



# Derecha fragmentada y un enemigo compartido

*Análisis textual longitudinal de la constación discursiva en las elecciones presidencial de 2025 en Chile*

Tesis para optar al grado de  
**Magíster en Ciencia de Datos**

**Matías Deneken**

Centro de Datos e Inteligencia Artificial - Universidad de Concepción

**Profesores Guias:**

Dr. Carlos Navarrete  
Dr. Marcela Parada

Universidad de Concepción

Enero 2026

## **Agradecimientos**

Esta tesina no habría sido posible por la beca de excención de arancel por el Premio Universidad de Concepción, según consta el decreto DIRPOST-021-24.

Agradezco a mis compañeras y compañeros de generación con los cuáles compartí durante este proceso. En particular a Javiera Baeza y Florencia Pampaloni, con quién constituyó un excelente equipo de trabajo desde la distancia. Sin este trabajo colaborativo la experiencia en el MACI habría sido significativamente más compleja.

# **Presentación**

Contenido de presentación/introducción general

# Table of contents

<b>Agradecimientos</b>	<b>ii</b>
<b>Presentación</b>	<b>iii</b>
<b>1 Introducción</b>	<b>1</b>
1.1 Presentación del problema de investigación . . . . .	1
1.1.1 Justificación y relevancia del estudio . . . . .	2
1.2 1.3. Preguntas de investigación . . . . .	3
1.3 1.4. Objetivos de la investigación . . . . .	3
1.3.1 Objetivo general . . . . .	3
1.3.2 Objetivos específicos . . . . .	4
<b>2 Presentación del Problema</b>	<b>5</b>
2.1 2.1. El problema: competencia política digital en un sistema fragmentado . . . . .	5
2.2 2.2. Acercamiento: actores, dimensiones y niveles de análisis . . . . .	6
2.2.1 2.2.1. Los actores: tres derechas y un adversario . . . . .	6
2.2.2 2.2.2. Las dimensiones analíticas . . . . .	7
2.2.3 2.2.3. Los niveles de análisis . . . . .	7
2.3 2.3. Descripción de la propuesta analítica . . . . .	8
2.3.1 2.3.1. Enfoque general . . . . .	8
2.3.2 2.3.2. Arquitectura del análisis . . . . .	8
2.3.3 2.3.3. Originalidad de la propuesta . . . . .	9
2.4 2.4. Producto mínimo viable (MVP) y objetivos operacionales . . . . .	9
2.4.1 2.4.1. Definición del MVP . . . . .	9
2.4.2 2.4.2. Objetivos operacionales y entregables . . . . .	10

2.4.3	2.4.3. Alcances y limitaciones anticipadas . . . . .	10
2.5	2.5. Estrategia de validación . . . . .	11
2.5.1	2.5.1. Validación interna . . . . .	11
2.5.2	2.5.2. Validación externa . . . . .	11
2.5.3	2.5.3. Criterios de éxito . . . . .	12
<b>3</b>	<b>Marco teórico</b>	<b>13</b>
3.1	3.1. Comunicación política en entornos digitales . . . . .	13
3.1.1	3.1.1. La transformación estructural de la esfera pública . . . . .	13
3.1.2	3.1.2. Propiedades estructurales de las plataformas . . . . .	14
3.1.3	3.1.3. Plataformas como infraestructuras de poder . . . . .	15
3.2	3.2. Polarización afectiva: más allá de la divergencia ideológica . . . . .	16
3.2.1	3.2.1. Conceptualización y medición . . . . .	16
3.2.2	3.2.2. Causas y mecanismos . . . . .	17
3.2.3	3.2.3. Polarización afectiva y plataformas digitales . . . . .	17
3.2.4	3.2.4. Consecuencias de la polarización afectiva . . . . .	18
3.3	3.3. Teoría del <i>framing</i> : la disputa por definir la realidad . . . . .	19
3.3.1	3.3.1. Fundamentos conceptuales . . . . .	19
3.3.2	3.3.2. Tipologías de marcos . . . . .	20
3.3.3	3.3.3. Efectos del <i>framing</i> . . . . .	20
3.3.4	3.3.4. <i>Framing</i> en entornos digitales . . . . .	21
3.4	3.4. Emociones políticas: repertorios afectivos y movilización . . . . .	22
3.4.1	3.4.1. El giro afectivo en el estudio de la política . . . . .	22
3.4.2	3.4.2. Teoría de la inteligencia afectiva . . . . .	22
3.4.3	3.4.3. Emociones discretas políticamente relevantes . . . . .	23
3.4.4	3.4.4. Repertorios afectivos . . . . .	24
3.4.5	3.4.5. Emociones en entornos digitales . . . . .	24
3.5	3.5. Construcción de adversarios y fronteras identitarias . . . . .	25
3.5.1	3.5.1. La constitución relacional de las identidades políticas . . . . .	25
3.5.2	3.5.2. Antagonismo versus agonismo . . . . .	26
3.5.3	3.5.3. Estrategias de construcción de adversarios . . . . .	26

3.5.4	3.5.4. Fronteras intra-bloque e inter-bloque . . . . .	27
3.6	3.6. Derechas contemporáneas: tipología y dinámicas de competencia . . . . .	28
3.6.1	3.6.1. La pluralización de las derechas . . . . .	28
3.6.2	3.6.2. Diferencias en estrategias comunicativas . . . . .	29
3.6.3	3.6.3. Competencia intra-derecha y dinámicas de diferenciación . . . . .	29
3.6.4	3.6.4. Las derechas latinoamericanas contemporáneas . . . . .	30
3.7	3.7. Reddit como espacio de deliberación política . . . . .	31
3.7.1	3.7.1. Arquitectura y propiedades de la plataforma . . . . .	31
3.7.2	3.7.2. Estructura conversacional . . . . .	32
3.7.3	3.7.3. Los subreddits chilenos . . . . .	32
3.8	3.8. Síntesis: un modelo analítico integrado . . . . .	33
<b>4</b>	<b>Diseño metodológico</b>	<b>35</b>
4.1	4.1. Diseño de investigación . . . . .	35
4.2	4.2. Recolección de datos: web scraping mediante API . . . . .	36
4.2.1	4.2.1. Procedimiento técnico . . . . .	36
4.2.2	4.2.2. Período temporal . . . . .	36
4.2.3	4.2.3. Estrategia de scraping incremental . . . . .	37
4.2.4	4.2.4. Extracción de contenido textual . . . . .	37
4.2.5	4.2.5. Figuras políticas de interés . . . . .	38
4.3	4.3. Consideraciones éticas . . . . .	38
4.4	4.4. Técnicas de análisis . . . . .	39
4.4.1	4.4.1. Análisis de sentimiento y emociones . . . . .	39
4.4.2	4.4.2. Modelado de tópicos . . . . .	39
4.4.3	4.4.3. Análisis de redes de interacción . . . . .	40
4.4.4	4.4.4. Análisis temporal . . . . .	40
4.5	4.5. Volumen y estructura del corpus final . . . . .	40
<b>5</b>	<b>Depuración de Datos</b>	<b>42</b>
<b>6</b>	<b>Exploración de Datos</b>	<b>43</b>

<b>7 Modelado de Datos</b>	<b>44</b>
7.1 Clustering K-Means . . . . .	44
7.2 Clustering DBSCAN . . . . .	44
7.3 Clustering Jerárquico . . . . .	44
7.4 Determinación del modelo más óptimo . . . . .	44
<b>8 Interpretación de Resultados</b>	<b>45</b>
8.1 Interpretación de componentes principales . . . . .	45
8.2 Interpretación de clusters . . . . .	45
8.3 Validación de los resultados . . . . .	45
<b>9 Conclusión</b>	<b>46</b>
<b>10 Referencias</b>	<b>47</b>
<b>11 Referencias</b>	<b>48</b>

## **List of Figures**

## **List of Tables**

# **1 Introducción**

## **1.1 Presentación del problema de investigación**

Las elecciones presidenciales chilenas de 2025 se desarrollan en un contexto de profunda reconfiguración del sistema de partidos y de transformación de las condiciones bajo las cuales se produce la comunicación política. Tras el ciclo de movilizaciones iniciado en octubre de 2019, los procesos constituyentes fallidos de 2022 y 2023, y la creciente fragmentación de las coaliciones tradicionales, el escenario electoral chileno exhibe niveles de incertidumbre, volatilidad y polarización inéditos en la historia reciente del país.

En este contexto, las plataformas digitales han adquirido un protagonismo sin precedentes como espacios de debate político, formación de opinión y articulación de identidades colectivas. Lo que ocurre en redes sociales ya no constituye un reflejo secundario de dinámicas políticas que se dirimen en otros ámbitos, sino un terreno constitutivo donde se disputan los términos del conflicto, se movilizan emociones políticas y se construyen las fronteras simbólicas que delimitan aliados y adversarios.

Una de las transformaciones más significativas del período reciente es la reconfiguración del campo de las derechas chilenas. Donde antes existía una coalición relativamente cohesionada —heredera de la transición democrática y articulada en torno a partidos como la UDI y Renovación Nacional—, hoy convergen y compiten al menos tres corrientes distinguibles: una derecha tradicional que busca renovar su apelación desde la moderación y la competencia técnica; una derecha radical-conservadora que articula posiciones morales restrictivas con retórica antielitista; y una derecha libertaria de perfil disruptivo que desafía las convenciones comunicativas establecidas. La competencia entre

estas corrientes, y su eventual convergencia frente a adversarios comunes, constituye uno de los fenómenos más relevantes —y menos estudiados— de la política chilena contemporánea.

### 1.1.1 Justificación y relevancia del estudio

Esta investigación se justifica en función de tres órdenes de consideraciones: empíricas, teóricas y metodológicas.

Desde el punto de vista **empírico**, el ciclo electoral chileno de 2025 ofrece una oportunidad única para observar en tiempo real las dinámicas de competencia intra-derecha en un sistema político en transformación. La coexistencia de tres candidaturas de derecha con perfiles ideológicos y estrategias comunicativas diferenciadas —Evelyn Matthei, José Antonio Kast y Johannes Kaiser— permite analizar comparativamente cómo distintas corrientes construyen sus identidades, movilizan a sus bases y se posicionan frente a adversarios internos y externos. La presencia de una candidatura de izquierda asociada al Partido Comunista —Jeannette Jara— añade una dimensión adicional al análisis, habilitando el estudio de los procesos de convergencia discursiva que emergen cuando actores previamente enfrentados deben articular un frente común.

Desde el punto de vista **teórico**, la investigación contribuye a debates contemporáneos sobre comunicación política digital, polarización afectiva y construcción de antagonismos. Si bien existe abundante literatura sobre el rol de las redes sociales en procesos electorales, la mayor parte de esta investigación se ha concentrado en contextos del Norte Global, particularmente Estados Unidos y Europa Occidental. Los estudios sobre América Latina, aunque crecientes, han tendido a focalizarse en casos de alta visibilidad internacional —Brasil con Bolsonaro, Argentina con Milei— sin atender suficientemente a las variaciones nacionales y a las dinámicas de competencia al interior de familias ideológicas. Esta tesis busca contribuir a llenar ese vacío, ofreciendo un análisis detallado de las especificidades del caso chileno.

Desde el punto de vista **metodológico**, la investigación propone una aproximación que integra técnicas de ciencia social computacional con análisis interpretativo del discurso político. Esta combinación permite procesar volúmenes de datos que excederían las capacidades del análisis cualitativo tradicional, sin sacrificar la atención a las dimensiones semánticas y pragmáticas que resultan cruciales para comprender la comunicación política. La elección de Reddit como campo de observación

—una plataforma subexplorada en el contexto latinoamericano— ofrece además la posibilidad de acceder a conversaciones políticas con características estructurales distintivas que enriquecen el análisis.

## 1.2 1.3. Preguntas de investigación

La pregunta central que orienta esta investigación es:

**¿Cómo se configura y evoluciona la conversación política en Reddit durante la campaña presidencial chilena de 2025?**

Esta pregunta general se desagrega en las siguientes interrogantes específicas:

1. ¿Qué patrones de encuadre (*framing*), movilización emocional y construcción de adversarios estructuran el debate político en los subreddits chilenos durante el período electoral?
2. ¿Cómo varían temporalmente las estrategias discursivas de ataque, defensa y demarcación de fronteras identitarias a lo largo de las distintas fases de la campaña?
3. ¿Qué dinámicas de competencia, diferenciación y antagonismo se observan entre las tres corrientes de derecha (tradicional, radical-conservadora y libertaria) durante la primera vuelta?
4. ¿Cómo se produce la convergencia discursiva en torno al Partido Comunista como adversario común durante la segunda vuelta, y qué tensiones persisten bajo esta convergencia aparente?

## 1.3 1.4. Objetivos de la investigación

### 1.3.1 Objetivo general

Analizar la configuración y evolución de la conversación política en Reddit durante la campaña presidencial chilena de 2025, identificando los patrones de encuadre, emoción y construcción de adversarios que estructuran el debate entre las distintas corrientes ideológicas.

### 1.3.2 Objetivos específicos

1. Caracterizar los marcos interpretativos (*frames*) predominantes en el discurso de cada corriente ideológica y su variación a lo largo del ciclo electoral.
2. Identificar los patrones de movilización emocional asociados a cada candidatura, distinguiendo emociones de valencia positiva, negativa y las combinaciones que configuran repertorios afectivos específicos
3. Analizar las estrategias de construcción de adversarios, atendiendo tanto a la definición de enemigos externos (inter-bloque) como a las dinámicas de diferenciación interna (intra-bloque).
4. Examinar la evolución temporal del debate, identificando puntos de inflexión, eventos catalizadores y patrones de activación discursiva asociados a momentos específicos de la campaña.
5. Comparar las dinámicas discursivas entre los dos subreddits analizados (r/chile y r/RepublicadeChile), identificando diferencias en composición ideológica, estilos argumentativos y patrones de interacción.

## 2 Presentación del Problema

### 2.1 2.1. El problema: competencia política digital en un sistema fragmentado

El sistema de partidos chileno atraviesa una crisis de representación sin precedentes desde el retorno a la democracia. Los indicadores son contundentes: la identificación partidaria ha caído sostenidamente desde 2010, la volatilidad electoral alcanzó máximos históricos en los ciclos 2021-2023, y la fragmentación parlamentaria dificulta la formación de coaliciones estables (PNUD, 2024; Luna, 2023). En este contexto de desalineamiento, las plataformas digitales han emergido como espacios donde se disputa la reconfiguración de las identidades políticas —particularmente en el campo de las derechas, donde coexisten proyectos en competencia que aún no han estabilizado sus fronteras.

El **problema central** que aborda esta investigación puede formularse así:

En un contexto de fragmentación partidaria y reconfiguración ideológica, ¿cómo se estructura la competencia política digital entre actores que comparten un espacio ideológico pero compiten por diferenciarse? ¿Qué estrategias discursivas despliegan? ¿Bajo qué condiciones convergen o divergen?

Este problema es relevante por tres razones:

1. **Vacío empírico:** Mientras abundan los estudios sobre polarización izquierda-derecha, la competencia *intra-bloque* —particularmente entre derechas— permanece subexplorada en América Latina.

2. **Transformación en curso:** Las derechas chilenas están en proceso de reconfiguración activa; estudiar este proceso mientras ocurre permite capturar dinámicas que análisis retrospectivos pierden.
3. **Implicancias democráticas:** Comprender cómo se construyen adversarios y fronteras identitarias en espacios digitales resulta crucial para evaluar la calidad del debate público y anticipar escenarios de polarización.

## 2.2 2.2. Acercamiento: actores, dimensiones y niveles de análisis

### 2.2.1 2.2.1. Los actores: tres derechas y un adversario

La investigación se focaliza en cuatro candidaturas que representan posiciones distintivas en el espectro político chileno:

Actor	Posición	Caracterización sintética	Base social
<b>Evelyn</b>	Derecha	Pragmatismo, competencia técnica,	Élites empresariales,
<b>Matthei</b>	tradicional	moderación discursiva	sectores medios-altos
<b>José</b>	Derecha radical-	Conservadurismo moral, retórica	Sectores populares
<b>Antonio</b>	conservadora	antielitista, énfasis en seguridad y	conservadores,
<b>Kast</b>		migración	evangélicos
<b>Johannes</b>	Derecha	Ultraliberalismo, provocación deliberada,	Jóvenes masculinos,
<b>Kaiser</b>	libertaria	códigos de subculturas digitales	usuarios intensivos de internet
<b>Jeannette</b>	Izquierda-PC	Proyecto transformador, defensa del legado	Militancia de
<b>Jara</b>		del gobierno Boric	izquierda, sectores sindicalizados

Esta selección permite observar:

- **Competencia intra-derecha:** Cómo tres proyectos distintos disputan un electorado parcialmente superpuesto.
- **Convergencia anti-izquierda:** Cómo actores previamente enfrentados articulan un frente común frente al adversario ideológico.
- **Asimetrías discursivas:** Cómo diferentes corrientes movilizan repertorios retóricos y emocionales distintivos.

### 2.2.2 2.2.2. Las dimensiones analíticas

El análisis se estructura en torno a **tres dimensiones** que capturan aspectos complementarios de la comunicación política:

**Dimensión 1: Encuadre (*framing*)** - ¿Qué marcos interpretativos predominan en el discurso de cada corriente? - ¿Cómo definen el problema, sus causas y sus soluciones? - ¿Qué está “en juego” según cada actor?

**Dimensión 2: Emoción** - ¿Qué emociones movilizan las distintas candidaturas? - ¿Cuál es la proporción entre emociones positivas (entusiasmo, esperanza) y negativas (miedo, indignación)? - ¿Hacia quién se dirigen las emociones negativas?

**Dimensión 3: Construcción de adversarios** - ¿Quiénes son construidos como amenazas o enemigos? - ¿Qué estrategias de deslegitimación se emplean? - ¿Cómo se articulan los antagonismos inter-bloque (derecha vs. izquierda) con los intra-bloque (entre derechas)?

### 2.2.3 2.2.3. Los niveles de análisis

El diseño contempla tres niveles de observación:

Nivel	Unidad	Foco analítico
<b>Macro</b>	Corpus completo	Tendencias agregadas, evolución temporal, comparación entre subreddits

Nivel	Unidad	Foco analítico
Meso	Hilos de discusión	Dinámicas conversacionales, patrones de confrontación/consenso
Micro	Posts y comentarios individuales	Estrategias retóricas específicas, ejemplos ilustrativos

### 2.3 2.3. Descripción de la propuesta analítica

#### 2.3.1 2.3.1. Enfoque general

La propuesta combina **ciencia social computacional** con **análisis interpretativo del discurso político**. Esta combinación responde a una convicción metodológica: las técnicas computacionales permiten identificar patrones a escala que el análisis cualitativo tradicional no alcanza, pero requieren interpretación teóricamente informada para producir conocimiento sustantivo sobre procesos políticos.

El flujo analítico puede representarse así:

[Corpus textual]

- [Procesamiento computacional: NLP, sentiment, topics]
- [Identificación de patrones cuantitativos]
- [Interpretación cualitativa de patrones]
- [Triangulación con eventos externos]
- [Hallazgos sustantivos]

#### 2.3.2 2.3.2. Arquitectura del análisis

**Fase 1: Caracterización del corpus** - Estadísticas descriptivas: volumen, distribución temporal, participación por subreddit - Mapeo de actores: frecuencia de mención de cada candidatura - Identificación de eventos: picos de actividad y su correlación con acontecimientos políticos

**Fase 2: Análisis de encuadres** - Modelado de tópicos para identificar temas estructurantes - Análisis de co-ocurrencias: qué conceptos aparecen asociados a cada candidatura - Comparación inter-temporal: evolución de marcos entre primera y segunda vuelta

**Fase 3: Análisis emocional** - Clasificación de sentimiento (positivo/negativo/neutro) - Identificación de emociones discretas cuando es posible - Construcción de “perfiles emocionales” por candidatura

**Fase 4: Análisis de adversarios** - Identificación de menciones cruzadas entre candidaturas - Clasificación de valencia: menciones positivas, negativas, neutras - Mapeo de redes de antagonismo

**Fase 5: Síntesis e integración** - Triangulación de hallazgos entre dimensiones - Construcción de narrativa analítica - Identificación de mecanismos explicativos

### **2.3.3 Originalidad de la propuesta**

La propuesta se distingue de estudios previos en tres aspectos:

1. **Foco en competencia intra-bloque:** Mientras la mayoría de estudios examina la polarización entre izquierda y derecha, esta investigación centra la atención en las dinámicas *dentro* del campo de las derechas.
2. **Perspectiva procesual:** En lugar de fotografías estáticas, el diseño longitudinal permite observar cómo evolucionan las estrategias discursivas a lo largo del ciclo electoral.
3. **Reddit como campo:** La plataforma está subexplorada en el contexto latinoamericano, y sus características estructurales (conversaciones anidadas, votación comunitaria) ofrecen posibilidades analíticas distintivas.

## **2.4 Producto mínimo viable (MVP) y objetivos operacionales**

### **2.4.1 Definición del MVP**

El **producto mínimo viable** de esta investigación consiste en:

Un análisis sistemático de la conversación política en Reddit sobre las candidaturas presidenciales chilenas de 2025, que identifique y caracterice los patrones de encuadre, emoción y construcción de adversarios de cada corriente ideológica, y que documente su evolución a lo largo del ciclo electoral (agosto-diciembre 2024).

#### **2.4.2 2.4.2. Objetivos operacionales y entregables**

Objetivo	Entregable	Indicador de cumplimiento
<b>O1:</b> Construir corpus	Base de datos estructurada	1000 posts y 10.000 comentarios con menciones políticas
<b>O2:</b> Caracterizar encuadres	Modelo de tópicos interpretado	Identificación de 5 marcos distintivos por corriente
<b>O3:</b> Mapear emociones	Perfiles emocionales por candidatura	Clasificación de sentimiento del 100% del corpus
<b>O4:</b> Analizar adversarios	Red de antagonismos	Matriz de menciones cruzadas con valencia
<b>O5:</b> Documentar evolución	Serie temporal	Análisis por fase electoral (pre-campaña, campaña, segunda vuelta)
<b>O6:</b> Sintetizar hallazgos	Capítulos de resultados	Respuesta fundamentada a cada pregunta de investigación

#### **2.4.3 2.4.3. Alcances y limitaciones anticipadas**

**Alcances:** - El análisis cubre el debate en dos comunidades de Reddit, que constituyen los principales espacios de discusión política chilena en la plataforma. - El período captura fases clave del ciclo electoral, permitiendo observar dinámicas de cambio. - Las técnicas empleadas permiten procesar el corpus completo, no solo muestras.

**Limitaciones:** - Reddit no es representativo del electorado chileno; los hallazgos refieren al debate en esta plataforma específica, no a la opinión pública general. - Los usuarios de Reddit tienden

a ser más jóvenes, más masculinos y más politizados que la población general. - El análisis de sentimiento automatizado tiene márgenes de error, particularmente con ironía, sarcasmo y jerga local. - La atribución ideológica de usuarios es inferida a partir de su comportamiento discursivo, no de autodeclaraciones.

## 2.5 2.5. Estrategia de validación

### 2.5.1 2.5.1. Validación interna

**Triangulación metodológica:** Los hallazgos de cada técnica (modelado de tópicos, análisis de sentimiento, análisis de redes) son contrastados entre sí. Un patrón se considera robusto cuando emerge consistentemente de múltiples aproximaciones.

**Verificación cualitativa:** Los patrones identificados computacionalmente son verificados mediante lectura de casos. Cuando el análisis automatizado clasifica un comentario como “negativo hacia Matthei”, se revisan ejemplos para confirmar que la clasificación captura el fenómeno de interés.

**Sensibilidad paramétrica:** Las técnicas con parámetros ajustables (número de tópicos, umbrales de clasificación) son ejecutadas con múltiples configuraciones para verificar que los hallazgos no dependan de decisiones arbitrarias.

### 2.5.2 2.5.2. Validación externa

**Triangulación con fuentes externas:** Los patrones temporales identificados en Reddit son contrastados con el calendario de eventos políticos documentado en medios de comunicación. La correlación entre picos de actividad y eventos específicos (debates, declaraciones, encuestas) proporciona validación externa.

**Consistencia con literatura:** Los hallazgos son discutidos a la luz de estudios previos sobre comunicación política digital, derechas latinoamericanas y polarización. La convergencia con patrones documentados en otros contextos refuerza la validez; las divergencias son examinadas como posibles especificidades del caso chileno.

### 2.5.3 Criterios de éxito

La investigación se considerará exitosa si:

1. **Responde las preguntas:** Cada pregunta de investigación recibe una respuesta fundamentada empíricamente.
2. **Identifica patrones no triviales:** Los hallazgos van más allá de lo que podría inferirse sin análisis sistemático.
3. **Documenta variación:** El análisis captura diferencias significativas entre corrientes ideológicas, entre subreddits y entre fases electorales.
4. **Genera interpretaciones plausibles:** Los patrones identificados son interpretados mediante mecanismos teóricamente informados.
5. **Reconoce limitaciones:** El análisis explicita qué puede y qué no puede concluirse a partir de los datos disponibles.

## 3 Marco teórico

### 3.1 3.1. Comunicación política en entornos digitales

#### 3.1.1 3.1.1. La transformación estructural de la esfera pública

La emergencia de las plataformas digitales ha reconfigurado las condiciones estructurales bajo las cuales se produce la comunicación política contemporánea. Esta transformación no constituye simplemente una ampliación cuantitativa de los canales disponibles, sino una modificación cualitativa de las propiedades del espacio comunicativo (Chadwick, 2017; Bennett & Pfetsch, 2018). Comprender esta transformación requiere atender tanto a las continuidades con formas previas de comunicación política como a las discontinuidades que introducen las arquitecturas digitales.

El concepto de **esfera pública**, tal como fue teorizado por Habermas (1962/1989), designaba un espacio de deliberación racional entre ciudadanos privados que, mediante el intercambio de argumentos, configuraban una opinión pública capaz de interpelar al poder político. Esta esfera pública burguesa, históricamente situada en los cafés, salones y periódicos de la Europa del siglo XVIII, operaba bajo condiciones específicas: acceso restringido pero formalmente igualitario, normas de civilidad discursiva, orientación hacia el interés general y autonomía respecto al Estado y al mercado.

Las plataformas digitales han sido alternativamente celebradas como una expansión democratizadora de esta esfera —al reducir las barreras de entrada al debate público— y criticadas como su corrupción —al subordinar la deliberación razonada a la lógica del espectáculo, la polarización y la desinformación (Dahlgren, 2005; Sunstein, 2017; Habermas, 2022). Más que zanjar esta disputa, resulta analíticamente productivo reconocer que las plataformas constituyen un **tipo distintivo** de

esfera pública, con propiedades estructurales específicas que habilitan ciertas formas de participación política mientras dificultan otras.

### 3.1.2 3.1.2. Propiedades estructurales de las plataformas

boyd (2010) identificó cuatro propiedades que distinguen a los entornos digitales en red de los espacios comunicativos previos:

**Persistencia:** Los contenidos publicados permanecen accesibles más allá del momento de su producción. A diferencia del discurso oral, que se desvanece, y a diferencia incluso de los medios impresos, cuya circulación es limitada, los textos digitales pueden ser recuperados, archivados y citados indefinidamente. Esta persistencia modifica los cálculos estratégicos de la comunicación política: lo que se dice queda registrado y puede ser usado en contra de su autor.

**Replicabilidad:** Los contenidos digitales pueden ser copiados y reproducidos sin pérdida de calidad. Esta propiedad facilita tanto la difusión viral de mensajes como la descontextualización: un fragmento puede ser extraído, editado y recirculado en contextos que distorsionan su sentido original.

**Escalabilidad:** La audiencia potencial de cualquier publicación es masiva. Un mensaje que en contextos previos habría alcanzado a decenas de personas puede, bajo ciertas condiciones, llegar a millones. Esta posibilidad transforma las expectativas de los productores de contenido y genera dinámicas de atención altamente desiguales.

**Buscabilidad:** Los contenidos pueden ser localizados mediante herramientas de búsqueda e indexación. Esta propiedad facilita el acceso a información pero también habilita formas de vigilancia y escrutinio que pueden inhibir la expresión libre.

A estas cuatro propiedades, investigaciones posteriores han añadido otras características relevantes para el análisis político:

**Mediación algorítmica:** Los algoritmos de curación determinan qué contenidos ganan visibilidad. La optimización del *engagement* tiende a privilegiar contenidos emocionalmente activadores, particularmente aquellos que provocan indignación (Brady et al., 2017; Crockett, 2017). Esta mediación

no es neutral: estructura la atención de maneras que pueden intensificar el conflicto y distorsionar la representación de las preferencias colectivas.

**Colapso de contextos:** En plataformas digitales, audiencias que en la vida offline permanecerían separadas convergen en un mismo espacio, generando tensiones entre registros comunicativos y expectativas de recepción (Marwick & boyd, 2011). Un político que en contextos diferentes se dirigiría de manera distinta a sus militantes, a votantes indecisos y a la prensa, enfrenta en redes sociales la imposibilidad de segmentar audiencias con claridad.

**Métricas de rendimiento:** Las plataformas hacen visible y cuantificable la recepción de los mensajes mediante conteos de *likes*, compartidos, comentarios y visualizaciones. Estas métricas generan retroalimentación inmediata que puede orientar el comportamiento comunicativo hacia la maximización de indicadores que no necesariamente coinciden con objetivos de deliberación democrática.

### **3.1.3 3.1.3. Plataformas como infraestructuras de poder**

Más allá de sus propiedades técnicas, las plataformas digitales deben comprenderse como **infraestructuras de poder** que condicionan las posibilidades de la acción política (Gillespie, 2018; van Dijck et al., 2018). Esta perspectiva implica atender a tres dimensiones:

En primer lugar, las plataformas son **empresas privadas** con modelos de negocio específicos, típicamente basados en la captura y monetización de la atención mediante publicidad dirigida. Las decisiones de diseño que estructuran la experiencia del usuario responden a imperativos comerciales que pueden entrar en tensión con valores democráticos. La optimización del *engagement* puede privilegiar contenidos divisivos; la personalización puede fragmentar el espacio público; la opacidad algorítmica puede dificultar la rendición de cuentas.

En segundo lugar, las plataformas ejercen **poder de moderación**: establecen las reglas de lo que puede y no puede decirse, deciden qué contenidos amplificar o suprimir, y arbitran disputas entre usuarios. Este poder, que en otros contextos correspondería a instituciones estatales o a normas sociales informales, es ejercido por corporaciones privadas con escasa supervisión democrática y con intereses que no necesariamente coinciden con los de la ciudadanía.

En tercer lugar, las plataformas generan **efectos de red** que dificultan la competencia y la salida: cuanto más usuarios tiene una plataforma, más valiosa es para cada usuario individual, lo que tiende a consolidar monopolios u oligopolios. Esto implica que las decisiones de diseño de unas pocas empresas tienen consecuencias desproporcionadas para la calidad del debate público en sociedades enteras.

### **3.2 3.2. Polarización afectiva: más allá de la divergencia ideológica**

#### **3.2.1 3.2.1. Conceptualización y medición**

La **polarización afectiva** designa el distanciamiento emocional entre grupos políticos: no solo difieren en posiciones sustantivas, sino que se desagradan, desconfían mutuamente y se atribuyen malas intenciones (Iyengar et al., 2012, 2019). Este concepto captura una dimensión de la división política que no se reduce a la divergencia ideológica convencional.

La distinción entre polarización ideológica y afectiva es analíticamente crucial. La **polarización ideológica** refiere a cuán distantes están las posiciones de distintos grupos en un continuo izquierda-derecha o en dimensiones temáticas específicas (aborto, inmigración, redistribución). La **polarización afectiva**, en cambio, captura cuánto se desagradan mutuamente los grupos, cuánta desconfianza se profesan y cuán dispuestos están a atribuirse mutuamente mala fe, independientemente de cuán diferentes sean sus posiciones sustantivas.

Empíricamente, estas dos dimensiones pueden variar de manera independiente. Es posible una polarización ideológica moderada acompañada de intensa polarización afectiva (los grupos no difieren tanto en posiciones pero se detestan) o una polarización ideológica pronunciada con polarización afectiva moderada (difieren significativamente pero mantienen respeto mutuo). La evidencia sugiere que en muchas democracias contemporáneas, particularmente Estados Unidos, la polarización afectiva ha crecido más rápidamente que la ideológica (Iyengar et al., 2019; Boxell et al., 2022).

La medición de la polarización afectiva típicamente emplea **termómetros de sentimiento**: escalas donde los encuestados indican cuán favorables se sienten hacia su propio grupo político (endogrupo) y hacia el grupo adversario (exogrupo). La diferencia entre ambas puntuaciones constituye un indicador de polarización afectiva a nivel individual; su promedio, un indicador a nivel agregado.

Otros indicadores incluyen la resistencia a relaciones interpersonales con miembros del exogrupo (disposición a aceptarlos como amigos, vecinos, parejas de familiares) y la atribución de rasgos negativos (dishonestidad, cerrazón mental, peligrosidad).

### **3.2.2 3.2.2. Causas y mecanismos**

La literatura ha identificado múltiples factores que contribuyen a la polarización afectiva:

**Identidad partidaria como identidad social:** Cuando la afiliación política se convierte en un componente central de la identidad personal —comparable a la identidad étnica, religiosa o de género—, los procesos de favoritismo endogrupal y hostilidad exogrupal documentados por la psicología social se activan en el dominio político (Mason, 2018). La política deja de ser una arena de competencia entre propuestas para convertirse en un conflicto entre “nosotros” y “ellos”.

**Alineamiento de clivajes:** Cuando múltiples divisiones sociales (raza, religión, educación, lugar de residencia) se alinean con la división partidaria, la distancia entre grupos se amplifica. En lugar de identidades cruzadas que generan vínculos transversales, emergen identidades “apiladas” que refuerzan mutuamente la pertenencia grupal y la hostilidad hacia el adversario (Mason, 2018; Baldassarri & Gelman, 2008).

**Élites polarizadas:** Cuando los líderes políticos adoptan retóricas de confrontación y deslegitimación del adversario, estas señales son captadas por los ciudadanos y contribuyen a intensificar la polarización afectiva (Druckman et al., 2013). La polarización de élites puede preceder y causar la polarización de masas, aunque también puede operar en dirección inversa.

**Medios y ecosistema informativo:** La fragmentación del ecosistema mediático, con la proliferación de fuentes partidistas que presentan visiones del mundo mutuamente incompatibles, puede reforzar las percepciones negativas del exogrupo al exponerlo de manera sesgada y caricaturizada (Levendusky, 2013).

### **3.2.3 3.2.3. Polarización afectiva y plataformas digitales**

Las plataformas digitales han sido señaladas como un factor potencialmente relevante en la intensificación de la polarización afectiva, aunque la evidencia sobre su contribución causal específica es

objeto de debate (Boxell et al., 2017; Lelkes et al., 2017; Guess et al., 2023). Varios mecanismos han sido propuestos:

**Exposición selectiva amplificada:** Los algoritmos de personalización pueden reforzar la tendencia humana a buscar información congruente con las propias creencias, reduciendo la exposición a perspectivas disonantes (Mosleh et al., 2025). Sin embargo, la evidencia sobre la prevalencia de “cámaras de eco” puras es mixta; muchos usuarios están expuestos a cierta diversidad, aunque esta exposición no necesariamente reduce la polarización.

**Contenido emocionalmente cargado:** La optimización del *engagement* privilegia contenidos que provocan reacciones emocionales intensas, particularmente indignación y desprecio hacia el exogrupo (Brady et al., 2017). Los contenidos que expresan indignación moral tienden a difundirse más ampliamente, creando incentivos para la producción de contenido polarizante.

**Visibilidad de extremos:** Las voces más estridentes y las posiciones más extremas tienden a ser más visibles en plataformas digitales, distorsionando la percepción de lo que piensa “el otro lado” (Yudkin et al., 2019). Los usuarios pueden sobreestimar cuán extremos, irrazonables u hostiles son los miembros del exogrupo.

**Reducción de costos de expresión hostil:** El anonimato o seudónimo, la mediación tecnológica y la ausencia de consecuencias sociales inmediatas pueden facilitar la expresión de hostilidad hacia adversarios políticos (Settle, 2018; Crockett, 2017).

**Dinámicas de señalización grupal:** La expresión de hostilidad hacia el exogrupo funciona como señal de pertenencia y lealtad al endogrupo, siendo recompensada con aprobación social (*likes*, comentarios positivos) (Mason, 2018). Las plataformas hacen esta recompensa visible e inmediata.

### **3.2.4 3.2.4. Consecuencias de la polarización afectiva**

La polarización afectiva tiene consecuencias significativas para la democracia. Cuando los ciudadanos ven a sus adversarios políticos no como oponentes legítimos sino como enemigos, varias dinámicas problemáticas emergen:

**Erosión de la confianza institucional:** Si el exogrupo es percibido como fundamentalmente corrupto o malintencionado, cualquier institución controlada por el exogrupo pierde legitimidad.

Esto puede extenderse a instituciones supuestamente neutrales (tribunales, organismos electorales, medios de comunicación) cuando son percibidas como alineadas con el adversario.

**Resistencia al compromiso:** La negociación y el compromiso, esenciales para la democracia pluralista, se vuelven difíciles cuando cualquier acuerdo con el exogrupo es percibido como traición. Los incentivos se orientan hacia la confrontación y el bloqueo más que hacia la cooperación.

**Tolerancia a la transgresión normativa:** Cuando la victoria del propio bando se percibe como existencialmente importante, los ciudadanos pueden volverse tolerantes hacia transgresiones democráticas si son cometidas por su propio lado (Graham & Svolik, 2020). La lealtad partidaria puede sobreponerse al compromiso con normas democráticas.

**Distorsión de la percepción de la realidad:** La polarización afectiva puede llevar a evaluar la misma información de maneras radicalmente diferentes según su fuente percibida, dificultando el establecimiento de hechos compartidos como base para la deliberación (Kahan et al., 2017).

### **3.3 3.3. Teoría del *framing*: la disputa por definir la realidad**

#### **3.3.1 3.3.1. Fundamentos conceptuales**

La teoría del **encuadre** o *framing* constituye uno de los enfoques más influyentes para el análisis de la comunicación política. En su formulación clásica, Entman (1993) definió el *framing* como el proceso de “seleccionar algunos aspectos de una realidad percibida y hacerlos más prominentes en un texto comunicativo, de modo que se promueva una definición particular del problema, una interpretación causal, una evaluación moral y/o una recomendación de tratamiento” (p. 52).

Los marcos interpretativos no son descripciones neutrales de la realidad sino **dispositivos de organización del sentido** que orientan la percepción, estructuran la comprensión y sugieren cursos de acción. Funcionan como “paquetes interpretativos” que permiten a los actores dar coherencia a flujos de información complejos y potencialmente contradictorios (Gamson & Modigliani, 1989). En el ámbito político, los marcos definen qué está en juego en una controversia, quiénes son los actores relevantes, cuáles son las causas de los problemas y qué soluciones resultan apropiadas.

La competencia política puede entenderse, en parte significativa, como una **competencia entre marcos alternativos** por definir los términos del debate (Lakoff, 2004; Chong & Druckman, 2007). Quien logra establecer el marco dominante de una controversia condiciona las opciones que parecen razonables y las que quedan excluidas. Por ejemplo, enmarcar la inmigración como “problema de seguridad” activa respuestas diferentes que enmarcarla como “oportunidad económica” o “cuestión humanitaria”; cada marco privilegia ciertos valores, actores y soluciones mientras margina otros.

### 3.3.2 3.3.2. Tipologías de marcos

La literatura distingue entre **marcos genéricos** y **marcos específicos** (Semetko & Valkenburg, 2000; de Vreese, 2005):

Los **marcos genéricos** son aplicables a una amplia gama de temas y contextos. Semetko y Valkenburg (2000) identificaron cinco marcos genéricos prevalentes en la cobertura noticiosa: *conflicto* (énfasis en desacuerdos y disputas), *interés humano* (personalización mediante historias individuales), *consecuencias económicas* (impacto financiero), *atribución de responsabilidad* (asignación de culpa o mérito) y *moralidad* (enmarcamiento ético o religioso).

Los **marcos específicos** son propios de controversias particulares y capturan las categorías interpretativas relevantes en un dominio acotado. Por ejemplo, el debate sobre cambio climático puede analizarse mediante marcos específicos como “amenaza existencial”, “oportunidad tecnológica”, “complot anticapitalista” o “costo económico desproporcionado”.

Para el análisis de campañas electorales, resulta útil distinguir también entre:

- **Marcos diagnósticos:** ¿Cuál es el problema? ¿Quién es responsable?
- **Marcos pronósticos:** ¿Cuál es la solución? ¿Qué debe hacerse?
- **Marcos motivacionales:** ¿Por qué actuar? ¿Qué está en juego?

### 3.3.3 3.3.3. Efectos del framing

La investigación experimental ha documentado extensamente los **efectos del framing**: la manera en que un tema es encuadrado influye significativamente en las actitudes y preferencias de las audiencias (Chong & Druckman, 2007; Druckman, 2001). Estos efectos no son mera manipulación:

los marcos funcionan haciendo accesibles ciertas consideraciones que luego son empleadas en la formación de juicios.

Sin embargo, los efectos del framing no son uniformes ni automáticos. Su magnitud depende de factores como:

- **Fuerza del marco:** Marcos que resuenan con valores ampliamente compartidos, que son internamente coherentes y que provienen de fuentes creíbles tienden a ser más influyentes.
- **Exposición competitiva:** Cuando las audiencias están expuestas a marcos alternativos, los efectos de cada marco individual se atenúan (Chong & Druckman, 2007).
- **Predisposiciones previas:** Las audiencias no son receptoras pasivas; interpretan los marcos a la luz de sus creencias, valores e identidades previas, aceptando aquellos congruentes y resistiendo los incongruentes.
- **Conocimiento y motivación:** Audiencias más informadas y motivadas pueden ser más resistentes a efectos de framing, aunque también pueden usar su conocimiento para contrararargumentar marcos que amenazan sus posiciones previas.

### 3.3.4. *Framing* en entornos digitales

En el contexto de la comunicación digital, el análisis de *framing* adquiere características específicas. Por un lado, la abundancia de datos textuales generados por usuarios permite identificar patrones de encuadre a escalas antes impensables mediante técnicas de procesamiento de lenguaje natural (Burscher et al., 2014; Walter & Ophir, 2019). Es posible analizar no solo cómo los actores políticos proponen marcos, sino cómo estos son adoptados, resistidos, transformados o rechazados por los usuarios en sus intercambios.

Por otro lado, la interactividad de las plataformas posibilita observar el *framing* como proceso más que como producto estático. En conversaciones digitales, los marcos son negociados en tiempo real: usuarios proponen interpretaciones, otros las contestan, emergen síntesis o se profundizan divergencias (Meraz & Papacharissi, 2013). Esta dimensión procesual resulta especialmente relevante para el estudio de campañas electorales, donde los marcos evolucionan en respuesta a eventos, declaraciones de adversarios y dinámicas de la conversación pública.

La estructura de Reddit es particularmente adecuada para este tipo de análisis. Los hilos de comentarios anidados permiten seguir cómo los marcos son propuestos, cuestionados y reformulados; el sistema de votación ofrece un indicador (imperfecto pero disponible) de qué marcos resuenan con la comunidad; la persistencia de las conversaciones habilita el análisis longitudinal.

### **3.4 3.4. Emociones políticas: repertorios afectivos y movilización**

#### **3.4.1 3.4.1. El giro afectivo en el estudio de la política**

Durante décadas, los estudios de comportamiento político operaron bajo el supuesto de que las emociones eran “ruido” que distorsionaba el juicio racional. Esta perspectiva, heredera de una tradición filosófica que oponía razón y pasión, ha sido profundamente revisada en las últimas tres décadas. Hoy existe amplio consenso en que las emociones no son obstáculos para el pensamiento político sino componentes constitutivos de la cognición y la acción política (Marcus et al., 2000; Jasper, 2011; Nussbaum, 2013).

Las emociones funcionan como **sistemas de evaluación** que orientan la atención hacia información relevante, informan juicios sobre situaciones y actores, y motivan respuestas conductuales. Lejos de ser meras reacciones irracionales, las emociones incorporan evaluaciones cognitivas de la situación: experimentar miedo implica percibir una amenaza; experimentar indignación implica percibir una transgresión injusta. Estas evaluaciones pueden ser más o menos acertadas, pero no son irracionales en el sentido de carecer de contenido cognitivo.

#### **3.4.2 3.4.2. Teoría de la inteligencia afectiva**

La **teoría de la inteligencia afectiva** (Marcus et al., 2000; Marcus, 2002) propone un modelo influyente sobre el rol de las emociones en el comportamiento político. Según esta teoría, dos sistemas emocionales operan de manera paralela:

El **sistema de disposiciones** es activado por estímulos familiares y conduce al comportamiento habitual. Cuando el entorno se percibe como normal y predecible, las emociones positivas (entusiasmo) refuerzan las predisposiciones existentes y el procesamiento “automático” basado en heurísticas e

identidades previas. Las emociones negativas de baja intensidad (aversión) también operan dentro de este sistema, reforzando el rechazo hacia objetos previamente valorados negativamente.

El **sistema de vigilancia** es activado cuando el entorno se percibe como amenazante o incierto. La emoción característica de este sistema es la ansiedad, que interrumpe el procesamiento habitual, incrementa la atención a nueva información y puede promover una reconsideración de las predisposiciones previas.

Esta teoría tiene implicaciones importantes para la comunicación política. Sugiere que las apelaciones emocionales no tienen efectos uniformes: el entusiasmo refuerza a los ya convencidos; la ansiedad puede abrir espacio para la persuasión al interrumpir el procesamiento automático. También sugiere que diferentes emociones activan diferentes modos de procesamiento de la información política.

### **3.4.3 Emociones discretas políticamente relevantes**

Más allá de la distinción entre sistemas, la investigación ha identificado **emociones discretas** con roles específicos en la política:

**Entusiasmo/esperanza:** Emociones positivas de alta activación que energizan la participación, refuerzan la identificación con el endogrupo y motivan comportamientos de apoyo activo (donaciones, voluntariado, difusión de mensajes).

**Miedo/ansiedad:** Emociones negativas asociadas a la percepción de amenaza. Pueden promover búsqueda de información y apertura a persuasión, pero también pueden desmovilizar o conducir a respuestas defensivas.

**Ira/indignación:** Emociones negativas de alta activación asociadas a la percepción de transgresión injusta. A diferencia del miedo, que puede paralizar, la ira motiva la acción, típicamente orientada a confrontar o castigar al transgresor percibido.

**Desprecio:** Emoción negativa dirigida hacia individuos o grupos percibidos como moral o intelectualmente inferiores. Implica distancia y rechazo de la interacción como entre iguales.

**Orgullo/vergüenza:** Emociones autoevaluativas vinculadas a la identidad grupal. El orgullo por el propio grupo motiva defensa y promoción; la vergüenza puede generar distanciamiento o esfuerzos de reparación.

### **3.4.4 3.4.4. Repertorios afectivos**

Para esta investigación, el concepto de **repertorio afectivo** resulta operativamente útil. Designa el conjunto de emociones característicamente movilizadas por un actor político, su combinación y secuenciación, y los objetos hacia los cuales se dirigen (Jasper, 2011; Goodwin et al., 2001).

Los actores políticos no movilizan emociones aisladas sino configuraciones emocionales específicas. Un movimiento puede combinar esperanza respecto al futuro, orgullo por la identidad grupal e indignación frente a injusticias; otro puede combinar miedo a amenazas externas, desprecio hacia élites y nostalgia por un pasado idealizado. Estas configuraciones constituyen repertorios distintivos que caracterizan a diferentes tradiciones políticas y estrategias comunicativas.

El análisis de repertorios afectivos permite preguntas más sofisticadas que la mera identificación de emociones aisladas: ¿Cómo se articulan emociones positivas y negativas? ¿Qué proporción del contenido emocional se dirige al endogrupo (defensa, orgullo) versus al exogrupo (ataque, desprecio)? ¿Cómo varían los repertorios entre corrientes ideológicas? ¿Cómo evolucionan a lo largo del tiempo?

### **3.4.5 3.4.5. Emociones en entornos digitales**

Las plataformas digitales presentan características específicas para la expresión y circulación de emociones políticas. La investigación ha documentado que los contenidos emocionalmente cargados tienden a difundirse más ampliamente que los contenidos neutros (Berger & Milkman, 2012; Stieglitz & Dang-Xuan, 2013). Más específicamente, las emociones de alta activación —tanto positivas (asombro, entusiasmo) como negativas (ira, ansiedad)— predicen mayor viralidad que las emociones de baja activación.

La **indignación moral** ha recibido particular atención como emoción políticamente relevante en entornos digitales (Crockett, 2017; Brady et al., 2017). A diferencia de otras emociones negativas,

la indignación combina valencia negativa con alta activación y orientación hacia la acción: quien experimenta indignación no solo se siente mal, sino que se siente impelido a hacer algo al respecto, típicamente castigar al transgresor percibido o al menos señalar públicamente su desaprobación.

En el contexto de las plataformas digitales, expresar indignación resulta fácil y de bajo costo (un comentario, un *retweet*), mientras que las recompensas sociales (aprobación del endogrupo) son inmediatas y visibles. Esto puede generar dinámicas de “cascada de indignación” donde cada expresión indignada suscita otras, amplificando el tono emocional de la conversación.

### **3.5 3.5. Construcción de adversarios y fronteras identitarias**

#### **3.5.1 3.5.1. La constitución relacional de las identidades políticas**

Desde la teoría del discurso político, las identidades colectivas no son esencias preexistentes sino **construcciones relacionales** que emergen a través de prácticas de diferenciación. La tradición inaugurada por Laclau y Mouffe (1985) sostiene que toda identidad se constituye mediante la demarcación de un “exterior constitutivo”: un “nosotros” se define en relación —y en oposición— a un “ellos”.

Esta perspectiva tiene implicaciones importantes para el análisis político. Sugiere que la construcción de adversarios no es un subproducto accidental de la competencia política sino una operación constitutiva de las identidades políticas mismas. Los grupos se definen tanto por lo que son como por lo que no son, tanto por los valores que afirman como por los que rechazan, tanto por los aliados que reconocen como por los adversarios que construyen.

En contextos electorales, esta dinámica se intensifica. Las campañas son, entre otras cosas, operaciones de producción de diferencia: de afirmación de la propia identidad y de demarcación respecto a alternativas. El análisis de cómo se construyen los adversarios —quiénes son identificados como tales, qué atributos se les asignan, mediante qué operaciones retóricas se los deslegitima— constituye una vía privilegiada para comprender la configuración del espacio político.

### 3.5.2 3.5.2. Antagonismo versus agonismo

Mouffe (2005, 2013) introduce una distinción conceptual crucial entre **antagonismo** y **agonismo**:

El **antagonismo** designa una relación entre enemigos que no comparten un espacio simbólico común. El adversario es percibido como una amenaza existencial cuya eliminación es condición de la propia supervivencia. No hay terreno compartido para la negociación; el conflicto es de suma cero.

El **agonismo**, en cambio, designa una relación entre adversarios que, reconociéndose mutuamente como oponentes legítimos, compiten dentro de reglas compartidas. Los adversarios difieren — incluso profundamente— pero comparten un compromiso con el marco institucional democrático y se reconocen mutuamente como participantes legítimos del juego político.

La democracia, en la perspectiva de Mouffe, requiere la transformación de antagonismos potencialmente destructivos en agonismos productivos. El conflicto es inevitable y legítimo, pero debe canalizarse mediante formas que no pongan en cuestión la existencia misma del adversario ni el marco institucional compartido.

Esta distinción resulta analíticamente útil para examinar el discurso político digital. Permite pre-guntar: ¿Los actores construyen a sus oponentes como adversarios legítimos o como enemigos existenciales? ¿Predominan formas agonistas de confrontación (crítica de posiciones, disputa por políticas) o formas antagonistas (impugnación de la legitimidad, demonización, llamados a la exclusión)?

### 3.5.3 3.5.3. Estrategias de construcción de adversarios

La literatura sobre comunicación política ha identificado múltiples estrategias mediante las cuales se construyen y deslegitiman adversarios:

**Asociación negativa:** Vincular al adversario con figuras, eventos o símbolos negativamente valorados. Por ejemplo, asociar a un candidato con dictaduras, corrupción o grupos estigmatizados.

**Atribución de intenciones ocultas:** Sugerir que los propósitos declarados del adversario encubren objetivos malignos o inconfesables. El adversario no solo estaría equivocado sino que mentiría deliberadamente.

**Deshumanización:** Emplear lenguaje que niega o degrada la humanidad del adversario, representándolo como animal, enfermedad, plaga o amenaza parasitaria.

**Ridiculización:** Emplear humor, sarcasmo o parodia para degradar al adversario, presentándolo como incompetente, absurdo o digno de desprecio.

**Esencialización:** Atribuir al adversario rasgos fijos e incorregibles que lo definirían en su naturaleza más profunda, negando la posibilidad de cambio o diálogo.

**Construcción de amenaza:** Enfatizar el peligro que representa el adversario para valores, instituciones o grupos queridos, activando emociones de miedo y urgencia.

#### **3.5.4 Fronteras intra-bloque e inter-bloque**

Para esta investigación resulta crucial distinguir entre dos tipos de fronteras identitarias:

Las **fronteras inter-bloque** separan campos ideológicos opuestos (izquierda vs. derecha, progresistas vs. conservadores). Son las fronteras más visibles y típicamente las más estudiadas en la literatura sobre polarización.

Las **fronteras intra-bloque** separan corrientes dentro de un mismo campo ideológico. En el caso de las derechas, distinguen entre derecha tradicional, radical-conservadora y libertaria. Estas fronteras son más porosas y contingentes, pero igualmente relevantes para comprender las dinámicas de competencia política.

La coexistencia de ambos tipos de fronteras genera tensiones estratégicas. Los actores deben simultáneamente diferenciarse de sus competidores intra-bloque (para capturar nichos electorales específicos) y mantener cierta solidaridad de bloque frente al adversario ideológico. El balance entre diferenciación y convergencia varía según el momento del ciclo electoral y las dinámicas de la competencia.

## 3.6 3.6. Derechas contemporáneas: tipología y dinámicas de competencia

### 3.6.1 3.6.1. La pluralización de las derechas

El estudio de las derechas contemporáneas ha experimentado un notable desarrollo durante las últimas dos décadas, impulsado por el ascenso electoral y la consolidación institucional de partidos y movimientos que desafían los consensos de la democracia liberal (Mudde, 2007, 2019; Norris & Inglehart, 2019; Rydgren, 2018). Este desarrollo ha producido tipologías cada vez más sofisticadas que reconocen la **pluralidad interna** del campo genéricamente denominado “la derecha”.

La distinción fundacional de Mudde (2007) entre **extrema derecha** y **derecha radical** sigue siendo influyente. La extrema derecha rechaza los principios fundamentales de la democracia liberal, incluyendo el pluralismo, el Estado de derecho y los derechos individuales; históricamente, el fascismo representa su manifestación más acabada. La derecha radical, en cambio, acepta (al menos nominalmente) las reglas del juego democrático pero adopta posiciones que tensionan sus límites: nativismo (prioridad de los nacionales sobre los extranjeros), autoritarismo (preferencia por orden y jerarquía sobre libertad y pluralismo) y populismo (antagonismo entre pueblo puro y élite corrupta).

Dentro de la derecha radical —y junto a ella— coexisten otras corrientes que no encajan perfectamente en esta tipología:

**Derecha tradicional/mainstream:** Partidos conservadores establecidos, típicamente vinculados a élites económicas, que privilegian la estabilidad, el crecimiento económico y la continuidad institucional. Ejemplos incluyen los partidos demócrata-cristianos europeos, el Partido Republicano estadounidense pre-Trump, o la derecha chilena de la transición.

**Derecha radical populista:** Partidos que combinan nativismo, autoritarismo y populismo, construyendo un antagonismo entre un “pueblo” definido en términos etnoculturales y élites percibidas como cosmopolitas y traidoras. Ejemplos incluyen el Rassemblement National francés, Vox en España, o el Partido Republicano en Chile.

**Derecha libertaria:** Corriente que combina ultraliberalismo económico (reducción radical del Estado, desregulación, privatización) con crítica a las élites políticas establecidas, incluyendo frecuentemente a las derechas tradicionales. Ejemplos recientes incluyen a Milei en Argentina o Kaiser en Chile.

### **3.6.2 3.6.2. Diferencias en estrategias comunicativas**

Estas corrientes no solo difieren ideológicamente sino también en sus **estrategias comunicativas**, particularmente en entornos digitales:

Las **derechas tradicionales** tienden a emplear un registro institucional y moderado, apelando a valores de estabilidad, competencia técnica y responsabilidad. Su comunicación busca proyectar confiabilidad y evitar la polarización excesiva, posicionándose como alternativas “razonables” frente a extremos de izquierda y derecha.

Las **derechas radicales populistas** movilizan agravios, construyen enemigos y emplean retórica de confrontación. Su comunicación enfatiza amenazas (inmigración, inseguridad, decadencia moral) y promete protección mediante liderazgo fuerte. El estilo es más emocional y directo que el de las derechas tradicionales.

Las **derechas libertarias** adoptan frecuentemente estilos provocadores y transgresores, desafiando convenciones de corrección política y empleando códigos comunicativos propios de subculturas digitales (memes, jerga de foros, referencias a la “cultura de internet”). Su comunicación combina argumentos económicos con ataques al establishment político en su conjunto.

Estas diferencias en estrategia comunicativa sugieren que las distintas corrientes no solo ofrecen programas diferentes sino que configuran **públicos** diferentes: atraen a audiencias con perfiles sociodemográficos, disposiciones psicológicas y hábitos mediáticos distintivos.

### **3.6.3 3.6.3. Competencia intra-derecha y dinámicas de diferenciación**

La coexistencia de múltiples corrientes de derecha en un mismo sistema político genera **dinámicas de competencia intra-bloque** que han recibido atención creciente en la literatura (Meguid, 2005; Bale et al., 2010; Han, 2015).

Estas dinámicas presentan características específicas:

**Disputa por electorados superpuestos:** Las distintas corrientes de derecha compiten parcialmente por los mismos votantes, particularmente aquellos desencantados con la izquierda pero no firmemente alineados con ninguna corriente específica de derecha.

**Estrategias de diferenciación:** Para capturar nichos específicos, cada corriente debe distinguirse de las demás. Esta diferenciación puede operar en múltiples dimensiones: posiciones sustantivas (más o menos moderadas), estilo comunicativo (más o menos confrontacional), construcción de adversarios (énfasis en amenazas diferentes).

**Presiones de convergencia:** Frente al adversario ideológico común (la izquierda), las corrientes de derecha enfrentan presiones para coordinar y presentar un frente unido. Esta presión es particularmente intensa en contextos de balotaje, donde la dispersión del voto de derecha puede facilitar victorias de la izquierda.

**Dinámicas de contagio:** La literatura ha documentado cómo los partidos mainstream pueden adoptar posiciones o estilos de partidos radicales que amenazan su base electoral (Han, 2015). En el contexto de las derechas, esto puede implicar que corrientes tradicionales radicalicen su discurso para competir con corrientes emergentes.

### **3.6.4 3.6.4. Las derechas latinoamericanas contemporáneas**

En América Latina, el estudio de las derechas ha cobrado renovado impulso tras el ascenso de figuras como Bolsonaro y Milei, que representan una ruptura con las derechas tradicionales de la región (Zanotti & Roberts, 2021; Buben & Kouba, 2024; Cannon, 2016).

Las **nuevas derechas latinoamericanas** comparten algunas características con sus homólogas del Norte Global pero presentan también especificidades regionales:

- Un contexto de sistemas de partidos más débiles e inestables, que facilita la emergencia de outsiders y la volatilidad electoral.
- Una relación más ambigua con el legado de dictaduras militares recientes, que algunas figuras reivindican parcialmente.

- La presencia del “giro a la izquierda” de los años 2000 como antagonista fundacional, que permite articular demandas diversas en oposición a gobiernos progresistas.
- Un uso particularmente intensivo de plataformas digitales para sortear medios tradicionales percibidos como hostiles.

El caso chileno resulta particularmente interesante porque permite observar la coexistencia y competencia entre múltiples corrientes de derecha dentro de un sistema político que, aunque debilitado, mantiene mayor institucionalización que otros de la región. La presencia simultánea de una derecha tradicional (Matthei), una derecha radical-conservadora (Kast) y una derecha libertaria (Kaiser) ofrece un laboratorio para el estudio de las dinámicas de competencia intra-bloque.

### **3.7 3.7. Reddit como espacio de deliberación política**

#### **3.7.1 3.7.1. Arquitectura y propiedades de la plataforma**

Reddit constituye una plataforma de redes sociales con características estructurales distintivas que la diferencian de otros espacios de interacción digital (Medvedev et al., 2019; Proferes et al., 2021).

A diferencia de plataformas organizadas en torno a redes de seguidores (Twitter/X, Instagram) o conexiones de amistad (Facebook), Reddit se estructura en torno a **comunidades temáticas** (*subreddits*) definidas por intereses compartidos. Los usuarios no siguen a otros usuarios sino que se suscriben a comunidades, y el contenido se organiza en función de su pertenencia a estas comunidades antes que de las relaciones sociales entre usuarios.

Esta arquitectura tiene implicaciones importantes:

- **Centralidad del tema sobre la persona:** La discusión se organiza en torno a intereses compartidos, no en torno a identidades individuales. Esto puede facilitar el debate sustantivo sobre temas específicos.
- **Identidad seudónima:** Los usuarios operan bajo seudónimos no vinculados a su identidad real. Esto puede facilitar la expresión de posiciones polémicas pero también el comportamiento antisocial.

- **Comunidades autogobernadas:** Cada subreddit tiene sus propias reglas y moderadores, generando culturas discursivas distintivas.

### 3.7.2 3.7.2. Estructura conversacional

La estructura conversacional de Reddit presenta características distintivas. Las publicaciones (*posts*) inician hilos de discusión que se desarrollan en **comentarios anidados** (*threaded discussions*): los usuarios pueden responder tanto al post original como a comentarios previos, generando árboles de discusión ramificados.

Esta estructura contrasta con la linealidad de otras plataformas y resulta particularmente adecuada para el análisis de dinámicas deliberativas:

- Permite seguir el desarrollo de argumentos y contraargumentos.
- Habilita conversaciones paralelas sobre diferentes aspectos de un mismo tema.
- Facilita la identificación de puntos de controversia y consenso.

### 3.7.3 3.7.4. Los subreddits chilenos

En el contexto chileno, dos subreddits concentran la discusión política nacional:

**r/chile:** Comunidad generalista sobre temas chilenos, con mayor volumen de usuarios y diversidad temática. Históricamente ha tendido hacia posiciones de centro-izquierda, aunque con presencia de voces diversas.

**r/RepublicadeChile:** Comunidad alternativa surgida como escisión de r/chile, con políticas de moderación más permisivas. Tiende a concentrar usuarios de derecha y a tolerar discursos más confrontacionales.

Esta dualidad constituye un caso comparativo valioso: permite examinar cómo las mismas controversias políticas son procesadas de manera diferenciada en comunidades con distintas orientaciones y culturas discursivas.

### 3.8 3.8. Síntesis: un modelo analítico integrado

El marco teórico desarrollado converge en un modelo que orienta el análisis empírico:

#### CONTEXTO ESTRUCTURAL

- Fragmentación del sistema de partidos chileno
- Reconfiguración del campo de las derechas
- Plataformización de la comunicación política
- Ciclo electoral 2025 como coyuntura crítica

#### ACTORES EN COMPETENCIA

- Derecha tradicional (Matthei)
  - Moderación, competencia técnica, estabilidad
- Derecha radical-conservadora (Kast)
  - Conservadurismo moral, retórica antielitista
- Derecha libertaria (Kaiser)
  - Ultroliberalismo, provocación, códigos digitales
- Izquierda-PC (Jara)
  - Proyecto transformador, adversario estructurante

#### DIMENSIONES ANALÍTICAS

- Framing
  - ¿Cómo definen el problema?
  - ¿A quién atribuyen responsabilidad?
  - ¿Qué soluciones proponen?

- Emoción
  - ¿Qué repertorios afectivos despliegan?
  - ¿Cómo articulan emociones positivas y negativas?
  - ¿Hacia quién dirigen cada emoción?

- Construcción de adversarios
  - ¿A quién identifican como amenaza?

¿Qué estrategias de deslegitimación emplean?

¿Predomina el agonismo o el antagonismo?

## DINÁMICAS DE COMPETENCIA

Competencia intra-derecha

Estrategias de diferenciación

Disputa por electorados superpuestos

Convergencia anti-izquierda

Articulación de frente común

Construcción del PC como adversario

Evolución temporal

Primera vuelta: predominio de diferenciación

Segunda vuelta: predominio de convergencia

## RESULTADOS ESPERADOS

Patrones distintivos por corriente ideológica

Variación temporal documentada

Diferencias entre subreddits identificadas

Mecanismos explicativos articulados

Este modelo será operacionalizado en el siguiente capítulo, que detalla las estrategias metodológicas para la recolección y análisis de datos.

# 4 Diseño metodológico

## 4.1 4.1. Diseño de investigación

Esta investigación adopta un diseño **longitudinal observacional** basado en el análisis de datos digitales generados por usuarios (*user-generated content*). El carácter longitudinal permite capturar la evolución temporal del debate político a lo largo del ciclo electoral, identificando patrones de variación, puntos de inflexión y dinámicas de cambio. El carácter observacional implica que los datos son recolectados sin intervención experimental, preservando las características naturales de la interacción en las plataformas estudiadas.

Metodológicamente, la investigación se inscribe en el campo emergente de la **ciencia social computacional** (*computational social science*), que integra técnicas de procesamiento de datos a gran escala con los marcos teóricos y las preguntas sustantivas de las ciencias sociales (Lazer et al., 2009; Salganik, 2019). Esta aproximación permite analizar volúmenes de datos textuales que excederían las capacidades del análisis cualitativo tradicional, mientras mantiene un compromiso con la interpretación teóricamente informada de los patrones identificados.

El diseño combina componentes **descriptivos**, orientados a caracterizar la conversación política en Reddit durante el período estudiado, con componentes **explicativos**, orientados a identificar los factores y mecanismos que dan cuenta de los patrones observados.

## 4.2 4.2. Recolección de datos: web scraping mediante API

### 4.2.1 4.2.1. Procedimiento técnico

Los datos fueron extraídos mediante **web scraping** utilizando la API pública de Reddit a través de la librería PRAW (*Python Reddit API Wrapper*). Esta aproximación permite acceder de forma estructurada y sistemática al contenido público de la plataforma, respetando los límites de uso establecidos por Reddit y garantizando la trazabilidad y reproducibilidad del proceso de recolección.

El scraping se realizó sobre los dos subreddits principales de la comunidad chilena:

- **r/chile**: Comunidad generalista sobre temas chilenos, con mayor volumen de usuarios y diversidad temática.
- **r/RepublicadeChile**: Comunidad alternativa surgida como escisión de r/chile, caracterizada por una composición ideológica distintiva y políticas de moderación más permisivas.

Estos espacios fueron seleccionados por constituir los principales foros de discusión política chilena en la plataforma, caracterizados por participación activa, diversidad de perspectivas ideológicas y debates sostenidos sobre temas de contingencia nacional.

### 4.2.2 4.2.2. Período temporal

La recolección de datos abarcó **cinco meses**, desde el **1 de agosto hasta el 31 de diciembre de 2024**. Este período temporal captura diferentes fases del ciclo electoral presidencial chileno de 2025:

- **Agosto-octubre 2024**: Fase de emergencia de candidaturas, posicionamiento inicial y primeras definiciones programáticas.
- **Noviembre-diciembre 2024**: Período de escalamiento de campaña, consolidación electoral y estructuración del debate público.

La ventana temporal de cinco meses permite observar la evolución dinámica del debate político, identificar patrones temporales de activación discursiva y capturar tanto tendencias sostenidas como

picos de discusión asociados a eventos políticos específicos del período (debates televisados, declaraciones públicas, controversias mediáticas).

#### **4.2.3 4.2.3. Estrategia de scraping incremental**

El proceso de recolección fue **incremental y acumulativo**, ejecutándose en múltiples iteraciones programadas que:

1. **Extracción:** Recuperaban los posts más recientes disponibles en cada subreddit (límite de 250-1000 posts por ejecución según configuración).
2. **Expansión:** Descargaban el árbol completo de comentarios de cada post relevante mediante `replace_more(limit=None)` para capturar todos los niveles de anidación conversacional.
3. **Acumulación:** Integraban nuevos datos con extracciones previas en archivos CSV, Parquet y Excel.
4. **Deduplicación:** Eliminaban registros duplicados mediante identificadores únicos generados con hashes SHA-256 basados en: `post_id + timestamp + autor + contenido textual`.

Este diseño iterativo permitió maximizar la cobertura temporal sin exceder los límites de la API, capturar discusiones en desarrollo a lo largo de los cinco meses y construir un corpus longitudinal que refleja la evolución dinámica del debate político.

#### **4.2.4 4.2.4. Extracción de contenido textual**

Para cada publicación dentro del rango temporal, se trajeron dos niveles de contenido textual:

**Nivel de publicación (posts):** - Título (*title*): Encabezado del post que condensa el tema o posición principal. - Cuerpo (*selftext*): Texto completo de la publicación cuando el formato lo incluye. - Metadatos: autor, fecha de creación, puntuación, número de comentarios, flair (etiqueta temática).

**Nivel de comentarios:** - Cuerpo del comentario (*comment\_body*): Texto completo de cada comentario en el árbol de discusión. - Metadatos: autor, fecha de creación, puntuación, relación con post padre e identificador del comentario al que responde.

Ambos niveles de texto fueron procesados mediante **expresiones regulares** que identifican menciones de figuras políticas específicas, manejando variaciones ortográficas comunes (presencia/ausencia de acentos, nombres completos vs. apellidos, apodos políticos, errores tipográficos frecuentes).

#### 4.2.5 4.2.5. Figuras políticas de interés

El filtrado temático se centró en cuatro candidaturas representativas de las distintas corrientes ideológicas:

Candidatura	Corriente ideológica	Patrones de búsqueda
Evelyn Matthei	Derecha tradicional	“matthei”, “matei”, “evelyn”
José Antonio Kast	Derecha radical-conservadora	“kast”, “jose antonio kast”, “jak”
Johannes Kaiser	Derecha libertaria	“kaiser”, “johannes”, “jkaiser”
Jeannette Jara	Izquierda (PC)	“jara”, “jeannette”, “jeanette”

Esta selección permite analizar tanto la **competencia intra-derecha** entre tres corrientes (tradicional, republicana, libertaria) como la **convergencia discursiva** frente a un adversario ideológico común en segunda vuelta (el Partido Comunista).

#### 4.3 4.3. Consideraciones éticas

La investigación se rige por principios éticos establecidos para la investigación con datos digitales (Salganik, 2019; Zimmer & Kinder-Kurlanda, 2017):

**Consentimiento y datos públicos:** Los datos recolectados provienen de publicaciones y comentarios realizados en espacios públicos de la plataforma, donde los usuarios tienen expectativas razonables de que su contenido será visible para audiencias amplias. No se accedió a contenido privado, mensajes directos ni información restringida.

**Anonimización:** Aunque los nombres de usuario en Reddit son seudónimos, el análisis no reporta identificadores individuales ni busca vincular cuentas con identidades reales. Los ejemplos citados en el análisis son anonimizados cuando resulta necesario.

**Minimización de daños:** La investigación no interviene en las comunidades estudiadas ni expone a sus miembros a riesgos adicionales. El objetivo es comprender dinámicas colectivas, no escrutinizar comportamientos individuales.

**Reproducibilidad:** Los scripts de recolección y procesamiento se documentan para permitir la replicación del estudio, respetando los términos de uso de la API de Reddit.

## 4.4 4.4. Técnicas de análisis

### 4.4.1 4.4.1. Análisis de sentimiento y emociones

Para identificar los patrones emocionales del corpus, se implementó análisis de sentimiento mediante modelos de procesamiento de lenguaje natural entrenados para español. Se empleó una aproximación multidimensional que distingue entre:

- **Polaridad:** Valencia positiva, negativa o neutra del contenido.
- **Intensidad:** Grado de activación emocional.
- **Emociones discretas:** Identificación de emociones específicas (alegría, tristeza, miedo, ira, sorpresa, asco) cuando los modelos lo permiten.

### 4.4.2 4.4.2. Modelado de tópicos

Para identificar los marcos interpretativos y temas estructurantes del debate, se implementaron técnicas de **modelado de tópicos** (*topic modeling*). Estas técnicas permiten descubrir patrones

temáticos latentes en grandes corpus textuales, identificando agrupaciones de palabras que tienden a co-ocurrir y que pueden interpretarse como “temas” o, en el marco teórico de esta investigación, como indicadores de *frames*.

#### **4.4.3 4.4.3. Análisis de redes de interacción**

Para examinar las dinámicas interaccionales, se construyeron **redes de respuesta** donde los nodos representan usuarios y las aristas representan relaciones de respuesta (comentario a comentario). Este análisis permite identificar patrones de interacción entre usuarios de distintas orientaciones ideológicas, la existencia de subcomunidades discursivas y las dinámicas de confrontación o cooperación.

#### **4.4.4 4.4.4. Análisis temporal**

El diseño longitudinal permite implementar análisis de **series temporales** que examinan cómo varían los indicadores de interés a lo largo del período estudiado. Esto incluye la identificación de tendencias, ciclos, puntos de quiebre y la correlación entre eventos externos (debates, declaraciones, escándalos) y cambios en los patrones discursivos.

### **4.5 4.5. Volumen y estructura del corpus final**

Al cierre de la recolección (31 de diciembre de 2024), el corpus construido contiene:

- Todos los posts publicados en r/chile y r/RepublicadeChile durante el período que mencionan al menos una figura política de interés.
- Todos los comentarios dentro de esos posts que mencionan a dichas figuras.
- Estructura temporal completa desde el 1 de agosto al 31 de diciembre de 2024.
- Metadatos asociados que permiten análisis longitudinal, de red y de interacción.

Este diseño metodológico permite observar la configuración de la conversación política en Reddit y su evolución durante la campaña presidencial chilena de 2025, con foco específico en patrones de

enmarcamiento (*framing*), movilización emocional y construcción de adversarios a lo largo del ciclo electoral.

## **5 Depuración de Datos**

## **6 Exploración de Datos**

# **7 Modelado de Datos**

[Contenido de modelado de datos]

## **7.1 Clustering K-Means**

[Contenido sobre clustering K-Means]

## **7.2 Clustering DBSCAN**

[Contenido sobre clustering DBSCAN]

## **7.3 Clustering Jerárquico**

[Contenido sobre clustering jerárquico]

## **7.4 Determinación del modelo más óptimo**

[Contenido sobre determinación del modelo más óptimo]

# **8 Interpretación de Resultados**

[Contenido de interpretación de resultados]

## **8.1 Interpretación de componentes principales**

[Contenido sobre interpretación de componentes principales]

## **8.2 Interpretación de clusters**

[Contenido sobre interpretación de clusters]

## **8.3 Validación de los resultados**

[Contenido sobre validación de resultados]

## **9 Conclusión**

[Contenido de la conclusión]

## **10 Referencias**

# **11 Referencias**

[Las referencias se generan automáticamente desde el archivo bibliography.bib]