

C5. Argumentarea

Limbaajul. Structura argumentării.

Diagrame Beardsley-Thomas.

Limbajul

- identificarea contextului în care are loc un proces de raționare (vs. descrieri de stări de fapt, explicații etc)
- def. raționării (vezi Fisher 2012, p.16) drept proces de întemeiere a unei concluzii; temeiurile sprijină, justifică, stabilesc, arată sau demonstrează concluzia.
- expresii lingvistice specifice:



- intenția interlocutorului contează: dacă el prezintă anumite enunțuri drept argumente sau nu.
- absența indicatorilor argumentării nu înseamnă că nu am de-a face cu o argumentare. Contextul!
- *Principiul carității*: dacă un anumit pasaj care apare într-o argumentare duce la un argument slab (prost), atunci voi considera că nu e parte din raționament.
- diferența dintre relația de cauzalitate și explicație.

Structura unei argumentări. Diagrame Beardsley-Thomas.

$R_1, R_2, R_3 \dots$ - temeiurile;

C_i - concluzii intermediare

C_f - concluzia finală

Tipuri de structuri:

- dacă premisele, împreună, sunt suficiente, dar nu luate și separat:

- premisele, separat, sunt suficiente pentru a susține concluzia:

Ar trebui să fie legal ca reporterii de ziar și de televiziune să refuze să-și dezvăluie sursele confidențiale? Într-adevăr, ar trebui. Căci relația dintre reporter și informator este, până la urmă, similară celei dintre preot și penitent, dintre avocat și client, dintre medic și pacient; toate au un anumit grad de intimitate protejat de lege. Mai mult, dacă relația dintre reporter și informator nu ar fi protejată, sursele care dau informațiile de care publicul are nevoie ar dispărea. Reiese, așadar, că ar trebui ca legislația aferentă să fie adoptată de către Congres.

Beardsley, Monroe, *Thinking Straight*, 4th edition, Prentice Hall, 1975, p. 17.

Ar trebui să fie legal ca reporterii de ziar și de televiziune să refuze să-și dezvăluie sursele confidențiale? Într-adevăr, ar trebui. Căci relația dintre reporter și informator este, până la urmă, similară celei dintre preot și penitent, dintre avocat și client, dintre medic și pacient; toate au un anumit grad de intimitate protejat de lege. Mai mult, dacă relația dintre reporter și informator nu ar fi protejată, sursele care dau informațiile de care publicul are nevoie ar dispărea. Reiese, așadar, că ar trebui ca legislația aferentă să fie adoptată de către Congres.

Beardsley, Monroe, *Thinking Straight*, 4th edition, Prentice Hall, 1975, p. 17.

Ce face o argumentare să fie *bună*?

Klaus Iohannis este președintele României.

Toți președinții sunt muritori.

Toate pisicile sunt animale.

2. Concluzia trebuie să decurgă din premise.

Relația de decurgere-> entailment/ implicație logică (vezi discuția de data trecut); echivalență logică (condiții necesare și suficiente)

Ce face o argumentare să fie *bună*?

- *asertiunea*: enunț, parte din argumentare, considerat drept adevărat.
- ipotezele; *enunțurile ipotetice*: (în lp, structura este a unui condițional; dar, în cadrul argumentării, ele vor fi luate drept un întreg).

1. Valoarea de adevăr a enunțurilor; un argument cu premise (cel puțin considerate a fi) false își pierde miza;

Toate premisele trebuie să fie adevărate; cel puțin o premisă trebuie să fie adevărată.//structuri de argument.

Ce face o argumentare să fie bună?

Criterii

Criteriul asertabilității: ce aș putea folosi ca temei pentru asertarea concluziei? Ce ar trebui să știu pentru a aserta concluzia?

Q: La ce metode putem apela pentru a verifica dacă această condiție este satisfăcută?

- variantă simplificată a reducerii la absurd/ contraexemple: caut situații în care premisele ar putea fi adevărate, iar concluzia falsă.
- ar putea fi premisele adevărate și concluzia falsă, după **standarde adecvate** pentru ceea ce are loc, sau pentru ceea ce este posibil? // **standarde rezonabile.**

Explicație versus argumentare

- în cazul unei explicații, iau ca adevărat enunțul final (consecință), și încerc să arăt de ce stau lucrurile așa.
- în cazul argumentării vreau să conving auditoriul de adevărul enunțului final (concluzie). Nu îl consider deja stabilit.

EX.: Napoleon a murit pentru că a fost otrăvit cu arsenic.

Trebuie să luăm măsuri dure pentru reducerea poluării pentru că ne este afectată calitatea vieții.

Asumpțiile

- enunțuri considerate drept adevărate, care nu sunt exprimate explicit.
- alte sensuri: (a) enunț pentru care nu am dat o justificare în prealabil (vezi demonstrațiile din deducția naturală: acolo voi considera asumpțiile ca având același statut cu premisele, adică adevărate, dar la final trebuie să „scap” de ele- concluzia se sprijină cel mult pe premise).
- (b) enunț pe care vreau să îl supun discuției, dezbaterii.

P_n

Thinking map

Skilful analysis and evaluation of arguments

Analysis

- 1 What is/are the main **conclusion(s)**? (These may be stated or unstated and may be recommendations, explanations, and so on. Conclusion indicator words and the 'therefore' test may help.)
- 2 What are the **reasons** (data, evidence) and their **structure**?
- 3 What is **assumed** (perhaps in the **context**)?
- 4 Clarify the **meaning** of terms and claims that are unclear.

Evaluation

- 5 Are the reasons **acceptable**? (These include explicit reasons and unstated assumptions and this may involve evaluating factual claims, definitions and value judgements and judging the **credibility** of a source.)
- 6 (a) Does the reasoning **support** its conclusion(s)? (Is the support strong, for example 'beyond reasonable doubt', or weak?)
(b) Are there **other relevant considerations/arguments** which strengthen or weaken the case? (You may already know these or may have to construct them.)
- 7 What is your **overall evaluation** (in the light of 1 through 6)?

Thinking map

Clarifying ideas skilfully

- 1 What is the **problem**? (Is it vagueness, ambiguity, a need for examples, or something else?)
- 2 Who is the **audience**? (What background knowledge and beliefs can they be assumed to have?)
- 3 Given the audience, what will provide sufficient clarification for present purposes?
- 4 Possible **sources** of clarification:
 - (a) a **dictionary definition** (reporting normal usage),
 - (b) a definition/explanation from an **authority** in the field (reporting specialised usage),
 - (c) deciding on a meaning; **stipulating** a meaning.

Fisher, 2011, pp.80-81

- 5 Ways of clarifying terms and ideas:
 - (a) giving a **synonymous** expression – or paraphrase,
 - (b) giving **necessary and sufficient conditions** (or an 'if and only if' definition),
 - (c) giving **clear examples** (and non-examples),
 - (d) drawing **contrasts** (including *per genus et differentiam*),
 - (e) explaining the **history** of an expression.
- 6 How much detail is needed by this audience in this situation?

Bibliografie și sugestii de lectură

- Beardsley, Monroe, *Thinking Straight*, 4th edition, Prentice Hall, 1975.
- Fisher, Alec, *The Logic of Real Arguments*, CUP, 2012, ch. 2.
- Lau, Joey F., *An Introduction to Critical Thinking and Creativity*, Wiley, 2011, ch. 11.

- Fisher, Alec, *Critical Thinking. An Introduction*, CUP, 2nd edition, 2011, ch. 2-4.
- <https://www.youtube.com/watch?v=xpAvcGcEcok>
The argument clinic, Monty Python
- Vezi exerciții în „Argumente analiză curs”.