



**UNIVERSIDAD  
TORCUATO DI TELLA**

## **LAS DEMOCRACIAS PRESIDENCIALES**

**Gustavo Dufour**

# Tipos de regímenes democráticos

Los regímenes democráticos se pueden clasificar a partir de su diseño institucional (sistema de gobierno) en:

- **Presidenciales**
- **Parlamentarios**
- **Semipresidenciales**

Las diferencias en el diseño suponen:

- a. distintas modalidades para el nombramiento y destitución del Poder Ejecutivo (el gobierno en sentido estricto),
- b. diversas formas de organización del poder, y
- c. diferentes formas de estructuración (formal/institucional) del proceso de toma de decisiones (políticas públicas).

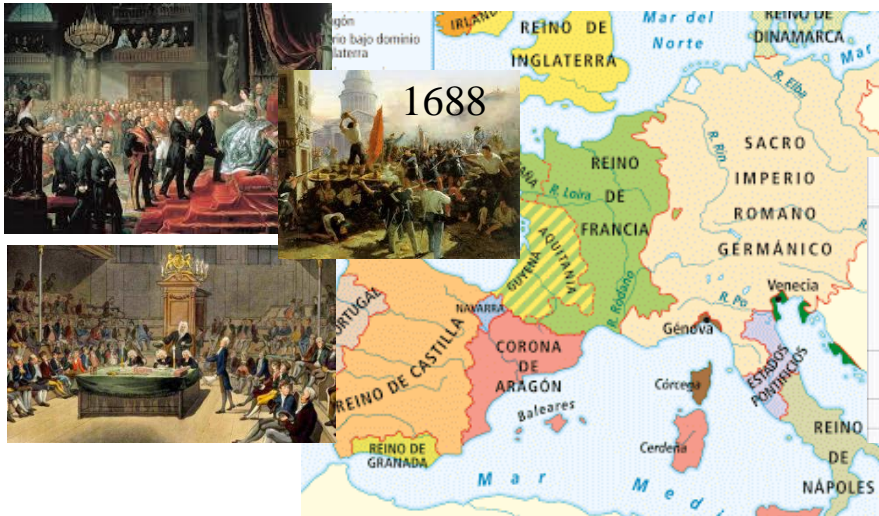
## Democracias representativas

## Orígenes

# Parlamentarismo

# Presidencialismo

## Semi-presidencialismo



## Formas de gobierno: criterios de diferenciación

1. Fuente de legitimidad
2. Estructura de gobierno
3. Relación entre las estructuras de toma de decisiones

# Democracias presidencialistas

**Las características distintivas del presidencialismo son:**

1. La elección popular directa o casi directa del presidente;
  2. El gobierno no es designado o removido mediante el voto parlamentario: existe separación de poderes entre el Ejecutivo y Legislativo y el gobierno es prerrogativa del presidente.
  3. El presidente dirige el Ejecutivo (no se permite ningún tipo de autoridad dual).
- **HIPÓTESIS DE LINZ Y SARTORI:** LAS DEMOCRACIAS PRESIDENCIALES HAN SIDO FRÁGILES E INESTABLES Y HAN SIDO DERRUMBADAS POR GOLPES DE ESTADO.

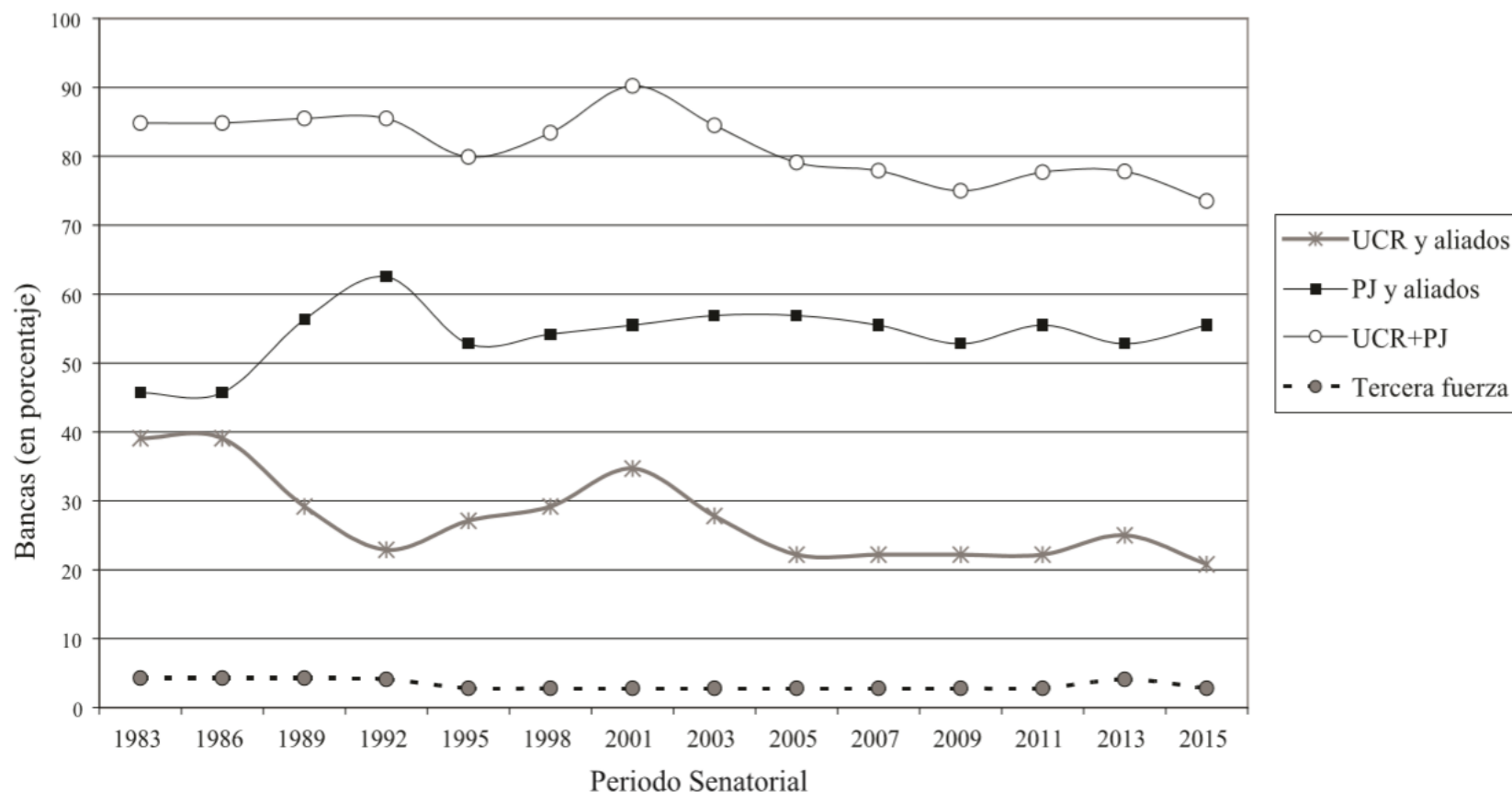
# Relación entre presidente y parlamento

- Gobierno unificado: cuando el partido del presidente tiene mayoría absoluta en ambas Cámaras.
- Gobierno dividido: cuando el partido que controla la presidencia no tiene mayoría absoluta en ambas Cámaras del Congreso.
- ¿Qué consecuencias tiene esta diferencia?
  - Se presume que las relaciones entre el Poder Ejecutivo y Legislativo pueden tornarse conflictivas (bajo situaciones de gobierno dividido) o cooperativas (bajo situaciones de gobierno unificado).
  - ¿Importa la disciplina partidaria?

# Relación entre presidente y parlamento (Argentina)

*Gráfico 3*

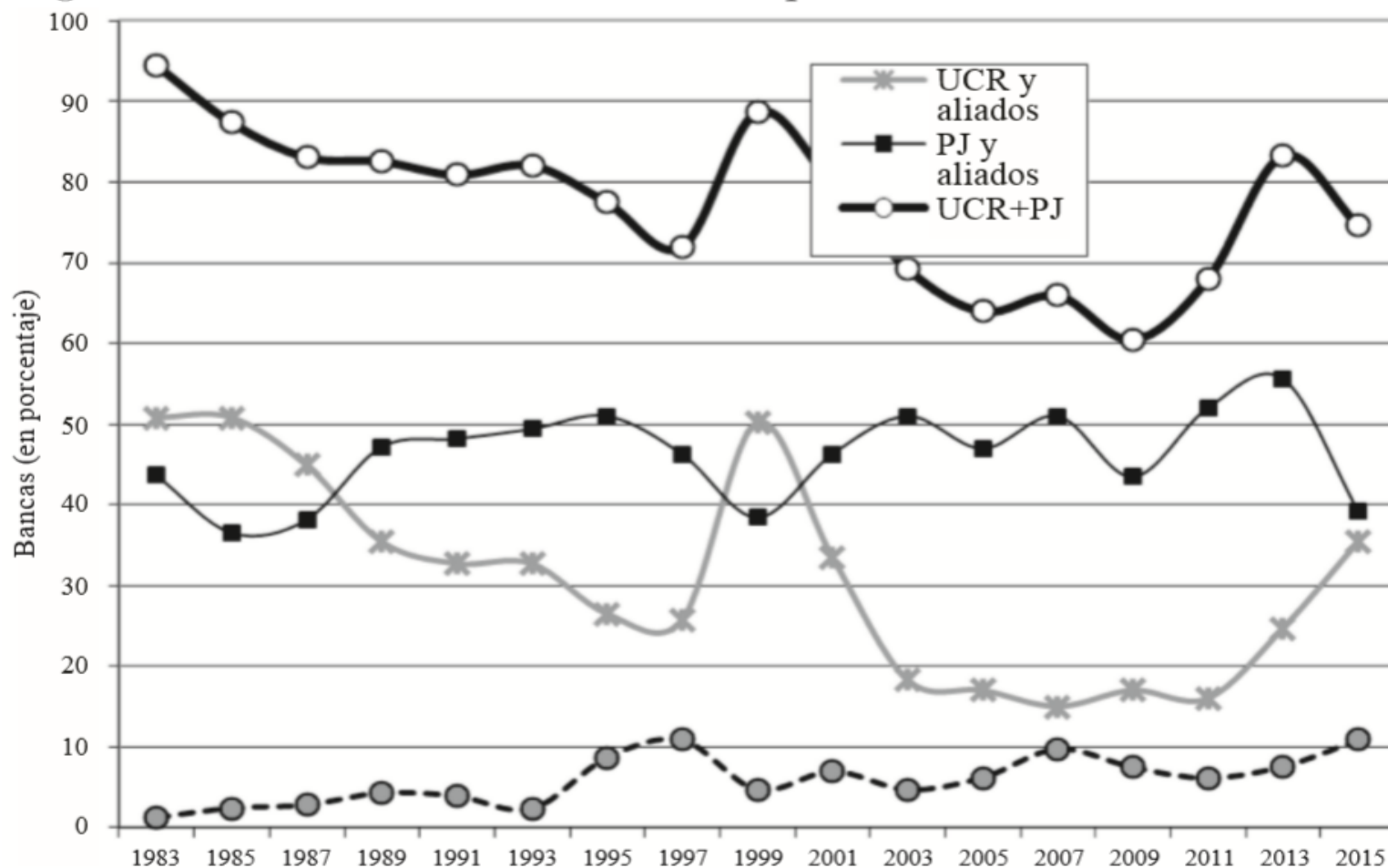
Argentina: distribución de bancas en el Senado, elecciones. 1983-2015



# Relación entre presidente y parlamento (Argentina)

Gráfico 4

Argentina: distribución de bancas en diputados, elecciones. 1983-2015



# Presidencialismo y cambio de régimen

## Argumento causal de Sartori

1. Característica distintiva del presidencialismo: separación de poderes.
2. Riesgo: potencial conflicto entre ambos poderes en situaciones de gobierno dividido (cuando la mayoría presidencial es distinta a la mayoría parlamentaria).
3. El conflicto entre poderes puede generar parálisis institucional (incapacidad para tomar decisiones).
4. La parálisis institucional puede conducir a que alguno de los dos poderes intente “resolver” el problema mediante la remoción o disolución del otro por medios no legales (destitución del presidente o disolución del parlamento), lo que deriva en un cambio de régimen político.



# Presidencialismo y cambio de régimen (Linz)

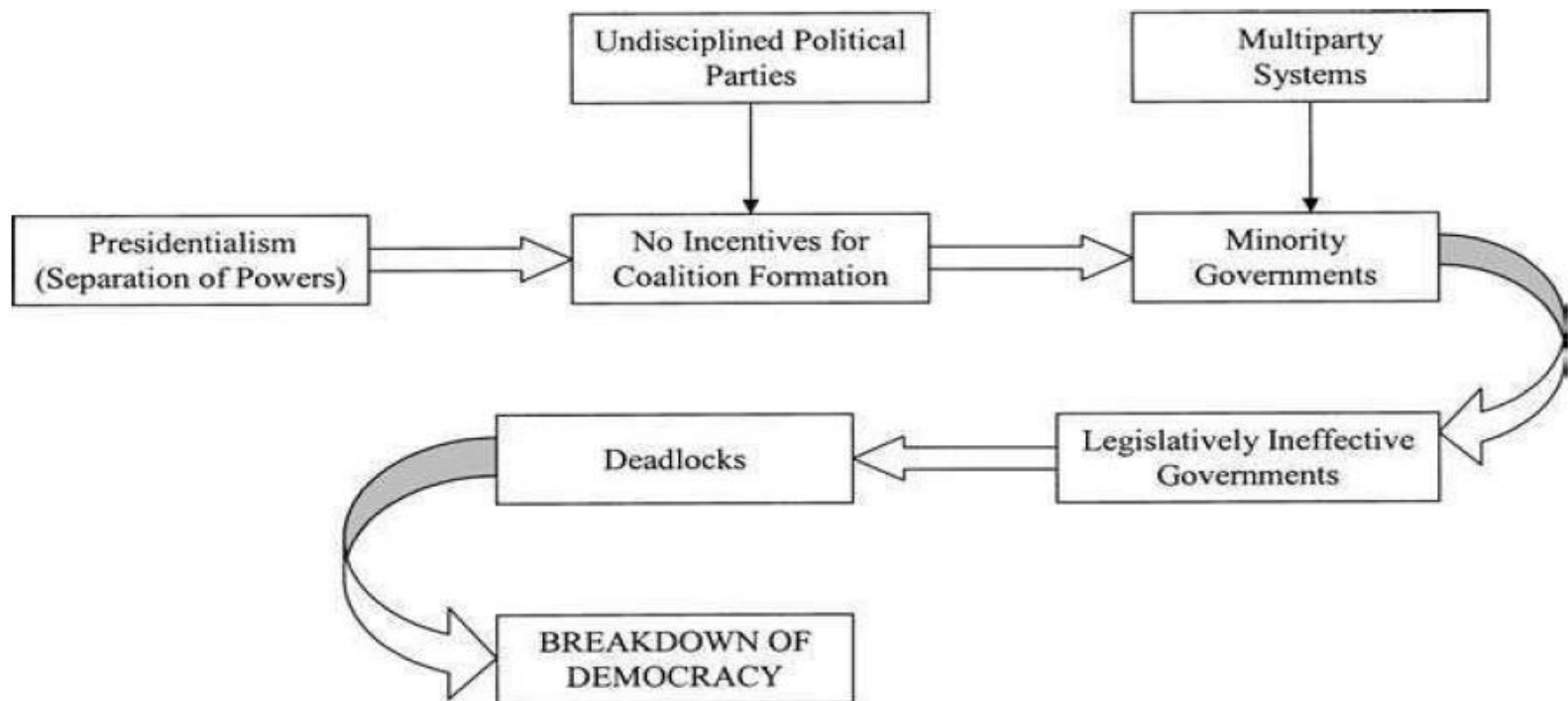


Figure 1.1 From Presidentialism to the Breakdown of Democracy.

# Presidencialismo y cambio de régimen

## Argumento causal:

1. Característica distintiva del diseño presidencial: separación de poderes.
2. Riesgo: potencial conflicto entre ambos poderes en situaciones de gobierno dividido (cuando la mayoría presidencial es distinta a la mayoría parlamentaria).
3. El conflicto entre poderes puede generar parálisis institucional (incapacidad para tomar decisiones).
4. La parálisis institucional puede conducir a que alguno de los dos poderes intente “resolver” el problema mediante la remoción o disolución del otro por medios no legales (destitución del presidente o disolución del parlamento), lo que deriva en un cambio de régimen político.

# La excepción a la regla

Estados Unidos: a pesar de la existencia de gobiernos divididos desde mediados del siglo XX, la democracia presidencial ha sido estable. ¿Por qué?

La explicación de la estabilidad no reside en el diseño sino en otros factores. ¿Cuales?

1. Falta de principios ideológicos que estructuren la competencia política.
2. Partidos indisciplinados.
3. Competencia política centrada en asuntos locales.

# La confirmación de la regla: América Latina

¿Qué explica el mal desempeño en América Latina?

1. La causa principal está en el diseño: la separación de poderes que conduce a una oscilación entre situaciones de abuso de poder (presidentes todopoderosos) y la falta de poder (presidentes débiles e incapaces de cumplir con sus programas).
2. La existencia de sistemas de partidos y tipos de partidos “equivocados”.
3. La rigidez del mandato presidencial (argumento de Linz).
4. Factores contextuales: fuertes crisis socioeconómicas y herencias culturales).

# ¿Es el parlamentarismo la solución?

¿Puede América Latina adoptar una variante parlamentaria?

**Según Sartori: No (rotundo).** ¿Por qué?

1. Ausencia de partidos políticos adaptados al parlamentarismo (falta de cohesión y disciplina interna).
2. Sistemas de partidos poco institucionalizados (lo que supone partidos muy volátiles).

**Según Linz: Sí.**

# La evidencia que respalda el argumento de Linz

CUADRO 1  
Democracias estables, 1967-1992

<i>Sistemas parlamentarios</i> (24)	<i>Sistemas presidenciales</i> (4)	<i>Otros sistemas</i> (3)
Alemania (1949)	Colombia (1958)	Finlandia (1906)
Australia (1900)	Costa Rica (1949)	(semipresidencial)
Austria (1945)	Estados Unidos (1788)	Francia (1946)
Barbados (1966)	Venezuela (1958)	(semipresidencial)
Bélgica (1831)		Suiza (1948)
Botswana (1966)		(híbrido)
Canadá (1867)		
Dinamarca (1855)		
Holanda (1848)		
India (1952)		
Irlanda (1921)		
Islandia (1874)		
Israel (1949)		
Italia (1946)		
Jamaica (1962)		
Japón (1946)		
Liechtenstein (1918)		
Luxemburgo (1868)		
Malta (1964)		
Noruega (1814)		
Nueva Zelanda (1852)		
Suecia (1866)		
Reino Unido (1832)		
Trinidad y Tobago (1962)		

Nota: los años entre paréntesis se refieren al momento a partir del cual se han realizado elecciones populares continuas.

Tasa de éxito de la democracia  
parlamentaria: 58%

Tasa de éxito de la democracia  
presidencial: 22%

# Los resultados del presidencialismo

- ¿Es el diseño presidencial la variable que explica la menor tasa de éxito de las democracias presidenciales?
  - Sesgos de selección en la evidencia empírica.
  - ¿Qué incidencia tiene sobre la (in)estabilidad de las democracias presidenciales la existencia de condiciones sociales y económicas adversas?
  - ¿Qué influencia tiene sobre la (in)estabilidad de las democracias presidenciales la existencia de élites políticas poco comprometidas con la democracia?
  - ¿Y qué influencia tiene sobre (in)estabilidad de las democracias presidenciales la disminución de la capacidad y disposición de los militares a intervenir en política?

# La evidencia que cuestiona el argumento de Linz

Tasa de éxito de la democracia parlamentaria: deriva del éxito mucho mayor de la democracia en países desarrollados

Ninguno de los dos tipos de democracia ha funcionado bien en países del Tercer mundo

CUADRO 2  
Democracia en países menos desarrollados desde 1945 por tipo de régimen

<i>A. Democracias exitosas, 1945-1991</i> <i>(fechas de elecciones fundacionales entre paréntesis)</i>		
<u><i>Sistemas parlamentarios</i></u>	<u><i>Sistemas presidenciales</i></u>	
Barbados (1966)	Colombia (1958)	
Botswana (1966)	Costa Rica (1949)	
India (1952)	Venezuela (1958)	
Jamaica (1962)		
Trinidad y Tobago (1962)		
<i>B. Democracias que fallaron después de por lo menos 25 años</i> <i>(periodos de gobierno democrático entre paréntesis)</i>		
<u><i>Sistemas parlamentarios</i></u>	<u><i>Sistemas presidenciales</i></u>	<u><i>Híbridos u otros tipos</i></u>
Sri Lanka (1948-1978)	Chile (1933-1973)	Libano (1943-1975)
	Filipinas (1946-1972)	
	Uruguay (1942-1973)	



# La evidencia que cuestiona el argumento de Linz y Sartori

CUADRO III.1. *Incidencia de los golpes militares en América Latina, 1950-2004*

Década	Todos los regímenes			Regímenes competitivos		
	País-años (N)	Rebeliones militares (Porcentaje)	Golpes exitosos (Porcentaje)	País-años (N)	Rebeliones militares (Porcentaje)	Golpes exitosos (Porcentaje)
1950-1959	190	14,2	7,9	81	13,6	7,4
1960-1969	190	16,8	9,5	100	19	11,0
1970-1979	190	12,1	9,5	54	13	11,1
1980-1989	190	8,9	4,2	113	7,1	1,8
1990-1999	190	3,7	1,1	178	3,9	1,1
2000-2004	95	3,2	1,1	90	3,3	1,1
TOTAL	1.045	10,4	5,9	616	8,9	4,5

Fuentes: Fossum (1967); *Latin America Weekly Report* (1980-2004); Needler (1966); *The New York Times Index*.