



UNIVERSIDAD DEL VALLE

CONSEJO SUPERIOR

RESOLUCIÓN No. 013 2 de febrero de 2018

"Por la cual se ajustan metas e indicadores del Plan Programático 2017-2020 de la Universidad del Valle las cuales hacen parte integral del Plan Estratégico de Desarrollo 2015-2025 y del Plan Programático 2017-2020"

EL CONSEJO SUPERIOR DE LA UNIVERSIDAD DEL VALLE,
en uso de sus atribuciones, y

CO N S I D E R A N D O :

- Que mediante Acuerdo No. 010 de 7 abril de 2015 expedido por el Consejo Superior, se adoptó una versión actualizada del Proyecto Institucional en la Universidad del Valle como fundamento para la elaboración de los Planes de la Institución;
- Que mediante la Resolución No.086 del 30 de octubre de 2015 se adoptó el Plan Estratégico de Desarrollo 2015-2025 de la Universidad del Valle (denominado PED2015-2025) y mediante la Resolución No. 086 del 04 de noviembre del 2016 del Consejo Superior, se especificaron los programas, indicadores y metas del Plan Programático para el periodo 2017-2020 correspondiente al Plan Estratégico de Desarrollo en mención;
- Que el Consejo Superior, en sesión del 29 de abril del 2016 aprobó la Resolución N° 029 de "Orientaciones de Política para la gestión Universitaria del rector designado para el periodo 2015-2019" que contiene 19 lineamientos de política para el periodo rectoral en mención;
- Que mediante Resolución de Consejo Superior No.086 del 04 de noviembre de 2016, se modificó la Resolución No.099 del 18 de diciembre de 2015 de ese órgano de dirección, ajustando el Plan Programático 2016 – 2020 de la Universidad del Valle, pasando de

cuarenta y un (41) programas a veintinueve (29) programas, los cuales direccionan el rumbo para dar cumplimiento a los lineamientos establecidos en los ejes institucionales ya la ejecución de las actividades estratégicas de la Universidad;

- Que mediante Resolución No.3612 del 11 de noviembre de 2016 de la Rectoría, se establecieron las ponderaciones para priorizar los ejes, estrategias, programas e indicadores del Plan Programático; y así, apoyar la ejecución, el monitoreo y la evaluación de los programas y proyectos de inversión de la Universidad del Valle;
- Que mediante las Resoluciones Nos. 093, 094 y 095 del 16 de diciembre de 2016 del Consejo Superior, se aprobaron el Plan Financiero 2017 - 2020, el Plan Plurianual de Inversiones 2017 -2020 y El Plan Operativo Anual de Inversiones 2017;
- Que cada año la Universidad tendrá Planes Operativos de Inversión (POAI) con proyectos a financiar con Recursos de diversas fuentes (incluyendo recursos propios) y alineados a la estrategia institucional plasmada en el Plan Programático, el Plan Plurianual y el Plan Estratégico de Desarrollo. Lo anterior articula la planificación de corto, mediano y largo plazo;
- Que la Resolución No.2484 de agosto 29 del 2107 expedida por la Rectoría, establece las orientaciones para que las facultades e Institutos académicos articulen su planificación interna al Plan estratégico de Desarrollo;
- Que mediante Resolución No. 086 del 04 de noviembre de 2016 del Consejo Superior, se establece que en el Plan Programático Ajustado 2017-2020 los indicadores y metas podrán ser ajustados anualmente para el cumplimiento de las mismas;
- Que en el seguimiento establecido por la universidad, y fruto de la evaluación permanente que busca el mejoramiento continuo, es necesario actualizar algunos indicadores que permitan una mejor medición de la gestión de la Universidad;

R E S U E L V E :

ARTÍCULO 1º. Actualizar los Indicadores del Plan Programático del año 2017-2020, como se indica en los **Anexos N°1.** Modificación de Indicadores del Plan Programático 2017-2020 y justificación, **Anexo N°2.** Plan Programático Ajustado Universidad del Valle 2017-2020 y **Anexo N°3.** Hoja de vida de los indicadores de Resultado del Plan Programático 2017-2020, que forman parte de la presente resolución.

ARTICULO 2º Solicitar a la Oficina de Planeación y Desarrollo Institucional (OPDI), incluir en el Plan Programático 2017-2020, un nuevo indicador que permita medir el mantenimiento de todas las aulas de la Universidad del Valle.

COMUNIQUESE Y CÚMPLASE

Dada en Santiago de Cali, en el Salón de Reuniones del Despacho de la Señora Gobernadora, a los 2 días del mes de febrero de 2018.

La presidente,

DOCUMENTO ORIGINAL FIRMADO

DILIAN FRANCISCA TORO TORRES
Gobernadora Departamento del
Valle del Cauca

LUIS CARLOS CASTILLO GÓMEZ
Secretario General

**Anexo N° 1. Modificación de Indicadores del Plan Programático
2017-2020 y justificación.**

1. Mejorar el enunciado de los siguientes indicadores del Plan Programático:

| <i>Indicador original y sus [ajustes]</i> | <i>Cambio realizado e implicaciones</i> |
|---|---|
| 1.2.1.2. Porcentaje de personas vinculadas al nuevo modelo que alcanzan el nivel B1[+] (MCRE). | Suprimir el símbolo en B1: [+]. El Marco Común Europeo de Referencia (MCRE) utiliza una escala de seis niveles comunes para la organización del aprendizaje y homologación de lenguas. El nivel B1 es el nivel intermedio que considera la Escuela de Idiomas de Univalle como suficiente a alcanzar con el nuevo modelo de formación en idiomas. Con este ajuste no se alteran las metas ni la forma de cálculo del indicador. |
| 2.2.2.1. Porcentaje de [avance en el diseño e] implementación de la política institucional de cultura. | Agregar las palabras [avance en el diseño e] , las cuales permite hacer explícito en el enunciado del indicador una etapa de diseño de la política, previa a la implementación de la política. Las actividades y productos de esta etapa están incluidas en los proyectos y productos. Con este ajuste no se cambian las metas ni la forma de cálculo del indicador. |
| 2.2.3.1. Porcentaje de avance en [el diseño e] implementación del programa de equidad y género. | Agregar las palabras: [el diseño e] , las cuales permiten hacer explícito en el enunciado del indicador una etapa de diseño de una política, previa a la implementación del programa. Las actividades y productos de esta etapa están incluidas en los proyectos y productos. Con este cambio no se cambian las metas ni la forma de cálculo del indicador. |
| 4.4.1.3. Porcentaje de cumplimiento del Plan: Plurianual de Proyectos de Infraestructura 2017-2020] | Se suprimen l[Plurianual de Proyectos de Infraestructura 2017-2020] : Lo anterior debido a que el Plan Plurianual mencionado es la mejor proyección de obras en la Universidad para los próximos años y está estructurada en los proyectos aprobados para los próximos cuatro años en el Programa Campus Sostenible. |
| 5.1.4.1. Porcentaje de | Se agregó las palabras: [creación e] , las cuales permiten hacer explícito en el enunciado del |

| | |
|--|--|
| avance en la [creación e] implementación de un Sistema Institucional de Laboratorios. Año Base: 2015. | indicador una etapa de diseño de la política, previa a la implementación de la política. Las actividades y productos de esta etapa están incluidas en los proyectos y productos. No se alteran las metas ni la forma de cálculo del indicador con este ajuste en el enunciado del indicador. |
| 4.4.1.2. Porcentaje de Aulas [a Punto] Tipo A en la Universidad | Suprimir el término: [A punto] y reemplazarlos por [Tipo A] , para reflejar aulas que reúnen todos criterios de excelencia mobiliario, acústica, dotación tecnológica. Se incluyen aulas y auditorios. |

2. Agregar nuevos indicadores con sus metas al Plan Programático:

| Indicador | Meta | | | | Variables y Formula | Explicación |
|--|-------------|-------------|-------------|--------------|--|--|
| | 2017 | 2018 | 2019 | 2020 | | |
| 1.3.1.1. Porcentaje de avance en la estrategia institucional de comunicaciones | 25 % | 50 % | 75 % | 100 % | <p>Indicador de avance=$(V1/v1p)*k1+(V2/v2p)*k2+(V3/v3p)*k3+...+(Vn/vnp)*kn$</p> <ul style="list-style-type: none"> Donde, V1...Vn son los valores alcanzados en cada producto (variable) para cada año. -vnp son los valores planeados de cada producto para el año K1....Kn son las ponderaciones de cada variable. Estas ponderaciones se asignan según la importancia que cada producto tenga en la estrategia del Programa. Ponderaciones de los productos: 10%, 10%, 10%, 10%, 20%, 20%, 20% respectivamente. Los productos (variables) del indicador y sus cifras a alcanzar | El indicador actual (1.3.1.1.) basado en el número de notas informativas no es lo suficiente potente para medir el esfuerzo y estrategia de comunicaciones actual de la Universidad. Se propone un indicador compuesto que se estructura a través de varios indicadores |

| | | | | | | |
|---|------|------|------|-------|---|---|
| | | | | | <p>anualmente son:</p> <p>V1: Recuperación del canal de TV.</p> <p>V2: Recuperación de la emisora radial.</p> <p>V3: Número de horas de producción de TV 30 Horas/ año.</p> <p>V4: Número de horas de producción de la emisora radial: 100 horas /año-</p> <p>V5: Numero de noticias publicadas en el portal web. 600 horas/ año.</p> <p>V6: Numero de notas en redes sociales: 244 años.</p> <p>V7: Numero de documentos publicados: 8 al año.</p> | <p>que permitan medir el avance de la estrategia en: recuperación de los canales (TV y emisora) y desarrollo de la producción audiovisual. Este indicador se medirá semestralmente. Para mayores detalles ver Hoja de vida de los Indicadores en el anexo #3 de esta resolución. Este indicador sustituye el 1.3.1.1. Actual.</p> |
| 4.4.1.4. Porcentaje de intervenciones ejecutadas del Plan Plurianual de Infraestructura | 30 % | 61 % | 85 % | 100 % | <p>V1: Número de intervenciones anuales a realizar</p> <p>V2: Número total de intervenciones a realizar entre 2017-2020</p> <p>En el periodo 2017-2020 se espera realizar 67 intervenciones entre obras construcción y mantenimiento así: 20, 21, 16, 10 para cada año respectivamente.</p> | <p>Este indicador permite llevar un control de las obras comprometidas en el Plan Plurianual de Infraestructura. Este indicador reemplaza el indicador 4.4.1.4. Porcentaje de ejecución presupuestal</p> |

| | | | | | | |
|--|------|------|------|-------|--|--|
| ura. | | | | | | del Plan maestro de Desarrollo Físico, considerando que la ejecución presupuestal se le está haciendo seguimiento mensual |
| 4.3.1.1. Porcentaje de avance en la implementación del programa de gestión ambiental de la Universidad | 25 % | 50 % | 75 % | 100 % | <ul style="list-style-type: none"> Indicador de avance=$(V1/v1p)*k1+(V2/v2p)*k2+(V3/v3p)*k3+...+(Vn/vnp)*kn$ Donde, V1...Vn son los valores alcanzados en cada producto (variable) para cada año. vnp son los valores planeados de cada producto para el año K1...Kn son las ponderaciones de cada variable. Estas ponderaciones se asignan según la importancia que cada producto tenga en la estrategia del Programa. Los productos (variables) del indicador son: V1: Levantar información requerida para la estructuración de la línea base en la sede Meléndez y San Fernando de la Universidad del Valle. V2: Formular la metodología para el diseño del sistema de Gestión integral de residuos sólidos en la universidad del Valle en las sedes Meléndez y San Fernando. | <p>Se reorienta el indicador hacia la implementación del programa de gestión ambiental lo cual resulta más estratégico que la medición del avance en el sistema de seguimiento y evaluación ambiental.</p> <p>Este indicador sustituye le indicador 4.3.1.1. Porcentaje de avance en la implementación del sistema de seguimiento y evaluación de la gestión ambiental de la</p> |

| | | | | | |
|--|--|--|--|--|---|
| | | | | <p>V3: Definir el mobiliario y diseñar las rutas de recolección selectiva para la implementación del sistema, requerimientos técnicos y locativos en las sedes Meléndez y San Fernando de la Universidad del Valle.</p> <p>V4: Realizar el montaje y operación del sistema de gestión integral en los campus ubicados en Cali de la Universidad del Valle.</p> <p>V5: Revisar y ajustar el marco normativo interno para el manejo de residuos en la universidad del Valle.</p> <p>V6: Diseñar e implementar una estrategia de información, educación y comunicación (IEC) para el sistema de gestión integral de residuos sólidos para las sedes Meléndez y san Fernando de la Universidad del Valle.</p> <p>V7: Levantar información para la construcción de la línea base en las nueve (9) sedes regionales de la Universidad del Valle.</p> <p>V8: Actualizar el inventario forestal de las sedes regionales de la Universidad del Valle.</p> <p>V9: Diseñar la propuesta de las intervenciones silviculturales que requieren cada uno de los individuos forestales con su respectivo seguimiento en las sedes de la Universidad del Valle.</p> <p>V10: Realizar la propuesta</p> | <p>universidad. En el nuevo indicador están contenidos los productos para el seguimiento de la gestión ambiental. Para mayores detalles ver Hoja de vida de los Indicadores en el anexo #3 de esta resolución</p> |
|--|--|--|--|--|---|

| | | | | | | |
|--|--|--|--|--|---|--|
| | | | | | <p>de compensación ambiental, determinando las especies nativas para su establecimiento, con el fin de potencializar los beneficios ecológicos, sociales y paisajísticos del mismo.</p> <p>V11: Levantar información requerida para la estructuración de la línea base.</p> <p>V12: Formular y estructurar la metodología para el diseño e implementación del sistema de Gestión ambiental en la universidad del Valle.</p> <p>V13: Definir las líneas de acción con base a la matriz de aspectos e impactos ambientales.</p> <p>V14: Socializar e integra a las partes interesadas en contribuir en el diseño e implementación del sistema de gestión ambiental</p> <p>V15: Revisar y ajustar del marco normativo interno de gestión ambiental.</p> <p>V16: Diseñar e implementar una estrategia de información, educación y comunicación (IEC) para el sistema de gestión ambiental de la Universidad del Valle</p> | |
|--|--|--|--|--|---|--|

3. Modificar las siguientes metas del Plan Programático para el 2018:

| Indicador | Meta Planeada actual | | | | Meta Propuesta | | | | Explicación |
|------------------------|----------------------|------|------|------|----------------|------|------|------|--|
| | 2017 | 2018 | 2019 | 2020 | 2017 | 2018 | 2019 | 2020 | |
| 4.4.1.2. Porcentaje | 40% | 60% | 80% | 100% | 24% | 61% | 100% | - | La conceptualización de aulas a punto original (2016) y la |

| | | | | | | | | | |
|--|-----|-----|-----|-------|----|------|------|-------|---|
| de Aulas Tipo A en la Universidad | | | | | | | | | actual son muy distintas. Un aula Tipo A para el periodo 2017 -2020 requieren mayor inversión, complejidad y esfuerzo por unidad. Las metas establecidas para 2017 y para el 2018 en este indicador resultaron desmesuradas (40% para el 2017) y requieren ser ajustadas para los años posteriores a la capacidad real de la Universidad. Este indicador se refiere a una meta total al 2020 de 93 Aulas Tipo A, distribuidas así: 71 Aulas de uso común manejadas por registro académico + 3 Auditorios de Meléndez + 2 Aulas tipo auditorios Sede San Fernando + 17 Aulas de Sedes Regionales). |
| 4.4.1.3. Porcentaje de cumplimiento del Plan Plurianual de Proyectos de Infraestructura 2017- | 51% | 71% | 92% | 100 % | 8% | 38 % | 62 % | 100 % | De acuerdo con el Plan Plurianual de proyectos de Infraestructura, se tendrán 96.098metros cuadrados a construir en el periodo 2017-2020. Los metros cuadrados a construir |

| | | | | | | | | | |
|---|----|----|----|----|----------|----------|-----|-----|--|
| 2020 | | | | | | | | | en el periodo 2017-2020 son: 7838, 28921, 23095, 36143 para cada año respectivamente. |
| 5.3.1.2. Índice de gestión de la transferencia de resultados de investigación. Año Base: 2015 | 37 | 41 | 37 | 64 | 1.2 5 | 2.4 5 | 3.4 | 4.3 | En este indicador se realizó revisión de la formula (ver explicación más adelante), por lo cual se hizo necesario replantear las metas. Sin embargo, se realizó equivalencia de la meta establecida para el 2017 con la nueva fórmula. |

El resto de metas permanecen como se formularon originalmente en el Plan Programático de la resolución del Consejo Superior No. 086 del 04 de noviembre de 2016.

4. Modificar le forma de cálculo del siguiente indicador

| Indicador actual | Variables y Formula propuesta | Explicación |
|--|---|--|
| <p>3.1.1.3. Progreso en las pruebas Saber Pro de Razonamiento cuantitativo.</p> <p>Formula: $V2+V3/(V1+V2+V3)$</p> <p>V1: Número de estudiantes que presentan la prueba de razonamiento cuantitativo y obtienen nivel 1 de desempeño. V2: Número de estudiantes que presentan la prueba de razonamiento cuantitativo y obtienen</p> | <p>Formula: $(V3+V4)/(V1+V2+V3+V4)$</p> <p>Donde hay 4 niveles (Variables) V1: Número de estudiantes que presentan la prueba de razonamiento cuantitativo y obtienen nivel 1 de desempeño. V2: Número de estudiantes que presentan la prueba de razonamiento cuantitativo y obtienen nivel 2 de desempeño. V3: Número de estudiantes que presentan la prueba de razonamiento cuantitativo y</p> | <p>Las pruebas Saber Pro en el aspecto de razonamiento cuantitativo evalúan competencias relacionadas con la comprensión de conceptos básicos de las matemáticas para analizar, modelar y resolver problemas aplicando métodos y procedimientos cuantitativos y esquemáticos. Estas competencias son evaluadas en diversos países y son consideradas esenciales en la formación del estudiante. Las universidades colombianas deben mejorar sustancialmente este tipo de</p> |

| | | |
|--|--|---|
| <p>nivel 2 de desempeño. V3: Número de estudiantes que presentan la prueba de razonamiento cuantitativo y obtienen nivel 3 de desempeño.</p> | <p>obtienen nivel 3 de desempeño. V4: Número de estudiantes que presentan la prueba de razonamiento cuantitativo y obtienen nivel 4 de desempeño.</p> | <p>competencia. Este indicador tuvo un cambio metodológico en 2016 (se tenían 3 niveles y ahora se tiene 4 niveles), por lo cual no se puede comparar con años anteriores. La nueva fórmula evalúa los niveles 3 y 4 que son los más altos frente al total de estudiantes que presentan la prueba. El nivel 3 y 4 se encuentran en un rango de puntaje entre 156 y 300 Puntos. Vale la pena mencionar que 300 puntos es el máximo puntaje. Los niveles 1 y 2 están entre un puntaje 0 a 155 puntos. Las metas en este indicador no se modifican, se busca incrementar anualmente en 2 puntos porcentuales la mejora en la meta.</p> |
| <p>5.3.1.2. Índice de gestión de la transferencia de resultados de investigación.</p> <p>El indicador de resultado inicialmente planteado fue: Índice de Gestión de la Transferencia (IGT)= $(V1*10) + (V2*4) + (V3*4) + (V4*4) + (V5*4)$ Analizando los resultados obtenidos durante el año 2016 y que alimentaron las</p> | <p>Índice de Gestión de la Transferencia (IGT)= $(V1*0.30) + (V2*0.20) + (V3*0.25) + (V4*0.25)$</p> <p>Lo que corresponde a:</p> <p>V1: contratos de licenciamiento. Se refiere a la formalización de un derecho de explotación comercial de una tecnología patentada, que da la Universidad a un tercero</p> <p>V2: Convenios de I+D llevados a cabo con</p> | <p>La OTRI, formula la siguiente explicación frente al indicador: “Para la construcción de un índice es importante tener en cuenta postulados básicos de la estadística. En ese sentido, al realizar un indicador multivariado se debe tener en cuenta que la primera componente del análisis factorial debe tener el mismo sentido en cuanto a sus signos y resaltar que este es una combinación lineal de todas las variables relacionadas con el tema de estudio. Además, debe</p> |

| | | |
|---|--|--|
| <p>variables del indicador planteado en el año 2015, observamos que los pesos asociados no son justificables con los conceptos de protección y transferencia de resultados de investigación y la ponderación total no es igual a uno, ya que se tiene números enteros que al final sumaron 38 y no 1, como estadísticamente debería ser.</p> <p>Adicionalmente observamos una redundancia en las variables V3 (Convenios de validación con empresas) y V4 (convenios de pruebas de prototipo o plantas piloto) ya que recogen o registran la información de una misma actividad, lo que resultaría en una endogeneidad o una sobrestimación de un resultado".</p> <p>(Comunicación de Antonio J. Ramírez-OTRI).</p> | <p>empresas. Proyectos que se ejecutan con las empresas para obtener un resultado que responda a un "reto tecnológico"</p> <p>V3: Convenios de validación con empresas. Las tecnologías en su proceso de maduración (Escala TRL) tienen que cumplir un requisito fundamental para ser transferido el cual es validarlo en las empresas, bien sea como prototipo, escalamiento o validación.</p> <p>V4: Convenios de transferencia de Know how. Debido a que no existe un derecho formal de explotación dado por un estado (patente) solo se transfiere el conocimiento para explotación comercial por un tercero.</p> | <p>representar la información más importante del mismo. Al ser un indicador una combinación lineal, la suma de los pesos asociados a cada una de las variables debe ser igual a 1, y ser justificable desde la importancia que tiene en el proceso o tema que se está midiendo, en este caso desde los conceptos de protección y transferencia de resultados de investigación.</p> |
|---|--|--|