

Feedback primera entrega 2023: Costa, Mateo (232870), Czarniewicz Federico (201250), Tenenbaum, Diego (228429). 15/04/23.

1. Sobre la Pequeña guía de "Definición/uso del proceso de ingeniería en el contexto de KANBAN" (de la primera entrega).
 - a. Está muy bien y muy completo.
 - b. En algunos casos, en ¿"Quien lo hace?" hablan de ingenieros de software, pero no aparecen en los roles. O los ponen en los roles o los sustituyen por Development Team.
2. Sobre la Pequeña guía de "Definición/uso del proceso de ingeniería en el contexto de KANBAN" (de la segunda entrega).
 - a. Está muy bien y muy completo.
 - b. En algunos casos, en ¿"Quien lo hace?" hablan de ingenieros de software, pero no aparecen en los roles. O los ponen en los roles o los sustituyen por Development Team.
 - c. Quizás la review con el PO podrían ponerla dentro del proceso.
 - d. En ambos casos, tanto para la versión 1 como para la versión 2 (en esta era obligatorio) no encontramos el tablero en "Projects de Github": vean el ítem "Pequeña guía de "Explicación del tablero y su vínculo con el proceso de ingeniería".
3. La Pequeña guía de "Creación y posterior mantenimiento del repositorio: elementos que contiene y cómo los van a versionar"
 - a. Está correcta y clara.
 - b. Quizás convenga explicar correctamente cuál va a ser la estrategia de branching.
 - c. Se recomienda justificar por qué se decidió tener dicha estrategia y por qué se descartaron otras.
4. Sobre el "Análisis de deuda técnica".
 - a. Completo.
 - b. Muy buen uso de herramientas.
 - c. Muy buena la estrategia para testear y encontrar problemas de codificación.
 - d. Todos los issues fueron correctamente clasificados y priorizados.
 - e. Se describen las reglas tenidas en cuenta para la utilización de los analizadores estáticos de código.
 - f. Quizás convenga incluir una tabla resumen con los issues detectados por severidad y/o prioridad, de forma tal de poder tener una mirada general de qué tantos inconvenientes se tienen en el proyecto y que tan alta/baja es la deuda técnica.
 - g. Las issues que se detectaron con los analizadores estáticos de código carecen de descripción.
5. El "Detalle de registro de esfuerzo por tipo de tarea, según las actividades del proceso de ingeniería o del tablero, si se prefiere" y los "Totales de registro de esfuerzo por la entrega."
 - a. Están muy bien.
 - b. En las issues deberían poner fecha de inicio, fecha de fin y el esfuerzo de cada una.
 - c. De todas maneras, deberían de alguna forma relacionar el "Registro de esfuerzo por tipo de tarea" con las fechas de inicio y fin los totales de las tareas.
 - d. Sugerencia: no poner los nombres de los recursos.

6. Sobre el “Informe de la retrospectiva.”
- a. Los post-its están bastante ilegibles. Muy chiquitos.
 - b. Algunas de las acciones planteadas aparecen como muy confusas y ambiguas. Por ej.: ¿Qué quiere decir “Sobrecarga de muchas tareas”? ¿De cuáles tareas (gestión o ingeniería o todas)? ¿Quiénes están sobrecargados? ¿Todos, algunos? Otro ejemplo: “Impuntualidad”: ¿Cuándo, adónde? ¿A las reuniones de retrospectiva? ¿A las reuniones de trabajo? ¿Muy seguido? Revisen los post-its que estén ambiguos. Algunas cosas las pudimos inferir leyendo las conclusiones, pero ese no es el objetivo de las conclusiones.
 - c. Vemos que la mayoría de los problemas que plantearon son de gestión, pero muy pocos de desarrollo o ingeniería o técnicas (“Buena utilización de las herramientas”). Quizás podrían también profundizar en la parte técnica. Además, nos pareció que les faltan algunas: ¿creen Uds. que están todos los temas importantes para que un equipo reflexione y mejore? Les menciono algunas que pueden (no estamos afirmando, esto lo deben determinar Uds.) haber omitido: métricas, estimaciones, riesgos, capacitación, cuellos de botella, entre otros. También pueden agregar otros.
 - d. Antes de llenar los cuatro cuadrantes sugerimos que utilicen algún método para que no se olviden u omitan lo mencionado anteriormente y que además busquen una manera de asegurarse que el post-it que pongan es útil. Por ej.: preguntarse ¿por qué voy a poner este post-it? ¿Qué problema busco resolver? ¿El problema es de parte del equipo o de todo el equipo? ¿El problema se da siempre o a veces? ¿Es un problema realmente importante? Etc.
 - e. Las conclusiones están correctas y en línea con lo que debería ser una conclusión, pero omite algunos post-its que mencionan en los cuadrantes.
 - f. De la DAKI no solo salen conclusiones sino lecciones aprendidas que las pueden ir anotando en un backlog para ir mejorando en sucesivas entregas y para hacerlas referencias en la entrega final. Pueden salir también dificultades y desafíos. Ídem en un backlog.
 - g. Les dejamos este link que es el método para retrospectivas que vimos el semestre pasado: <https://retromat.org/blog/best-retrospective-for-beginners/>. Si tienen dudas, lo vemos en clase.

Sugerencias:

- 1. Quizás podrían poner un pequeño Readme apenas se entra al repositorio para que el lector tenga una idea con que se va a encontrar. Con 5 o 6 líneas alcanza.
- 2. Permitan copiar desde los pdfs que nos obligan a escribir demás.