



# **Kritička ocjena znanstvenoga članka**

Bojan Macan, Knjižnica Instituta Ruđer Bošković

Kolegij: Istraživanje, publikacije i odgovornost u znanosti

# Recenzija

**RECENZIJA** je posebna vrsta kvalitetnog stručnog djela kojom recenzent treba prosuditi, ocjeniti vrednovati rezultate tuđeg djela: udžbenika, priručnika, praktikuma, studije, članka, književnog ili drugog pisanog djela.

- stručno mišljenje nekog priznatog eksperta o (ne)kvaliteti tuđeg djela

**svrha i cilj:** kritički, objektivno i znanstveno prosuđivanje, vrednovanje i ocjenjivanje tuđeg djela na temelju čega se donosi odluka o tiskanju istog

REF: Zelenika, R. Metodologija i tehnologija izrade znanstvenog i stručnog djela. 4. izd. Rijeka : Ekonomski fakultet u Rijeci, 2000.

17.4.2 Istraživanja, publikacije i  
013. odgovornost u znanosti

# Recenzijski postupak

- pojavljuje se 1752. (britansko Royal Society i časopis Philosophical Transactions)
- jednostruka, dvostruka, trostruka
- domaća/međunarodna
- monografije/konferencije/časopisi
- poboljšava kvalitetu već napisanih rukopisa (i do 30%)
- "slijepa recenzija" - anonimnost recenzenta
- "dvostruko slijepa recenzija" - anonimnost autora i recenzenta
- otvoreni sustav recenzije – nema prikrivanja identiteta autora i recenzenata – vrlo rijedak
- prihvaćanje/odbijanje članka ili zahtijevanje revizije članka (manja ili veća)

# Recenzent

## Poželjne karakteristike:

- priznat i afirmiran znanstvenik, istraživač i sveučilišni profesor
- u višem zvanju i akademskom stupnju obrazovanja od autora djela koje recenzira
- objektivan
- nepristran
- u pravilu nije plaćen za posao recenzenta

# Problemi vezani uz recenziju

- nedovoljan broj stručnjaka za određeno područje u malim znanstvenim zajednicama
- u malim znanstvenim zajednicama se znanstvenici međusobno poznaju te recenzenti prepoznaju tko je autor rada i obratno
- dugotrajnost recenzijskog postupka
- gušenje novih/revolucionarnih ideja
- davanje prednosti autorima iz prestižnih ustanova, citiranim autorima i sl.
- različita mišljenja recenzenata o istom djelu

# Elementi recenzije

- opći dio recenzije
  - opseg i raspored građe djela
  - struktura i sadržaj djela
- posebni dio recenzije
  - ocjena o svim relevantnim elementima djela koje se recenzira
- zaključak i prijedlog o (ne)objavljivanju

REF: Zelenika, R. Metodologija i tehnologija izrade znanstvenog i stručnog djela. 4. izd. Rijeka : Ekonomski fakultet u Rijeci, 2000.

# Pitanja:

- **novost**
  - donosi li djelo nešto novo?
- **naslov djela**
- **sažetak**
- **pregled literature**
  - posjeduje li rad cjelovit i reprezentativan popis citiranih radova?
  - citira li se literatura u skladu s uputama časopisa?
- **obrada i izlaganje tematike**
  - postavljanje i dokazivanje hipoteze
  - organizacija obrade tematike u logične cjeline
- **pouzdanost metoda**
  - jesu li odabrane prikladne znanstvene metode s obzirom na tematiku istraživanja?
  - jesu li one pravilno korištene?
- **interpretacija rezultata**
  - vjerodostojnost statističke obrade rezultata?
  - tumači li autor na ispravan način rezultate istraživanja?
  - zanemaruje li neke činjenice prilikom donošenja zaključaka?

# Pitanja 2:

- **ilustracije, tablice i prilozi**

- jesu li prilozi u djelu primjereno pripremljeni?
- pokazuju li ilustracije ono što tvrde da prikazuju?
- jesu li ilustracije i tablice razumljive, uklopljene na pravo mjesto u djelu, prikladno povezane s dijelovima teksta i sl.?

- **jezik i stil**

- je li korišteno standardno i razumljivo stručno nazivlje?
- jesu li pojedini dijelovi djela primjereno napisani?
- je li stil pisanja primjeren vrsti djela?
- je li struktura djela primjerena tematici i bi li se neki dijelovi mogli izostaviti, promijeniti, dopuniti, spojiti, ali bez utjecaja na cjelinu djela?

- **primjerenost djela za objavljivanje**

- je li djelo po tematici koju obrađuje prikladno za objavu u dotičnom časopisu?
- treba li djelo objaviti u tom časopisu?

- **potrebne preinake**

- treba li i što mijenjati na rukopisu – manja ili veća revizija?

- **kategorizacija djela**

- izvorni znanstveni članak/pregledni članak/prethodno priopćenje/stručni članak...

- **posebna zapažanja recenzenta**

17.4.2 Istraživanja, publikacije i

013. odgovornost u znanosti



# Razlozi za odbijanje članka:

## **Neuspjelo istraživanje:**

- istraživanje ne donosi ništa novo;
- nevažna tema;
- pogrešan ustroj istraživanja;
- velike etičke dvojbe.

## **Neprihvatljivi nedostaci istraživanja:**

- nema hipoteze;
- slabi dokazi;
- neprimjerena statistička obrada;
- odstupanje od izvornog ustroja istraživanja;
- nedovoljan broj ispitanika/uzorak;
- nerazumljivo napisan članak.

REF: Uvod u znanstveni rad u medicini / uredio Matko Marušić. Zagreb : Medicinska

17.4.2 Istraživanja, publikacije i

013. odgovornost u znanosti

# Razlozi za reviziju članka:

## **Znanstveni problemi:**

- proturječnosti;
- neutemeljeni zaključci;
- neutemeljeno poopćavanje ili pripisivanje uzročnosti;
- istraživanje (raspravljavanje) nevažnih pojedinosti;
- nedosljednost u klasifikaciji ili mjerenju.

## **Problemi u prikazu rezultata:**

- suvišna ponavljanja,
- navođenje nevažnih stvari i zastranjenja u nevažna pitanja;
- neprecizna uporaba riječi i izraza;
- uporaba pogrešnih riječi;
- neskladne tablice i slike, netočni zbrojevi.

REF: Uvod u znanstveni rad u medicini / uredio Matko Marušić. Zagreb : Medicinska

17.4.2. Istraživanja, publikacije i

013. odgovornost u znanosti

# Kritičko čitanje članka

## **ZAŠTO?**

- velik broj dostupnih znanstvenih informacija
- nerecenzirana djela
- loša kvaliteta recenzijskog postupka
- nenamjerne greške
- sukob interesa

# Vaša iskustva?

# Kritičko čitanje članka

- Je li hipoteza jasno izrečena?
- Je li ustroj istraživanja prikladan za testiranje hipoteze?
- Je li istraživanje originalno?
- Tko su bili ispitanici?
- Je li istraživanje dobro provedeno?
- Je li statistička analiza dobro provedena?
- Mogu li se rezultati istraživanja primijeniti za vaš slučaj?

# Kako kritički čitati članak?

1. brzi pregled članka (naslov, sažetak, uvod, podnaslovi, zaključak)
2. čitanje članka bez zapisivanja bilješki kako bi se stekao uvid u tematiku članka i njezinu svrhu
3. analitičko čitanje članka uz zapisivanje bilježaka o glavnim dijelovima članka, hipotezi, metodologiji, rezultatima, primjećenim nedostacima, nelogičnim zaključcima i sl.
4. provjera bilježaka sadrže li sve važne podatke o članku na temelju kojih se može donijeti kritički sud
5. donošenje kritičke procjene članka

# Kritička ocjena članka

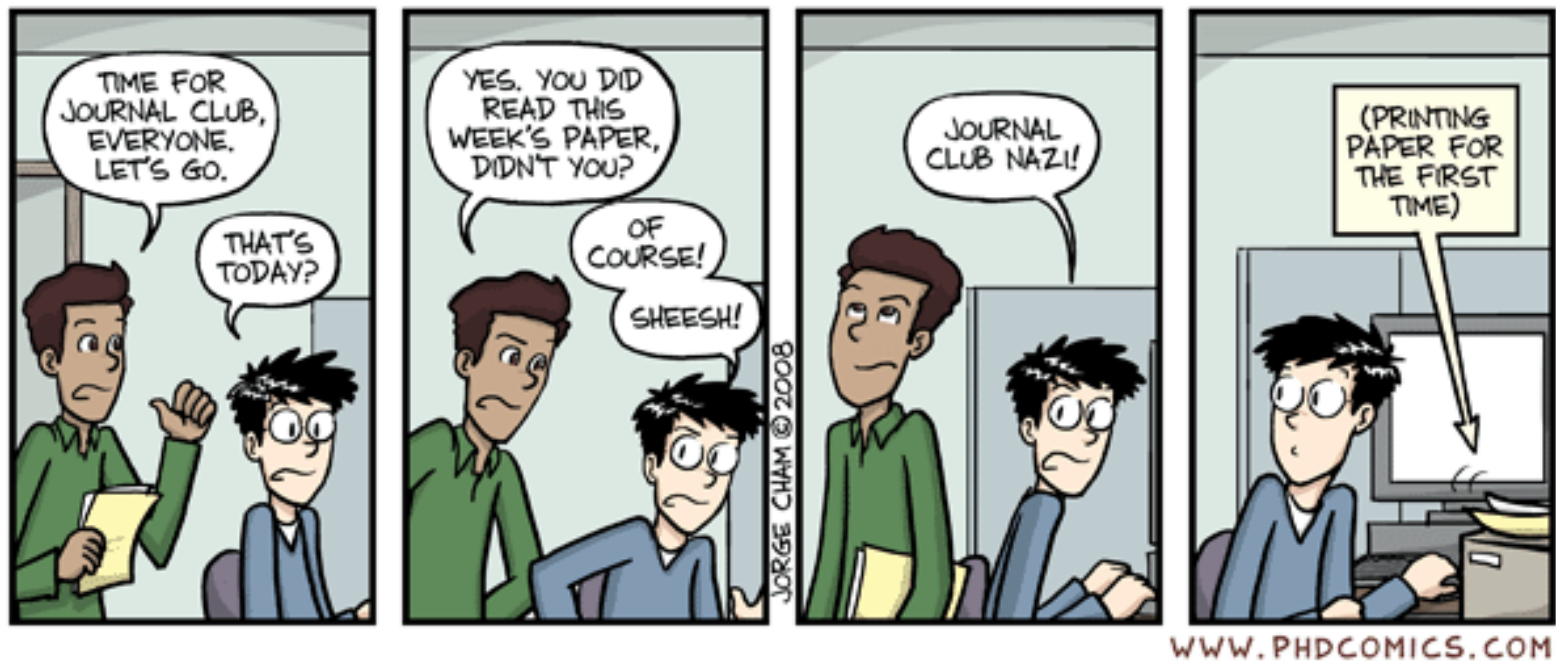
Dodatni kriteriji pri kritičkoj procjeni članka:

- autori
- sukob interesa autora
- citiranost rada
- kvaliteta časopisa

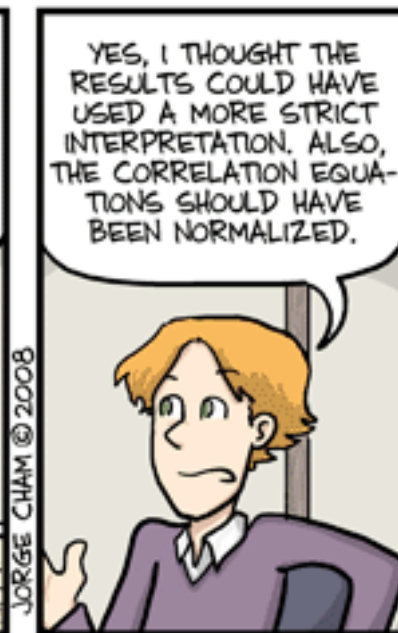
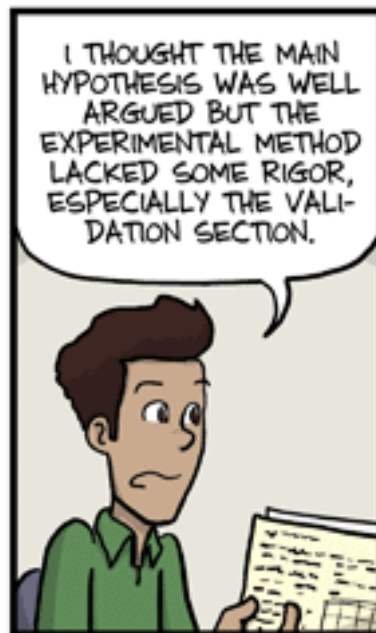
**RAZLIKA: kritičko čitanje/ocjena članka : recenzija?**

# Journal clubs

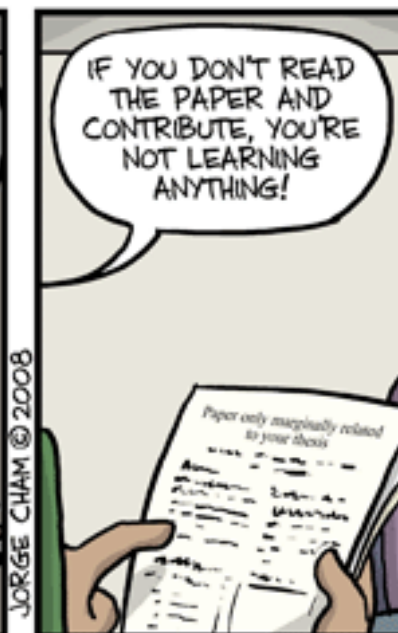
- skupina individualaca koji se redovno okupljaju i kritički procjenjuju najnovije članke iz pojedinih znanstvenih područja







WWW.PHDCOMICS.COM



WWW.PHDCOMICS.COM

# Web 2.0 funkcionalnosti

- Web 2.0 funkcionalnosti
  - [PLoS One](http://www.plosone.org/) (<http://www.plosone.org/>) – interaktivni časopis dostupan u otvorenom pristupu – mogućnosti komentiranja članaka, dostupnost različitih pokazatelja (citiranost u citatnim bazama podataka, broj dijeljenja na društvenim mrežama i sl.)
  - Facebook, Twitter i druge društvene mreže
- bibliometrija
  - citiranost radova i ostali metrički pokazatelji o radovima, znanstvenicima i znanstvenim časopisima

# Literatura

- Zelenika, R. Metodologija i tehnologija izrade znanstvenog i stručnog djela. 4. izd. Rijeka : Ekonomski fakultet u Rijeci, 2000.
- Uvod u znanstveni rad u medicini / uredio Matko Marušić. Zagreb : Medicinska naklada, 2008.
- Vrana, R. Vrednovanje znanstvenog rada. Vjesnik bibliotekara Hrvatske, 54 (2011) 1-2, 172-192.