

Relatório Técnico - Comparação de Algoritmos de Ordenação

<https://github.com/mateusdfaria/comparacao-algoritmos-ordenacao>

Renan lomes, Eduardo Klug, Mateus Mautone, Mateus de Faria e Leonardo Rocha

1. Código-Fonte Documentado e Organizado

O código-fonte foi desenvolvido em Python e estruturado em dois arquivos principais:

sorting.py

Contém a implementação do padrão Strategy, com classes para diferentes algoritmos de ordenação:

- Bubble Sort
- Bubble Sort Otimizado
- Insertion Sort
- Selection Sort
- Quick Sort
- Merge Sort
- Heap Sort
- Tim Sort

Exemplo de Documentação na Classe TimSort:

```
class TimSort(SortingStrategy):
    def sort(self, data):
        """Implementa o algoritmo Tim Sort, híbrido de Merge Sort e Insertion Sort.
        Divide a lista em blocos (run) de tamanho 32, ordena com Insertion Sort
        e combina com Merge Sort. Otimizado para dados parcialmente ordenados.
        """
        def insertion_sort(arr, left, right):
            for i in range(left + 1, right + 1):
                key = arr[i]
                j = i - 1
                while j >= left and arr[j] > key:
                    arr[j + 1] = arr[j]
                    j -= 1
                arr[j + 1] = key
```

```

def merge(arr, left, mid, right):
    left_arr = arr[left:mid + 1]
    right_arr = arr[mid + 1:right + 1]
    i = j = 0
    k = left
    while i < len(left_arr) and j < len(right_arr):
        if left_arr[i] <= right_arr[j]:
            arr[k] = left_arr[i]
            i += 1
        else:
            arr[k] = right_arr[j]
            j += 1
        k += 1

def tim_sort(arr):
    n = len(arr)
    RUN = 32
    for i in range(0, n, RUN):
        insertion_sort(arr, i, min((i + RUN - 1), (n - 1)))
    size = RUN
    while size < n:
        for left in range(0, n, size * 2):
            mid = left + size - 1
            right = min((left + size * 2 - 1), (n - 1))
            if mid < right:
                merge(arr, left, mid, right)
        size *= 2

tim_sort(data)
return data

```

main.py

Este arquivo coordena a execução dos algoritmos, gera dados aleatórios e expõe métricas via [prometheus_client](#).

Exemplo de Documentação:

```

def main():
    """Inicia o servidor HTTP para métricas e executa testes de ordenação.
    Testa os algoritmos com tamanhos 1000 e 10000 e registra os resultados.
    """
    start_http_server(8000)

```

```

sizes = [1000, 10000]
algorithms = [
    ("Bubble Sort", BubbleSort()),
    ("Tim Sort", TimSort()),
    ("Quick Sort", QuickSort()),
]

try:
    while True:
        for size in sizes:
            data = generate_data(size)
            for name, algorithm in algorithms:
                _, elapsed_time, comparisons, swaps = measure_sorting_time(algorithm, data)
                print(f"{name}: {elapsed_time:.2f} ms | Comparacoes: {comparisons} | Trocas: {swaps}")
            time.sleep(30)
except KeyboardInterrupt:
    print("\nParando o servidor de métricas.")

```

2. Explicação do Uso do Padrão Strategy

O padrão **Strategy** permite encapsular diferentes algoritmos e torná-los intercambiáveis. No projeto:

- **SortingStrategy** define a interface comum.
- **SortingContext** delega a ordenação para a estratégia escolhida.

```

class SortingContext:
    def __init__(self, strategy):
        self.strategy = strategy

    def execute_sort(self, data):
        sorted_data = self.strategy.sort(data.copy())
        return sorted_data

```

3. Descrição do Processo de Geração dos Dados

- **Geração:** Dados são gerados aleatoriamente com:

```
def generate_data(size):  
    return [random.randint(0, 100000) for _ in range(size)]
```

- **Execução:** Algoritmos ordenam uma cópia dos dados, e métricas são coletadas via `prometheus_client`.

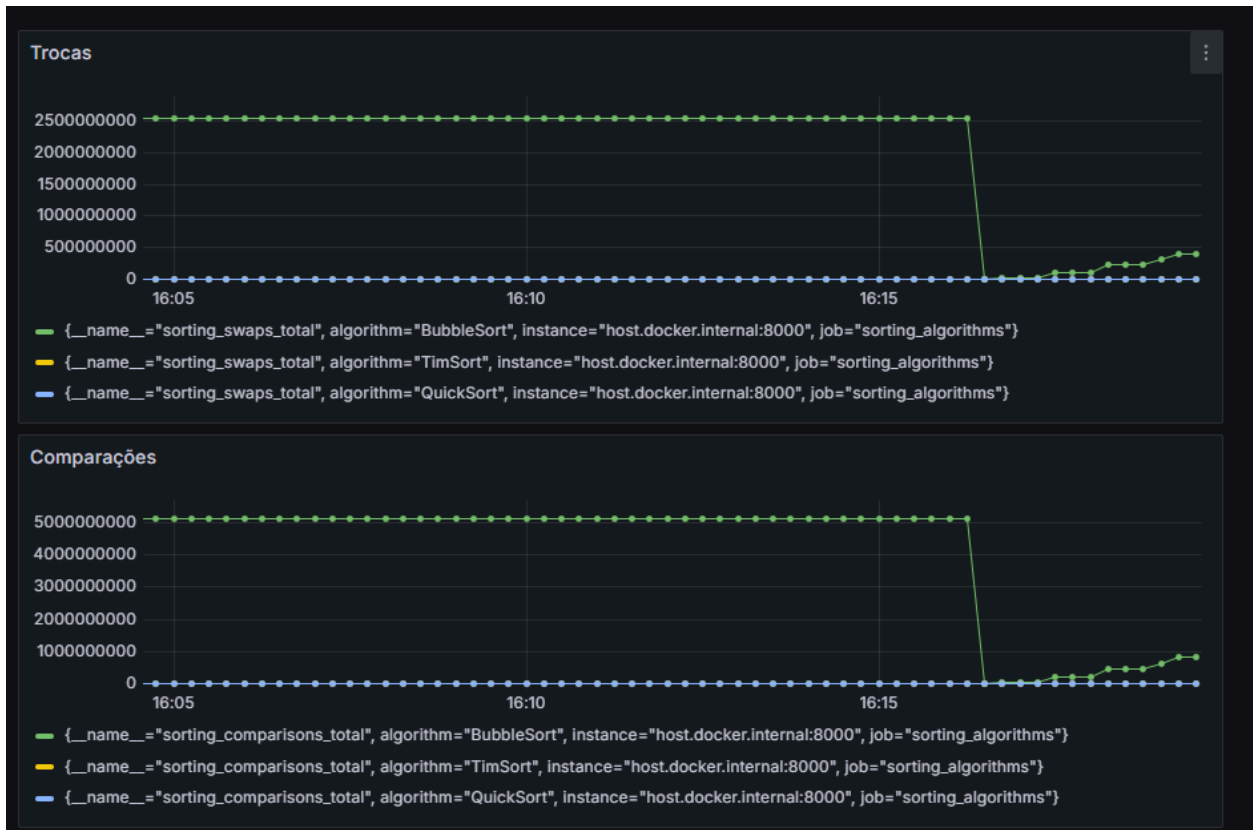
4. Métricas e Gráficos Comparativos de Desempenho

- **Métricas Coletadas:**
 - **Tempo de Execução:** Medido via `Histogram`.
 - **Comparações:** Contadas via `Counter`.
 - **Trocas:** Contadas via `Counter`.

5. Ferramentas Utilizadas para Logs e Análise

- **Prometheus:** Coleta e armazena métricas.
- **Grafana:** Exibe os dados do Prometheus.

Depois de montar toda a estrutura de arquivos, iniciamos o arquivo `main.py` com o `cmd` do computador para os testes, ao mesmo tempo podemos ligar o Grafana no terminal, para entrarmos no site gerado localmente tendo a sua rota, conectamos a estrutura do grafana com a aplicação Prometheus que está configurada nos códigos python. Vamos para a tela de Dashboards e começamos a criar as queries em suas respectivas tabelas, que são Tempo, Comparação e Troca, configuramos cada uma delas com 3 modelos de algoritmos, Bubble sort, Tim Sort e Quick Sort, seus dados de testes vão sendo gerados pelo `cmd` do arquivo `main.py` que ainda está rodando em looping de testes. Configuramos o tempo de leitura dos gráficos para a cada 15 minutos, salvamos o arquivo dos dashboards em formato `.json` no repositório e também um `readme` explicativo.



Prometheus

Query Alerts Status > Target health

Select scrape pool Filter by target health Filter by endpoint or labels

sorting_algorithms		1 / 1 up	
Endpoint	Labels	Last scrape	State
http://host.docker.internal:8000/metrics	<code>instance="host.docker.internal:8000"</code> <code>job="sorting_algorithms"</code>	15.066s ago 143ms	UP

```
# global:
# scrape_interval: 5s

# scrape_configs:
#   - job_name: "sorting_app"
#     static_configs:
#       - targets: ["localhost:8080"]

global:
  scrape_interval: 15s

scrape_configs:
  - job_name: "sorting_algorithms"
    static_configs:
      - targets: ["host.docker.internal:8080"]

# Test results from terminal:
Insertion Sort: 3280.78 ms | Comparações: 151734338 | Trocas: 151734338
Selection Sort: 3816.49 ms | Comparações: 382967000 | Trocas: 65890
Quick Sort: 21.48 ms | Comparações: 907626 | Trocas: 559421
Merge Sort: 34.36 ms | Comparações: 773184 | Trocas: 881552
Heap Sort: 43.45 ms | Comparações: 4512086 | Trocas: 799568
Tim Sort: 27.88 ms | Comparações: 1663463 | Trocas: 1115343
Testes concluídos. Repetindo em 30 segundos...

Testando com 1000 elementos...
Bubble Sort: 55.92 ms | Comparações: 383466500 | Trocas: 151985930
Bubble Sort Optimized: 55.58 ms | Comparações: 383371202 | Trocas: 151985930
Insertion Sort: 35.58 ms | Comparações: 151985930 | Trocas: 151985930
Selection Sort: 38.45 ms | Comparações: 383466500 | Trocas: 66879
Quick Sort: 1.78 ms | Comparações: 999425 | Trocas: 566569
Merge Sort: 1.92 ms | Comparações: 781912 | Trocas: 821528
Heap Sort: 2.69 ms | Comparações: 1529795 | Trocas: 888638
Tim Sort: 1.99 ms | Comparações: 1066122 | Trocas: 1128941

Testando com 10000 elementos...
Bubble Sort: 5984.88 ms | Comparações: 353461500 | Trocas: 176687968
Bubble Sort Optimized: 5976.71 ms | Comparações: 353319842 | Trocas: 176687968
Insertion Sort: 3118.66 ms | Comparações: 176687968 | Trocas: 176687968
Selection Sort: 3835.59 ms | Comparações: 353461500 | Trocas: 76871
Quick Sort: 16.50 ms | Comparações: 1148238 | Trocas: 648728
Merge Sort: 26.85 ms | Comparações: 984384 | Trocas: 1085144
Heap Sort: 37.33 ms | Comparações: 1765289 | Trocas: 932872
Tim Sort: 27.84 ms | Comparações: 1228219 | Trocas: 1388421
Testes concluídos. Repetindo em 30 segundos...
```

6. Conclusão: Melhor Algoritmo e Análise

- **Melhor Desempenho:**
 - **Tim Sort** foi o mais eficiente devido à sua abordagem híbrida.
 - **Quick Sort** foi competitivo, mas com piores casos em dados já ordenados.
 - **Bubble Sort** foi o menos eficiente.
- **Vale a Pena Usar "Dividir e Conquistar"?**
 - Sim! Quick Sort e Merge Sort (base do Tim Sort) utilizam essa técnica, reduzindo a complexidade para $O(n \log n)$.
 - Para pequenos conjuntos de dados, **Insertion Sort** é mais eficiente devido ao baixo overhead.

Conclusão Final: Tim Sort é a melhor escolha para a maioria dos cenários, especialmente para listas parcialmente ordenadas.