

Secteur Crypto très prometteur et présentation de deux projets que je trouve très intéressants.

Article du 05/05/2022

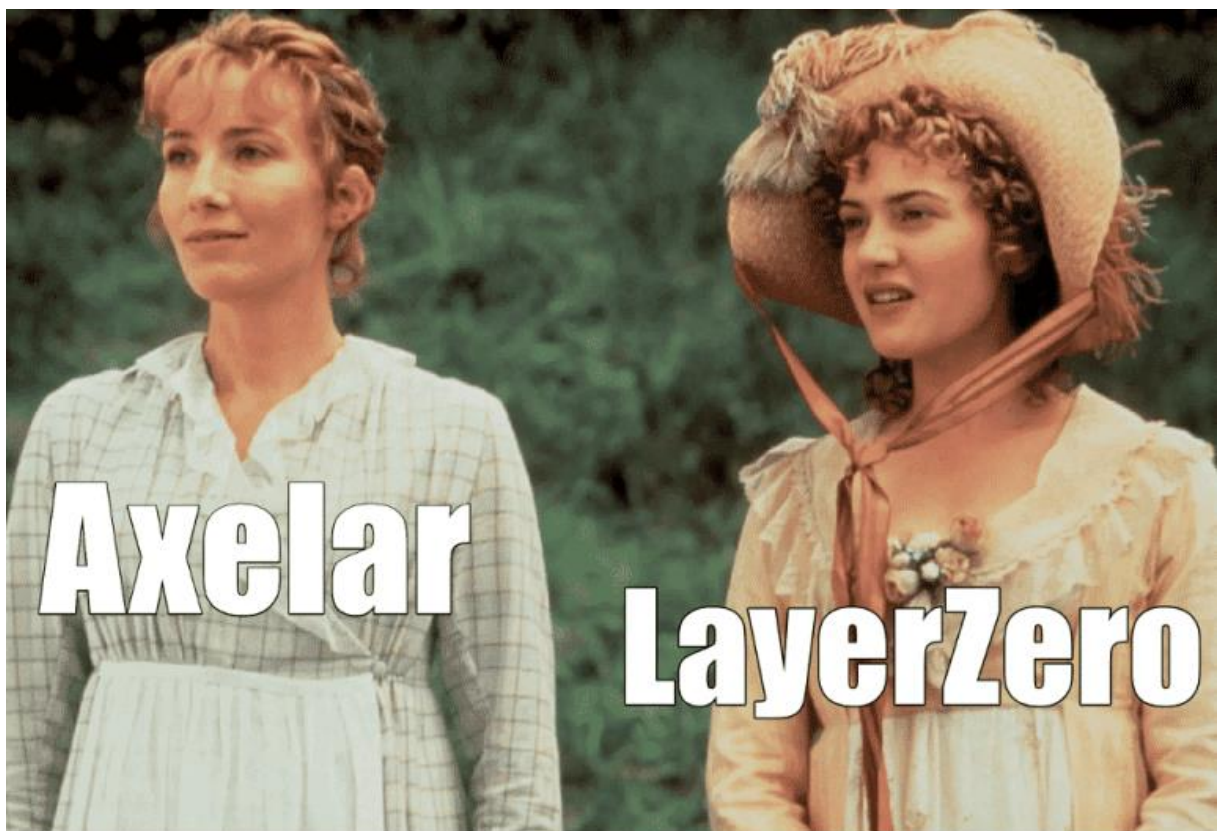
Source : <https://taschalabs.com/this-crypto-sector-will-be-huge-two-projects-in-it-i-find-most-interesting/>

Les protocoles de communication inter-chaînes seront COLOSSAUX.

Ils constituent une infrastructure clé dans un monde multi-chaînes et offrent de grandes possibilités.

Mais leur technologie est complexe. Si vous confondez le succès du marketing et la réalité, vous risquez de parier sur de mauvais projets.

Un coup d'œil sur ce secteur prometteur et sur les deux principaux protocoles qui le composent :

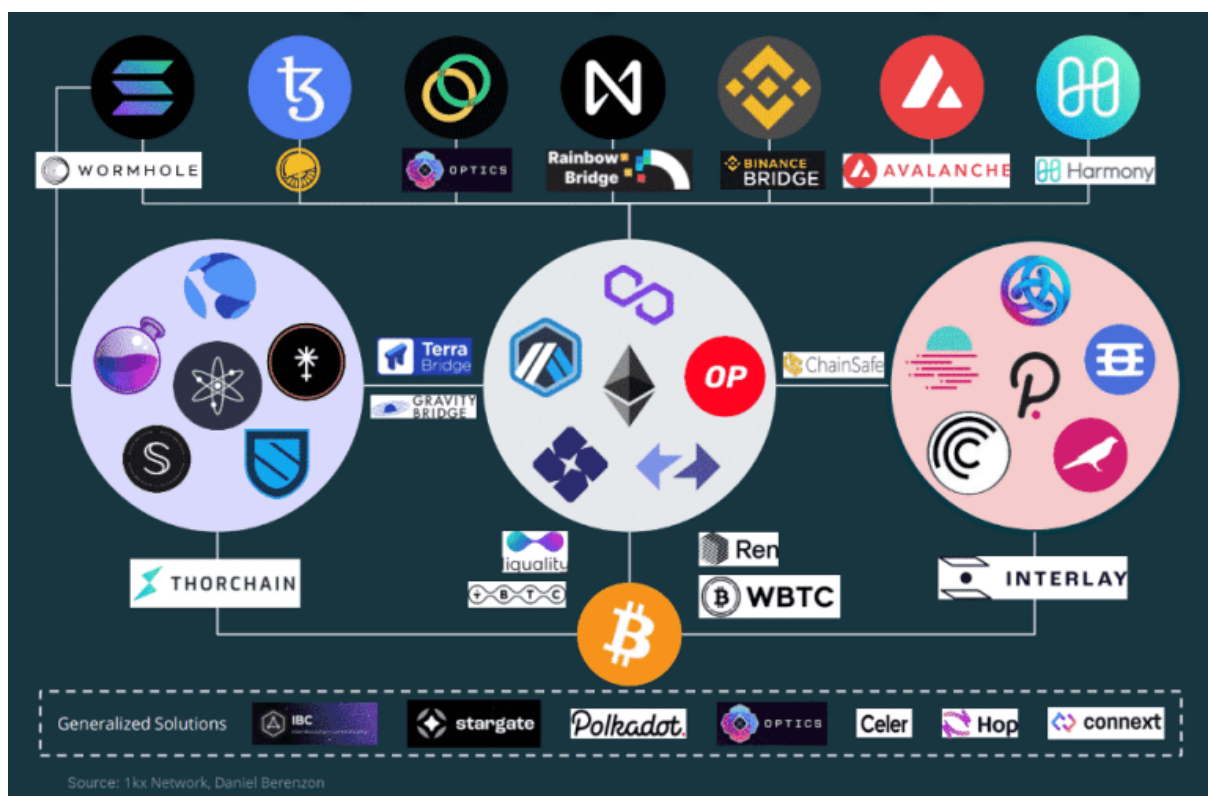


(La photo ci-dessus montre deux héroïnes du roman Sense & Sensibility de Jane Austen. Quelle est la métaphore ? Lisez jusqu'au bout et vous verrez).

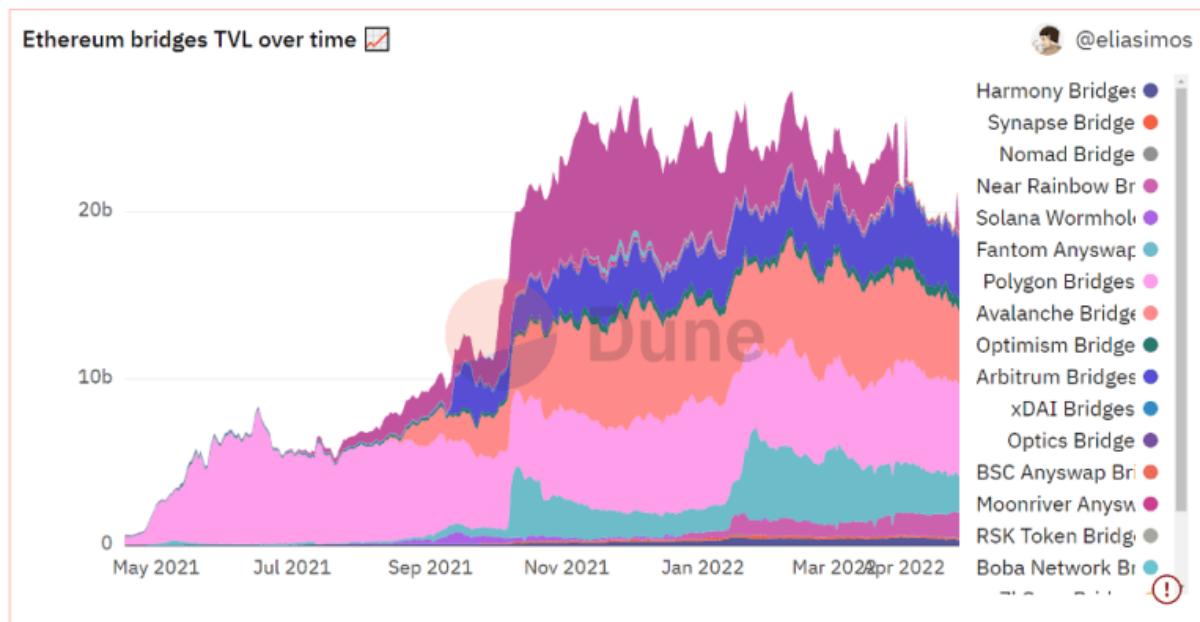
Grande image #1 : La communication inter-chaînes est un pari à haut rendement/risque.

Le monde multi-chaînes est arrivé.

Un signe évident est la multiplication des ponts...



...dont la TVL combinée a été multipliée par 20 l'année dernière.



Nous ne disposons pas (encore) d'une technologie mature permettant l'interaction entre les chaînes et il y a déjà eu de nombreux hacks de bridge. Mais les gens ont-ils cessé d'établir des ponts ? Non.

Lorsque vous voyez des utilisateurs continuer à utiliser un produit malgré ses faiblesses évidentes, soyez attentif. Cela vous indique que le produit peut être un "must have" et que la demande va probablement se maintenir.

La mise en relation des actifs n'est que la première étape de l'interaction inter-chaînes. Les protocoles cross-chain de deuxième génération, par exemple les deux protocoles présentés ci-dessous, sont des modèles généraux permettant de faire passer n'importe quel type de logique de contrats à travers la chaîne. Le bridging d'actifs n'en est qu'une application.

Imaginez des DEX qui fonctionnent sur plusieurs chaînes avec une seule réserve de liquidités non fragmentée, des places de marché NFT qui vous permettent d'acheter des actifs sur n'importe quelle chaîne à partir d'un seul portefeuille, des applications de prêt où vous déposez une garantie sur une chaîne et empruntez sur une autre.

Avec la croissance des blockchains de différents mécanismes de consensus dans les grandes économies métaverses, les dApps deviendront de plus en plus sophistiquées dans leurs offres multi-chaînes.

Les protocoles de communication inter-chaînes sont les piliers de cette évolution. Ce sont des paris à haut rendement/risque car :

- Demande importante : inévitable car les dApps cherchent à se démarquer dans un monde multi-chaîne en pleine expansion.

- Des avantages durables : une fois que les dApps adoptent une modalité de communication multi-chaîne, le coût de changement est élevé, donc la population de consommateurs sera probablement durable.
- Moins de concurrents : la complexité technique limite le nombre d'entrants, contrairement à la deFi, au NFT ou même aux jeux, où les copier-coller sont courants.

Concurrence limitée + Demande croissante + Coût de changement élevé = Potentiel d'accumulation de valeur hors norme pour les protocoles performants dans ce secteur.

Vue d'ensemble n° 2 : les protocoles de messagerie inter-chaînes surpassent les ponts d'actifs

Le flux typique de fonctionnement "lock-> mint-> burn" que la plupart des ponts utilisent pour "déplacer" les actifs à travers la chaîne n'est qu'un cas d'utilisation de la messagerie inter-chaînes.

N'importe qui peut construire un bridge d'actifs basé sur un système de messagerie cross-chain généralisé. L'inverse n'est pas vrai.

La concurrence entre les ponts va s'intensifier. L'avantage à long terme viendra de :

- 1) la couverture de plus de chaînes et de plus d'actifs,
- 2) l'accumulation de pools de liquidités importants pour réduire le risque de "slippage",
- 3) la possession d'un capital important pour garantir le remboursement des utilisateurs en cas de piratage.

Mais 1) a des limites strictes. 2) est difficile à maintenir. 3) n'est possible que pour quelques privilégiés.

C'est pourquoi les protocoles de bridges qui ont un regard sur l'avenir, par exemple Synapse, essaient d'évoluer vers une messagerie générale inter-chaînes pour rester compétitifs.

Parallèlement, des protocoles plus récents qui promettent un environnement complet destiné à l'interaction inter-chaînes gagnent en popularité.

Les deux principaux protocoles dans ce domaine, Axelar et LayerZero, ont tous deux clôturé des levées de fonds cette année, leur permettant d'atteindre une valorisation supérieure à 1 milliard de dollars chacun.

Axelar vs LayerZero : un concours de beauté inter-chaînes

Bien que les deux protocoles aient pour objectif d'être un framework prêt à l'emploi permettant aux dApps de fonctionner sur plusieurs chaînes, les deux approches sont différentes et comportent des compromis distincts.

Comment fonctionnent-ils ?

Axelar :

Axelar est une chaîne à preuve d'enjeu avec des validateurs qui exploitent également des nœuds ou des clients légers sur une ou plusieurs chaînes auxquelles Axelar se connecte.

Les validateurs surveillent les contrats intelligents d'Axelar déployés sur les chaînes connectées, approuvent les demandes qui passent par ces contrats sur la chaîne A et les transmettent à la chaîne B pour exécution.

LayerZero :

Au lieu de gérer une chaîne intermédiaire, elle s'appuie sur deux entités hors chaîne, les oracles et les relais, pour transmettre les messages entre les chaînes.

Une demande provenant des contrats intelligents de LayerZero sur la chaîne A est transmise à la chaîne B par un diffuseur avec une preuve de réception, pendant que l'oracle transmet l'en-tête du bloc actuel de la chaîne A. Le validateur de la chaîne B vérifie si la preuve de transmission et l'en-tête de bloc correspondent et transmet la demande à l'application de destination sur la chaîne B.

Pour et contre

Axelar :

Avantages : Contrairement à LayerZero qui s'appuie sur des tiers comme les oracles et leurs hypothèses de sécurité, Axelar a un contrôle plus complet de son flux de travail de messagerie inter-chaînes, ce qui peut avoir un avantage en termes d'efficacité et de coût lorsque le réseau s'étend.

Étant une chaîne de niveau 1, il y a plus de place pour une décentralisation croissante au fil du temps. Et il existe une possibilité de développer son propre écosystème de dApps pour capturer une valeur supplémentaire.

Inconvénients : la construction d'un tel réseau est plus lourde que celle de LayerZero. Par exemple, les validateurs doivent gérer des nœuds à la fois pour Axelar et pour plusieurs autres chaînes auxquelles le réseau est connecté. Il faudra des efforts et des ressources pour attirer et intégrer des validateurs, notamment en dehors de l'écosystème Cosmos.

LayerZero :

Avantages : La légèreté et le faible coût d'exploitation sont les principaux avantages. Sans avoir besoin de faire tourner des nœuds sur les chaînes connectées, la vitesse d'intégration de nouvelles chaînes dans le réseau peut être plus rapide avec un investissement initial plus faible à court terme.

Inconvénients : Le nom LayerZero donne l'impression qu'il s'agit d'une couche de base du système blockchain. C'est un marketing brillant mais ce n'est pas vrai. Le protocole se situe au niveau de la couche application, plus proche d'une couche 3 que d'une couche 0.

L'avantage en termes de coûts provient dans une large mesure de l'externalisation de la charge de vérification des informations sur la chaîne à des tiers, par exemple les oracles.

Mais il n'y a pas de solution miracle. Non seulement cela entraîne des risques de sécurité que le protocole ne contrôle pas, mais le fait de confier à des tiers des tâches essentielles à la mission ajoute d'autres risques opérationnels et une incertitude quant au coût à long terme.

Souscrivez à la newsletters de l'auteur de l'article

Quelle est la meilleure approche ?

La configuration d'Axelar est plus logique à long terme en ce qui concerne la scalabilité, l'économie d'échelle et l'accumulation de valeur pour le protocole, *si* le projet est suffisamment adopté pour qu'il soit nécessaire qu'il y est mise à l'échelle.

Mais le problème est le coût de départ plus élevé, qui affecte la vitesse de mise sur le marché et la vitesse de pénétration.

LayerZero, en revanche, bénéficie d'un avantage en termes de vitesse de déploiement et de coût initial. Même si ces avantages ne se pas évolutifs, ils suscitent un enthousiasme et un engouement précoces, qui peuvent créer un véritable effet de levier.

Vous pouvez déjà observer ces tendances en regardant les progrès réalisés à ce jour par deux projets

Adhésion

LayerZero était le projet le plus populaire sur Twitter au moment de son lancement, présenté par de célèbres VC et influenceurs comme la meilleure technologie depuis le pain tranché. (tu ne comprends pas l'expression ? moi non plus :D)

Il était déjà opérationnel sur 7 chaînes dès le départ, et d'autres chaînes devraient être ajoutées prochainement, en plus de divers partenariats avec des dApps bien connues telles que SushiSwap.

Stargate, le premier pont d'actifs construit avec LayerZero, a attiré plus de 4 milliards de dollars de TVL en 2 semaines. Le prix des jetons s'est envolé, plaçant à un moment donné le projet, vieux de quelques semaines, à plus de 3,5 milliards de dollars market cap entièrement diluée.

Axelar, en revanche, progresse de manière constante mais avec beaucoup moins de bruits de fond. Jusqu'à présent, la principale avancée a consisté à aider les chaînes Cosmos à se connecter aux chaînes EVM. Par exemple, en reliant Luna/UST à Avalanche.

Une collaboration avec Osmosis est prévue pour servir de solution de connexion principale à cette dernière. Le récent programme de subvention pour la construction d'applications multi-chaînes est également prometteur.

En fin de compte, ces deux projets ne sont pas en compétition pour savoir qui peut construire un pont plus grand et meilleur. Ils seront en compétition pour être la solution de référence pour que les dApps deviennent multi-chaînes. Cette compétition a à peine commencé.

Qui va gagner ?

Encore une fois, je pense que l'approche d'Axelar a une base plus durable pour évoluer avec une plus grande accumulation de valeur à long terme. Mais le parcours est long et l'investissement fixe de départ plus élevé.

LayerZero est à l'opposé : un travail de moindre envergure permet une mise sur le marché plus rapide et attire rapidement l'attention du public. Mais il peut y avoir de plus grands défis de mise à l'échelle et de décentralisation sur la durée.

Les deux entreprises me rappellent les sœurs Dashwood dans le roman *Sense & Sensibility* de Jane Austen.

Elinor Dashwood est ferme, compétente et prudente, mais elle a une personnalité réservée et n'est pas vraiment une "bombe à retardement".



Sensible? Yes! Smart?
Very. Hot? Well...

Marianne Dashwood est légère, courageuse et a du sex-appeal à revendre, mais elle n'est pas toujours très prévoyante.



Hot? Yes! Smart? Sure.
Sensible? Hmm...

Bien sûr, à la fin de l'histoire, les deux sœurs trouvent le parfait amour et vivent heureuses jusqu'à la fin de leurs jours..

De même, je pense que ces deux projets sont de grande qualité et qu'ils connaîtront le succès. Mais les marchés et les cas d'utilisation auxquels ils correspondent seront probablement différents.

Je voulais parler des équipes, des tokenomics, etc., mais le post est déjà trop long même après avoir réduit la taille de moitié. J'ai également reçu plus de 400 demandes pour couvrir d'autres projets inter-chaînes. (Je vous avais dit que ce serait un secteur chaud.) Il faudra attendre plus tard. Désolé les gars.

Je remercie @celiawan2 pour notre discussion animée sur l'avenir des chaînes multiples qui a inspiré certaines réflexions dans ce billet. Vous devriez consulter son excellent article sur les ponts.