

审计师变更的“新视角”效应^{*}

——基于关键审计事项披露的文本证据

胡国强 邳宇晨 孙文祥

【摘 要】审计师变更能否给当期财务报表审计带来“新视角”进而改善审计质量一直是审计理论实证研究的难点。基于关键审计事项(CAM)披露的文本信息,本文实证考察了审计师变更的“新视角”效应。研究发现,审计师变更显著降低了公司本期 CAM 与上期的纵向文本相似度。相比重新上任,完全履新的审计师变更降低程度更大;“换师换所”和“换师不换所”均具有降低作用,但前者影响更大;相比只变更项目合伙人或经理,两者同时变更的降低作用最大;而且,降低作用主要集中于行业专长审计师。最后发现,变更公司 CAM 纵向相似度越低,审计投入越多、审计质量越高、信息有用性越强。研究拓展了审计师变更和 CAM 披露文献,为审计师轮换制度与新版审计报告准则实施提供了经验参考。

【关键词】审计师变更 新版审计报告 关键审计事项 文本相似度 “新视角”效应

一、引言

审计师变更现象普遍存在于世界各国审计市场,一直是资本市场监管层和参与者关注的热点话题。揭示审计师变更对财务报表审计质量的影响也因此成为审计理论界长期致力研究的重要课题,对确保会计信息质量、维持资本市场秩序具有重要意义。理论上,审计师变更在提高审计独立性的同时,新任审计师往往不会“墨守成规”、遵循前任审计师执行的审计程序,相反会以“新视角”(fresh look)审视客户财务报表,发现前任审计师未能发现的问题,改善审计质量(Lennox 等, 2014)。而且,相比事务所变更,审计师变更在带来“新视角”效应的同时,变更成本更低(Hamilton 等, 2005)。这为世界各国普遍实施定期审计师轮换而非事务所轮换提供了理论支撑,也解释了审计市场中普遍存在的未到轮换期而发生的自愿审计师变更现象(Gipper 等, 2021)。尽管如此,由于审计过程犹如一个“黑箱”,当发生审计师变更时,新任审计师是否采取了不一样的审计风险评估与应对程序,带来“新视角”效应,难以直接观察与检验。这使得现有文献往往选择绕过它,以操控性应计、审计意见、财务重述等审计结果变量直接考察审计师变更对审计质量的影响。然而,无论是强制还是自愿变更、事务所层面还是审计师层面的变更,现有文献至今尚未取得一致结论。DeFond 和 Zhang(2014)呼吁未来研究进一步考察影响审计结果的审计风险评估与应对程序。

2016 年 12 月 23 日,我国财政部印发《中国注册会计师审计准则第 1504 号——在审计报告中沟通关键审计事项》等 12 项准则(以下简称“新审计报告准则”)。其中,核心变化是要求审计师在审计报告中增加披露关键审计事项(CAM),以提升审计工作的透明度,增加审计报告的沟通价值,满足我国资本市场改革与发展对高质量会计信息的需求。根据新审计报告准则,CAM 是审计师根据职业判断认为对本期财务报表审计最为重要的事项。为确保 CAM 披露能增加审计报告的沟通价值,准则要求审计师在审计报告中逐项

^{*} 胡国强(通讯作者)、邳宇晨、孙文祥,天津财经大学会计学院、审计与控制研究中心,邮政编码:300222,电子信箱:guoqianghu@tjufe.edu.cn, pyc0911@163.com, wenxiangsun@tjufe.edu.cn。本文得到教育部人文社会科学研究项目(项目批准号:20YJA790023)、国家社会科学基金一般项目(项目批准号:23BJY110)、天津财经大学青苗计划(杰出)人才的资助。

描述 CAM, 包括该事项被认定为 CAM 的原因和审计师执行的审计应对程序。由于审计师变更的“新视角”效应主要来源于新任审计师实施的审计风险评估与应对程序的不同 (Dodgson 等, 2020), CAM 披露为我们打开审计过程这一“黑箱”(Chiu 等, 2022), 经验研究审计师变更是否给财务报表审计带来“新视角”提供了良好的研究机会。事实上, 实证考察审计师变更对 CAM 披露的影响是一个极具张力且有趣的经验研究问题。一方面, 审计师变更会通过“打破”前任审计师固有的思维定式, 带来新的审计风格, 以及提高独立性, 使新任审计师可以发现前任未能发现的重大错报、更多挑战管理层重大判断与估计等事项 (Dodgson 等, 2020)。而且, 审计师有动机将这些事项识别为 CAM 并如实披露, 因为 CAM 披露具有为审计师“免责”的功能 (黄亮华和汤晓燕, 2021)。最终, 审计师变更会带来本期 CAM 披露相比上期的显著变化, 即纵向文本相似度降低, 产生改善审计质量的“新视角”效应。另一方面, 尽管新审计报告准则强制要求披露 CAM 信息, 但审计师在 CAM 披露中具有极大自由裁量空间, 最终如何披露是审计师与管理层基于各自披露收益与成本权衡的博弈结果 (Bentley 等, 2021)。当管理层预期新增 CAM 披露成本较高而有意隐瞒时, 新任审计师可能因缺乏客户专有知识或出于维护客户关系而选择披露更多与上期相似的 CAM 信息, 导致“模板化”问题, 降低了新审计报告实施的政策效果。事实上, 随着新审计报告准则实施的稳步推进, CAM 披露呈现出的“模板化”“照本宣科”等问题, 备受市场监管者关注。

为此, 本文利用 2018–2021 年我国 A 股上市公司为样本对上述问题展开研究, 可能贡献如下: 其一, 本文利用 CAM 披露包含的大量审计风险识别与应对程序的文本信息, 尝试打开审计过程的“黑箱”, 为审计师变更中的“新视角”效应提供更为直接的经验证据, 丰富审计师变更理论文献, 也为审计师轮换制度提供经验支撑。其二, 本文基于审计师变更的“新视角”效应, 从动态角度研究审计师变更对 CAM 披露影响, 为 CAM 披露的“模板化”问题提供新视角, 拓展 CAM 披露的影响因素文献。其三, 本文集中于形成审计质量的审计过程, 考察个体审计师变更在其中的影响, 研究丰富审计师个体对审计行为结果影响的研究文献。最后, 本文从审计师个体层面拓展 CAM 披露的审计风格文献。

二、文献综述

(一) 审计师变更与审计质量相关研究

理论界对审计师变更能否改善审计质量有两种观点。一种观点认为, 更换审计师会提高审计质量 (Hamilton 等, 2005)。审计师变更有助于改善审计独立性和职业怀疑。较长审计任期会加大审计师被“俘虿”的可能, 这会降低审计师的独立性和职业怀疑, 损害审计质量 (Gipper 等, 2021)。定期审计师轮换能改善这一状况。较长任期会导致审计师对客户公司形成固有看法, 而审计师变更能带来“新视角”。而且, 新任审计师通过审阅前任审计师的工作起到监督作用, 改善轮换前的审计质量 (Lennox 等, 2014)。包括基于中国审计市场研究的部分文献支持了这一观点 (Firth 等, 2012; Laurion 等, 2017; 李爽和吴溪, 2006; 谢盛纹和闫焕民, 2014)。但也有研究没有找到支持性证据 (Kuang 等, 2020; Gipper 等, 2021; 张娟等, 2011; 周玮等, 2012)。另一种观点则认为, 审计师变更会损害审计质量。这是因为审计师轮换会“中断”审计师的学习过程 (Chen 等, 2008), 并且新任审计师在初期会因缺乏关于公司层面的具体信息, 降低审计质量 (Chen 等, 2008; Dodgson 等, 2020)。此外, 审计师轮换会加大新任审计师的工作负担, 并降低其生活质量, 对审计质量产生间接消极影响 (Daugherty 等, 2012)。部分研究为上述观点提供了经验证据 (Litt 等, 2014; Fitzgerald 等, 2018)。国内审计市场的研究发现, 审计师变更成为管理层购买审计意见的工具, 降低了审计质量 (Chen 等, 2016; 武恒光等, 2020; 傅绍正等, 2021)。上述研究结论不一致除了与审计质量度量及各国制度环境有关 (Kuang 等, 2020), 研究难点之一在于审计过程的不可观察, 使得学者难以直接检验新任审计师是否带来“新视角”。

(二) 关键审计事项披露的影响因素研究

现有文献主要从静态角度研究 CAM 披露的影响因素。一方面, CAM 披露与公司财务报表层面的审计

风险密切相关,包括资产结构、内部控制和财务报告复杂度等(Sierra-García 等, 2019; Burke 等, 2022)。遵循相同逻辑, CAM披露也受到公司盈余管理(黄亮华和汤晓燕, 2021)、年报语调操纵(蔡闫东等, 2022)、监管层问询(耀友福和林恺, 2020)、金融化(钱爱民等, 2022)等影响。另一方面, CAM披露深受审计师个体特征的影响,包括性别(Abdelfattah 等, 2021)、行业专长(陈丽红等, 2021)、审计投入(陈丽红等, 2022)等。此外, CAM披露与审计师审计风格相关。在事务所层面, 田高良等(2021)发现同期同行业被同一家事务所审计的公司在 CAM主题上的相似度更高,表明事务所在 CAM披露中存在特定审计风格。Chiu 等(2022)和 Ricquebourg 和 Maroun(2023)基于纵向相似度的考察得出类似发现。但在审计师个体层面, Ricquebourg 和 Maroun(2023)发现, 审计师轮换对 CAM披露的个数、主题均没有显著影响,而 Rousseau and Zehms(2020)发现个体审计师的审计风格对 CAM披露具有解释力。

与上述文献不同, 本文尝试透过观察 CAM披露纵向变化, 考察审计师变更能否给财务报表审计带来“新视角”效应。如此考虑, 有如下原因: 其一, CAM是审计师根据职业判断认为本期财务报表审计最为重要的事项, 具体披露内容包括了每个 CAM被认定的原因以及审计师执行的审计应对程序, 这为我们揭开审计过程“黑箱”, 研究审计师变更的“新视角”效应提供了极好研究机会。其二, 尽管审计风格会机械性地导致审计师变更时 CAM披露随之改变, 但最终披露水平是审计师与客户管理层基于各自收益与成本权衡的博弈结果, 受到多重因素的影响。因此, 有必要从动态的角度系统研究审计师变更对 CAM披露的影响。其三, 尽管事务所对 CAM披露具有重要影响, 但从审计生产实践来看, 签字审计师是执行审计最基础的单元, 直接负责 CAM的选取与披露过程。现有研究观察到事务所变更引起 CAM披露的变化也可能是来自伴随着事务所变更的审计师变更。本文将在控制事务所固定效应基础上, 探究审计师在 CAM披露中的影响。更为重要的是, 相比事务所变更, 审计师变更现象更为普遍, 丰富的研究数据能为我们更好地揭示审计师变更中的审计质量形成过程, 为“新视角”效应提供更为直接的证据。

三、理论分析与研究假设

理论上, 审计师变更会显著改变 CAM披露, 降低纵向文本相似度。理由如下: 其一, 从胜任能力来看, 审计师持续为某一客户提供审计容易形成固有的思维定式, 产生自满心理, 这不利于发现客户财务报表存在的问题, 而审计师轮换会“打破”这种固有思维定式(Laurion 等, 2017)。新任审计师可能通过实施差异化的审计风险识别程序, 发现前任审计师未审计出的问题或潜在的重大错报风险点(Lennox 和 Wu, 2018), CAM披露因此随之发生变化。其二, 已有大量文献表明, 尽管事务所内部有特定的审计工作方式、工作规则等, 但审计师是审计准则的执行者和具体审计工作的实施者, 审计结果很大程度上受到审计师个体因素影响, 同一事务所不同审计师个体间的审计质量存在显著差异(Gul 等, 2013)。这些因素包括审计师个体的性别(Hardies 等, 2021)、认知(Church 等, 2020)、行业专长(Aobdia 等, 2021)、风险偏好(Pittman 等, 2021)等。甚至, 不同的审计师在其审计生产过程中会形成自己独有的审计风格(Chen 等, 2020; Li 等, 2021), 尤其是在文本信息披露中, 如关键审计事项(叶凡等, 2022)。因此, 审计师个体特征异质性会进一步强化审计师变更的“新视角”效应, 使得审计师变更后的 CAM披露发生变化, 纵向文本相似度降低。其三, 从独立性角度来看, 审计任期越长, 审计师更可能因与管理层长期相处而“日久生情”, 这会降低审计师职业谨慎, 更少挑战管理层的估计与判断, 导致某些管理层重大估计与判断事项未被识别为 CAM。相反, 新任审计师独立性相对较高, 更可能去挑战管理层的重大判断与估计(Dodgson 等, 2020), 尤其是在轮换初期(Laurion 等, 2017)。这些会影响新任审计师的 CAM识别及其信息披露, 导致纵向文本相似度降低。最后, CAM披露可被视为一种特殊的“工作底稿”, 记录了审计师就有关重大错报风险事项所做的审计努力, 是审计师“勤勉尽责”的体现, 具有为审计师“免责”的功能(黄亮华和汤晓燕, 2021)。因此, 新任审计师出于诉讼风险与声誉风险的考虑, 有动机将其在审计过程中识别的重大错报风险、重大管理层判断和估计事项等作为 CAM, 并如实披露相关审计风险应对程序。韩冬梅和张继勋(2018)研究发现, 当被发现 CAM存在重大错报时, CAM披露使审计师感知的审计责任更小。

但是, 审计师变更也可能对 CAM 披露不会产生影响, 甚至提高其纵向文本相似度。其一, CAM 选自与管理层沟通通过的审计事项, 其最终披露与否是审计师与管理层基于各自信息披露收益与成本权衡的博弈结果。由于 CAM 涉及当期财务报表中的重大错报风险以及重大管理层判断和估计事项, 当管理层预期这些信息披露的成本超过收益时, 有强烈的动机隐藏这些信息(Bentley 等, 2021), 尤其是在审计师更换期间, 因为此时管理层更具信息优势(Bedard 和 Johnstone, 2010)。而且, 即使新任审计师发现了这些问题, 也可能因缺乏客户专有知识难以挑战管理层所做出的判断与估计(Laurion 等, 2017)。最终, 审计师变更不会带来 CAM 披露的显著变化。其二, 尽管新审计报告准则强制要求披露 CAM, 但审计师在 CAM 的选取、披露个数与内容等方面具有较大的自由裁量空间。当管理层预期新增 CAM 信息披露成本较大而不愿披露时, 新任审计师可能出于维护客户关系而做出让步, 也或因缺乏客户专有知识, 选择披露更多与上期 CAM 相似的“模板化”信息。实践中, 审计师可能缺乏动力披露具有实质信息含量的 CAM 信息, 而更多是为了满足准则的基本披露要求(Griffith 等, 2023)。并且, 新审计报告准则并未强制要求审计师更新上期审计报告中的 CAM。相比而言, 较长审计任期产生的“学习效应”有助于审计师发现当期财务报表中可能存在的重大错报, 改变 CAM 披露, 带来更低的纵向文本相似度。

综上所述, 本文提出如下竞争性假设:

假设 H1a: 审计师变更显著降低 CAM 披露的纵向文本相似度。

假设 H1b: 审计师变更显著提高 CAM 披露的纵向文本相似度。

四、研究设计

(一) 样本选择与数据

鉴于新审计报告准则自 2018 年 1 月 1 日开始在 A 股上市公司全面实施, 本文选取 2018–2021 年沪深 A 股上市公司为初始样本。经过如下剔除处理: 金融保险行业公司、ST 和 PT 上市公司、未披露 CAM 公司、变量数据缺失的观测值, 最终得到 11,276 个公司一年度样本观测值。为缓解可能的内生性问题, 全文检验采用熵平衡匹配法。本文所用 CAM 原始数据来自中国研究数据服务平台, 其他数据皆来自 CSMAR 数据库。为避免极端值的影响, 所有连续变量经上下 1% 的 Winsorize 处理。

(二) 变量与模型设计

为检验前文假设, 本文构建如下模型(1):

$$Sim_{i,t} = \alpha_0 + \alpha_1 Switch_{i,t} + \sum Controls_{i,t} + Stkcd + Year + Firm + \varepsilon_{i,t} \tag{1}$$

式中, Sim 分别表示 CAM 披露的总体相似度(SimAll)、描述段相似度(SimDes)、应对段相似度(SimRes)。本文采用文本分析法计算公司本期与上期披露的 CAM 相似度。具体而言: (1) 逐份阅读审计报告中的 CAM, 并手工构建停用词及目标词词典; (2) 将本年度披露的 CAM 整合成一段长文本并对其进行分词; (3) 对分词结果进行去除停用词等清洗处理; (4) 计算每个文本中词的 TF-IDF 值, 将文本数据转化为向量形式; (5) 利用余弦相似度算法计算同公司两期文本之间的相似度。相似度得分越低, 本期 CAM 相比上期披露了更多差异化信息。Switch 为审计师变更, 若公司当年发生至少一位签字审计师变更, 则为 1; 否则为 0。根据假设 H1a(H1b), α_1 预期显著为负(正)。参照前人研究(Chiu 等, 2022; 田高良等, 2021), 我们选取一组控制变量(详见表 1), 并控制公司个体(Stkcd)、时间(Year)与事务所(Firm)三个层面固定效应。

表 1 变量定义

变量名称	变量符号	变量说明
CAM 纵向文本相似度	SimAll	本年 CAM 与上年的文本相似度
	SimDes	本年 CAM 描述段与上年的文本相似度
	SimRes	本年 CAM 应对段与上年的文本相似度

续表

变量名称	变量符号	变量说明
审计师变更	Switch	本年公司财务报表签字审计师变更至少一名时取 1; 否则取 0
总资产变动	SizeDelta	本年末总资产自然对数与上年末之差的绝对值
杠杆变动	LevDelta	本年末资产负债率与上年末之差的绝对值
盈利能力变动	ROEDelta	本年净资产收益率与上年之差的绝对值
本年度新亏	NewLoss	本年发生亏损且上一年未亏损时取 1; 否则取 0
连续亏损	BothLoss	连续两年发生亏损时取 1; 否则取 0
分析师关注变动	AnaDelta	本年分析师跟踪人数加一取自然对数与上年之差的绝对值
本年度新两职兼任	NewDual	本年董事长兼任总经理且上一年度不存在此情况时取 1; 否则取 0
连续两职兼任	BothDual	连续两年董事长兼任总经理时取 1; 否则取 0
独董占比变动	IndDelta	本年末独立董事占比与上年末之差的绝对值
融资需求变动	FNDelta	本年公司融资需求与上年之差的绝对值, 融资需求度量借鉴卢太平和张东旭 (2014) 的研究
股权制衡度变动	ShBalDelta	本年末公司股权制衡度与上年末之差的绝对值, 股权制衡度为第二至第五大股东持股比例之和除以第一大股东持股比例
收入变动	RevDelta	本年营业收入自然对数与上年之差的绝对值
减值准备变动	ImpairDelta	本年资产减值准备绝对值自然对数与上年之差的绝对值
存货变动	InvDelta	本年末存货自然对数与上年末之差的绝对值
固定资产变动	PPEDelta	本年末固定资产自然对数与上年末之差的绝对值
并购频率变动	MADelta	本年并购频率与上年之差的绝对值。并购频率为公司作为主并方发起的并购次数加一并取自然对数
商誉变动	GWDelta	本年末商誉的自然对数与上年末之差的绝对值
递延所得税负债变动	DTLDelta	本年末公司递延所得税负债的自然对数与上年末之差的绝对值
事务所变动	FirmChan	本年度公司更换事务所时取 1; 否则取 0
本年度新 Big12	NewBig12	本年度审计师为“十二大”且上一年度为非“十二大”时取 1; 否则取 0
连续 Big12	BothBig12	连续两年审计师为“十二大”时取 1; 否则取 0
审计费用变动	FeeDelta	本年审计收费自然对数与上年之差的绝对值
本年度新持续经营意见	NewGC	本年度被出具持续经营审计意见且上一年度无此情况取 1; 否则取 0
连续持续经营意见	BothGC	连续两年被出具持续经营审计意见取 1; 否则取 0
审计时滞变动	LagDelta	本年度审计时滞自然对数与上年之差的绝对值, 审计时滞为公司本年审计报告发布日期与资产负债表日之差
审计师专长变动	ExpAudDelta	本年财务报表所有审计师行业专长与上年之差的绝对值, 行业专长为客户公司营业收入计算的各审计师占行业市场份额的比例均值

五、实证结论与分析

(一) 描述性统计

表 2 为变量描述性统计。SimAll 均值为 0.775, 说明公司纵向年度间 CAM 披露存在较为严重的“模板化”问题, 并未做到“常讲常新”。SimDes 和 SimRes 均值分别为 0.707 和 0.824, 说明相比 CAM 描述段, 应对段的纵向文本相似度更大。这可能是因为不同主题 CAM 具有相似甚至相同的审计应对程序。Switch 均值为 0.608, 表明样本期间内上市公司变更审计师的现象较为普遍。主要变量的描述性统计值均在合理范围内。

表 2 描述性统计结果

变量	样本量	均值	标准差	最小值	中位数	最大值
SimAll	11276	0.775	0.163	0.311	0.825	0.981
SimDes	11276	0.707	0.178	0.235	0.751	0.974
SimRes	11276	0.824	0.188	0.283	0.889	1.000
Switch	11276	0.608	0.488	0.000	1.000	1.000
SizeDelta	11276	0.153	0.163	0.002	0.102	0.951
LevDelta	11276	0.051	0.053	0.001	0.034	0.281
ROEDelta	11276	0.092	0.221	0.000	0.026	1.587
NewLoss	11276	0.091	0.288	0.000	0.000	1.000
BothLoss	11276	0.030	0.172	0.000	0.000	1.000
AnaDelta	11276	0.250	0.380	0.000	0.000	1.609
NewDual	11276	0.035	0.185	0.000	0.000	1.000
BothDual	11276	0.267	0.443	0.000	0.000	1.000
IndDelta	11276	0.016	0.032	0.000	0.000	0.167
FNDelta	11276	0.284	0.785	0.000	0.092	6.210
ShBalDelta	11276	0.101	0.171	0.000	0.037	0.997
RevDelta	11276	0.215	0.222	0.002	0.150	1.297
ImpairDelta	11276	1.241	1.180	0.016	0.855	5.567
InvDelta	11276	0.294	0.377	0.003	0.184	2.441
PPEDelta	11276	0.198	0.298	0.002	0.090	1.847
MADelta	11276	0.498	0.473	0.000	0.405	1.946
GWDelta	11276	0.175	0.558	0.000	0.000	3.609
DTLDelta	11276	0.403	0.760	0.000	0.087	4.191
FirmChan	11276	0.132	0.339	0.000	0.000	1.000
NewBig12	11276	0.025	0.155	0.000	0.000	1.000
BothBig12	11276	0.672	0.470	0.000	1.000	1.000
FeeDelta	11276	0.093	0.154	0.000	0.000	0.827
NewGC	11276	0.009	0.094	0.000	0.000	1.000
BothGC	11276	0.004	0.062	0.000	0.000	1.000
LagDelta	11276	0.120	0.147	0.000	0.057	0.733
ExpAudDelta	11276	0.004	0.011	0.000	0.001	0.076

(二) 回归结果

表 3 为模型(1)回归结果。列(1)显示,对于 SimAll, Switch 的估计系数为 -0.025, 且显著为负。这说明审计师变更导致 CAM 纵向相似度显著降低, 研究假设 H1a 得证。由于 CAM 是审计师基于职业判断认为对当期财务报表审计最为重要的事项, 审计师变更会通过“打破”前任审计师固有思维定式、带来新的审计风格、提高独立性进而显著改变 CAM 披露, 给财务报表审计带来了“新视角”。当进一步区分 CAM 披露的描述段与应对段时, Switch 的估计系数分别为 -0.022 和 -0.032, 均显著为负。这说明审计师变更均会降低 CAM 描述段与应对段的纵向相似度, 且后者的降低程度更大。由于描述段主要是对 CAM 主题及其可能的重大错报风险进行描述, 其纵向相似度的降低进一步表明新任审计师在当期财务报表审计中带来的“新视角”。并且, 由于应对段主要为审计师针对 CAM 审计风险实施的审计应对程序, 其披露内容不仅受到审计

师个体因素的影响,还受到CAM主题的影响,因此审计师变更对其纵向相似度影响更大。综上,审计师变更降低了CAM披露的纵向相似度,给财务报表审计带来了“新视角”。

表 3 审计师变更对 CAM 纵向文本相似度检验结果

变量	SimAll	SimDes	SimRes
	(1)	(2)	(3)
Switch	-0.025***(-7.78)	-0.022***(-6.24)	-0.032***(-8.59)
SizeDelta	-0.009(-0.62)	-0.001(-0.08)	-0.009(-0.50)
LevDelta	-0.055(-1.24)	-0.098**(-2.01)	-0.057(-1.10)
ROEDelta	-0.002(-0.16)	0.004(0.23)	-0.002(-0.11)
NewLoss	0.003(0.40)	0.008(1.03)	0.001(0.10)
BothLoss	0.010(0.80)	0.013(0.93)	0.009(0.66)
AnaDelta	0.008*(1.72)	0.010*(1.90)	0.009(1.64)
NewDual	0.010(1.18)	0.009(1.00)	0.013(1.38)
BothDual	-0.007(-0.85)	0.001(0.12)	-0.015(-1.54)
IndDelta	-0.122**(-2.10)	-0.106*(-1.65)	-0.157**(-2.32)
FNDelta	-0.009**(-2.14)	-0.010**(-2.38)	-0.009**(-1.99)
ShBalDelta	-0.012(-1.07)	-0.014(-1.21)	-0.017(-1.34)
RevDelta	-0.047***(-5.00)	-0.050***(-4.93)	-0.053***(-4.71)
ImpairDelta	-0.006***(-3.89)	-0.007***(-3.94)	-0.007***(-3.88)
InvDelta	-0.026***(-5.43)	-0.032***(-5.97)	-0.026***(-4.60)
PPEDelta	-0.009(-1.44)	-0.009(-1.32)	-0.010(-1.31)
MADelta	-0.008**(-2.16)	-0.009**(-2.07)	-0.009**(-2.03)
GWDelta	-0.006*(-1.83)	-0.010***(-2.69)	-0.004(-1.22)
DTLDelta	-0.007***(-3.02)	-0.008***(-3.15)	-0.007**(-2.53)
FirmChan	-0.104***(-16.51)	-0.106***(-15.53)	-0.120***(-16.18)
NewBig12	0.034** (2.11)	0.041** (2.33)	0.034* (1.79)
BothBig12	0.012(0.80)	0.018(1.18)	0.008(0.47)
FeeDelta	-0.063***(-5.10)	-0.076***(-5.59)	-0.064***(-4.27)
NewGC	0.006(0.24)	0.007(0.25)	0.000(0.02)
BothGC	-0.047(-1.42)	-0.017(-0.43)	-0.057(-1.55)
LagDelta	-0.017(-1.22)	-0.018(-1.20)	-0.019(-1.13)
ExpAudDelta	0.005(0.03)	0.071(0.35)	-0.083(-0.37)
Constant	0.854*** (73.27)	0.784*** (62.71)	0.919*** (67.02)
Stkcd/Year/Firm	Yes	Yes	Yes
N	11276	11276	11276
Adj. R ²	0.402	0.391	0.369

注：括号内为经过公司层面聚类的T值；***、**和*分别代表在1%、5%和10%的水平上显著；下同。

(三) 内生性检验

为缓解内生性,本文执行如下检验:其一,区分审计师强制变更与自愿变更。依据离任审计师连续任期是否大于等于5年来界定审计师变更是否为强制变更。检验显示,控制自愿变更后,强制变更变量依然显著为负。其二,倾向性得分匹配。本文将模型(1)中所有控制变量作为协变量,并控制行业与事务所固定效应,采用分年度、无放回、0.01卡尺内1:1的最近邻匹配法为变更审计师的公司寻找配对样本,并采用匹配后的样本重新

回归。其三，工具变量检验。本文参照 Chiu 等(2022)的研究，选取公司上一年度中所有签字审计师连续任期的最大值作为工具变量。公司上一年度审计师的最大连续任期能够较好预测本年度是否会发生审计师变更，但对 CAM 纵向文本相似度的影响较远，满足工具变量选取的相关性与外生性要求。其四，安慰剂检验。本文随机将样本公司指定为“审计师变更组”和“未变更组”，生成变量 Switch_R，并代替模型(1)中的 Switch 进行回归。随机重复该试验 500 次后，Switch_R 的估计系数均远离实际水平，表明基准结果未受到不可观测因素的影响。其五，高阶固定效应。一是去掉年份固定效应，加入年份与行业连乘固定效应；二是去掉年份、事务所固定效应，加入年份与事务所连乘固定效应。所有检验发现均与基准检验结论保持一致。限于篇幅，未予报告。

(四)其他稳健性检验

参照葛锐等(2020)，采用审计师变更人数测度审计师变更，实证结论不变。参照赵子夜等(2019)，采用最小编辑距离衡量 CAM 纵向文本相似度，实证结论不变。考虑 CAM 主题的纵向变化。一是参照田高良等(2021)研究，构造 CAM 主题的相似度；二是，借鉴 Ricquebourg 和 Maroun(2023)的研究，构造三个 CAM 主题相对变化变量：本期披露但上期未披露的 CAM 主题的个数、上期披露但本期未披露的 CAM 主题的个数、本期相比上期披露的 CAM 主题的相对变化。结果显示，审计师变更显著降低了 CAM 主题相似度，提高了 CAM 主题的相对变化程度。限于篇幅，未予报告。

六、进一步讨论与分析

(一)完全履新与重新上任

审计师变更存在完全履新和重新上任两种情况。由于重新上任的审计师此前为客户提供过审计服务，依然可能受到固有思维定式或者独立性的一定影响。相比而言，完全履新的审计师更可能在财务报表审计中带来“新视角”，因此导致 CAM 纵向文本相似度的降低程度更大。为验证这一推测，本文将审计师变更分为完全履新(NSwitch)与重新上任(BSwitch)。若公司本年度发生审计师变更且新任审计师曾经(未曾)在公司审计报告上签字，则 BSwitch(NSwitch)取 1，否则为 0。表 4 的列(1)–(3)显示，NSwitch 和 BSwitch 的估计系数均显著为负，且前者的影响更大。这说明，审计师重新上任能够给财务报表审计带来“新视角”，进而改变 CAM 披露，支持了强制轮换政策的有效性。但是，完全履新审计师能够更大程度改变 CAM 披露，产生更大的“新视角”效应。

表 4 考虑审计师重新上任、事务所变更后的检验结果

变量	SimAll	SimDes	SimRes	SimAll	SimDes	SimRes
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
NSwitch	-0.028***(-8.04)	-0.025***(-6.67)	-0.035***(-8.65)			
BSwitch	-0.018***(-4.13)	-0.014***(-2.85)	-0.026***(-4.92)			
Switch_Diff				-0.100***(-7.82)	-0.093***(-6.71)	-0.120***(-7.90)
Switch_Same				-0.015***(-4.63)	-0.012***(-3.46)	-0.021***(-5.47)
Controls/Stked/ Year/Firm	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
N	11276	11276	11276	11276	11276	11276
Adj. R ²	0.403	0.391	0.369	0.408	0.395	0.375
P 值	0.034**	0.021**	0.071*	0.000***	0.000***	0.000***

(二)换所换师与换师不换所

根据事务所是否变更，审计师变更包括“换所换师”和“换师不换所”两种情形。已有研究发现，事务所在 CAM 披露中存在特定审计风格(Chiu 等，2022)。尽管如此，审计师作为审计工作的具体实施者与 CAM 的披露者，即使是“换师不换所”，也会对 CAM 披露产生重要影响。为此，我们将审计师变更变量拆分

成“换所换师”(Switch_Diff)和“换师不换所”(Switch_Same)两个哑变量。若审计师与事务所同时变更,则Switch_Diff为1,否则为0;若审计师变更但事务所未变更,则Switch_Same为1,否则为0。表4的列(4)–(6)报告的结果显示,Switch_Diff和Switch_Same的估计系数均显著为负,且前者显著更大。这与Chiu等(2022)基于英国数据的研究发现一致,表明事务所变更对CAM披露具有重要影响,同时也说明即使是同一事务所内部变更审计师,也能给客户财务报表审计带来“新视角”,降低CAM披露的纵向文本相似度。

(三)项目合伙人变更与项目经理变更

依据审计师身份不同,审计师变更可区分为项目合伙人变更与项目经理变更。部分研究认为项目合伙人更具执业经验,在审计决策中发挥更大的影响力(陈丽红等,2021),而部分研究认为项目经理在实际审计过程中影响更大(He等,2018)。因此,我们将审计师变更变量拆分成“项目合伙人变更”(Switch_P)、“项目经理变更”(Switch_M)、“全部变更”(Switch_B)三个哑变量。当本年度只发生项目合伙人(经理)变更时,Switch_P(Switch_M)为1,否则为0;若两者全部变更,Switch_B为1,否则为0。表5的结果显示,三个审计师变更变量均显著为负,Switch_P回归系数的绝对值略大于Switch_M,但无显著差异,这表明项目合伙人与项目经理在CAM披露过程中都发挥了重要作用;前两变量的回归系数均显著弱于Switch_B,说明审计师变更的“新视角”在不同身份审计师间具有累加效应。

表5 考虑变更审计师身份的检验结果

变量	SimAll	SimDes	SimRes
	(1)	(2)	(3)
Switch_P	-0.017***(-3.86)	-0.014***(-3.05)	-0.022***(-4.28)
Switch_M	-0.013***(-3.42)	-0.011**(-2.52)	-0.018***(-4.16)
Switch_B	-0.047***(-9.89)	-0.042***(-8.09)	-0.058***(-10.44)
Controls/Stkcd/Year/Firm	Yes	Yes	Yes
N	11276	11276	11276
Adj. R ²	0.405	0.393	0.373
P 值(Switch_P vs Switch_M)	0.390	0.435	0.459
P 值(Switch_P vs Switch_B)	0.000***	0.000***	0.000***
P 值(Switch_M vs Switch_B)	0.000***	0.000***	0.000***

(四)基于审计师行业专长的截面差异分析

“新视角”效应是否依赖于审计师的行业专长?为检验这一问题,本文利用客户公司的营业收入计算出所有签字审计师的平均市场份额来度量其行业专长。将公司本年度审计师平均市场份额大于上一年度的样本划分为具有行业专长组,其他为不具有行业专长组。表6结果显示,Switch的回归系数在两组都显著,但在具有行业专长组影响更大。借鉴李姝等(2021)研究进行横向比较,将审计师平均市场份额处于同年度、行业前10%的样本划分为具有行业专长组,其他为不具有行业专长组。未报告的结果可得出类似结论。这些发现表明,后任审计师更具行业专长时给财务报表审计带来的“新视角”效应更为明显。

表6 基于审计师行业专长的分组检验结果

变量	SimAll		SimDes		SimRes	
	具有	不具有	具有	不具有	具有	不具有
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Switch	-0.034***(-5.72)	-0.017***(-3.22)	-0.030***(-4.56)	-0.015***(-2.57)	-0.042***(-6.13)	-0.022***(-3.69)
Controls/Stkcd/Year/Firm	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
N	5108	6168	5108	6168	5108	6168

续表

变量	SimAll		SimDes		SimRes	
	具有	不具有	具有	不具有	具有	不具有
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Adj. R ²	0.406	0.401	0.391	0.387	0.378	0.373
P 值	0.000***		0.000***		0.000***	

(五)经济后果检验

首先,我们检验CAM纵向变化对审计投入的影响。更多CAM的纵向变化联系着更多的审计投入(Zhang和Shailer, 2021)。我们以本年审计费用的自然对数与上年的差值度量审计投入的变化(Δ Fees)。表7的Panel A显示,CAM纵向相似度变量均显著为负,尤其是审计师变更样本组。这说明,新任审计师增加审计投入执行了更多差异化审计程序。

其次,我们采用操控性应计(AbsDA)和财务重述(ReState)度量审计质量,并进行检验。我们采用Ball和Shivakumar(2006)的盈余管理模型分行业、年度回归后的残差绝对值计算AbsDA;借鉴Laurion等(2017),当公司本年发生非监管机构要求的以前年度财务报表重述时,ReState取值为1,否则为0。Laurion等(2017)认为,对于这一类财务重述的发生,表明当年审计师提供了较高审计质量。结果发现,CAM纵向相似度的降低均显著提高了审计质量,且这种提高主要集中在审计师变更样本。这表明,审计师带来的“新视角”提高了审计质量。限于篇幅,表7的Panel B仅报告了AbsDA的检验结果。

最后,从投资者角度考察CAM信息披露变化是否带来增量信息。借鉴张恒瑞和洪剑峭(2022)的模型,构建股价同步性(Syn)度量CAM披露的信息含量。采用本年5月至次年4月的周个股收益率、周市场收益率和周行业收益率数据,对股价同步性计算模型进行回归,得到拟合度R²。Syn为 $\ln(R^2/(1-R^2))$,其越大,表示股价信息含量越少。表7的Panel C显示,三个CAM纵向相似度变量均显著为正,且仅存在于审计师变更样本组。这表明审计师变更改变了CAM信息披露,给市场投资者带来了更多决策有用性信息。

表7 经济后果检验

Panel A: 基于审计投入的检验 (△ Fees)									
Y= △ Fees				变更	未变更	变更	未变更	变更	未变更
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)
X=	SimAll	SimDes	SimRes	SimAll	SimAll	SimDes	SimDes	SimRes	SimRes
X	-0.041 ^{***} (-3.16)	-0.038 ^{***} (-3.20)	-0.029 ^{***} (-2.62)	-0.043 ^{**} (-2.28)	-0.020 (-0.68)	-0.039 ^{**} (-2.32)	-0.013 (-0.51)	-0.030 [*] (-1.92)	-0.017 (-0.67)
Controls/Stked/Year/Firm	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
N	11276	11276	11276	6854	4422	6854	4422	6854	4422
Adj. R ²	0.142	0.142	0.141	0.165	0.102	0.165	0.102	0.165	0.102
P 值				0.210		0.100 [*]		0.260	
Panel B: 基于审计质量的检验 (AbsDA)									
Y=AbsDA				变更	未变更	变更	未变更	变更	未变更
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)
X=	SimAll	SimDes	SimRes	SimAll	SimAll	SimDes	SimDes	SimRes	SimRes
X	0.009 ^{**} (2.24)	0.008 ^{**} (2.05)	0.007 ^{**} (2.17)	0.016 ^{**} (2.53)	-0.001 (-0.06)	0.012 ^{**} (2.20)	0.002 (0.25)	0.012 ^{**} (2.44)	-0.002 (-0.21)
Controls/Stked/Year/Firm	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
N	9216	9216	9216	5591	3625	5591	3625	5591	3625
Adj. R ²	0.487	0.487	0.487	0.518	0.465	0.518	0.465	0.518	0.465
P 值				0.056 [*]		0.142		0.054 [*]	

续表

Panel C: 基于信息含量的检验 (Syn)									
Y=Syn				变更	未变更	变更	未变更	变更	未变更
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)
X=	SimAll	SimDes	SimRes	SimAll	SimAll	SimDes	SimDes	SimRes	SimRes
X	0.185** (2.53)	0.162** (2.44)	0.162*** (2.66)	0.246** (2.28)	-0.037 (-0.24)	0.196** (2.00)	0.022 (0.16)	0.212** (2.36)	-0.011 (-0.08)
Controls/Stked/Year/Firm	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
N	11272	11272	11272	6850	4422	6850	4422	6850	4422
Adj. R ²	0.383	0.383	0.383	0.374	0.363	0.374	0.363	0.374	0.363
P 值				0.026**		0.093*		0.037**	

七、结论与启示

本文基于CAM披露的文本信息，实证考察审计师变更中的“新视角”效应。研究发现，审计师变更能带来本期CAM与上期的文本相似度显著降低。进一步研究发现，完全履新的审计师相较于重新上任的审计师对CAM纵向相似度的降低作用更明显；“换师换所”和“换师不换所”均会显著降低CAM纵向相似度，但前者的影响更大；相比只变更项目合伙人或项目经理，两者同时变更时的降低作用最大；审计师变更的影响主要集中在审计师具有较强行业专长时。最后，研究发现当公司发生审计师变更时，CAM纵向相似度越低，审计投入越多、审计质量越高、信息决策有用性越强。研究表明，审计师变更能够给当期财务报表审计带来“新视角”效应，改善审计质量。

研究有如下启示：其一，监管部门应坚持推进事务所轮换与审计师轮换并行的制度，特别是成本更低的后者，以有效维护审计独立性，发挥审计师变更的“新视角”效应。其二，事务所应充分发挥签字审计师个体审计风格对风险识别、应对方面的积极作用，完善内部治理机制尤其是签字审计师定期轮换制度，为高质量审计提供保障。其三，上市公司应做到定期更换签字审计师甚至事务所，在满足相关监管规定的同时提升财务报表审计质量。同时，公司还应意识到高质量CAM披露是缓解内外部信息不对称的重要渠道，能够有效改善资本市场定价效率。

主要参考文献：

陈丽红，易冰心，殷旻昊，张龙平，2021. 行业专家审计师会充分披露关键审计事项吗？[J]. 会计研究 (2):164-175.

陈丽红，易冰心，张龙平，2022. 异常审计费用与关键审计事项披露 [J]. 审计研究 (2):60-70.

韩冬梅，张继勋，2018. 关键审计事项披露与审计人员感知的审计责任 [J]. 审计研究 (4): 70-76.

黄亮华，汤晓燕，2021. 关键审计事项：审计师的“免责声明”？——企业真实活动盈余管理和关键审计事项披露的差异化 [J]. 财经研究 47(2):139-153.

李爽，吴溪，2006. 签字注册会计师的自然轮换状态与强制轮换政策的初步影响 [J]. 会计研究 (1):36-43

田高良，陈匡宇，齐保垒，2021. 会计师事务所所有基于关键审计事项的审计风格吗——基于中国上市公司披露新版审计报告的经验证据 [J]. 会计研究 (11):160-177.

谢盛纹，闫焕民，2014. 事务所轮换与签字注册会计师轮换的成效对比研究 [J]. 审计研究 (4):81-88

张娟，黄志忠，李明辉，2011. 签字注册会计师强制轮换制度提高了审计质量吗？——基于中国上市公司的实证研究 [J]. 审计研究 (5):82-89.

Bentley, J.W., Lambert, T.A., and Wang, E. 2021. The Effect of Increased Audit Disclosure on Managers’ Real Operating Decisions: Evidence from Disclosing Critical Audit Matters[J]. The Accounting Review, 96(1):23-40.

Chiu, P., Wu, D., and Yau L.N.B. 2022. Are All Auditors the Same: A Topic Analysis of Expanded Audit Reports[J]. Working Paper.

- Daugherty, B.E., Dickins, D., Hatfield, R.C., and Higgs, J.L. 2012. An Examination of Partner Perceptions of Partner Rotation: Direct and Indirect Consequences to Audit Quality[J]. *Auditing: A Journal of Practice & Theory*, 31(1):97–114.
- Firth, M., Rui, O.M., and Wu, X. 2012. How Do Various Forms of Auditor Rotation Affect Audit Quality Evidence from China[J]. *The International Journal of Accounting*, 47(1):109–138.
- Gipper, B., Hail, L., and Leuz, C. 2021. On the Economics of Mandatory Audit Partner Rotation and Tenure: Evidence from PCAOB Data[J]. *The Accounting Review*, 96(2):303–331.
- Hamilton, J., Ruddock, C., Stokes, D., and Taylor, S. 2005. Audit Partner Rotation, Earnings Quality and Earnings Conservatism[J]. Working Paper.
- Kuang, H., Li, H., Sherwood, M.G., and Whited, R.L. 2020. Mandatory Audit Partner Rotations and Audit Quality in the United States[J]. *Auditing: A Journal of Practice & Theory*, 39(3):161–184.
- Laurion, H., Lawrence, A., and Ryans, J.P. 2017. U.S. Audit Partner Rotations[J]. *The Accounting Review*, 92(3):209–237.
- Ricquebourg, A.D.d., and Maroun, W. 2023. How do Auditor Rotations Affect Key Audit Matters? Archival Evidence from South African Audits[J]. *The British Accounting Review*, 55(2):101099.
- Rousseau, L.M., and Zehms, K.M. 2020. It's a Matter of Style: The Role of Audit Firms and Audit Partners in Key Audit Matter Reporting[J]. Working Paper.
- Sierra-García, L., Gambetta, N., García-Benau, M.A., and Orta-Pérez, M. 2019. Understanding the Determinants of the Magnitude of Entity-Level Risk and Account-Level Risk Key Audit Matters: The case of the United Kingdom[J]. *The British Accounting Review*, 51(3):227–240.
- Zhang, P.F., and Shailer, G. 2021. Changes in Audit Effort and Changes in Auditors' Disclosures of Risks of Material Misstatement[J]. *The British Accounting Review*, 53: 100970.

“Fresh Look” Effects in the Auditor Switch

——Textual evidence from the disclosure of critical auditor matters

Hu Guoqiang Pi Yuchen Sun Wenxiang

Abstract: Based on the textual information of critical audit matter (CAM) disclosure in the audit reporting, our study examines the 'fresh look' effect in auditor switch. This paper finds that the vertical textual similarity (VTS) of CAM significantly lowers for companies with auditor switch than others. Moreover, the VTS of CAM decreases even more when the auditor switch is with new appointment than that with reappointment. Both 'changing auditors and accounting firm' and 'changing auditors but retaining accounting firms' can significantly decrease the VTS of CAM, but the former causes a greater effect. Audit partner and manager switch simultaneously have a greater effect on the VTS of CAM than when only one of them is switched. Also, the effect of auditor switch is predominated in auditors with industry expertise. Finally, we find that when there is an auditor switch, the lower VTS of CAM results in more audit inputs, higher audit quality and information usefulness. Overall, our results suggest that auditor switch can bring a 'fresh look' to the audit of financial statements. Our study contributes to the literature of auditor rotation and CAM disclosure, providing empirical support and reference for auditor rotation system and its supervision.

Keywords: auditor switch, new audit reporting, critical audit matter, text similarity, fresh look effect

(责任编辑：王彪华)