

分类号	F230
UDC	300

学校代码	10590
密 级	公开

深圳大学硕士学位论文

关键审计事项披露的锚定效应 研究

学位申请人姓名	雷霄
专 业 名 称	会计学
学院（系、所）	经济学院
指导教师姓名	柳木华

摘要

为了解决传统审计报告信息含量不足的问题,新审计准则要求在审计报告中增加披露关键审计事项,以提高审计报告的信息含量和审计工作透明度。近年来,关键审计事项作为会计领域的热门话题受到学术界的广泛关注。审计报告中关键审计事项的产生包括确定和披露两个过程。关键审计事项的确定主要取决于公司特征,而关键审计事项的披露则涉及审计师与客户的沟通、审计师责任和审计师独立性等因素。关键审计事项的数量、类型以及文本篇幅都属于重要的职业判断问题。但从新审计准则的执行效果来看,关键审计事项披露呈现出明显的行业同质化特征,并且连续两年关键审计事项的数量和文本篇幅都表现出趋同的现象。这一现象背后存在什么内在逻辑呢?关键审计事项的披露决策除了取决于理性因素,是否还受到非理性因素的影响?基于此,本文尝试引入著名的心理学概念——锚定效应对此进行解释。锚定效应是指个体在进行决策时,会将某一特定数值作为起始值并给予其过多的重视,使得最终的结果偏向该数值的一种非理性行为。锚定效应作为一种常见的心理学现象,普遍存在于不确定情境下的行为决策中。关键审计事项的披露水平(数量、文本篇幅)一方面受到外界的广泛关注,另一方面不同公司的披露水平处于同一数量级,满足锚定效应产生的两个前提条件。根据锚定效应发生的背景和条件,结合关键审计事项披露表现出来的现象和特征,本文认为新式审计报告改革为研究锚定效应提供了一次难得的机会。

本文利用手工收集的 A 股上市公司 2017-2018 年新式审计报告披露的关键审计事项数据,基于锚定效应理论,发现审计师披露关键审计事项的决策中存在锚定效应。结果表明:(1)当决策情境中仅存在外在锚时,关键审计事项的披露水平(数量、文本篇幅)存在显著的外在锚效应;(2)当决策情境中既存在外在锚又存在内在锚时,内在锚效应占主导地位,外在锚效应减弱或消失;(3)环境不确定性和会计师事务所变更对锚定效应具有抑制作用,表现为环境不确定性越高、发生会计师事务所变更的公司受到锚定效应的影响越小,而签字注册会计师变更对锚定效应不存在显著影响。利用 Hedonic 两阶段模型控制替代效应影响的内生性问题后上述结论依然成立。

本文的研究贡献在于为关键审计事项披露的锚定效应提供了经验证据,从锚定效应

的视角为审计师披露关键审计事项影响因素的研究提供了新的观点。在一定程度上剖析了关键审计事项披露的决策过程。

关键词：关键审计事项；锚定效应；内在锚；外在锚

Abstract

In order to solve the problem of insufficient information content in the traditional audit report, the new auditing standards require auditors to disclose key audit matters in the audit report to improve the information content of the audit report and the transparency of audit work. In recent years, key audit matters as a popular topic has attracted widespread attention from the academic community in the accounting field. The generation of key audit matters in the audit report includes two processes of identification and disclosure. The identification of key audit matters mainly depends on the characteristics of the company, and the disclosure of key audit matters involves factors such as communication between the auditor and the client, auditor responsibilities and auditor independence. The number, type and length of key audit matters are important professional judgment issues. However, from the implementation effect of the new auditing standards, key audit matters disclosure has shown obvious industry homogeneity characteristics, the number and the length of key audit matters disclosed in the previous two years is similar as well. What is the logic behind this phenomenon? In addition to the rational factors, is the decision on disclosure of key audit matters also affected by irrational factors? Based on this, this paper attempts to introduce the famous psychological concept anchoring effect to explain it. Anchoring effect refers to an irrational behavior in which individuals take a particular value as the starting value and attach too much importance to it when making decisions, so that the final estimated value towards the starting value. Anchoring effect, as a common psychological phenomenon, exists in the uncertain decision-making scenario. On the one hand, the level of key audit matters (number, length) disclosed by auditors has attracted extensive attention from the outside world; on the other hand, the level disclosed by different decision makers are in the same order of magnitude, which meet the two prerequisites for the anchoring effect. According to the background and conditions of the anchoring effect, combining with the phenomena and characteristics of key audit matters disclosure, we believe that the reform of the new-style audit reports in China provides a rare chance to study the

anchoring effect.

Using the hand-collected data of key audit matters disclosed in the new-style audit reports of A share listed companies in 2017-2018. We find that the auditors' decision to disclose key audit matters is affected by the anchoring effect basing on the anchoring effect theory. The result shows that: (1) when there are only experimenter-provided anchors in the decision-making scenario, the level of key audit matters disclosure (number, length) is significantly affected by experimenter-provided anchoring effects; (2) when there are both experimenter-provided anchors and self-generated anchors in the decision-making scenario, the self-generated anchoring effect predominates and the experimenter-provided anchoring effect weakens; (3) the environmental uncertainty and the change of accounting firm have an inhibitory effect on the anchoring effect, the less impact of the anchoring effect on the companies with the higher environmental uncertainty or changing accounting firm, but the change of signature CPA has no significant effect on the anchoring effect. The conclusions are still valid after using Hedonic two-stage model to control the endogenous problems caused by substitution effect.

The research contribution is to provide empirical evidence for the anchoring effect of key audit matters disclosure, and to provide a new perspective for the study of the factors affecting key audit matters disclosure. To some extent, this paper analyzes the decision-making process of key audit matters disclosure.

Key words: Key Audit Matters; Anchoring Effect; Experimenter-provided Anchors; Self-generated Anchors

目 录

摘要	I
Abstract	III
第一章 绪论	1
第一节 研究背景	1
第二节 研究意义	3
一、理论意义.....	3
二、现实意义.....	3
第三节 研究思路及研究框架	4
一、研究思路.....	4
二、研究框架.....	5
第四节 研究方法	5
第五节 创新点	6
第二章 文献综述	7
第一节 关键审计事项相关研究	7
一、关键审计事项披露的经济后果.....	7
二、关键审计事项披露的影响因素.....	9
第二节 锚定效应相关研究	10
一、锚定效应的内涵.....	10
二、锚定效应的应用.....	11
三、锚定效应的影响因素.....	12
第三节 文献评述	13
第三章 理论基础与研究假设	14
第一节 理论基础	14
一、锚定效应理论.....	14
二、有限理性理论.....	15
第二节 研究假设	15

一、外在锚效应假设.....	15
二、双锚效应假设.....	16
三、环境不确定性对锚定效应的影响.....	17
四、会计师事务所变更对锚定效应的影响.....	17
第四章 研究设计	19
第一节 变量定义	19
一、被解释变量.....	19
二、测试变量.....	19
三、控制变量.....	20
第二节 模型构建	20
一、外在锚效应检验.....	20
二、双锚效应检验.....	21
三、检验环境不确定性对锚定效应的影响.....	21
四、检验会计师事务所变更对锚定效应的影响.....	21
第三节 样本选择	22
第五章 实证结果分析	23
第一节 描述性统计	23
第二节 相关性分析	24
第三节 回归分析	27
一、关键审计事项披露的外在锚效应检验.....	27
二、关键审计事项披露的双锚效应检验.....	29
三、环境不确定性对锚定效应的影响.....	31
四、会计师事务所变更对锚定效应的影响.....	33
第四节 稳健性检验	35
一、内在锚效应再检验.....	35
二、Hedonic 两阶段模型	36
三、其他稳健性检验.....	38
第六章 研究结论、局限及建议	40
第一节 研究结论	40
第二节 研究局限	40

第三节 研究建议	41
参考文献	43
指导教师对研究生学位论文的学术评语.....	48
研究生学位论文答辩委员会成员名单.....	49
研究生学位论文答辩委员会决议书	50
致谢	51
攻读硕士学位期间的研究成果	52

第一章 绪论

第一节 研究背景

2016 年 12 月我国财政部新颁布的《中国注册会计师审计准则第 1504 号——在审计报告中沟通关键审计事项》要求注册会计师在审计报告中新增关键审计事项部分，披露关键审计事项的性质、确定原因和应对程序等信息。关键审计事项，是指注册会计师根据职业判断认为对本期财务报表审计最为重要的事项。根据 1504 号审计准则的要求，注册会计师应当根据职业判断从与治理层重点沟通过的事项中来确定关键审计事项，通常包括：（1）重大错报风险高或构成特别风险的事项；（2）重大审计判断或估计的事项；（3）重大交易或事项。从准则制定者的角度来说，在审计报告中披露关键审计事项应以报告预期使用者为中心，一方面增加审计报告的信息含量，提供增量决策信息；另一方面增强审计师的责任感知，提高审计质量。新式审计报告增加披露关键审计事项可以改善传统样板式审计报告信息含量不足的局限。预期使用者不仅可以从关键审计事项描述段中获知当期财务报表中存在的重大判断、重大交易和重大错报风险事项，也可以从审计应对段中清晰地了解到审计师在审计过程中应对关键审计事项的工作思路和已实施的重要程序。因此，关键审计事项披露对当期财务报表审计具有重要意义属于职业判断问题¹。

审计准则或监管机构并未对关键审计事项的披露水平（数量、文本篇幅）做出明确规定。中国注册会计师协会对“关于关键审计事项数量的把握”问题进行了解答，一般来说，具体审计项目中识别出的重大错报风险事项越多或涉及重大审计判断、估计的事项越多，审计报告中披露关键审计事项的数量也就越多。审计师需要结合具体审计项目的业务情况确定关键审计事项的数量。关键审计事项的数量不宜过多，否则就不符合“最为重要”的定义。但如果关键审计事项的数量过少，审计报告的信息含量和审计透明度则会受到限制。重点说明当前值得关注的是审计报告中披露的关键审计事项数量过少的问题。此外，根据 1504 号审计准则应用指南，描述关键审计事项是否充分以使报告使用者能够理解该事项为何对当期报表审计最为重要，以及描述应对程序以使报告使用者

¹ 《中国注册会计师审计准则第 1504 号——在审计报告中沟通关键审计事项》应用指南。

了解审计应对过程属于职业判断问题。审计准则指南要求审计师以简明且易于理解的方式描述关键审计事项，给予了审计师较大的自由裁量权。因此，在关键审计事项的披露决策中存在不确定性，审计师具有较大的决策空间。

从我国新审计准则的执行效果来看，首年实施新审计准则的 A+H 股公司平均披露的关键审计事项数量为 2.77 个(路军和张金丹,2018)。进一步地,孙文军和竹挺进(2018)对 2017 年 A+H 股公司披露关键审计事项的统计分析发现,平均每家公司披露了 2.80 个关键审计事项,与 2016 年基本持平。柳木华和董秀琴(2018)对 2017 年度 A 股上市公司审计报告中披露的关键审计事项的统计结果表明,平均披露 2.17 个关键审计事项,中位数为 2。由此可见,审计师披露的关键审计事项数量集中于 2 个,不同规模、不同业务复杂程度的公司最终披露的关键审计事项在数量上趋同,不同年度之间的关键审计事项数量基本持平。另一方面,从关键审计事项文本篇幅的统计结果来看,冉明东和徐耀珍(2017)发现 2016 年 A+H 股公司披露的关键审计事项段平均字数为 580 个,Shao(2020)对 2016-2018 年披露的关键审计事项字数的统计分析发现,平均每个关键审计事项段的字数是 577.055 个,说明不同年度公司披露的关键审计事项文本篇幅较为接近,差异较小。综上,不难发现,关键审计事项的披露水平呈现同质化特征,并且连续两年关键审计事项的数量和文本篇幅都表现出趋同的现象,在一定程度上与新审计准则通过沟通关键审计事项提高审计报告个性化信息含量的理念相悖。

不论是首批 A+H 股公司还是第二批其他 A 股公司,其特征都是千差万别,而且不同公司的审计师特征也存在较大差异,但关键审计事项的披露水平明显趋同,并且在不同年度之间也较为接近。这种现象是由什么原因导致的呢?其背后有何理论依据呢?Tversky 和 Kahneman 在 1974 年发现的著名心理学现象锚定效应与关键审计事项披露所表现出的非理性特征十分吻合。锚定效应是指个体在进行决策时,会将某一特定数值作为起始值并给予其过多的重视,使得最终的结果偏向该数值的一种非理性行为。锚定效应广泛存在于各种决策和判断行为中,比如生活中的送红包行为,人们会参照其他人的金额或者过去类似情境中的金额进行决策。锚定效应使得决策变得简单、快速,行为最终追求一个“满意”的结果。通常来说,行为人会无意识地将现在的决策与已采用过的决策联系起来,过分重视过去的决策信息或其他可比信息。当决策者在不确定的环境下处理复杂的问题时,倾向于采用启发式的方法。在这种情况下,锚定值便成为决策的重要依据。决策者常常会忽视与决策相关的信息而过多考虑锚定值信息,容易产生锚

定偏差，具体表现为定量决策结果趋同的现象。结合关键审计事项披露所表现出来的非理性特征，本文尝试运用著名的锚定效应对该现象进行分析和解释。从锚定效应的角度考察关键审计事项披露的影响因素。

第二节 研究意义

在关键审计事项披露决策不透明的情况下，外部信息使用者无法获知关键审计事项的决策过程。本文从心理学中锚定效应的视角，研究了关键审计事项披露的影响因素，有助于更好地理解关键审计事项产生的具体机理。本文手工收集 2017 和 2018 年新式审计报告中披露的关键审计事项数据，旨在验证关键审计事项披露的锚定效应。本文具有以下理论和现实意义：

一、理论意义

关键审计事项作为近年的一个热点问题，得到学术界的广泛关注。国内外学者重点关注于关键审计事项披露的经济后果，如决策有用性（Lennox 等，2019；Reid 等，2019；王艳艳等 2018；陈丽红等，2019）、审计质量（李延喜等，2019；Gutierrez 等，2018；杨明增等，2018）、审计收费（Gutierrez 等，2018；许静静等，2019）、审计师责任（韩冬梅和张继勋，2018；张继勋等，2015）等，也有少数文献从公司层面特征和审计师层面特征关注关键审计事项披露的影响因素（Pinto 和 Morais，2019；Sierra-García 等，2019；阚京华和曹淑影，2018）。审计师披露关键审计事项的决策过程就像一个“黑匣子”，第三方信息使用者无法获知关键审计事项披露的决策过程。本文从心理学中锚定效应的视角出发，考察关键审计事项披露的影响因素，在一定程度上对审计师披露关键审计事项的决策过程进行剖析。本文的研究成果不仅从锚定效应的视角为披露关键审计事项影响因素的研究提供新的观点，同时也考察了环境不确定性、会计师事务所变更、签字注册会计师变更对关键审计事项披露锚定效应的调节作用，对现有文献进行了补充。

二、现实意义

在审计报告中增加沟通关键审计事项作为近年来最为重大的审计准则改革之一，其对审计实务、资本市场以及投资者决策的影响力不言而喻。在新准则修订之前，传统的审计报告由于其格式单一、信息含量不足、可读性较差等原因受到多方报告使用者的诟病。除了审计意见段能够提供一定含量的信息之外，审计报告中的其他部分都是千篇一律的“套话”，并没有很大的使用价值。随着商业环境日益复杂，标准审计报告千篇一律

的模式已经无法适用。世通、安然事件的发生导致资本市场对审计逐渐丧失信心，这个时候在审计报告中披露关键审计事项便成了一道重要“强心剂”。

本文的研究成果在一定程度上打开了关键审计事项披露决策的“黑匣子”，通过经验证据证明了审计师披露关键审计事项的决策中存在锚定效应。对信息使用者而言，可以进一步了解关键审计事项所传递的信息，修正预期，降低信息不对称程度；对注册会计师而言，应严格执行准则的要求，减少在不确定情境下进行决策时产生的偏差，同时也应保持职业怀疑，减少审计判断受到非理性因素的影响；对政府监管者而言，可以通过完善监管制度和环境，针对新审计准则实施所表现出来的问题制定应对政策，避免新审计准则改革流于形式，最大程度上改善资本市场的信息环境。

第三节 研究思路及研究框架

一、研究思路

本文结合理论分析和实证研究，基于锚定效应理论，以 2017-2018 年披露关键审计事项的 A 股上市公司为研究样本，构建多元回归模型检验审计师披露关键审计事项的锚定效应，并进一步研究环境不确定性、会计师事务所变更、签字注册会计师变更因素对锚定效应的调节作用。本文分为以下六个章节：

第一章为绪论。首先，分析研究背景，并结合关键审计事项披露所表现出的特征提出本文研究的问题；其次，阐明本文的研究目的和研究意义；最后，对本文的研究思路与方法以及本文的创新点进行说明。

第二章为文献综述。本文在这一章节分别梳理关键审计事项相关文献和锚定效应相关文献，为后文的研究提供理论基础和研究思路。

第三章为理论基础与研究假设。基于锚定效应理论，本文提出外在锚效应假设和双锚效应假设。然后根据现有研究和分析，进一步提出环境不确定性、会计师事务所变更因素对锚定效应的调节作用假设。

第四章为研究设计。本文在这一章节首先确定研究范式，对变量进行定义和解释；然后借鉴已有研究，构建回归模型并做出预期；最后根据本文的研究范式选取研究样本。

第五章为实证结果分析。依次介绍本文主要变量的描述性统计结果、相关性分析结果、回归分析结果，并对实证结果进行分析。此外，为提高研究结论的可靠性，本文利用 Hedonic 两阶段模型控制了内生性问题并进行了一系列的稳健性检验。

第六章为研究结论、局限和建议。总结本文的实证结果，得出本文的研究结论，并提出研究不足和局限。此外根据本文的研究结果，结合关键审计事项披露表现出来的现象和特征，提出相应的建议。

二、研究框架

本文的研究框架如图 1 所示。

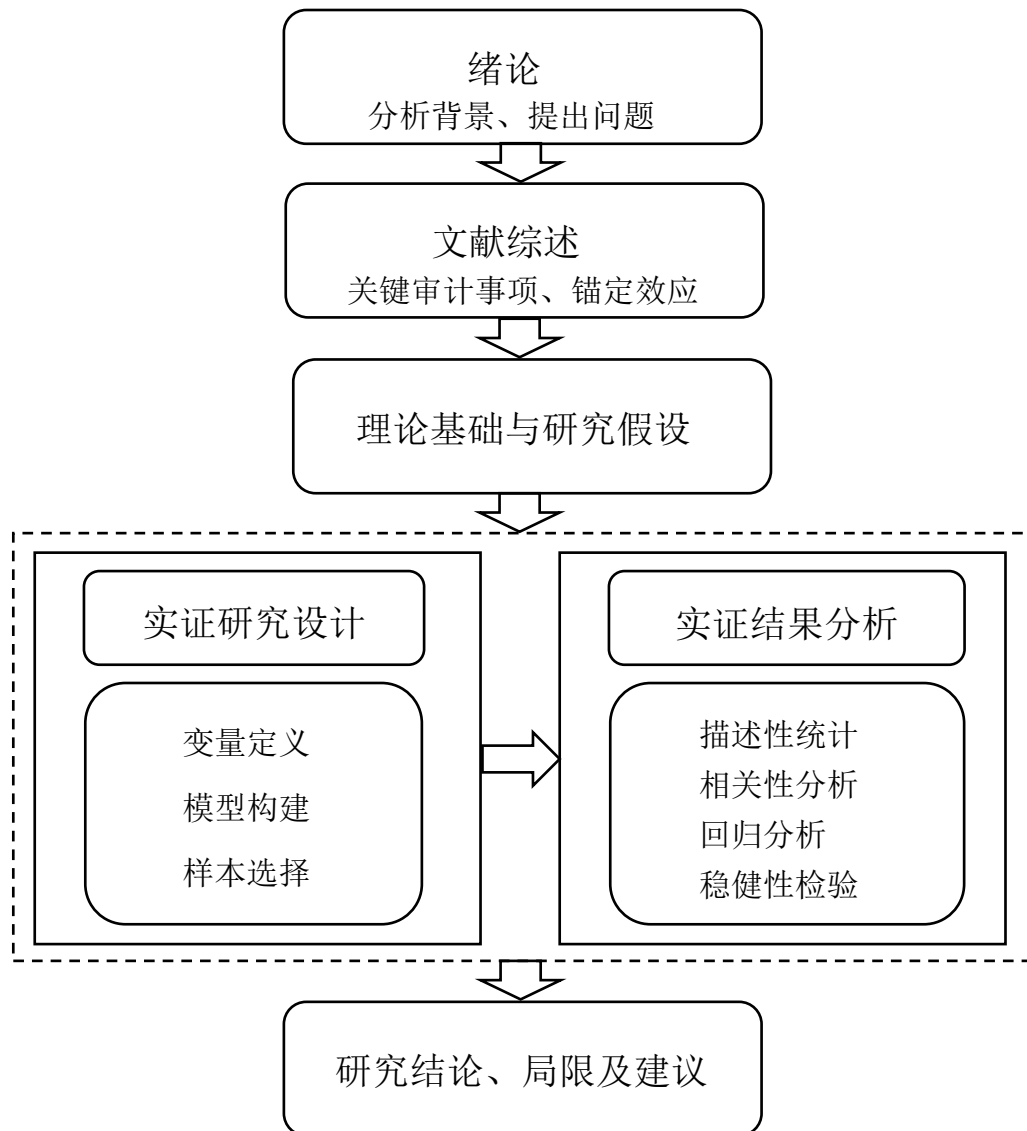


图 1 结构框架图

第四节 研究方法

本文采用文献研究法和实证研究法相结合的方法进行研究。

(1) 文献研究法：根据本文的研究主题，广泛搜集关键审计事项相关文献和锚定效

应相关文献，并进行梳理和总结，为本文的研究奠定理论基础。

（2）实证研究法：以 2017-2018 年实施新审计报告准则的 A 股上市公司为研究样本，手工收集审计报告中披露的关键审计事项数据，从锚定效应视角考察关键审计事项披露的影响因素。

第五节 创新点

本文的贡献体现在：第一，与现有研究从公司层面特征和审计师层面特征考察关键审计事项披露的影响因素不同，本文首次从锚定效应角度考察关键审计事项披露的影响因素，揭示了审计师披露关键审计事项的决策过程受到非理性因素锚定效应的影响。本文的研究成果从锚定效应的视角为审计师披露关键审计事项影响因素的研究提供了新的观点。第二，本文把心理学的锚定效应理论应用于审计领域，开展交叉学科研究，基于审计师披露关键审计事项决策的视角，拓宽了锚定效应的研究领域。第三，考察了环境不确定性、会计师事务所变更、签字注册会计师变更对锚定效应的调节作用，对现有文献进行补充。

第二章 文献综述

第一节 关键审计事项相关研究

英国财务报告委员会（简称“FRC”）在 2013 年率先进行了审计报告改革，随后，新审计报告改革如雨后春笋般在世界范围内跟进。新审计报告改革的核心就是披露关键审计事项，以提高审计报告的信息含量和审计工作透明度。这一政策出台之后，国内外大量学者对关键审计事项披露的经济后果和影响因素进行研究，也得出了不同的结论。那么本文分别经济后果和影响因素两个方面对现有文献进行系统阐述。

一、关键审计事项披露的经济后果

1. 关键审计事项的决策有用性

对于关键审计事项是否能够提高审计报告信息的决策有用性，国外学者尚存在一定分歧。一类文献为披露关键审计事项可以提供与决策相关的增量信息贡献了实验或经验证据。Christensen 等（2014）利用实验发现，相对于未拥有关键审计事项信息的投资者而言，拥有关键审计事项信息的投资者更可能改变投资策略。与 Christensen 等（2014）的结论一致，Reid 等（2019）也支持新审计报告对投资者更具有使用价值的观点。进一步地，Kohler 等（2016）、Carver 和 Trinkle（2017）区分投资者的类型，考察专业投资者和非专业投资者对关键审计事项信息感知的差异，实验结果发现，相对于专业投资者能够较好地解读关键审计事项的信息而言，非专业投资者解读信息困难，无法获得关键审计事项的沟通价值。

另一类文献并没有发现披露关键审计事项能够对投资者的决策产生显著影响，Gutierrez 等（2018）利用双重差分模型，选取英国审计报告改革前两年及后两年已经执行新审计准则的公司为样本研究新审计报告的决策有用性。结果表明，新审计报告的实施并没有显著改变投资者的决策。Lennox 等（2019）采用事件研究法考察新审计报告改革的市场反应，结果表明新审计报告改革对投资者的决策并不存在显著影响，新审计报告并不能提供增量信息。因为在关键审计事项披露之前，投资者通过盈余公告等途径已经获取了相关的信息。

国内学者结合我国的实际背景为新审计报告改革能够提高审计报告决策有用性这一论说提供了经验证据。王艳艳等（2018）以 2016 年首次披露关键审计事项的 A+H 股公司为研究对象，运用 PSM-DID 方法探究新审计报告改革对审计报告沟通价值的影响。

结果发现,新审计报告改革显著提高累计超额收益率,增加沟通价值,并且进一步发现累计超额收益率的提高主要体现在四大、客户重要性高的样本组。与从市场反应角度进行考察的研究不同,王木之和李丹(2019)从股价同步性角度考察新审计报告准则的改革意义,结果发现披露关键审计事项显著降低了股价同步性,披露的关键审计事项数量越多,股价同步性越低,并且进一步发现关键审计事项的详细程度对两者关系具有促进作用。上述研究从不同角度对新审计准则的执行效果给予了积极的评价。

2.关键审计事项与审计师责任

国外学术界关于披露关键审计事项对审计师责任影响的经济论说莫衷一是。一类学者认为披露关键审计事项会增加审计师责任,Gimbar等(2016)和 Kachelmeier等(2019)均通过实验研究得出了披露关键审计事项会增加感知的审计师责任的结论,披露关键审计事项及应对程序可能会增加由于审计失败所带来的法律责任,额外的信息披露会给审计师责任带来增量影响。而另外一类学者则认为披露关键审计事项能减轻审计师责任。Brown等(2014)和 Brasel等(2016)的研究提供了实验证据,证明了披露关键审计事项不太可能增加审计师责任,并且在某些情况下,如果审计未能发现重大错报,审计师的责任可能还会降低。具体而言,披露关键审计事项可以促使审计师在应对重大审计事项时做出更加审慎的判断。此外,关键审计事项也可以作为提醒预期使用者关注财务报表信息的预警信号,从而降低审计师被诉讼的法律风险。

国内学者考察关键审计事项披露对审计师责任影响的研究较少,并且均提供了披露关键审计事项能够减轻审计师责任的实验证据。张继勋等(2015)通过实验发现,相较于传统审计报告,新审计报告能够降低重大错报被发现后投资者感知的审计师责任。在张继勋等(2015)研究披露关键审计事项降低审计师责任的基础上,韩冬梅和张继勋(2018)运用实验研究方法,以76名有经验的审计师作为被试者,进一步考察了关键审计事项结论性评价对审计师责任的影响,结果发现,与有结论的关键审计事项相比,没有结论的关键审计事项会使审计师感知的法律风险更小。

3.关键审计事项与审计质量和审计费用

1504号审计准则要求审计师不仅要描述关键审计事项的内容,还需要披露确定原因及应对程序,这一措施将审计师记录在审计底稿的内容公之于众,更加透明地接受监管部门和信息使用者的监督,无形之中增加了审计师感知的风险。这可能会促使审计师投入更多的审计资源或更加审慎地实施应对程序,从而有效提高审计质量和审计成本。

国外学者 Reid 等（2019）选取英国上市公司中的优质公司作为研究样本，考察新审计报告改革对审计质量和审计费用的影响，结果表明，新审计报告改革能够显著提高审计质量，抑制企业的盈余操纵行为，而对于审计费用并没有显著的增量影响。与 Reid 等（2015）的研究结果不同，Gutierrez 等（2017）基于英国审计报告改革的背景，运用双重差分方法考察此次改革对盈余质量和审计成本的影响，经验证据表明新审计报告改革对抑制企业盈余管理行为和提高审计费用都不具有显著效果。同样地，Lennox 等（2019）也以英国上市公司中的优质公司作为研究样本，采用双重差分方法检验审计成本在审计报告改革前后是否发生变化，研究结果支持 Reid 等（2015）、Gutierrez 等（2017）的结论，即新审计报告改革对审计成本不具有显著的增量影响。

国内学者通过大样本数据为新审计报告改革能有效提高审计质量的观点提供了经验证据。李延喜等（2019）以 2015-2016 年 A+H 股公司为研究样本检验新审计报告改革对盈余管理的影响，结果显示新审计报告改革显著降低了应计盈余管理程度，披露的关键审计事项数量越多，应计盈余管理的程度越低，但未发现披露关键审计事项与真实盈余管理之间的证据。而杨明增等（2018）利用 A+H 股公司样本，从应计和真实盈余管理的角度研究披露关键审计事项对审计质量的影响，结果发现，披露关键审计事项不仅能够抑制公司的应计盈余管理行为，同时也能抑制公司的真实盈余管理行为，从而提高了审计质量。同样，在前文研究的基础上，许静静等（2019）也发现了实施新审计报告准则的公司盈余质量有所提高，并进一步发现新审计报告改革提高了公司的审计费用，基于我国的研究背景得出了新审计报告改革提高审计费用的新结论。

二、关键审计事项披露的影响因素

目前仅有少数几篇文献研究关键审计事项披露的影响因素。Pinto 和 Morais（2019）利用欧洲的数据发现诉讼风险、声誉损失以及审计师-客户关系会影响关键审计事项的数量，同时也发现业务复杂程度越高的公司披露的关键审计事项数量越多。Sierra-García 等（2019）区分账户层关键审计事项和报表层关键审计事项，利用英国的数据研究公司特征和审计师特征对关键审计事项数量的影响。研究发现，相较于普华永道，德勤、安永和毕马威会披露更少的报表层关键审计事项，而毕马威也会披露更少的账户层关键审计事项；规模更大、流动性更强、盈利能力更好的公司会披露更多的报表层关键审计事项，而无形资产比例越高的公司则披露更少的账户层关键审计事项。阚京华和曹淑影（2018）分别从审计师特征和公司特征角度考察关键审计事项的影响因素，结果发现，

审计师行专长、偿债能力、审计师性别为女性与关键审计事项的披露数量显著正相关，而盈利能力、成长能力、现金流和审计经验与关键审计事项的披露数量显著负相关。

第二节 锚定效应相关研究

锚定效应广泛存在于各种决策情境中。在决策时，行为人通常会以某一起始值作为参照标准，起始值就像“船锚”一样制约着估计值，使得最终估计结果偏向起始值。自从 Tversky 和 Kahneman 通过“幸运轮”实验首次发现锚定效应以来，国内外大量学者对锚定效应展开研究。通过对现有文献的梳理，本文分别从锚定效应的内涵、锚定效应的应用和锚定效应的影响因素三个方面进行阐述。

一、锚定效应的内涵

锚定效应是指个体在进行决策时，会将某一特定数值作为起始值并给予其过多的重视，使得最终的结果偏向该数值的一种非理性行为（Tversky 和 Kahneman, 1974）。在“幸运轮”的实验中，实验者被要求估计出非洲国家在联合国中所占的比重。通过转动幸运轮盘，不同实验者获得一个随机数值。首先实验者要对这一随机数值大于或者小于他们的估计值进行判断，随后记录实验者估计的具体数值。实验结果表明，实验者的估计值受到转动幸运轮产生的随机数值的影响。当转动幸运轮得到的初始数值为 65 时，实验者估计值的平均数为 45；当转动幸运轮得到的初始数值为 10 时，实验者估计值的平均数为 25。尽管幸运轮盘的数值是随机产生，但是最终的估计值分别偏向于初始值。可见，行为人在不确定的情境中，会以最先获得的初始值或者“锚值”为依据，进行不充分的调整。Chapman 和 Johnson（2002）认为锚定效应的产生需要满足两个条件：（1）被试者对锚值充分关注；（2）锚值和估计值处于同一数量级，能够互相兼容。例如，祝继高等（2017）中企业的捐赠金额都是以“元”为计量单位，目标估计值与锚定值相兼容。学术界认为锚定现象产生的原因可以归类为以下两点：（1）认知懒惰，人类的判断行为就是一个获取信息、加工信息和输出结果的过程（陈艳娇，2012）。人们能够获取的信息是有限的，当人们意识到需要花费大量时间才能获得有用的信息时，为了减轻认知负荷，往往运用过去的经验和启发式方法进行决策和判断；（2）人们在不确定的情境下进行决策时，往往会赋予一个可接受的可行区间，当决策者的估计值进入到可行区间的边界便停止调整，导致调整不足，从而产生锚定效应。

二、锚定效应的应用

锚定效应广泛存在于各种经济决策中,例如,房地产市场交易(Northcraft 和 Neale, 1987)、艺术品拍卖活动(Beggs 和 Graddy, 2009)、股票市场交易(Andersen, 2010)、企业捐赠行为(祝继高等, 2017)、股改对价(许年行和吴世农, 2007)、企业并购(Malhotra 等, 2015; 陈仕华和李维安, 2016)以及审计判断(Joyce 和 Biddle, 1981; 杨明增和张继勋, 2007; 杨明增, 2009)等。

Malhotra 等(2015)利用 61 个国家的 13442 个收购案例的数据检验公司并购溢价的锚定效应,结果表明公司并购溢价受到同一市场中前一家公司的并购溢价的影响,特别是当两家公司规模相近、被收购公司在海外时,锚定效应会更加明显。许年行和吴世农(2007)基于锚定效应理论,对股改对价的形成过程和影响因素进行研究,结果发现股改对价显著受到锚定值的影响,未进行股改的公司会参照股改完成公司的对价进行不充分的调整,在调整的过程中,随着时间的深入,锚定效应逐渐减弱。周勤等(2017)研究股权众筹平台控股比例的锚定效应,得出了与许年行和吴世农(2007)一致的结论。

随后,学者根据锚值来源不同从内在锚和外在锚的角度进行研究。李斌等(2012)通过实验研究发现当决策情境中只存在外在锚而不存在内在锚时,外在锚效应显著;当内在锚和外在锚同时存在时,主要由内在锚效应发挥作用,外在锚效应不显著。在企业经济活动中,学者们通过大样本数据也得出了一致的结论。陈仕华和李维安(2016)、肖慧敏(2019)发现公司并购决策中存在锚定效应,当仅存在外在锚时,表现出显著的外在锚效应特征;当外在锚和内在锚同时存在时,内在锚效应占优势,外在锚效应消失。也有学者根据公司捐赠行为所表现出的非理性现象引入锚定效应对其进行研究,祝继高等(2017)发现公司捐赠行为中存在锚定效应,对第一次进行捐赠决策的公司来说,由于决策情境中仅存在同行业其他公司的捐赠信息(外在锚),因此公司的捐赠行为主要受到同行业其他公司捐赠行为的影响;对于第二次进行捐赠决策的公司来说,决策情境中既存在过去的捐赠信息(内在锚)又存在同行业其他公司的捐赠信息(外在锚),公司捐赠行为主要受到内在锚效应的影响,外在锚效应不显著。Stanovich 和 West(2000)认为当双锚同时存在时,内在锚占优势的原因为以下两点:第一、外在锚由外界个体提供,不确定性较大,而内在锚来源于个体自身,可信度较高;第二、由于存在过度自信偏差,人们更相信个体自身提供的信息。

在审计过程中,注册会计师通常会查阅公司历史审计信息,并结合当前的审计业务

情况进行决策。Joyce 和 Biddle (1981) 首次在审计领域中发现并验证了锚定效应。他们以 182 名审计工作人员作为被试者, 要求被试者判断由八大会计师事务所审计的每 1000 家公司中存在重大舞弊的公司数量。首先将被试者分为 A、B 两组, 分别给两组被试者不同的起始值, A 组被试者的起始值为 10, B 组被试者的起始值为 200。实验结果表明, A 组被试者估计结果的均值为 16.52, 显著小于 B 组被试者估计结果的均值 43.11。该实验证实了审计判断中存在锚定效应, 这里的 10 和 200 分别是决策中的锚值。Biggs 和 Wild (1985) 同样通过实验发现了注册会计师的审计判断中存在锚定效应的证据。国内也有实验证据表明由于存在重大不确定性, 注册会计师在不同审计判断中存在明显的锚定效应。杨明增和张继勋 (2007) 以 148 位审计从业人员为被试者, 要求其判断内部控制风险水平。实验结果表明, 被试者的决策中存在锚定效应, 前期审计信息对被试者的决策产生显著影响, 说明注册会计师通常会采用锚定和调整法进行审计决策。关注到审计判断中的锚定效应, 杨明增 (2009)、杨明增和张继勋 (2010) 对锚定效应的影响因素进行研究, 分别发现审计人员经验、努力程度有助于减少决策时受到锚定效应的影响。目前在审计领域关于锚定效应多集中于实验研究, 鲜有学者通过大样本数据为审计决策中的锚定效应研究提供经验证据, 这一研究领域有待进一步补充。

三、锚定效应的影响因素

不同种类的锚定效应由于其作用机制和研究范式不同, 影响因素也各有差异。对由个体外界信息诱发的外在锚来说, 锚定值本身就是锚定效应的影响因素, 高锚定值会产生较高的估计值, 低锚定值会产生较低的估计值 (Tversky 和 Kahneman, 1974)。也有学者发现锚定值的精确度也是影响锚定效应的因素, 精确度越高的锚定值对决策者产生的锚定效应越小 (Chris 和 Dan, 2008)。现有研究发现个体自身的知识技能会影响锚定效应。Mussweiler 和 Strack (2000) 认为知识技能在一定程度上能够缓解锚定效应的影响, 对决策对象了解的越多, 受到锚定效应的影响也就越小 (杨明增和张继勋, 2007)。但也有学者认为知识技能并不能消除锚定效应。Northcraft 和 Neale (1987) 通过实验发现掌握专业知识技能的房产经纪人对房地产估价时, 其估计值也会受到锚定信息的显著影响。关于知识技能对锚定效应的影响, 目前尚未得出一致结论, 其影响机制还需进一步探究。

内在锚通过锚定调整机制发挥作用。决策者一开始就知道锚定值与目标值之间存在差异, 于是便简单地以锚定值作为起始点进行调整, 但调整是不充分的, 当决策者对估计值感到“满意”时, 立即停止调整, 从而产生锚定效应。决策者的锚定调整具有主观

性，由于存在认知懒惰，往往会以最容易获取的信息作为判断的依据。关注到这一点，Epley 和 Gilovich (2001)给予被试者预警提示，提醒他们在实验中要避免锚定效应现象的产生，实验结果发现经过预警提示后的实验者受到锚定效应的影响明显减弱。也就是说，如果让更多的个体意识到锚定效应普遍存在，则可以有效地减少锚定效应对决策的影响。此外，研究发现认知状态也是影响锚定效应的重要因素，认知繁忙和认知空闲的决策者受到锚定效应的影响存在差异。Epley 和 Gilovich (2006)分别选择喝酒（认知繁忙）和没喝酒的学生（认知空闲）作为被试者进行实验，结果发现相较于喝酒的学生，没喝酒的学生做出了更多的调整，受到内在锚效应的影响更小。表明相对于认知繁忙的决策者，认知空闲状态下的决策者会花费更多的时间和努力进行更充分的调整，减少内在锚对自身决策的影响。

第三节 文献评述

自从新审计准则实施以来，大量学者对关键审计事项披露的经济后果进行探讨，仅有几篇文献从被审计单位的公司层面特征如公司规模、业务复杂程度等，以及审计师层面特征如会计师事务所规模、声誉风险、审计任期和客户重要性等方面考察关键审计事项披露的影响因素。

学术界尚未注意到审计师披露关键审计事项的决策是否会受到非理性因素的影响。对于除审计师和被审计单位之外的第三方而言，关键审计事项披露的决策过程依旧像一个“黑匣子”，他们无法获知审计师决策的相关信息。有学者指出行为人的决策都会同时受到理性因素和非理性因素的影响，那么本文尝试从非理性因素锚定效应的角度考察审计师披露关键审计事项的影响因素，旨在对现有文献进行补充。

第三章 理论基础与研究假设

第一节 理论基础

一、锚定效应理论

根据 Tversky 和 Kahneman (1974) 的定义, 锚定效应是由于决策者在认知有限的情况下选择以某一特定数值作为参照标准进行决策的非理性行为。不确定性是锚定效应产生的一个必要条件。在应对复杂情况时, 行为人倾向于采用认知上易于处理的决策策略, 即启发式方法。这些启发式方法比理性的规范模型在认知上更简单, 而锚定值便是简化的决策模型。根据锚值的来源不同, 将其分为外在锚和内在锚。外在锚是个体外部决策者所提供的锚, 比如在“幸运轮”实验中提供给两组被试者的起始值 10 和 65 便是决策中的外在锚。而内在锚是指由个体过去决策产生的, 对目前决策有重大影响的锚, 比如询问被试者“华盛顿是在哪一年当选美国总统”, 很多被试者首先想到美国成立于 1776 年并以此作为参照, 那么 1776 年就是决策中的内在锚。

外在锚效应主要是通过选择通达机制发挥作用。选择通达机制隐含的假设前提: 假设一致性证实和信息通达。在决策情境中, 行为人倾向于假设目标值与锚值信息一致, 通常假定外在锚信息是正确的, 行为人会更依赖与锚值相一致的信息, 而不是那些与决策更相关的信息, 使得最终决策的估计值偏向锚定值。内在锚效应主要通过锚定调整机制发挥作用, 行为人进行决策时, 会以最容易获取的信息作为参照, 也即“锚”, 并根据新信息进行不断地调整, 但由于认知懒惰导致估计值进入决策者可接受区间的边界时便停止调整, 从而产生锚定效应。

行为人的决策情境中也常会出现双锚效应的现象。在内在锚和外在锚同时存在的情况下, 锚定调整机制和选择通达机制会同时发挥作用, 也即双加工机制。根据锚值的特点, 内在锚由过去的决策产生, 不确定性较低; 而外在锚由外部决策者提供, 不确定性较高。外在锚效应产生于快速、被动的直觉决策系统, 内在锚效应产生于缓慢、主动的推理决策系统。通常来说推理决策系统比直觉决策系统更具有优势 (Stanovich 和 West, 2000)。此外, 又由于个体通常存在过度自信偏差, 决策者更加相信个体自身提供的信息。因此, 当双锚决策情境中内在锚和外在锚同时存在时, 内在锚效应占优势, 外在锚效应减弱或消失, 说明在双锚决策情境中, 决策结果主要受到内在锚信息的影响。

二、有限理性理论

著名的诺贝尔奖获得者西蒙提出有限理性理论,使得人们的研究视角从理性经济人向有限理性的管理人转变。有限理性理论认为,一、行为人的认知局限导致不能掌握所有的信息,人们对决策对象的了解是局部、片面的,也就造成行为人最终的决策结果是不完备的;二、在现实的决策活动中,行为人只能制定有限的行为方案,从而导致最终决策结果的局限性。理性经济人追求的是决策结果的最优值和最大值,不同于理性经济人追求结果的最优化,有限理性的决策者遵循“满意性”原则,一旦对结果满意便停止选择,从而快速做出决策判断。有限理性是介于完全理性和非完全理性之间的一种状态,行为人会在能力范围之内追求决策结果的有限理性。这种决策方法成本低、选择余地大、可操纵性强,偏向于注重当前的经济利益和诉求。因此,有限理性的管理人在决策时会倾向于简单、快速的决策方法,如启发式方法,以寻求一个满意的决策结果。

第二节 研究假设

一、外在锚效应假设

高度的不确定性会促使行为人的决策趋向于锚定值。根据锚定效应理论,个体在决策中通常会利用最容易获得的信息来建立锚定值。如外界可参考信息、历史的信息以及过去的经验等。当仅存在外在锚而不存在内在锚时,行为人的决策结果会显著受到外在锚效应的影响。外在锚效应主要是通过选择通达机制发挥作用。在决策中,行为人倾向于假设目标值与锚值信息一致,通常假定外在锚信息是正确的,行为人会更多依赖与锚值相一致的信息,忽视与决策相关的其他信息,使得最终决策的估计值偏向锚定值。

审计师披露关键审计事项的决策是否会受到锚定效应的影响呢?本文认为,从审计计划的制定到出具审计意见的整个审计过程中都涉及大量的职业判断,如何确定关键审计事项以及决定对外披露的水平(关键审计事项的数量、文本篇幅)具有高度不确定性。对于第一次披露关键审计事项的公司来说,由于缺乏过去的信息和经验,同一行业中其他公司关键审计事项的披露水平便成为了审计师进行决策的重要依据,因此审计师以最容易获取的行业信息来建立外在锚。在审计师披露关键审计事项的场景中,如果获得正确的估计结果需要付出大量的努力,认知惰性会导致审计师在决策时过分依赖锚值信息,忽视与决策相关的其他信息,从而使得最终决策的估计结果偏向于锚定值。此外,根据有限理性理论,由于认知有限,行为人在决策中追求“满意解”,而不是“最优解”,具

体表现为在能力范围之内追求决策结果的有限理性，通常会倾向于选择简单、快速的决策方法。那么，同行业其他公司的披露水平便是一个“满意”的参照标准，在这种情况下有限理性的审计师很可能会以同行业其他公司关键审计事项的披露水平作为依据进行决策，从而产生外在锚效应。基于上述分析，本文提出假设 H1：

H1：外在锚效应假设（仅存在外在锚）。同行业其他公司关键审计事项的披露水平对公司自身的披露水平具有正向影响。同行业其他公司披露的关键审计事项数量越多（或文本篇幅越长），公司自身披露的数量也越多（或文本篇幅也越长）。

二、双锚效应假设

在审计过程中，审计师查阅以前年度的审计工作底稿或者其他材料来获取客户的历史审计信息，作为了解客户信息的一种便捷渠道。2007 年开始实施的审计准则也明确要求，审计师应该将获取的客户历史信息作为重要信息来源之一。历史的信息或者经验都是经过实践证明的产物，会影响决策者的认知能力和解决问题的能力。当类似的事件发生时，决策者会倾向于参考历史的信息或者经验，再根据当期的实际情况加以判断。实验证据证明，在不确定的环境下，人们倾向于采用经验法则去判断和决策（Tversky 和 Kahneman, 1974）。当审计师进行关键审计事项披露决策时，前期的关键审计事项信息便尤为重要。同样地，由于在不确定情境下的认知懒惰，审计师会以前期的披露水平作为锚定值，进行不充分的调整，即内在锚效应。

对于第二年披露关键审计事项的公司而言，同时拥有上一年度披露的关键审计事项信息和同行业其他公司披露的关键审计事项信息，即同时拥有内在锚和外在锚。有经验证据表明，在内在锚和外在锚同时存在的情境中，内在锚效应占优势，外在锚效应减弱或消失(Epley 和 Gilovich, 2005；陈仕华和李维安, 2016；祝继高等, 2017)。前已述及，外在锚信息来自于外界其他决策者，不确定性较高；而诱发内在锚效应的内在锚信息由个体过去的决策产生，不确定性较低，可信度较高。此外，又由于人们存在过度自信偏差，行为人更加相信个体自身提供的信息（李斌等, 2012），对于外界提供的信息会产生更多的质疑。因此，本文认为，与同行业其他公司提供的外在锚信息相比，公司自身提供的内在锚信息对当期决策的影响更大。基于上述分析，本文提出假设 H2：

H2：双锚效应假设（既存在内在锚，又存在外在锚）。与同行业其他公司关键审计事项披露水平（外在锚）的影响相比，前期关键审计事项的披露水平（内在锚）对本期关键审计事项披露水平的影响更大。

三、环境不确定性对锚定效应的影响

锚定行为是指个体在缺乏信息或不确定条件下进行的非理性的决策。决策者通常会以可比性为原则选择参照对象（陈艳娇，2012）。环境不确定性作为影响公司经营活动的重要因素，既会增加公司盈余的波动性，也会影响公司的资源配置，降低不同会计期间的经营可比性。已有研究发现环境不确定性会导致公司无法准确预测经营环境的变化，从而给公司经营及战略制定带来较大不确定性。环境不确定性越高的公司盈余管理的程度越高（申慧慧等，2010），更可能被出具持续经营审计意见（廖义刚，2015）；环境不确定性也会增加信息不对称程度，影响公司的投资决策（申慧慧等，2012）。综上，本文认为环境不确定性增加了公司经营的变动性和不确定性，从而影响经营的连续性。环境不确定性越高，公司不同会计期间的经营战略和投资战略差异越大，从而导致不同会计期间公司特征的可比性降低。由于关键审计事项的披露水平与公司特征因素息息相关，公司环境不确定性越高，不同时期公司特征的可比性越低，审计师披露关键审计事项时继续采用前期锚定值作为参照标准可能是不正确的。研究发现，决策者关于“锚定信息可能是不正确”的思考会缓解锚定效应的影响（Mussweiler 等，2000）。因此，对于环境不确定性高的公司而言，由于其经营的连续性和可比性降低，审计师对内在锚信息的可信度也会降低，在决策时更少地参照锚值信息建立初始值，从而在决策时受到锚定效应的影响更小。基于上述分析，本文提出假设 H3：

H3：环境不确定性对锚定效应具有抑制作用。公司环境不确定性越高，审计师披露关键审计事项时受到锚定效应的影响越小。

四、会计师事务所变更对锚定效应的影响

内在锚是由过去决策产生的影响本期决策的锚。内在锚通过锚定调整机制发挥作用，决策者以过去类似情境中的锚定值作为参照标准，进行不充分的调整（李斌等，2010）。由此提出一个问题，如果发生会计师事务所变更，决策主体发生改变时，后任审计师是否还会继续以前任审计师的关键审计事项披露水平作为锚定值进行调整，或者在决策时受到前期锚定值的影响是否减弱？对于执行连续审计的审计师而言，前期锚定信息来源于个体自身，可信程度更高，审计师更可能以前期的内在锚信息作为本期决策的起始值进行不充分的调整，导致最终的决策结果受到锚定效应的影响更大。而对于执行首次审计业务的审计师来说，前期披露的关键审计事项是由个体以外的其他审计师提供的信息。前已述及，由于存在过度自信偏差，个体更加相信自身决策提供的信息，对于外界提供

的信息会产生更多的质疑。那么，执行首次审计业务的审计师会付出更多的审计努力去获取其他对决策有用的信息。已有研究发现审计人员努力程度的提高能够有效减小锚定效应对决策的影响（杨明增和张继勋，2010）。此外，不同会计师事务所具有不同的质量控制制度，相较于执行连续审计业务的审计师而言，发生会计师事务所变更的审计师由于其质量控制制度与前任审计师的不同，在披露关键审计事项时会更少参照前任审计师提供的锚定值进行决策，因此受到锚定效应的影响更小。基于上述分析，本文提出假设H4：

H4：会计师事务所变更对锚定效应具有抑制作用。相较于执行连续审计业务的审计师而言，发生会计师事务所变更的审计师披露关键审计事项时受到锚定效应的影响更小。

第四章 研究设计

第一节 变量定义

一、被解释变量

本文的被解释变量是关键审计事项的披露水平 (KAMDL)，分别采用关键审计事项数量、关键审计事项文本篇幅进行度量。变量定义过程如下：(1) 关键审计事项数量变量 (NUM)，借鉴柳木华和董秀琴 (2018) 的方法，大多数情况下可以根据审计报告中关键审计事项段中子标题的个数来计算关键审计事项数量，当一个子标题下涉及多个报表项目的关键审计事项并且“审计应对”部分也对应分别描述时，本文对此进行拆分调整来计算关键审计事项数量，并对其取自然对数。(2) 参照 Loughran 和 McDonald (2014)、逯东等 (2019) 和罗进辉等 (2020)，采用关键审计事项字数 (WORDS) 和关键审计事项文件大小 (FILES) 来衡量关键审计事项文本篇幅，分别定义为审计报告中关键审计事项段总字数的自然对数和关键审计事项段 TXT 文件大小的自然对数。数据获取过程如下：首先，利用 Python 软件将年报 PDF 文件转换为 TXT 文件，并从 TXT 文件中抓取关键审计事项段部分；其次，手工剔除转换过程中产生的与关键审计事项段无关的信息，如年报文件的页眉、页脚等；最后，利用 Python 软件排除标点符号的影响后，计算关键审计事项段的总字数和关键审计事项段的 TXT 文件大小，并对其取自然对数。

参照祝继高等 (2017) 的做法，在研究外在锚效应时，本文选取 2017 年审计报告中关键审计事项披露水平变量作为被解释变量 KAMDL₂₀₁₇，分别为 2017 年审计报告中关键审计事项的数量和文本篇幅。在研究双锚效应时，本文选取 2018 年审计报告中关键审计事项披露水平变量作为被解释变量 KAMDL₂₀₁₈，分别为 2018 年审计报告中关键审计事项的数量和文本篇幅。

二、测试变量

外在锚：同行业²其他公司关键审计事项披露水平的均值 INDKAMDL，分别为同行业其他公司披露的关键审计事项数量自然对数的均值 INDNUM，同行业其他公司披露的关键审计事项段总字数自然对数的均值 INDWORDS 或同行业其他公司披露的关键审计事项段 TXT 文件大小自然对数的均值 INDFILES。内在锚：2017 年审计报告中关键

² 采用证监会 2012 年的行业分类标准，制造业按照二级行业代码进行分类，其余行业按照一级行业代码进行分类，共分为 21 个行业。

审计事项的披露水平 $KAMD L_{2017}$ 。

三、控制变量

本文参照 Pinto 和 Morais (2019)、Sierra-García 等 (2019)、Lennox 等 (2019) 等文献,选取了以下三组控制变量 Controls: 第一组为公司特征变量,包括公司规模、资本结构、公司业绩、业务复杂程度、股权性质;第二组为公司治理特征变量,包括股权集中度、机构持股比例、是否两职合一;第三组为审计特征变量,包括会计师事务所规模、客户重要性、审计师行业专长、审计任期、审计费用。具体变量定义见表 1。

表 1 变量定义

变量名称	变量符号	定义
关键审计事项数量	NUM	等于审计报告中关键审计事项数量的自然对数。
关键审计事项字数	WORDS	等于审计报告中关键审计事项段总字数的自然对数。
关键审计事项文件大小	FILES	等于审计报告中关键审计事项段 TXT 文件大小的自然对数。
外在锚	INDKAMD L	等于同行业其他公司审计报告中关键审计事项披露水平(数量、字数或文件大小)的均值。
公司规模	Size	等于年末总资产的自然对数。
资本结构	Lev	等于年末负债与资产的比率。
公司业绩	ROA	等于净利润除以年末总资产。
业务复杂程度	Subs	等于子公司数量加 1 取自然对数。
股权性质	Owner	国有控股时取 1, 否则为 0。
股权集中度	H5	等于前 5 位股东持股比例的平方和。
机构持股比例	INS_Ownership	等于年末机构持股数量/公司股份总数。
是否两职合一	Dual	董事长和总经理两职合一取 1, 否则为 0。
会计师事务所规模	Big4	国际四大事务所审计时取 1, 否则为 0。
客户重要性	AFCI	等于某客户资产/事务所所有客户资产总额。
审计师行业专长	MSA	等于某会计师事务所在某一行业中的客户总资产平方根合计除以该行业全部公司总资产平方根的总计。
审计任期	Tenure	等于会计师事务所对客户的连续签字年限加 1 取自然对数。
审计费用	Audit_Fee	等于该年审计费用的自然对数。

第二节 模型构建

一、外在锚效应检验

为了检验假设 H1, 本文借鉴 Sierra-García 等 (2019)、祝继高等 (2017) 构建模型 (1) 进行回归分析:

$$KAMD L_{2017} = \alpha_0 + \alpha_1 INDKAMD L_{2017} + \sum_j \alpha_j Controls_{2017} + \epsilon \quad (1)$$

在模型（1）中，被解释变量为 $KAMDL_{2017}$ ，测试变量为外在锚 $INDKAMDL_{2017}$ ，本文采用 OLS 回归。根据假设 H1，预期 α_1 显著为正。

二、双锚效应检验

为了检验假设 H2，本文借鉴 Sierra-García 等（2019）、祝继高等（2017）构建模型（2）进行回归分析：

$$KAMDL_{2018} = \beta_0 + \beta_1 KAMDL_{2017} + \beta_2 INDKAMDL_{2018} + \sum_j \beta_j Controls_{2018} + \epsilon \quad (2)$$

在模型（2）中，被解释变量为 $KAMDL_{2018}$ ，测试变量为内在锚 $KAMDL_{2017}$ 和外在锚 $INDKAMDL_{2018}$ ，本文采用 OLS 回归。根据假设 H2，预期 β_1 显著为正， β_2 不显著。

三、检验环境不确定性对锚定效应的影响

为了检验假设 H3，本文构建模型（3）进行回归分析：

$$KAMDL_{2018} = \gamma_0 + \gamma_1 KAMDL_{2017} + \gamma_2 INDKAMDL_{2018} + \gamma_3 EU_{2018} + \gamma_4 EU_{2018} \times KAMDL_{2017} + \gamma_5 EU_{2018} \times INDKAMDL_{2018} + \sum_j \gamma_j Controls_{2018} + \epsilon \quad (3)$$

在模型（3）中，EU 表示环境不确定性。本文参照吴锡皓和胡国柳（2015）、徐倩（2014）的做法，构建模型（4）来定义环境不确定性。

$$Return_{it} = \alpha + \beta \times Return_market_t + \epsilon \quad (4)$$

其中， $Return_{it}$ 表示为公司的周个股回报率， $Return_market_t$ 表示为周市场回报率，对模型（4）进行回归（剔除周个股回报率收益记录数量小于 30 个的样本公司），求得残差 ϵ 。采用每家公司残差 ϵ 的标准差来表示环境不确定性。本文采用 OLS 回归。根据假设 H3，预期 γ_4 显著为负，说明环境不确定性对锚定效应具有显著抑制作用。

四、检验会计师事务所变更对锚定效应的影响

为了检验假设 H4，本文构建模型（5）进行回归分析：

$$KAMDL_{2018} = \delta_0 + \delta_1 KAMDL_{2017} + \delta_2 INDKAMDL_{2018} + \delta_3 Change_Firm_{2018} + \delta_4 Change_Firm_{2018} \times KAMDL_{2017} + \delta_5 Change_Firm_{2018} \times INDKAMDL_{2018} + \sum_j \delta_j Controls_{2018} + \epsilon \quad (5)$$

在模型（5）中， $Change_Firm$ 为会计师事务所变更哑变量，定义为如果当年发生会计师事务所变更取值为 1，否则为 0。本文采用 OLS 回归。根据假设 H4，预期 δ_4 显著为负，说明会计师事务所变更对锚定效应具有显著抑制作用。

第三节 样本选择

2017 年 93 家 A+H 股公司作为试点公司首次披露关键审计事项，2018 年则是我国上市公司全面实施新审计报告准则的第一年。考虑到样本数据的充足性，我们选择 2018 年披露关键审计事项的 A 股上市公司作为外在锚效应的检验样本。2019 年是上市公司全面实施新审计报告准则的第二年，我们选择 2019 年披露关键审计事项的 A 股上市公司作为双锚效应的检验样本。根据前文分析，我们分别对外在锚效应和双锚效应进行检验。对于外在锚效应，我们选取披露 2017 年年报的 3485 家 A 股上市公司作为初始研究样本。由于 A+H 股公司在 2016 年审计报告中已经披露过关键审计事项，因此剔除这部分 A+H 股样本公司。新审计报告准则规定审计意见为无法表示意见的公司不披露关键审计事项，所以剔除了这部分样本公司。此外，本文还剔除了当年上市的公司、金融类公司和主要变量缺失的公司，最终研究样本数量为 2,775。对于双锚效应，我们选取披露 2018 年年报的 3,587 家 A 股上市公司作为初始研究样本，剔除 2016 年审计报告中已经披露过关键审计事项的 A+H 股公司、审计意见为无法表示意见的公司、2017 年 1 月 1 日之后上市的公司、金融类公司和主要变量缺失的公司，最终研究样本数量为 2,718。

本文手工收集了 2017 和 2018 年审计报告中披露的关键审计事项数据，其他财务数据来源于国泰安（CSMAR）数据库。为了控制极端值的影响，本文对连续变量按照 1%、99%的分位值进行缩尾处理。

第五章 实证结果分析

第一节 描述性统计

表 2 报告了主要变量的描述性统计结果³。NUM₂₀₁₇ 的均值和中位数分别为 0.720 和 0.693，即上市公司披露的关键审计事项数量集中为 2，存在一定程度的趋同性；NUM₂₀₁₈ 的均值和中位数分别为 0.719 和 0.693，说明 2017 年和 2018 年披露的关键审计事项数量变化较小；WORDS₂₀₁₇ 的均值为 6.933，WORDS₂₀₁₈ 的均值为 6.975，差异较小；FILES₂₀₁₇ 的均值为 8.127，接近于 FILES₂₀₁₈ 的均值 8.163；MSA 的均值和中位数分别为 0.067 和 0.060，高于范经华等（2013）表 2 报告的 0.049、0.034；Dual 的均值为 0.277，说明有 27.7% 的样本公司由董事长兼任总经理；Big4 的均值为 0.043，说明有 4.3% 的样本公司由国际四大会计师事务所审计；Owner 均值为 0.330，说明有 33% 的样本公司为国有公司。

³ 限于篇幅，我们仅报告模型（2）中变量的描述性统计的结果。

表 2 变量的描述性统计结果

变量	样本数	均值	中位数	标准差	最小值	最大值
NUM ₂₀₁₇	2,718	0.720	0.693	0.344	0	1.609
NUM ₂₀₁₈	2,718	0.719	0.693	0.362	0	1.609
WORDS ₂₀₁₇	2,718	6.933	6.943	0.391	5.829	7.785
WORDS ₂₀₁₈	2,718	6.975	6.993	0.410	5.881	7.866
FILES ₂₀₁₇	2,718	8.127	8.138	0.389	7.015	8.977
FILES ₂₀₁₈	2,718	8.163	8.186	0.406	7.080	9.035
INDNUM ₂₀₁₈	2,718	0.709	0.731	0.046	0.575	0.812
INDWORD ₂₀₁₈	2,718	6.965	6.989	0.052	6.842	7.073
INDFILES ₂₀₁₈	2,718	8.154	8.177	0.051	8.039	8.261
Size	2,718	22.368	22.263	1.234	19.714	26.080
Lev	2,718	0.435	0.427	0.201	0.067	0.923
ROA	2,718	0.021	0.033	0.102	-0.548	0.208
Subs	2,718	2.785	2.773	1.012	0	6.565
H5	2,718	0.147	0.117	0.106	0.016	0.520
INS Ownership	2,718	0.034	0.020	0.041	0	0.208
MSA	2,718	0.067	0.060	0.050	0.003	0.182
Tenure	2,718	2.022	2.079	0.693	0.693	3.258
AFCI	2,718	0.011	0.005	0.013	0.002	0.083
Audit_Fee	2,718	13.949	13.864	0.597	12.794	15.747
Dual	2,718	0.277	0	0.447	0	1
Big4	2,718	0.043	0	0.203	0	1
Owner	2,718	0.330	0	0.470	0	1

第二节 相关性分析

表 3 和表 4 分别报告了 Pearson 相关系数检验的结果⁴。从关键审计事项数量的相关性分析结果来看,测试变量 NUM₂₀₁₇、INDNUM₂₀₁₈ 与被解释变量 NUM₂₀₁₈ 均在 1%的水平上显著正相关;从关键审计事项文本篇幅的相关性分析结果来看,测试变量 WORDS₂₀₁₇、INDWORDS₂₀₁₈ 与被解释变量 WORDS₂₀₁₈ 均在 1%的水平上显著正相关,而且测试变量 FILES₂₀₁₇、INDFILES₂₀₁₈ 与被解释变量 FILES₂₀₁₈ 也均在 1%的水平上显著正相关,上述结果在一定程度上支持了本文的假设,初步验证审计师披露关键审计事项存在锚定效应,但需要进行多元回归分析获得更可靠的证据。从控制变量的结果来看,变量的相关系数绝大部分小于 0.5,说明不存在严重的自相关关系。

⁴ 限于篇幅,我们仅报告模型(2)中变量的相关性分析的结果。

表 3 关键审计事项数量的相关性分析结果

	NUM ₂₀₁₈	NUM ₂₀₁₇	INDNUM ₂₀₁₈	Size	Lev	ROA	H5	Subs	INS_Ownership	MSA	Tenure	AFCI	Audit_Fee	Dual	Big4	Owner
NUM ₂₀₁₈	1															
NUM ₂₀₁₇	0.599***	1														
INDNUM ₂₀₁₈	0.083***	0.094***	1													
Size	0.135***	0.137***	-0.012	1												
Lev	0.122***	0.157***	0.082***	0.462***	1											
ROA	-0.105***	-0.139***	-0.136***	0.140***	-0.244***	1										
H5	-0.042**	-0.058***	-0.097***	0.207***	0.023	0.198***	1									
Subs	0.169***	0.159***	0.073***	0.601***	0.359***	-0.050***	0.001	1								
INS_Ownership	0.054***	0.039**	-0.009	0.314***	0.089***	0.097***	-0.027	0.244***	1							
MSA	0.006	-0.018	-0.022	0.065***	-0.002	0.045**	0.051***	0.050***	0.013	1						
Tenure	-0.050***	-0.042**	-0.046**	0.001	-0.060***	0.072***	-0.051***	0.049**	0.02	0.083***	1					
AFCI	-0.018	-0.03	-0.021	0.048**	0.039**	-0.024	-0.036*	0.039**	0.021	-0.599***	-0.046**	1				
Audit_Fee	0.184***	0.170***	0.021	0.715***	0.381***	-0.002	0.111***	0.615***	0.241***	0.104***	0.012	0.017	1			
Dual	0.022	0.007	0.03	-0.134***	-0.085***	-0.019	-0.022	-0.025	-0.025	0.023	0.029	-0.038**	-0.075***	1		
Big4	0.002	-0.006	-0.002	0.215***	0.062***	0.066***	0.151***	0.086***	0.059***	-0.074***	-0.105***	0.068***	0.293***	-0.046**	1	
Owner	-0.060***	-0.013	-0.089***	0.300***	0.199***	0.071***	0.214***	0.043**	0.006	-0.025	-0.064***	0.03	0.134***	-0.273***	0.071***	1

注：***、**、*分别代表 1%、5%、10%的显著水平。

表 4 关键审计事项文本篇幅的相关性分析结果

	WOR	WOR	INDWO	FIL	FIL	INDF	Size	Lev	ROA	H5	Subs	INS_Ow	MSA	Tenure	AFCI	Audit_	Dual	Big4	Owner
	DS ₂₀₁₈	DS ₂₀₁₇	RDS ₂₀₁₈	ES ₂₀₁₈	ES ₂₀₁₇	ILES ₂₀₁₈						nership				Fee			
WORDS ₂₀₁₈	1																		
WORDS ₂₀₁₇	0.632***	1																	
INDWORDS ₂₀₁₈	0.088***	0.106***	1																
FILES ₂₀₁₈	0.998***	0.632***	0.086***	1															
FILES ₂₀₁₇	0.630***	0.998***	0.104***	0.632***	1														
INDFILES ₂₀₁₈	0.089***	0.107***	0.999***	0.087***	0.105***	1													
Size	0.156***	0.168***	0.009	0.157***	0.168***	0.006	1												
Lev	0.113***	0.156***	0.090***	0.114***	0.154***	0.089***	0.462***	1											
ROA	-0.083***	-0.115***	-0.107***	-0.080***	-0.115***	-0.107***	0.140***	-0.244***	1										
H5	-0.027	-0.037*	-0.090***	-0.024	-0.038*	-0.093***	0.207***	0.023	0.198***	1									
Subs	0.185***	0.179***	0.070***	0.185***	0.180***	0.070***	0.601***	0.359***	-0.050***	0.001	1								
INS_Ownership	0.066***	0.056***	-0.013	0.068***	0.057***	-0.013	0.314***	0.089***	0.097***	-0.027	0.244***	1							
MSA	0.057***	-0.022	-0.040**	0.056***	-0.023	-0.039**	0.065***	-0.002	0.045**	0.051***	0.050***	0.013	1						
Tenure	-0.034*	-0.043**	-0.041**	-0.031	-0.042**	-0.039**	0.001	-0.060***	0.072***	-0.051***	0.049**	0.02	0.083***	1					
AFCI	-0.069***	-0.023	-0.026	-0.065***	-0.02	-0.027	0.048**	0.039**	-0.024	-0.036*	0.039**	0.021	-0.599***	-0.046**	1				
Audit_Fee	0.216***	0.201***	0.016	0.215***	0.199***	0.015	0.715***	0.381***	-0.002	0.111***	0.615***	0.241***	0.104***	0.012	0.017	1			
Dual	0.032*	0.022	0.035*	0.033*	0.023	0.037*	-0.134***	-0.085***	-0.019	-0.022	-0.025	-0.025	0.023	0.029	-0.038**	-0.075***	1		
Big4	0.059***	0.052***	0.021	0.054***	0.049**	0.021	0.215***	0.062***	0.066***	0.151***	0.086***	0.059***	-0.074***	-0.105***	0.068***	0.293***	-0.046**	1	
Owner	-0.090***	-0.026	-0.090***	-0.088***	-0.03	-0.095***	0.300***	0.199***	0.071***	0.214***	0.043**	0.006	-0.025	-0.064***	0.03	0.134***	-0.273***	0.071***	1

注：***、**、*分别代表 1%、5%、10%的显著水平。

第三节 回归分析

一、关键审计事项披露的外在锚效应检验

表 5 的报告了外在锚样本的回归结果。各变量的方差膨胀因子 VIF 均小于 4，不存在严重的多重共线性问题。针对可能存在的异方差问题，本文在回归时加入了稳健标准误来计算 t 值。从第（1）、（2）、（3）列的回归结果来看，所有模型中测试变量 INDKAMDL₂₀₁₇ 的系数均在 1%的水平上显著为正，说明在控制其他影响因素的情况下同行业其他公司关键审计事项的披露水平（外在锚）对公司自身披露水平具有正向影响，即同行业其他公司披露的关键审计事项数量越多、文本篇幅越长，公司自身披露的数量也越多、文本篇幅也越长，假设 H1 通过检验。从控制变量的结果来看，Size、Lev、Subs、Audit_Fee 与被解释变量均显著正相关，说明公司规模越大、资产负债率越高、业务复杂程度越高、审计费用越高，关键审计事项的披露数量越多、文本篇幅越长；ROA、H5、Tenure、AFCI、Owner 与被解释变量均显著负相关，说明经营业绩越好、股权集中度越高、审计任期越长、客户重要性越高、企业性质为国有的公司，关键审计事项的披露数量越少、文本篇幅越短。

表 5 关键审计事项披露的外在锚效应检验

变量	KAM 数量	KAM 字数	KAM 文件大小
	(1)	(2)	(3)
INDKAMD _{L2017}	0.403***	0.418***	0.422***
	(2.750)	(3.030)	(3.041)
Size	0.022**	0.033***	0.034***
	(2.231)	(2.985)	(3.089)
Lev	0.098**	0.088*	0.086*
	(2.306)	(1.867)	(1.829)
ROA	-0.486***	-0.415**	-0.396**
	(-3.167)	(-2.443)	(-2.351)
Subs	0.020**	0.022**	0.023**
	(2.267)	(2.204)	(2.223)
H5	-0.152**	-0.173**	-0.169**
	(-2.369)	(-2.346)	(-2.309)
INS_Ownership	-0.190*	-0.169	-0.164
	(-1.818)	(-1.399)	(-1.357)
MSA	-0.461***	-0.518***	-0.504***
	(-2.760)	(-2.860)	(-2.801)
Tenure	-0.028***	-0.036***	-0.036***
	(-2.670)	(-3.140)	(-3.180)
AFCI	-1.424**	-1.595**	-1.455**
	(-2.465)	(-2.382)	(-2.203)
Audit_Fee	0.054***	0.064***	0.062***
	(3.246)	(3.286)	(3.191)
Dual	0.004	0.015	0.016
	(0.283)	(0.910)	(0.938)
Big4	-0.081**	0.018	0.010
	(-2.059)	(0.441)	(0.261)
Owner	-0.044***	-0.065***	-0.068***
	(-2.792)	(-3.698)	(-3.887)
Constant	-0.738***	2.503**	3.178***
	(-3.099)	(2.529)	(2.747)
样本量	2,775	2,775	2,775
Adj- R ²	0.062	0.070	0.070
F 值	13.49	16.26	16.25

注：（1）括号内报告的是 t 值；（2）使用稳健标准误对异方差进行了调整；（3）***、**、* 分别代表 1%、5%、10% 的显著水平。下同。

本文还考察了外在锚效应的产生过程。在不确定的情境中，由于存在有限理性和认知懒惰，审计师在决策时通常不能依据锚值信息做出充分的调整，导致最终估计结果偏

向于锚定值。我们认为,对于首次披露关键审计事项的公司而言,同行业中尚未披露的公司参照前期已发布年报公司的关键审计事项披露水平进行决策是一种稳妥且快速的处理方法。一方面,同行业其他公司的披露水平已经得到了资本市场的认可,参照锚定值进行决策能有效降低信息搜集成本;另一方面,如果对锚值进行调整,如何调整,调整多少,需要付出大量的努力。因此,尚未披露的公司在决策时会过分依赖锚值信息,忽视其他决策信息,从而导致后续公司的关键审计事项披露水平趋向于锚定值。基于上述分析,我们参照许年行和吴世农(2007)、周勤等(2017)的做法,利用外在锚样本按照年报公布的时间顺序对外在锚效应的产生过程进行探讨。设置动态行业锚变量 R_M , 定义为行业中前一批⁵所有发布年报公司的关键审计事项披露水平(数量、字数、文件大小)的均值,对应的锚定值分别为 R_{M1} 、 R_{M2} 、 R_{M3} 。然后计算每家公司关键审计事项披露水平与锚定值之间的差值,表示为 $KAMD L-R_M$,依据差值是否显著异于 0,以此判断是否存在锚定效应并确定锚定值。如果 $KAMD L-R_M$ 的差值与 0 不存在显著差异,表明存在锚定效应,关键审计事项的披露水平围绕着锚定值 R_M 做不充分的调整。

表 6 报告了外在锚效应产生过程的检验结果。均值 t 检验的结果表明, t 值分别为 0.383、0.573、0.750,说明 $KAMD L-R_M$ 的差值与 0 不存在显著差异,即关键审计事项披露水平 $KAMD L$ 与锚定值 R_M 不存在显著差异,未披露关键审计事项的公司会参照同行业已发布年报公司关键审计事项的披露水平进行决策,使得最终的决策值趋向于锚定值。

表 6 外在锚效应产生过程的检验结果

	样本数	均值	t 值
NUM- R_{M1}	2,680	0.003	0.383
WORDS- R_{M2}	2,680	0.005	0.573
FILES- R_{M3}	2,680	0.006	0.750

注:在动态行业锚的检验过程中,由于行业第 1 批公司的关键审计事项披露水平作为锚值而并未进行 t 检验,因此最终的检验样本为第 2 批到第 12 批披露的公司。

二、关键审计事项披露的双锚效应检验

表 7 的报告了双锚样本的回归结果⁶。从关键审计事项数量的检验结果来看,在第(1)列中,当模型中仅加入外在锚变量时,外在锚 $INDKAMD L_{2018}$ 的系数在 5%的水平上显著为正,支持外在锚效应;在第(2)列中,内在锚 $KAMD L_{2017}$ 系数在 1%的水平上

⁵ 本文在计算动态锚值时,年报发布的批次是依据中国注册会计师协会官网上发布的审计快报的期数所确定。2018 年发布的审计快报一共分为 12 期。

⁶ 各变量的方差膨胀因子 VIF 均小于 4,表明不存在严重的多重共线性问题。

显著为正，支持内在锚效应，说明前期关键审计事项披露数量对本期关键审计事项披露数量具有正向影响。但是在加入内在锚变量之后，第（2）列中外在锚 $INDKAMD L_{2018}$ 系数不显著，说明当内在锚和外在锚同时存在时，内在锚效应占优势，外在锚效应减弱或消失。

从关键审计事项文本篇幅的检验结果来看，在第（3）、（5）列中，当模型中仅加入外在锚变量时，外在锚 $INDKAMD L_{2018}$ 的系数均在 1% 的水平上显著为正，说明存在外在锚效应。在第（4）、（6）列中，内在锚 $KAMD L_{2017}$ 的系数均在 1% 的水平上显著为正，证明了内在锚效应，说明前期披露的关键审计事项文本篇幅对公司本期关键审计事项文本篇幅具有正向影响。但是在加入内在锚变量之后，第（4）、（6）列中外在锚 $INDKAMD L_{2018}$ 的系数均不显著，结果说明当内在锚和外在锚同时存在时，内在锚效应占优势，外在锚效应减弱或消失。

综上，双锚样本的检验结果支持了假设 H2，说明与同行业其他公司关键审计事项披露水平（外在锚）的影响相比，前期关键审计事项的披露水平（内在锚）对本期关键审计事项披露水平的影响更大。

表 7 关键审计事项披露的双锚效应检验

变量	KAM 数量		KAM 字数		KAM 文件大小	
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
INDKAMDL ₂₀₁₈	0.392**	0.135	0.437***	0.103	0.446***	0.109
	(2.565)	(1.079)	(2.996)	(0.867)	(3.005)	(0.899)
KAMDL ₂₀₁₇		0.605***		0.634***		0.632***
		(29.808)		(34.902)		(35.141)
Size	0.015	0.003	0.020*	0.002	0.020*	0.003
	(1.543)	(0.423)	(1.775)	(0.276)	(1.872)	(0.297)
Lev	0.043	-0.011	0.023	-0.028	0.026	-0.022
	(1.009)	(-0.306)	(0.497)	(-0.725)	(0.566)	(-0.597)
ROA	-0.279***	-0.062	-0.271***	-0.046	-0.261***	-0.037
	(-3.550)	(-0.805)	(-3.073)	(-0.592)	(-2.993)	(-0.477)
Subs	0.018*	0.010	0.022**	0.011	0.021**	0.010
	(1.917)	(1.347)	(2.088)	(1.345)	(2.019)	(1.238)
H5	-0.087	0.004	-0.074	0.006	-0.062	0.015
	(-1.342)	(0.083)	(-0.992)	(0.095)	(-0.841)	(0.248)
INS_Ownership	0.031	0.065	0.072	0.075	0.085	0.082
	(0.176)	(0.497)	(0.350)	(0.511)	(0.412)	(0.556)
MSA	-0.266	0.074	-0.039	0.362**	-0.034	0.361**
	(-1.450)	(0.506)	(-0.194)	(2.297)	(-0.171)	(2.315)
Tenure	-0.029***	-0.017*	-0.024**	-0.011	-0.023**	-0.010
	(-2.747)	(-1.930)	(-2.114)	(-1.172)	(-1.979)	(-1.015)
AFCI	-1.229*	0.124	-2.401***	-0.904	-2.245***	-0.833
	(-1.809)	(0.219)	(-3.267)	(-1.556)	(-3.066)	(-1.438)
Audit_Fee	0.084***	0.045***	0.104***	0.054***	0.102***	0.054***
	(4.772)	(2.987)	(5.435)	(3.501)	(5.366)	(3.502)
Dual	0.012	0.006	0.016	0.001	0.017	0.002
	(0.775)	(0.470)	(0.913)	(0.042)	(0.984)	(0.129)
Big4	-0.081**	-0.033	0.025	0.021	0.012	0.012
	(-2.100)	(-1.191)	(0.588)	(0.632)	(0.292)	(0.356)
Owner	-0.062***	-0.048***	-0.100***	-0.073***	-0.098***	-0.069***
	(-3.845)	(-3.690)	(-5.515)	(-5.060)	(-5.480)	(-4.863)
Constant	-1.010***	-0.492**	2.089**	1.055	2.693**	1.326
	(-4.126)	(-2.435)	(1.984)	(1.231)	(2.168)	(1.311)
样本量	2,718	2,718	2,718	2,718	2,718	2,718
Adj- R ²	0.061	0.370	0.078	0.417	0.076	0.416
F 值	13.47	78.32	17.86	114.5	17.49	114.5

三、环境不确定性对锚定效应的影响

为了考察环境不确定性对锚定效应的影响,本文在回归模型中加入交乘项 $EU_{2018} \times$

KAMD_{L2017} 和 $EU_{2018} \times INDKAMD_{L2018}$ 进行检验。结果见表 8。从第 (1)、(3)、(5) 列的结果来看,所有模型中内在锚 KAMD_{L2017} 的系数均至少在 1% 的水平上显著为正,但交乘项 $EU_{2018} \times KAMD_{L2017}$ 的系数均至少在 5% 的水平上显著为负,说明环境不确定性对锚定效应具有抑制作用。公司环境不确定性越高,审计师披露关键审计事项时受到锚定效应的影响越小,假设 H3 通过检验。交乘项 $EU_{2018} \times INDKAMD_{L2018}$ 的系数为负,但不显著,说明环境不确定性对外在锚效应没有显著影响。因为当内在锚和外在锚同时存在时,内在锚效应占优,外在锚效应减弱或者消失,所以环境不确定性对外在锚效应没有显著影响,而主要是通过影响内在锚效应发挥作用。

为了保证研究结论的可靠性,参照 Ghosh 和 Olsen(2009)、申慧慧等(2012)的做法,构建模型(6)来定义环境不确定性。其中, Sale 表示为销售收入⁷; Year 表示年度,自 2018 年当年向前推 5 年至 2014 年,分别取值为 5、4、3、2、1; ϵ 表示非正常销售收入。计算每家公司非正常销售收入 ϵ 的标准差,除以五年销售收入的平均值即得到未经行业调整的环境不确定性,再对未经调整的环境不确定性进行行业中位数调整⁸,得到经行业调整的环境不确定性。

$$Sales = \alpha + \beta \times Year + \epsilon \quad (6)$$

根据新定义的环境不确定性度量指标重新对模型(3)进行回归分析,结果见表 8 的第(2)、(4)、(6)列。所有模型中交乘项 $EU_{2018} \times KAMD_{L2017}$ 的系数均至少在 10% 的水平上显著为负,交乘项 $EU_{2018} \times INDKAMD_{L2018}$ 的系数均不显著,说明前文得出的环境不确定性对锚定效应具有抑制作用的结论是稳健的。

⁷ 在计算环境不确定性时,本文剔除销售收入少于 5 年的公司。

⁸ 用未经行业中位数调整的环境不确定性除以其年度行业中位数,即为经行业调整的环境不确定性。

表 8 环境不确定性对锚定效应的影响

变量	KAM 数量		KAM 字数		KAM 文件大小	
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
KAMDL ₂₀₁₇	0.765***	0.692***	0.756***	0.676***	0.749***	0.676***
	(12.485)	(20.590)	(14.934)	(21.980)	(14.931)	(22.101)
INDKAMDL ₂₀₁₈	0.267	0.259	0.429	0.140	0.428	0.147
	(0.745)	(1.269)	(1.212)	(0.702)	(1.195)	(0.730)
EU ₂₀₁₈	3.952	0.127	55.163	0.414	62.800	0.474
	(0.744)	(1.578)	(1.098)	(0.464)	(1.053)	(0.448)
EU ₂₀₁₈ × KAMDL ₂₀₁₇	-3.236***	-0.066***	-2.425**	-0.036*	-2.307**	-0.037*
	(-2.622)	(-3.096)	(-2.456)	(-1.896)	(-2.362)	(-1.932)
EU ₂₀₁₈ × INDKAMDL ₂₀₁₈	-2.050	-0.116	-5.511	-0.024	-5.408	-0.022
	(-0.275)	(-1.017)	(-0.767)	(-0.184)	(-0.742)	(-0.166)
控制变量	YES	YES	YES	YES	YES	YES
样本量	2,643	2,332	2,643	2,332	2,643	2,332
Adj- R ²	0.377	0.373	0.423	0.417	0.422	0.417
F 值	71.78	61.37	98.05	84.98	98.02	85.05

注：为了节省篇幅，本表仅报告测试变量的结果，下同。

四、会计师事务所变更对锚定效应的影响

表9报告了会计师事务所变更对锚定效应影响的检验结果。从第(1)、(3)、(5)列的结果来看，所有模型中内在锚KAMDL₂₀₁₇的系数均至少在1%的水平上显著为正，但交乘项Change_Firm₂₀₁₈ × KAMDL₂₀₁₇的系数均在1%的水平上显著为负，说明会计师事务所变更对锚定效应具有抑制作用。相较于未发生会计师事务所变更的公司，在发生会计师事务所变更的公司中，披露关键审计事项受到锚定效应的影响更小，假设H4通过检验。交乘项Change_Firm₂₀₁₈ × INDKAMDL₂₀₁₈的系数不显著，与前文结果一致，说明当内在锚和外在锚同时存在时，内在锚效应占优，外在锚效应减弱或消失，会计师事务所变更未影响外在锚效应，而主要是通过影响内在锚效应发挥作用⁹。

本文还进一步分析签字注册会计师变更对锚定效应的影响。签字注册会计师变更哑变量(Change_CPA)定义为当年发生变更取值为1，否则为0。将交乘项Change_CPA₂₀₁₈ × KAMDL₂₀₁₇和Change_CPA₂₀₁₈ × INDKAMDL₂₀₁₈加入到模型中，进行回归分析。由于

⁹ 在我国国内所存在注册会计师跳槽并带走审计客户，从而导致的会计师事务所变更的情况。在这种情况下，尽管发生会计师事务所变更，但是对于跳槽的注册会计师而言，审计客户并未发生变化，这对本文的结果提出了挑战。本文认为，尽管审计客户未发生变化，但会计师事务所各自都有一套不同的质量控制制度，受到事务所质量控制政策的制约，注册会计师披露关键审计事项的决策仍受到锚定效应的影响。

发生会计师事务所变更的公司即表明签字注册会计师发生改变,因此本文剔除发生会计师事务所变更的公司样本,利用未发生会计师事务所变更的公司进行检验。结果见表9的第(2)、(4)、(6)列, $\text{Change_CPA}_{2018} \times \text{KAMD}_{2017}$ 和 $\text{Change_CPA}_{2018} \times \text{INDKAMD}_{2018}$ 的系数均不显著,说明签字注册会计师变更对锚定效应不会产生显著影响。本文认为,尽管强制轮换制度要求注册会计师为某一机构连续提供审计服务的年限不得超过五年,但是常会出现“形式轮换而实质未换”的现象(王善平等,2008)。达到轮换条件的签字注册会计师可能会安排同一事务所内的其他注册会计师代替其签字,也可能与其他注册会计师合谋,进行“交叉签字”,从而继续参与原审计项目的工作,在这种情况下强制轮换制度不会促使参与审计项目的注册会计师发生实质性改变。此外,对于同一会计师事务所的注册会计师来说,尽管发生签字注册会计师变更,由于其具有统一的质量控制制度,同一事务所的其他轮换后的注册会计师很可能参照轮换前的注册会计师的做法进行决策,因此签字注册会计师变更不会对关键审计事项披露的锚定效应产生显著影响。

表9 会计师事务所变更和签字注册会计师变更对锚定效应的影响

变量	KAM 数量		KAM 字数		KAM 文件大小	
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
KAMD ₂₀₁₇	0.626*** (30.754)	0.604*** (20.075)	0.657*** (35.072)	0.641*** (23.637)	0.656*** (35.289)	0.640*** (23.842)
INDKAMD ₂₀₁₈	0.123 (0.965)	0.052 (0.255)	0.055 (0.453)	0.034 (0.189)	0.063 (0.518)	0.047 (0.257)
Change_Firm ₂₀₁₈	0.043 (0.107)		-2.536 (-0.780)		-2.808 (-0.717)	
Change_Firm ₂₀₁₈ × KAMD ₂₀₁₇	-0.250*** (-2.969)		-0.262*** (-3.987)		-0.261*** (-4.048)	
Change_Firm ₂₀₁₈ × INDKAMD ₂₀₁₈	0.267 (0.480)		0.635 (1.364)		0.613 (1.278)	
Change_CPA ₂₀₁₈		-0.135 (-0.744)		-0.578 (-0.352)		-0.621 (-0.319)
Change_CPA ₂₀₁₈ × KAMD ₂₀₁₇		0.043 (1.088)		0.029 (0.796)		0.028 (0.786)
Change_CPA ₂₀₁₈ × INDKAMD ₂₀₁₈		0.143 (0.558)		0.056 (0.235)		0.049 (0.205)
控制变量	YES	YES	YES	YES	YES	YES
样本量	2,718	2,500	2,718	2,500	2,718	2,500
Adj- R ²	0.374	0.393	0.423	0.438	0.422	0.438
F 值	68.60	68.46	98.77	97.43	98.68	97.33

第四节 稳健性检验

一、内在锚效应再检验

如果关键审计事项披露完全取决于公司特征和审计师特征等理性因素，那么不同时期关键审计事项的披露水平本身就具有一致性。这时，关键审计事项在不同时期所表现出的数量或文本篇幅趋同的现象便不是锚定效应。为了更好地估计关键审计事项披露的锚定效应，本文参照祝继高等（2017）的做法，首先，利用模型（7）以及 2017 年关键审计事项数据、公司特征、公司治理特征和审计师特征数据估计模型（7）的系数 α ；其次，利用 2018 年的公司特征、公司治理特征、审计师特征数据和估计出的系数 α 计算出 2018 年关键审计事项预测披露水平（数量、文本篇幅）EKAMDL₂₀₁₈；最后，将预测披露水平 EKAMDL₂₀₁₈ 和内在锚 KAMDL₂₀₁₇ 作为测试变量带入被解释变量为 KAMDL₂₀₁₈ 的模型中进行回归分析。如果回归结果表明在控制预测披露水平的影响后，KAMDL₂₀₁₇ 的系数依旧显著正相关，我们认为前文发现的内在锚效应是真实存在的。

$$\begin{aligned} KAMDL_{2017} = & \alpha_0 + \alpha_1 Size_{2017} + \alpha_2 Lev_{2017} + \alpha_3 ROA_{2017} + \alpha_4 Subs_{2017} + \\ & + \alpha_5 H5_{2017} + \alpha_6 INS_Owership_{2017} + \alpha_7 MSA_{2017} + \alpha_8 Tenure_{2017} + \alpha_9 AFCL_{2017} + \\ & \alpha_{10} Audit_Fee_{2017} + \alpha_{11} Dual_{2017} + \alpha_{12} Big4_{2017} + \alpha_{13} Owner_{2017} + \epsilon \end{aligned} \quad (7)$$

表 10 报告了内在锚效应再检验的结果。从第（1）、（3）、（5）列的结果来看，在同时加入 EKAMDL₂₀₁₈、KAMDL₂₀₁₇ 后，发现所有模型中 EKAMDL₂₀₁₈、KAMDL₂₀₁₇ 的系数均在 1% 的水平上显著为正，说明在控制了预测披露水平（数量、文本篇幅）的影响后，前期关键审计事项的披露水平对本期决策依旧具有较强的解释力，支持了前文得出的内在锚效应的结论。在表 10 的第（2）、（4）、（6）列中我们还加入了外在锚变量和模型（1）中的控制变量进行回归分析。结果显示，在控制了公司层面因素和审计师层面因素的影响之后，所有模型中 EKAMDL₂₀₁₈ 和 KAMDL₂₀₁₇ 的系数均显著为正，说明前文发现的内在锚效应是真实存在的。

表 10 关键审计事项披露的内在锚效应再检验

变量	KAM 数量		KAM 字数		KAM 文件大小	
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
KAMDL ₂₀₁₇	0.609***	0.609***	0.638***	0.637***	0.637***	0.636***
	(29.981)	(30.212)	(35.222)	(35.188)	(35.436)	(35.370)
EKAMDL ₂₀₁₈	0.320***	2.872*	0.327***	3.646**	0.321***	3.654**
	(4.907)	(1.848)	(5.625)	(2.575)	(5.511)	(2.544)
INDKAMDL ₂₀₁₈		0.146		0.088		0.095
		(1.166)		(0.736)		(0.783)
控制变量	NO	YES	NO	YES	NO	YES
样本量	2,676	2,676	2,676	2,676	2,676	2,676
Adj- R ²	0.370	0.374	0.409	0.421	0.409	0.421
F 值	541.5	77.49	766.4	112.2	771.3	111.7

注：由于子公司数量数据的缺失，导致最终回归样本减少 42 个。

二、Hedonic 两阶段模型

前文结果指出当内在锚和外在锚同时存在时，关键审计事项的披露水平主要受到内在锚效应的影响，但也有可能受到表现出相似特征的替代效应的影响(Beggs 和 Graddy, 2009; Malhotra 等, 2015; 肖慧敏, 2019)，也即内在锚与本期披露水平之间的正相关关系可能是由于替代效应的影响所导致的。替代效应属于与锚定效应表现出的结果相似、但难以直接衡量的特征。忽视替代效应的影响可能会造成对锚定效应的过度估计，为了保证结果的可靠性，我们须分离出替代效应对锚定效应结果的影响。因此，本文借鉴 Beggs 和 Graddy (2009)、Malhotra 等 (2015) 和肖慧敏 (2019) 的做法，采用 Hedonic 两阶段模型对内在锚效应进行再检验，利用 Hedonic 两阶段模型可以分离出替代效应对锚定效应的影响。第一阶段构建模型 (8) 和模型 (9) 分别计算关键审计事项披露水平的估计值和内在锚的估计值。首先，确定影响关键审计事项披露水平的可观测特征变量 X，参照 Pinto 和 Morais (2018)、Lennox 等 (2019)，在第一阶段模型中加入如下变量：账面市值比 (BM)、流动资产占总资产比例 (CATA) 和模型 (1) 中的控制变量 Controls；其次，确定被解释变量为关键审计事项的披露水平（数量、文本篇幅）以及内在锚；最后，对模型 (8) 和模型 (9) 进行 OLS 回归，求得估计值 π_t 、 A_{t-1} 。

$$\pi_t = X_t \beta_t \quad (8)$$

$$A_{t-1} = X_{t-1} \beta_{t-1} \quad (9)$$

根据第一阶段的估计结果，构建模型 (10) 进行 Hedonic 第二阶段回归。

$$KAMDL_t = u \times \pi_t + \delta \times (KAMDL_{t-1} - A_{t-1}) + \lambda \times (KAMDL_{t-1} - \pi_t) + \varepsilon_t \quad (10)$$

其中, π_t 表示第 t 年关键审计事项披露水平的估计值, A_{t-1} 表示内在锚的估计值。模型 (10) 中 π_t 用来衡量可观测特征对当期决策值的影响, 也即控制预测披露水平的影响。 $(KAMDL_{t-1} - A_{t-1})$ 为锚定值与其估计值的差异, 表示替代效应。前已述及, 内在锚与当期披露水平之间的正相关关系可能是由替代效应因素导致的, 用内在锚的实际值减去内在锚预期估计值的差来表示替代效应对当期披露水平的影响。 $(KAMDL_{t-1} - \pi_t)$ 为锚定值与目标估计值的差异, 表示锚定值剔除理性因素影响后的值, 即锚定效应。我们预期 λ 显著为正, 表明存在锚定效应。 λ 的系数显著为正的的含义为: 当 $(KAMDL_{t-1} - \pi_t) > 0$ 时, $KAMDL_{t-1}$ 的值越大, $KAMDL_t$ 的值也越大; 当 $(KAMDL_{t-1} - \pi_t) < 0$ 时, $KAMDL_{t-1}$ 的值越小, $KAMDL_t$ 的值也越小。因此, $KAMDL_{t-1}$ 表现的就像一个“锚”, 使得决策值最终都趋向于锚定值。

表 11 报告了 Hedonic 第二阶段的回归结果。该表显示: 在第 (1)、(2)、(3) 列中, π_t 的系数 u 均在 1% 的水平上显著为正, 说明特征变量较好地预测出了关键审计事项披露水平变量。从第 (1) 列的结果来看, 替代效应的系数 δ 不显著, 说明不存在替代效应; 锚定效应的系数 λ 在 1% 的水平上显著为正, 说明审计师披露的关键审计事项数量存在锚定效应。而从第 (2)、(3) 列的结果来看, 替代效应的系数 δ 均在 1% 水平上显著为正, 说明存在替代效应; 锚定效应的系数 λ 均在 5% 的水平上显著为正, 说明审计师披露的关键审计事项文本篇幅存在锚定效应。综上, 利用 Hedonic 两阶段模型排除替代效应影响后的结果支持前文得出的关键审计事项披露受到内在锚效应影响的结论。

表 11 Hedonic 两阶段模型第二阶段的回归结果

变量	KAM 数量	KAM 字数	KAM 文件大小
	(1)	(2)	(3)
KAMDL 的估计值 (μ)	1.004*** (14.454)	0.994*** (16.582)	0.991*** (16.564)
替代效应 (δ)	0.139 (0.978)	0.386*** (3.534)	0.383*** (3.464)
锚定效应 (λ)	0.472*** (3.324)	0.251** (2.305)	0.253** (2.302)
样本量	2,573	2,573	2,573
Adj- R ²	0.375	0.424	0.423
F 值	363.8	529.5	529.2

此外, 我们加入交乘项对假设 H3 和假设 H4 的回归结果进行再检验。结果见表 12。

第(1)、(3)、(5)列报告了环境不确定性对锚定效应影响的回归结果,所有模型中 $EU_{2018} \times \text{锚定效应}$ 的系数均至少在 10% 的水平上显著为负,说明环境不确定性对锚定效应具有抑制作用。第(2)、(4)、(6)列报告了会计师事务所变更对锚定效应影响的回归结果,所有模型中 $\text{Change_Firm}_{2018} \times \text{锚定效应}$ 的系数均至少在 5% 的水平上显著为负,说明会计师事务所变更对锚定效应具有抑制作用。我们还利用 Hedonic 两阶段模型对签字注册会计师变更对锚定效应影响的结果进行再检验,限于篇幅,未列表报告。从回归结果来看,所有模型中 $\text{Change_CPA}_{2018} \times \text{锚定效应}$ 的系数均不显著,说明签字注册会计师对锚定效应不具有显著影响力。上述结果与前面得出的结论一致。

表 12 利用 Hedonic 两阶段模型对锚定效应调节作用再检验的回归结果

变量	KAM 数量		KAM 字数		KAM 文件大小	
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
KAMDL 的估计值 (μ)	1.024*** (14.651)	0.997*** (14.401)	0.997*** (16.369)	0.993*** (16.660)	0.994*** (16.340)	0.990*** (16.625)
替代效应 (δ)	0.091 (0.629)	0.136 (0.944)	0.381*** (3.403)	0.382*** (3.490)	0.375*** (3.312)	0.378*** (3.419)
锚定效应 (λ)	0.627*** (3.992)	0.489*** (3.401)	0.359*** (2.979)	0.274** (2.522)	0.359*** (2.949)	0.277** (2.518)
EU_{2018}	0.065 (0.182)		-0.377 (-1.011)		-0.372 (-1.005)	
$EU_{2018} \times \text{锚定效应}$	-2.168* (-1.698)		-1.994** (-1.970)		-1.894* (-1.878)	
$\text{Change_Firm}_{2018}$		0.015 (0.602)		0.010 (0.389)		0.014 (0.555)
$\text{Change_Firm}_{2018} \times \text{锚定效应}$		-0.192** (-2.221)		-0.227*** (-3.455)		-0.227*** (-3.525)
样本量	2,517	2,573	2,517	2,573	2,517	2,573
Adj- R^2	0.381	0.377	0.432	0.427	0.430	0.427
F 值	234.4	223.3	326.7	324.7	326.1	324.9

三、其他稳健性检验

为了保证研究结论的有效性,本文还进行了如下稳健性检验:

(1) 借鉴祝继高等(2017)、肖慧敏(2019),采用 Tobit 模型对前文中模型(1)、(2)、(3)、(5)重新进行估计,结果未发生改变,说明前文得出的结论是稳健的。

(2) 参照李志斌(2013)的做法,采用自助法(bootstrap)对样本进行 100 次有放回随机抽样,然后对模型(1)、(2)、(3)、(5)进行回归。自助法的优点是通过对原始

样本的“有放回重复抽样”，样本容量增大，使得经验分布函数越来越接近于真实分布函数，得到更加渐进有效的估计量。重新回归后的结果支持文中得出的结论。

（3）在稳健性检验中不对关键审计事项数量取自然对数，而是使用关键审计事项数量的原值。考虑到关键审计事项数量为计数变量，采用 `poisson` 回归方法重新对上述结果进行检验。回归结果表明，前文得出的结论依然成立。

第六章 研究结论、局限及建议

第一节 研究结论

锚定效应广泛存在于不确定的决策情境中,关键审计事项披露所表现出的非理性特征为我们研究锚定效应提供一次难得的机会。本文以新审计报告改革为研究背景,利用手工收集的A股上市公司2017-2018年新式审计报告中披露的关键审计事项数据,研究锚定效应对审计师披露关键审计事项决策的影响。我们发现,当决策情境中仅存在外在锚时,关键审计事项披露水平存在显著的外在锚效应,具体表现为同行业其他公司披露的关键审计事项数量越多、文本篇幅越长,公司自身披露的数量也越多、文本篇幅也越长;当决策情境中既存在内在锚又存在外在锚时,内在锚效应占主导地位,外在锚效应减弱或消失,具体表现为与同行业其他公司关键审计事项披露水平的影响相比,前期关键审计事项的披露水平对本期关键审计事项披露水平的影响更大。我们还考察了环境不确定性、会计师事务所变更、签字注册会计师变更对锚定效应的影响,发现环境不确定性和会计师事务所变更对锚定效应具有抑制作用,具体表现为环境不确定性越高、发生会计师事务所变更的公司受到锚定效应的影响越小,而签字注册会计师变更对锚定效应不存在显著影响。我们采用Hedonic两阶段模型排除替代效应对研究结论的影响,结果发现在分离出替代效应后,锚定效应依然存在于审计师披露关键审计事项的决策中,上述结论依旧成立。

第二节 研究局限

论文也存在一定的局限性。首先,关键审计事项的数据通过手工整理所得,数据的准确性受到搜集人员的知识水平和主观性程度的影响。但我们认为,关键审计事项的数据都是由会计专业硕士研究生进行搜集,并经过了互相复核检查之后才最终确定,在很大程度上能够保证数据的准确性,因此对研究结论还是有相当的信心。其次,囿于数据,本文主要考察关键审计事项在整体数量及文本篇幅上表现出的锚定效应,但关键审计事项具有不同类型,未从关键审计事项类型的角度进行深入探讨。未来研究可以结合认知心理学从关键审计事项类型的锚定效应视角进行深层次的考察,学者们也可以运用实验研究的方法对此进行更有意义的研究。

第三节 研究建议

关键审计事项作为此次审计报告改革的核心,对投资者、债权人、审计师和客户公司等多方关系人而言都具有举足轻重的意义。本文通过大样本数据发现了审计师披露关键审计事项的决策受到锚定效应的影响,并且发现不同情境下锚定效应的差异。锚定效应可以帮助审计师在不确定的条件下快速做出决策判断,但是锚定行为会导致审计师忽略与决策相关的信息,从而产生判断偏误。因此,如何减少关键审计事项披露决策的锚定偏差以及解读关键审计事项所传递的信息至关重要。

一、报告使用者应充分认识到关键审计事项披露所表现出的锚定现象。

关键审计事项是在审计报告整体审计意见的背景下披露的对当期财务报表审计最为重要的事项,且多为影响当期损益的涉及重大错报风险或涉及重大审计判断的事项。关键审计事项的数量及文本篇幅作为最直观和最易获取的信息,能够给报告使用者带来明显的风险感知。然而,受到锚定效应的影响,不同公司或同一公司不同时期表现出披露水平趋同的现象,导致关键审计事项披露的信息含量降低。对外部信息使用者而言,事前的认知能够有效降低锚定效应导致的决策偏误,充分认识到关键审计事项的披露决策受到锚定效应影响这一事实,可以减少因锚定效应引起的投资决策偏误;另外,在关键审计事项数量和文本篇幅传递信息受限的情况下,报告使用者应进一步挖掘关键审计事项的其他隐含信息,进而做出更为准确的决策判断。

二、审计师应充分认知锚定效应并保持职业怀疑,减少决策中的锚定偏误。

作为披露关键审计事项的决策主体,审计师对于锚定效应要有充分的认知和警醒,在不确定决策情境下事前的“预警”可以有效减少锚定效应的影响。此外,知识技能在一定程度上能够有效缓解锚定效应对决策的影响。审计师要不断提高自身知识水平,对客户公司的专门知识掌握越多,在决策时能够更好地分辨信息的决策有用性,避免导致实际披露的关键审计事项内容模板化。最后,本文的研究结果表明环境不确定性和会计师事务所变更能够有效减小锚定效应对审计师决策的影响,归因于可比性降低导致审计师对锚定信息的质疑。因此,审计师应当保持职业怀疑,对锚定信息的怀疑能够有效降低审计师决策时受到锚定效应的影响,以期向市场中披露更多异质性信息,实现通过披露关键审计事项增加信息透明度、减少信息不对称的目标。

三、监管机构应实施相关措施减少审计师决策过程中的锚定行为。

新审计准则要求增加披露关键审计事项的主要目的是提高审计报告的信息含量,降低信息不对称程度,而锚定效应则是新审计准则执行过程中的“拦路虎”。锚定效应会导致关键审计事项披露水平趋同,降低信息的异质性程度。监管机构作为资本市场的监督者,首先,应制定相应监管法规限制审计师的锚定行为,如制定完善的问责制度,对于应在审计报告中披露的关键审计事项而未进行披露的公司,同时给予审计师和公司相应的处罚,增加违规成本。其次,做好宣传和提醒工作,提醒广大信息使用者对锚定效应的认知,信息使用者的充分认知可以倒逼审计师在决策时避免过分依赖锚定信息,从而有效抑制锚定效应。

参 考 文 献

- [1] Andersen V J. Detecting Anchoring in Financial Markets[J]. Journal of Behavioral Finance, 2010, 11(2):129-133.
- [2] Beggs A, Graddy K. Anchoring Effects: Evidence from Art Auctions[J]. American Economic Review, 2009, 99(3):1027-1039.
- [3] Biggs S, Wild J. An Investigation of Auditor Judgment in Analytical Review[J]. The Accounting Review, 1985, 60(4):607-633.
- [4] Brasel K, Doxey M, Grenier J H, Reffett A. Risk Disclosure Preceding Negative Outcomes: The Effects of Reporting Critical Audit Matters on Judgments of Auditor Liability[J]. The Accounting Review, 2016, 91(5): 1345-1362.
- [5] Brown T, Majors T M. Peecher,M.E. The Influence of Evaluator Expertise, a Judgment Rule, and Critical Audit Matters on Assessments of Auditor Legal Liability.[J].SSRN Electronic Journal, 2014.
- [6] Carver B T, Trinkle B S. Nonprofessional Investors' Reactions to the PCAOB's Proposed Changes to the Standard Audit Report[J]. Social Science Electronic Publishing, 2017.
- [7] Chapman G B, Johnson E J. Incorporating the Irrelevant: Anchors in Judgments of Belief and Value. In T. Gilovich, D. Griffin, & D. Kahneman (Eds.), *Heuristics and Biases: The Psychology of Intuitive Judgment*. New York: Cambridge University Press. 2002.
- [8] Christensen B E, Glover S M, Wolfe C J. Do Critical Audit Matter Paragraphs in the Audit Report Change Nonprofessional Investors' Decision to Invest?[J]. Auditing A Journal of Practice & Theory, 2014, 33(4):71-93.
- [9] Chris J, Dan U. Precision of the Anchor Influences the Amount of Adjustment[J]. Psychological Science, 2008,19(2): 121–127.
- [10] Epley N, Gilovich T. Putting Adjustment Back in the Anchoring and Adjustment Heuristic: Differential Processing of Self-Generated and Experimenter-Provided Anchors[J]. Psychological Science, 2001, 12(5):391-396.
- [11] Epley N, Gilovich T. When Effortful Thinking Influences Judgmental Anchoring: Differential Effects of Forewarning and Incentives on Self-generated and Externally Provided Anchors[J]. Journal of Behavioral Decision Making, 2005, 18(3):199-212.

- [12] Epley N, Gilovich T. The Anchoring-and-Adjustment Heuristic : Why the Adjustments Are Insufficient[J]. Psychological Science, 2006, 17(4):311-318.
- [13] Gimbar C, Hansen B, Ozlanski M. The Effects of Critical Audit Matter Paragraphs and Accounting Standard Precision on Auditor Liability[J]. The Accounting Review. 2016 (6):1629-1646.
- [14] Ghosh D, Olsen L. Environmental Uncertainty and Managers' Use of Discretionary Accruals[J]. Accounting, Organizations and Society. 2009,34(2):188-205.
- [15] Gutierrez E F, Minutti-Meza M, Tatum K, Vulcheva M. Consequences of Adopting an Expanded Auditor's Report in the United Kingdom[J]. Review of Accounting Studies, 2018,23(4):1543-1587.
- [16] Pinto I, Morais A I. What Matters in Disclosures of Key Audit Matters: Evidence from Europe[J].Journal of International Financial Management & Accounting,2019,30(2):145-162.
- [17] Joyce E J, Biddle G G. Anchoring and Adjustment in Probabilistic Inference in Auditing[J]. Journal of Accounting Research, 1981, 19:120-145.
- [18] Kachelmeier S J, Rimkys D, Schmidt J J, Valentine K. The Forewarning Effect of Critical Audit Matter Disclosures Involving Measurement Uncertainty[J]. Contemporary Accounting Research, 2019.
- [19] Köhler A, Ratzinger-Sakel N V S, Theis J. The Effects of Key Audit Matters on the Auditor's Report's Communicative Value: Experimental Evidence from Investment Professionals and Non-Professional Investors[J]. Social Science Electronic Publishing,2016.
- [20] Sierra-García L, Gambetta N, Garcia-Benau M A, Orta-Perez M. Understanding the Determinants of the Magnitude of Entity-level and Account-level Risk Key Audit Matters: The Case of the United Kingdom[J].The British Accounting Review.2019.51(3):227-240.
- [21] Lennox C, Schmidt J, Thompson A. Is the Expanded Model of Audit Reporting Informative to Investors? Evidence from the UK. Working paper, 2019.
- [22] Loughran T, McDonald B. Measuring Readability in Financial Disclosures[J]. The Journal of Finance, 2014, 69 (4):1643-1671.
- [23] Malhotra S, Zhu P, Reus T H. Anchoring on the Acquisition Premium Decisions of Others[J]. Strategic Management Journal, 2015, 36(12):1866-1876.
- [24] Mussweiler T, Strack F. Numeric Judgments under Uncertainty: The Role of Knowledge in Anchoring[J].Journal of Experimental Social Psychology, 2000, 36(5):0-518.
- [25] Mussweiler T, Strack F, Pfeiffer T. Overcoming the Inevitable Anchoring Effect: Considering the

- Opposite Compensates for Selective Accessibility[J]. Personality and Social Psychology Bulletin, 2000, 26:1142-1150.
- [26] Northcraft G B, Neale M A. Experts, Amateurs, and Real Estate: An Anchoring-and-Adjustment Perspective on Property Pricing Decisions[J]. Organizational Behavior and Human Decision Processes, 1987, 39(1):84-97.
- [27] Reid L, Carcello J, C Li, Neal T. Impact of Auditor Report Changes on Financial Reporting Quality and Audit Cost: Evidence from the United Kingdom[J]. Contemporary Accounting Research, 2019, 36(3):1501-1539.
- [28] Stanovich K E, West R F. Individual Differences in Reasoning: Implications for the Rationality Debate?[J]. Behavioral and Brain Sciences, 2000, 23(5):645-665.
- [29] Tversky A, Kahneman D. Judgement Under Uncertainty: Heuristics and Biases[J]. Science, 1974, 185: 1124-1131.
- [30] Xin Shao. Research on Disclosure Status and Influencing Factors of Key Audit Matters[J]. Modern Economy, 2020, 11(3):701-725.
- [31] 陈仕华,李维安.并购溢价决策中的锚定效应研究[J].经济研究, 2016, 51(06):114-127.
- [32] 陈艳娇.内部审计报告关系:锚定和文化路径理论架构[J].现代财经(天津财经大学学报), 2012, 32(12):94-102.
- [33] 陈丽红,张呈,张龙平,牛艺琳.关键审计事项披露与盈余价值相关性[J].审计研究, 2019(03):65-74.
- [34] 范经华, 张雅曼, 刘启亮.内部控制、审计师行业专长、应计与真实盈余管理[J].会计研究, 2013 (4):81-96.
- [35] 韩冬梅,张继勋.关键审计事项披露与审计人员感知的审计责任[J].审计研究, 2018(04):70-76.
- [36] 阚京华,曹淑颖.基于审计报告变革的关键审计事项披露影响因素研究[J].中国注册会计师, 2018(10):68-72.
- [37] 柳木华,董秀琴.关键审计事项的披露特点——基于 2017 年上市公司新式审计报告的统计分析[J].证券市场导报, 2018(11):12-19.
- [38] 廖义刚.环境不确定性、内部控制质量与持续经营审计意见——来自财务困境上市公司的经验证据[J].财经论丛, 2015(09):50-58.
- [39] 李延喜,赛赛,孙文章.在审计报告中沟通关键审计事项是否提高了盈余质量?[J].中国软科学, 2019(03):120-135.

- [40] 李斌,徐富明,王伟,邓子鹃,张军伟.锚定效应的种类、影响因素及干预措施[J].心理科学进展,2010,18(01):34-45.
- [41] 李斌,徐富明,张军伟,刘腾飞,蒋多,邓子鹃.内在锚与外在锚对锚定效应及其双加工机制的影响[J].心理科学,2012,35(01):171-176.
- [42] 李志斌.内部控制、股权集中度与投资者关系管理——来自 A 股上市公司投资者关系调查的证据[J].会计研究, 2013 (12):72-78.
- [43] 路军,张金丹.审计报告中关键审计事项披露的初步研究——来自 A+H 股上市公司的证据[J].会计研究,2018(02):83-89.
- [44] 逯东,余渡,杨丹.财务报告可读性、投资者实地调研与对冲策略[J].会计研究,2019(10):34-41.
- [45] 罗进辉,彭逸菲,陈一林.年报篇幅与公司的权益融资成本[J].管理评论,2020,32(01):235-245.
- [46] 冉明东,徐耀珍.注册会计师审计报告改进研究——基于我国审计报告改革试点样本的分析[J].审计研究,2017(05):62-69.
- [47] 孙文军,竹挺进.新审计报告准则提高审计报告信息含量了吗?——基于中国资本市场对新审计报告反应的视角[J].上海商学院学报,2018,19(06):1-12.
- [48] 申慧慧.环境不确定性对盈余管理的影响[J].审计研究,2010(01):89-96.
- [49] 申慧慧,于鹏,吴联生.国有股权、环境不确定性与投资效率[J].经济研究,2012,47(07):113-126.
- [50] 王善平,龚启辉,蔡斯欣.强制轮换下行为选择的异化与价值偏离[J].财经理论与实践,2008(04):65-69.
- [51] 王艳艳,许锐,王成龙,于李胜.关键审计事项段能够提高审计报告的沟通价值吗?[J].会计研究,2018(06):86-93.
- [52] 王木之,李丹.新审计报告和股价同步性[J].会计研究,2019(01):86-92.
- [53] 吴锡皓,胡国柳.不确定性、会计稳健性与分析师盈余预测[J].会计研究,2015(09):27-34.
- [54] 肖慧敏.内生锚、外在锚与中国企业境外并购股权决策[J].当代财经,2019(09):82-94.
- [55] 许年行,吴世农.我国上市公司股权分置改革中的锚定效应研究[J].经济研究,2007(01):114-125.
- [56] 许静静,朱松,周萍.A 股关键审计事项全面披露特征及政策效果研究——基于 2018 年首次全面披露的分析[J].审计与经济研究,2019,34(06):46-57.
- [57] 徐倩.不确定性、股权激励与非效率投资[J].会计研究,2014(03):41-48.
- [58] 杨明增.经验对审计判断中锚定效应的影响[J].审计研究,2009(02):73-78.
- [59] 杨明增,张继勋.审计判断中的锚定效应研究[J].审计研究,2007(04):43-47.

- [60] 杨明增,张继勋.经验、努力程度对审计判断偏误的影响研究[J].南开管理评论,2010,13(02):151-158.
- [61] 杨明增,张钦成,王子涵.审计报告新准则实施对审计质量的影响研究——基于 2016 年 A+H 股上市公司审计的准自然实验证据[J].审计研究,2018(05):74-81.
- [62] 张继勋,贺超,韩冬梅.标准审计报告改进与投资者感知的审计人员责任——一项实验证据[J].审计研究,2015(03):56-63.
- [63] 周勤,车天骏,庄雷.股权众筹、控股比例和锚定效应[J].财贸经济,2017,38(10):51-66.
- [64] 祝继高,辛宇,仇文妍.企业捐赠中的锚定效应研究——基于“汶川地震”和“雅安地震”中企业捐赠的实证研究[J].管理世界,2017(07):129-141.

深圳大学

指导教师对研究生学位论文的学术评语

研究生姓名	雷霄	论文题目	关键审计事项披露的锚定效应研究		
学号	2170126810	专业（领域）名称	会计学	学位级别	硕士

对学位论文的学术评语（评价论文的学术水平和实用价值，论文有无新见解，论据是否充分、可靠，运用基础和专业理论、知识的实际能力，所体现的科研能力，论文写作是否严谨、科学，是否有学术不端行为，论文存在的主要缺点和问题等，是否达到学位论文的要求）：

财政部2016年12月颁布《中国注册会计师审计准则第1504号——在审计报告中沟通关键审计事项》等12项审计报告准则。这标志着我国正式实施以长式、个性化披露为特征的审计报告改革。改革的主要举措是在审计报告中新增关键审计事项部分。这批审计报告准则分批实施，自2017年起在A+H公司范围内施行，2018年起在全部上市公司范围内施行。从已披露情况来看，审计师披露的关键审计事项集中于2个，并且前后两年披露的关键审计事项在数量上趋同。这一现象引起了雷霄同学对审计师作出关键审计事项披露决策背后逻辑的关注：其披露决策除了考虑审计项目的实际情况等理性因素外，是否还受到非理性因素的影响？为此，该同学试图利用心理学理论——锚定效应对此进行解释。

论文利用手工收集的A股上市公司2017-2018年新式审计报告披露的关键审计事项数据，发现审计师关键审计事项披露决策符合锚定效应特征，具体地说，（1）当决策情景中仅存在外在锚（同行业披露情况）时，审计师披露的关键审计事项数量存在显著的外在锚效应；（2）当决策情景中既存在外在锚又存在内在锚（同一家公司的上年披露情况）时，内在锚效应占主导地位，外在锚效应减弱或消失。进一步研究表明，环境不确定性和会计师事务所变更对锚定效应具有抑制作用，环境不确定性越高的公司、发生会计师事务所变更时，审计师关键审计事项披露锚定效应越小，而签字注册会计师变更对锚定效应不具有显著影响。为了提高结论的可靠性，论文还利用Hedonic两阶段模型控制替代效应影响的内生性，发现前面结论依然成立。

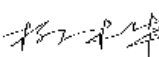
论文的创新和贡献主要体现在：（1）现有关键审计事项文献集中于调查经济后果，很少涉及影响因素的研究，而现有影响因素的个别文献也只是研究了风险关键审计事项披露数量的影响因素，论文基于锚定效应这个独特视角探讨关键审计事项披露决策，拓展了影响因素的研究范围；（2）把心理学的锚定效应理论应用于审计领域，开展交叉学科研究；（3）审计师在做出关键审计事项披露决策时，除了存在理性因素外，论文证明了也存在非理性因素，这一结论有助于我们准确理解审计师的决策过程。

纵观全文，选题新颖，结构合理，层次分明，论证充分，考虑问题全面，结论可靠。作者在论文写作过程中态度端正，手工收集近3000份审计报告数据，工作量巨大；论证严谨，不仅进行了多个稳健性检验，还考虑了内生性问题。为此，我认为雷霄同学的硕士学位论文达到了硕士学位水平，成绩优异，同意参加答辩。

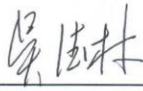

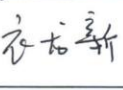


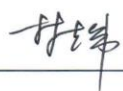
以上表明雷霄同学具有十分扎实的会计学、审计学理论功底，对心理学理论知识也有了一定的了解，全面、系统地掌握了实证研究方法，具备了与硕士学位相称的科研能力，能够独立开展会计学方面的科学研究。

论文存在的主要问题是：关键审计事项披露的计量方法单一，可以增加计量指标以更加全面考虑审计师的决策。

指导教师对学位论文的评阅结果：同意答辩

指导教师（签名）：  日期：2020-04-11

深圳大学研究生学位（毕业）论文
答辩委员会决议书

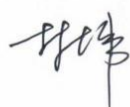
研究生姓名	雷霄		论文题目	关键审计事项披露的锚定效应研究		
学号	2170126810		专业名称	120201 会计学	学位级别	硕士
论文答辩委员会出席名单	委员会成员	姓名	职称	工作单位	本人签名	
	主席	吴德林	教授	哈尔滨工业大学（深圳）		
	委员	张建军	教授	经济学院		
		衣龙新	教授	经济学院		
		华金秋	副教授	经济学院		
		李猛	教授	经济学院		
	秘书	林志伟	讲师（高校）	深圳大学		
答辩日期：	2020-05-29					
答辩地点：	腾讯会议ID: 292 570 630					

深圳大学研究生学位（毕业）论文

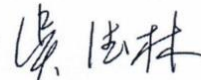
答辩委员会决议书

研究生姓名	雷霄	论文题目	关键审计事项披露的锚定效应研究		
学 号	2170126810	专业名称	120201 会计学	学位级别	硕士
答辩日期	2020-05-29				
<p>答辩委员会对学位论文及答辩情况的评语及明确的结论意见（850字以内）：</p> <p>论文研究关键审计事项披露是否存在锚定效应。论文以手工收集的2017-2018年A股上市公司关键审计事项数据，基于锚定效应理论，发现审计师披露关键审计事项的决策中存在锚定效应。</p> <p>论文研究结果表明：（1）当决策情境中仅存在外在锚时，关键审计事项的披露水平（数量、文本篇幅）存在显著的外在锚效应；（2）当决策情境中既存在外在锚又存在内在锚时，内在锚效应占主导地位，外在锚效应减弱或消失；（3）环境不确定性和会计师事务所变更对锚定效应具有抑制作用，表现为环境不确定性越高、发生会计师事务所变更的公司受到锚定效应的影响越小，而签字注册会计师变更对锚定效应不存在显著影响。</p> <p>文章选题具有一定新意，能够比较合理运用相关的专业理论知识，方法基本正确，逻辑比较清晰，语言也比较通畅，具有一定的理论意义和实践意义。</p> <p>答辩过程中，答辩人论文陈述条理清晰，能够准确地回答答辩委员提出的提问。</p> <p>综合考察该论文及论文答辩结果，表明答辩人已牢固掌握了财务与会计的基础理论和专门知识，具备独立从事科研工作能力，已达到硕士学位论文要求水平。</p> <p>经答辩委员会投票表决，通过雷霄硕士论文答辩，并建议授予雷霄硕士学位。</p>					
答辩委员	表决项目		计票		结论
	毕业论文（准予毕业）	通过	5		通过√
		未通过	0		未通过□
	学位论文（建议授予学位）	同意	5		通过√
		不同意	0		未通过□
学位论文答辩不通过，允许其修改论文后重新申请一次答辩 票。					

秘书（签名）：



主席（签名）：



致 谢

“流光容易把人抛，红了樱桃，绿了芭蕉。”三年的研究生生涯即将画上句号。此时，我感慨万千。感慨父母坚持劝导我读研究生，感慨老师的谆谆教诲，感慨同学的无私帮助等等。在深圳大学度过的短暂但愉快的时光足以铭记于心，这里的一草一木、一花一果早已深深印刻在记忆深处。

在这三年里，需要感谢的人有很多。首先，深深感谢我的导师柳木华老师。感谢他在这三年里对我不厌其烦的教导，他严于律己，在他的引导下，我掌握了论文写作的基本方法。从论文的选题到最终的定稿，柳老师给予了我非常多的帮助。每每在我遇到问题时候，柳老师都会给予指导和建议；每每被质疑到沮丧的时候，柳老师都会给予鼓励和支持。在柳老师的帮助下，我完成了论文。在整个过程中，柳老师严谨、认真的态度深深影响着我，这将是受用一生的财富。

然后，感谢深圳大学会计系每一位授课老师。感谢林志伟老师，在他的启蒙下我开始掌握 `stata` 的基本操作，为之后论文的写作奠定了基础。感谢顾俊老师，在他的引领下逐渐掌握阅读英文文献的方法。感谢董秀琴老师，每当有不会的 `stata` 操作问题时，董老师总能提供解答和帮助。感谢衣龙新老师，他通俗易懂地讲述公司理财的知识，使我获益匪浅。感谢张建军老师，他的课程让我了解了审计的基本理论。还有，感谢袁振超老师、华金秋老师、赵晋琳老师等老师，感谢在深大遇到的给予我帮助的每一位老师。

其次，感谢师兄师姐、师弟师妹以及同学们给予我的帮助。我要感谢郭振师兄、冼静雯师姐、王晨昊师弟、唐康师妹，感谢你们课题过程中以及在论文写作中给予的帮助和支持。我要特别感谢同门任嘉乐，她专注认真的学术态度深深影响了我。在课题伊始，我不了解审计也不会 `stata` 的时候，她给予我很多的指导和帮助，让我能够慢慢走上正轨。每当我遇到不会解决的问题时，她都能及时给予回应，我非常感恩。我也要感谢 17 级会计班的每一位同学，感谢在这三年中你们的陪伴和帮助。在 `python` 操作方面，我要特别感谢文伟同学给予的支持。

最后，我要感谢我的父母和家人。感谢你们多年含辛茹苦的培养和教育，感谢你们给予我无时无刻的支持和理解，永远是我避风的港湾。

攻读硕士学位期间的研究成果

- [1] 柳木华,雷霄.审计师利用专家工作抑制盈余管理了吗?——基于关键审计事项披露的经验证据[J].审计研究,2020(1):78-86.