

# 异常审计费用与关键审计事项披露<sup>\*</sup>

陈丽红 易冰心 张龙平

**【摘要】**通过考察异常审计费用对关键审计事项披露的具体影响、作用机制和经济后果，研究发现，异常审计费用越高，关键审计事项披露越充分，且上述影响在披露微小盈利、“十大”事务所和行业专家审计的公司样本中更显著。机制检验发现，收取更高异常审计费用的事务所通过增加签字审计师合伙人数和审计时长提升了关键审计事项披露充分性，并减少了客户财务重述和真实盈余管理行为。通过文本分析还发现，异常审计费用越高，关键审计事项披露的行业差异化程度越高、归因更清晰、积极性结论性评价也越多。研究不仅丰富了异常审计费用与关键审计事项披露的相关研究，也为监管部门规范低价审计竞争行为、引导关键审计事项充分披露提供了可以借鉴的思路。

**【关键词】**异常审计费用 关键审计事项 充分披露

## 一、引言

审计报告改革是注册会计师行业为了提升行业透明度、重振社会公众对行业信心的产物，也是驱动注册会计师行业发展的重要变革，改革成功与否关乎着注册会计师行业的生死存亡以及资本市场的健康发展（杨志国，2015）。无论是英国财务报告理事会（FRC）于2013年率先修订的审计报告准则，还是后续国际审计与鉴证准则理事会（IAASB，2015）、美国公众公司会计监督委员会（PCAOB，2017）以及我国审计准则委员会（CASB，2016）跟进的改革，其核心都是增加披露关键审计事项及其审计应对，以提高审计过程透明度和审计报告决策有用性。近年来有关审计报告改革的文献大多围绕审计报告是否实现改革预期展开，如探究关键审计事项披露能否提高信息含量、如何影响利益相关者的决策与判断、是否会提升审计质量以及对审计师法律责任的影响，但这些研究大多未得出统一结论。

充分适当的关键审计事项披露是新审计报告准则发挥效用的重要前提（耀友福和林恺，2020；陈丽红等，2021）。现有少量文献发现行业特征（FRC，2016；Lennox等，2018）、被审计单位特征（Pinto 和 Morais，2019；Loew 和 Mollenhaue，2019）、事务所特征（Pinto 和 Morais，2019；Loew 和 Mollenhaue，2019）以及签字审计师层面的因素（Abdelfattah 等，2020；陈丽红等，2021）可能会影响关键审计事项具体披露，但尚未有文献从审计费用视角探究关键审计事项披露的影响机理。现有文献通常将审计费用分为预期审计费用和异常审计费用两部分，实际支付审计费用与预期审计费用之间的差额即为异常审计费用。异常审计费用可以表现为正向异常审计费用和负向异常审计费用两种情形。正向异常审计费用可能源于客户存在特殊风险从而需要额外的审计投入，也可能源自事务所与客户之间的经济联系；而负向异常审计费用通常源于事务所低价揽客或议价能力不足，可能导致事务所为实现预期利润而减少审计投入，最终降低审计质量（Asthana

\* 陈丽红、易冰心、张龙平，中南财经政法大学会计学院，邮政编码：430073，电子信箱：joymtj@163.com, 397225287@qq.com, z0001722@zuel.edu.cn。本文得到国家社科基金（项目批准号：14BJY208）、财政部“全国会计高端人才（学术类）”培养项目、湖北省人文社科重点研究基地“注册会计师行业发展研究中心”项目、湖北省教育厅2021年省级教学研究项目（项目批准号：2021156）、中央高校基本科研项目、中南财经政法大学研究生拔尖人才培养项目（项目批准号：KJRH202103）的支持。

等, 2012 ; Gupta 等, 2012 )。从我国现有审计市场竞争情况来看, 部分企业利用招投标机制不断增加价格因素权重, 压低中标价格; 部分会计师事务所为承揽业务压低报价, 导致审计收费不合理降低, 有的甚至明显低于审计成本, 引发行业低价恶性竞争。低价恶性竞争导致会计师事务所减少审计投入, 压减审计程序, 从而降低了审计质量, 更引发了“劣币驱逐良币”的现象。国务院办公厅 2021 年印发的《关于进一步规范财务审计秩序促进注册会计师行业健康发展的意见》指出, 不仅要“科学设置选聘会计师事务所指标权重, 提高质量因素权重, 降低价格因素权重”, 而且要“引导形成以质量为导向的选聘机制, 从源头有效遏制恶性竞争”。基于我国审计市场现状, 负向异常审计费用是否影响了事务所对审计人力和时间的投入, 从而阻碍事务所充分披露关键审计事项? 而正向异常审计费用能否推动事务所提高对审计人力和时间的投入, 并对关键审计事项披露充分性产生正面影响? 还是会成为事务所和被审计单位合谋的产物, 从而不利于关键审计事项充分披露? 正向或负向异常审计费用是否通过关键事项披露影响了审计质量? 上述问题亟待进行实证检验。

本文以 2016–2019 年披露关键审计事项的上市公司为样本, 对异常审计费用与关键审计事项披露充分性的关系、作用机制和经济后果进行了检验。本文的贡献在于: 第一, 拓展了关键审计事项披露影响机制的研究。以往文献主要从公司层面、事务所层面或签字审计师层面分析关键审计事项披露的影响机理, 而本文从异常审计费用视角对此问题进行探究, 发现异常审计费用对关键审计事项披露数量、文本篇幅、积极结论性评价、差异化程度和具体归因均有显著影响。第二, 丰富了异常审计费用经济后果的文献。以往研究主要从审计意见、盈余管理和财务重述等角度分析异常审计费用对审计结果的影响, 且尚未得出一致结论, 本文从签字审计师合伙人数量和审计时长两条路径检验了异常审计费用对关键审计事项披露的作用机制, 深化了异常审计费用对审计投入、审计过程和审计报告结果的具体影响。第三, 结论具有较强的政策和实践启示。本文发现收取更高异常审计费用的事务所通过充分披露关键审计事项减少了被审计单位财务重述和真实盈余管理行为, 有助于审计质量的提升, 这对于注册会计师行业进一步贯彻执行《关于进一步规范财务审计秩序促进注册会计师行业健康发展的意见》, 规范低价审计竞争行为, 鼓励事务所加大审计人力和时间投入, 以提升关键审计事项披露充分性提供了新的经验证据。

## 二、理论分析与假设提出

审计费用不仅可以捕捉到审计需求和审计供给因素( Simunic, 1980 ), 代表着审计师的努力程度( Hribar 等, 2014 ; Rajgopal 等, 2021 ); 也可以捕捉到审计师与客户的经济联系( Choi 等, 2008 ; Asthana 和 Boone, 2012 )。因此, 审计费用是影响审计投入、审计专业判断以及独立性的重要因素( Choi 等, 2010 ; Francis, 2011 ; Blankley 等, 2012 )。现有文献通常将审计费用分为预期审计费用和异常审计费用两部分, 根据 Simunic ( 1980 )的审计定价模型, 并考虑客户规模、业务复杂度、风险估算的审计费用为预期审计费用, 实际支付的审计费用与预期审计费用之间的差额即为异常审计费用。作为实际审计费用与预期审计费用的偏离, 异常审计费用存在正向和负向两种情形。本文认为正向和负向异常审计费用对关键审计事项披露的充分性可能存在正面和负面两种影响。

一方面, 收取正向异常审计费用的事务所会充分披露关键审计事项。原因如下: 第一, 正向异常审计费用反映了事务所更多的审计投入和审计努力。Doogar 等( 2015 )通过分析持续审计业务和新审计业务之间异常审计费用持续性的差异, 发现异常审计费用主要表征着审计师付出的额外成本。Mitra 等( 2009 )研究发现高异常审计费用带来审计工作量的增加, 抑制了被审计单位的盈余管理行为。第二, 为了降低潜在诉讼风险以及维护声誉以便在未来继续获得异常审计费用这样的“准租”, 收取高异常审计费用的事务所会分派更有经验的审计人员或投入更多时间到审计过程中( Ke 等, 2015 )。丰富的审计经验和充足的时间预算有助于审计师充分评估被审计单位的重大错报风险, 并根据重大错报风险的评估, 调整实质性程序的时间、性质和范围, 以降低审计风险并提升审计质量( Blankley 等, 2012 ; Doogar 等,

2015)。Blankley 等(2012)研究发现,收取高异常审计费用的审计师投入更多,被审计单位发生财务重述的可能性更低。Rajgopal 等(2021)分析了美国集体诉讼案件披露的审计缺陷,发现高审计费用通过增加审计投入减少了审计缺陷。第三,当高异常审计费用带来高审计投入,高审计投入带来更有效率和效果的风险评估和风险应对时,审计师就可以充分识别重大错报风险较高的领域、涉及重大判断和估计的领域以及本期重大交易和事项这三类关键审计事项。第四,考虑到关键审计事项披露可以起到免责声明的作用(韩冬梅和张继勋,2018),收取高异常审计费用的事务所会将对识别的关键审计事项及其审计应对程序如实进行充分披露。

另一方面,收取较高异常审计费用的事务所不会充分披露关键审计事项。异常审计费用可能代表着审计师与被审计单位之间的某种经济联系,损害审计师独立性(DeAngelo, 1981; Choi 等, 2010)。方军雄和洪剑峭(2008)、许亚湖(2018)发现客户会为了获得某些特定利益诉求,如审计师在盈余操纵或审计意见方面的配合,而支付高于正常水平的审计费用。Hope 等(2009)、Choi 等(2010)均发现正向异常审计费用会损害审计师独立性进而导致审计质量下降。正向异常审计费用可能通过审计师-客户之间的经济联系影响审计师独立性和专业判断(Asthana 和 Boone, 2012; 高瑜彬等, 2017; 许亚湖, 2018),进而影响关键审计事项披露充分性。其一,审计师一旦独立性受损,就很难保持应有的职业谨慎来客观评价管理层与治理层(Bazerman 等, 1997),也无法对审计过程中出现的异常情况保持警觉并追加审计程序予以调查,从而不能充分评估被审计单位存在的重大错报风险。其二,即使评估出被审计单位的重大错报风险,独立性受损的审计师也可能妥协于管理层(Choi 等, 2010; Asthana 和 Boone, 2012),未采取充分的审计应对程序将风险降至可接受的低水平。其三,关键审计事项的披露会使审计师面临较高的法律责任(Gimbar 等, 2016),当收取正向异常审计费用的事务所选择与被审计单位合谋,而没有实质去加大审计投入进行风险评估与应对,此时,参与合谋的事务所会选择不披露或少披露关键审计事项,以防承担“说了但又没做”的关键审计事项披露的法律责任。

因此,正向异常审计费用可能补偿了事务所在审计过程中投入的大量时间和精力,让审计师有动力提供更有效的风险评估与应对,从而提高关键审计事项披露充分性;也可能表征着事务所和客户之间产生了合谋,此时,独立性受损的审计师无法客观审慎评估和应对被审计单位的重大错报风险,也更不可能冒着法律风险充分披露关键审计事项。综上,正向异常审计费用与关键审计事项披露充分性的关系有待实证检验。因此,提出以下假设:

假设 H1a : 其他条件相同的情况下,正向异常审计费用越大,关键审计事项披露越充分。

假设 H1b : 其他条件相同的情况下,正向异常审计费用越大,关键审计事项披露越不充分。

当事务所由于低价竞争或议价能力不足而接受低于正常水平的审计费用时,即异常审计费用为负,事务所会倾向于减少审计投入以确保这是一项有利可图的业务(Mitra 等, 2009)。Gupta 等(2012)发现负异常审计费用导致审计师投入不足,从而造成被审计单位的盈余管理水平更高。Asthana 等(2012)则认为负异常审计费用意味着审计师谈判地位较低,并发现审计费用低于正常水平幅度越大,审计质量越差。因此,无论是低价竞争还是审计师议价谈判地位较低导致审计费用异常偏低,为了保持一定的利润空间,事务所只能压缩高级审计人员的数量和工作时长,减少必要的审计程序(Doogar 等, 2015; 叶丰滢和龚曼宁, 2020),这可能导致审计师无法充分识别被审计单位的关键审计事项,也难以提供有效的审计应对程序,进而也不可能在审计报告中充分披露关键审计事项。我国审计市场是一个高度分散的买方市场(Gul 等, 2013; 叶丰滢和龚曼宁, 2020; 吴溪, 2021),低价恶性竞争较为普遍(叶丰滢和龚曼宁, 2020)。为了在激烈竞争的市场环境中生存,负向异常审计费用绝对值较高的事务所只有减少审计投入,压缩审计程序来保障基本的利润空间,从而不利于关键审计事项的充分披露。因此,本文提出以下假设:

假设 H2 : 其他条件相同的情况下,负向异常审计费用绝对值越大,关键审计事项披露越不充分。

### 三、研究设计

#### (一) 样本选择与数据来源

本文选取 2016–2019 年所有披露了关键审计事项的上市公司为初始样本，同时执行如下筛选程序：(1) 剔除属于财务困境的 ST 和 \*ST 公司样本；(2) 剔除财务特征和会计核算具有特殊性的金融保险业样本；(3) 剔除变量数据缺失样本。经过上述筛选，最终得到 8535 个观测值。本文的关键审计事项数据经手工搜集和整理获得，其余财务数据均来自于 CSMAR 数据库。为了消除异常值的影响，本文对所有连续变量在 1%~99% 分位数上进行缩尾处理。

#### (二) 主要变量定义

##### 1. 关键审计事项充分性 (Adequacy)

关键审计事项的数量和文本字数越多，审计师关注的错报风险越充分，相应的关键审计事项确定理由和应对程序也越详细，信息量越大 (Kimbrough 和 Louis, 2011；冉明东和徐耀珍, 2017；王木之和李丹, 2019)。同时，列示明确的观点能够降低投资者理解信息的成本，有助于投资者判断 (张继勋等, 2019)。借鉴陈丽红等 (2021) 的做法，本文分别从数量和质量两个方面衡量关键审计事项披露的充分性，其中数量方面的指标包括关键审计事项的披露数量 ( $\ln N$ , 关键审计事项的数量取自然对数) 和关键审计事项的披露篇幅 ( $\ln \text{Words}$ , 关键审计事项段中事项描述段和审计应对段的总字数取自然对数)。此外，本文通过结论性评价的视角从质量方面考虑关键审计事项披露充分性。本文采用关键审计事项段中结论性评价的数量加 1 取自然对数 ( $\ln \text{Con}$ ) 衡量审计师进行结论性评价的倾向。 $\ln N$ 、 $\ln \text{Words}$  和  $\ln \text{Con}$  越大，关键审计事项披露越充分。

##### 2. 异常审计费用 (Abfee)

本文借鉴 Simunic (1980)、Doogar 等 (2015)、余玉苗等 (2020) 的做法，构建了审计定价模型 (1)：

$$\ln \text{Fee}_{it} = \alpha_0 + \alpha_1 \text{Size}_{it} + \alpha_2 \text{Seg}_{it} + \alpha_3 \text{IA}_{it} + \alpha_4 \text{Rec}_{it} + \alpha_5 \text{Cata}_{it} + \alpha_6 \text{Lev}_{it} + \alpha_7 \text{Roa}_{it} + \alpha_8 \text{Loss}_{it} + \alpha_9 \text{IC}_{it} + \alpha_{10} \text{Illegal}_{it} + \alpha_{11} \text{Clean}_{it} + \alpha_{12} \text{Big10}_{it} + \alpha_{13} \text{Change}_{it} + \sum \text{Year} + \sum \text{Industry} + \varepsilon_{it} \quad (1)$$

其中，被解释变量 ( $\ln \text{Fee}$ ) 为实际审计费用取自然对数，解释变量包括资产规模 ( $\text{Size}$ )、业务复杂度 ( $\text{Seg}$ )、存货比率 ( $\text{IA}$ )、应收账款比率 ( $\text{Rec}$ )、流动资产比率 ( $\text{Cata}$ )、资产负债率 ( $\text{Lev}$ )、总资产收益率 ( $\text{Roa}$ )、是否亏损 ( $\text{Loss}$ )、内部控制是否存在缺陷 ( $\text{IC}$ )、是否发生违规行为 ( $\text{Illegal}$ )、审计意见类型 ( $\text{Clean}$ )、是否由“十大”事务所审计 ( $\text{Big10}$ )、事务所变更 ( $\text{Change}$ )，并控制了年度和行业固定效应。模型 (1) 的残差即为异常审计费用，记为  $\text{Abfee}$ 。该模型最终的调整 R2 等于 0.649，说明模型 (1) 对审计费用具有较强的解释力<sup>①</sup>。

#### (三) 模型构建

本文构建多元回归模型 (2) 检验异常审计费用对关键审计事项披露的影响：

$$\text{Adequacy}_{it} = \beta_0 + \beta_1 \text{Abfee}_{it} / \text{Abfee}_{it} + |\text{Abfee}_{it}| + \beta_m \text{Controls}_{it} + \sum \text{Year} + \sum \text{Industry} + \sum \text{Auditfirm} + \varepsilon_{it} \quad (2)$$

其中， $\text{Adequacy}$  为关键审计事项充分性，从关键审计事项的披露数量  $\ln N$ 、披露篇幅  $\ln \text{Words}$  和结论性评价数量  $\ln \text{Con}$  三个角度衡量。 $\text{Abfee}$ 、 $\text{Abfee}^+$  和  $|\text{Abfee}|$  分别为异常审计费用、正向异常审计费用和负向异常审计费用 (取绝对值)。借鉴已有文献 (Abdelfattah 等, 2020；耀友福和林恺, 2020；Lennox 等, 2021)，本文还控制了公司基本特征、风险因素、治理因素、事务所特征以及签字审计师特征的影响，其中包括：公司规模 ( $\text{Size}$ )、业务复杂度 ( $\text{Seg}$ )、成长性 ( $\text{Growth}$ )、资产负债率 ( $\text{Lev}$ )、流动资产比率 ( $\text{Cata}$ )、总资产收益率 ( $\text{Roa}$ )、是否发生亏损 ( $\text{Loss}$ )、上一年财务重述情况 ( $\text{LRestate}$ )、内部控制是否存在缺陷 ( $\text{IC}$ )、是否发生违规行为 ( $\text{Illegal}$ )、第一大股东持股比例 ( $\text{Top1}$ )、机构投资者持股比例 ( $\text{Inshld}$ )、是否由“十大”事务所审计 ( $\text{Big10}$ )、审计师行业专长 ( $\text{MS}$ )、审计师变更 ( $\text{Change}$ )、审计意见 ( $\text{Clean}$ )。此外，本文控制了

<sup>①</sup> 限于篇幅，未列出模型 (1) 的回归结果，需要者可向作者索取。

事务所、行业与年度固定效应。

#### 四、实证检验结果

##### (一) 描述性统计

表1报告了主要变量的描述性统计结果。关键审计事项的数量(N)的最小值为1,最大值为6,平均值为2.067,表明样本公司披露关键审计事项的数量从1个到6个不等,这与路军和张金丹(2018)、王木之等(2019)的统计结果基本一致;关键审计事项段的文本篇幅( Words )的均值为1253.102,标准差为509.2,表明审计师平均而言披露关键审计事项段的总字数约为1253字,且不同公司披露的关键审计事项段篇幅差异较大;结论性评价数量(N\_Conclusion)的最小、最大和中位数分别为0、5和0,表明仅少部分上市公司审计报告包含关键审计事项的结论性评价;异常审计费用( Abfee )的均值为-0.001,中位数为-0.008,标准差为0.365,说明样本公司异常审计费用存在显著差异,这与高瑜彬等(2020)的统计结果基本一致。此外正向异常审计费用( Abfee+ )和负向异常审计费用( Abfee- )的样本数分别为4188个和4347个,说明我国审计市场收取正向和负向异常审计费用的公司数较为接近。

表1 主要变量的描述性统计

变量名称	观测值	平均值	标准差	最小值	中位数	最大值
N	8535	2.067	0.647	1.000	2.000	6.000
Words	8535	1253.102	509.200	246.000	1181.000	7493.000
N_Conclusion	8535	0.248	0.675	0.000	0.000	5.000
Abfee	8535	-0.001	0.365	-0.957	-0.008	1.008
Abfee+	4188	0.291	0.229	0.000	0.239	1.008
Abfee-	4347	-0.028	0.223	-0.957	-0.231	-0.000

##### (二) 回归结果分析

从表2第(1)列、第(2)列和第(3)列的回归结果来看,正向异常审计费用( Abfee+ )与关键审计事项数量( LnN )、文本篇幅( LnWords )和结论性评价数量( LnCon )的回归系数均在1%的水平下显著为正,证明了H1a。从表2第(4)列、第(5)列和第(6)列的回归结果来看,负向异常审计费用( |Abfee-| )与关键审计事项披露充分性各指标( LnN 、 LnWords 和 LnCon )显著负相关,支持了假设 H2 。表2第(7)列、第(8)列和第(9)列是全样本下异常审计费用(其中负向异常审计费用未取绝对值)与关键审计事项披露充分性的回归结果,异常审计费用( Abfee )与关键审计事项数量( LnN )、文本篇幅( LnWords )和结论性评价数量( LnCon )的回归系数均在1%的水平下显著为正。以上结果表明,正向异常审计费用越高或负向异常费用越低(负向异常审计费用绝对值越小),都能促进事务所提高对审计过程的投入,充分评估和应对被审计单位的重大错报风险,从而提高关键审计事项披露充分性,即异常审计费用越高,关键审计事项披露越充分。

表2 异常审计费用与关键审计事项披露充分性

变量	正向异常审计费用 自变量: Abfee+			负向异常审计费用(取绝对值) 自变量:  Abfee-			全样本 自变量: Abfee		
	LnN	LnWords	LnCon	LnN	LnWords	LnCon	LnN	LnWords	LnCon
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)
Abfee+/ Abfee-  /Abfee	0.082*** (3.651)	0.136*** (5.252)	0.052*** (2.801)	-0.049** (-2.134)	-0.046* (-1.782)	-0.053*** (-4.088)	0.084*** (8.517)	0.101*** (8.809)	0.050*** (7.036)
Size	0.045*** (8.267)	0.054*** (8.094)	0.006 (1.357)	0.025*** (4.328)	0.019*** (2.747)	-0.002 (-0.668)	0.036*** (9.345)	0.039*** (8.425)	0.002 (0.864)
Seg	0.011 (1.403)	0.019** (2.111)	0.008 (1.285)	0.023*** (2.973)	0.027*** (2.933)	0.005 (0.921)	0.017*** (3.147)	0.023*** (3.579)	0.007 (1.634)

续表

变量	正向异常审计费用 自变量: Abfee+			负向异常审计费用(取绝对值) 自变量:  Abfee-			全样本 自变量: Abfee		
	LnN	LnWords	LnCon	LnN	LnWords	LnCon	LnN	LnWords	LnCon
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)
Growth	0.033** (2.277)	0.046*** (2.684)	-0.015 (-1.450)	0.058*** (3.878)	0.065*** (3.771)	0.002 (0.196)	0.045*** (4.410)	0.057*** (4.747)	-0.007 (-1.123)
Lev	0.101*** (3.016)	0.158*** (3.891)	0.049* (1.782)	0.144*** (4.441)	0.188*** (4.912)	0.015 (0.687)	0.106*** (4.556)	0.153*** (5.496)	0.022 (1.256)
Cata	0.033 (1.067)	0.057 (1.557)	0.069*** (2.655)	0.025 (0.843)	0.032 (0.893)	0.010 (0.553)	0.033 (1.516)	0.042* (1.661)	0.038** (2.461)
Roa	-0.471*** (-4.186)	-0.260** (-1.989)	-0.197*** (-2.595)	-0.602*** (-5.226)	-0.552*** (-4.107)	-0.076 (-1.166)	-0.531*** (-6.598)	-0.397*** (-4.278)	-0.133*** (-2.662)
Loss	0.004 (0.146)	0.045 (1.505)	-0.026 (-1.426)	-0.019 (-0.815)	0.002 (0.082)	-0.014 (-0.940)	-0.006 (-0.374)	0.027 (1.310)	-0.017 (-1.439)
LRestate	0.034** (2.384)	0.031* (1.901)	-0.008 (-0.677)	0.029** (2.209)	0.019 (1.192)	0.013 (1.231)	0.031*** (3.204)	0.026** (2.253)	0.003 (0.399)
IC	-0.022** (-1.976)	-0.016 (-1.300)	-0.006 (-0.704)	-0.003 (-0.295)	-0.003 (-0.203)	-0.004 (-0.620)	-0.013* (-1.739)	-0.012 (-1.315)	-0.005 (-0.940)
Illegal	0.042*** (2.954)	0.035** (2.027)	-0.016 (-1.470)	0.032** (2.366)	0.024 (1.526)	0.002 (0.176)	0.038*** (3.909)	0.031*** (2.704)	-0.006 (-0.778)
Top1	-0.052 (-1.401)	-0.104** (-2.404)	-0.017 (-0.589)	-0.122*** (-3.348)	-0.120*** (-2.778)	0.018 (0.763)	-0.092*** (-3.542)	-0.117*** (-3.877)	-0.001 (-0.058)
Inshld	-0.010 (-1.048)	-0.014 (-1.211)	-0.008 (-1.190)	0.006 (0.688)	0.016 (1.490)	0.001 (0.209)	-0.022 (-0.333)	-0.000 (-0.006)	-0.037 (-0.781)
Big10	-0.026 (-0.826)	-0.024 (-0.672)	-0.022 (-1.098)	-0.017 (-0.568)	-0.016 (-0.496)	0.014* (1.769)	-0.021 (-0.975)	-0.022 (-0.902)	-0.002 (-0.224)
MS	-1.834 (-1.393)	-0.694 (-0.492)	0.801 (0.957)	0.599 (0.376)	0.942 (0.527)	-0.708 (-0.805)	0.112 (0.116)	1.085 (1.015)	0.201 (0.327)
Change	-0.004 (-0.259)	-0.012 (-0.666)	-0.060*** (-4.648)	0.051*** (3.201)	0.056*** (2.955)	-0.032*** (-2.687)	0.024** (2.087)	0.023* (1.795)	-0.043*** (-4.905)
Clean	0.056 (1.535)	0.104** (2.565)	-0.008 (-0.402)	0.078* (1.904)	0.087* (1.917)	0.027* (1.702)	0.064** (2.367)	0.093*** (3.106)	0.014 (1.140)
Constants	-0.374** (-2.378)	5.586*** (30.556)	-0.058 (-0.468)	-0.063 (-0.362)	6.317*** (32.005)	0.163 (1.389)	-0.276** (-2.382)	5.856*** (43.978)	0.026 (0.296)
Audit Firm&Industry &Year	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
Adjusted R <sup>2</sup>	0.120	0.173	0.630	0.159	0.168	0.602	0.137	0.168	0.616
Observations	4188	4188	4188	4347	4347	4347	8535	8535	8535

注 : \*\*\*、\*\* 和 \* 分别表示在 1%、5% 和 10% 的水平上显著 ; 下同。

## 五、进一步研究

### (一) 分组检验

#### 1. 微小盈利披露、异常审计费用与关键审计事项披露充分性

现有文献表明, 微小盈利的披露可视作公司为了增加收入而进行盈余操纵的证据 (Jiang 和 Wang, 2008 ; Gul 等, 2013)。如果公司当年不存在微小盈利披露现象, 说明事务所收取较高的审计费用更可能用于增加审计投入强化监督, 从而抑制了被审计单位盈余操纵行为, 而非仅收取风险溢价而不实质性增加审计应对程序 ; 如果公司当年披露了微小盈利, 则意味着审计监督不到位, 公司仍存在盈余管理行为, 在这类公司中, 收取较高异常审计费用的事务所更可能与被审计单位进行合谋, 而没有实质性地加大审计投入以提高审计质量。本文预期, 相比于披露微小盈利的公司, 在未披露微小盈利的公司中, 异常审计费用对关键审计披露充分性的正向影响更显著。

本文借鉴 Gul 等( 2013 )的做法, 将总资产负债率 Roa 处于 0 到 1% 之间的公司定义为披露微小盈利公司 ( SP=1 ), 否则为未披露微小盈利公司 ( SP=0 )。表 3 分组回归结果表明, 在披露微小盈利公司中 ( SP=1 ), 异常审计费用 ( Abfee ) 的回归系数均不显著, 在未披露微小盈利公司中 ( SP=0 ), 异常审计费用 ( Abfee ) 与关键审计事项数量 ( LnN ) 、篇幅 ( LnWords ) 和结论性评价 ( LnCon ) 的回归系数均在 1% 的显著性水平下为正, 且组间系数差异检验表明, 分组间确实存在显著差异 ( P 值均为 0.000 ), 这表明异常审计费用对关键审计事项披露的正向影响主要体现在未披露微小盈余的公司中。

表 3 微小盈利披露、异常审计费用与关键审计事项披露充分性

变量	SP=1	SP=0	SP=1	SP=0	SP=1	SP=0
	LnN		LnWords		LnCon	
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Abfee	0.050(1.385)	0.087*** (8.438)	0.062(1.607)	0.104*** (8.707)	0.043(1.445)	0.049*** (6.850)
Controls	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
Audit Firm & Industry & Year	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
Adjusted R <sup>2</sup>	0.199	0.134	0.251	0.154	0.711	0.603
Observations	681	7854	681	7854	681	7854
P 值	0.000		0.000		0.000	

## 2. 事务所类型、异常审计费用与关键审计事项披露充分性

事务所类型可能对关键审计事项披露产生影响。一方面, 我国审计市场竞争激烈, 许多小所面临生存问题, 因此, 相比于小所, 大所通过节约人力资源、减少必要审计程序以缩减成本的动机较低; 另一方面, 大所更加在乎自身声誉, 独立性更强 ( DeAngelo, 1981 )。因此, 相比于小所, 大所更倾向于收取更高的审计费用以增加审计投入, 因而更可能充分挖掘被审计单位的重大错报风险, 并采取更充分应对措施, 进而披露的关键审计事项更充分。本文预期, 相对于小所审计的公司, 大所审计的公司中, 异常审计费用对关键审计事项披露的正向影响更显著。

本文按照是否由“十大”事务所审计将样本分为“十大”组 ( Big10=1 ) 和非“十大”组 ( Big10=0 )。表 4 分组回归结果显示, 异常审计费用 ( Abfee ) 与关键审计事项数量 ( LnN ) 、篇幅 ( LnWords ) 和结论性评价 ( LnCon ) 的回归系数在“十大”组 ( Big10=1 ) 中更大, 显著性更高, 且组间系数检验表明, 分组间确实存在差异 ( P 值均为 0.000 ), 这说明相对于非“十大”事务所审计的公司, 异常审计费用对关键审计事项披露充分性的正向影响在“十大”事务所审计的公司中更显著。

表 4 事务所类型、异常审计费用与关键审计事项披露充分性

变量	Big10=1	Big10=0	Big10=1	Big10=0	Big10=1	Big10=0
	LnN		LnWords		LnCon	
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Abfee	0.094*** (7.797)	0.065*** (3.877)	0.109*** (7.650)	0.088*** (4.555)	0.051*** (7.064)	0.050*** (3.493)
Controls	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
Audit Firm & Industry & Year	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
Adjusted R <sup>2</sup>	0.132	0.149	0.176	0.143	0.764	0.299
Observations	5256	3279	5256	3279	5256	3279
P 值	0.000		0.000		0.000	

## 3. 行业专家审计师、异常审计费用与关键审计事项披露充分性

关键审计事项的判断和披露还可能受到行业专家审计师专业胜任能力和独立性的影响。本文预期, 相

对于聘请非行业专家审计师的公司，在聘请行业专家审计师的公司中，异常审计费用对关键审计事项披露的正向影响更显著。借鉴 Chi 和 Chin( 2011 )、Bae( 2019 )的做法，通过审计师市场份额进行排序，将每个行业中市场份额前 1/4 的签字审计师定义为行业专家( Expert=1 )，否则为非行业专家( Expert=0 )。表 5 分组回归结果表明，相比于非行业专家组( Expert=0 )，异常审计费用( Abfee )与关键审计事项数量( LnN )、篇幅( LnWords )和结论性评价( LnCon )的回归系数在行业专家组( Expert=1 )中更大，且组间系数检验表明，分组间确实存在差异( P 值均为 0.000 )，这说明相对于聘请非行业专家审计师的公司，异常审计费用对关键审计事项披露充分性的正向影响在聘请行业专家审计师的公司中更显著。

表 5 行业专家审计师、异常审计费用与关键审计事项披露充分性

变量	Expert=1	Expert=0	Expert=1	Expert=0	Expert=1	Expert=0
	LnN		LnWords		LnCon	
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Abfee	0.127*** (6.967)	0.069*** (6.008)	0.165*** (7.974)	0.078*** (5.748)	0.058*** (4.443)	0.045*** (5.598)
Controls	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
Audit Firm & Industry & Year	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
Adjusted R <sup>2</sup>	0.169	0.133	0.223	0.150	0.687	0.594
Observations	2149	6386	2149	6386	2149	6386
P 值	0.000		0.000		0.000	

## (二) 机制检验

通过前文分析可知，当异常审计费用较高时，一方面，事务所会加大人力资源投入，分配经验更丰富的审计师进行项目审计；另一方面，审计师会投入更多审计时长以保障审计效果，进而正向影响关键审计事项披露的充分性。本文拟借鉴温忠麟等( 2004 )、Gu 等( 2008 )的做法，采用 Sobel 检验考察有经验审计人员和审计时长的中介效应，模型如下：

$$Inter_{it} = \lambda_0 + \lambda_1 Abfee_{it} + \lambda_m Controls_{it} + \sum Year + \sum Industry + \sum Auditfirm + \varepsilon_{it} \quad (3)$$

$$Adequacy_{it} = \varphi_0 + \varphi_1 Abfee_{it} + \varphi_2 Inter_{it} + \varphi_m Controls_{it} + \sum Year + \sum Industry + \sum Auditfirm + \varepsilon_{it} \quad (4)$$

其中 Inter 代表中介变量，分别用有经验审计人员( Experience )和审计时长( Delay )衡量。本文将审计报告有两位或两位以上的签字审计师为合伙人定义为有经验审计人员( Experience )，赋值为 1，否则为 0。借鉴 Knechel 和 Payne( 2001 )、王艳艳等( 2018 )的研究，本文用资产负债表日与审计完成日之间的天数取自然对数衡量审计时长( Delay )，被审计单位的审计时长越长，说明审计师在该项目审计上投入的时间越多。

表 6 第( 1 )列结果表明，异常审计费用对有经验审计人员( Experience )的回归系数在 10% 的水平下显著为正，说明被审计单位的异常审计费用越高，事务所向该审计项目分配的有经验审计人员越多；第( 2 )列、第( 3 )列和第( 4 )列结果表明，当异常审计费用与有经验审计人员同时对关键审计事项披露充分性进行回归时，异常审计费用的回归系数仍然在 1% 的水平上显著为正，有经验审计人员( Experience )的回归系数至少在 5% 的水平上显著为正。对以上结果进行 Sobel 检验，发现有经验的审计人员发挥了显著的中介效应，即异常审计费用通过增加有经验审计人员提升了关键审计事项披露充分性。

表 6 第( 5 )列结果表明，异常审计费用对审计时长( Delay )的回归系数在 1% 水平上显著为正，说明被审计单位的异常审计费用越高，审计师向该项目投入的时间越多；第( 6 )列、第( 7 )列和第( 8 )列结果表明，当异常审计费用与审计时长同时对关键审计事项披露充分性进行回归时，异常审计费用的回归系数仍然在 1% 的水平上显著为正，审计时长对关键审计事项数量和篇幅的回归系数均在 5% 的水平上显著为正，对结论性评价数量的回归系数为正但不显著。对以上结果进行 Sobel 检验，发现审计时长对关键审计事项数量和篇幅发挥了显著的中介效应，但对结论性评价数量的中介效应不显著，可能的原因是：审计时长越

长，审计师投入时间精力越多，风险评估和风险应对程序更充分，因此，对关键审计事项披露数量越多、篇幅更长；但由于结论性评价并不是审计报告准则要求必须披露内容，且容易带来更高的法律责任，所以审计师不会轻易给出结论性评价。

表 6 有经验审计人员和审计时长的中介效应

变量	Experience	LnN	LnWords	LnCon	Delay	LnN	LnWords	LnCon
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)
Abfee	0.014 <sup>*</sup> (1.656)	0.083*** (8.477)	0.100*** (8.775)	0.049*** (6.969)	0.034*** (6.867)	0.082*** (8.331)	0.098*** (8.589)	0.049*** (6.991)
Experience		0.034*** (2.654)	0.033** (2.306)	0.031*** (2.810)				
Delay						0.049** (2.407)	0.069*** (2.858)	0.007 (0.443)
Controls	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
Audit Firm & Industry & Year	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
Adjusted R <sup>2</sup>	0.133	0.138	0.169	0.616	0.120	0.138	0.169	0.616
Observations	8535	8535	8535	8535	8535	8535	8535	8535

### (三) 经济后果检验

前文实证结果表明，异常审计费用越高，审计师披露的关键审计事项更充分。如果收取更高异常审计费用的事务所通过增加审计投入，执行了严格的审计，提升了关键审计事项披露充分性，本文预计审计质量会提高。借鉴 Blankley 等(2012)、柳木华等(2021)的做法，本文将年度财务报告后续是否发生财务重述(Restate)和公司真实盈余管理程度(REM)作为审计质量替代指标。表7实证结果显示，异常审计费用(Abfee)与关键审计事项披露的交乘项系数均显著为负，说明异常审计费用越高、关键审计事项披露越充分，被审计单位后续发生财务重述概率越低且真实盈余管理程度越低。

表 7 异常审计费用、关键审计事项披露充分性与审计质量

变量	因变量: Restate				因变量: REM			
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)
Abfee	-0.022 <sup>*</sup> (-1.815)	-0.021 <sup>*</sup> (-1.691)	-0.020 (-1.617)	-0.019 (-1.595)	-0.029*** (-3.158)	-0.026*** (-2.801)	-0.025*** (-2.714)	-0.029*** (-3.104)
Abfee×LnN		-0.070 <sup>*</sup> (-1.811)				-0.049** (-2.173)		
Abfee×LnWords			-0.058 <sup>*</sup> (-1.931)				-0.039** (-2.014)	
Abfee×LnCon				-0.061** (-2.193)				-0.038** (-2.063)
LnN		0.016 (1.152)				-0.029*** (-3.140)		
LnWords			0.009 (0.745)				-0.027*** (-3.393)	
LnCon				-0.047*** (-2.639)				-0.009 (-0.782)
Controls	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
Audit Firm & Industry & Year	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
Adjusted R <sup>2</sup>	0.177	0.178	0.178	0.178	0.162	0.164	0.165	0.163
Observations	8535	8535	8535	8535	7254	7254	7254	7254

#### (四) 文本分析

此外,本文还检验了异常审计费用对关键审计事项模板化披露、归因是否清晰、积极或消极结论的影响。表8第(1)列显示,异常审计费用(Abfee)与关键审计事项行业文本相似度(Similarity)显著负相关,说明异常审计费用越高,审计师投入更多,进而披露的关键审计事项与同行业其他公司的差异化程度更高。表8第(2)列和第(3)列显示,异常审计费用(Abfee)与归因清晰的关键审计事项数量(LnN\_Clear)的回归系数显著为正,而与归因模糊的关键审计事项数量(LnN\_Vague)的回归系数为正,但不显著。表8第(4)列和第(5)列回归结果显示,异常审计费用(Abfee)与积极结论性评价数量(LnCon\_Pos)与消极结论性评价数量(LnCon\_Neg)均显著正相关,但相比于消极结论性评价,异常审计费用与积极结论评价数量的回归系数更大、显著性水平更高。这表明异常审计费用越高,审计师投入的审计资源更多,风险应对更充分,因此更愿意给出结论性评价,尤其是积极的结论性评价。

表8 异常审计费用与关键审计事项具体披露

变量	Similarity	LnN_Clear	LnN_Vague	LnCon_Pos	LnCon_Neg
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
Abfee	-0.002*(-1.821)	0.054*** (7.060)	0.003(0.451)	0.043*** (6.391)	0.008** (2.162)
Controls	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
Audit Firm & Industry & Year	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
Adjusted R <sup>2</sup>	0.304	0.130	0.047	0.593	0.126
Observations	8464	8535	8535	8535	8535

#### 六、稳健性检验

本文进行了如下稳健性检验:一是采用两阶段工具变量法,分年度以公司所在省的最低工资标准(Salary)作为工具变量进行检验;二是变更计量模型,采用固定效应模型和差分模型重新进行回归;三是采用十等分排序法替代衡量异常审计费用;四是控制审计师的其他个人特征:性别、教育背景、是否为合伙人、是否为党员。上述稳健性检验后,本文结论依旧保持不变<sup>①</sup>。

#### 七、结论

本文以2016–2019年披露关键审计事项的上市公司为样本,考察了异常审计费用对关键审计事项披露的具体影响、作用机理及其经济后果。研究发现,正向异常审计费用越大或负向异常审计费用的绝对值越小,事务所披露的关键审计事项数量越多、文本篇幅越长并更愿意采用结论性评价,且上述影响在披露微小盈利、“十大”事务所审计以及行业专家审计样本公司中更显著;进一步地,本文发现增加签字审计师合伙人数量和审计时间投入是异常审计费用提升关键审计事项披露充分性的中介路径;且收取更高异常审计费用的事务所通过充分披露关键审计事项减少了被审计单位财务重述和真实盈余管理行为,这说明收取更高异常审计费用的事务所加大了对审计过程的投入,通过充分披露关键审计事项,提升了审计质量。此外,本文还发现,异常审计费用越高,事务所越倾向于披露差异化程度高和归因清晰的关键审计事项,且更愿意采用积极的结论性评价方式进行具体披露。

本文结果表明较高的审计费用能够促使事务所增加审计投入,帮助审计师更好地甄别和应对重大错报风险,披露的关键审计事项更加全面充分,有助于提高资本市场审计信息含量。这一结论拓展了关键审计事项披露影响因素以及异常审计费用经济后果的相关文献,同时也为监管部门、会计师事务所等提供了一

<sup>①</sup> 限于篇幅,未列出稳健性检验回归结果,需要者可向作者索取。

定的实践启示：首先，监管部门应当关注并治理注册会计师行业不正当低价竞争行为，规范审计市场定价，以便保障审计投入、提高审计质量和资本市场审计信息含量，从而更好地发挥审计外部治理作用。其次，监管部门应进一步引导审计师提升关键审计事项的具体披露，不仅应当关注关键审计事项的数量和篇幅，还应关注关键审计事项及其审计应对程序的针对性、模板化程度，更应当关注审计师是否对关键审计事项给出结论性评价。最后，会计师事务所应当建立总所和分所相统一的业务收费管理办法和项目成本管理系统，避免低价承揽业务，强化审计投入以及审计师职业操守，不断提高审计质量，并向投资者传递更高质量的审计信息，从而更好地保护投资者的利益。

### 主要参考文献：

- 陈丽红, 易冰心, 殷昊, 张龙平, 2021. 行业专家审计师会充分披露关键审计事项吗? [J]. 会计研究 (2):164–175.
- 陈丽红, 张呈, 张龙平, 牛艺琳, 2019. 关键审计事项披露与盈余价值相关性 [J]. 审计研究 (3):65–74.
- 王木之, 李丹, 2019. 新审计报告和股价同步性 [J]. 会计研究 (1):86–92.
- 王艳艳, 许锐, 王成龙, 于李胜, 2018. 关键审计事项段能够提高审计报告的沟通价值吗? [J]. 会计研究 (6):86–93.
- 吴溪, 2021. 中国注册会计师审计实证研究: 理论借鉴、本土特色与国际融合 [J]. 会计研究 (2):176–186.
- 余玉苗, 范亚欣, 周楷唐, 2020. 审计费用的事前确定、异常审计费用与审计质量 [J]. 审计研究 (2):67–75.
- 张继勋, 倪吉强, 张广冬, 2019. 关键审计事项的结论性评价与投资者的投资判断 [J]. 会计研究 (7):90–96.
- Gimbar, C., B. Hansen, and M. E. Ozlanski. 2016. The Effects of Critical Audit Matter Paragraphs and Accounting Standard Precision on Auditor Liability[J]. The Accounting Review, 91(6): 1629–1646.
- Reid, L. C., J. V. Carcello, C. Li, T. L. Neal, and J. R. Francis. 2019. Impact of Auditor Report Changes on Financial Reporting Quality and Audit Costs: Evidence from the United Kingdom[J]. Contemporary Accounting Research, 36(3): 1501–1539.
- Zeng, Y., J. H. Zhang, and J. Zhang. 2021. CAM Reports in China: Their Descriptions and Implications of Audit Quality[J]. Accounting Horizon, 35(2): 167–192.

## Abnormal Audit Fees and Full Disclosure of Critical Audit Matters

Chen Lihong Yi Bingxin Zhang Longping

**Abstract:** We investigate the impact, mechanism and consequences of abnormal audit fees on the disclosure of CAMs. Using the data of A-share listed companies from 2016 to 2019, we find that when abnormal audit fees are higher, auditors disclose CAMs more adequately, and such effect is more pronounced in the firms whose profits are small and auditors are from Big10 and industry experts. Furthermore, we also find that abnormal audit fees affect the CAMs disclosure by increasing the number of audit partners and audit time. And auditors who charged higher abnormal audit fees tend to reduce the likelihood of financial restatement and real earnings management by fully disclosing CAMs, and thus improve audit quality. The textual analysis show that the abnormal audit fees are positively associated with industry differentiation degree of CAMs and likelihood that auditors clarify reasons identified for CAMs and use positive conclusive evaluations. This paper not only enriches the literatures about abnormal audit fees and CAMs disclosure, but also provides a feasible path to standardize the market competition of auditors and audit fees, and increase input of audit process to promote audit report reform.

**Keywords:** abnormal audit fee, critical audit matters, full disclosure

(责任编辑 : 王慧)