

事务所变更的“年报形式质量之谜”及其经济后果^{*}

——基于模板化披露的经验证据

王嘉鑫 王永海

【摘要】现有研究对于事务所变更在企业信息披露质量中发挥的作用尚存争论，“治理假说”和“合谋假说”分别认为事务所变更会提高和降低年报质量。现有文献多聚焦于财务信息的内容质量，而对非财务信息形式质量的研究较为缺乏。本文从年报模板化视角考察事务所变更对年报形式质量的影响发现：会计事务所变更后，公司年报模板化程度相较上年显著上升，且在因非正常因素发生变更、存在较强高管自利动机下更明显，说明“合谋假说”占主导；事务所变更与年报模糊化程度的关系在四大变更为非“四大”、高行业竞争度以及高审计费用溢价的公司中更显著；事务所变更后年报模板化披露会损害企业价值。本文研究结论为监管部门有效监督事务所变更后的审计质量提供了经验参考。

【关键词】事务所变更 年报模板化 治理 合谋 企业价值

一、引言

事务所变更历来是年报审计监管的重点。伴随美国萨班斯法案的颁布，全球各主要资本市场的交易所定期轮换制。理论上，事务所变更的主要目标是强化审计师的独立性，以提高财务报告的披露质量，促进资本市场的有效运转，但基于实证研究的经验证据却得到了两种截然相反的结论。“治理假说”认为，事务所变更在财务报告质量中发挥着治理作用，其理论依据主要来自“轮换制”产生的“同行评价压力”(Lennox 等, 2014) 和“新鲜感”(Tong 和 Sivaramakrishnan, 2009)。另一种观点则恰好相反，也是监管部门不愿看到的，“合谋假说”认为，事务所变更并不必然提高财务报告质量，客户更换事务所可能是为了寻找“听话”的事务所以默许其信息操纵行为(Chen 等, 2016)，近期国内市场曝出“航天通信”频繁更换会计事务所的造假风波充分说明了这一问题。上述两种观点孰是孰非犹未可知，被学界称之为事务所变更的“年报质量之谜”。当前，这一问题也引起了我国监管部门高度关注。自 2011 年以来，中注协多次以“频繁变更事务所与审计风险”为主题对立信、华寅、中兴财光华和大华等事务所进行约谈，提示其防范变更事务所的上市公司存在的年报审计风险，要求严格执行承接程序，强化项目质量控制提高审计质量。

在过去几年里，有关年报内容过度模板化的讨论引起了政策制定者、学者和众多投资者对年报形式质量的重视。事实上，除定量分析的内容质量外，定性分析的形式质量也是年报质量的一个重要维度。形式质量是指企业以特定语言和呈报方式准确、清晰、简明地传递会计信息的程度，多反映非财务信息的质量特征，而模板化程度是其中的一个基础质量特征。模板化程度越高表明年报向投资者提供的异质性信息越少，信息有用性越低(Brown 和 Tucker, 2011)。已有研究发现，由于管理层对非财务信息披露的自由裁量权较高，未来的法律风险较低，因而高模板化的年报很可能是管理层“有意为之”(Li, 2017)。为此，美国证券

* 王嘉鑫，中南财经政法大学会计学院，邮政编码：430073，电子信箱：wang_charity@163.com；王永海，武汉大学经济与管理学院。本文得到教育部哲学社会科学重大课题攻关项目(项目批准号：10JZD0019)、财政部“会计名家培养工程”、教育部人文社会科学研究青年基金(项目批准号：20C10520008)和中南财经政法大学中央高校基本科研业务费专项资金资助项目(项目批准号：2722020JCG054)的资助。

交易委员会(SEC)率先在 2009 年修订相关准则, 要求公司在进行披露时应注意披露信息的有效性, 避免在语言内容上空洞模板化。随后, 美国会计审查委员会(PCAOB)于 2011 年提出, 企业在 MD&A 中充分解释公司财务变动的根本原因, 并就此公开征求意见。既然针对事务所变更与内容质量的关系, 学界有“年报质量之谜”的讨论, 那么在形式质量维度上, 事务所变更对年报模板化的影响究竟是发挥治理效应还是合谋效应呢?

为此, 本文以 2008 ~ 2017 年我国沪深两市 A 股上市公司为样本, 考察事务所变更对年报模板化的影响。本文可能在以下三个方面有所贡献: 第一, 现有事务所变更的研究主要集中在定量研究上, 而关于定性文本的研究较少, 本文采用 LDA 模型计算年报文本余弦相似度, 探讨事务所变更与年报模板化程度的相关性, 有助于丰富事务所变更与财务报告质量领域的相关研究。第二, 拓展了年报形式质量影响因素的相关研究。已有文献主要考察经营业绩、高管薪酬、内部人交易等对年报形式质量的影响, 但少有文献探讨事务所变更是否影响年报形式质量。第三, 当前有关年报相似度策略性披露经济后果的研究主要基于以美国为代表的成熟资本市场, 而对以我国为代表的经济转型国家的研究相对不足, 本文考察事务所变更与年报相似度交互作用对企业价值的影响, 试图弥补这一研究缺失, 为监管部门改进年报文本信息披露制度提供经验证据。

二、文献回顾、理论分析与假设提出

会计信息的决策有用性不仅受制于财务信息的实质内容, 同时也受到撰写公司财务状况、经营风险等所用形式的影响。纷繁复杂的会计信息只有依托于高质量的形式传输才能以简明、清晰的方式传递给广大使用者。正所谓言多必失, 对于报告者而言, 虽然模板化披露有利于规避披露风险, 但对于使用者, 模板化披露会降低信息有用性。一方面, 已有研究发现, 年报模板化披露与管理层自利紧密相关, 如为隐藏业绩下滑的坏消息, 管理层会在当期财务报告中披露与上期相似的信息(Merkley, 2014), 还如出于规避专有化信息披露风险的目的, 企业更倾向于披露与同行业竞争对手相似的风险信息(Yen 等, 2015)。另一方面, 依据会计信息质量特征, 可理解性与可比性要求财务报告所提供的会计信息不仅应当清晰明了、易于理解, 还要保证同一企业不同时期信息的可比性。“不完全反映假说”(Incomplete Revelation Hypothesis)认为, 信息处理成本影响着信息使用者的解读能力, 同一企业不同时期年报之间存在大量重复的信息会降低可理解性和可比性, 导致使用者难以从中挖掘出关键的信息, 不满足财务会计的决策有用目标(Bloomfield, 2002)。

事务所变更之所以会影响年报模板化程度的一个分析基础是, 审计师会关注到管理层讨论与分析(MD&A)中的非财务信息, 其理由如下: 第一, 审计行为与年报形式质量之间具有密切关联。非财务信息的形式质量特征, 如语言特征、分类详尽程度、披露位置等, 主要通过影响审计师风险感知进而影响其审计行为(Castro 等, 2019)。第二, 审计准则赋予了审计师对非财务信息的鉴证责任。《中国注册会计师审计准则第 1521 号》规定, 审计师“应阅读除财务报表和审计报告以外的其他信息, 考虑其他信息和财务报表之间是否存在重大不一致, 并对其他信息中似乎存在重大错报的迹象保持警觉”。若非财务信息披露的内容与实际情况不一致, 则表明年报可能存在重大错报风险。一旦审计师未识别出其中的问题, 则可能面临较高的审计风险。既然模板化程度是衡量年报形式质量的一个重要特征, 且审计师会关注到非财务信息的披露质量。那么作为财务报告重要鉴证机构的事务所, 其发生变更又会对财务报告的模板化程度产生怎样影响呢? 从理论机制上分析, 其答案并不确定。

基于治理的视角, 首先, 参照轮换制“同行评价压力”的分析框架(Lennox 等, 2014), 变更事务所可能会产生同行评价压力, 形成同行评审效应, 从而激励新任合伙人在其任期的第一年提供更高质量的审计(Kwon 等, 2014)。如果同行合伙人发现其审计工作不理想, 则可能会损害合伙人在事务所中的声誉。其次, “新鲜感理论”(Fresh-eyes effect)认为, 长期由同一家事务所执行审计可能导致审计师对工作产生厌倦, 并在工作中放松职业警惕。事务所变更可以为原本已被审计师熟悉的审计工作带来“新鲜感”, 因此更有可能发现并纠正财务报告中存在的问题(Tong 和 Sivaramakrishnan, 2009)。比如, Favere-Marchesi 和 Emby(2005)

利用实验研究证据发现，新的事务所比已签约多年的事务所更有可能发现商誉减值中的错报。此外，审计独立性要求审计师对客户不得有任何偏见，否则经鉴证后的年报信息将缺乏可靠性和公正性，如果事务长期对同一客户进行审计，则可能与客户建立紧密关系损害独立性，而事务所变更是确保审计师独立性和防止“意见购买”的一种有效手段。因此，从治理的角度来看，事务所变更可能会降低年报模板化程度，提高年报形式质量。

基于合谋的视角，在事务所变更期间，维护良好的关系对于鉴证双方都至关重要。一方面，客户具备强烈的动机对事务所进行资产专用性投资（薛爽等，2013），另一方面，事务所为维护客户关系也会主动迎合管理层需要，特别是在我国审计市场行业集中度较低、业务竞争异常激烈的情况下，新任事务所可能因为“人情关系”接受客户的违规要求，进行合谋（谢盛纹和闫焕民，2013）。另外，更换事务所会导致新审计师缺乏专业知识和客户特定知识，造成信息不对称。审计师掌握客户的特定知识（包括行业状况、治理结构、会计系统和内部控制等）对于发现重大错误和错误陈述至关重要。变更事务所后，审计师可能缺乏对被审单位及其环境的足够了解，因而无法注意到客户环境中的异常事件或重要变化。由于缺乏客户熟悉度，新任审计师可能会在业务最初的几年中越来越依赖客户的估计和陈述。因此，从合谋的角度来看，事务所变更可能会增加年报模板化程度，降低年报形式质量。综上，事务所变更是否影响年报模板化程度还有待实证检验，因而以对立假设形式提出第1个假设：

假设 H1a：其他条件相同的情况下，事务所变更与年报模板化程度显著负相关（“治理假说”）。

假设 H1b：其他条件相同的情况下，事务所变更与年报模板化程度显著正相关（“合谋假说”）。

进一步地，在不同情境下事务所变更与年报模板化的关系可能有所不同。具体地，依据 Defond 和 Zhang(2014)的审计需求供给理论，本文从审计供给方（事务所）和需求方（企业）两个角度识别事务所变更对年报模板化程度的影响是否存在差异。首先，从审计供给方角度来看，相比非“四大”，四大会计师事务所具有较高的声誉成本和较强的独立性，其实行合谋舞弊行为的机会成本较高，不会为了短期利益而毁掉长期建立的声誉。同时，邓川(2011)通过对审计师变更方向与公司盈余操纵行为进行研究发现，当会计师事务所由大所变为小所时，公司的盈余管理程度在变更后显著增加，而由小所变为大所时，公司的盈余管理程度则显著降低。张建勇(2014)也同样发现，当会计师由大所向小所变更时会降低公司的会计稳健性。因此，当由四大变更为非“四大”时，会计师事务所变更对年报模板化程度的正向影响更强。

其次，从审计需求方角度来看：一方面，企业处在不同的竞争环境中年报相似度策略性披露程度也有所不同。虽然私有信息的披露可以有效降低信息不对称，但在高竞争度的行业中，公开披露的私有信息也可能被竞争对手获得并采取不利行动，进而影响公司竞争力。袁知柱等(2017)研究发现，竞争强度越大的行业，其总体盈余操纵水平也相对较高，它们会为了避免竞争对手发现其操纵行为和方式，提供可比性较低的会计信息。因此，当上市公司所处行业竞争度较高时，会计师事务所变更对年报模板化程度的正向影响更强。另一方面，企业支付过高的审计费用会增加审计合谋的可能性，削弱审计师独立性，进而导致审计质量下降。周兰和耀友福(2018)的研究表明，审计师变更当期异常审计费用对合谋效应的放大作用会更加明显。因此，当企业支付的审计费用溢价程度越高时，事务所变更与年报模板化程度之间的相关性越强。综合上述分析，提出如下假设：

假设 H2a：从审计供给方看，相比于非“四大”变更为“四大”，事务所变更与年报模板化程度的关系在“四大”变更为非“四大”企业中更显著。

假设 H2b：从审计需求方看，相比于低行业竞争/低审计溢价企业，事务所变更与年报模板化程度的关系在高行业竞争/高审计溢价企业中更显著。

最后，对事务所变更经济后果的分析可以落脚到企业价值上来，而结合年报模板化来探讨这一问题会更有意义，原因是：一方面，事务所变更过程中公司有选择性披露特定信息可能引起投资者反应。谢盛纹和闫焕民(2013)研究发现，若事务所变更后公司披露专项公告的信息含量越差，投资者对公司越不信任，

对其发行的股票也更加不受青睐。耀友福等(2017)研究发现,事务所变更可能导致管理层隐藏坏消息,加剧股价崩盘风险。另一方面,年报过度模板化很可能是管理层策略性披露的结果,策略性披露的本质是一种机会主义行为,管理层利用其信息披露的自由裁量权来操纵信息是为了谋取私人利益。Bloomfield(2015)研究发现,年报中重复披露的信息越多,公司与投资者间的信息不对称程度越高。Hoberg 和 Phillips(2016)考察了IPO发行文件的相似度对股票定价的影响发现,发行文件的相似度越高,IPO定价越不准确。据此,本文推断事务所变更后公司披露年报的模板化程度越严重,公司价值越低。因此,提出如下研究假设:

假设 H3 : 事务所变更后,年报模板化程度更高的企业,其企业价值越低。

三、研究设计

(一) 样本选取与数据来源

本文以 2008 ~ 2017 年为样本区间,选取沪深两市 A 股上市公司为初始样本。剔除金融类、ST、*ST 企业以及变量缺失的样本,最终得到 10 年 14133 条观测值。研究所需的上市公司年度报告来源于巨潮资讯网,采用的公司财务及企业特征数据来源于国泰安数据库,事务所变更数据来源于迪博数据库。为消除极端值影响,本文对除虚拟变量外的所有连续变量进行了 1% 上下的 Winsorize 处理。

(二) 变量定义与模型构建

为检验会计事务所变更对年报相似度的影响,本文构建了如下回归模型:

$$\text{Similarity} = \beta_0 + \beta_1 \text{Switch} + \beta_2 \text{Controls} + \text{Year} + \text{Industry} + \varepsilon \quad (1)$$

其中,Similarity 为年报模板化程度,参照 Brown 和 Tucker(2011)的方法,本文以年报中的管理层讨论与分析章节作为语料库,采用 Python 与 LDA 相结合的自然语言处理技术来计算变更当年相较上年的年报余弦相似度,其数值越大,表明年报模板化程度越高。Switch 为会计事务所变更,参照薛爽等(2013)的研究,本文设定虚拟变量,若公司变更会计事务所取值为 1,否则为 0。模型的控制变量如表 1 所示。

为检验事务所变更后年报模板化披露的经济后果,本文设定了如下模型:

$$\Delta Q = \beta_0 + \beta_1 \text{Switch} + \beta_2 \text{Similarity} + \beta_3 \text{Switch} \times \text{Similarity} + \beta_4 \text{Controls} + \text{Year} + \text{Industry} + \varepsilon \quad (2)$$

其中,ΔQ 为公司价值的变化,以上市公司托宾 Q 值的变化作为代理变量。除模型(1)中的控制变量,模型(2)还控制了上年度的托宾 Q 值。

表 1 变量定义

变量名称	变量符号	变量定义
年报模板化程度	Similarity	参照 Brown 和 Tucker (2011) 方法,以上市公司前后两年年报中管理层讨论与分析部分的余弦相似度作为代理变量
事务所变更	Switch	虚拟变量,如果上市公司变更会计事务所,取值为 1,否则为 0
公司价值	Q	上市公司托宾 Q 值
公司规模	Size	上市公司总资产的自然对数
负债比率	Lev	总负债除以总资产
代理成本	Agency	管理费用率,管理费用除以营业收入
盈利能力	ROA	净利润除以总资产
账市比	BM	上市公司市值与股东权益账面价值之比
股权集中度	SH	第一大股东持股占总股本的比例
产权性质	SOE	虚拟变量,如果上市公司为国有企业,取值为 1,否则为 0
两职合一	DUAL	虚拟变量,如果董事长和总经理由同一人担任,取值为 1,否则为 0
事务所品牌	Big4	虚拟变量,如果事务所为国际“四大”,取值为 1,否则为 0
审计时滞	Lag	资产负债表日至审计报告日间隔天数的自然对数

续表

变量名称	变量符号	变量定义
审计费用	AuditFee	上市公司境内财务报表审计费用金额除以企业总资产
年报文本长度	Length	管理层讨论与分析的总字数, 取自然对数
审计意见	MAO	虚拟变量, 如果审计意见为非标审计意见, 取值为 1, 否则为 0
年度虚拟变量	Year	控制年度
行业虚拟变量	Industry	控制行业, 依据 2012 年《上市公司行业分类指引》, 剔除金融业(J)后, 最终得到 18 个行业

四、实证结果分析

(一) 描述性统计

表 2 列示了描述性统计结果。从表中可知, 上市公司的年报模板化均值为 0.346, 中位数为 0.295, 最小值为 0.043, 最大值为 0.970, 表明从整体上看不同企业间年报模板化存在较大差异, 其中, 最小值为 0.043, 表明部分企业前后两年披露的年报文本完全不一致, 这说明年报文本提供的增量信息含量较高, 最大值为 0.970, 表明部分企业前后两年披露的年报文本高度相似, 说明前后两年几乎未提供任何增量信息。会计事务所变更的均值为 0.282, 表明 28.2% 的企业变更了会计事务所。其他控制变量描述性统计情况基本符合预期。

表 2 主要变量的描述性统计

变量	样本量	标准差	均值	最小值	下四分位数	中位数	上四分位数	最大值
Similarity	14133	0.183	0.346	0.043	0.215	0.295	0.443	0.970
Switch	14133	0.450	0.282	0.000	0.000	0.000	1.000	1.000
Size	14133	1.274	21.964	18.367	21.077	21.825	22.695	26.326
Lev	14133	0.235	0.455	0.033	0.276	0.448	0.615	1.843
Agency	14133	0.145	0.111	0.007	0.049	0.082	0.125	1.678
ROA	14133	0.064	0.037	-0.398	0.013	0.036	0.065	0.298
BM	14133	0.953	0.927	0.055	0.358	0.615	1.110	6.280
SH	14133	15.686	56.938	17.912	45.758	57.793	68.947	92.030
SOE	14133	0.500	0.486	0.000	0.000	0.000	1.000	1.000
DUAL	14133	0.419	0.773	0.000	1.000	1.000	1.000	1.000
Big4	14133	0.219	0.051	0.000	0.000	0.000	0.000	1.000
Lag	14133	0.264	4.492	3.178	4.394	4.511	4.700	4.779
AuditFee	14133	0.0004	0.0003	0.000	0.0001	0.0002	0.0004	0.004
Length	14133	0.628	9.010	5.204	8.734	9.044	9.348	10.593
MAO	14133	0.189	0.963	0.000	1.000	1.000	1.000	1.000

(二) 回归结果分析

1. 事务所变更对年报模板化的影响

表 3 列出了事务所变更是否影响年报模板化的检验结果。结果显示, 事务所变更(Switch)与年报模板化(Similarity)相关系数为 0.013, 在 1% 水平显著为正, 表明公司变更会计事务所后, 年报模板化程度相较于上年显著上升(“合谋假说”)。研究假设 H1b 得到验证。

为进一步验证“合谋假说”, 本文从事务所变更原因和管理层自利动机视角展开分析。首先, 从事务所变更原因来看。正常变更是企业按财政部规定事务所服务期满而进行变更, 非正常变更是企业因存在治理问题(如企业治理结构发生重大变化、资产重组问题等原因)而导致监管部门责令其进行事务所变更。与

正常变更不同，非正常变更的企业可能存在更为明显的治理问题，而这部分企业更可能与事务所进行合谋，购买审计意见。因此，我们预期，事务所变更对年报模板化的合谋效应在非正常变更的样本中更为明显。表4的第(1)列报告了回归结果，我们发现，正常变更(Normal)与年报模板化(Similarity)的相关系数为-0.019，并不显著，而非正常变更(NonNormal)与年报模板化(Similarity)的相关系数为0.011，在1%水平上显著为正，以上结果表明正常原因导致的事务所变更不会对年报模板化造成影响，而非正常原因变更会对年报模板化产生不利影响。

其次，从管理层自利动机来看。管理层自利是年报模糊化披露的重要动机之一，而业绩压力是产生自利动机的一个重要来源。现代公司治理机制强调高管的激励约束应与公司经营业绩挂钩，当公司业绩落后于行业平均水平时，高管因公司经营不善而导致薪酬损失或解聘的概率会随之增加，在较大的业绩压力下，高管隐藏负面消息的可能性更高，操纵非财务信息的动机就越强。因此，本文预期，在管理层自利动机驱动下，事务所变更对年报模糊化的影响越明显。本文使用上年公司盈利水平(ROA)是否小于上年行业平均水平衡量管理层业绩压力(Per)，在回归模型(1)基础上加入调节变量进行检验。回归结果见表4的第(3)列。结果显示，交乘项(Per × Switch)与年报模板化(Similarity)的相关系数为0.054，在1%水平上显著为正，以上结果与预期一致。

表3 事务所变更对年报模板化影响的检验结果

变量	Similarity		变量	Similarity		变量	Similarity	
	系数	t值		系数	t值		系数	t值
Switch	0.013***	4.72	SOE	0.005	0.58	MAO	-0.001	-0.06
Size	0.020***	3.98	DUAL	-0.001	-0.21	Year&Industry	YES	
Lev	-0.018	-1.53	Big4	-0.015	-0.84	FE	YES	
Agency	-0.002	-0.11	Lag	0.002	0.48	Constant	0.206*	1.85
ROA	0.030	1.20	AuditFee	19.510*	1.87	Observations	14133	
BM	-0.009***	-3.13	Length	-0.049***	-9.05	R ²	0.620	
SH	0.001***	6.12						

注：***、** 和 * 分别代表在 1%、5% 和 10% 水平上显著；括号内为 t 值；下同。

2. 事务所变更与年报模板化的横截面差异检验

首先，考察事务所变更方向对事务所变更与年报模板化关系的影响。我们在全样本中挑选出“四大”变更非“四大”样本和非“四大”变更“四大”样本，在回归模型(1)基础上进行回归检验。表4的第(2)列报告了回归结果，我们发现，“四大”变更非“四大”(Big4)与年报模板化(Similarity)的相关系数为0.853，在1%水平上显著为正，而非“四大”变更“四大”(NonBig4)与年报模板化(Similarity)的相关系数并不显著，表明相比于非“四大”变更为“四大”，事务所变更与年报模板化程度的关系在“四大”变更为非“四大”企业中更显著。研究假设 H2a 得到验证。

其次，考察行业竞争对事务所变更与年报模板化关系的影响。我们以赫芬达尔指数衡量行业竞争度(HHI)，在回归模型(1)基础上加入调节变量进行检验。表4的第(4)列报告了回归结果，结果显示，交乘项(HHI × Switch)与年报模板化(Similarity)的相关系数为0.019，在1%水平上显著为正，表明相比于低行业竞争企业，事务所变更与年报模板化程度的关系在高行业竞争企业中更显著。

最后，考察审计费用溢价对事务所变更与年报模板化关系的影响。我们以上市公司支付的审计费用大于同一年度与同一行业的上四分位数衡量审计费用溢价(Fee)，在回归模型(1)基础上加入调节变量进行检验。表4的第(5)列报告了回归结果，结果表明，交乘项(Fee × Switch)与年报模板化(Similarity)的相关系数为0.004，在10%水平上显著为正，这说明相比于低审计溢价企业，事务所变更与年报模板化程度的关

系在高审计溢价企业中更显著。研究假设 H2b 得到验证。

3. 事务所变更与年报模板化的经济后果检验

表 4 的第(6)列报告了事务所变更与年报模板化的经济后果检验结果。我们发现, 交乘项 (Switch × Similarity) 与 Tobin Q 值的增长 (ΔQ) 的相关系数为 -0.739, 在 1% 水平上显著为负, 表明事务所变更后年报模板化披露会损害企业价值。研究假设 H3 得到验证。

表 4 横截面差异和经济后果分析的检验结果

变量	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
	变更原因	变更方向	业绩压力	行业竞争	费用溢价	经济后果
Normal	-0.019(-1.42)					
NonNormal	0.011***(3.79)					
Big4		0.853***(2.84)				
NonBig4		-0.017(-0.48)				
Switch			0.012***(3.78)	0.005(1.32)		0.358***(2.99)
Per			-0.001(-0.25)			
Per × Switch			0.054***(2.89)			
HHI				-0.010***(-3.31)		
HHI × Switch				0.019***(3.65)		
Fee					0.003(0.27)	
Fee × Switch					0.004*(1.76)	
Similarity					0.011**(2.03)	0.853***(3.49)
Switch × Similarity						-0.739***(-2.86)
Controls&Year&Industry	YES	YES	YES	YES	YES	YES
FE	YES	YES	YES	YES	YES	YES
Constant	0.393***(2.95)	3.811*(1.91)	0.203(1.51)	0.206*(1.85)	0.300**(2.10)	9.209*(1.95)
Observations	1195	11539	14133	14133	14133	13530
R ²	0.636	0.687	0.632	0.621	0.598	0.921

五、稳健性检验

为验证结论的可靠性, 本文进行了以下稳健性检验, 限于篇幅, 不再展示回归结果。

第一, 内生性检验。为缓解潜在内生性问题, 本文采用经倾向得分匹配后的动态双重差分法进行检验。以模型(1)中的所有控制变量作为特征变量, 进行 probit 估计, 使用预测值作为得分进行最邻近匹配, 若两个样本的得分相同或相近, 意味着公司特征相似, 然后基于配对样本构建双重差分模型。控制内生性问题后, 检验结果依然显著为正。

第二, 剔除事务所合并更名的影响。有研究认为, 事务所合并更名属于经营规模调整, 并未改变经济实质, 因而未将事务所合并更名纳入事务所变更样本。为此, 本文在事务所变更样本中剔除合并更名样本, 重新执行回归程序发现, 研究结论依然可靠。

第三, 剔除换“所”不换“师”的影响。由于审计实践中通常以项目团队为单位开展工作, 而签字注师在项目团队中起到重要作用, 其个人风格在很大程度上决定了审计风格, 那么换“所”不换“师”就可能导致更换事务所的公司仅仅是“名义”换所。为此, 本文剔除了换“所”不换“师”样本后, 重新进行回归发现, 研究结论依然稳健。

第四, 扩大年度检验。为考察后续审计过程中年报模板化的变化情况, 本文在主回归模型基础上对自

变量做了如下定义：当样本处于事务所变更当年和后一年时，取值为1，否则为0；当样本处于事务所变更当年和后两年时，取值为1，否则为0；当样本处于事务所变更当年和后三年时，取值为1，否则为0。重新执行回归程序，三种变量的检验结果均显著为正，本文研究结论依然成立。

第五，异方差检验。为解决可能的异方差问题，本文对回归模型中的标准误差进行 White 异方差调整。重新执行回归程序发现，研究结论依然成立。

第六，更换年报模板化披露计量方式。其一，本文以上市公司前后两年 MD&A 的重复度衡量模板化程度。其二，本文以其他文本信息章节（包括“公司简介和主要财务指标”“公司业务概要”等）作为研究对象来衡量模板化程度。两种衡量方法的检验结果均与主回归一致。

第七，排除竞争性解释。MD&A 的主体通常包含重要历史信息和未来信息两部分。按照本文的分析逻辑，主回归结果应主要是由未来信息导致的。为此，我们从 MD&A 中截取两部分章节，分别构建历史信息的模板化披露程度和未来信息的模板化披露程度两个指标，带入主回归模型发现，未来信息的模板化披露程度的显著性高于历史信息的模板化披露程度，这在一定程度上排除了竞争性解释。

六、研究结论

纵观已有研究成果，关于事务所变更对年报质量影响的研究主要建立在定量内容基础上，针对文本内容的研究屈指可数。那么，在我国这样的新兴市场中，事务所变更对年报模板化这一重要形式质量特征的影响究竟是发挥治理效应还是合谋效应？事务所变更的“年报质量之谜”在形式质量维度上是否依然存在？系统研究这些问题对新常态下资本市场的健康发展具有重要的现实意义，亟待学界予以跟进。本文基于 2008～2017 年沪深两市 A 股上市公司作为研究样本，研究事务所变更对年报模板化程度的影响。研究结论为：首先，事务所变更与年报文本相似度正相关，且这一效应在非正常变更、存在较强管理层自利动机的样本中更明显，支持了“合谋假说”；其次，考察横截面差异发现，事务所变更与年报模板化程度的关系在四大变更为非四大、高行业竞争度以及高审计费用溢价的公司中更强；最后，经济后果检验发现，事务所变更后，年报模板化程度更高的企业，其企业价值越低。本文的研究不仅丰富了事务所变更与年报模板化的相关文献，同时也为监管部门进一步规范年报定性内容披露提供参考，并对于深入认识事务所变更在年报形式质量层面的经济后果具有重要的理论价值和现实意义。

主要参考文献：

- 邓川, 2011. 审计师变更方向、盈余管理与市场反应——基于公司在内资审计师之间变更的研究 [J]. 中国工业经济 (11):119–128.
- 谢盛纹, 吕焕民, 2013. 事务所变更、信息隐藏及市场反应 [J]. 审计与经济研究 (4):23–33.
- 薛爽, 叶飞腾, 洪韵, 2013. 会计师 – 客户关系与事务所变更 [J]. 会计研究 (9):78–83.
- 耀友福, 胡宁, 周兰, 2017. 审计师变更、事务所转制与股价崩盘风险 [J]. 审计研究 (3):97–104.
- 袁知柱, 张小曼, 于雪航, 2017. 产品市场竞争与会计信息可比性 [J]. 管理评论 (10):234–247.
- 张建勇, 2014. 审计师变更与会计稳健性关系的实证研究 [J]. 审计研究 (5):94–100.
- 周兰, 耀友福, 2018. 媒体监督、审计师变更与审计意见购买 [J]. 管理工程学报 (2):159–170.
- Bloomfield, R. J. 2002. The “Incomplete Revelation Hypothesis” and Financial Reporting[J]. Accounting Horizons, 16(3): 985–988.
- Bloomfield, R., Hodge, F., Hopkins, P., Rennekamp, K. 2015. Does Coordinated Presentation Help Credit Analysts Identify Firm Characteristics?[J]. Contemporary Accounting Research, 32(2): 507–527.
- Brown, S. V., Tucker, J. W. 2011. Large-Sample Evidence on Firms’ Year-Over-Year MD&A Modifications[J]. Journal of Accounting Research, 49(2):309–346.
- Castro, V. B. D., Gul, F. A., Muttakin, M. B., Mihret, D. G. 2019. Optimistic Tone and Audit Fees: Some Australian Evidence[J]. International Journal of Auditing, 23(2):352–364.

- Chen, F., Peng, S., Xue, S., Yang, Z. 2016. Do Audit Clients Successfully Engage in Opinion Shopping? Partner level Evidence[J]. Journal of Accounting Research, 54(1):79–112.
- DeFond, M., Zhang, J. 2014. A Review of Archival Auditing Research[J]. Journal of Accounting and Economics, 58(2):275–326.
- Favere-Marchesi, M., Emby, C. 2005. The Impact of Continuity on Concurring Partner Reviews: An Exploratory Study[J]. Accounting Horizons, 19(1):1 – 10.
- Hoberg, G., Phillips, G. M. 2016. Text-Based Network Industries and Endogenous Product Differentiation[J]. Journal of Political Economics, 60(2):110–135.
- Kwon, S. Y., Lim, Y., Simnett, R. 2014. The Effect of Mandatory Audit Firm Rotation on Audit Quality and Audit Fees: Empirical Evidence from the Korean Audit Market[J]. Auditing: A Journal of Practice & Theory, 33(4):167–196.
- Lennox, C. S. Wu, X. Zhang, T. 2014. Does Mandatory Rotation of Audit Partners Improve Audit Quality? The Accounting Review, 89(5):1775 – 1803.
- Li, H. 2017. Repetitive Disclosures in the MD&A[J]. working paper.
- Merkley, K. 2014. Narrative Disclosure and Earnings Performance: Evidence from R&D Disclosures[J]. The Accounting Review, 89(2):725 – 757.
- Tong, L., Sivaramakrishnan, K. 2009. Mandatory Audit Firm Rotation: Fresh Look Versus Poor Knowledge[J]. Journal of Accounting and Public Policy, 28(2):71–91.
- Yen, J. C., Li, S. H., Chen, K. T. 2015. Product Market Competition and Firms' Narrative Disclosures: Evidence from Risk Factor Disclosures[J]. Asia-Pacific Journal of Accounting & Economics, 23(1):1–32.

The Mystery of the Annual Report Form Quality due to Auditor Switch and Its Economic Consequences

——Empirical evidence based on templated disclosure

Wang Jixin Wang Yonghai

Abstract: Existing empirical research has not reached a consensus on how auditor switch affects the information disclosure quality. The governance hypothesis and the collusion hypothesis suggest that auditor switch can improve and reduce the quality of annual reports respectively. However, the previous research focuses on the content quality of financial information, and touches little on the form quality of non-financial information. This paper examines the impact of auditor switch on the form quality of annual reports from the perspective of templated annual reports. We find that after the firm switches its accounting firm, the degree of annual report templating increases significantly compared with the previous year, and becomes higher under the circumstances of abnormal factors and a strong motivation for executives to pursue self interests, which indicates that the collusion hypothesis dominates. The above effect is more significant in firms which switch their accounting firms from Big 4 to non-Big 4, with stronger industry competition and higher audit fee premium. The templated disclosure of the annual report after the change of the accounting firms damages the corporate value. The research conclusions provide an empirical reference for the supervisory departments to effectively monitor the quality after the auditor switch.

Keywords: auditor switch, annual report templating, governance, collusion, corporate value

(责任编辑：王彪华)