



中央财经大学  
Central University of Finance and Economics

# 博士 学位 论 文

## DOCTOR'S DISSERTATION

关键审计事项及其变动的信息含义

**The Information Implications of Critical Audit Matter and Its  
Changes**

二〇二二年五月

分类号 \_\_\_\_\_  
U D C \_\_\_\_\_

密级 \_\_\_\_\_  
编号 \_\_\_\_\_

# 中央财经大学

# 博士 学位 论文

学位论文题目： 关键审计事项及其变动的信息含义

姓 名 范昱江  
学 号 2019110047  
院、中心 会计学院  
学科专业 会计学  
研究方向 财务会计、审计  
指导教师 吴溪教授

提交论文日期：二〇二二年五月二十四日

## 摘要

传统审计报告的信息量较低，若收到标准审计意见，则审计报告全文均为模板化陈述。现代公司的经济业务的愈发多样化，公司与外部环境之间的联系愈发紧密，而会计科目之间的关系也愈发复杂，因此审计工作也面临越来越多的挑战和风险。审计师缺少一个能向外界传递有价值信息的窗口，而信息使用人也对了解审计师的工作有迫切的需求。在此背景下，各国审计准则制定方纷纷推行改革，旨在增加审计报告的沟通价值。我国财政部于 2016 年 12 月发布新审计准则《中国注册会计师审计准则第 1504 号——在审计报告中沟通关键审计事项》，要求审计师在审计报告中披露关键审计事项及其应对措施。这一制度更新对于审计理论和实务界而言有两重影响：其一，关键审计事项作为审计过程信息的首次公开披露，使得审计师执行的具体工作能够被外界所观察；其二，审计过程信息从非公开变为选择披露公开，审计师的行为模式较新准则执行前可能发生变化。

在现代风险导向审计的框架下，审计师行为是非常重要的话题。传统风险导向审计是制度基础审计的延伸，预期通过重点检查会计账户和交易，便能为财务报表整体的审计意见获取充足证据，审计师行为相对固定。现代风险导向审计更加强调审计师对被审计对象风险的评估，这意味着审计资源的分配更加依赖审计师的专业判断，对不同公司的审计策略可能是截然不同的。因此，审计师是否能采取恰当的行为对审计效果有非常大的影响。新审计准则出台前，对审计师行为展开研究会面临一些困难：一方面审计师行为的公开数据不可得，大样本数据的缺乏使得外界无法全面地对审计师行为及其效果进行验证；另一方面审计师行为的内涵较广，特征丰富，如何恰当选取有代表性的角度来概括具有一定挑战性。新准则的出台使大样本数据得以公开披露，而关键审计事项是审计师风险评估和风险应对行为的集中体现，作为现代风险导向审计的重要组成部分，对审计师风险评估和风险应对行为的前因后果进行探究具有一定的理论和实践意义。在此研究背景下，本文手工整理 2017-2020 年 A 股上市公司披露关键审计事项及其变动的数据，对审计师特定行为的动机和后果展开研究。

本文的基本研究思路是通过对关键审计事项披露进行梳理，从多个维度刻画审计师的风险评估和风险应对行为，结合外界可观察到的审计前、审计中和审计后信息，验证审计师行为和审计后果的关系，并理解审计师做出特定行为的动因。具体地，本文研究静态关键审计事项与审计后信息的关系，以揭示是否成为关键审计事项背后的差异化信息质量；本文研究动态关键审计事项与审计质量的关系，以验证新旧程度和科目性质不同的关键审计事项背后的差异化审计监督效果；本文研究动态关键审计事项审计应对与

特定审计前风险的关系，以理解审计师改变风险应对行为背后的含义。

首先，本文通过对最近四年披露的关键审计事项文本进行手工梳理，对新准则执行的现状进行了详细的描述。2017-2020 年公司年均披露关键审计事项个数分别为 2.09 个、2.10 个、2.04 个和 2.02 个，披露不超过 3 个关键审计事项的公司占比 97.79%。从事项性质截面特征来看，关键审计事项种类主要集中于收入确认事项（36.23%）、应收账款坏账准备事项（18.66%）、商誉减值事项（12.56%）和存货减值事项（10.40%），四类事项数量合计占全部关键审计事项数量的 77.85%。除了考察不同公司关键审计事项披露的截面差异，本文也考察了同一公司关键审计事项披露在时间序列上的差异。从事项的跨年变动来看，两年关键审计事项未发生变化的公司在统计范围内的每一年都占比最高，且比例从 2018 年的 55.31% 上升到 2020 年的 69.51%，呈逐年递增趋势。关键审计事项披露的变化不仅包括事项选取的变动，也包括对同一关键审计事项审计程序应对的变动。从事项审计应对的变动来看，两年关键审计事项审计应对措施未发生变化的公司在统计范围内的每一年都占比最高，且比例在 2020 年达到 53.33% 的新高。以上证据表明，对不同公司而言，关键审计事项的选取呈现同质化；而对同一公司而言，关键审计事项及其应对程序的披露在时间序列上正逐渐陷入模板化。

其次，本文探究了风险评估工作是否被披露为关键审计事项对于审计后会计信息质量的信息含义。本文发现当资产减值被识别为关键审计事项时，审计后的资产减值信息较未被识别为关键审计事项的资产减值信息具有更高的会计信息质量。这一结果意味着审计师并没有充分识别出公司全部的重大错报，进而使得被识别为关键审计事项的资产减值具有更高的信息质量，而未被识别为关键审计事项的资产减值的信息质量较低。区分事务所规模的结果表明，上述现象在审计资源相对紧缺的会计师事务所中尤为突出，也即在该类事务所中更容易出现对非关键审计事项中蕴含错报的遗漏识别。此外，关键审计事项的列报顺序也体现了不同的信息含量，当关键审计事项的披露次序越靠前时，审计后的会计信息质量越高，即审计师对排位靠前关键审计事项的信息质量更加重视。

再次，本文验证了审计师风险评估工作与该行为预期产生的审计监督效果之间的直接联系。以管理层业绩快报误差表征审计质量，本文发现，当年较上一年新增关键审计事项伴随着显著更高的审计质量。横截面测试结果显示，当审计投入较多时，新增关键审计事项数量与审计质量之间的正相关关系更强；当管理层拥有较强的业绩维护动机时，新增关键审计事项数量与审计质量之间的正相关关系更弱。上述结果佐证了审计师投入资源以发现潜在错报、提请管理层接受错报调整的审计过程。将具体事项类别与误差来源对应，本文发现新增收入类关键审计事项伴随着显著更小的营业收入预测误差，

而新增成本及涉及营业利润计算的损益类关键审计事项、新增其他类关键审计事项则分别使得成本及涉及营业利润计算的损益类科目、营业利润组分之外的其他利润表科目拥有更大的预测误差，这一结果展示了审计师针对不同事项的差异化应对和披露策略。区分业绩影响方向的结果显示，新增关键审计事项伴随着对管理层预测业绩更大幅度的向下修正，即审计后公司利润降低。其他后果方面，新增关键审计伴随着显著更长的审计时滞以及显著更高的审计费用，但其对审计时滞和审计费用的提升幅度与旧关键审计事项对审计时滞和审计费用的提升效果无显著差异。

最后，本文考察了审计师变更风险应对程序的行为，是否反映了审计前公司风险信息。研究发现，相较于当期未遭遇监管措施的公司，审计师更可能对遭遇了监管措施的公司增加新审计程序。进一步分析表明，仅当公司被通报信息披露类违规和收到针对定期报告的问询函时，审计师才更可能新增审计程序，其他违规或其他问询函无显著促进作用，也即审计师只对与审计工作高度相关的风险予以反应。对于应对风险的审计程序选择，本文发现审计师倾向于对遭遇了监管措施的公司新增分析性程序和细节测试程序，而非内部控制测试程序，这一结果说明审计师可能已预期无法通过测试遭遇监管措施公司的内部控制有效性来获取审计证据。此外，本文未观察到新增审计程序与管理层业绩快报误差或审计报告时滞之间的显著关联，但发现新增审计程序提高了审计费用，且审计师在对新增高执行成本程序和新增低执行成本程序定价时无显著差异。

本文有以下几点学术贡献：其一，本文尝试进一步打开审计过程的黑箱，加深对审计师行为后果的理解，在以往从审计时滞、审计收费、审计意见等维度衡量审计师工作相关研究的基础上，本文在审计师具体行为与特定审计后果之间建立了直接联系。其二，本文拓展了关键审计事项新审计准则相关的研究。以往针对新准则的文献多为实验研究，少量档案式研究也多着眼于新准则实施的政策效应，本文利用大样本数据充分挖掘关键审计事项披露文本内容背后的信息，从审计后会计信息质量、审计质量、审计前风险多个角度验证了关键审计事项及其变动的信息含义，对已有文献构成一定补充。此外，以往的实验研究发现审计师可能会因审计风险信息的公开披露而产生免责心理，进而影响审计工作质量，本文缓解了关键审计事项披露将显著影响审计工作质量的担忧，深化了对新准则执行后果的理解。其三，本文为监管因素影响审计师具体工作提供了一定证据，已有研究从理论上预期监管因素将会导致审计师加强审计，进而在监管因素和审计输出端指标之间建立因果联系，本文的发现有助于缩短逻辑链条，直接展示了审计师面对特定监管风险的动态应对策略。

本文的发现也对实务界有以下意义：第一，本文首次基于大样本对静态关键审计事

项分布、事项选取动态变动和审计应对程序动态变动的现状进行了描述，揭示了关键审计事项披露的模板化倾向，为外界提供了增量信息。第二，本文加深了信息使用者对现代风险导向审计工作过程和结果信息的认识：对事务所内部项目质量复核方、上市公司内部审计委员会而言，本文有助于其直接验证项目审计师的工作成果，提示了潜在错报可能的藏匿之处，使其对审计师工作的检视、与审计师的沟通更有针对性，进而有助于提升财务报告披露的质量；对信息披露监管方、各类外部投资者而言，也可通过观察关键审计事项的披露模式辅助判断特定领域的风险。第三，本文为准则制定方评估预期目标达成情况和酝酿针对审计报告未来的改革方向提供了参考依据，也有助于监管层评估特定公司监管措施对审计师的实际监督效力。

关键词：关键审计事项；会计信息质量；审计质量；审计应对程序

## ABSTRACT

The amount of information in traditional audit reports is relatively low. If a client receives a standard audit opinion, the audit report will be prepared in a template statement. The business of modern firms is becoming more diversified, the connection between the firm and the external environment is becoming closer, and the relationship between accounting subjects is becoming more complex. Therefore, the audit work is facing more and more challenges and risks. Auditors lack a window to transmit valuable information to the outside, and information users also have an urgent need to understand the work of auditors. In this context, audit standard-setters have implemented reforms to increase the communication value of audit reports. In December 2016, the Ministry of Finance of the People's Republic of China issued a new auditing standard requiring auditors to disclose critical audit matters (CAMs) and their audit response in the audit report. This renewal has two impacts on audit theory and practice: Firstly, CAMs represent the first public disclosure of audit process information, so that the details of auditors' work can be observed by the outside. Secondly, the audit process information has changed from non-public to selective disclosure, so the behavior pattern of auditors may change compared with that before the implementation of the new standard.

Auditor behavior is a very important topic in the context of modern risk-oriented auditing. Traditional risk-oriented auditing is an extension of system-based auditing. It is expected that by focusing on checking accounts and transactions, sufficient evidence can be obtained for the overall audit opinion on the financial statements, and the auditor's behavior is relatively fixed. Modern risk-oriented auditing puts more emphasis on the auditor's assessment of the risks of the client, which means that the allocation of audit resources is more dependent on the auditor's professional judgment. The audit strategies for different firms may be entirely different. Therefore, whether auditors can take appropriate actions has a great impact on the audit outcome. Before the implementation of the new auditing standard, the research on auditor behavior faced some challenges: On one hand, large sample data of auditor behavior was not available. On the other hand, auditor behavior has a wide connotation, the research perspective needs to be carefully summarized from a variety of characteristics. The implementation of the new auditing standard leads to public disclosure of large sample data, and CAMs embody the results of auditor risk assessment and risk response. As an important part of modern risk-oriented audit, exploring the causes and consequences of auditor risk assessment and risk

response behavior has theoretical and practical significance. In this context, this paper uses the data of CAMs disclosed by A-share listed firms from 2017 to 2020 to study the motivation and consequences of auditors' specific behavior.

The research idea of this paper is to describe the disclosure of CAMs, characterize the auditor's risk assessment and risk response behavior from multiple dimensions, and then combined with the external observable pre-audit, audit and post-audit information to verify the relationship between auditor behavior and audit consequences, and try to understand the motivation of auditor behavior. Specifically, this paper studies the relationship between static CAMs and post-audit information to reveal the differentiated information quality behind the CAMs. This paper studies the relationship between dynamic CAMs and audit quality in order to verify the differentiated audit supervision effect behind CAMs with different nature. This paper studies the relationship between dynamic audit response of CAMs and specific pre-audit risks in order to understand the meaning behind the changes of auditor behavior.

First, this paper makes a detailed description of the disclosure of CAMs in the past four years. From 2017 to 2020, firms disclosed an average of 2.09, 2.10, 2.04 and 2.02 CAMs per year, and 97.79% of firms disclosed no more than 3 CAMs. For cross-sectional characteristics, the types of CAMs mainly focus on revenue recognition matters (36.23%), accounts receivable provision matters (18.66%), goodwill impairment matters (12.56%) and inventory impairment matters (10.40%). The total number of the above four types of matters accounts for 77.85% of all CAMs. In addition to cross-sectional differences, this paper also examines the differences in the time series of the same firm. For changes across years, firms whose CAMs have not changed in two years account for the highest proportion in each year within the sample, and the proportion has increased from 55.31% in 2018 to 69.51% in 2020, showing an increasing trend year by year. Changes in the disclosure of CAMs include not only the changes in the selection of matters, but also changes in the audit response for the same CAM. For changes in CAM audit response, firms whose CAM audit response procedures have not changed in two years accounts for the highest proportion in each year within the sample, and the proportion reached a new peak of 53.33% in 2020. The above evidence shows that the selection of CAMs is homogeneous for different firms. For the same firm, the disclosure of CAMs and their audit response procedures is gradually falling into a template.

Second, this paper explores the information implications of becoming a CAM for the

quality of audited accounting information. This paper finds that when asset impairment is identified as a CAM, the audited asset impairment information has higher accounting information quality than the asset impairment information that is not identified as a CAM. This result implies that auditors did not adequately identify all material misstatements of the firm, resulting in higher information quality on the asset impairment matter identified as a CAM, while the information quality of asset impairment not identified as a CAM is lower. This phenomenon is particularly prominent in accounting firms with relatively scarce audit resources, that is, material misstatements in non-CAMs are more likely to be found in their clients. In addition, the disclosing order of CAMs also reflects different information quality. When a CAM ranks higher in the audit report, the quality of audited accounting information is higher, indicating more attention from the auditor.

Third, this paper establishes a direct link between audit work and expected consequences. Using management earnings announcement error to proxy audit quality, this paper finds that new CAMs are accompanied by significantly higher audit quality. Cross-sectional analysis shows that when there is more audit effort, the positive correlation between the number of new CAMs and audit quality is stronger. When the management has a strong motivation to maintain performance, the positive correlation between the number of new CAMs and audit quality is weaker. The above results directly validate the audit process in which auditors dedicate resources to identify potential misstatements and urge management to accept adjustments. Linking CAM categories with specific forecast error sources, this paper finds that new revenue recognition CAMs are accompanied by significantly smaller income forecast errors, while new cost and operating profit related CAMs, new other CAMs are accompanied by significantly larger forecast errors from related accounts. This result shows that auditors have different response and disclosure strategies for those CAMs. Moreover, new CAMs are accompanied by a larger downward revision of predicted performance, that is, the firm's profit decreases after the audit. In terms of other consequences, new CAMs are accompanied by a significantly longer audit lag and a significantly higher audit fee. However, there is no significant difference between the increasing effect of new CAMs on audit lag and audit fee and that of the old CAMs.

Finally, this paper examines the determinants of auditors changing their audit response procedures. The study finds that auditors are more likely to add new audit procedures to firms that have experienced regulatory measures than to firms that have not experienced regulatory

measures in the current period. Further analysis shows that auditors are more likely to add audit procedures only when firms are notified of information disclosure violations and receive comment letters for periodic reports, and other violations or other comment letters do not significantly contribute, that is, the auditor only responds to risks that are highly relevant to the audit work. In terms of the choice of audit procedures, this paper finds that auditors tend to add analytical procedures and detail tests to firms that have encountered regulatory measures, rather than internal control tests. This result indicates that auditors may have not expected to obtain audit evidence by testing the effectiveness of the firm's internal control mechanism. In addition, this paper does not observe a significant association between new audit procedures and management earnings announcement errors or audit lags, but finds that new audit procedures increase audit fees. There is no significant difference in the pricing for the new high cost procedures and low cost procedures.

This paper has the following academic contributions: First, this paper attempts to open the black box of audit process and deepens the understanding of auditor behavior consequences. Previous studies measure auditors' work by audit lag, audit fees and audit opinions, this paper establishes a direct link between specific auditor behaviors and audit consequences. Second, this paper expands the research related to the new auditing standard of CAMs. Most literature on the new standard was experimental, while existing archival research mainly focused on the policy effects of the new standard. This paper uses large sample data to fully explore the information behind the disclosure of CAMs, which enriches the research form. Previous studies have found that auditors may have a disclaimer mentality due to the public disclosure of pre-audit risk information, thereby affecting the quality of audit work. This paper alleviates the concern that the disclosure of CAMs will significantly affect the quality of audit work, deepening the understanding of the consequences of implementing the new standard. Third, this paper provides direct evidence that regulatory factors will affect auditors' work. Existing research theoretically expects that regulatory factors will lead to auditor vigilance, and then establish a causal link between regulatory factors and audit output indicators. The findings of this paper help to shorten the logical chain and directly demonstrate the dynamic strategies of auditors facing specific regulatory risks.

The findings of this paper also have the following implications for the practical field: First, based on a large sample, this paper describes the status quo of static CAMs disclosure, dynamic

changes in the selection of matters, and dynamic changes in audit response procedures. It also reveals the template tendency of the disclosure of CAMs, providing incremental information to the outside. Second, this paper deepens information users' understanding of the process and result of modern risk-oriented auditing: For the engagement quality reviewer of accounting firm and the internal audit committee of listed firms, this paper helps to verify the results of the audit directly and to detect potential misstatements efficiently, making their inspection of the auditors' work and communication with the auditors more targeted, hence improving financial reporting quality. For information disclosure regulators and external investors, this paper also helps to evaluate the risks in specific fields by observing the disclosing pattern of CAMs. Third, this paper provides a reference for standard-setters to assess the achievement of expected goals and prepare future reforms. It is also helpful for regulators to evaluate the supervision effect of specific corporate regulatory measures on auditors.

Keywords: Critical Audit Matter; Accounting Information Quality; Audit Quality; Audit Response Procedure

# 目 录

第1章 导论.....	1
1.1 研究背景、研究问题和研究意义 .....	1
1.2 研究方法和主要发现.....	7
1.3 主要创新点和贡献.....	9
1.4 论文研究框架.....	10
第2章 理论基础和文献回顾 .....	12
2.1 理论基础.....	12
2.2 文献回顾.....	16
第3章 制度背景和现状描述 .....	27
3.1 制度背景 .....	27
3.2 现状描述.....	33
第4章 关键审计事项与会计信息质量:基于资产减值的视角 .....	52
4.1 引言 .....	52
4.2 理论分析与假说发展.....	54
4.3 研究设计 .....	56
4.4 主要实证结果.....	64
4.5 稳健性检验.....	67
4.6 进一步分析:关键审计事项的披露次序 .....	73
4.7 本章小结 .....	75
第5章 关键审计事项变更与审计质量:基于管理层业绩快报误差的视 角 .....	77
5.1 引言 .....	77
5.2 理论分析与假说发展.....	79
5.3 研究设计 .....	81
5.4 主要实证结果.....	93
5.5 稳健性检验.....	102
5.6 进一步分析.....	109
5.7 本章小结 .....	118
第6章 关键审计事项审计应对措施变更与审计风险:基于客户遭遇监 管措施的视角 .....	120
6.1 引言 .....	120
6.2 理论分析与假说发展.....	121
6.3 研究设计 .....	123
6.4 主要实证结果.....	132

6.5 稳健性检验.....	134
6.6 进一步分析.....	143
6.7 本章小结.....	153
第 7 章 结论与展望 .....	155
7.1 研究结论.....	155
7.2 研究局限与展望.....	156
附录 A:四种关键审计事项跨年变动情形 .....	158
附录 B:关键审计事项应对措施跨年变动示例 .....	159
附录 C:关键审计事项具体应对措施分类 .....	161
参考文献.....	164

# 图表目录

## 第1章 导论

图 1-1 论文行文框架.....	11
-------------------	----

## 第3章 制度背景和现状描述

表 3-1 关键审计事项披露总数 .....	33
表 3-2 单年关键审计事项披露个数 .....	34
表 3-3 全市场 2017-2020 年关键审计事项分类一览 .....	34
表 3-4 全市场关键审计事项变动情况.....	37
图 3-1 2018-2020 年四种关键审计事项变动类型公司占比 .....	38
表 3-5 全市场关键审计事项变动情况（按数量展开） .....	38
表 3-6 全市场关键审计事项变动情况（按种类展开） .....	40
表 3-7 关键审计事项审计应对措施变动情况.....	42
图 3-2 2018-2020 年四种关键审计事项审计应对措施变动类型公司占比 .....	43
表 3-8 关键审计事项审计应对措施变动情况（按数量展开） .....	43
表 3-9 关键审计事项审计应对措施变动情况（按种类展开） .....	44
表 3-10 关键审计事项种类静态分布及增加审计应对措施情况.....	45
表 3-11 关键审计事项种类静态分布及减少审计应对措施情况.....	47
表 3-12 典型关键审计事项增减的前十大审计应对措施.....	49

## 第4章 关键审计事项与会计信息质量：基于资产减值的视角

图 4-1 审计前信息质量、关键审计事项识别与审计后信息质量.....	54
表 4-1 样本选取过程.....	57
表 4-2 主要变量名称及定义.....	58
表 4-3 全样本资产减值类关键审计事项分布情况.....	59
表 4-4 主要变量描述性统计结果.....	60
表 4-5 相关系数表.....	62
表 4-6 资产减值类事项、资产减值损失与公司经济状况恶化的 Tobit 回归 .....	64
表 4-7 按 Big10 分组的 Tobit 回归 .....	66
表 4-8 区分资产减值类关键审计事项识别理由的 Tobit 回归 .....	68
表 4-9 构建连续变量衡量企业经济状况的回归.....	70
表 4-10 剔除大清洗程度较高观测后的回归.....	72
表 4-11 区分资产减值类关键审计事项披露次序的 Tobit 回归 .....	74

## 第 5 章 关键审计事项变更与审计质量：基于管理层业绩快报误差的视角

表 5-1 年度业绩快报披露规则.....	82
表 5-2 年度业绩预告披露规则.....	82
表 5-3 样本选取过程.....	83
表 5-4 主要变量名称及定义.....	85
表 5-5 全样本的年份和上市板块分布.....	87
表 5-6 全样本关键审计事项变动情况的年份和上市板块分布.....	87
表 5-7 主要变量描述性统计结果.....	88
表 5-8 相关系数表.....	90
表 5-9 单变量分析结果.....	92
表 5-10 关键审计事项变动与审计质量的 Tobit 回归 .....	93
表 5-11 关键审计事项增加、审计投入与审计质量的 Tobit 回归 .....	96
表 5-12 关键审计事项增加、管理层业绩维持动机与审计质量的 Tobit 回归 .....	99
表 5-13 更换管理层业绩快报误差和关键审计事项变动衡量方式的 Tobit 回归 ....	103
表 5-14 季度业绩预告样本的年份和上市板块分布.....	105
表 5-15 全部业绩快报样本的年份和上市板块分布.....	106
表 5-16 引入季度业绩预告、引入非强制披露业绩快报后的 Tobit 回归 .....	107
表 5-17 样本内新增关键审计事项分类.....	109
表 5-18 细分新增关键审计事项性质和业绩快报误差科目的 Tobit 回归 .....	111
表 5-19 区分正负向管理层盈利预测误差的回归.....	114
表 5-20 关键审计事项变动与审计完成时间和审计费用的 OLS 回归 .....	116

## 第 6 章 关键审计事项审计应对措施变更与审计风险：基于客户遭遇监管措施的视角

表 6-1 样本选取过程.....	124
表 6-2 主要变量名称及定义.....	125
表 6-3 全样本的年份和上市板块分布.....	126
表 6-4 全市场前后两年关键审计事项未发生变动公司新增审计应对程序情况....	127
表 6-5 主要变量描述性统计结果.....	128
表 6-6 相关系数表.....	130
表 6-7 单变量分析结果.....	132
表 6-8 遭遇监管与关键审计事项应对变动的回归.....	133
表 6-9 更换遭遇监管措施的衡量方式（连续变量/日历年划分区间）的回归 .....	135

表 6-10 更换遭遇监管措施的衡量方式（两年划分区间）的回归.....	136
表 6-11 关键审计事项层面的回归.....	139
表 6-12 利用 Heckman 处理效应模型 .....	141
表 6-13 细分遭遇监管的形式与关键审计事项应对变动的回归.....	144
表 6-14 考虑违规行为实际发生的年份.....	146
表 6-15 遭遇监管与细分新增关键审计事项应对措施性质的回归.....	149
表 6-16 新增关键审计事项应对措施经济后果的回归.....	151

# 第1章 导论

## 1.1 研究背景、研究问题和研究意义

### 1.1.1 研究背景

2002 年美国萨班斯法案颁布，要求公司管理层在定期报告中包含一份内部控制评价报告，并要求审计师在审计报告或单独的报告中就企业内部控制有效性发表意见，而随后近十年来审计报告再无大的变革。尽管以往文献发现传统的审计意见具有明显的信息价值，但审计报告的内容和形式一直以来都存在着争议 (Church et al., 2008; 唐建华, 2015; 张继勋等, 2016)。争议的焦点之一是传统的“标准/非标准”审计报告模式过于模板化，而现实中绝大多数公司都收到了标准无保留意见，导致传统审计报告所包含的信息质量可能非常有限，无法满足日益增长的信息需求 (IAASB, 2013)，传统的“合格/不合格”审计报告模式极为有限的信息含量被信息使用人广为诟病。

为回应信息使用者的诉求，英国、美国和国际准则制定方通力合作调研，力图在不对现有审计工作流程造成较大影响的情况下，改善信息供需双方的信息不对称程度，提高审计工作的透明度并提升审计报告的沟通价值。经过多轮的意见征询，准则制定方最终确定本轮改革的方向是要求审计师在审计报告中披露审计过程中识别的重大错报风险相关信息。2013 年英国财务报告理事会 (FRC) 修订 ISA(UK) 700 准则，要求审计师在审计报告中沟通与重大错报风险相关的事项，2015 年国际审计与鉴证准则理事会 (IAASB) 发布 ISA 701 新准则，要求审计师在审计报告中沟通关键审计事项 (Key Audit Matters)，2017 年美国公众公司会计监督委员会 (PCAOB) 亦正式发布修订后的准则 AS 3101，将要求审计师在审计报告中沟通关键审计事项 (Critical Audit Matters)。

2016 年 12 月，财政部正式印发最终定稿的新审计准则《中国注册会计师审计准则第 1504 号——在审计报告中沟通关键审计事项》，标志着中国本土审计报告重大改革的落地。该准则要求审计师从与治理层沟通过的事项中确定对本期财务报表审计最为重要的事项，期间应考虑：1) 评估的重大错报风险较高的领域或识别出的特别风险；2) 与财务报表中涉及重大管理层判断（包括被认为具有高度估计不确定性的会计估计）的领域相关的大审计判断；3) 本期重大交易或事项对审计的影响。同期，证监会下发《证监会发布公告要求资本市场有关主体实施新审计报告相关准则》（证监会公告[2016]35

号），明确新准则针对 A+H 股公司内地上市部分于 2016 会计年度生效，针对全部沪深上市公司、IPO 公司、新三板创新层挂牌公司以及面向公众投资者公开发行债券的公司于 2017 会计年度生效。

各界对本轮改革的动机和目的整体表示支持，但对新准则的实施抱有一些担忧，主要体现在几个方面：1) 审计从业人员担心关键审计事项的披露会招致额外的诉讼风险；2) 上市公司和投资者担心新准则的实施会使得审计师以工作量增加或要求风险补偿的名义，提高审计收费，加重披露成本；3) 学界担心关键审计事项的披露会使得信息使用者对整体审计的范围、意见、合理保证程度产生困惑，原则导向的准则定义对审计师的个人理解和专业能力提出了挑战，同时对是否能真正地提升审计报告的沟通价值存疑。

2019 年康美药业、康得新巨额财务造假案震惊国内市场，2020 年初的瑞幸咖啡造假案更是引起国际关注，国内舆论对财务造假行为愈发关注，公众对审计师的工作充满质疑，瑞华会计师事务所遭遇上市公司排队解约，另有包括金亚科技、华泽钴镍、大智慧、五洋建设等多家上市公司的主审事务所因证券虚假陈述责任纠纷被提起民事诉讼。投资者的维权意识在逐步提高，也对审计师的工作给予了更多的注意力。在此背景下，关键审计事项作为本轮审计报告改革的主要着力点，承担审计师和信息使用者之间沟通的桥梁作用，势必受到信息使用者的重视。然而，对于某类事项被审计师作为关键审计事项披露有何启示意义、应如何解读关键审计事项背后蕴含的信息，外界缺乏统一的认知。

新审计报告准则自 2016 年执行以来，证监会会计部开始在年度证券审计市场分析报告中密切关注新准则在上市公司年审中的实施情况，并发现了一系列问题：在关键审计事项选取方面，部分关键审计事项无论从金额还是性质来看，都并非最为重要的事项；披露确定关键审计事项的原因和审计应对时，描述也较笼统，甚至出现审计应对与具体业务明显不符的情况，暗示审计师对关键审计事项披露流于形式，比如某上市公司主营业务为互联网教育，但收入关键审计事项中却披露采取了核对发票、销售合同、出库单、结算单、签收单、验收报告等审计应对，与被审计单位业务不符，审计师表述不当；上市公司审计委员会在新准则实施中的作用仍有待进一步发挥。上述实务执行问题给外界恰当解读关键审计事项造成了更大的困惑，对关键审计事项背后的信息含义亟待深入研究。

截至目前，关键审计事项在 A 股上市公司中的全面披露已实施了四年，积累的数据不仅可反映不同公司关键审计事项之间静态截面的差异，也反映了同一公司不同年份关键审计事项之间动态的差异。这为深入研究关键审计事项、理解特定审计师行为的动因

和后果提供了良好的机会，故本文拟对关键审计事项的披露、事项跨年的变动以及审计应对跨年的变动展开探究，以期加深对关键审计事项全方位的理解。

### 1.1.2 研究问题

自 2017 会计年度起，国内新审计准则开始大规模执行，本文以 2017-2020 年度沪深 A 股上市公司披露的关键审计事项为研究对象，手工对事项种类、同一公司事项跨年变动和审计应对措施跨年变动情况进行收集整理，试图理解审计师披露关键审计事项时各类行为背后的含义。

首先，本文着眼于关键审计事项反映审计后会计信息质量的信息含义。之所以关注审计后会计信息质量，是因为外部信息使用人通常只能观察到审计后信息，而很难观察到审计前和审计中信息，所以理解关键审计事项与审计后信息的关系对信息使用人至关重要。已有研究显示国外和国内审计报告披露较多的关键审计事项与各类资产减值、收入确认相关，本文希望对具体事项背后的含义进行深入探究。从定义来讲，关键审计事项是那些在审计前重大错报风险较高的事项，审计师在审计计划阶段考虑到、在风险评估阶段识别到这些事项，通过执行合适的审计应对程序，以获取充足的审计证据，确保在审计结束时已将这些事项的重大错报风险降低到可接受的低水平，最终该事项以关键审计事项的形式在审计报告中披露。但对于未被披露为关键审计事项的同类事项，审计师仍须采取措施确保其在审计结束时的重大错报风险已降低到可接受水平。换言之，关键审计事项只是审计过程信息的对外公开披露，某事项是否被确定为关键审计事项与该事项审计后的会计信息质量不应存在关联，信息使用人不应该预期被披露为关键审计事项的信息具有更高的信息质量。现实中的审计师执行关键审计事项新准则的情况并不为外界所知，对同种事项而言，该事项是否会因被确定为关键审计事项而拥有更高的信息质量（或因未被确定为关键审计事项而拥有更低的信息质量）？这对信息使用人恰当解读关键审计事项背后的信息含义至关重要。本文利用实务中最常见的资产减值事项，对上述问题展开探究。

其次，某事项被确定为关键审计事项，意味着审计师对其赋予了更多的注意力和审计程序应对。作为审计后果，审计师可能因从该类事项中识别出更多错报而要求管理层进行更大幅度的针对审计前财务报表的调整。但是，审计师也有可能未对财务报表中的错报进行充分的修正，原因是审计师可能认为关键审计事项的公开披露已经对该事项背后的潜在错报构成了提示，能够在一定程度上减轻审计师事后被追究而承担的责任，故

以审计质量减损为代价来取悦客户。审计师公开披露的关键审计事项是否伴随着对审计前财务报表的显著修正？本文对该问题展开探究。在解读关键审计事项与审计师行为后果之间的联系时，有必要对新旧关键审计事项进行区分。一方面，这样有助于了解审计师对同一家公司风险的动态识别情况；另一方面，在跨年关键审计事项可能陷入模板化披露的背景下，上述区分可直接向信息使用者揭示两类关键审计事项背后的差异化审计后果。对新旧关键审计事项差异的一个可能预期是，重复出现的关键审计事项所伴随的对审计前财务报表的修正可能会逐渐衰减，因为管理层可能会对审计师的审计程序产生学习效应，进而使得常规审计程序更难以在审计前财务报表中发现错报，而新出现的关键审计事项对管理层而言具有更高的不可预见性。新出现的关键审计事项与旧关键审计事项是否均伴随着对审计前财务报表显著的调整？利用关键审计事项跨年变动和管理层业绩快报预测误差的数据，本文希望为上述问题提供经验证据。

最后，对同一关键审计事项而言，同一公司两年间也可能出现审计应对程序上的差异。在关键审计事项披露公开的背景下，审计师很容易获知上一期审计师对同一关键审计事项采取了何种审计程序，本期选择变动审计程序，必然是审计师有意为之而非随机产生。一方面，审计师为何主动选择变动审计程序，这一行为是否反映了被审计单位监管风险的增加？另一方面，近年来国内对上市公司信息披露的监管趋严，监管方式也得到创新，但这些监管措施在行为层面会对审计师产生何种影响尚无直接证据。进一步地，审计师倾向于选择何种审计程序来应对风险也值得探究。另外，准则制定方为保障关键审计事项持续地具有沟通价值，一直呼吁审计师勿使关键审计事项沦为模板化陈述，鼓励差异化的披露。前已述及，本文将对同一公司关键审计事项选取的跨年变动展开研究，而对同一公司同一关键审计事项跨年审计应对差异的探究也可与对关键审计事项变动的探究形成互补。两者共同构成了审计师前后两年间风险识别和风险应对的主要差异，较传统的审计费用、审计时滞等衡量方式更能全面地反映审计师工作，有助于深入理解审计师的行为动因和关键审计事项个性化披露的策略。

### 1.1.3 研究意义

审计师是缓解资本市场信息不对称的重要中介，对审计师执业行为的探究具有学术和实务的双重价值。

在学术方面，本文可加深信息使用者对审计师行为后果的认识。以往有一系列研究利用会计师事务所内部数据研究了审计师业务承接、客户组合管理、抽样决策、人员配

置等行为 (Bell et al., 2001; Johnstone and Bedard, 2001; Elder and Allen, 2003; Johnstone and Bedard, 2003; Johnstone and Bedard, 2004; Bell et al., 2008), 但审计师的具体执业过程在过去对外界而言是个“黑箱”。除非监管层对审计师进行调查, 并在随后公开的案件文书中披露审计执业细节, 外界几乎无从得知审计师具体行为的任何信息, 比如审计师重点审视了哪些领域、具体执行了哪些程序等。外界只能通过观察一些传统的审计特征如审计费用、审计时滞、事务所规模与专长等来模糊地了解审计师工作, 但衡量方式都较为间接, 且信息量十分有限 (Caramanis and Lennox, 2008; Dechow et al., 2010; Defond and Zhang, 2014)。关键审计事项及其应对的公开披露为深入研究审计师执业行为创造了条件, 本文在审计师执业过程信息与外界可观测的审计后果之间建立联系, 揭示特定审计师行为的审计后果。

本文可拓展关键审计事项新审计准则相关的研究, 有助于信息使用者客观理解关键审计事项的信息含义。从逻辑上讲, 考察关键审计事项对外界的影响应沿着如下的思维顺序: 关键审计事项从客观上反映出怎样的信息? 信息使用者看到披露出的关键审计事项, 主观上能否成功接收、或接收后会如何理解这些信息? 信息使用者根据自己的理解, 进而做出决策后产生了怎样的市场反应? 以往有大量的实验研究从信息使用者感知关键审计事项的角度进行了研究 (Christensen et al., 2014; 张继勋和韩冬梅, 2014; Carver and Trinkle, 2017; Sirois et al., 2018), 也有一些档案式研究更进一步, 直接从市场反应的角度研究 (Reid, 2015; Gutierrez et al., 2018; 王艳艳等, 2018; 王木之和李丹, 2019), 即以往研究主要回答了后两个问题。本文的研究成果尝试弥补整个逻辑链条的第一环, 验证了关键审计事项的信息含义, 有助于外界更加连贯地理解后续产生的信息使用者认知或市场后果问题。

本文可揭示关键审计事项披露是否将显著影响审计工作质量, 能够深化对新准则执行后果的理解。若本文发现成为关键审计事项意味着更高的审计后会计信息质量, 或关键审计事项代表的审计工作伴随着对审计前财务报表的更大程度的修正, 即其仍伴随更高的审计质量, 则说明审计师仍感受到公众监督和潜在诉讼责任的压力, 不太可能将低信息质量的事项作为关键审计事项披露, 从而成为自己失职的公开证据。该结果将有助于缓解以往研究对关键审计事项造成审计工作质量减损的担忧。

本文能够加深对审计师行为动因的理解。关于公司遭遇监管所面临后果的研究很多, 但少有研究考察监管措施对审计师行为的影响。现有研究从理论上预期监管因素将会导致审计师加强审计, 进而在监管因素和审计输出端指标之间建立因果联系, 本文的发现可能有助于缩短逻辑链条, 直接展示了审计师面对特定监管风险的动态行为策略, 为监

管因素影响审计师具体工作提供了直接证据。

在实务方面，本文可为关键审计事项及其跨年动态变动情况提供大样本的描述。在静态层面，本文从多个维度对关键审计事项的分布进行描述；在动态层面，本文关注关键审计事项的选取是否有变动，体现审计师对风险的动态评估，也关注同一关键审计事项的应对措施是否有变动，体现审计师对相同风险的动态应对。通过详细的描述统计和跨年趋势的对比，可能能够揭示关键审计事项披露的模板化倾向，为外界提供增量信息。

本文可丰富信息使用人对现代风险导向审计工作过程和结果信息的认识。具体来讲，本文能够帮助相关方重新检视具体审计工作，尤其对于事务所内部项目质量复核方、上市公司内部审计委员会发现潜在风险点具有重要意义，进而有助于提升财务报告质量。比如，对非关键审计事项予以更多关注能更高效地发现审计工作的潜在纰漏；对一项多年重复出现的旧关键审计事项，有必要思考原有审计方法的有效性，并考虑增加新的审计程序；重点关注原有审计程序发现错报的盲区，并可结合当前财务报表较审计前财务报表更正的幅度以及本公司不同年度、同行业公司相同年度相应更正幅度综合比较判断，评估错报仍存在的可能性。另外，本文能为外界直接验证审计工作的成效提供方法指引。审计师可能会虚假记录一些未真实执行过的审计程序（ghost ticking），这种负面行为在实务中并不少见（Reckers et al., 1997; Lambert and Agoglia, 2011; Buchanan and Piercy, 2021）。基于所披露审计工作可能会被外界验证的预期，审计师也有理由进一步重视关键审计事项信息的披露以及相应审计程序的落地执行效果。

本文能为准则制定方全面了解关键审计事项新准则的执行现状并酝酿潜在的改革提供参考。业界普遍预期，关键审计事项新准则第一年的执行会为市场带来新鲜感，但随后年份的执行情况存在不确定性，亟待对新准则的连续执行现状进行大样本分析，本文将能够提供一定的证据。关于未来潜在的改革，来自海外先行执行新准则的经验已经显示，关键审计事项段缺少针对跨年差异的动态分析和解释，而这恰恰是大量信息使用人所希望看到的（FRC, 2016）。实务中，海外市场已经出现了审计师主动在审计报告中披露两年间差异分析的实例，受到了监管层和投资者的一致好评。国内市场暂未见到这类差异分析的披露，本研究的动态差异分析对评估未来潜在改革的可行性和执行成本也具备一定的参考意义。此外，本文也有助于监管层评估特定监管措施对审计师的实际监督效力。本文可揭示不同监管措施对审计师的差异化威慑效果，便于监管层在创新监管措施时合理预期对审计师的潜在影响。

## 1.2 研究方法和主要发现

### 1.2.1 研究方法

本文从三个角度对关键审计事项展开研究。首先，本文需要获取关键审计事项披露类型的数据。本文通过 CNRDS 数据库和手工收集获取了原始的关键审计事项披露文本，并利用巨潮资讯网、上交所、深交所网站对缺失数据进行补全，也选取样本手工比对，验证数据库的准确性。然后本文建立了全面的分类体系，并利用关键审计事项名称字段对其事项类别进行匹配识别，接着再次人工浏览回扫，确保所有主要类别的关键审计事项都已被识别覆盖，至此本文获得了关键审计事项类别的静态分布数据。

其次，本文需要获取关键审计事项跨年份变动的数据。利用补全整理好的关键审计事项披露文本数据，本文进一步将同一家公司不同年份的关键审计事项归集对齐，然后采取手工识别的方式逐个判别同一家公司前后两年关键审计事项的变动情况。识别过程中若遇到仅凭关键审计事项标题文本无法判断前后两年披露是否属于同一事项的不同表述时，采取进一步阅读其事项描述和审计应对字段的方式，了解事项细节并做出判断。通过这一过程，本文最终获得了公司当年关键审计事项较前年增减情况的数据。

最后，本文需要获取关键审计事项审计应对动态调整的数据。根据已识别完毕的关键审计事项较前年增减情况数据，本文定位到同一公司前后两年均出现的相同关键审计事项，通过手工识别的方式比对该事项前后两年的审计应对差异，并记录下当年较上年新增和减少的审计程序的种类。这样，本文获得了同一关键审计事项审计应对程序变动的数据。

自 2016 年起，我国 A+H 上市公司审计报告中开始披露关键审计事项，2017 年起，全部 A 股上市公司亦开始大规模执行新准则。本文选取 2017-2020 年全部 A 股上市公司披露的关键审计事项作为初始样本，并去除了被出具非标准审计意见的上市公司观测。在完成关键审计事项及其变动以及审计应对变动的数据收集处理后，本文对事项的种类分布以及变动的情况进行描述性统计。

在研究方法上，本文采取了规范理论分析与档案式实证研究相结合的方式。本文通过梳理各国审计准则制定方发布的指引文件，了解本轮审计报告改革的背景和目的，并考虑从何种研究角度来验证关键审计事项及其变动的信息含义。本文广泛梳理以往关于审计师行为和关键审计事项披露的研究，细致寻找潜在研究机会；立足坚实的理论基础，结合关键审计事项的研究场景，通过严密的逻辑推理，对审计师行为的前因后果作出合

理的预期，最终利用实证方法对假设予以验证。在档案式实证研究方面，本文通过图表列报的形式对样本公司关键审计事项及其变动情况进行了全方位的展示；通过包含均值和主要分位数的描述性统计，对研究所涉及各个变量的数据结构进行列报；通过包含两种相关系数的相关性矩阵以及包含均值检验和 Wilcoxon 秩和检验的单变量分析，获取解释变量和被解释变量之间关系初步的证据；在主要实证结果方面，利用 OLS 模型、Tobit 模型、Probit 模型、Logit 模型、加入交乘项、Heckman 处理效应模型、安慰剂检验、更换变量度量的方式，检验假设并加强本文结论的稳健性。本文利用 STATA 软件对数据进行统计分析，并利用 Python 辅助完成部分数据的收集和处理工作。

## 1.2.2 主要发现

基于对 2017-2020 年度 A 股上市公司披露关键审计事项数据静态的分析，本文发现四类最常见的关键审计事项为收入确认事项、应收账款坏账准备事项、存货减值事项和商誉减值事项。基于对 2018-2020 年度 A 股上市公司披露关键审计事项变动的动态分析，本文发现前后两年间关键审计事项相同的公司比例逐渐上升，前后两年间同一关键审计事项审计应对相同的公司比例也在最近一年达到高点。针对关键审计事项展开不同角度的分析后，本文还有以下结论：

其一，本文发现当资产减值被识别为关键审计事项时，审计后的资产减值信息较未被识别为关键审计事项的资产减值信息具有更高的会计信息质量。分组检验的结果表明，上述现象在审计资源相对紧缺的会计师事务所中尤为突出。这说明审计师并没有充分识别出全部公司的重大错报，进而使得被识别为关键审计事项的资产减值具有更高的信息质量，而未被识别为关键审计事项的资产减值的信息质量较低。此外，关键审计事项的披露次序越靠前，审计后的会计信息质量越高，也即审计师对排位靠前关键审计事项的信息质量更加重视。

其二，本文发现当年新增关键审计事项伴随着显著更高的审计质量，具体来讲，提及重大错报风险或重大管理层判断或估计的新关键审计事项主导了这一结果。当年审计投入较多时，新增关键审计事项数量与审计质量之间的正相关关系更强；当管理层拥有较强的业绩维护动机时，新增关键审计事项数量与审计质量之间的正相关关系更弱。拆分关键审计事项类别和误差类别的结果显示，新增收入类关键审计事项伴随着显著更小的营业收入预测误差，而新增成本及涉及营业利润计算的损益类关键审计事项、新增其他类关键审计事项则分别使得成本及涉及营业利润计算的损益类科目、营业利润组分之

外的利润表科目拥有更大的预测误差。在修正业绩的方向上，新增关键审计事项伴随着对管理层预测业绩更大幅度的向下修正，即对预测利润构成减损。对其他几种审计后果的分析显示，新增关键审计伴随着显著更长的审计时滞以及显著更高的审计费用，但其对审计时滞和审计费用的提升幅度与旧关键审计事项对审计时滞和审计费用的提升效果无显著差异。

其三，本文还发现相较于当期未遭遇监管措施的公司，审计师更可能对遭遇了监管措施的公司增加新审计程序。区分不同的监管措施后，则仅当公司被通报信息披露类违规和收到针对定期报告的问询函时，审计师才更可能新增审计程序，其他违规或其他问询函无显著促进作用。在程序选择方面，本文的证据显示审计师倾向于对遭遇了监管措施的公司新增分析性程序和细节测试程序，而非内部控制测试程序。此外，本文也对新增审计程序的后果进行了初步探究，结果未观察到新增审计程序与管理层业绩快报误差或审计报告时滞之间的显著关联，但发现新增审计程序提高了审计费用，且审计师在对新增高执行成本程序和新增低执行成本程序定价时无显著差异。

### 1.3 主要创新点和贡献

本文立足于关键审计事项全面实施数年这一背景，充分利用已有数据挖掘探究审计师行为的前因后果，力图对已有的学术研究成果构成一定补充，加深外界对关键审计事项信息含义的理解，也为未来的进一步改革提供参考。本文可能的创新点和贡献体现在以下几方面：

首先，本文尝试进一步打开审计工作的“黑箱”，对审计师具体执业行为的前因后果进行直接验证。本文揭示了审计师风险识别和应对行为所伴随的审计后果，验证了审计师面对监管风险时采取的策略应对措施，有助于外界了解、评估现代风险导向审计在我国审计实务中的落地执行效果。

其次，本文拓展了关键审计事项新审计准则相关的研究，为关键审计事项的信息含义提供了初步证据支持。以往直接利用关键审计事项文本具体内容的研究很少（柳木华和任嘉乐，2019；柳木华和雷霄，2020），亦未见利用多年数据考察关键审计事项跨年变动和审计师差异化应对的研究。本文立足于对关键审计事项内容的细致分析，在以往针对信息使用人感知的实验研究和针对市场经济后果的档案式研究的基础上，对关键审计事项背后信息含义进行挖掘，分别研究了成为关键审计事项与否与事项审计后会计信息质量的关系、新旧关键审计事项与对审计前财务报表修正幅度的关系、同一关键审计事

项审计应对的变动与被审计对象遭遇监管措施的关系，对深入理解审计师行为动因及其后果具有重要意义。本文揭示了关键审计事项作为审计报告组成部分与被鉴证的财务报表之间的紧密联系，对信息使用人恰当解读关键审计事项和财务报表具有参考价值。

第三，本文首次为包括准则制定者在内的监管层提供了大样本关键审计事项及其变动的描述分析。近年来已出现了一些针对新准则实施后的档案式研究，但由于时间的客观限制，多数研究无法利用较长区间的样本数据，且关键审计事项的具体文本内容尚未被重点关注。本文利用手工整理的 2017-2020 年中国上市公司关键审计事项披露及其变动的数据，为监管层了解实务现状提供了资料参考。关键审计事项在国内外多数资本市场都还属于早期实施阶段，监管层在调研中已发现了潜在的关键审计事项选取不恰当、语言陷入模板化陈述、审计应对与实际执行工作不符等问题，这些问题的存在会严重影响本轮审计报告改革的最终效果。本文的研究对关键审计事项数年间大规模的执行进行了较为全面的分析，为潜在的进一步改革提供了参考依据。

第四，本文的结论对帮助财务报告相关方更高效地定位潜在错报具有现实意义，有助于提升财务报告质量。本文的研究结果表明未被披露为关键审计事项的事项具有更低的信息质量，即提醒信息使用人不应只关注审计师主动列报的风险领域，而忽略了审计师未列报的风险领域。此外，本文发现当年出现的新关键审计事项伴随着对审计前财务报表更大的调整，因此若信息使用人发现新关键审计事项并未伴随着更大的审计前盈利预测误差，则可能需要重点关注审计师关键审计事项选取的合理性或审计应对执行的有效性，并对财报相应科目的披露保持警惕；而对于多年出现的旧关键审计事项，信息使用人同样须谨慎看待其审计监督效果。本文也检验了审计师是否会变更审计应对程序以作为风险应对，因此，对于那些遭遇了监管措施但关键审计事项披露显示审计师未增加审计程序的公司，信息使用人有理由对审计师工作和公司财务报表质量给予额外关注。

## 1.4 论文研究框架

本文第一章为导论。主要介绍本文的选题背景、待研究的问题，并阐述了本文的研究意义，介绍了本文的主要发现，总结了可能的创新点和贡献。

第二章为理论基础和文献回归。主要回顾了现代风险导向理论、信号传递理论和审计师归责理论，并对关键审计事项准则的执行情况、对审计工作的影响、对个体感知的影响以及关键审计事项的其他经济后果相关的文献进行了回顾。

第三章为制度背景和现状描述。主要对关键审计事项准则出台的制度背景进行了梳

理，并对我国 2017-2020 年关键审计事项新准则执行的现状进行了全方位的描述。

第四章至第六章为本文的实证部分。第四章关注静态视角下关键审计事项对财报信息质量的信息含义，考察了关键审计事项与审计后会计信息质量之间的关系。第五章关注动态视角下关键审计事项对审计质量的信息含义，考察了新旧关键审计事项与对审计前财务报表修正程度之间的关系。第六章关注动态视角下关键审计事项应对程序变化的动机，考察了被审计对象遭遇监管措施与审计师新增关键审计事项应对程序的关系。

第七章为本文的结论与展望。主要对本文的发现进行了归纳总结，并进一步探讨了未来制度的潜在改革方向和学术研究的机会，也阐述了本研究所面临的局限和不足。

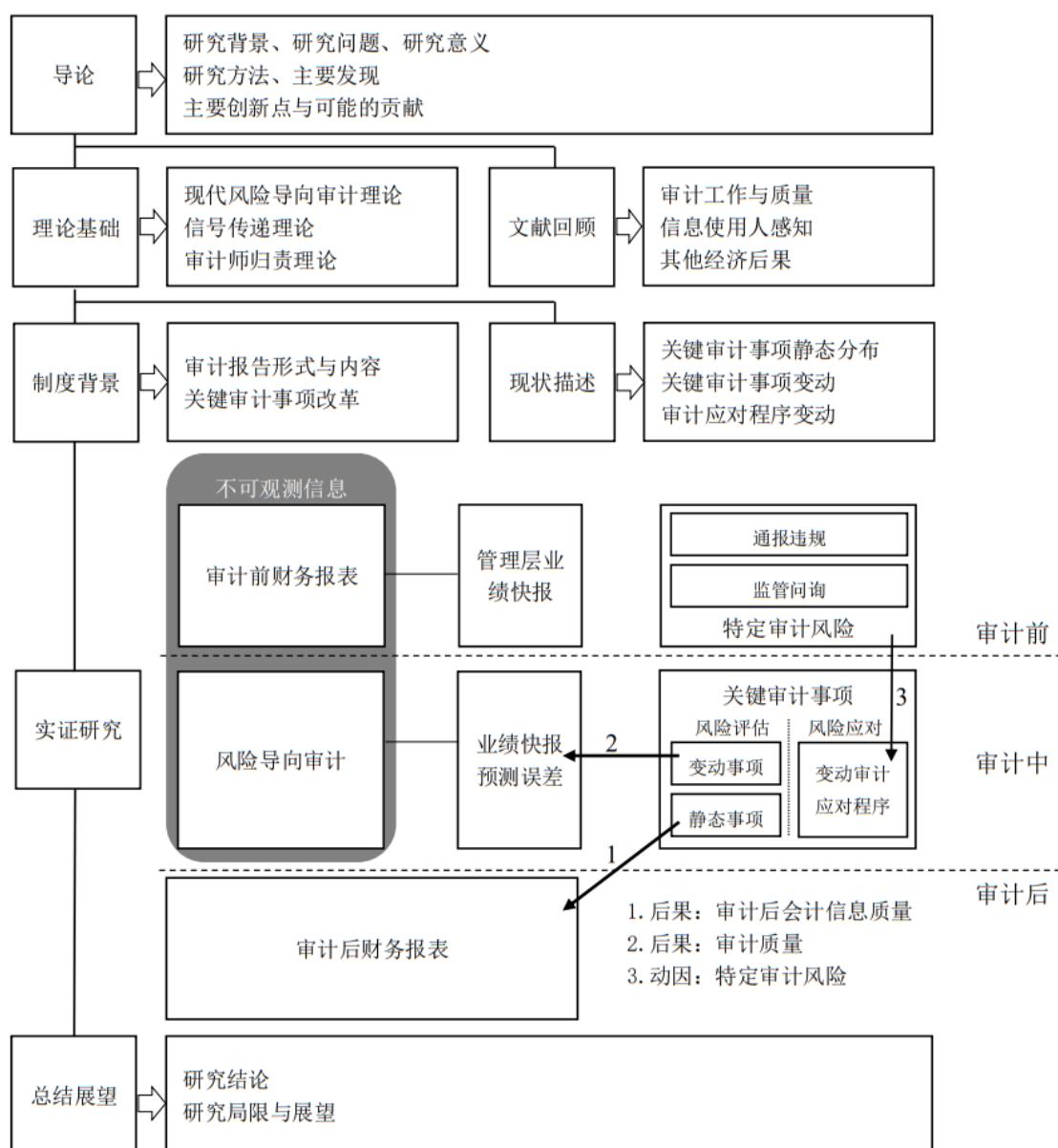


图 1-1 论文研究框架

## 第2章 理论基础和文献回顾

### 2.1 理论基础

#### 2.1.1 现代风险导向审计理论

审计业务的雏形早在公元十三世纪已经出现，早期的审计主要由股东亲自完成，随着审计市场需求的发展变化，外部审计师独立执行审计业务在十九世纪后半叶变得普遍（Watts and Zimmerman, 1983）。审计的价值是毋庸置疑的，现代公司所有权与经营权的分离导致了高昂的代理成本，而财务会计报表审计服务能够降低代理成本、遏制管理层的机会主义行为并提升公司价值（Jensen and Meckling, 1976）。传统的账表基础审计（accounting number-based audit approach）主要依赖于详细检查，审计师花费大量时间进行加总计算和账簿登记检查，审计效率较低，制度基础审计（system-based audit approach）立足于内部控制理论，以内部控制评价结果为基础，根据测试显示公司各内部控制环节的薄弱程度，确定应采用详细测试程序的性质、范围和深度，有效地提升了审计效率。二十世纪后半叶以来，公司财务舞弊丑闻频发，引发公众对审计师发起大量的诉讼。英美等国大量的法院判例将审计师的责任对象扩大，在潜在财务报表使用者所遭受的损失和审计师工作之间建立因果联系，并认为审计师如果不能对审计工作尽责程度充分举证，则应承担相应法律责任（刘峰和许菲，2002；谢荣，2003）。自此，审计行业所面临的审计风险显著提高，催生了风险导向审计（risk-oriented audit approach）。

风险导向审计引入了对风险的定量评估，审计风险模型包括固有风险、控制风险和检查风险，固有风险和控制风险都与企业本身相关，而检查风险则与审计师执行各类审计程序能否发现错报相关，后来随着模型的演进，固有风险和控制风险被合并为重大错报风险，即审计风险受到重大错报风险和检查风险的影响（谢荣，2003；陈毓圭，2004）。审计师通过风险导向审计模型来制定审计计划，在一个预先设定的较低水平的审计风险接受程度下，审计师通过全面评估公司财务报表层次和认定层次的重大错报风险，相应确定应执行的审计程序，控制检查风险，最终达到控制审计风险的目的。风险导向审计进一步提升了审计的工作效率，能有效降低财务舞弊发生的概率。

传统的风险导向审计在实务运用中遇到一些问题，审计师往往疏于全面评估公司固有风险，而将重点放在控制风险和检查风险上，即便考虑了固有风险，也多仅仅停留在交易与账户余额的微观层面而非公司层面，因为从操作性来讲，控制风险的评估是依托

于交易与账户余额相关认定的（萧英达等，2000；陈志强，2005）。现代风险导向审计强调对公司整体的风险进行分析，包括战略选择的风险和具体经营环节的风险，最终落脚到财务报表的风险，其间运用大量的分析性程序，兼顾自上而下和自下而上的方法（Bell and Frank，1997；谢荣和吴建友，2004）。

现代风险导向审计将审计工作重心从细节测试前移到项目前期风险评估。审计师首先须对被审计单位及其所处的环境进行了解，通过询问、执行分析程序、观察和检查，主要了解公司所处行业宏观环境、公司性质、会计政策的选用、公司战略目标和经营风险、公司财务业绩衡量评价以及公司内部控制六个方面，并组织项目组内部对风险评估和审计计划进行讨论。接下来，审计师确定总体审计策略，并开始制定具体审计计划，首先应进行风险评估，即识别和评估财务报表层次和各类交易、账户余额、列报认定层次的重大错报风险。在风险评估的基础上，审计师可确定针对财务报表层次重大错报风险的总体应对措施，以及针对认定层次重大错报风险的进一步审计程序，并完善总体审计策略和具体审计计划（张龙平和聂曼曼，2008）。总体应对措施包括向项目组强调执业过程中保持职业怀疑态度的必要性、分派更有经验的审计人员或利用专家工作、提供更多的督导和提高进一步审计程序的不可预见性。进一步审计程序从目的上分为控制测试和实质性程序，审计师可将两者结合或有侧重地使用，即综合性方案和实质性方案。实质性程序的两种基本类型是细节测试和实质性分析程序。在完成上述工作和其他审计程序的过程中，审计师应考虑是否及时修订风险评估水平并相应修改审计计划。此外，审计师应在整个审计工作开展过程中保持与管理层和治理层的必要沟通，在底稿中详细记录审计工作。在审计完成阶段，审计师应评价审计结果并确定是否须提请管理层进行审计调整，最终得出审计结论，出具审计报告。

审计报告是审计师对财务报表发表审计意见的书面文件，在新审计报告模式改革前，审计报告中的公司特有信息极其有限。无保留意见的审计报告的正文包括审计意见、形成审计意见的基础、关键审计事项、其他信息、管理层和治理层对财务报表的责任以及注册会计师对财务报表审计的责任，此外还可能出现单独的“与持续经营相关的重大不确定性”部分、单独的强调事项段部分和单独的其他事项段部分。对标准无保留意见的审计报告而言，除关键审计事项之外的文本几乎完全相同。

关键审计事项作为对审计报告披露文本内容的改革，本身并不对风险导向审计的流程产生影响，只是要求审计师在审计工作完成后，对部分审计过程信息予以披露。以往外界对审计师开展具体工作的情况知之甚少，通过对关键审计事项进行分析，可以很好地帮助外部信息使用人了解审计师的执业过程，也有助于更恰当地评价审计师的工作成

果。而对同一公司关键审计事项的跨年变动跟踪分析，则可以捕捉审计师对风险的动态识别和动态应对过程，加深对审计师审计策略的理解。

## 2.1.2 信号传递理论

Akerlof (1970) 认为二手车市场买卖双方之间存在信息不对称，车主比买家更了解所拥有车辆的质量，而买家因为无法分辨车辆质量，只能对优质和劣质的二手车赋予相同的估价，这导致优质二手车逐渐被劣质二手车挤出市场，最终整个二手车市场只有劣质二手车流通售卖，所以新车市场和二手车市场存在巨大的价差。这种劣币驱逐良币的现象在其他领域也广泛存在。受到该思想的启发，Spence (1973) 提出了信号传递理论，认为劳动力雇佣市场上同样存在信息不对称，假设求职者的生产力与接受教育的成本负相关，求职者便可通过主动接受教育来向雇主传递信号。通过接受更高的教育，优秀的求职者将自己与普通求职者之间区分开来，向雇主发出自己更优秀的信息，获得雇主的青睐。信号传递理论被研究者们广泛运用到各个领域，用以解释特定场景中的行为选择。

信号传递理论包含两个主体，即传递信息者和接受信息者。传递信息者拥有关于某个对象的内部信息，这些内部信息有的是好消息，有的是坏消息。接受信息者作为外部人，并不知道这些信息，但这些信息无论好坏，都会有助于接受信息者做出关于某个对象的决策或判断 (Connelly et al., 2011)。给定某种可观测的行为会向外界传递信息，意识到这一点后，拥有信息者就会事先有意识地考虑该行为的成本和收益。拥有信息者不仅会考虑自己的偏好，同时也会考虑该行为所伴随的信号到达外界后，信息接受者的认知会发生怎样的修正。对于一个正面信号，当发出信号的成本小于该信号到达外界给拥有信息者带来的收益时，拥有信息者就会传递信号；对于一个负面信号，当藏匿该信号的成本小于该信号到达外界给拥有信息者造成的损失时，拥有信息者就不会传递信号，而会采取措施避免该信息流出。所以，一些主体愿意向外界传递信息，一些主体不愿意信息被外界得知 (Stiglitz, 2002)。

在公司财务领域，管理层或治理层在内的公司内部信息知情者通常被视为传递信息者，而外部投资者通常被视为接受信息者。传递的信号的方式多种多样，如通过股利发放、管理层持股和股权再融资等行为或通过自愿信息披露向外界传达公司质量和发展前景的内部信息 (Bhattacharya, 1979; 陈浪南和姚正春, 2000; Elliott et al., 2009; 林斌和饶静, 2009; Connelly et al., 2010)。公司内部信息知情者拥有向外界传递好消息的动机，甚至不惜夸大好消息，传递虚假的信号，而外界难以分辨。正因为此，审计作为降

低委托代理双方信息不对称程度的重要手段，对信息传递者构成约束。审计师作为独立的第三方，其言行对外界更有参考价值。

新审计报告模式改革前，外界难以直接观察到审计师的言行，只能观察到作为博弈结果的经审计公司财务报表。新审计报告模式改革要求审计师在审计报告中披露关键审计事项，这给予了外界一个观察审计师言行的窗口。审计是风险导向的，关键审计事项作为审计过程信息，天然地具有揭示公司风险的作用。从理论上讲，关键审计事项所揭示的风险已经在审计后被降低至可接受水平，但仍有两点原因导致公司管理者将关键审计事项的披露视作传递坏消息。第一，外部信息使用人如何感知关键审计事项尚无定论，投资者仍可能对公司质量感到担忧，而不是绝对理性地认为该风险已被大大降低。第二，审计师的执业质量无法保证，一旦审计师未能完全按照准则要求，将相关认定的风险降低至可接受水平，则完全可能出现虽然已披露了关键审计事项但相关风险仍然存在的情况。

关键审计事项作为新审计报告的组成部分，具有强制披露的特性，然而准则并未具体规定披露的数量和披露事项的性质，只是从原则上进行规范，而将具体识别、披露哪些关键审计事项的权力赋予了审计师。与其让公司风险被显眼地披露在审计报告中，公司管理者更希望风险事项被杂糅隐藏在财务报表及其附注中，关键审计事项作为坏消息的传递，其披露范围存在博弈的空间。

### 2.1.3 审计师归责理论

审计失败是指一份被出具了标准无保留审计意见的财务报表随后被发现存在重大错报。由于审计仅提供合理保证程度，故审计失败并不必然意味着审计质量低或审计师存在过错。当审计失败发生后，法官通常将已执行审计工作与其他审计师面对同样情况时应执行的审计工作进行比较，以对审计失败进行责任认定，若理应执行的审计工作已被执行，则理论上审计师不存在工作疏忽（Causey and Causey, 1991; Kadous, 2000）。但审计师针对财务报表究竟应提供多少程度的合理保证是一个模糊的概念，一系列研究甚至显示该标准并不是事前确定的，而是随着审计失败后果严重程度而变化的（Lowe and Reckers, 1994; Anderson et al., 1997; Kadous, 2001）。

Alicke (2000) 提出了有罪控制模型 (Culable Control Model)，该模型认为责任评估取决于外界感知到的个体对结果的控制力。个体对结果的控制力包括三方面，即个体是否能对该后果的发生产生因果影响、是否有让该后果发生的意图以及是否能够预见该后

果。在审计场景下，因果影响指审计师的行为是否造成了财务报表重大错报所伴随的不利后果，意图指审计师是否主观上有意愿高质量地完成风险导向审计，预见性指审计师在审计时是否能预见到未来财务报表重大错报的发生。针对审计师意图参与财务欺诈的指控很难成立，因为审计师主动参与财务欺诈的证据很难获得，故在意图方面一般只能定性为审计师疏忽，即审计师未能发现客观存在的错报；对因果关系的认定取决于审计师是否执行了必要的审计程序以获取合理保证，对预见性的认定取决于审计师对潜在替代性会计处理的态度，两者都高度依赖对审计工作底稿文件的检查（Backof, 2015）。

新审计报告模式引入了关键审计事项，关键审计事项本身不影响审计师在底稿中记录的审计工作，但其公开披露使得对审计师责任的认定变得更加复杂。一方面，关键审计事项的披露可能被视作一种警示，这直接将信息使用人自己纳入了责任认定的范围。在旧的审计报告模式下，外部信息使用人几乎无法从标准审计意见报告中获取任何公司特定风险信息，故在归责时只须考虑审计师对不利后果的控制力；新的审计报告可能增强信息使用人对潜在后果的预见性，相应减轻审计师责任（Brasel et al., 2016）。而另一方面，关键审计事项的披露也可能加重外界关于审计师更应该预见到潜在不利后果的判断，相应加重审计师责任（Gimbar et al., 2016）。就目前而言，多数实验研究更支持关键审计事项的披露将减轻审计师责任的结论（Brasel et al., 2016; 韩冬梅和张继勋, 2018; Kachelmeier et al., 2020）。在现实中，审计师如何解读和应对新审计报告模式改革所伴随的责任变化亟待研究。

## 2.2 文献回顾

### 2.2.1 关键审计事项准则执行情况

(1) 国际执行情况。国际准则未就关键审计事项数量做出规定，就实际执行情况来看，英国公司 2014 和 2015 年执行新准则后平均披露的重大错报风险数量约为 4 个，新加坡公司 2017 年平均披露关键审计事项 2.3 个，南非公司 2017 年平均披露关键审计事项 3.3 个（唐建华和万寿琼，2018）。

2015 年，英国财务报告理事会调研了 153 家公司首年新准则的执行情况，发现出现频率较高的事项有各类资产减值事项、涉税事项以及收入确认事项。在描述上，61% 的审计报告采用了颗粒度较细的描述，而 39% 的审计报告采用更标准的语言来描述重大错报风险。47% 的审计报告声称利用了专家的工作，55% 披露利用了组成部分审计师的工

作，但英国财务报告理事会在调研质量复核工作时也发现审计师披露的审计程序不符合实际进行的程序的情况。此外，审计委员会报告的重大事项中有 74%也被审计师披露为重大错报风险（FRC, 2015）。

在关键审计事项披露的文本形式层面，英国财务报告理事会明确表示其之所以未提供详细的披露模板，是想让审计师和事务所在准则规定的大框架内发挥主观能动性和创新性（FRC, 2015）。一些事务所进行了创新性的披露尝试，如将重大错报风险分类为事件驱动型和经常型、列示两年间重大错报风险识别的变动及其原因。另外，主动披露审计结果的公司也逐年增多（FRC, 2016）。

个案层面，毕马威在审计英国劳斯莱斯公司 2013 年财报时出具的新审计报告颇具参考价值，2012 年劳斯莱斯公司审计报告长度为 1 页，2013 年新准则后审计长度报告增长至 6 页，用详尽的语言向投资者提供了丰富的信息，但行业人士也指出，优质的审计报告背后是毕马威对劳斯莱斯公司连续 20 多年的审计，其间积累了大量行业和客户自身知识。

（2）国内执行情况。国内方面，许多研究重点考察了 2016 年中国 A+H 股上市公司关键审计事项披露执行情况。国内关键审计事项的披露形式分为文本和表格两种，国际四大更偏向于表格形式披露，且披露形式在事务所层面和签字审计师个人层面高度类似（路军和张金丹，2018），而跨年份的梳理显示 31% 的公司两年关键审计事项完全相同，2.1% 的公司两年关键审计事项完全不同（柳木华和董秀琴，2018）。张呈和李长爱（2020）通过问卷调研认为原则导向的关键审计事项准则增大了审计报告的撰写难度，使得审计师相互模仿、披露谨慎。一支文献也探究了关键审计事项的披露风格特征（陈丽红等，2021；孙龙渊等，2021；田高良等，2021）。

在关键审计事项披露数量上，已有研究显示 2016 年平均每份审计报告披露 2.77 项关键审计事项，2017 年全面执行后平均每份审计报告披露 2.10 项关键审计事项，金融业公司平均披露数量最多（路军和张金丹，2018；李晓铮，2018；柳木华和董秀琴，2018），而国际经验显示审计报告平均披露 4.25 项关键审计事项（FRC, 2015），暗示我国关键审计事项披露数量偏低。另外，保留意见和带强调事项段无保留意见的审计报告披露的关键审计事项数量明显更高，说明审计师对高风险公司予以了特别关注。

与国际经验规律一致，从国内关键审计事项类型的具体分类统计来看，第一大类关键审计事项是资产减值相关事项，第二大类为收入确认相关事项。不过在具体执行的过程中，有研究发现关键审计事项有过度标准化的倾向，甚至出现同一事务所对两家不同公司出具描述和应对都完全相同的关键审计事项的情况（冉明东和徐耀珍，2017）。在行

业层面，一方面由于大部分事务所承接业务时具有行业特征，另一方面行业内可能本身存在系统的经营特征，故而关键审计事项类型的行业集聚性很明显（路军和张金丹，2018）。

一系列研究还细化考察了关键审计事项的具体内容及其所产生的影响与后果。柳木华和董秀琴（2018）梳理审计师确定关键审计事项的考量理由发现，78%的事项因其重大错报风险评估为较高或确定为特别风险而被选为关键审计事项，60%的事项因其涉及重大审计判断，而仅 6%的事项因涉及重大交易而入选。柳木华和任嘉乐（2019）通过审计师披露实施实地走访程序的数据，发现审计师应对关键审计事项的力度伴随着更高的客户会计稳健性，认为该正向关联说明审计程序的性质是一种可更直接计量审计质量的指标。黄亮华和汤晓燕（2020）发现当客户存在明显向上的真实盈余管理行为时，审计师会在关键审计事项应对措施部分进行更加差异化的描述，审计应对段成为公开披露的特殊“审计底稿”，将在一定程度上为审计师免责。薛刚等（2020）发现审计师披露资产减值和涉税类事项能够抑制管理层利用隐蔽利润操纵手段进行盈余管理的行为。

从关键审计事项的整体特征来看，王艳艳等（2018）发现关键审计事项文字的可读性、语气语调、信息精确度和对管理层的归责划分程度能够引起显著的市场反应，说明投资者能感知到关键审计事项段的各类特征。邓文晴（2020）发现管理层业绩预告准确性与关键审计事项篇幅显著负相关，暗示关键审计事项的披露能够反映公司的风险信息。此外，也有研究探究了新审计准则下其他报告要件特征所发生的变化。由于中国审计准则并未要求对重要性水平进行强制披露，实践中无审计师在报告中披露重要性水平。此外，有部分审计师对审计范围作出了简单的介绍，显示出中国审计师开始具有披露审计范围的意识（冉明东和徐耀珍，2017）。

## 2.2.2 关键审计事项对审计工作的影响

传统的输入端审计工作衡量指标包括审计费用、审计时滞、事务所规模与专长等，但衡量方式都较为间接，且信息量十分有限（Caramanis and Lennox, 2008; Defond and Zhang, 2014），关键审计事项的出现带来了更多信息。虽然本轮审计准则的改革集中于审计报告本身上，主要在审计业务的最后阶段发挥影响，但为配合关键审计事项的披露，审计师在审计初期的行为仍可能被影响，如审计师可能在审计计划阶段思考哪些事项更可能被确定为关键审计事项，如何在报告中沟通这些事项（IAASB, 2013），以及在风险评估阶段全面深入地了解被审计单位及其环境，以便识别客户特有的重大错报风险，以

使关键审计事项描述个性化（吴凯亮和冯可棣，2018）。

一些研究对新审计报告准则对审计产生的实际影响表达了担忧。Pelzer (2016) 的研究发现审计师对投资者能正确理解关键审计事项未抱有太大信心，并对关键审计事项改革的成效持悲观态度。Brasel et al. (2016) 发现关键审计事项的披露可降低审计师的诉讼风险，该研究进而指出这一发现可能使得审计师倾向于披露措辞千篇一律的关键审计事项以尽可能逃避责任，与关键审计事项的改革初衷相悖。

(1) 对审计质量的影响。传统理论认为审计质量主要受到审计师业务能力和审计师独立性的影响，而审计独立性源于声誉约束和执业风险，同时受审计客户和投资公众双方的影响 (Dye, 1993; 曹玉俊, 2000)。来自于公众的压力主要体现为审计师面临的诉讼风险，当审计师面临更高的诉讼风险时，一种降低风险的方式便是提升审计质量以降低因被审公司财务舞弊而被追责的概率 (Simunic, 1980)。Firth et al. (2012) 利用中国数据验证了审计师面临更高的诉讼风险时，会出具更多的非标意见。

关键审计事项的披露会引起投资者对相关风险事项以及审计师应对程序的关注，可能使得投资者加强对审计师的监督。若审计师感知到关键审计事项披露为其带来的额外监督压力和潜在诉讼风险，则审计师会选择执行更多的审计工作，从这个角度来说，关键审计事项的披露会可能使得审计质量提升 (PCAOB, 2017)，即便提升审计质量并不是本轮改革的初衷。但从心理学理论出发，Asbahr and Ruhnke (2019) 的实验研究发现虽然审计师对会计估计偏差合理性的专业判断不受关键审计事项报告要求和客户压力的影响，但当某会计估计被识别为关键审计事项时，审计师建议调整相关估计的可能性和金额形式的概率显著更低。该结果表明关键审计事项披露并没有增强专业人士的怀疑，报告关键审计事项的格式反而可以作为放弃调整的道德许可证。

档案研究方面，一些研究没有发现新准则后审计质量变化的明显证据。Gutierrez et al. (2018) 利用可操纵性应计表征审计质量的结果显示，关键审计事项改革并未显著提升审计质量。来自法国长期执行评估理由披露准则的证据也显示新准则并未使得审计质量得到提升 (Bédard et al., 2019)。张金丹等 (2019) 以可操纵性应计表征审计质量检验了中国 A+H 上市公司新准则执行效果，结果并未发现审计质量的显著提高，但用盈余反应系数表征的市场感知审计质量结果显示，关键审计事项的披露提高了系数，意味着投资者对财务报告质量的积极评价。该研究认为中国中小投资者为主的市场结构使得市场未能完全理解认识关键审计事项对财务报告的实质性影响。

另一些研究则发现关键审计事项能够提升审计质量。杨明增等 (2018) 发现新准则的实施显著降低了可操纵性应计和真实盈余管理的程度，同时关键审计事项披露个数越

多，审计质量也越高。鄢翔等（2018）用非标意见考察审计质量，发现与执行新准则 A+H 股公司共享审计师的 A 股公司更容易被出具非标意见，体现了准则的外溢效应，但该审计质量提升主要通过审计师个人而非所在会计师事务所传递。李延喜等（2019）发现的结果类似，但未报告发现抑制真实盈余管理的结果。Reid et al.（2019）分别用绝对异常收益、恰好达到分析师预测和盈余反应系数表征审计质量，发现执行了新准则的英国公司展现出更高的审计质量。此外，重大错报风险披露数量与审计质量并未呈现相关性，暗示审计质量的提升并非由额外进行的审计程序驱动，而是因为审计师或管理层受公开披露的压力整体地改变了行为，如审计师加强其职业怀疑，或管理层提高了审计前财务数据的质量并抑制激进的会计处理。柳木华和雷霄（2020）发现关键审计事项披露利用估值专家的工作，抑制了公司的应计盈余管理，而披露利用信息技术专家的工作，抑制了公司的真实盈余管理。

（2）对审计费用的影响。为降低诉讼风险，一方面审计师可能会选择进行额外的审计工作，而增加额外审计程序会使审计费用提高（Hogan and Wilkins, 2010），另一方面审计师也可能选择直接收取更高的风险溢价以补偿（Choi et al., 2008）。准则制定方前期的调研也显示，审计师普遍认为关键审计事项改革的实施会促使其实施更多的审计工作，进而导致更高的审计费用，但监管机构明确呼吁审计师无须进行更多审计工作，因为本次改革仅仅是要求额外沟通一些已有工作的信息，而不是要求额外的审计工作（FRC, 2012d）。一方面准则制定方强调关键审计事项背后的实质性工作本已完成，只须公开披露出来即可，另一方面审计师从公开披露这些信息感知到额外的诉讼风险，审计费用是否会提高成为一个实证的问题。

Gutierrez et al.（2018）对英国新准则实施前后的审计费用进行了研究，发现审计费用并未出现显著的上升，该发现与 Reid et al.（2019）的发现一致。类似地，Bédard et al.（2019）发现法国执行评估理由披露准则并未伴随显著的审计费用上升。涂建明等（2020）发现中国新审计准则实施后，审计费用有明显的提高，而由关键审计事项数量、审计应对程序数量表征的审计师努力程度业余审计费用显著正相关，暗示审计努力的增加驱动了审计费用的上升。该研究还认为国外与国内就审计费用是否上升结论不一致的原因在于，英美审计市场主要被国际四大占据，风险导向审计本已较为规范，审计师行为可能不会发生变化，而国内新准则推动了审计师行为的规范化，进而带来审计费用的系统性上升。

（3）对审计时滞的影响。审计工作的增加会显著增大审计时滞（Knechel and Payne, 2001）。关键审计事项改革本身意味着审计师披露工作的增加，准则制定方也承认，为披

露关键审计事项，审计师须进行包括与管理层、审计委员会沟通在内的额外工作，这些工作可能会使审计完成时间延后（PCAOB, 2011）。具体而言，Cade and Hodge (2014) 发现在审计报告中披露关键会计估计信息会使得管理层更不愿意与审计师分享相关会计估计信息，但若审计师仅披露执行的审计程序，则不会影响审计师和管理层之间的沟通。张继勋等 (2016) 发现了相反的结果，即管理层会更加积极地与审计人员沟通，以协调审计师的行为，进而使管理层的目标达到。

此外，审计师受外部压力感知驱动所进行的额外审计工作可能进一步使审计时滞增大。但事实上，审计准则本已就审计师和审计委员会的沟通提出要求，另一方面 Mock et al. (2012) 也指出关键审计事项改革有可能如标准审计报告一般，再次沦为模板化陈述，从而不会增大审计时滞。

Bédard et al. (2019) 发现法国执行评估理由披露准则后，无论是第一年还是后续年份，均未出现显著审计时滞。Reid et al. (2019) 也未在执行新准则后的英国市场中发现显著变化的审计时滞。

### 2.2.3 关键审计事项对个体感知的影响

关键审计事项作为审计报告近十年来最大的改革，对资本市场各方都产生了极大的影响。监管层和司法界可能利用关键审计事项来厘定潜在的法律责任，投资者可能利用关键审计事项来辅助各项资本决策，审计师和管理层、治理层作为关键审计事项所包含信息的共同提供方，其行为模式也可能因关键审计事项强制披露而改变。虽然信息使用人对关键审计事项改革整体表示支持，但一些相关方也对关键审计事项执行的后果表示了担忧，因为关键审计事项产生的影响可能是优劣并存的。

从注意力分配的角度来说，信息处理理论 (Information Processing Theory) 认为大量信息的存在导致了信息使用者的有限注意力，进一步使得信息使用者对未引起注意的事项和需要大量注意力投入的事项产生认知偏差 (Hirshleifer and Teoh, 2003)。新审计报告通过关键审计事项更明显地向投资者传递了信息，这些信息可能原本存在于财务报表附注甚至脚注中，未能得到投资者足够的关注，审计师将这些信息从繁杂的报表中提取出来，更简洁地在审计报告中呈现，可能会对投资者利用这些信息和感知财务报表整体可靠性产生影响。

从信息增量的角度来看，关键审计事项的固有性质决定了该信息来自财务报表，且一些市场的准则本身便要求审计委员会披露类似风险项，准则指定方向来也对审计师额

外披露私人见解十分谨慎 (FRC, 2012c; IAASB, 2013), 关键审计事项可能并不能真正传递以往没有的增量信息。但即便没有增量信息, 额外信息披露会引致的针对信息提供方拥有信息集多寡的反事实推定, 进而在审计师尽责程度识别和舞弊发生后的最终责任划分上产生影响。

(1) 对资本市场参与者的影响。资本市场参与者是审计报告在资本市场上最主要的信息使用人, 本轮审计报告改革的主旨亦是降低审计师与包括各类资本市场参与者在内的信息使用人之间的信息不对称, 提升传统审计报告的信息和沟通价值。基于此政策制定目标, 一些实验研究从新审计报告改变信息使用人认知和行为决策的角度进行了探究。由于专业投资者本身便会关注相关的脚注信息, 难以识别关键审计事项披露的增量影响, 而非专业投资者本身很难利用脚注辅助决策, 关键审计事项的存在弥补了非专业的投资者无法自行处理复杂信息的缺陷 (Hodge et al., 2004; Pelzer, 2016), 便于考察关键审计事项的增量影响, 多数研究都以招募非专业投资者角色扮演特定信息使用人的形式开展。

以往研究考察了关键审计事项对资本市场参与者的决策和后果影响, 但并未取得一致的结论。Christensen et al. (2014) 以商学院学生作为非专业投资者研究发现, 相较于收到无关键审计事项的审计报告, 收到含关键审计事项审计报告的非专业投资者更容易停止他们投资的决策, 体现了关键审计事项的信息效应。张继勋和韩冬梅 (2014) 利用实验研究也发现增加强调事项段的标准审计报告提升了被试感知的审计报告相关性和有用性, 表明审计报告改革将取得乐观的效果。但与之相反, Carver and Trinkle (2017) 发现关键审计事项的披露并未改变投资者对公司的估值判断, Sirois et al. (2018) 也发现关键审计事项的披露并未改变被试扮演的银行信贷员对待评估公司作出的贷款决策。Kachelmeier et al. (2020) 对更多元化的人群进行了实验, 包括专业的分析师, 结果发现关键审计事项的披露降低了被试对财务报表的信心。

多数实验研究基本都依赖被调研者主动汇报其决策和感知来探究关键审计事项对信息使用人的影响 (Christensen et al., 2014; Boolaky and Quick, 2016), Sirois et al. (2018) 利用眼动仪捕捉被试阅读包含了关键审计事项的审计报告和财务报表时的注意力分配情况, 更直接地探究了投资者的信息获取过程。该研究发现参与者对财报中与关键审计事项相关的事项投入了更多的注意力, 即关键审计事项起到了导航的作用, 引导投资者关注审计师关注的事项; 该研究也指出, 关键审计事项的披露会降低信息使用人对非关键审计事项相关的信息的关注度, 而信息使用人的需求其实是因人而异的。

(2) 对法律裁决所涉各方的影响。一些学者、律师和审计从业人员担心新审计报告

改革会让审计师处于相对弱势地位，关键审计事项的披露可能会成为审计师被诉的支持证据（Ernst & Young, 2013）。已有的研究支持了这种担忧，Reffett (2010) 基于反事实推理理论（Counterfactual Reasoning Theory），利用实验研究验证了陪审团的反事实推理倾向，相较于事前没有调查过公司舞弊领域的审计师，事前已经调查过该舞弊领域的审计师被认为应承担更高的法律责任。Backof (2015) 也发现审计底稿中记录后续发生舞弊的领域会使陪审团提高舞弊可预见性的判断。关键审计事项的性质与审计底稿中记录相关事项的性质高度一致，区别是关键审计事项还会被公开披露出来，进一步增加公众对舞弊可预见性的判断。

对审计师披露策略而言，若关键审计事项已提及后续发生财务舞弊的风险领域，控方可质疑审计师既然发现了这些风险事项，为何不将审计进行彻底，以提前阻止或及时揭露舞弊事实。而若关键审计事项未提及后续发生财务舞弊的风险领域，则控方可指责审计师划定了错误的风险领域，并质疑审计师的执业能力，两种情况都对审计师不利。

以往文献针对关键审计事项引发法律裁决所涉各方对责任的感知展开了大量的探究。张继勋等（2015）对 78 名有工作经验的商学院学生开展实验研究，发现在后续发生重大错报的情况下，披露了关键审计事项的审计报告较传统标准审计报告更能减轻投资者对审计人员责任的感知，且关键审计事项与后续错报事项一致时，投资者将关键审计事项视作审计人员为避免出现错报而做出的合理防范，感知责任更低。Brasel et al. (2016) 通过对 528 名有陪审团资格的个人进行实验研究，发现相较于不披露任何关键审计事项，披露与后续财务错报相关或不相关的关键审计事项都能够降低陪审团对审计师责任的感知，可能的原因是陪审团认为关键审计事项作为舞弊发生前即已公开披露的信息，已经起到提前预警的作用。韩冬梅和张继勋（2018）以 76 名本土会计师事务所有经验的审计人员为被试，发现当关键审计事项存在重大错报时，带关键审计事项段的新审计报告较传统审计报告使审计人员自身感知的责任更小。

审计准则应该坚持原则导向还是规则导向是学术和实务界长期讨论的话题，而导向的选择也会影响陪审团的判断。当审计师在一套精确准则的指导下开展工作时，陪审员只会将审计师工作与准则的一致性作为考量，而不精确的准则会提高陪审员关于审计师对财务报告结果控制程度的评估，并增加对审计师的猜疑，进而在错报发生时加重对审计师的责任认定（Kadous and Mercer, 2012, 2016）。Gimbar et al. (2016) 延续此思路，认为关键审计事项会包含高度主观的审计判断信息，故而关键审计事项的披露会让陪审团认识到精确标准对审计师的限制并不那么严重，最终导致披露与后续错报相关亦或不相关的关键审计事项都会增大陪审团对审计师责任的认定。Kachelmeier et al. (2020) 发

现关键审计事项降低了舞弊发生后被试对审计师的责任感知。该研究还重复了 Gimbar et al. (2016) 的实验，发现风险事项的可测量性质影响了被试的感知，并造成以往研究不同的结果。

造成以往实验研究出现混杂结果的原因可能是多方面的。首先，实验被试对象拥有不同的专业水平和背景。Asare and Wright (2012) 发现即便是针对传统的标准审计报告，不同的非专业投资者之间也存在理解差异。投资者亦可能对关键审计事项的性质存在误解 (PCAOB, 2013)，使得即便关键审计事项已经将相关信息单独摘出呈现，投资者仍错误地解读该信息。Pelzer (2016) 认为投资者可能不清楚关键审计事项是审计师已经解决了的曾具有较高审计风险的领域；相反，投资者可能将关键审计事项解读为保证在某种程度上的降低。Köhler et al. (2020) 通过实验研究发现关键审计事项仅对专业投资者有影响，而对非专业投资者没有沟通价值，因其无法处理关键审计事项传达的信息。

其次，给定被试对象已充分了解关键审计事项的定义，被试对象完成阅读后仍会对信源的公信力产生感知差异。Christensen et al. (2014) 发现关键审计事项出现在审计报告部分比相同信息出现在管理层披露脚注中更容易改变投资者的决策，体现了审计事作为独立于公司的第三方的公信力效应。Doxey (2015) 发现审计师表达对管理层会计估计的首肯会提高信息使用人对审计师独立性和对管理层公信力的判断，进而感知到更高的审计质量并追加更多的投资。而张继勋和韩冬梅 (2014) 则发现审计师披露信息表明其与管理层动机不一致的情况下，投资者会增加对管理层提供会计信息的信任，增大投资意愿。Carver and Trinkle (2017) 则发现关键审计事项的披露引起了投资者对管理层公信力的担忧，即便审计师已为管理层的行为提供合理保证。此外，准则制定方认为关键审计事项可能会为同一信息增加可信度，即便该信息是对其他信源的重复，也可形成额外的信息 (PCAOB, 2017)。

再者，关键审计事项内容的信息特征也可能会造成不同的结果 (Kachelmeier et al., 2020)，关键审计事项在现实场景下是否真正传递了增量信息也存疑 (Gutierrez et al., 2018; Lennox et al., 2022)。此外，关键审计事项还可以伴随着一些非准则规定、以审计师个人意愿为主的附带披露，即信息使用人的感知和行为不仅可能会被关键审计事项本身的存在所影响，还可能被与关键审计事项一同出现的其他语言影响。韩冬梅和张继勋 (2018) 通过实验研究发现给定披露了后续发生错报的关键审计事项，若同时还披露了关键审计事项结论性评价，则审计人员感知的审计责任越大。张继勋等 (2019) 发现中国执行新审计报告模式后，实践中针对关键审计事项的结论出现了四种情况：没有结论性评价，评价其为合理的，评价其为可以接受的以及评价其为没有发现重大问题，进

一步发现关键审计事项附带结论性评价时，投资者的投资意愿更高，且表述为“合理的”时投资意愿高于另外两种表述。Backof et al. (2020) 发现在审计报告中沟通“合理保证”这一专业术语的含义可缓解陪审员对审计师疏忽责任的认定，同时还发现关键审计事项中所折射出的审计师努力程度大小，并没有显著改变陪审员对审计师的责任感知。

关于如何缓解法律裁决所涉各方的认知偏差，Christensen et al. (2014) 发现虽然关键审计事项具有高风险本质抑制了投资者的投资倾向，但若在关键审计事项段后继续披露审计应对和审计结果，则可以降低投资者因关键审计事项引发的担忧，减小关键审计事项披露的影响。Pelzer (2016) 的实验研究结果也表明若审计报告中已清楚地说明审计师已获取足够的审计证据，则有助于缓解投资者的认知偏差。另外，行业协会人员也呼吁投资者善待主动提供更多信息的审计师，执法机构也不应脱离审计意见的恰当性而去追求细节（唐建华和万寿琼，2018）。

#### 2.2.4 关键审计事项的其他经济后果

关键审计事项使信息使用人产生了个人的认知和外部行为决策，进一步地，一些研究也尝试捕捉关键审计事项改革带来的市场反应。关键审计事项要求额外的披露，而已有研究发现年报中更多、更详尽的披露可以降低各方之间的信息不对称(Botosan, 1997)，故新审计报告改革后，信息不对称程度可能下降。Reid (2015) 通过英国资本市场初步执行新准则的外生冲击，探究了审计报告是否真的传递了更多的信息。通过异常交易量和异常买卖价差衡量信息不对称的结果显示，关键审计事项的披露显著降低了信息不对称，但由于该研究只利用了 1 年的档案数据，关键审计事项改革执行的长期效果存疑。王艳艳等 (2018) 发现中国 A+H 股新准则的实施伴随着更高的累计异常收益，表明关键审计事项段向市场传递了增量信息，而投资者也予以积极回应，新准则提升了审计报告的沟通价值。王木之和李丹 (2019) 发现新审计报告降低了股价同步性，并且关键审计事项数量越多、非行业共有型事项越多、关键审计事项披露越详尽时，关键审计事项对股价同步性的影响更明显，表明其对投资者具有价值。陈丽红等 (2019) 发现关键审计事项的披露降低了盈余价值相关性，原因是各类减值相关的关键审计事项增强了投资者感知的盈余不确定性，进而降低其决策对盈余的依赖程度。

另一些研究则没有发现新准则伴随着显著的市场反应。Gutierrez et al. (2018) 利用英国执行新审计准则前后的连续数据，探究了改革是否提升了决策有用性。以累计绝对异常收益和异常交易量表征的投资者反应结果显示，关键审计事项披露并未引起显著的

市场反应。Bédard et al. (2019) 利用法国 2003 年要求审计师披露评估理由 (Justifications of Assessments) 的新准则外生冲击, 检验了该改革第一年执行以及后续年度执行的市场反应, 由于评估理由段与关键审计事项段性质的高度相似, 该研究可为关键审计事项执行的长期效应提供指导。研究发现, 以异常收益和异常交易量表征的市场反应在新准则第一年以及后续数年内均无显著变化, 暗示改革期待的效果并没有达到。

从衡量关键审计事项是否能引发显著的市场反应来考察关键审计事项潜在的增量信息是较为间接的, 更直接的方式是直接研读关键审计事项中披露的具体信息内容。从准则的规定来看, 唐建华 (2015) 认为关键审计事项准则可能在实务执行中并不统一, 在实践中是否能够真正的持续为信息使用人提供信息还有待观察, 因为审计师可能陷入陈词滥调或受会计师事务所的质量控制程序的影响而吝啬于进行更多的描述。Gutierrez et al. (2018) 发现关键审计事项中包含的信息与审计委员会披露的信息高度重合, 所以未导致显著的市场反应。Lennox et al. (2022) 所表达的观点类似, 该研究发现英国要求披露重大错报风险的新准则实施后, 短期内并未向市场传递价值相关的增量信息, 原因是约 65%的重大错报风险已早于审计报告披露时间在公司业绩快报、分析师会议和以前年度报告中反映, 但该研究也指出, 虽然新审计报告未传递增量信息, 从长期来看, 审计报告中提及的重大错报风险也正确反映了未来的估值表现趋势。

总的来说, 以往的实验研究基本支持了关键审计事项含有增量信息的观点, 但实验研究的结论面临诸多泛化障碍, 如被试的认知水平可能和真正的信息使用人有所差异, 向被试提供的有限材料不能完全代表现实中信息使用人面对的信息集等。已有研究发现只有当持续经营意见是未预期的或包含新信息时, 该意见才有信息含量 (Taffler et al., 2004; Menon and Williams, 2010), 关键审计事项在现实中的应用可能面临了同样的挑战, 因关键审计事项与其他公司信息存在大量重叠, 使得档案式研究难以发现其信息增量效应, 从而与实验研究的结论相悖。

在其他经济后果方面, 赵刚等 (2019) 发现新审计准则的实施提高了分析师的预测准确度, 降低了分析师的乐观偏差, 且关键审计事项披露数量越多, 则分析师准确度越高, 支持了关键审计事项作为增量信息改进分析师预测的假说。但与之相反, 薛刚等 (2020) 发现关键审计事项作为一种监督, 抑制了管理层迎合分析师盈利预测的行为, 使分析师盈利预测准确度下降。赵刚等 (2020) 发现新准则实施也使得机构投资者的羊群行为减少。姜丽莎等 (2020) 探究了关键审计事项对债权人的影响, 发现关键审计事项在企业风险水平并未降低的情况下, 缓解了债权人和企业之间的信息不对称, 进而降低了企业的债务融资成本, 同时关键审计事项披露数量越多, 债务融资成本降幅越大。

## 第3章 制度背景和现状描述

### 3.1 制度背景

#### 3.1.1 审计报告形式与内容

传统的“合格/不合格”模式审计报告传递的信息十分有限，甚至导致许多投资者只关心审计意见类型而不进一步关注审计报告中的内容（Taffler et al., 2004; Menon and Williams, 2010; Czerny et al., 2019），而非模板化、自由格式的审计报告可提高信息使用人对财报可信度的感知（Hatherly et al., 1998），针对审计报告模式改革的呼声越来越高，近年来一些国家的准则制定机构也纷纷开始施行新的审计报告模式，主要的变化是要求审计师在审计报告中沟通关键审计事项（Critical Audit Matter, CAM）。

20世纪初，审计报告的存在形式是一张证书，该证书以审计师个性化表述的形式证明被审计公司报表相关数额是正确而公允的。多数情况下审计报告只包含几句话，同时由于其非标准化的形式，信息使用人须通过阅读，自行判断理解审计报告的保证程度（Geiger, 1993）。

1929年美国资本市场“黑色星期二”发生后，监管层开始考虑规范审计报告事宜。1934年纽约证券交易所要求上市公司采用标准的审计报告，明确审计报告主要由审计范围和审计意见两部分组成（Carmichael, 1974; Carmichael and Winters, 1982）。审计报告逐渐标准化，非标的审计报告则被投资者认为是有缺陷的（Cochrane, 1950）。1947年和1961年，保留意见、无法表示意见和否定意见也分别被引入，这段时间针对审计报告模式本身的修改主要集中在标准化的措辞上。

1974年，美国注册会计师协会（AICPA）针对信息使用者和审计师就审计报告的理解是否存在预期偏差展开研究。作为研究结果，1978年科恩委员会的报告指出当时的审计报告还存在缺陷，信息使用者对审计师责任以及审计过程的不了解，审计报告中对审计目标和固有限制的不清晰，以及专业术语的使用，使得信息使用者和审计师面对同一份审计报告会有不同的判断（Cohen Commission, 1978）。相应地，1988年审计准则说明第58号文件（SAS No.58）通过在审计报告中单独设立引言段落，明确了审计师和管理层各自的责任，并在审计报告中添加了更多关于审计的细节（AICPA, 1988）。

2002年萨班斯-奥克斯利法案颁布，要求审计师须在审计报告中披露内部控制意见，或对单独出具内部控制意见作出说明。审计报告篇幅的增加和格式的固定使得标准化程

度进一步提升，以致于信息使用人感知审计报告已经成为了一种代表审计师工作和名誉的象征，而非审计师与信息使用人有效沟通的介质（Smieliauskas et al., 2008）。

这一期间，学界和业界针对审计报告添加额外信息产生了诸多讨论和改革提议，大致分为五类：1) 添加对审计范围和审计专业术语的说明，以帮助信息使用人理解财务报表审计的目的，如说明财报审计的目标、合理保证水平、审计师关于欺诈的责任、审计师披露非财报信息的责任等；2) 披露审计团队的信息，以帮助信息使用人评估审计业务执行的质量，如披露业务合伙人的姓名和从业经验、审计团队人员参与审计业务时间比例等；3) 披露审计过程信息，以增强信息使用人对审计师工作的认可，如审计风险模型的组成部分；4) 添加审计师对财务报表的评价，如客户财务报表的质量、财务舞弊和其他非法行为的发生概率、客户业务的可持续性、审计师与治理层的沟通内容、审计调整的比例等；5) 披露超出审计范围的信息，如审计师对客户业务、公司治理、商业模型的看法（Vanstraelen et al., 2012；唐建华和张革，2015）。

审计师与信息使用人的沟通有效性依赖于双方对被沟通信息拥有相同的认知，否则便会产生沟通障碍。Asare and Wright (2012) 以七个宏观层面的审计认知以及五个审计专业术语为对象，通过邀请审计师、银行从业人员以及非职业投资者参与实验研究，证实认知偏差不仅仍存在于审计师与信息使用人之间，也存在于不同身份的信息使用人内部。监管层一直致力于弥合信息使用人与审计师之间的认知偏差，虽然过去已有一些改革，但报告使用人仍未能全面地认识审计师的责任、审计覆盖的范围以及审计报告提供的保证程度。Gold et al. (2012) 通过实验研究发现 ISA 700 要求的审计报告解释段未能缩小审计师和信息使用人之间的审计预期偏差。正如之前的改革一样，如果一味要求审计师额外披露信息，可能使审计报告变得冗长，额外的披露内容也可能变得模板化（Church et al., 2008）。

基于这些现状，国际审计与鉴证准则理事会与美国公众公司会计监督委员会密切合作调研，力图通过推出新的审计报告模式以进一步改善审计师和信息使用人之间的沟通。Carcello (2012) 通过问卷的形式，调研了信息使用人针对审计报告的信息需求以及审计报告呈现形式的意见。从调研的结果来看，高达 91% 的受访者声称他们不会细读标准审计报告。针对潜在的更多信息披露需求，77% 的受访者认为审计师应该披露高审计风险的领域，并描述相应的审计工作。针对审计师的工作方式，56% 的受访者认为审计师应当披露定性以及定量的重要性水平阈值，47% 的受访者认为审计师应当披露其利用其它审计师工作以及外部专家工作的程度。针对审计师在审计中的发现，79% 的受访者认为审计师应该讨论管理层作出的重大估计和判断，67% 的受访者认为审计师应该讨论异常

的交易、重述以及其他变化。问卷最后调研了受访者对审计报告呈现形式的意见，但投资者对审计报告形式的意见统一度不高。

该调研的主旨并非是为更改审计的范围、审计师的责任提供支持意见，而是希望在不对现行审计师工作造成重大影响的同时，提升审计报告的信息含量和沟通价值，这也反映了监管层的目的。管理层制作财务报表、审计师审计财务报表的过程中分别会做出一些判断，监管层本轮改革审计报告的初衷正是希望通过提升这些判断相关的信息透明度，进而提升审计报告的信息价值（FRC, 2012a）。

2013 年英国财务报告理事会要求审计师在审计报告中沟通与重大错报风险相关的事项，2015 年国际审计与鉴证准则理事会修订准则，要求审计师在审计报告中沟通关键审计事项，2017 年美国公众公司会计监督委员会亦正式发布定稿的新准则，将要求审计师在审计报告中沟通关键审计事项。

### 3.1.2 关键审计事项改革

(1) 国际审计准则。2012 年，国际审计与鉴证准则理事会提出在审计报告中添加“审计师评论”段落的构想 (IAASB, 2012)，来自各方的支持意见认为该项改革可增进公众对审计师的信任度，提高审计报告的价值。但同时部分意见担心审计师评论段会使信息使用人认为，审计师有责任辅助信息使用人解读财务报表，而上述责任本身是属于管理层和治理层的，该改革可能进一步模糊管理层、治理层和审计师之间的责任边界。

鉴于此，国际审计与鉴证准则理事会将重心放在与审计相关的信息上，并于 2013 年 6 月发布审计准则修订草案，继续公开征求意见，该草案最大的改动是要求审计师在审计报告中沟通关键审计事项 (IAASB, 2013)。国际审计与鉴证准则理事会认为关键审计事项的披露不仅可以帮助信息使用人了解审计中最重要的事项和管理层重大估计所在领域，也可为信息使用人与管理层和治理层的进一步交流提供基础，还可以让治理层通过和审计师交流，加强对监督责任的履行。

在关键审计事项的信息覆盖范围上，国际审计与鉴证准则理事会要求审计师在对事项进行描述时，避免额外披露本应该由管理层和治理层披露的原始信息，确有必要额外披露时，可请管理层和治理层在财务报表中披露该信息，以便审计师索引。在时间上，国际审计与鉴证准则理事会认为审计师可考虑前期确定的关键审计事项是否在本期继续构成关键审计事项，但关键审计事项仍须被限制在对本期而不是前期财务报表有重大影响的事项范围内。此外，国际审计与鉴证准则理事会认为持续经营意见与强调事项段

分离后，针对非持续经营意见事项的强调事项段会更少，而关键审计事项的推出，会继续加剧这个现象（IAASB，2013）。

在关键审计事项内容的选取上，国际审计与鉴证准则理事会没有直接指定特定事项为关键审计事项，而是将判断某事项是否应作为关键审计事项被沟通的权利赋予审计师，只是明确了关键审计事项的确定流程。审计师须从与治理层沟通过的事项中确定关键审计事项，并重点考虑包含重大风险或重大审计判断、审计中遭遇重大困难及较审计计划发生重大调整的领域。但关键审计事项并非在所有情况下都须沟通，若审计师出具了保留或否定的意见，则虽然导致该意见的事项天然地符合关键审计事项的定义，该事项仍须在形成审计意见的基础段沟通，而非在关键审计事项段沟通，若有其他符合关键审计事项标准的事项，可继续在关键审计事项段沟通。若审计师无法表示意见，则禁止沟通关键审计事项（IAASB，2013）。

在沟通形式和内容层面，国际审计与鉴证准则理事会发布了详细的指南。每个关键审计事项须以二级标题形式明确，审计师须对为何认为该事项重大以及对审计有何影响作出解释说明，并附上相关信息的索引。在描述为何该事项重大时，审计师可说明影响审计师风险评估的因素（如估计的不确定性，外部经济环境对审计证据获取的影响，新会计政策的出台，公司战略的转型）、为评估该事项作出的努力、该事项是否包含重大管理层判断以及审计师与治理层的沟通。在描述该事项对审计的影响时，审计师可简要描述为应对该事项所进行的审计程序，以及相应的审计结果，若审计师决定沟通关键审计事项的审计结果，应避免向信息使用者传达审计师正在针对单个事项出具意见的错误印象。

国际审计与鉴证准则理事会并未强制要求审计师在关键审计事项中披露其针对单个事项的审计应对程序以及审计结果。准则制定方主要的担忧是投资者可能会误以为关键审计事项是独立于整体审计之外的。此外审计师担忧若强制披露审计程序，则投资者会低估审计师的努力，而投资者也担心若强制披露审计应对和审计结果，则该描述段可能会沦为模板化陈述（IAASB，2013）。

2015年，国际审计与鉴证准则理事会正式发布了新的审计报告准则ISA 701，要求审计师在确定关键审计事项时，从三个方面来考量：1) 重大错报风险较高的领域；2) 与财务报表中涉及重大管理层判断的领域有关的重要审计师判断，包括被确定为具有高度估计不确定性的会计估计；3) 重大事件或交易。审计师须在审计底稿中记录所有被审计师纳入考量的事项，并记录它们是否被确定为关键审计事项及相应的支持理由。此外，审计师须与治理层沟通被确定为关键审计事项的事项（IAASB，2015）。该准则于2016

年生效。

(2) 英国审计准则。2012 年 10 月，英国财务报告理事会修订英国公司治理准则，针对遵守该准则的公司，要求公司审计委员会披露其认为与财报相关的重大事项及应对方式，并考虑到审计师与其沟通的事项；而审计师若对被审公司审计委员会披露的双方沟通内容不满意，则应在审计报告中说明 (FRC, 2012b, 2012c)。

2013 年 6 月，英国财务报告理事会进一步修订审计准则 ISA(UK) 700，要求审计师在审计上述公司时，须识别评估出对整体审计策略、审计资源分配以及审计应对影响最大的重大错报风险，在披露这些重大错报风险的同时，也须披露审计师在审计中如何应对了这些重大错报风险。

英国财务报告理事会要求在沟通这些信息的措辞上，须使得信息使用者认识到这些风险事项在整个财务报表审计中的重要性，而非作为财务报表个别要素的单独审计意见。也需要将这些事项同被审计单位的具体情况直接联系起来，而不是一般而抽象的描述。这些信息是作为财报中披露的重大事项，以及审计委员会述职报告的补充，审计师须协调其与董事会披露各自领域信息的责任，避免出现描述的完全重复 (FRC, 2013)。

2016 年 6 月，英国财务报告理事会发布审计准则 ISA(UK) 701，将审计报告中披露重大错报风险的部分替换为关键审计事项段，整体披露要求与早前发布的国际准则保持了同步，该准则当年即生效。

(3) 美国审计准则。2011 年 6 月，美国公众公司会计监督委员会就制定新的审计报告准则向公众征求意见，希望在不影响审计质量的前提下，提升审计报告模型的透明度以及对财务报告使用者的相关性。该方案一共包括了四种针对现有审计报告模式的潜在改进：1) 增加审计师讨论与分析段；2) 强制披露强调事项段，并扩展其范围使之包括重大管理层判断和重大估计不确定性等；3) 审计师为非财务报表信息提供合理保证；4) 对标准审计报告中的措辞作进一步说明，如对合理保证、审计师责任等概念进行更详细的解释。

该方案在征求意见的同时，也承认潜在改革的影响是多方面的。在审计工作上，虽然上述的大多数改革都不会对审计程序执行产生额外的影响，而仅仅是针对审计报告本身，但对现有标准报告语言形式的偏离仍可能加大审计师的负担，并最终反映在审计费用的提升上。在审计报告中披露额外的信息也可能使审计师、管理层及审计委员会花费更多的时间来讨论，从而增加审计时滞。某些信息的强制披露可能会改变审计师与管理层和审计委员会的关系，可能给审计师带来更多的诉讼风险，也可能会触及一些公司的保密信息 (PCAOB, 2011)。

2013年8月，美国公众公司会计监督委员会发布新审计准则草案，希望通过新准则提升审计报告的信息价值，提高审计报告的相关性，以促进保护投资者利益和公众利益。该提案最大的变化为要求审计师沟通关键审计事项，以降低管理层和投资者之间的信息不对称。草案明确了影响某事项是否构成关键审计事项的因素包括：1) 涉及最难、主观或复杂的审计师判断；2) 对审计师获取足够审计证据造成最大困难；3) 对审计师形成审计意见造成最大困难。潜在的事项来源包括被记录在审计完成文件中的事项、被项目质量复核人复核过的事项以及曾与被审公司审计委员会沟通过的事项（PCAOB, 2013）。

2016年5月，美国公众公司会计监督委员会发布修订后的新审计准则草案，将关键审计事项的备选范围限制在了审计师与审计委员会沟通过或应该沟通的事项当中，被确定为关键审计事项的事项须涉及到对财务报表具有重大影响的科目或披露，尤其涉及到具有挑战性、主观或复杂的审计师判断。将范围缩小到与审计委员会沟通的事项上提高了关键审计事项识别的效率，而规定须涉及到对财务报表具有重大影响的科目或披露则可防止审计师披露管理层本就没有义务披露的相关事项。

在沟通关键审计事项的用语和形式上，美国公众公司会计监督委员会要求关键审计事项描述用语不得暗示审计师针对关键审计事项出具了额外的意见，并在审计报告中添加说明段，明确审计意见是针对财务报表整体的。除继续要求审计师在描述时，须明确关键审计事项名称、审计师识别该事项为关键审计事项的原则考虑以及引用财务报表中相应披露外，草案还进一步要求审计师披露其是如何应对该关键审计事项的（PCAOB, 2016）。

2017年6月，美国公众公司会计监督委员会正式颁布了新的审计报告准则 AS 3101，该准则与其他各大准则制定方的基本思路一致，披露关键审计事项的要求于 2019 年和 2020 年分阶段生效（PCAOB, 2017）。

(4) 中国注册会计师审计准则。为了提高注册会计师审计报告的信息含量，满足资本市场改革与发展对高质量会计信息的需求，保持我国审计准则与国际准则的持续全面趋同，中国注册会计师协会于 2016 年 1 月 8 日发布了《中国注册会计师审计准则第 1504 号——在审计报告中沟通关键审计事项》征求意见稿。2016 年 12 月 23 日，财政部正式印发最终定稿的新审计准则《中国注册会计师审计准则第 1504 号——在审计报告中沟通关键审计事项》，标志着中国本土审计报告的重大改革落地。

与国外准则制定者的目的一致，本次改革旨在通过提高已执行审计工作的透明度增加审计报告的沟通价值。该准则要求审计师从与治理层沟通过的事项中确定对本期财务报表审计最为重要的事项，期间应考虑：1) 评估的重大错报风险较高的领域或识别出的

特别风险；2)与财务报表中涉及重大管理层判断(包括被认为具有高度估计不确定性的会计估计)的领域相关的重大审计判断；3)本期重大交易或事项对审计的影响。在对关键审计事项进行描述时，准则要求审计师陈述该事项被确定为关键审计事项的原因，以及该事项在审计中是如何应对的，但准则并未要求强制披露针对该事项的审计结果。审计师亦应在审计底稿中记录关键审计事项的整个筛选过程及理由。

该准则针对 A+H 股公司内地上市部分于 2016 会计年度生效，针对全部沪深上市公司、IPO 公司、新三板创新层挂牌公司以及面向公众投资者公开发行债券的公司于 2017 会计年度生效。

## 3.2 现状描述

2016 年，我国修订了《中国注册会计师审计准则第 1504 号——在审计报告中沟通关键审计事项》，要求 A+H 股上市公司在 2016 年审计报告中开始披露关键审计事项，全部 A 股上市公司则自 2017 年度审计报告开始执行新准则。由于非标准无保留审计意见报告中包含除关键审计事项以外的其他公司特定风险事项，可能使得该类公司的关键审计事项与收到标准审计意见公司的关键审计事项在数量和特性上不具有可比性，为减少误差和干扰，本文在对关键审计事项进行统计和实证研究时，均将收到非标意见的公司剔除，后文不再赘述<sup>1</sup>。

本文对 2017-2020 会计年度我国 A 股上市公司披露的关键审计事项进行了手工收集与整理，该期间中共有 14135 家次公司在审计报告中披露了 29138 个关键审计事项，平均每家上市公司披露 2.06 个关键事项。分年度来看，2017 年平均每家公司披露 2.09 个关键审计事项，2018 年平均每家公司披露 2.10 个关键审计事项，2019 年平均每家公司披露 2.04 个关键审计事项，2020 年平均每家公司披露 2.02 个关键审计事项，可见近年来关键审计事项的平均披露个数基本呈现逐年下降的趋势。

表 3-1 关键审计事项披露总数

年份	关键审计事项披露总数	上市公司家次	平均披露个数
2017	7048	3365	2.09
2018	7082	3369	2.10

<sup>1</sup> 中国注册会计师审计准则第 1504 号指出，如果某些事项导致注册会计师应当发表非无保留意见，注册会计师不得在审计报告的关键审计事项部分沟通这些事项（第 12 条）。这也意味着某些非标准审计报告的关键审计事项与标准无保留报告的关键审计事项不具有可比性。

2019	7181	3526	2.04
2020	7827	3875	2.02
合计	29138	14135	2.06

从单年关键审计事项披露个数的分布来看，64.77%的公司在审计报告中披露 2 个关键审计事项，是样本中最常见的披露数量。15.76%和 17.26%的公司分别在审计报告中披露 1 个或 3 个关键审计事项，而披露 4 个或以上数量关键审计事项的公司较少，仅占比 2.22%。

表 3-2 单年关键审计事项披露个数

关键审计事项披露个数	上市公司家次	占比
1	2228	15.76%
2	9155	64.77%
3	2439	17.26%
4	285	2.02%
5	25	0.18%
6	3	0.02%
合计	14135	100.00%

本文也对关键审计事项的种类进行了统计，结合后文的研究设计，本文预先将关键审计事项划分为三大类，即收入类、成本及涉及营业利润计算的损益类和其他类。收入类仅包括收入确认这一种关键审计事项，成本及涉及营业利润计算的损益类包括 18 种关键审计事项，其他类包括 14 种关键审计事项，具体分类明细如表 3-3 所示。在统计的过程中，主要以关键审计事项的标题为判定标准，若从标题无法直接判定种类归属，则进一步阅读其事项描述和审计应对字段来判定。

表 3-3 全市场 2017-2020 年关键审计事项分类一览

大类	事项分类	个数	占比
收入类	1.收入确认	10556	36.23%
成本及 涉及营	2.应收账款及其坏账准备	5436	18.66%
	3.商誉及其减值	3660	12.56%

业利润 计算的 损益类	4.存货及其减值	3031	10.40%
	5.固定资产及其减值	599	2.06%
	6.金融资产和金融工具及其减值	587	2.01%
	7.投资收益	565	1.94%
	8.其他减值	460	1.58%
	9.费用及研发支出	423	1.45%
	10.长期股权投资及其减值	300	1.03%
	11.在建工程及其减值	217	0.74%
	12.无形资产及其减值	213	0.73%
	13.政府补助	193	0.66%
	14.发放贷款减值	149	0.51%
	15.投资性房地产	139	0.48%
	16.资产处置	114	0.39%
	17.成本	102	0.35%
	18.生物资产及其减值	60	0.21%
	19.股份支付	42	0.14%
	20.关联方交易	433	1.49%
	21.结构化主体的合并	296	1.02%
	22.企业合并	209	0.72%
其他类	23.递延所得税	182	0.62%
	24.资产、债务重组或诉讼	171	0.59%
	25.预计负债	148	0.51%
	26.土地增值税	93	0.32%
	27.货币资金存在性和完整性	71	0.24%
	28.负债	47	0.16%
	29.预付款项	30	0.10%
	30.与财务报告相关的IT系统和控制	29	0.10%
	31.套期会计	20	0.07%
	32.营业外收支	14	0.05%
	33.其他公司特定事项	549	1.88%

合计	全部事项	29138	100.00%
----	------	-------	---------

在 29138 个披露的关键审计事项中，收入确认类关键审计事项在单种事项的绝对数量上领先，占比 36.23%；与各类资产减值有关的关键审计事项较为普遍，总数占比超过 40%，分子项来看，应收账款坏账准备、商誉减值和存货减值是最常见的减值类事项，单项占比均超过 10%；除收入和减值类事项外，其他数量排在前列的关键审计事项还包括投资收益类事项、关联方交易类事项、研发支出事项等，但单项占比均不超过 2%。总体来看，我国上市公司披露的关键审计事项呈现出了一定的多样性，但数量占绝对多数的事项仍是收入确认和资产减值类事项。

前述已述及，从静态的事项分布上来看，关键审计事项的选取具有一定多样性，但对关注某一家上市公司的信息使用人而言，该家公司所披露关键审计事项在时间序列上存在变化可能更有意义，否则，在截面分布上看似多样的关键审计事项在单家公司层面仍然可能沦为年年相同的模板化事项。接下来，本文继续考察同一家上市公司前后两年关键审计事项的变动情况，以揭示全市场关键审计事项披露的动态规律。具体来讲，本文将 2018 年关键审计事项与 2017 年比较，将 2019 年关键审计事项与 2018 年比较，将 2020 年关键审计事项与 2019 年比较，即由四年的截面数据生成三年的变动数据。2018-2020 年关键审计事项变动情况数据的观测数量将分别少于 2018-2020 年关键审计事项静态截面数据的观测数量，系部分公司无法匹配到上一年的关键审计事项数据，原因是该公司上一年收到了非标准审计意见或该公司为当年首次上市的新公司。为保证数据精确性，本文在识别关键审计事项变动情况时，将同一家公司前后两年的所有关键审计事项并列对齐，然后逐个手工识别标记事项层面的增减情况，进而再生成公司层面的关键审计事项变动情况数据。

为方便描述，本文根据关键审计事项的跨年变动情况将公司分为四种类别，以四分类的 *State* 变量来区分，统计口径的具体示例详见附录 A。第一类 (*State*=1) 为本年事项与上年完全相同；第二类 (*State*=2) 为本年较上年仅增加了新事项，而上一年所有旧事项仍保持不变；第三类 (*State*=3) 为本年较上年仅减少了旧事项，无任何新事项出现；第四类 (*State*=4) 为本年较上年既增加了新事项，又减少了旧事项。从事项的绝对数量来看，第四类公司也有可能如第一类公司一样，出现两年间关键审计事项绝对数量不变的情况，这也体现了本文从事项变动的角度精确识别相较于数量变动的角度来研究关键审计事项披露的优势。

表 3-4 全市场关键审计事项变动情况

年份	关键审计事项变动情况	上市公司家次	当年占比
2018	State=1	1785	55.31%
	State=2	358	11.09%
	State=3	293	9.08%
	State=4	791	24.51%
	合计	3227	100.00%
2019	State=1	2001	61.55%
	State=2	284	8.74%
	State=3	362	11.14%
	State=4	604	18.58%
	合计	3251	100.00%
2020	State=1	2389	69.51%
	State=2	272	7.91%
	State=3	287	8.35%
	State=4	489	14.23%
	合计	3437	100.00%

分年度来看，两年关键审计事项未发生变化的公司（*State=1*）在统计范围内的每一年都占比最高，且从 2018 年的 55.31%上升到 2019 年的 61.55%，再上升到 2020 年的 69.51%，呈逐年递增趋势。新增事项方面，仅增加新事项的公司（*State=2*）占比从 2018 年的 11.09%逐年下降至 2020 年的 7.91%;既增加新事项又减少旧事项的公司（*State=4*）占比从 2018 年的 24.51%逐年下降至 2020 年的 14.23%。仅减少旧事项的公司（*State=3*）占比则在 10%的比例上下波动，暂未体现出单向趋势。整体来看，公司层面的关键审计事项披露模式正趋于固定，表现在关键审计事项不变的公司占比逐年增加以及新增关键审计事项的公司占比逐年降低。新审计报告模式的改革初衷是避免审计报告陷入模板化陈述，向信息使用人披露更多信息，但本文发现的以上现象则意味着过去几年新审计报告中披露的关键审计事项在公司个体层面存在陷入固定模式的可能性。

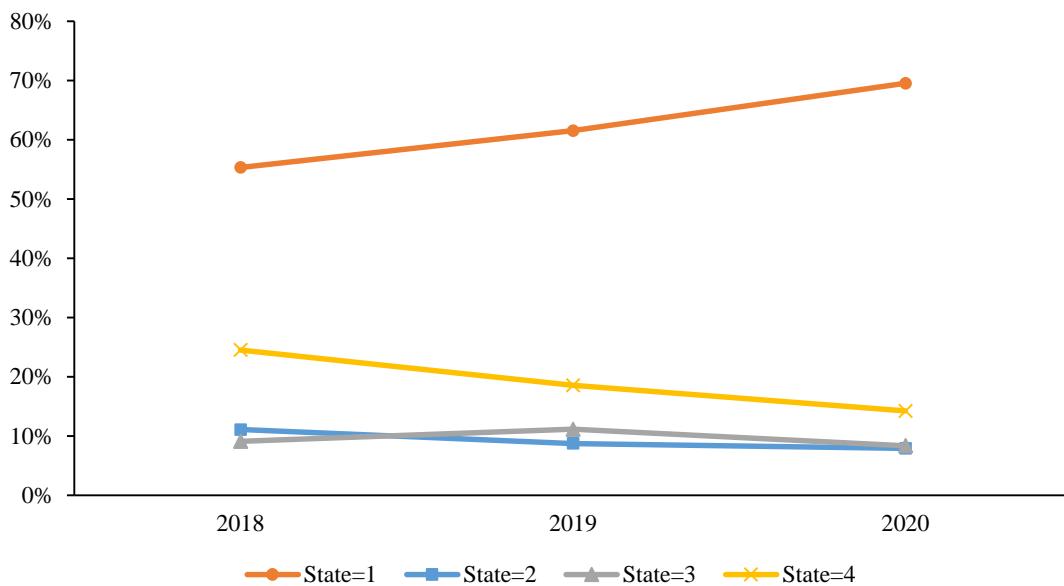


图 3-1 2018-2020 年四种关键审计事项变动类型公司占比

除了用四种类型来衡量关键审计事项的变动情况外，本文也直接统计了关键审计事项增减的数量分布，如表 3-5 所示。在所有仅增加新事项的公司（State=2）中，92.45% 的公司都只增加了 1 个新事项；在所有仅减少旧事项的公司（State=3）中，93.10% 的公司都只减少了 1 个旧事项；既增加新事项又减少旧事项的公司（State=4）中，82.64% 的公司只增加了 1 个新事项，79.46% 的公司只减少了 1 个旧事项，合并起来看，有 71.55% 的公司恰好增加了 1 个新事项且减少了 1 个旧事项，即关键审计事项绝对数量保持不变。由此可知，绝大多数发生跨年变动的公司增减关键审计事项的数量为 1 个，发生大幅变动的公司占比较低。

表 3-5 全市场关键审计事项变动情况（按数量展开）

类型	关键审计事项数量增减情况	上市公司家次	当年占比
State=1	无增减	6175	100.00%
State=2	增加 1 个新事项	845	92.45%
	增加 2 个新事项	64	7.00%
	增加 3 个新事项	5	0.55%
	合计	914	100.00%
State=3	减少 1 个旧事项	877	93.10%
	减少 2 个旧事项	62	6.58%
	减少 3 个旧事项	2	0.21%

	减少 4 个旧事项	1	0.11%
	合计	942	100.00%
State=4	增加 1 个新事项	1557	82.64%
	增加 2 个新事项	305	16.19%
	增加 3 个新事项	18	0.96%
	增加 4 个新事项	3	0.16%
	增加 5 个新事项	1	0.05%
	合计	1884	100.00%
	减少 1 个旧事项	1497	79.46%
	减少 2 个旧事项	343	18.21%
	减少 3 个旧事项	38	2.02%
	减少 4 个旧事项	5	0.27%
	减少 5 个旧事项	1	0.05%
	合计	1884	100.00%
	增加事项数量+减少事项数量=2	1348	71.55%
	增加事项数量+减少事项数量>2	536	28.45%
	合计	1884	100.00%

表 3-6 汇报了具体事项增减的个数。统计期间内，全市场上市公司共新披露 3226 个关键审计事项，减少 3333 个关键审计事项，减少旧事项的数量大于增加新事项的数量，这一现象也与单家公司关键审计事项年均披露个数下降的趋势相符。本文也按照前述关键审计事项的分类标准对增减关键审计事项的类型进行了梳理，全部 33 类事项均涉及了增减。增加事项方面，收入确认（19.25%）、商誉及其减值（14.29%）、应收账款及其坏账准备（14.07%）、存货及其减值（10.35%）和投资收益（6.70%）为前五大事项，合计占比 64.66%；减少事项方面，应收账款及其坏账准备（14.43%）、存货及其减值（11.16%）、商誉及其减值（10.23%）、投资收益（8.01%）和收入确认（7.95%）为前五大事项，合计占比 51.78%。从集中度的角度来看，增加的事项种类更加集中，而减少的事项种类相对分散。虽然增加和减少的前五大事项种类完全相同，但内部结构有差异，收入确认是新增个数占比排第一的事项，但为减少个数占比排第五的事项，说明动态地来看，审计师对收入确认事项的关注度更高。此外，投资收益事项也同时位列增减事项

前五，说明其相较于一些长年持续披露的事项而言，更可能在特定年份单独被审计师识别披露，体现了该事项的特殊性和偶发性。

表 3-6 全市场关键审计事项变动情况（按种类展开）

增加事项个数	占比	事项分类	减少事项个数	占比
621	19.25%	收入确认	265	7.95%
454	14.07%	应收账款及其坏账准备	481	14.43%
461	14.29%	商誉及其减值	341	10.23%
334	10.35%	存货及其减值	372	11.16%
120	3.72%	固定资产及其减值	181	5.43%
123	3.81%	金融资产和金融工具及其减值	108	3.24%
216	6.70%	投资收益	267	8.01%
93	2.88%	其他减值	112	3.36%
54	1.67%	费用及研发支出	72	2.16%
100	3.10%	长期股权投资及其减值	150	4.50%
41	1.27%	在建工程及其减值	40	1.20%
34	1.05%	无形资产及其减值	36	1.08%
28	0.87%	政府补助	73	2.19%
8	0.25%	发放贷款减值	6	0.18%
21	0.65%	投资性房地产	17	0.51%
64	1.98%	资产处置	71	2.13%
14	0.43%	成本	20	0.60%
7	0.22%	生物资产及其减值	12	0.36%
12	0.37%	股份支付	25	0.75%
50	1.55%	关联方交易	84	2.52%
10	0.31%	结构化主体的合并	19	0.57%
71	2.20%	企业合并	131	3.93%
16	0.50%	递延所得税	66	1.98%
38	1.18%	资产、债务重组或诉讼	90	2.70%
30	0.93%	预计负债	33	0.99%
4	0.12%	土地增值税	8	0.24%

34	1.05%	货币资金存在性和完整性	10	0.30%
10	0.31%	负债	19	0.57%
9	0.28%	预付款项	6	0.18%
2	0.06%	与财务报告相关的 IT 系统和控制	3	0.09%
1	0.03%	套期会计	5	0.15%
8	0.25%	营业外收支	7	0.21%
138	4.28%	其他公司特定事项	203	6.09%
3226	100.00%	合计	3333	100.00%

新审计报告改革不仅包括对关键审计事项本身的描述，也包括对关键审计事项审计应对措施的披露。关键审计事项的选取反映了审计师对审计前高风险领域的判断，而关键审计事项的应对则反映了审计师降低审计风险的努力，即各项审计程序的执行，两者相辅相成，构成了整个审计业务闭环。前文已对关键审计事项及其变动情况进行了描述，接下来本文针对关键审计事项审计应对措施的变动展开研究。之所以直接关注审计应对措施的动态变动而不是应对措施的静态截面特征主要有三方面原因：第一，考察应对措施的跨年变动情况能够直接反映前后两年审计报告相应字段的同质化程度，可验证本轮改革使审计报告不陷入模板化披露目标的实现程度；第二，关键审计事项的应对措施不等同于审计师在整个审计工作中采取的所有措施，仅凭关键审计事项应对字段未提及某种审计程序难以直接断言审计师未曾执行该程序，无法全面反映审计师的所有工作，指标的效力有限；第三，大多数常规审计程序均会被审计师使用到，公司之间在截面上可能存在较大差异，考察的意义较为有限。

结合前文针对关键审计事项变动已完成的工作，本文将对关键审计事项审计应对措施变动的统计范围限定在前后两年关键审计事项未发生变动的公司（*State=1*）中。关键审计事项的变动意味着审计目标的变化，而针对不同目标采取的审计措施本身就有很大差异，对本文观察审计师的行为造成较大干扰，故本文将样本限定在关键审计事项未发生变动的公司中。该样本在全样本中的占比足够有代表性，后文的实证检验也将利用这一干净的研究场景，使研究结论更加稳健。

与前文的做法类似，本文将同一家公司同一关键审计事项前后两年的审计应对措施并列对齐，然后逐个比对标记每个事项应对措施的增减情况，进而再生成公司层面的关键审计事项应对措施变动情况数据。识别应对措施的增减情况较识别关键审计事项的增减情况更加困难，因为对关键审计事项只存在“新增/非新增”这类判断，而对应对措施

则须判断新增了哪些审计程序，附录 B 列示了一个典型的既涉及增加新审计程序又涉及减少旧审计程序的关键审计事项示例。为方便描述，本文根据关键审计事项审计应对措施的跨年变动情况将公司分为四种类别，以四分类的 *Proc\_State* 变量来区分。第一类 (*Proc\_State*=1) 为本年所有事项的应对措施与上年完全相同；第二类 (*Proc\_State*=2) 为本年较上年仅增加了新的应对措施，而上一年所有旧事项的应对措施仍存在；第三类 (*Proc\_State*=3) 为本年较上年仅减少了旧的应对措施，无任何新应对措施出现；第四类 (*Proc\_State*=4) 为本年较上年既增加了新的应对措施，又减少了旧的应对措施。

表 3-7 关键审计事项审计应对措施变动情况

年份	关键审计事项应对措施变动情况	上市公司家次	当年占比
2018	<i>Proc_State</i> =1	827	46.33%
	<i>Proc_State</i> =2	284	15.91%
	<i>Proc_State</i> =3	137	7.68%
	<i>Proc_State</i> =4	537	30.08%
	合计	1785	100.00%
2019	<i>Proc_State</i> =1	835	41.73%
	<i>Proc_State</i> =2	298	14.89%
	<i>Proc_State</i> =3	226	11.29%
	<i>Proc_State</i> =4	642	32.08%
	合计	2001	100.00%
2020	<i>Proc_State</i> =1	1274	53.33%
	<i>Proc_State</i> =2	357	14.94%
	<i>Proc_State</i> =3	308	12.89%
	<i>Proc_State</i> =4	450	18.84%
	合计	2389	100.00%

注：关键审计事项应对措施变动的样本范围为前后两年关键审计事项未发生变动的公司。

分年度来看，两年关键审计事项审计应对措施未发生变化的公司 (*Proc\_State*=1) 在统计范围内的每一年都占比最高，从 2018 年的 46.33% 下降到 2019 年的 41.73%，又上

升到 2020 年的 53.33%。新增应对措施方面，仅增加新应对措施的公司 (*Proc\_State*=2) 占比基本保持在 15%左右；既增加新应对措施又减少旧应对措施的公司 (*Proc\_State*=4) 占比从 2018 年的 30.08%上升至 2019 年的 32.08%，又下降至 2020 年的 18.84%。仅减少旧应对措施的公司 (*Proc\_State*=3) 占比从 2018 年的 7.68%逐年上升至 2020 年的 12.89%。

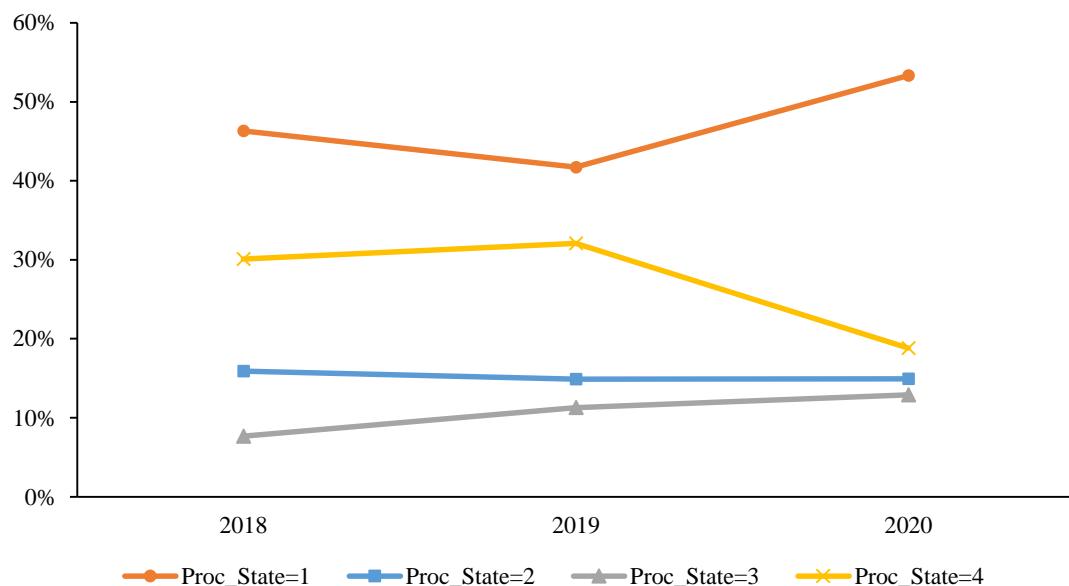


图 3-2 2018-2020 年四种关键审计事项审计应对措施变动类型公司占比

整体来看，2018 和 2019 年在公司层面体现出了一些关键审计事项应对措施的变化，但 2020 年应对措施未发生变化的公司占比大幅上升，而代表变动幅度较大的既增加新应对措施又减少旧应对措施的公司占比则大幅下降。以上现象意味着新审计报告中披露的关键审计事项应对措施在公司个体层面也存在陷入固定模式的可能性，结合前文发现前后两年关键审计事项相同的公司占比逐年上升，有必要引起各方的注意并持续观察后效。

表 3-8 关键审计事项审计应对措施变动情况（按数量展开）

审计程序个数	增加审计程序公司家数	占比	减少审计程序公司家数	占比
1 个程序	940	36.60%	1050	45.65%
2 个程序	586	22.82%	560	24.35%
3 个程序	371	14.45%	324	14.09%
4 个程序	256	9.97%	165	7.17%
5 个程序	166	6.46%	99	4.30%

6 个程序	103	4.01%	48	2.09%
7 个程序	63	2.45%	29	1.26%
8 个程序	41	1.60%	10	0.43%
9 个程序	18	0.70%	8	0.35%
10 个程序	7	0.27%	3	0.13%
大于 10 个程序	17	0.66%	4	0.17%
合计	2568	100.00%	2300	100.00%

本文在标记关键审计事项应对措施的增减情况时，对增减具体审计程序的性质进行了记录，以进一步丰富研究内容。为达到这一目的，本文事先需要构建一套审计程序的分类标准。本文按照理论和实务中对审计程序的基本分类，将审计程序分为内部控制测试程序、分析性程序以及细节测试程序，而后通过大量阅读关键审计事项应对措施的文本，归纳总结出更具体的细节测试程序，各审计程序的分类和典型陈述示例详见附录 C。按上述分类口径，本文直接统计了关键审计事项应对措施增减的数量分布，如表 3-8 所示。所有增加了新应对措施的公司 (*Proc\_State*=2、4) 占样本公司 (*State*=1) 的 41.59%，而其中 73.87% 的公司增加了 3 个以内的新审计程序；所有减少了旧应对措施的公司 (*Proc\_State*=3、4) 占样本公司 (*State*=1) 的 37.25%，而其中 84.09% 的公司减少了 3 个以内的旧审计程序。

表 3-9 关键审计事项审计应对措施变动情况（按种类展开）

增加程序个数	占比	审计程序分类	减少程序个数	占比
381	5.51%	内部控制测试程序	123	2.45%
529	7.65%	分析性程序	522	10.40%
370	5.35%	检查销售合同条款	213	4.24%
267	3.86%	核对支持性文件	222	4.42%
305	4.41%	函证	277	5.52%
220	3.18%	执行截止性测试	198	3.95%
150	2.17%	背景调查	119	2.37%
239	3.46%	利用专家工作	154	3.07%
196	2.84%	管理层访谈	334	6.65%
540	7.81%	合规性评价	580	11.56%

392	5.67%	依据、假设和参数评价	279	5.56%
521	7.54%	检查历史情况	225	4.48%
354	5.12%	检查组合分类、资产组的认定	203	4.04%
96	1.39%	获取价格信息	110	2.19%
57	0.82%	盘点	63	1.26%
149	2.16%	实地走访	197	3.93%
273	3.95%	检查期后事项	199	3.96%
538	7.78%	重新计算	316	6.30%
823	11.91%	检查财务报表列报	132	2.63%
511	7.39%	其他细节测试	553	11.02%
6911	100.00%	合计	5019	100.00%

统计期间内，样本上市公司共新增加了 6911 个关键审计事项应对审计程序，共减少了 5019 个关键审计事项应对审计程序，具体情况如表 3-9 所示。增加审计应对方面，检查财务报表列报（11.91%）、合规性评价（7.81%）、重新计算（7.78%）、分析性程序（7.65%）和检查历史情况（7.54%）为前五大审计程序，合计占比 42.70%；减少审计应对方面，合规性评价（11.56%）、其他细节测试（11.02%）、分析性程序（10.40%）、管理层访谈（6.65%）和重新计算（6.30%）为前五大审计程序，合计占比 45.93%。结合前文，从集中度的角度来看，增减审计程序种类的选择均不如增减关键审计事项的种类集中，说明审计师在决定变动审计应对措施时的选择更加多样化，而不是集中采用某几项程序。增加的前五大审计程序均属于执行成本相对更低的程序，其中审计师尤其重视对相关事项财务报表列报披露的检查，说明即便是需要增加审计程序时，审计师仍会优先考虑控制成本。

表 3-10 关键审计事项种类静态分布及增加审计应对措施情况

事项分类	事项个数	占比	增加应对的 事项个数	占比
收入确认	4815	39.19%	1301	37.40%
应收账款及其坏账准备	2540	20.67%	892	25.64%
商誉及其减值	1617	13.16%	510	14.66%
存货及其减值	1326	10.79%	267	7.67%

固定资产及其减值	212	1.73%	57	1.64%
金融资产和金融工具及其减值	205	1.67%	72	2.07%
投资收益	81	0.66%	27	0.78%
其他减值	141	1.15%	49	1.41%
费用及研发支出	161	1.31%	33	0.95%
长期股权投资及其减值	61	0.50%	16	0.46%
在建工程及其减值	60	0.49%	22	0.63%
无形资产及其减值	80	0.65%	20	0.57%
政府补助	56	0.46%	9	0.26%
发放贷款减值	64	0.52%	30	0.86%
投资性房地产	65	0.53%	8	0.23%
资产处置	7	0.06%	4	0.11%
成本	34	0.28%	8	0.23%
生物资产及其减值	20	0.16%	3	0.09%
股份支付	8	0.07%	2	0.06%
关联方交易	168	1.37%	28	0.80%
结构化主体的合并	120	0.98%	27	0.78%
企业合并	22	0.18%	5	0.14%
递延所得税	57	0.46%	8	0.23%
资产、债务重组或诉讼	22	0.18%	9	0.26%
预计负债	41	0.33%	9	0.26%
土地增值税	50	0.41%	9	0.26%
货币资金存在性和完整性	20	0.16%	5	0.14%
负债	11	0.09%	3	0.09%
预付款项	5	0.04%	1	0.03%
与财务报告相关的 IT 系统和控制	108	0.88%	20	0.57%
套期会计	6	0.05%	0	0.00%
营业外收支	1	0.01%	0	0.00%
其他公司特定事项	102	0.83%	25	0.72%
合计	12286	100.00%	3479	100.00%

前文的分析是在“公司-审计程序”层面展开的，接下来本文将事项层面的数据纳入统计，即“公司-关键审计事项-审计程序”。样本内有新审计应对的公司（*Proc\_State*=2、4）平均每家有 1.35 个关键审计事项增加了审计程序，而平均每个有新增应对的关键审计事项增加了 1.99 个审计程序，也即有新审计应对的公司平均每家增加了 2.69 个审计程序；样本内有旧审计应对减少的公司（*Proc\_State*=3、4）平均每家有 1.27 个关键审计事项减少了审计程序，而平均每个有减少应对的关键审计事项减少了 1.72 个审计程序，也即有旧审计应对减少的公司平均每家减少了 2.18 个审计程序。

为了解何种关键审计事项更容易发生审计应对的增减，本文继续在事项层面对审计应对程序变动情况进行分析。为保持可比性，本文首先统计了样本公司（*State*=1）关键审计事项的种类分布，如表 3-10 和表 3-11 的前三列所示；结合表 3-3 对全市场关键审计事项种类分布的统计，样本公司在几大常规事项上的占比较全市场略高一点。接下来，本文分别统计了不同关键审计事项在增加和减少应对事项中的占比，如表 3-10 和表 3-11 的后两列所示。表中可见，收入确认事项在增加应对事项中占比（37.40%）和减少应对事项中占比（34.71%）均低于其静态分布占比（39.19%），存货减值事项在增加应对事项中占比（7.67%）和减少应对事项中占比（7.32%）均低于其静态分布占比（10.79%），说明较平均水平而言审计师更不可能对收入确认和存货减值事项变动审计应对，即其审计程序更固定；应收账款减值事项在增加应对事项中占比（25.64%）和减少应对事项中占比（28.97%）均高于其静态分布占比（20.67%），商誉减值事项在增加应对事项中占比（14.66%）和减少应对事项中占比（13.95%）均高于其静态分布占比（13.16%），说明较平均水平而言审计师更可能对应收账款坏账准备和商誉减值事项变动审计应对，即其审计程序更灵活。

表 3-11 关键审计事项种类静态分布及减少审计应对措施情况

事项分类	事项个数	占比	减少应对的 事项个数		占比
			事项个数	占比	
收入确认	4815	39.19%	1015	34.71%	
应收账款及其坏账准备	2540	20.67%	847	28.97%	
商誉及其减值	1617	13.16%	408	13.95%	
存货及其减值	1326	10.79%	214	7.32%	
固定资产及其减值	212	1.73%	44	1.50%	
金融资产和金融工具及其减值	205	1.67%	79	2.70%	

投资收益	81	0.66%	37	1.27%
其他减值	141	1.15%	35	1.20%
费用及研发支出	161	1.31%	22	0.75%
长期股权投资及其减值	61	0.50%	20	0.68%
在建工程及其减值	60	0.49%	17	0.58%
无形资产及其减值	80	0.65%	18	0.62%
政府补助	56	0.46%	3	0.10%
发放贷款减值	64	0.52%	17	0.58%
投资性房地产	65	0.53%	11	0.38%
资产处置	7	0.06%	1	0.03%
成本	34	0.28%	8	0.27%
生物资产及其减值	20	0.16%	4	0.14%
股份支付	8	0.07%	1	0.03%
关联方交易	168	1.37%	19	0.65%
结构化主体的合并	120	0.98%	15	0.51%
企业合并	22	0.18%	3	0.10%
递延所得税	57	0.46%	9	0.31%
资产、债务重组或诉讼	22	0.18%	1	0.03%
预计负债	41	0.33%	10	0.34%
土地增值税	50	0.41%	8	0.27%
货币资金存在性和完整性	20	0.16%	6	0.21%
负债	11	0.09%	2	0.07%
预付款项	5	0.04%	0	0.00%
与财务报告相关的 IT 系统和控制	108	0.88%	24	0.82%
套期会计	6	0.05%	1	0.03%
营业外收支	1	0.01%	0	0.00%
其他公司特定事项	102	0.83%	25	0.85%
合计	12286	100.00%	2924	100.00%

针对占比比较大的几种典型关键审计事项，本文也统计了常见的增减应对程序，如表 3-12 所示。增加审计程序是很明确的积极应对信号，但减少审计程序并不一定代表着消

极应对关键审计事项，因为减少审计程序可能仅仅是因为上一年的某些审计程序不适用于本年了，或者审计师通过其他手段已发现上一年某些审计程序得出的结论在本年仍然成立，所以本文未将重点放在解读审计程序减少上面，而侧重于观察审计程序的增加。如表 3-12 所示，检查销售合同条款和合规性评价在增加收入确认事项应对时最常见；检查历史情况和重新计算在三类减值事项增加应对时出现频率较高；检查组合分类在增加应收账款坏账准备和商誉减值应对时出现频率较高；应对商誉减值时比较重视内部控制测试和利用专家工作；四类事项均很重视检查财务报表的恰当列报。整体来讲，以上结果比较符合理论和实务的预期。

表 3-12 典型关键审计事项增减的前十大审计应对措施

关键审计事项	增加审计程序	占比	减少审计程序	占比
收入确认	检查销售合同条款	13.37%	合规性评价	15.34%
	合规性评价	12.95%	其他细节测试	11.74%
	检查财务报表列报	11.80%	检查销售合同条款	9.61%
	分析性程序	9.45%	管理层访谈	9.27%
	核对支持性文件	6.77%	实地走访	7.94%
	函证	6.22%	核对支持性文件	5.47%
	执行截止性测试	5.92%	函证	5.40%
	其他细节测试	5.83%	执行截止性测试	4.34%
	实地走访	4.13%	分析性程序	4.27%
	检查期后事项	3.71%	检查期后事项	4.20%
应收账款及其坏账准备	检查历史情况	15.47%	分析性程序	15.45%
	检查财务报表列报	11.89%	合规性评价	14.05%
	重新计算	10.08%	其他细节测试	9.81%
	依据、假设和参数评价	9.97%	函证	8.83%
	检查组合分类、资产组的认定	9.67%	重新计算	6.39%
	其他细节测试	7.81%	检查组合分类、资产组的认定	6.04%
	函证	5.44%	执行截止性测试	5.81%

	检查期后事项	5.34%	管理层访谈	5.34%
	合规性评价	4.69%	检查期后事项	5.28%
	分析性程序	4.38%	核对支持性文件	5.05%
商誉及其减值	检查财务报表列报	13.33%	分析性程序	13.93%
	检查组合分类、资产组的认定	12.41%	其他细节测试	12.30%
	内部控制测试程序	11.76%	利用专家工作	10.81%
	利用专家工作	11.57%	检查历史情况	9.48%
	重新计算	10.83%	检查组合分类、资产组的认定	9.19%
	分析性程序	9.54%	重新计算	8.44%
	检查历史情况	9.17%	管理层访谈	7.56%
	其他细节测试	7.78%	合规性评价	6.07%
	合规性评价	4.54%	检查财务报表列报	5.04%
	管理层访谈	2.41%	内部控制测试程序	4.59%
存货及其减值	检查财务报表列报	12.94%	依据、假设和参数评价	11.20%
	其他细节测试	9.61%	分析性程序	10.38%
	检查期后事项	9.24%	合规性评价	9.29%
	检查历史情况	8.50%	其他细节测试	9.02%
	重新计算	7.95%	获取价格信息	7.38%
	获取价格信息	7.76%	实地走访	6.28%
	分析性程序	6.28%	检查期后事项	6.01%
	内部控制测试程序	6.10%	检查历史情况	6.01%
	依据、假设和参数评价	5.55%	管理层访谈	5.74%
	合规性评价	5.55%	重新计算	5.46%

本文从关键审计事项的静态特征、关键审计事项的动态变动、关键审计事项审计应对措施的动态变动三个方面对新审计报告模式近年的执行现状进行了描述。从事项的静态特征来看，公司年均披露约 2 个关键审计事项，主要集中在收入确认、应收账款坏账准备、商誉减值和存货减值这四类事项上。从事项的动态变动来看，前后两年关键审计

事项保持不变的公司占比逐年提高；即便有变动，多数公司也仅增加或减少 1 个关键审计事项。从审计应对的动态变动来看，前后两年审计应对保持不变的公司在样本期最后一年明显增多；四类常见事项中，应收账款坏账准备、商誉减值事项较收入确认、存货减值事项更容易出现审计应对变动；审计师变动应对程序时的选择比较分散，未明显集中于某几种审计程序，应对不同性质的关键审计事项时也体现出了一定的差异性。

## 第4章 关键审计事项与会计信息质量：基于资产减值的视角

### 4.1 引言

近年来国内外开始出现围绕新审计报告模式、特别是关键审计事项的研究，并以实验研究为主（如 Christensen et al., 2014; 张继勋和韩冬梅, 2014; 张继勋等, 2015, 2016; Brasel et al., 2016; Gimbar et al., 2016; Sirois et al., 2018; Backof et al., 2020; Kachelmeier et al., 2020）<sup>2</sup>。在很多探究的问题上，目前的实验研究并没有得到一致结论。比如，有研究发现关键审计事项的披露会降低被试对公司进行投资的意愿（Christensen et al., 2014），也有研究发现当审计报告披露了关键审计事项时，信息使用者感知的审计质量更高（张继勋和韩冬梅, 2014）。再比如，一些研究发现关键审计事项的披露使得信息使用者倾向于减轻注册会计师对该事项存在重大错报所应承担的责任（张继勋等, 2015; Brasel et al., 2016; Kachelmeier et al., 2020），另一些研究则发现关键审计事项的披露反而增大了陪审团对审计存在过失的认定（Gimbar et al., 2016; Backof et al., 2020）。

基于已实施新审计报告模式形成的数据，一系列档案式研究考察了英国资本市场（Gutierrez et al., 2018; Reid et al., 2019; Lennox et al., 2022）和中国资本市场（王艳艳等, 2018; 王木之和李丹, 2019）关键审计事项的披露伴随的后果。Gutierrez et al. (2018) 没有发现关键审计事项的披露伴随着明显的股票市场反应、审计费用或审计质量的显著变化。Reid et al. (2019) 则发现关键事项的披露制度伴随着客户财务报告质量的提升，同时并没有伴随着审计收费的显著增加。Lennox et al. (2022) 发现披露的关键审计事项数量越多，公司的盈余反应系数越小，但这种关系在关键事项披露的上一年就已存在类似规律，意味着关键审计事项数量所反映的公司潜在风险信息可能早已被信息使用者获知。基于中国市场 A+H 股公司在 2016 年报首次披露的新审计报告，王艳艳等（2018）发现，披露新审计报告公司的累计超额收益率在披露前后的变化显著高于未披露公司；王木之和李丹（2019）则发现新审计报告的披露降低了客户公司的股价同步性。中国市场的证据初步表明新审计报告具有一定的信息沟通价值。

上述研究主要关注了新审计报告模式实施的经济后果，或关键审计事项的一些总体特征（比如披露的事项个数），而少有针对具体关键审计事项展开的研究。本文希望围绕

<sup>2</sup> 见 Béard et al. (2016) 的回顾与综述。

具体的关键审计事项，分析其与审计后相关会计信息质量的关联，从而加深对关键审计事项信息价值的理解。

信息使用者应如何解读新审计报告模式下披露的关键审计事项？之所以这成为一个问题，是因为信息使用者通常关注的是经过审计后的会计信息质量，而关键审计事项是注册会计师在审计过程中识别出的重要事项，按照风险导向审计准则的要求，这些事项背后的潜在风险应当在审计结束时都已被注册会计师降至可接受的低水平。换言之，关键审计事项作为审计过程中的信息，其公开披露是否对信息使用者具有实质性的意义？

我国 A+H 股公司在 2016 会计年度对采用新审计报告模式进行了试点，但样本观测非常有限。2017 会计年度是我国 A 股上市公司全面采用新审计报告模式的第一年，截至 2020 年度，新审计报告模式已全面实施了四年，提供了可供大样本分析的数据。根据本文的手工整理统计，样本内 14135 家 A 股公司中平均每年有 80% 的公司在审计报告里提及了与资产减值有关的关键审计事项；若在事项层面统计，资产减值事项在 29138 个关键审计事项中占比也达到了 50.5%，也即在诸多被提及的关键审计事项中，资产减值是最为普遍的一类事项。该类事项往往伴随着企业资产经济价值的潜在减损，同时还面临着未来的重大不确定性，因此涉及管理层估计和注册会计师的专业判断。

为此，本文以资产减值关键审计事项为切入点，考察在审计报告中提及该项是否意味着经审计的资产减值损失具有更高的信息质量。资产减值的本质是企业经济基础的恶化，如果管理层对资产减值做出了合理的估计，那么当期计提的资产减值准备应当能够有效反映企业恶化了的经济状况，也即资产减值损失的信息质量体现在该损失信息揭示出企业恶化了的经济状况的能力 (Francis et al., 1996; Riedl, 2004; Lobo et al., 2017)：资产减值损失与企业恶化的经济状况的关联性越强，则会计信息反映企业经济基础的能力越强，即资产减值损失的信息质量越高。

如果所有的会计师事务所都能够按照风险导向审计准则的基本原则执行审计业务，在审计过程中识别出所有的重大错报风险，并在审计工作完成时将这些风险降至可接受的低水平，那么不论审计报告是否出现资产减值的关键审计事项，审计后资产减值的信息质量都不应存在明显差异，即关键审计事项的出现与审计后资产减值信息质量不应存在关联。但如果并非所有审计业务都充分执行了风险导向审计准则的基本原则，只是对作为关键事项的资产减值投入了更多的审计资源，而对未识别为关键事项的资产减值的审计程序不到位（以至于未获取充分适当的审计证据），将使得被识别为关键审计事项的资产减值信息质量较高，而未被识别为关键审计事项的资产减值信息在审计后仍然存在着较多的错报（比如未能足额计提），从而难以公允反映企业经济状况的恶化。简言

之，有效执行风险导向审计准则与未有效执行准则的并存，使得关键审计事项的出现与审计后资产减值信息质量出现正向关联。

本文的经验证据显示，在全样本中，资产减值关键审计事项的出现与审计后资产减值损失的信息质量显著正相关，这意味着风险导向审计准则的执行并不充分。进一步的分析显示，上述规律在审计资源相对紧缺的小规模会计师事务所中更加突出。此外，资产减值关键审计事项的披露次序越靠前，则审计后资产减值损失的信息质量越高。

以资产减值事项为例，本文对于信息使用者解读关键审计事项有三个含义：其一，与披露为关键审计事项的资产减值信息相比，未被识别为关键审计事项的资产减值的信息质量更低；其二，当出具审计报告的事务所规模较小时，未被识别为关键审计事项的资产减值具有更低的信息质量；其三，相较于关键审计事项披露次序靠前的资产减值信息，关键审计事项披露次序靠后的资产减值具有更低的信息质量。本文拓展了近年来关于新审计报告模式的档案式研究，并从特定财务报表项目入手，深化了对关键审计事项信息含义的理解。

## 4.2 理论分析与假说发展

按照风险导向审计准则的基本逻辑，如果关键审计事项存在重大错报风险，那么对于在审计过程中识别出的所有重大错报风险，注册会计师在完成审计工作时都应当将其降至可接受的低水平。换言之，注册会计师在审计计划和执行阶段识别出的重大错报风险类关键审计事项，通过采取应对措施（包括总体应对措施和认定层次的应对措施），应当在审计结束时已经解决了对重大错报风险的顾虑。本文进一步通过图 4-1 说明本文的基本逻辑。

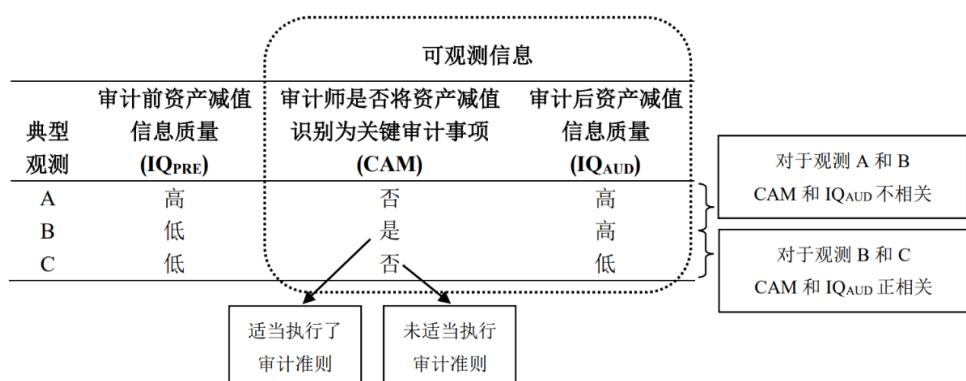


图 4-1 审计前信息质量、关键审计事项识别与审计后信息质量

图 4-1 展示了审计前会计信息质量、是否将某会计信息识别为关键审计事项以及审计后会计信息质量三者之间的关系。本文将资产减值信息质量 ( $IQ_{AUD}$ ) 界定为资产减值反映企业经济恶化程度的能力。假设审计师面临三家典型客户：A 公司、B 公司和 C 公司。

在 A 公司，管理层在审计前对资产减值的计提已然充分，即审计前的资产减值信息质量已经较高；在风险评估阶段，注册会计师根据对 A 公司实际经济状况恶化程度的了解，判断公司计提较为充分，并在审计过程中未将资产减值识别为关键审计事项；经过审计程序后，注册会计师认可管理层的判断和公司计提的资产减值。这样，在审计结束时 A 公司的状态是充分计提了资产减值，从而公允反映了企业的经济恶化程度。

在 B 公司，管理层在审计前对资产减值的计提不足，即审计前的资产减值信息质量较低；在风险评估阶段，注册会计师根据对 B 公司实际经济状况恶化程度的了解，也判断管理层计提的资产减值准备不足，并在审计过程中将资产减值识别为关键审计事项；经过充分的应对措施后，注册会计师要求 B 公司补提资产减值，且在审计结束时 B 公司足额计提了资产减值，从而审计后的资产减值信息公允反映了企业的经济恶化程度。

在 C 公司，管理层在审计前对资产减值的计提不足，即审计前的资产减值信息质量较低；注册会计师未能严格执行风险导向审计准则，未将资产减值识别为关键审计事项，也未要求 C 公司补提资产减值；在审计结束时 C 公司由于未能足额计提资产减值，从而审计后的资产减值信息未能公允反映企业的经济恶化程度。

如果市场中只有两类公司，即 A 公司（代表审计前会计信息质量已然较高的公司）和 B 公司（代表虽然审计前会计信息质量较低、但注册会计师能够恰当实施风险导向审计准则的公司），那么不论注册会计师是否将资产减值识别为关键审计事项，最终的审计后资产减值都具有较高的信息质量，从而意味着关键审计事项的出现与否和审计后的资产减值信息质量  $IQ_{AUD}$  无关<sup>3</sup>。

但如果市场中存在着 C 公司（代表注册会计师未能恰当实施风险导向审计准则的公司），那么 B 公司与 C 公司相比，资产减值作为关键事项出现的公司（B），其审计后资产减值伴随着更高的信息质量，而资产减值未作为关键事项出现的公司（C），其审计后资产减值伴随着更低的信息质量。相应地，关键审计事项的出现与否就和审计后资产减值的信息质量  $IQ_{AUD}$  存在正向关联。

<sup>3</sup> 即使市场中只有 A 和 B 两类公司，关键审计事项和审计前资产减值的信息质量存在显著关联，即提及关键审计事项时的审计前信息质量更低，而未提及关键审计事项时的审计前信息质量更高。但由于审计前的资产减值信息难以观察，研究者无法进行检验。

此外，根据中国注册会计师审计准则第 1504 号，关键审计事项的识别依据也可能仅仅是因为资产减值属于重大交易或事项，而和管理层主观判断及其引发的重大错报风险无关。在这类情况下，无论资产减值是否作为关键审计事项出现，都和资产减值本身的重大错报风险无关，因此也和审计后资产减值信息的质量高低没有系统性的关联。相应地，本文以备择假设的形式提出本文第一项假设：

假设 4-1：与资产减值未被识别为关键审计事项的公司相比，对于资产减值被识别为关键审计事项的公司，审计后的资产减值更能反映企业恶化了的经济状况。

假设 4-1 的原假设（即关键事项的出现与否与审计后资产减值信息质量无关）如果要成立，更可能适用于审计资源较为充足的会计师事务所。这是因为，审计资源较丰富的事务所具备相对充足的人力、经验、技术标准和质量控制体系，以便尽可能充分、准确地识别出重大错报风险领域；而在审计资源相对紧缺的事务所中，受到人力、经验、技术、质控等方面的资源约束和独立性局限，更可能出现重大错报风险领域的遗漏识别情况。相应地，本文提出第二个假设：

假设 4-2：与审计资源相对充足的会计师事务所相比，在审计资源相对紧缺的事务所中，资产减值关键事项的出现与否与审计后资产减值信息质量之间的正向关联更强。

假设 4-2 的一个内含假设是审计资源相对紧缺的会计师事务所对于其已识别出的关键审计事项不存在明显的误判，即识别出的关键审计事项确实存在着重大错报风险；或者在识别出有重大错报风险的关键审计事项后，能够在审计业务的执行阶段将重大错报风险降至可接受的低水平。但如果这些暗含假设不能成立，将意味着关键审计事项的出现与审计后会计信息质量的关联性减弱，从而降低假设 4-2 成立的可能性。

## 4.3 研究设计

### 4.3.1 样本选取与数据来源

本文利用 A 股上市公司 2017-2020 会计年度数据进行分析，财务数据和市场交易数据来源于 CSMAR 数据库、Wind 数据库和 RESSET 数据库。关键审计事项数据来源于对各年度审计报告的手工整理和 CNRDS 数据库。

本文从 2017-2020 年度所有披露了审计报告的 A 股上市公司出发，首先为了确保样本内的观测都具有完全可比的财务报表保证程度，本文剔除了被出具了非标准审计意见的 878 个公司观测。其次，本文剔除了缺失关键审计事项或模型控制变量的 118 个观测。

此外,考虑到金融行业较为特殊的报表结构,本文进一步剔除了397家金融业公司观测。最终样本包含13738个公司观测。

表4-1 样本选取过程

样本选取过程(2017-2020)	样本个数
披露了审计报告的观测	15131
减: 收到非标准审计意见的观测	(878)
减: 缺失关键审计事项或控制变量的观测	(118)
减: 属于金融行业的观测	(397)
最终样本	13738

### 4.3.2 模型设定与变量定义

基于以往文献,当公司的经济状况恶化时,公司倾向于计提更多的资产减值损失。参照Lobo et al. (2017)的模型设计,本文估计如下模型对假设4-1进行检验:

$$IMPAIR_{i,t} = \alpha_0 + \alpha_1 LOWPERF_{i,t} + \alpha_2 LOWPERF_{i,t} \times CAM\_AI_{i,t} + \alpha_3 CAM\_AI_{i,t} + \alpha_4 Size_{i,t} + \alpha_5 Lev_{i,t} + \alpha_6 IND\_SALESCHG_{i,t} + \alpha_7 Big10_{i,t} + \sum Industry + \sum Year + \varepsilon_{i,t} \quad (4-1)$$

其中,因变量  $IMPAIR$  代表公司计提的资产减值准备(=当期资产减值损失金额×100/期初总资产<sup>4</sup>)。参考Lobo et al. (2017),  $LOWPERF$  为公司经济状况恶化的替代指标,当满足以下三个条件的任意一个时取值为1,否则取0:(1)年末市净率小于1;(2)当期总资产收益率低于同行业的25%分位数;(3)当期经营活动净现金流(除以期初总资产)低于同行业的25%分位数。基于资产减值准备能够反映企业恶化的经济状况的逻辑,预期  $\alpha_1$  显著大于零。

本文设置虚拟变量  $CAM\_AI$ ,取1时表示注册会计师在当期审计报告中将资产减值事项披露为关键审计事项,否则取0。资产减值事项分布广泛,而资产减值损失又是利润表的固有组成部分,使横截面观测之间更具有可比性,这也是本文选择资产减值类关键审计事项进行研究的原因。本文关注  $LOWPERF \times CAM\_AI$  的系数  $\alpha_2$ 。根据假设4-1的原假设,不论是否出现资产减值关键事项,都不应影响  $IMPAIR$  反映  $LOWPERF$  的能力,

<sup>4</sup> 乘以100以使回归结果系数的列示更简洁。

因此预期 $\alpha_2$ 与零无显著差异。但如果在审计报告中出现资产减值关键事项意味着审计后资产减值损失信息具有更高的会计信息质量，则会检测到 $\alpha_2$ 显著大于零。

参考以往文献 (Francis et al., 1996; Riedl, 2004; Lobo et al., 2017), 模型 (4-1) 纳入了以下控制变量: *Size* (公司规模, 等于期末总资产取自然对数)、*Lev* (资产负债率, 等于期末总负债除以期末总资产)、*IND\_SALESCHG* (行业营业收入增长水平, 等于同年同行业公司收入增长百分比的中位数)、*Big10* (会计师事务所规模, 当主审会计师事务所在中注协公布的全国会计师事务所年度百家排名中排名前十时取值为 1, 否则取 0)。本文还控制了年份固定效应和行业固定效应。与以往文献一致, 由于因变量 *IMPAIR* 的取值为非负, 本文对模型 (4-1) 采用 Tobit 回归, 并对所有连续变量进行 1% 和 99% 的 Winsorize 处理。

为了检验假设 4-2, 本文需要区分审计资源相对充足和相对紧缺的会计师事务所。考虑到规模较大的会计师事务所具有较为充足的审计资源, 包括人力、经验、技术标准、质量控制体系等 (DeAngelo, 1981), 本文按照 *Big10* 的取值 (1 或 0) 对模型 (4-1) 进行分组回归。如果假设 4-2 成立, 本文预期在审计资源相对紧缺的事务所中 (*Big10*=0) 观察到的 $\alpha_2$ 显著大于在审计资源相对充足的事務所中 (*Big10*=1) 观察到的 $\alpha_2$ 。

表 4-2 主要变量名称及定义

变量性质	变量名称	变量定义
被解释变量	<i>IMPAIR</i>	公司当期计提资产减值损失金额×100/期初总资产
解释变量以及控制变量	<i>CAM_AI</i>	当期审计报告中将资产减值事项披露为关键审计事项取 1, 否则取 0
	<i>CAM_MAT</i>	拥有资产减值类关键审计事项, 且选取原因明确提及重大错报风险或重大管理层判断或估计取 1, 否则取 0
	<i>CAM_NOM</i>	拥有资产减值类关键审计事项, 且选取原因未提及重大错报风险或重大管理层判断或估计取 1, 否则取 0
	<i>CAM_AI1</i>	拥有资产减值类关键审计事项, 且披露次序的标准化排位不低于 0.5 取 1, 否则取 0
	<i>CAM_AI2</i>	拥有资产减值类关键审计事项, 且披露次序的标准化排位低于 0.5 取 1, 否则取 0
	<i>LOWPERF</i>	满足公司经济状况恶化条件取 1, 否则取 0
	<i>Size</i>	公司规模, 等于期末总资产的自然对数

Lev	资产负债率, 等于期末总负债/期末总资产
IND_SALESCHG	同年同行业公司收入增长百分比的中位数
Big10	是否十大, 中注协百强事务所前十取 1, 否则取 0
ROA	总资产收益率, 等于期末净利润/期末总资产
LIQUID	流动比率, 等于期末流动资产/期末流动负债
Big4	国际四大会计师事务所取 1, 否则取 0
Local10	本土十大会计师事务所取 1, 否则取 0
AUDCH	是否换所, 本年更换会计师事务所取 1, 否则取 0
SOE	产权性质, 国有企业取 1, 否则取 0
Growth	成长性, 等于营业总收入增长率
ANNUALRET	经市场调整后的公司年度股票收益率
PRELOSS	上一年亏损取 1, 否则取 0
Industry	行业虚拟变量, 基于证监会行业分类标准
Year	年份虚拟变量

#### 4.3.3 全样本披露资产减值关键审计事项公司分布情况

去除金融业公司后, 资产减值事项主要包括应收账款坏账损失、商誉减值、存货减值、固定资产减值、在建工程减值、无形资产减值、金融资产减值、生物资产减值、长期股权投资减值和其他减值等, 以事项为识别条件, 披露了以上任意一种事项即认为该上市公司披露了资产减值类关键审计事项。如表 4-3 所示, 样本公司数量在历年的分布比较均匀, 且披露了资产减值类关键审计事项的公司在当年所有公司中的占比基本在 80% 左右。

表 4-3 全样本资产减值类关键审计事项分布情况

年份	资产减值类事项披露情况	上市公司数量	当年占比
2017	CAM_AI=1	2641	80.37%
	CAM_AI=0	645	19.63%
	合计	3286	100.00%
2018	CAM_AI=1	2688	82.08%
	CAM_AI=0	587	17.92%

	合计	3275	100.00%
2019	CAM_AI=1	2699	78.92%
	CAM_AI=0	721	21.08%
	合计	3420	100.00%
2020	CAM_AI=1	2919	77.69%
	CAM_AI=0	838	22.31%
	合计	3757	100.00%
2017- 2020	CAM_AI=1	10947	79.68%
	CAM_AI=0	2791	20.32%
	合计	13738	100.00%

#### 4.3.4 描述性统计

本文对主回归以及后续分析中使用的变量进行了描述性统计，相关结果如表 4-4 所示。资产减值损失变量 *IMPAIR* 的均值为 1.074，说明平均每个样本观测计提了占期初总资产 1.074% 的资产减值损失。*CAM\_AI* 的均值为 0.797，意味着全样本公司报告资产减值类关键审计事项的发生率为 79.7%。*LOWPERF* 的均值为 0.417。全样本公司的平均期末总资产为 46.82 亿元，平均资产负债率为 40.8%，平均总资产收益率为 4.0%，平均流动比率为 2.549，平均营业收入增长率为 16.4%，经市场调整后的平均公司年股票收益率为 -8.3%，平均每年有 7.1% 的样本观测上一年亏损。样本中平均每年有 62.3% 的公司被中注协排名前十的会计师事务所审计，有 6.0% 的公司被国际四大会计师事务所审计，有 60.4% 的公司被本土十大会计师事务所审计，每年有 10.5% 的公司更换了年审会计师事务所。国有企业占比为 30.5%。

表 4-4 主要变量描述性统计结果

变量	样本数	均值	标准差	P10	P25	P50	P75	P90
IMPAIR	13738	1.074	2.478	0.000	0.072	0.348	0.960	2.229
CAM_AI	13738	0.797	0.402	0	1	1	1	1
CAM_MAT	13738	0.744	0.437	0	0	1	1	1
CAM_NOM	13738	0.053	0.224	0	0	0	0	0
CAM_AI1	13738	0.475	0.499	0	0	0	1	1

CAM_AI2	13738	0.322	0.467	0	0	0	1	1
LOWPERF	13738	0.417	0.493	0	0	0	1	1
Size	13738	22.267	1.313	20.740	21.312	22.082	23.014	24.051
Lev	13738	0.408	0.197	0.150	0.248	0.400	0.551	0.677
IND_SALESCHG	13738	0.101	0.066	0.020	0.063	0.090	0.137	0.217
Big10	13738	0.623	0.485	0	0	1	1	1
ROA	13738	0.040	0.069	0.002	0.016	0.040	0.071	0.105
LIQUID	13738	2.549	2.516	0.863	1.213	1.739	2.858	4.973
Big4	13738	0.060	0.238	0	0	0	0	0
Local10	13738	0.604	0.489	0	0	1	1	1
AUDCH	13738	0.105	0.306	0	0	0	0	1
SOE	13738	0.305	0.461	0	0	0	1	1
Growth	13734	0.164	0.390	-0.159	-0.014	0.105	0.259	0.481
ANNUALRET	12537	-0.083	0.381	-0.467	-0.317	-0.146	0.051	0.350
PRELOSS	13738	0.071	0.256	0	0	0	0	0

### 4.3.5 相关性矩阵

表4-5报告了模型主要变量的相关性矩阵,表中可见,被解释变量 *IMPAIR* 与 *CAM\_AI* 和 *LOWPERF* 变量均在 1% 的水平上显著正相关, *CAM\_AI* 与 *LOWPERF* 也在 1% 的水平上显著正相关。此外, *IMPAIR* 与绝大多数控制变量在 1% 的水平上显著相关。

表 4-5 相关系数表

	IMPAIR	CAM_AI	LOWPERF	Size	Lev	IND_SALESCHG	Big10	ROA
IMPAIR	1	0.203***	0.132***	-0.059***	0.048***	0.187***	-0.007	-0.216***
CAM_AI	0.133***	1	0.062***	0.071***	0.079***	0.051***	0.036***	-0.107***
LOWPERF	0.218***	0.062***	1	0.086***	0.246***	0.007	-0.071***	-0.597***
Size	-0.092***	0.070***	0.105***	1	0.510***	-0.053***	0.064***	-0.058***
Lev	0.028***	0.077***	0.252***	0.517***	1	-0.037***	0.002	-0.390***
IND_SALESCHG	0.010	0.046***	-0.003	-0.066***	-0.057***	1	0.027***	0.044***
Big10	-0.047***	0.036***	-0.071***	0.085***	0.002	0.027***	1	0.096***
ROA	-0.654***	-0.120***	-0.468***	0.030***	-0.280***	0.076***	0.086***	1
LIQUID	-0.046***	-0.077***	-0.129***	-0.352***	-0.638***	0.028***	0.003	0.179***
Big4	-0.046***	0.017*	-0.022**	0.320***	0.101***	-0.033***	0.199***	0.046***
Local10	-0.046***	0.027***	-0.074***	0.088***	0.001	0.004	0.962***	0.083***
AUDCH	0.035***	0.019**	0.046***	0.010	0.031***	-0.046***	-0.047***	-0.059***
SOE	-0.098***	-0.069***	0.135***	0.362***	0.247***	-0.075***	-0.006	-0.052***
Growth	0.045***	-0.014	0.005	0.022**	0.040***	0.020**	0.013	0.016*
ANNUALRET	-0.085***	-0.010	-0.184***	0.099***	-0.017*	-0.019**	0.039***	0.260***
PRELOSS	0.077***	-0.015*	0.148***	-0.096***	0.089***	-0.027***	-0.047***	-0.167***

注：\*\*\*、\*\*、\*分别表示在 1%、5% 和 10% 水平上显著。

表 4-5 相关系数表 (续)

	LIQUID	Big4	Local10	AUDCH	SOE	Growth	ANNUALRET	PRELOSS
IMPAIR	-0.034***	-0.039***	-0.014	0.000	-0.100***	0.003	-0.026***	0.065***
CAM_AI	-0.037***	0.017*	0.027***	0.019**	-0.069***	0.036***	0.001	-0.015*
LOWPERF	-0.204***	-0.022**	-0.074***	0.046***	0.135***	-0.176***	-0.203***	0.148***
Size	-0.456***	0.259***	0.067***	0.011	0.352***	0.035***	0.132***	-0.091***
Lev	-0.796***	0.104***	0.002	0.033***	0.241***	0.043***	-0.009	0.082***
IND_SALESCHG	0.041***	-0.024***	0.002	-0.051***	-0.062***	0.279***	0.046***	-0.035***
Big10	0.011	0.199***	0.962***	-0.047***	-0.006	0.044***	0.034***	-0.047***
ROA	0.359***	0.034***	0.094***	-0.058***	-0.148***	0.303***	0.301***	-0.204***
LIQUID	1	-0.103***	0.009	-0.029***	-0.228***	-0.012	0.008	-0.089***
Big4	-0.067***	1	0.207***	0.015*	0.128***	-0.004	0.046***	-0.035***
Local10	0.005	0.207***	1	-0.044***	-0.002	0.037***	0.031***	-0.046***
AUDCH	-0.006	0.015*	-0.044***	1	0.050***	-0.023***	-0.020**	0.066***
SOE	-0.156***	0.128***	-0.002	0.050***	1	-0.081***	-0.003	0.008
Growth	-0.020**	-0.008	0.011	0.054***	0.008	1	0.247***	-0.051***
ANNUALRET	-0.010	0.042***	0.038***	-0.011	-0.025***	0.016*	1	-0.083***
PRELOSS	-0.045***	-0.035***	-0.046***	0.066***	0.008	0.031***	-0.064***	1

注： \*\*\*、 \*\*、 \* 分别表示在 1%、 5% 和 10% 水平上显著。

## 4.4 主要实证结果

### 4.4.1 主回归

表 4-6 报告了模型 (4-1) 的 Tobit 回归结果。本文首先在表 4-6 第 (1) 列展示了 *LOWPERF* 与 *IMPAIR* 之间的基本关系。结果显示, *LOWPERF* 的系数为 1.193 (*t* 统计量 =19.694), 意味着公司计提的资产减值损失能够反映公司当期恶化的经济状况, 这与会计信息反映企业经济基础的逻辑一致。

表 4-6 第 (2) 列检验了关键审计事项的信息质量。本文关注的 *LOWPERF*×*CAM\_AI* 的系数 1.216 在 1% 水平上显著大于零 (*t* 统计量=12.590), 意味着资产减值作为关键审计事项时 (*CAM\_AI*=1), *IMPAIR* 反映 *LOWPERF* 的能力显著更强, 因此假设 4-1 成立。

本文也注意到, 在加入了交乘项 *LOWPERF*×*CAM\_AI* 之后, *LOWPERF* 的系数从 1.193 降至 0.160, 且在 5% 水平上显著大于零 (*t* 统计量=2.152), 说明当资产减值并没有作为关键审计事项出现在审计报告中时 (*CAM\_AI*=0), 资产减值损失信息 *IMPAIR* 反映公司恶化的经济状况 *LOWPERF* 的能力明显更弱。综上, 表 4-6 的结果支持假设 4-1。

表 4-6 资产减值类事项、资产减值损失与公司经济状况恶化的 Tobit 回归<sup>5</sup>

因变量	(1)	(2)
IMPAIR		
LOWPERF	1.193*** (19.694)	0.160** (2.152)
LOWPERF×CAM_AI		1.216*** (12.590)
CAM_AI		0.389*** (8.966)
Size	-0.160*** (-6.892)	-0.180*** (-7.784)
Lev	1.172*** (6.016)	1.099*** (5.707)

<sup>5</sup> 使用 OLS 回归未改变本文主要结果。

IND_SALESCHG	-3.352*** (-4.534)	-3.335*** (-4.541)
Big10	-0.116** (-2.188)	-0.136*** (-2.597)
_cons	4.119*** (7.869)	4.315*** (8.238)
Industry FE	Yes	Yes
Year FE	Yes	Yes
N	13738	13738
Pseudo R <sup>2</sup>	0.025	0.030

注：括号中为 t 值，标准误经过公司层面聚类调整；\*\*\*、\*\*、\* 分别表示在 1%、5% 和 10% 水平上显著。

其他变量方面，*CAM\_AI* 的系数 0.389 也在 1% 水平上显著大于零 (*t* 统计量 = 8.966)，说明对于经济状况并未处于明显恶化状态的公司 (*LOWPERF* = 0)，其审计报告将资产减值列为关键审计事项时，当年计提的资产减值损失幅度显著大于未将资产减值列为关键审计事项的公司。这意味着关键审计事项本身还揭示了重大交易事项的特点，符合审计准则对关键审计事项的界定。此外，规模更小、财务杠杆更高、被非十大会计师事务所审计的公司计提的资产减值损失更多。*IND\_SALESCHG* 的系数显著为负，意味着行业景气程度越高，公司计提的资产减值损失越少。

#### 4.4.2 按事务所规模分组回归

表 4-7 报告了模型 (1) 的分组回归结果。当主审会计师事务所为前十大事务所时 (*Big10* = 1)，*LOWPERF* × *CAM\_AI* 的系数为 0.941，在 1% 水平上显著大于零 (*t* 统计量 = 6.852)；而当主审事务所为非前十大时 (*Big10* = 0)，*LOWPERF* × *CAM\_AI* 的系数为 1.645，在 1% 水平上显著大于零 (*t* 统计量 = 8.069)。组间系数差异检验显示，1.645 显著大于 0.941 (卡方统计量 = 13.14, *p* < 0.001)。该证据支持假设 4-2。

表 4-7 还显示，在规模较小的会计师事务所 (*Big10* = 0)，当资产减值未作为关键审计事项时（即 *CAM\_AI* = 0），资产减值损失信息 *IMPAIR* 反映企业恶化的经济状况 *LOWPERF* 的能力非常差，*LOWPERF* 的系数 0.019 与零无显著差异 (*t* 统计量 = 0.103)。

与此形成鲜明对比的是，在规模较大的会计师事务所 (*Big10*=1)，当资产减值未作为关键审计事项时 (*CAM\_AI*=0)，资产减值损失信息 *IMPAIR* 反映企业恶化的经济状况 *LOWPERF* 的能力仍然较强，*LOWPERF* 的系数 0.252 显著大于零 (t 统计量=1.999)。

总体而言，表 4-7 的结果意味着，与审计资源相对充足的会计师事务所相比，在审计资源相对紧缺的事务所，审计报告中如果出现了资产减值关键审计事项，审计后的资产减值损失信息能够更充分地反映客户公司恶化的经济状况，但如果资产减值未作为关键审计事项，审计后资产减值损失的会计信息质量则较低。

表 4-7 按 Big10 分组的 Tobit 回归

因变量	(1)	(2)
<i>IMPAIR</i>	<i>Big10</i> =1	<i>Big10</i> =0
LOWPERF	0.252** (1.999)	0.019 (0.103)
LOWPERF× <i>CAM_AI</i>	0.941*** (6.852)	1.645*** (8.069)
<i>CAM_AI</i>	0.367*** (4.538)	0.389*** (2.992)
Size	-0.160*** (-6.894)	-0.225*** (-5.469)
Lev	1.046*** (6.242)	1.164*** (4.549)
IND_SALESCHG	-4.705*** (-5.428)	-0.971 (-0.685)
_cons	3.601*** (6.066)	5.036*** (5.394)
Industry FE	Yes	Yes
Year FE	Yes	Yes
N	8553	5185
Pseudo R <sup>2</sup>	0.030	0.033
系数差异检验	(1) LOWPERF× <i>CAM_AI</i> = (2) LOWPERF× <i>CAM_AI</i>	
$\chi^2$		13.14

P-value	0.0003
---------	--------

注：括号中为 t 值，标准误经过公司层面聚类调整；\*\*\*、\*\*、\*分别表示在 1%、5% 和 10% 水平上显著。

## 4.5 稳健性检验

### 4.5.1 区分资产减值类关键审计事项识别理由

如 1504 号审计准则所述，审计师在确定关键审计事项时应考虑：1) 评估的重大错报风险较高的领域或识别出的特别风险；2) 与财务报表中涉及重大管理层判断（包括被认为具有高度估计不确定性的会计估计）的领域相关的重大审计判断；3) 本期重大交易或事项对审计的影响。

按关键审计事项识别理由区分，有因重大错报风险或重大管理层判断或估计而识别出资产减值类关键审计事项的公司占全样本公司的 74.4%（设  $CAM\_MAT$  为 1，否则取 0），未提及上述原因（可能仅仅是因注册会计师认为该事项属于重大交易或事项）而识别出资产减值类关键审计事项的公司占全样本公司的 5.3%（设  $CAM\_NOM$  为 1，否则取 0），可见大多数资产减值类关键审计事项的识别理由包括重大错报风险或重大管理层判断或估计。将  $CAM\_AI$  变量拆分为  $CAM\_MAT$  和  $CAM\_NOM$  变量后，重新设置交乘项估计以下模型：

$$IMPAIR_{i,t} = \beta_0 + \beta_1 LOWPERF_{i,t} + \beta_2 LOWPERF_{i,t} \times CAM\_MAT_{i,t} + \beta_3 CAM\_MAT_{i,t} + \beta_4 LOWPERF_{i,t} \times CAM\_NOM_{i,t} + \beta_5 CAM\_NOM_{i,t} + Controls + \varepsilon_{i,t} \quad (4-2)$$

若资产减值事项被识别为关键审计事项仅仅是因为该事项属于重大交易，则资产减值是否作为关键审计事项出现与审计后资产减值信息的质量高低不应存在正向关联。也即是说，本文主回归的结果应由因前两个理由识别关键审计事项的观测主导，预期  $\beta_2$  显著大于零。表 4-8 的结果显示，主回归报告的模型（4-1）结果由  $LOWPERF \times CAM\_MAT$  主导（t 统计量=12.954），而非  $LOWPERF \times CAM\_NOM$ （t 统计量=0.131）主导。组内系数差异检验显示，1.279 显著大于 0.018（F 统计量=84.58， $p < 0.001$ ）。此外，本文也尝试直接剔除识别理由未提及重大错报风险或重大管理层判断或估计的观测，未列报的表格显示结果无异。

表 4-8 区分资产减值类关键审计事项识别理由的 Tobit 回归

因变量	(1)	(2)
<b>IMPAIR</b>		
LOWPERF	1.193*** (19.694)	0.164** (2.209)
LOWPERF×CAM_MAT		1.279*** (12.954)
CAM_MAT		0.413*** (9.352)
LOWPERF×CAM_NOM		0.018 (0.131)
CAM_NOM		0.138* (1.883)
Size	-0.160*** (-6.892)	-0.188*** (-8.156)
Lev	1.172*** (6.016)	1.086*** (5.684)
IND_SALESCHG	-3.352*** (-4.534)	-3.254*** (-4.436)
Big10	-0.116** (-2.188)	-0.154*** (-2.962)
_cons	4.119*** (7.869)	4.515*** (8.580)
Industry FE	Yes	Yes
Year FE	Yes	Yes
N	13738	13738
Pseudo R <sup>2</sup>	0.025	0.031
系数差异检验	LOWPERF×CAM_MAT = LOWPERF×CAM_NOM	
F-statistic	84.58	
P-value	0.0000	

注：括号中为 t 值，标准误经过公司层面聚类调整；\*\*\*、\*\*、\* 分别表示在 1%、5% 和 10% 水平上显著。

#### 4.5.2 构建连续变量衡量企业经济状况

除了用虚拟变量 *LOWPERF* 反映企业恶化的经济状况，本文还采用连续变量的方式进行度量。本文通过审计师是否在审计报告中明确提及公司“持续经营的重大不确定性”作为公司经济状况恶化的外部评估结果。所有被提示“持续经营的重大不确定性”的公司均为非标准审计意见，但非标准审计意见并非一定包含“持续经营的重大不确定性”。

首先，本文基于 2007-2020 年间的审计报告，参考以往文献（如 Mo et al., 2015）构建持续经营审计意见模型，其中因变量 *GCO* 取 1 时表示审计师在审计报告中明确提及公司“持续经营的重大不确定性”，否则取 0。统计显示，上述样本期间内非标准审计意见发生率为 5.17%，审计报告提及“持续经营的重大不确定性”的发生率为 2.93%，占所有非标准审计意见的 56.68%。模型解释变量包括 *Size*（公司规模，等于期末总资产的自然对数）、*Lev*（资产负债率，等于期末总负债/期末总资产）、*ROA*（总资产收益率，等于期末净利润/期末总资产）、*LIQUID*（流动比率，等于期末流动资产/期末流动负债）、*Big4*（主审会计师事务所为国际四大时取 1，否则取 0）、*Local10*（依据中注协排名，主审会计师事务所为本土十大时取 1，否则取 0）、*AUDCH*（主审会计师事务所当年发生变更取 1，否则取 0）、*SOE*（国有企业取 1，否则取 0），模型控制行业和年份固定效应。表 4-9 第（1）列报告了持续经营审计意见 Logit 模型的估计结果，由表中结果可知公司规模越小、资产负债率越高、总资产收益率越低、流动比率越高、由国际四大会计师事务所审计、当年发生主审会计师事务所变更则更可能收到带“持续经营的重大不确定性”的审计意见。

第二步，本文对 2017-2020 年的每一家样本公司估计其收到持续经营审计意见的预期概率 *PROBGCO*。由于本文的主模型已将样本限定在收到标准审计意见的公司，所以 *PROBGCO* 取值越大，意味着外部专业机构认定的公司经济恶化程度也越高。本文估计的 *PROBGCO* 与 *LOWPERF* 的相关系数达到了 0.332 ( $p < 0.001$ )，表明这两个变量有较强的正相关性。第三步，用连续变量 *PROBGCO* 替代虚拟变量 *LOWPERF* 进行资产减值模型的回归。

表 4-9 第（2）列的回归结果显示，在不考虑与 *CAM\_AI* 的交互项时，*PROBGCO* 的系数显著为正（t 统计量=22.496），表明外部审计师评价公司的经济恶化程度越高时，公

司计提的资产减值幅度越大，这印证了 *PROBGCO* 能够有效度量公司的经济恶化程度。表中第（3）列结果显示，*PROBGCO×CAM\_AI* 的系数显著大于零（t 统计量=13.219），意味着经济状况恶化与资产减值之间的显著正向关系在资产减值作为关键审计事项的公司中特别突出。这支持前文基于 *LOWPERF* 得到的研究结论。

表 4-9 构建连续变量衡量企业经济状况的回归

因变量	(1)	(2)	(3)
	GCO	IMPAIR	IMPAIR
PROBGCO		2.511*** (22.496)	2.037*** (19.666)
PROBGCO×CAM_AI			0.527*** (13.219)
CAM_AI			3.565*** (15.227)
Size	-0.915*** (-10.925)	2.252*** (21.166)	2.174*** (21.349)
Lev	7.220*** (17.886)	-16.022*** (-19.811)	-15.688*** (-20.245)
ROA	-6.330*** (-15.286)		
LIQUID	0.115** (2.285)		
Big4	0.742* (1.651)		
Local10	-0.150 (-1.206)		
AUDCH	0.375*** (3.398)		
SOE	-0.140 (-0.878)		
IND_SALESCHG		-1.557**	-1.539**

		(-2.519)	(-2.510)
Big10		0.173***	0.158***
		(3.474)	(3.245)
_cons	12.049***	-29.904***	-31.374***
	(6.295)	(-19.538)	(-20.743)
Industry FE	Yes	Yes	Yes
Year FE	Yes	Yes	Yes
N	37263	13712	13712
Pseudo R <sup>2</sup>	0.492	0.075	0.082

注：第（1）列为 Logit 回归，第（2）、（3）列为 Tobit 回归，观测数减少源于在 Logit 模型中控制固定效应后损失了某行业的观测，导致无法对属于该行业的公司计算生成 *PROBGCO* 变量；括号中为 t 值，标准误经过公司层面聚类调整；\*\*\*、\*\*、\* 分别表示在 1%、5% 和 10% 水平上显著。

#### 4.5.3 排除调减利润行为的潜在干扰

通常情况下，企业的经济恶化程度越高，意味着资产面临着越高的减值风险，两者存在着正相关关系。但如果公司管理层进行了调减利润的盈余操纵，即进行了“大清洗”行为，则此时资产减值准备计提得越多，可能并不单纯意味着经济状况的恶化。为了检验本文的结论是否受到公司调减利润行为的干扰，本文参考以往文献（如 Francis et al., 1996; Riedl, 2004）识别出调减利润程度较高的观测，并将其从样本中剔除。

首先，本文基于 2007-2020 年的样本估计利润增长模型，其中被解释变量 *EARCHG* 代表利润增长水平，等于当期相较于上一期的利润增长额除以期初资产总额。统计显示，上述样本期间内 *EARCHG* 的均值为 0.945%；样本中有 39.21% 的观测当期较上一期出现利润下降。模型解释变量包括 *Size*（企业规模，等于期末总资产的自然对数）、*Lev*（财务杠杆，等于期末总负债/期末总资产）、*ROA*（总资产收益率，等于期末净利润/期末总资产）、*Liquid*（流动比率，等于期末流动资产/期末流动负债）、*Growth*（成长性，等于营业收入增长率）、*ANNUALRET*（经市场调整后的公司年度股票收益率，等于公司年度股票收益率-所属市场年度收益率）、*PRELOSS*（上一期亏损取 1，否则取 0），模型控制行业和年份固定效应。表 4-10 第（1）列报告了利润增长 OLS 模型的估计结果，由表中结果可知公司规模越小、资产负债率越高、总资产收益率越高、流动比率越高、营

业收入增长率越高、经市场调整后的公司年度股票收益率越高、上一期发生亏损则当期利润增长幅度越大。完成利润增长模型的估计后，本文继续求出 2017-2020 年每一家样本公司的模型残差。

第二步，对 2017-2020 年 *EARCHG* 实际值为负（即当期利润较上一期发生下滑）、且 *EARCHG* 模型残差为负的观测按照残差从小到大进行排序；第三步，分别将低于特定门槛值（分别取 25% 分位数、50% 分位数和 75% 分位数）的观测视为具有异常调减利润嫌疑，将其剔除后再进行主模型的回归。表 4-10 的结果显示，即便以 75% 分位数作为异常调减利润剔除门槛，*LOWPERF×CAM\_AI* 的系数仍显著大于零(*t* 统计量=7.396)，本文的研究结论保持稳健。

表 4-10 剔除大清洗程度较高观测后的回归

因变量	(1) <i>EARCHG</i>	(2) IMPAIR 25%分位数	(3) IMPAIR 50%分位数	(4) IMPAIR 75%分位数
剔除门槛				
LOWPERF		0.178** (2.453)	0.183*** (2.678)	0.174*** (2.688)
<i>LOWPERF×CAM_AI</i>		1.062*** (11.241)	0.829*** (9.354)	0.617*** (7.396)
CAM_AI		0.397*** (9.027)	0.390*** (9.434)	0.383*** (9.851)
Size	-0.003*** (-8.300)	-0.164*** (-6.954)	-0.141*** (-6.406)	-0.105*** (-5.208)
Lev	0.055*** (15.109)	0.866*** (4.348)	0.748*** (4.021)	0.504*** (2.998)
ROA	0.648*** (67.679)			
LIQUID	0.000** (2.195)			
Growth	0.030*** (18.986)			
ANNUALRET	0.008***			

	(9.413)			
PRELOSS	0.135*** (57.378)			
IND_SALESCHG		-3.027*** (-4.088)	-3.191*** (-4.503)	-2.172*** (-3.290)
Big10		-0.151*** (-2.819)	-0.099** (-2.027)	-0.084* (-1.893)
_cons	0.019** (2.353)	3.940*** (7.465)	3.556*** (7.085)	2.838*** (6.061)
Industry FE	Yes	Yes	Yes	Yes
Year FE	Yes	Yes	Yes	Yes
N	35207	12357	12175	11995
Adj/Pseudo R <sup>2</sup>	0.554	0.028	0.026	0.023

注：第（1）列为 OLS 回归，第（2）、（3）、（4）列为 Tobit 回归，观测数减少源于部分公司用以估计利润增长模型的变量缺失，导致无法计算生成 *EARCHG* 变量；括号中为 t 值，标准误经过公司层面聚类调整；\*\*\*、\*\*、\*分别表示在 1%、5% 和 10% 水平上显著。

## 4.6 进一步分析：关键审计事项的披露次序

当一份审计报告披露多个关键审计事项时，每个关键事项在审计报告中的披露顺序就存在差异。一种可能的解读是排序越靠前的关键审计事项受到了注册会计师更大程度的重视，而另一种可能的解读是关键审计事项的排列顺序并不能有效反映注册会计师的重视程度差异。何种解读更符合实际，是一个实证性的问题。为此，本部分进一步考察了不同披露顺序的资产减值关键事项伴随的信息质量。本文估计如下模型：

$$IMPAIR_{i,t} = \gamma_0 + \gamma_1 LOWPERF_{i,t} + \gamma_2 LOWPERF_{i,t} \times CAM\_AII_{i,t} + \gamma_3 CAM\_AII_{i,t} + \gamma_4 LOWPERF_{i,t} \times CAM\_AI2_{i,t} + \gamma_5 CAM\_AI2_{i,t} + Controls + \varepsilon_{i,t} \quad (4-3)$$

在上述模型中，*CAM\_AII* 取 1 时表示资产减值事项被识别为关键审计事项，且在一份审计报告中所有关键审计事项中的标准化排位不低于 0.5，否则取 0；*CAM\_AI2* 取 1

时表示资产减值事项被识别为关键审计事项，且在一份审计报告中所有关键审计事项中的标准化排位低于 0.5，否则取 0。关键审计事项的标准化排位=1-(n-1)/(N-1)，其中 n=1...N，为关键审计事项在公司审计报告中披露的次序，N 为公司披露的关键审计事项的总数量<sup>6</sup>。其他模型设定与模型（4-1）保持一致。统计显示，资产减值类关键审计事项排位靠前的公司(*CAM\_AII*=1)占全样本公司的 47.5%，排位靠后的公司(*CAM\_AI2*=1)占全样本公司的 32.2%，两者占比比较接近。

在模型（4-3）中，本文关注的是 *LOWPERF*×*CAM\_AII* 和 *LOWPERF*×*CAM\_AI2* 的系数。如果排位越靠前的资产减值关键审计事项伴随着更高的信息质量，本文预期  $\gamma_2 > \gamma_4$ 。但如果资产减值关键事项的排序差异并不反映信息质量上的差异，本文预期  $\gamma_2 = \gamma_4$ 。

表 4-11 列示了模型（4-3）的回归结果，其中第（1）列为全样本结果，后两列为区分不同事务所规模的结果。第（1）列显示，*LOWPERF*×*CAM\_AII* 和 *LOWPERF*×*CAM\_AI2* 的系数均在 1% 水平上显著为正（t 统计量分别为 13.222 和 6.392），组内系数差异检验显示两者存在显著差异（F 统计量=39.19，p<0.001）， $\gamma_2$  显著大于  $\gamma_4$ 。类似地，第（2）-（3）列结果显示，不论是规模较大还是规模较小的会计师事务所，*LOWPERF*×*CAM\_AII* 的系数与 *LOWPERF*×*CAM\_AI2* 的系数均存在显著差异（F 统计量分别为 24.60 和 13.32，p<0.001）。

综上，表 4-11 的结果意味着，对于不同披露顺序的资产减值关键事项，审计后资产减值的信息质量存在显著差异，排序越靠前的资产减值类关键审计事项拥有更高的信息质量。

表 4-11 区分资产减值类关键审计事项披露次序的 Tobit 回归

因变量	(1)	(2)	(3)
IMPAIR	全样本	Big10=1	Big10=0
LOWPERF	0.164** (2.215)	0.256*** (2.660)	0.024 (0.213)
LOWPERF×CAM_AI1	1.460*** (13.222)	1.178*** (8.758)	1.886*** (10.263)
CAM_AI1	0.463*** (9.597)	0.414*** (7.186)	0.512*** (6.178)
LOWPERF×CAM_AI2	0.723***	0.482***	1.122***

<sup>6</sup> 公司同时披露多个资产减值相关的关键审计事项时，以排名最靠前者为准。

	(6.392)	(3.442)	(5.987)
CAM_AI2	0.306*** (6.378)	0.321*** (5.428)	0.232*** (2.929)
Size	-0.189*** (-8.169)	-0.168*** (-6.284)	-0.234*** (-5.370)
Lev	1.079*** (5.633)	1.024*** (4.562)	1.149*** (3.506)
IND_SALESCHG	-3.325*** (-4.551)	-4.667*** (-5.660)	-1.028 (-0.720)
Big10	-0.132** (-2.537)		
_cons	4.530*** (8.656)	3.747*** (6.384)	5.301*** (5.532)
Industry FE	Yes	Yes	Yes
Year FE	Yes	Yes	Yes
N	13738	8553	5185
Pseudo R <sup>2</sup>	0.032	0.032	0.035
系数差异检验	LOWPERF×CAM_AI1 = LOWPERF×CAM_AI2		
F-statistic	39.19	24.60	13.32
P-value	0.0000	0.0000	0.0003

注：括号中为 t 值，标准误经过公司层面聚类调整；\*\*\*、\*\*、\*分别表示在 1%、5% 和 10% 水平上显著。

## 4.7 本章小结

基于 2017-2020 年度审计报告大规模披露的关键审计事项数据，本文考察了作为审计过程信息的关键审计事项与审计后会计信息质量的内在关联。本文以最为普遍的资产减值类关键审计事项为切入点，检验了当资产减值作为关键审计事项时，是否伴随着审计后资产减值更高的信息质量。在全样本中，本文发现当资产减值作为关键审计事项时，审计后的资产减值损失反映公司恶化的经济状况的能力显著更强。进一步的检验显示，这一规律在审计资源相对紧缺的会计师事务所中尤为突出。这意味着在资产减值项目上，

注册会计师并没有充分识别出全部公司的重大错报，从而使得被识别为关键审计事项的资产减值具有更高的信息质量，而未被识别为关键审计事项的资产减值的信息质量较低。此外，资产减值类关键审计事项的披露次序越靠前，审计后资产减值损失的信息质量越高，这说明注册会计师对排位靠前关键审计事项的信息质量更加重视。

本文的研究有助于信息使用人解读新审计报告模式下披露的关键审计事项的信息含义。对于一个恰当实施的审计工作，信息使用人不应当预期作为审计过程信息的关键审计事项与审计后的会计信息质量密切相关。但如果发现关键审计事项仍然与审计后的会计信息质量密切相关，很可能意味着风险导向审计的执行过程存在着某些缺陷，从而需要对未被识别为关键审计事项的会计信息质量保持警惕。

本研究仅考察了最为普遍的资产减值类关键审计事项，未来的研究亦可考察其他重要的关键审计事项及其信息质量。随着关键审计事项的大量公开披露，注册会计师也可能会受到外部各类信息使用人的影响而改变其审计执业过程中的行为，从而改变关键审计事项在未来年度的信息质量。这些问题也值得进一步研究。

# 第5章 关键审计事项变更与审计质量：基于管理层业绩快报误差的视角

## 5.1 引言

一直以来，外界对审计师的具体执业行为了解不多，主要原因是缺乏大样本的审计师执业行为数据。已有的少量档案式研究一般利用来自某个事务所的私有数据或行业协会提供数据支持，且主要是审计工时数据（Caramanis and Lennox, 2008；韩晓梅和郭威, 2011；Christensen et al., 2021）。了解审计师具体工作最直接的方式是查阅其审计底稿，一系列实验研究对该话题进行了探索（Ramsay, 1994；Bamber and Ramsay, 1997；Harding and Trotman, 1999；Tan and Yip-Ow, 2001；Shankar and Tan, 2006；Agoglia et al., 2010；Bonner et al., 2018）。

对审计底稿的研究主要有两类，其中一类文献从事务所内部工作流程的角度对审计底稿展开研究，如关注不同身份审计人员复核审计底稿的效果（Ramsay, 1994；Harding and Trotman, 1999）、事务所对审计底稿质量复核的工作开展方式（Bamber and Ramsay, 1997；Agoglia et al., 2010）。另一类文献则进一步关注审计底稿的内容生成及其后果。Tan and Yip-Ow (2001) 通过实验研究发现，相较于中性陈述的审计底稿，底稿复核人员对明显强调有利证据而弱化不利证据底稿所得出的审计结论更加不信任。Shankar and Tan (2006) 发现审计师自身特征以及底稿复核人员的特征均会影响审计师在底稿中陈述理由的语言组织方式。Bonner et al. (2018) 发现相较于使用空白审计底稿，使用预填充了上一年风险评估结果的审计底稿会降低本年风险评估阶段识别风险的正确率，因为审计师受到上一年惯性思维的影响。

实验研究无法要求被试者模拟审计工作开展的全过程（即对一家公司执行完整的审计，相应生成审计底稿并出具审计报告，现实中这一过程可能需要一个团队长达数月的努力），因此针对审计底稿的实验研究始终未能在审计过程信息和外界可观察的审计后果之间建立联系，而局限于审计底稿和事务所内部单点工作流程的研究。即便花费大量成本模拟全流程审计工作，也面临实验研究结论普适性的问题。针对审计过程信息和审计后果的档案式研究也面临一些局限：一方面，样本范围可能受限；另一方面，表征审计投入的审计工时数据也难以提供审计师行为的详细信息。关键审计事项新审计准则的执行为开展审计过程信息和审计后果的档案式研究提供了契机，本文希望全面利用关键

审计事项披露的审计师工作内容信息，验证特定审计师行为与审计质量之间的关系，以为外界深入解读关键审计事项所包含的信息提供参考。

关于审计质量衡量方式的研究汗牛充栋，按其与审计过程的关系可分为投入类指标和产出类指标（Defond and Zhang, 2014）。投入类衡量指标包括审计师和事务所特征、审计费用和审计投入等（DeAngelo, 1981; Chaney et al., 2004; Caramanis and Lennox, 2008）；产出类衡量指标既包括财务报表重述、审计意见等与审计工作直接相关的指标（Lennox, 2005; Chin and Chi, 2009），也包括可操纵性应计、会计稳健性等审计后财务报表质量指标（Basu, 1997; Krishnan, 2003），还包括盈余反应系数、权益资本成本等（Teoh and Wong, 1993; Pittman and Fortin, 2004）。多数审计质量衡量指标其实同时受到审计前公司会计信息质量和审计师工作的双重影响，因为关键审计事项已经能够较详细地反映审计师的工作过程信息，自然地，本文希望找到一个主要受审计师工作影响的审计质量衡量指标，进而在审计师行为与后果之间建立直接联系。

通过关键审计事项的确能够获得审计师风险评估和风险应对的具体信息，但不能因此将关键审计事项完全等同于审计底稿，因为审计底稿是非公开的，而关键审计事项是公开披露的。已有一些实验研究表明审计过程信息的公开披露可能会影响各方对审计师责任的感知（张继勋等，2015; Brasel et al., 2016; 韩冬梅和张继勋，2018; Kachelmeier et al., 2020），故有理由认为关键审计事项的公开披露可能会改变名义观察到的审计师行为与审计后果之间的关系，本文也对该可能性进行验证。

利用 2018-2020 年手工整理的关键审计事项变动数据，本文从关键审计事项新旧的角度揭示了不同事项的审计后果。通过中国制度背景优势进行研究设计，本文利用管理层业绩快报误差数据表征审计质量，与本研究场景下的审计师行为联系紧密。结果显示，当年新增关键审计事项伴随着显著更高的审计质量，该现象由提及重大错报风险或重大管理层判断或估计的新关键审计事项主导。如果当年审计投入较多，则新增关键审计事项数量与审计质量之间的正相关关系更强；如果管理层拥有较强的业绩维护动机时，则新增关键审计事项数量与审计质量之间的正相关关系更弱。进一步研究发现，不同性质的新增关键审计事项甚至存在相反的监督效果，新增收入类关键审计事项伴随着显著更小的营业收入预测误差，而新增成本及涉及营业利润计算的损益类关键审计事项、新增其他类关键审计事项伴随着相应科目显著更大的营业收入预测误差。区分乐观和悲观误差的结果显示，新增关键审计事项伴随着对管理层预测业绩更大幅度的负向修正。其他经济后果方面，新增关键审计伴随着显著更长的审计时滞以及显著更高的审计费用，但其对审计时滞和审计费用的提升幅度与旧关键审计事项对审计时滞和审计费用的提升

效果无显著差异。

一方面，本文通过在审计师行为和审计后果之间建立联系，验证了新增关键审计事项的监督效应，并缓解了外界对审计师因审计过程信息公开披露而产生免责心理进而侵蚀审计质量的担忧。另一方面，本文的结论也向信息使用人揭示了特定关键审计事项背后的异质性含义，加深了对审计师行为策略的理解。

## 5.2 理论分析与假说发展

审计师执行现代风险导向审计时，在计划阶段会进行风险评估，以识别财务报表层次和各类交易、账户余额和列报认定层次的重大错报风险。识别出各层次的重大错报风险后，审计师需要通过执行一系列的审计程序来应对这些风险，具体方式包括内部控制测试、实质性程序和分析程序。审计师在执行审计程序的过程中，可能会发现涉及相关认定的错报，这些审计过程中累积的错报在审计完成阶段会被提交给管理层，并要求更正。管理层可能同意或拒绝更正相应错报，其中同意更正的错报即成为审计调整。审计师评估管理层接受审计调整的程度，决定出具何种审计意见，并相应出具审计报告。

新审计报告模式要求审计师披露关键审计事项，根据 1504 号准则，审计师确定关键审计事项时须考虑：1) 评估的重大错报风险较高的领域或识别出的特别风险；2) 与财务报表中涉及重大管理层判断（包括被认为具有高度估计不确定性的会计估计）的领域相关的大审计判断；3) 本期重大交易或事项对审计的影响。由此可知在多数情况下，关键审计事项反映了审计前财务报表中重大错报风险较高的领域。

DeAngelo (1981) 将审计质量定义为审计师发现一项错报并报告该项错报的联合概率，现代风险导向审计中针对风险领域执行审计程序、发现错报并提请管理层进行审计调整的过程反映了审计质量这一概念的内涵。既然关键审计事项代表了审计师对高风险领域的识别和应对，而在应对风险的过程中严格遵循风险导向审计准则的程度代表了审计质量的高低，则可以通过观察关键审计事项的披露与审计质量之间的关系来验证关键审计事项的信息质量，即审计师是否做到了言行一致，在按准则识别、披露关键审计事项的同时也提供了高质量的审计服务。

具体来讲，披露一项较去年新增的关键审计事项意味着审计师识别到了一个今年新出现的重大错报风险领域，原因可能是往年已有交易、账户余额风险的增大，也可能是新业务导致，总之，该领域在当年审计前具有较高的重大错报风险。具有较高重大错报风险的领域本身可能包含较多的错报，从理论上讲，该领域的重大错报风险在审计结束

时已被降低至可接受的低水平，换言之，该领域的错报应已被审计师发现并提请管理层更正。如果审计师的实际行动的确如上述理论所预期，发现、更正了更多的错报，则审计师提供了高质量的审计服务。相应地，本文提出以下假设：

假设 5-1：新增关键审计事项的数量与审计质量正相关。

之所以关注当年新增关键审计事项而不是当年全部关键审计事项的绝对数量，是因为后者还包含了旧关键审计事项，这些旧关键审计事项在上一年度已经出现过，甚至可能在更早的年度反复出现过多次，其审计过程和结果可能受到更多因素的干扰。比如，管理层可能受到学习效应的影响，使得审计师多年来使用的常规检查手段逐渐失效，亦或审计师也具有学习能力，在多年的审计中不断优化，采用更有针对性的审计程序。以往研究多直接利用关键审计事项的绝对数量，实则暗含了同一年新事项和旧事项信息含量无差异的假设，在现实中很难成立。本文将新事项与旧事项区分开，能够更干净、直接地研究关键审计事项的信息含义。当然，本文也意识到旧关键审计事项的效应不应被直接忽略，在研究设计上予以了考虑，只是主要关注新增关键审计事项与审计质量的关系。

有两点原因可能使得本文观察不到新增关键审计事项和审计质量的正相关关系。其一，新审计报告模式改革可能改变审计师对审计失败法律责任的感知，关键审计事项的披露向外界揭示了风险信息，增强了潜在不利后果的可预见性，可能降低审计师的责任。若审计师将关键审计事项视作“免责声明”，则可能缩小执行审计程序的范围，或对具有风险的会计处理更加容忍，即未能提供高质量审计服务。其二，新增关键审计事项天然地将吸引更多的关注，管理层甚至治理层都可能将该事项的披露视作消极信号的传递，从而阻止审计师披露该关键审计事项。若该类公司（即审计师已对某风险领域投入大量审计资源且本应将该事项列报为关键审计事项的公司）在未有新增关键审计事项的公司中占主导地位，则也将使本文难以观察到新增关键审计事项和审计质量之间的正相关关系。

进一步地，一项错报从被审计师发现到最终在财务报表中被更正需要经历多个环节。在确定了须重点审计的风险领域后，审计师须视情况执行控制测试、细节测试和分析性程序在内的多种审计程序以识别潜在错报，如果审计投入不足，则即便正确划分了风险领域也难以全面识别错报，更遑论更正错报了。此外，即便通过充分的审计投入识别出了若干错报，管理层可能不会轻易全盘接受审计师提请的更正。多数错报更正会负向影响利润，如果当年公司面临的业绩压力较大，则管理层更可能拒绝而非接受审计师提请的错报更正。未更正的错报越多，则代表着审计质量越差。相应地，本文提出以下假设：

假设 5-2：当审计投入较多时，新增关键审计事项数量与审计质量之间的正相关关系更强。

假设 5-3：当管理层拥有较强的业绩维护动机时，新增关键审计事项数量与审计质量之间的正相关关系更弱。

## 5.3 研究设计

### 5.3.1 样本选取与数据来源

本文所使用关键审计事项的原始数据来源于手工整理和 CNRDS 数据库，截面数据覆盖期间为 2017-2020 年度。在完成数据的清洗和补全后，对关键审计事项的跨年变动情况逐一进行手动识别。将同一公司当年的关键审计事项与上一年对比，识别出当年关键审计事项中的新增事项和旧事项，关键审计事项变动情况数据覆盖期间为 2018-2020 年度。

由于在关键审计事项披露期间大样本审计调整数据不可得，故本文利用管理层盈利预测与经审计后实际业绩的差异，也即管理层盈利预测误差，来表征审计质量。本文所利用的管理层盈利预测误差指标定义不同于以往的文献，在经过样本限定后，其度量与审计调整的内涵较为近似，后文将详述。

上市公司管理层盈利预测的披露形式主要包括业绩预告和业绩快报，和业绩快报相比，本文若将传统的业绩预告作为管理层盈利预测的具体衡量指标将会面临三个不利因素。首先，各公司业绩预告的披露时间差异较大，部分公司在资产负债表日之前即进行业绩预告，其余公司在资产负债表日后进行业绩预告，这一区别意味着管理层做出预测时所面临的信息集存在显著差异，封账前做出的预测本身可能包含更多的不确定性。其次，首次业绩预告披露后，管理层仍须持续关注业绩情况，若预计业绩将较此前预测值产生较大偏差，则需要再次披露修正业绩预告，实务中此种情形并不少见，引入管理层对潜在修正业绩预期的主观判断将使得研究问题更加混杂。再者，业绩预告对核心业绩指标的披露形式不固定，包括定性预测、区间预测和点预测，将进一步增大生成统一定量指标的难度。

反观业绩快报，其披露时间较为集中，通常在会计年度结束的次年 2 月下旬，应披露的核心业绩指标更丰富，且披露形式均为点预测。此外，虽然业绩快报也有当出现较大偏差后须及时修正的规定，但实务中此种情形较少，且本文可通过施加约束条件仅纳

入首次业绩快报以避免该问题。综上，虽然关于业绩预告的讨论在以往研究中更加常见，本文选择业绩快报来计算管理层盈利预测误差。

业绩快报会明确载明该披露系公司初步核算数据，未经会计师事务所审计，内容上一般至少包括营业收入、营业利润、利润总额、归母利润、扣非利润、每股收益、总资产和所有者权益等基本要素，故其已经很接近审计调整文献中审计前财务数据的概念。考虑到上市公司年审的审计师进场时间一般是会计年度结束的次年1月至2月，可认为同时段披露的业绩快报受到审计工作的影响很小。即便受到了影响，也可合理预期业绩快报的误差应当小于等于审计调整的幅度。相较于利用审计调整表征审计质量，利用业绩快报误差来表征审计质量将使得本文预期的现象更难被观察到，这将能够增强本文结论的稳健性。此外，描述性统计也显示业绩快报误差与传统审计调整的发生率接近。而之所以未选择可操纵性应计、财务重述等指标来研究，也是因为业绩快报里的信息能够更好地与不同类别关键审计事项进行匹配。

业绩快报分强制披露和自愿披露，为进一步排除主观因素的影响，本文将强制披露业绩快报的公司作为研究样本。按上市板块和年份区分，本文对业绩快报和业绩预告的披露规则进行了梳理<sup>7</sup>，如表5-1和表5-2所示。

表5-1 年度业绩快报披露规则

年份	中小板	创业板	沪深主板	科创板
2017	强制披露	强制披露	自愿披露	N/A
2018	强制披露	强制披露	自愿披露	N/A
2019	强制披露	强制披露	自愿披露	强制披露
2020	自愿披露	自愿披露	自愿披露	强制披露

注：强制披露须在会计年度结束的次年2月底前完成，除非2月底前已披露年度报告，则无须披露业绩快报，实务中此种情形占比很低。

表5-2 年度业绩预告披露规则

年份	中小板	创业板	沪深主板	科创板
2017	强制披露	强制披露	有条件披露	N/A

<sup>7</sup> 规则来源：《深圳证券交易所中小企业板上市公司规范运作指引》、《中小企业板信息披露业务备忘录第1号：业绩预告、业绩快报及其修正》、《深圳证券交易所创业板股票上市规则》、《创业板信息披露业务备忘录第11号——业绩预告、业绩快报及其修正》、《深圳证券交易所上市公司规范运作指引》、《主板信息披露业务备忘录第1号——定期报告披露相关事宜》、《上海证券交易所股票上市规则》、《上海证券交易所科创板股票上市规则》及各规则历次修订版。

2018	强制披露	强制披露	有条件披露	N/A
2019	有条件披露	强制披露	有条件披露	有条件披露
2020	有条件披露	有条件披露	有条件披露	有条件披露

注：中小板强制披露指必须在三季报中披露全年业绩预告，后续若预计业绩较已披露业绩预告存在较大偏差，则须在会计年度结束的次年 1 月底前修正；创业板强制披露须在次年 1 月底前完成；有条件披露的义务触发条件为预计经营业绩或财务状况将发生若干特定情形，如业绩大幅变动，披露义务触发后须在次年 1 月底前完成。

如上表所示，由于深交所对上市公司信息披露规则进行的一系列修订，中小板和创业板公司自 2020 年度起无须强制披露业绩快报，故本文业绩快报误差的数据覆盖范围包括 2017-2019 年度的中小板和创业板公司以及 2019-2020 年度的科创板公司。管理层业绩预测数据和公司财务数据来源于 CSMAR 数据库和 Wind 数据库，辅以手工方式尽可能补齐各数据库异常遗漏数据。

本文从 2017-2020 年度所有强制披露业绩快报的 A 股上市公司出发，考虑到收到非标准审计意见公司所披露的关键审计事项与收到标准审计意见公司所披露事项可能不具有可比性，本文首先剔除了所有收到非标准审计意见的公司观测。此外，本文剔除了因无连续两年关键审计事项披露导致无法生成关键审计事项变动情况的观测，以及部分控制变量缺失的观测。最终样本包含 2746 个观测。

表 5-3 样本选取过程

样本选取过程 (2017-2020)	样本个数
所有强制披露年度业绩快报的观测	5121
减：收到非标准审计意见或无连续两年（本年与上年）可比关键审计事项的观测	(2045)
减：缺失其他控制变量的观测	(330)
最终样本	2746

### 5.3.2 模型设定与变量定义

针对假设 5-1，本文构建以下模型来研究新增关键审计事项与审计质量之间的关系：

$$\begin{aligned}
\text{ERROR}_{abs,i,t} = & \alpha_0 + \alpha_1 \text{Increase}_{i,t} + \alpha_2 \text{Same}_{i,t} + \alpha_3 \text{Size}_{i,t-1} + \alpha_4 \text{Lev}_{i,t-1} + \alpha_5 \text{ROA}_{i,t-1} + \\
& \alpha_6 \text{Growth}_{i,t-1} + \alpha_7 \text{EV}_{i,t-1} + \alpha_8 \text{BM}_{i,t-1} + \alpha_9 \text{Loss}_{i,t-1} + \alpha_{10} \text{Institution}_{i,t} + \alpha_{11} \text{Top1}_{i,t} + \\
& \alpha_{12} \text{Top10}_{i,t} + \alpha_{13} \text{Manage}_{i,t} + \alpha_{14} \text{Dual}_{i,t} + \alpha_{15} \text{SOE}_{i,t} + \alpha_{16} \text{Follower}_{i,t} + \alpha_{17} \text{Fee}_{i,t} + \\
& \alpha_{18} \text{AUDCH}_{i,t} + \alpha_{19} \text{Big10}_{i,t} + \alpha_{20} \text{Tenure}_{i,t} + \alpha_{21} \text{Horizon1}_{i,t} + \sum \text{Industry} + \sum \text{Year} + \varepsilon_{i,t}
\end{aligned} \quad (5-1)$$

被解释变量。参考已有研究 (Ajinkya et al., 2005; Lee et al., 2012; 李晓溪等, 2019), 本文以如下方式计算管理层业绩快报预测误差<sup>8</sup>:

$$\text{ERROR}_{abs,i,t} = \text{Abs}(\text{Forecast}_{i,t} - \text{Real}_{i,t}) \times 100 / \text{Price}_{i,t}$$

其中,  $\text{Forecast}_{i,t}$  为公司  $i$  管理层就第  $t$  年业绩首次出具的业绩快报中披露的基本每股收益 (EPS),  $\text{Real}_{i,t}$  为公司  $i$  第  $t$  年经审计后的基本每股收益,  $\text{Price}_{i,t}$  为公司  $i$  第  $t$  年的期初股价, 分子取绝对值。 $\text{ERROR}_{abs,i,t}$  的值越大, 即管理层业绩快报预测误差越大, 说明经审计后的实际每股收益较管理层的预期相差越大。

解释变量。 $\text{Increase}_{i,t}$  表示公司  $i$  第  $t$  年较其第  $t-1$  年新增关键审计事项的个数。新增关键审计事项个数并非指两年关键审计事项绝对个数的简单相减, 本文将公司前后两年的关键审计事项逐一比较, 识别出新增事项和相同事项, 继而在控制相同事项的影响后, 观察新增关键审计事项与审计质量的关系, 关于指标衡量的具体示例详见附录 A。根据 1504 号审计准则对关键审计事项识别原则的阐述, 并非所有关键审计事项都一定在审计前具有较高的重大错报风险。因此, 本文除直接采用  $\text{Increase}$  表示本年关键审计事项较上一年新增的个数外, 也对  $\text{Increase}$  变量做了进一步拆分: 若关键审计事项的选取原因中明确提及重大错报风险或重大管理层判断或估计, 则将此类事项的个数计入  $\text{Increase\_MAT}$ , 不计入  $\text{Increase\_NOM}$ ; 若未提及上述原因, 则将该类事项的个数计入  $\text{Increase\_NOM}$ , 不计入  $\text{Increase\_MAT}$ 。本文预期  $\text{Increase}$  变量的回归系数显著为正, 同时预期将  $\text{Increase}$  变量拆分后相应的回归结果将由  $\text{Increase\_MAT}$  主导。

控制变量。 $\text{Same}_{i,t}$  表示公司  $i$  第  $t$  年关键审计事项与其第  $t-1$  年相同的个数。参考以往文献 (Ajinkya et al., 2005; Bamber et al., 2010; Ittner and Michels, 2017; 李晓溪等, 2019), 本文在模型中放置以下控制变量:  $\text{Size}$  (公司规模)、 $\text{Lev}$  (资产负债率)、 $\text{ROA}$  (总资产收益率)、 $\text{Growth}$  (成长性)、 $\text{EV}$  (盈余波动性)、 $\text{BM}$  (账面市值比)、 $\text{Loss}$  (是否亏损)、 $\text{Institution}$  (机构持股比例)、 $\text{Top1}$  (第一大股东持股比例)、 $\text{Top10}$  (前十大股东持股比例)、 $\text{Manage}$  (管理层持股比例)、 $\text{Dual}$  (是否两职合一)、 $\text{SOE}$  (产权性

<sup>8</sup> 乘以 100 以便回归结果系数的列示更简洁。

质)、*Follower*(分析师跟踪数)、*Fee*(审计费用)、*AUDCH*(是否更换会计师事务所)、*Big10*(会计师事务所规模)、*Tenure*(事务所审计任期)、*Horizon1*(业绩快报滞后期),并控制年份固定效应和行业固定效应,各变量的具体定义和计算方式详见表 5-4。

由于管理层业绩快报误差的取值非负,本文采用 Tobit 回归来估计模型(5-1)。此外,对所有财务变量取滞后一期的值,并对所有连续变量进行 1% 和 99% 的 Winsorize 处理。

表 5-4 主要变量名称及定义

变量性质	变量名称	变量定义
被解释变量	<i>ERROR_abs</i>	管理层业绩快报预测误差
	Increase	本年较上年新增关键审计事项的个数
解释变量	Increase_MAT	选取原因明确提及重大错报风险或重大管理层判断或估计的新增关键审计事项的个数
	Increase_NOM	选取原因未提及重大错报风险或重大管理层判断或估计的新增关键审计事项的个数
	Same	本年关键审计事项与上年相同的个数
	Size	公司规模,等于年末总资产的自然对数
	Lev	资产负债率,等于总负债/总资产
	ROA	总资产收益率,等于净利润/总资产
	Growth	成长性,等于营业总收入增长率
	EV	盈余波动性,等于前三年“营业总收入/总资产”的标准差
控制变量	BM	账面市值比,等于股东权益/总市值
	Loss	是否亏损,净利润为负取 1,否则取 0
	Institution	机构持股比例
	Top1	第一大股东持股比例
	Top10	前十大股东持股比例
	Manage	管理层持股比例
	Dual	是否两职合一,两职合一取 1,否则取 0
	SOE	产权性质,国有企业取 1,否则取 0
	<i>Follower</i>	分析师跟踪数,等于跟踪公司的券商分析师团队数+1

		的自然对数
Fee		审计费用的自然对数
AUDCH		是否换所, 本年更换会计师事务所取 1, 否则取 0
Big10		是否十大, 中注协百强事务所前十取 1, 否则取 0
Tenure		事务所审计任期, 等于连续审计年数的自然对数
Horizon1		业绩快报滞后期, 等于(业绩快报日-资产负债表日)/360
Industry		行业虚拟变量, 基于证监会行业分类标准
Year		年份虚拟变量

为验证假设 5-2 和 5-3, 本文在模型 (5-1) 的基础上继续引入交乘项设计, 并采用 Tobit 回归估计模型 (5-2) 和 (5-3)。参考以往文献 (Knechel et al., 2009; 余玉苗等, 2016), 本文利用审计报告披露时滞来衡量审计投入。定义审计报告时滞  $Horizon2 = (\text{审计报告日}-\text{资产负债表日})/360$ , 采用两种方式生成审计投入大小的虚拟变量。若公司当年的审计报告时滞大于当年全部样本公司审计报告时滞的中位数(也即审计报告披露时间更晚), 则  $Effort1$  取 1, 否则取 0。除计算绝对的审计报告时滞, 本文还计算了管理层业绩快报披露后至审计报告日的时滞, 即  $Horizon2-Horizon1$ , 以更准确地反映业绩快报披露后的审计投入水平。若公司当年业绩快报披露后至审计报告日的时滞大于当年全部样本公司业绩快报披露后至审计报告日的时滞中位数, 则  $Effort2$  取 1, 否则取 0。微利公司的管理层拥有较强的业绩维持动机, 当公司的利润很小时, 管理层更不愿意接受审计师提请的错报更正, 因为这些调整有可能会让公司利润转负。本文采取两种方式衡量管理层业绩维持动机, 若公司的权益净利率在 0% 至 3% 之间, 则  $Motive1$  取 1, 否则取 0; 若公司的权益净利率为正, 但小于当年同行业非亏损公司权益净利率的 25% 分位数, 则  $Motive2$  取 1, 否则取 0。

$$ERROR_{abs,i,t} = \beta_0 + \beta_1 Increase_{i,t} + \beta_2 Increase_{i,t} \times Effort_{i,t} + \beta_3 Effort_{i,t} + Controls + \varepsilon_{i,t} \quad (5-2)$$

$$ERROR_{abs,i,t} = \gamma_0 + \gamma_1 Increase_{i,t} + \gamma_2 Increase_{i,t} \times Motive_{i,t} + \gamma_3 Motive_{i,t} + Controls + \varepsilon_{i,t} \quad (5-3)$$

$Effort1$  和  $Effort2$  为 1, 代表审计投入越多, 因此本文预期交乘项的系数  $\beta_2$  显著为正。 $Motive1$  和  $Motive2$  为 1, 代表管理层拥有较强的业绩维持动机, 因此本文预期交乘项的系数  $\gamma_2$  显著为负。

### 5.3.3 全样本板块分布和关键审计事项变动情况

本文将主回归样本限定在所有强制披露年度业绩快报的公司观测中，科创板公司虽满足强制披露业绩快报条件，但由于上市时间整体较短，缺失控制变量，故未进入最终样本。2746个样本较均匀地分布于2018-2019年的中小板和创业板之中。

表 5-5 全样本的年份和上市板块分布

年份	中小板	创业板	沪深主板	科创板	合计
2018	744	566	0	N/A	1310
2019	770	666	0	0	1436
2020	0	0	0	0	0
合计	1514	1232	0	0	2746

我国A股上市公司全面开始披露关键审计事项始于2017年，故关键审计事项变动情况的大样本数据起始于2018年。如本文第3.2章节现状描述的趋势统计所述，关键审计事项与上一年完全相同( $State=1$ )的公司占比逐年走高，从2018年的55.31%上升至2020年的69.51%，表明全市场公司关键审计事项的变动程度正逐年降低。表5-6报告的中小板和创业板相应年度关键审计事项变动情况的分布与全市场数据十分接近，表明样本具有一定的代表性。

表 5-6 全样本关键审计事项变动情况的年份和上市板块分布

年份	关键审计事项变动情况	中小板	创业板	合计	当年占比
2018	State=1	417	306	723	55.19%
	State=2	80	83	163	12.44%
	State=3	63	55	118	9.01%
	State=4	184	122	306	23.36%
	合计	744	566	1310	100.00%
2019	State=1	486	406	892	62.12%
	State=2	67	67	134	9.33%
	State=3	77	69	146	10.17%
	State=4	140	124	264	18.38%

	合计	770	666	1436	100.00%
--	----	-----	-----	------	---------

### 5.3.4 描述性统计

表 5-7 报告了模型涉及变量的描述性统计。业绩快报误差变量 *ERROR\_abs* 的均值为 0.198, 说明业绩快报预测基本每股收益平均偏离实际值的幅度为期初股价的 0.198%。业绩快报作为未经审计数据, 前文已经阐述选择业绩快报误差表征审计质量这一做法的优势所在。作为验证, 本文也将业绩快报误差数据与审计质量的另一衡量指标——审计调整数据进行了比较。样本中业绩快报误差的发生率(即误差不等于 0) 为 70.58%, 十分接近以往文献报告的约 70% 的审计调整发生比率 (Lennox et al., 2014; 邢秋航等, 2020), 这一证据也印证了业绩快报误差的确与审计调整关系密切。

*Increase* 的均值为 0.370, *Same* 的均值为 1.762, 表明样本内平均每个公司每年增加了 0.37 个新关键审计事项, 平均保留了 1.76 个上一年已存在的旧关键审计事项。全样本公司的平均期末总资产为 31.60 亿元, 平均资产负债率为 37.0%, 平均总资产收益率为 3.6%, 平均营业收入增长率为 24.1%, 盈余波动性的均值为 0.08, 平均账面市值比为 0.426, 平均每年有 8.7% 的观测发生亏损。样本公司机构投资者持股比例均值为 32.2%, 第一大股东持股比例均值为 29.9%, 前十大股东持股比例均值为 57.2%, 管理层持股比例均值为 20.8%。有 35.9% 的公司其董事长和总经理为同一人, 有 12.9% 的观测为国有企业。平均每个公司每年有 3.33 个券商分析师团队跟踪。公司平均年审费用为 96.03 万元, 每年有 17.9% 的公司更换了年审会计师事务所, 有 60.6% 的公司被中注协排名前十大会计师事务所审计, 事务所审计任期均值为 5.62 年。业绩快报滞后期的均值为 0.161。考虑到本章样本为中小板和创业板公司, 上述财务和公司治理指标的数值分布正常。

表 5-7 主要变量描述性统计结果

变量	样本数	均值	标准差	P10	P25	P50	P75	P90
<i>ERROR_abs</i>	2746	0.198	0.506	0.000	0.000	0.041	0.143	0.420
<i>Increase</i>	2746	0.370	0.592	0	0	0	1	1
<i>Increase_MAT</i>	2746	0.302	0.540	0	0	0	1	1
<i>Increase_NOM</i>	2746	0.068	0.269	0	0	0	0	0
<i>Same</i>	2746	1.762	0.702	1	1	2	2	3
<i>State_2</i>	2746	0.108	0.311	0	0	0	0	1

State_3	2746	0.096	0.295	0	0	0	0	0
State_4	2746	0.208	0.406	0	0	0	0	1
Size	2746	21.874	1.022	20.609	21.128	21.806	22.511	23.172
Lev	2746	0.370	0.183	0.137	0.220	0.355	0.502	0.615
ROA	2746	0.036	0.074	0.003	0.018	0.040	0.069	0.102
Growth	2746	0.241	0.381	-0.089	0.043	0.179	0.343	0.612
EV	2746	0.080	0.080	0.015	0.030	0.058	0.099	0.164
BM	2746	0.426	0.249	0.174	0.249	0.373	0.539	0.748
Loss	2746	0.087	0.282	0	0	0	0	0
Institution	2746	0.322	0.235	0.035	0.108	0.290	0.509	0.662
Top1	2746	0.299	0.130	0.149	0.200	0.281	0.383	0.482
Top10	2746	0.572	0.131	0.393	0.479	0.578	0.669	0.735
Manage	2746	0.208	0.198	0.000	0.011	0.166	0.362	0.503
Dual	2746	0.359	0.480	0	0	0	1	1
SOE	2746	0.129	0.335	0	0	0	0	1
Follower	2746	1.204	1.150	0.000	0.000	1.099	2.079	2.996
Fee	2746	13.775	0.543	13.122	13.385	13.710	14.116	14.483
AUDCH	2746	0.179	0.383	0	0	0	0	1
Big10	2746	0.606	0.489	0	0	1	1	1
Tenure	2746	1.726	0.881	0.000	1.099	1.946	2.398	2.565
Horizon1	2746	0.161	0.024	0.147	0.161	0.164	0.164	0.167

### 5.3.5 相关性矩阵

表 5-8 报告了模型主要变量的相关性矩阵。其中，被解释变量 *ERROR\_abs* 与主要解释变量 *Increase* 在 1% 的水平上显著正相关。*Increase* 与 *Same* 也在 1% 的水平上显著负相关，说明保留旧事项较多的公司增加新事项更少。*Same* 与被解释变量 *ERROR\_abs* 的两种相关系数仅有一种显著。其他控制变量方面，除营业收入增速外的其他财务指标、除管理层持股比例和两职合一外的其他公司基本情况指标、除会计师事务所规模外的其他审计相关指标均与被解释变量 *ERROR\_abs* 显著相关。

表 5-8 相关系数表

	ERROR_abs	Increase	Same	State_2	State_3	State_4	Size	Lev	ROA	Growth	EV	BM
ERROR_abs	1	0.075***	0.041**	0.064***	-0.050***	0.033*	0.097***	0.139***	-0.108***	-0.007	0.050***	0.197***
Increase	0.106***	1	-0.500***	0.494***	-0.219***	0.757***	0.014	0.062***	-0.169***	-0.067***	0.031	-0.027
Same	0.023	-0.499***	1	-0.011	-0.055***	-0.553***	0.144***	0.080***	0.017	0.088***	-0.007	0.054***
State_2	0.071***	0.438***	-0.005	1	-0.114***	-0.178***	-0.024	0.002	-0.021	-0.028	0.018	-0.048**
State_3	0.008	-0.204***	-0.044**	-0.114***	1	-0.167***	-0.002	0.035*	-0.071***	-0.007	-0.002	0.010
State_4	0.049***	0.720***	-0.548***	-0.178***	-0.167***	1	0.033*	0.063***	-0.170***	-0.058***	0.013	0.011
Size	0.085***	0.015	0.144***	-0.025	0.006	0.029	1	0.472***	-0.061***	0.123***	0.086***	0.435***
Lev	0.114***	0.077***	0.079***	0.003	0.040**	0.063***	0.498***	1	-0.342***	0.096***	0.129***	0.103***
ROA	-0.153***	-0.150***	0.019	0.008	-0.074***	-0.159***	0.008	-0.275***	1	0.289***	-0.028	-0.304***
Growth	-0.004	-0.019	0.068***	-0.011	0.019	-0.027	0.106***	0.085***	0.221***	1	0.188***	-0.145***
EV	0.021	0.037*	-0.013	0.036*	0.014	-0.013	0.060***	0.110***	-0.049**	0.227***	1	0.029
BM	0.122***	-0.024	0.036*	-0.064***	0.002	0.020	0.415***	0.123***	-0.155***	-0.103***	0.005	1
Loss	0.093***	0.139***	-0.044**	0.009	0.044**	0.141***	-0.042**	0.146***	-0.719***	-0.199***	0.038**	0.061***
Institution	-0.056***	0.012	-0.030	-0.056***	-0.003	0.052***	0.292***	0.122***	0.111***	0.032*	0.073***	0.026
Top1	-0.078***	-0.045**	-0.032*	-0.009	-0.018	-0.027	-0.015	-0.024	0.172***	0.019	-0.010	-0.085***
Top10	-0.065***	-0.058***	-0.021	-0.003	-0.050***	-0.051***	-0.051***	-0.092***	0.249***	0.072***	0.034*	-0.175***
Manage	-0.004	-0.080***	0.045**	0.043**	-0.033*	-0.107***	-0.272***	-0.182***	0.111***	0.051***	-0.071***	-0.167***
Dual	0.035*	-0.028	0.058***	0.006	0.001	-0.044**	-0.124***	-0.082***	0.008	0.025	0.005	-0.089***
SOE	-0.046**	0.012	-0.073***	-0.046**	0.033*	0.058***	0.172***	0.141***	-0.003	-0.027	-0.025	0.091***
Follower	-0.101***	-0.091***	0.085***	-0.040**	-0.026	-0.071***	0.434***	0.056***	0.374***	0.197***	0.006	-0.098***
Fee	0.131***	0.044**	0.161***	0.038**	0.014	0.007	0.640***	0.377***	-0.059***	0.111***	0.144***	0.214***
AUDCH	0.047**	0.036*	-0.001	0.006	0.006	0.024	0.008	0.042**	-0.067***	-0.016	-0.005	0.061***
Big10	-0.019	-0.049**	0.060***	-0.004	-0.015	-0.050***	0.033*	0.019	0.069***	-0.003	0.010	-0.037*
Tenure	-0.058***	-0.077***	0.018	-0.013	-0.017	-0.057***	0.028	-0.045**	0.080***	0.013	-0.021	0.003
Horizon1	0.027	0.031	0.026	0.033*	0.057***	0.003	0.023	0.050***	-0.102***	-0.024	0.001	0.101***

注：\*\*\*、\*\*、\*分别表示在 1%、5% 和 10% 水平上显著。

表 5-8 相关系数表 (续)

	Loss	Institution	Top1	Top10	Manage	Dual	SOE	Follower	Fee	AUDCH	Big10	Tenure	Horizon1
ERROR_abs	0.057***	-0.069***	-0.055***	-0.073***	0.033*	0.028	-0.094***	-0.073***	0.154***	0.041**	-0.033*	-0.020	0.060***
Increase	0.136***	0.014	-0.045**	-0.048**	-0.076***	-0.034*	0.017	-0.092***	0.036*	0.028	-0.049**	-0.050***	0.050***
Same	-0.044**	-0.020	-0.039**	-0.030	0.060***	0.055***	-0.073***	0.085***	0.171***	0.005	0.054***	0.024	0.006
State_2	0.009	-0.054***	-0.010	-0.001	0.043**	0.006	-0.046**	-0.040**	0.038**	0.006	-0.004	-0.005	0.035*
State_3	0.044**	-0.006	-0.019	-0.050***	-0.040**	0.001	0.033*	-0.029	0.007	0.006	-0.015	-0.016	0.045**
State_4	0.141***	0.055***	-0.036*	-0.047**	-0.111***	-0.044**	0.058***	-0.072***	0.007	0.024	-0.050***	-0.047**	0.033*
Size	-0.032*	0.277***	-0.048**	-0.102***	-0.252***	-0.122***	0.155***	0.423***	0.630***	0.005	0.023	0.074***	0.105***
Lev	0.130***	0.128***	-0.023	-0.099***	-0.166***	-0.080***	0.127***	0.065***	0.395***	0.037*	0.019	-0.014	0.138***
ROA	-0.487***	0.072***	0.168***	0.269***	0.173***	0.031	-0.050***	0.441***	-0.089***	-0.044**	0.086***	0.026	-0.151***
Growth	-0.259***	0.022	0.020	0.057***	0.090***	0.021	-0.039**	0.285***	0.098***	-0.010	0.002	0.025	-0.074***
EV	0.042**	0.033*	-0.029	-0.000	-0.047**	-0.017	-0.028	0.016	0.138***	-0.016	0.015	0.014	0.018
BM	0.067***	-0.007	-0.108***	-0.222***	-0.137***	-0.098***	0.085***	-0.099***	0.230***	0.070***	-0.041**	0.058***	0.197***
Loss	1	-0.075***	-0.111***	-0.158***	-0.043**	0.017	-0.022	-0.248***	0.035*	0.072***	-0.042**	-0.045**	0.092***
Institution	-0.082***	1	0.308***	0.329***	-0.693***	-0.139***	0.343***	0.204***	0.184***	-0.013	0.037*	-0.015	0.009
Top1	-0.100***	0.382***	1	0.609***	-0.045**	0.067***	0.091***	0.019	-0.079***	-0.050***	0.023	0.002	-0.022
Top10	-0.162***	0.390***	0.620***	1	0.119***	0.042**	0.007	0.063***	-0.045**	-0.046**	0.080***	-0.025	-0.035*
Manage	-0.057***	-0.666***	0.005	0.195***	1	0.154***	-0.375***	0.032*	-0.151***	-0.014	0.017	0.001	-0.068***
Dual	0.017	-0.135***	0.057***	0.034*	0.159***	1	-0.190***	0.005	-0.040**	-0.004	0.033*	-0.012	-0.001
SOE	-0.022	0.350***	0.110***	0.019	-0.326***	-0.190***	1	0.015	-0.009	0.042**	-0.002	-0.100***	0.013
Follower	-0.238***	0.206***	0.025	0.077***	0.006	0.008	0.015	1	0.262***	-0.010	0.079***	0.055***	-0.057***
Fee	0.023	0.200***	-0.052***	-0.003	-0.176***	-0.038**	-0.006	0.284***	1	0.028	0.082***	0.056***	0.129***
AUDCH	0.072***	-0.012	-0.036*	-0.049**	-0.013	-0.004	0.042**	-0.005	0.021	1	-0.193***	-0.477***	0.117***
Big10	-0.042**	0.044**	0.032*	0.071***	0.026	0.033*	-0.002	0.083***	0.092***	-0.193***	1	0.078***	0.013
Tenure	-0.075***	-0.015	0.018	0.020	0.024	0.002	-0.099***	0.047**	0.012	-0.646***	0.098***	1	-0.032*
Horizon1	0.066***	0.010	-0.006	-0.014	-0.048**	0.018	-0.001	-0.055***	0.072***	0.073***	-0.004	-0.055***	1

注： \*\*\*、 \*\*、 \* 分别表示在 1%、 5% 和 10% 水平上显著。

### 5.3.6 单变量分析

在进行单变量分析时，本文沿用第3章已述及的分类标准，分别以仅增加新事项的公司（*State*=2）、仅减少旧事项的公司（*State*=3）和既增加新事项又减少旧事项的公司（*State*=4）作为实验组与基准组（两年关键审计事项未发生变化的公司，*State*=1）进行比较，观察不同关键审计事项变动情况公司之间管理层业绩快报误差 *ERROR\_abs* 的差异，并将其他各组与基准组两两进行 t 检验和 Wilcoxon 秩和检验。

表 5-9 的结果显示，前后两年关键审计事项未发生变化的公司（*State*=1）当年管理层业绩快报误差均值为 0.160，而仅增加新事项的公司（*State*=2）和既增加新事项又减少旧事项的公司（*State*=4）当年管理层业绩快报误差的均值分别为 0.301 和 0.247，均显著大于 0.160（ $p<0.01$ ），Wilcoxon 秩和检验也支持上述结果。该结果初步表明公司增加了新的关键审计事项与审计质量正相关，即伴随着更高的管理层业绩快报误差。仅减少旧事项的公司（*State*=3）当年管理层业绩快报误差均值为 0.210，虽然大于 0.160，但差异基本不显著。

表 5-9 单变量分析结果

变量	组别	样本量	均值	中位数	t 检验	Wilcoxon 秩和检验
ERROR_abs	State=1	1615	0.160	0.038	-3.582***	-3.497***
	State=2	297	0.301	0.062		
	State=1	1615	0.160	0.038	-1.319	1.901*
	State=3	264	0.210	0.024		
	State=1	1615	0.160	0.038	-3.194***	-2.006**
	State=4	570	0.247	0.054		

注：t 检验和 Wilcoxon 秩和检验分别报告 t 值和 Z 值；\*\*\*、\*\*、\* 分别表示在 1%、5% 和 10% 水平上显著。

## 5.4 主要实证结果

### 5.4.1 主回归

表 5-10 第（1）列报告了模型（5-1）的 Tobit 回归结果。结果显示，*Increase* 的系数 0.092 在 1% 的水平上显著为正（t 统计量=3.510），这说明关键审计事项的增加与审计质量正相关，支持了假设 5-1。*Same* 的系数为 0.034 仅在 10% 的水平上显著为正（t 统计量=1.864），*Increase* 的系数接近 *Same* 的系数的 3 倍，且组内系数差异检验的结果显示 *Increase* 的系数显著大于 *Same* 的系数（F 统计量=6.54, p=0.011），该结果进一步印证了本文将新关键审计事项与旧关键审计事项分离开来的必要性。仅研究关键审计事项当年的静态绝对数量，将无法发现这一结果。

本文继续将新增关键审计事项的数量按事项选取原因是否明确提及重大错报风险或重大管理层判断或估计拆分为两类（即  $Increase = Increase\_MAT + Increase\_NOM$ ）。统计显示平均每家公司每年增加了 0.302 个提及重大错报风险或重大管理层判断或估计的新关键审计事项，增加了 0.068 个选取理由未提及重大错报风险或重大管理层判断或估计的新关键审计事项。表 5-10 第（2）列的结果显示，主回归发现新增事项与审计质量的正相关关系实际由具有重大错报风险或重大管理层判断或估计的关键审计事项主导，*Increase\\_MAT* 的系数 0.104 在 1% 的水平上显著为正（t 统计量=3.638），但 *Increase\\_NOM* 的系数 0.033 与零无显著差异（t 统计量=0.820）。组内系数差异检验的结果显示 *Increase\\_MAT* 的系数显著大于 *Same* 的系数（F 统计量=7.96, p=0.005）。以上结果说明正是由于审计师对事前具有较高重大错报风险或涉及重大管理层判断的事项进行了充分的应对，敦促管理层更正了相应错报，才使得业绩快报出现较大的误差，体现了较高的审计质量。

其他变量方面，表中结果显示资产负债率较高、总资产收益率较低、账面市值比较高、第一大股东持股比例较低、董事长与总经理两职合一、产权性质为非国有、分析师跟踪团队数较少、审计费用较高、事务所审计任期较短的公司拥有更高的管理层业绩快报预测误差。

表 5-10 关键审计事项变动与审计质量的 Tobit 回归<sup>9</sup>

因变量	(1)	(2)
-----	-----	-----

<sup>9</sup> 使用 OLS 回归未改变本文主要结果。

---

**ERROR\_abs**

---

Increase	0.092*** (3.510)	
Increase_MAT		0.104*** (3.638)
Increase_NOM		0.033 (0.820)
Same	0.034* (1.864)	0.035* (1.883)
Size	0.024 (1.347)	0.025 (1.365)
Lev	0.142* (1.847)	0.146* (1.893)
ROA	-0.488* (-1.918)	-0.498* (-1.947)
Growth	0.028 (0.849)	0.028 (0.838)
EV	-0.049 (-0.432)	-0.053 (-0.463)
BM	0.159*** (2.718)	0.160*** (2.738)
Loss	-0.030 (-0.559)	-0.025 (-0.458)
Institution	-0.037 (-0.477)	-0.035 (-0.447)
Top1	-0.172* (-1.758)	-0.169* (-1.717)
Top10	0.093 (0.840)	0.092 (0.825)
Manage	0.044 (0.540)	0.046 (0.558)

Dual	0.046** (2.119)	0.047** (2.151)
SOE	-0.056* (-1.839)	-0.057* (-1.880)
Follower	-0.051*** (-4.598)	-0.052*** (-4.665)
Fee	0.087*** (3.150)	0.086*** (3.094)
AUDCH	0.000 (0.006)	-0.004 (-0.102)
Big10	-0.008 (-0.416)	-0.009 (-0.464)
Tenure	-0.024* (-1.704)	-0.025* (-1.743)
Horizon1	-0.333 (-0.862)	-0.340 (-0.877)
_cons	-1.564*** (-4.180)	-1.556*** (-4.151)
Industry FE	Yes	Yes
Year FE	Yes	Yes
N	2746	2746
Pseudo R <sup>2</sup>	0.057	0.058
系数差异检验	Increase = Same	Increase_MAT = Same
F-statistic	6.54	7.96
P-value	0.0106	0.0048

注：括号中为 t 值，标准误经过公司层面聚类调整；\*\*\*、\*\*、\*分别表示在 1%、5% 和 10% 水平上显著。

## 5.4.2 关键审计事项增加、审计投入与审计质量

本文分别用两种方式度量审计投入，若公司当年的审计报告时滞大于当年全部样本公司审计报告时滞的中位数则  $Effort1$  取 1，否则取 0；若公司当年业绩快报披露后至审计报告日的时滞大于当年全部样本公司业绩快报披露后至审计报告日的时滞中位数则  $Effort2$  取 1，否则取 0。表 5-11 报告了对模型（5-2）的估计结果，本文主要关注交互项的系数。表格第（1）、（3）列的结果显示，无论用哪种方式衡量审计投入，交互项  $Increase \times Effort$  的系数均在 1% 的水平上显著大于零（t 统计量分别为 3.020 和 2.687），这说明当审计投入较大时，新增关键审计事项伴随着更高的审计质量，假设 5-2 得到支持。表格第（2）、（4）列的结果则显示上述现象由  $Increase\_MAT \times Effort$  驱动（t 统计量分别为 3.076 和 3.071， $p < 0.01$ ），与主回归结论保持一致。

即便当年没有新增关键审计事项时 ( $Increase=0$ )， $Effort1$  的系数（t 统计量分别为 4.984 和 4.980， $p < 0.01$ ）和  $Effort2$  的系数（t 统计量均为 4.757， $p < 0.01$ ）仍显著为正，符合增加审计投入伴随着更高审计质量的预期。而如果当年审计投入较少 ( $Effort=0$ )，表中四列结果则显示  $Increase$  的系数为正但均不显著，意味着此时新增关键审计事项并不会伴随更高的审计质量，这也说明新增关键审计事项要发挥预期的监督作用，需要依赖充足的审计投入来发现潜在错报。

表 5-11 关键审计事项增加、审计投入与审计质量的 Tobit 回归

因变量	(1)	(2)	(3)	(4)
ERROR_abs	以 $Effort1$ 衡量审计投入		以 $Effort2$ 衡量审计投入	
Increase	0.021 (1.062)		0.028 (1.361)	
Increase_MAT		0.022 (1.167)		0.025 (1.277)
Increase_NOM			0.014 (0.348)	0.043 (0.815)
Increase $\times$ Effort1	0.122*** (3.020)			
Effort1	0.104*** (4.984)	0.104*** (4.980)		

Increase_MAT × Effort1	0.142*** (3.076)			
Increase_NOM × Effort1	0.032 (0.483)			
Increase × Effort2		0.113*** (2.687)		
Effort2			0.100*** (4.757)	0.100*** (4.757)
Increase_MAT × Effort2				0.146*** (3.071)
Increase_NOM × Effort2				-0.028 (-0.352)
Same	0.031* (1.746)	0.032* (1.797)	0.030* (1.683)	0.031* (1.746)
Size	0.021 (1.188)	0.022 (1.222)	0.019 (1.071)	0.020 (1.099)
Lev	0.126* (1.666)	0.130* (1.710)	0.129* (1.708)	0.134* (1.760)
ROA	-0.436* (-1.733)	-0.457* (-1.797)	-0.443* (-1.740)	-0.468* (-1.826)
Growth	0.022 (0.664)	0.022 (0.663)	0.020 (0.611)	0.020 (0.613)
EV	-0.078 (-0.692)	-0.082 (-0.724)	-0.055 (-0.487)	-0.058 (-0.508)
BM	0.156*** (2.697)	0.155*** (2.684)	0.167*** (2.866)	0.165*** (2.834)
Loss	-0.020 (-0.376)	-0.017 (-0.313)	-0.026 (-0.484)	-0.022 (-0.421)
Institution	-0.014 (-0.178)	-0.012 (-0.158)	-0.023 (-0.300)	-0.023 (-0.299)
Top1	-0.151	-0.151	-0.145	-0.142

	(-1.583)	(-1.581)	(-1.522)	(-1.492)
Top10	0.049 (0.442)	0.051 (0.460)	0.061 (0.553)	0.063 (0.573)
Manage	0.058 (0.716)	0.059 (0.730)	0.052 (0.638)	0.052 (0.639)
Dual	0.046** (2.130)	0.045** (2.119)	0.049** (2.260)	0.048** (2.246)
SOE	-0.039 (-1.306)	-0.038 (-1.305)	-0.041 (-1.378)	-0.040 (-1.373)
Follower	-0.042*** (-3.821)	-0.042*** (-3.892)	-0.042*** (-3.817)	-0.042*** (-3.887)
Fee	0.067** (2.455)	0.065** (2.380)	0.073*** (2.666)	0.071*** (2.612)
AUDCH	0.001 (0.032)	-0.001 (-0.027)	-0.003 (-0.086)	-0.005 (-0.149)
Big10	-0.008 (-0.420)	-0.009 (-0.439)	-0.011 (-0.537)	-0.011 (-0.540)
Tenure	-0.022 (-1.598)	-0.022 (-1.605)	-0.022 (-1.588)	-0.022 (-1.577)
Horizon1	-0.638 (-1.642)	-0.672* (-1.713)	0.383 (0.993)	0.399 (1.034)
_cons	-1.209*** (-3.288)	-1.198*** (-3.250)	-1.414*** (-3.847)	-1.415*** (-3.850)
Industry FE	Yes	Yes	Yes	Yes
Year FE	Yes	Yes	Yes	Yes
N	2746	2746	2746	2746
Pseudo R <sup>2</sup>	0.076	0.077	0.073	0.075

注：括号中为 t 值，标准误经过公司层面聚类调整；\*\*\*、\*\*、\* 分别表示在 1%、5% 和 10% 水平上显著。

### 5.4.3 关键审计事项增加、管理层业绩维持动机与审计质量

为检验假设 5-3，本文利用两种方式来衡量管理层的业绩维持动机，若公司的权益净利率在 0%至 3%之间则 *Motive1* 取 1，否则取 0；若公司的权益净利率为正，但小于当年同行业非亏损公司权益净利率的 25%分位数则 *Motive2* 取 1，否则取 0。本文主要关注模型（5-3）交互项的系数，表 5-12 报告了模型的估计结果。其中第（1）、（3）列的结果显示，用两种方式衡量管理层业绩维持动机后，交互项 *Increase*×*Motive* 的系数均显著小于零（t 统计量分别为-2.093 和-2.402, p<0.05），这说明当公司拥有较强的业绩维持动机时，新增关键审计事项与审计质量之间的正向关联更弱，假设 5-3 得到验证。与前文结论类似，表格第（2）、（4）列的结果显示上述现象由提及重大错报风险或重大管理层判断或估计的关键审计事项驱动。

此外，*Motive1* 的系数（t 统计量分别为-6.327 和-6.352, p<0.01）和 *Motive2* 的系数（t 统计量分别为-6.406 和-6.435, p<0.01）均显著为负，说明当该年没有新增关键审计事项时（*Increase*=0），有较强业绩维持动机的公司伴随着更低的业绩快报预测误差。

而如果公司管理并没有较强的业绩维持动机时（*Effort*=0），表中四列结果显示 *Increase* 或 *Increase\_MAT* 的系数均在 1%的水平上显著大于零，说明新增关键审计事项此时发挥了预期的监督作用，审计师提请的错报更正被管理层所接受，新增关键审计事项与审计质量之间呈现较强的正向关联。

表 5-12 关键审计事项增加、管理层业绩维持动机与审计质量的 Tobit 回归

因变量	(1)	(2)	(3)	(4)
ERROR_abs	以 Motive1 衡量管理层动机	以 Motive2 衡量管理层动机		
Increase	0.103*** (3.497)		0.109*** (3.550)	
Increase_MAT		0.114*** (3.537)		0.119*** (3.565)
Increase_NOM		0.049 (0.982)		0.056 (1.043)
Increase ×Motive1	-0.071** (-2.093)			
Motive1	-0.153***	-0.153***		

	(-6.327)	(-6.352)		
Increase_MAT × Motive1		-0.076*		
	(-1.956)			
Increase_NOM × Motive1		-0.036		
	(-0.520)			
Increase × Motive2		-0.080**		
	(-2.402)			
Motive2		-0.145***	-0.145***	
	(-6.406)		(-6.435)	
Increase_MAT × Motive2		-0.081**		
	(-2.118)			
Increase_NOM × Motive2		-0.059		
	(-0.887)			
Same	0.036**	0.037**	0.035*	0.035*
	(1.994)	(2.004)	(1.918)	(1.934)
Size	0.026	0.026	0.029	0.029
	(1.466)	(1.464)	(1.631)	(1.638)
Lev	0.127*	0.131*	0.114	0.118
	(1.672)	(1.712)	(1.501)	(1.539)
ROA	-0.566**	-0.576**	-0.625**	-0.634**
	(-2.253)	(-2.276)	(-2.470)	(-2.489)
Growth	0.019	0.019	0.019	0.018
	(0.586)	(0.574)	(0.570)	(0.559)
EV	-0.074	-0.076	-0.079	-0.080
	(-0.648)	(-0.662)	(-0.683)	(-0.698)
BM	0.165***	0.165***	0.163***	0.164***
	(2.829)	(2.841)	(2.822)	(2.837)
Loss	-0.016	-0.014	-0.029	-0.025
	(-0.312)	(-0.258)	(-0.546)	(-0.476)
Institution	-0.040	-0.039	-0.053	-0.052
	(-0.524)	(-0.501)	(-0.696)	(-0.675)

Top1	-0.166*	-0.162*	-0.143	-0.140
	(-1.690)	(-1.646)	(-1.462)	(-1.429)
Top10	0.067	0.064	0.054	0.052
	(0.603)	(0.576)	(0.490)	(0.470)
Manage	0.030	0.032	0.024	0.025
	(0.365)	(0.385)	(0.294)	(0.309)
Dual	0.048**	0.048**	0.047**	0.048**
	(2.204)	(2.228)	(2.179)	(2.204)
SOE	-0.050*	-0.051*	-0.054*	-0.055*
	(-1.646)	(-1.687)	(-1.784)	(-1.820)
Follower	-0.060***	-0.060***	-0.063***	-0.063***
	(-5.186)	(-5.222)	(-5.335)	(-5.378)
Fee	0.091***	0.090***	0.090***	0.089***
	(3.315)	(3.278)	(3.298)	(3.254)
AUDCH	-0.011	-0.014	-0.010	-0.013
	(-0.315)	(-0.394)	(-0.308)	(-0.394)
Big10	-0.015	-0.016	-0.011	-0.012
	(-0.728)	(-0.769)	(-0.563)	(-0.605)
Tenure	-0.026*	-0.026*	-0.026*	-0.026*
	(-1.832)	(-1.852)	(-1.881)	(-1.906)
Horizon1	-0.203	-0.209	-0.184	-0.190
	(-0.530)	(-0.543)	(-0.477)	(-0.490)
_cons	-1.606***	-1.597***	-1.635***	-1.628***
	(-4.311)	(-4.277)	(-4.397)	(-4.367)
Industry FE	Yes	Yes	Yes	Yes
Year FE	Yes	Yes	Yes	Yes
N	2746	2746	2746	2746
Pseudo R <sup>2</sup>	0.069	0.070	0.072	0.073

注：括号中为 t 值，标准误经过公司层面聚类调整；\*\*\*、\*\*、\*分别表示在 1%、5% 和 10% 水平上显著。

## 5.5 稳健性检验

### 5.5.1 更换管理层业绩快报误差和关键审计事项变动的衡量方式

本文对主回归结果进行了一系列的稳健性检验。首先，本文对被解释变量进行对数化处理，将  $ERROR_{abs}$  的值+1 后取对数生成  $LnERROR_{abs}$ 。表 5-13 第（1）列的结果显示，*Increase* 的系数仍在 1% 的水平上显著大于零（t 统计量=3.889）。此外，为进一步控制样本被解释变量中潜在异常值对结果的影响，本文对  $ERROR_{abs}$  变形进行排序处理生成  $RankERROR_{abs}$ 。具体地，对同一年中所有非零的  $ERROR_{abs}$  按大小生成排序，然后再用该序数除以（所有参与排序的观测数之和+1）以标准化；对所有本身便等于零（即无误差）的  $ERROR_{abs}$  继续赋值为 0。表 5-13 第（2）列的结果显示，*Increase* 的系数仍在 1% 的水平上显著大于零（t 统计量=3.721）。

以往有部分文献采用另一种方式衡量盈利预测误差（王玉涛和王彦超，2012；王雄元和彭旋，2016），类似地，本文按以下公式计算  $EarERROR_{abs}$ ：

$$EarERROR_{abs_{i,t}} = \text{Abs}(Forecast\_earning_{i,t} - Real\_earning_{i,t}) / \text{Abs}(Real\_earning_{i,t})$$

其中， $Forecast\_earning_{i,t}$  为公司  $i$  管理层就第  $t$  年业绩首次出具的业绩快报中披露的净利润， $Real\_earning_{i,t}$  为公司  $i$  第  $t$  年经审计后的净利润，对分子和分母同时取绝对值。 $EarERROR_{abs_{i,t}}$  的值越大，也即管理层业绩快报预测误差越大。表 5-13 第（3）列的结果显示，更换误差计算方式后 *Increase* 的系数显著大于零（t 统计量=3.214,  $p<0.01$ ）。

除对被解释变量采用替代衡量方式，本文也尝试对解释变量采用虚拟变量的方式衡量。利用前文 *State* 变量的四分类，以第一类公司为基准，通过在模型中放置 *State\_2*、*State\_3*、*State\_4* 三个虚拟变量，区分四类公司。统计显示，样本内仅增加新事项的公司 (*State\_2*=1) 占比为 10.8%，仅减少旧事项的公司 (*State\_3*=1) 占比为 9.6%，既增加新事项又减少旧事项的公司 (*State\_4*=1) 占比为 20.8%，其余均为两年事项不变的公司。将三个虚拟变量同时放入模型，结果如表 5-13 第（4）列所示。*State\_2* 和 *State\_4* 的系数均在 1% 的水平上显著大于零（t 统计量分别为 3.356 和 2.585），说明新增了关键审计事项的公司较两年关键审计事项未发生变化的公司伴随着更高的审计质量。*State\_3* 的系数为正但不显著（t 统计量=1.046），表明仅减少了旧关键审计事项的公司与两年关键审计事项未发生变化的公司审计质量无显著差异。

表 5-13 更换管理层业绩快报误差和关键审计事项变动衡量方式的 Tobit 回归

	(1)	(2)	(3)	(4)
因变量	LnERROR_abs	RankERROR_abs	EarERROR_abs	ERROR_abs
Increase	0.050*** (3.889)	0.044*** (3.721)	0.027*** (3.214)	
State_2				0.132*** (3.356)
State_3				0.039 (1.046)
State_4				0.080*** (2.585)
Same	0.022** (2.412)	0.023** (2.428)	0.010* (1.820)	0.023 (1.261)
Size	0.010 (1.051)	-0.007 (-0.711)	0.010 (1.474)	0.026 (1.430)
Lev	0.099** (2.561)	0.186*** (4.624)	0.048* (1.951)	0.140* (1.828)
ROA	-0.220* (-1.733)	-0.166 (-1.333)	-0.225*** (-3.291)	-0.508** (-1.967)
Growth	0.011 (0.665)	0.014 (0.969)	0.004 (0.355)	0.029 (0.883)
EV	-0.034 (-0.558)	-0.037 (-0.510)	-0.018 (-0.419)	-0.045 (-0.397)
BM	0.103*** (3.460)	0.163*** (4.794)	-0.036** (-2.372)	0.158*** (2.727)
Loss	-0.009 (-0.323)	-0.031 (-1.016)	-0.030* (-1.766)	-0.026 (-0.472)
Institution	-0.033 (-0.843)	-0.087* (-1.780)	-0.029 (-1.029)	-0.032 (-0.415)
Top1	-0.083* (-0.175*)	-0.039 (-0.011)	0.011 (-0.175*)	-0.175* (-0.032)

	(-1.657)	(-0.667)	(0.268)	(-1.785)
Top10	0.038 (0.667)	0.077 (1.088)	0.021 (0.477)	0.085 (0.772)
Manage	0.014 (0.338)	-0.027 (-0.516)	-0.006 (-0.179)	0.043 (0.521)
Dual	0.026** (2.289)	0.017 (1.404)	0.013* (1.659)	0.048** (2.202)
SOE	-0.038** (-2.399)	-0.069*** (-3.603)	-0.028** (-2.494)	-0.059* (-1.945)
Follower	-0.028*** (-4.768)	-0.016** (-2.483)	-0.015*** (-3.875)	-0.051*** (-4.566)
Fee	0.052*** (3.681)	0.055*** (3.810)	0.021** (2.220)	0.088*** (3.215)
AUDCH	0.004 (0.215)	-0.005 (-0.264)	0.005 (0.422)	-0.003 (-0.074)
Big10	-0.004 (-0.363)	-0.017 (-1.411)	-0.009 (-1.246)	-0.010 (-0.521)
Tenure	-0.010 (-1.362)	-0.008 (-0.941)	-0.006 (-1.283)	-0.026* (-1.847)
Horizon1	-0.262 (-1.313)	-0.750*** (-3.236)	-0.064 (-0.505)	-0.349 (-0.894)
_cons	-0.823*** (-4.386)	-0.088 (-0.415)	-0.421*** (-3.247)	-1.575*** (-4.242)
Industry FE	Yes	Yes	Yes	Yes
Year FE	Yes	Yes	Yes	Yes
N	2746	2746	2746	2746
Pseudo R <sup>2</sup>	0.724	0.266	-0.102	0.056

注：括号中为 t 值，标准误经过公司层面聚类调整；\*\*\*、\*\*、\*分别表示在 1%、5% 和 10% 水平上显著。

## 5.5.2 排除受当年复杂会计事项影响的可能性：引入季度业绩预告误差

前文通过将样本限定在资产负债表日后披露的业绩快报，已排除因管理层在封账前未掌握全部信息导致预测误差的可能性。除了掌握必要的信息集，管理层仍须加工和处理信息，信息处理任务的复杂程度也会影响预测的误差。有可能关键审计事项发生变动的公司恰好在会计年度内发生了某些涉及复杂会计处理的事项，导致无论有无审计师介入，管理层在有限时间内做出的预测都会出现较大误差。如前文所述，业绩快报的披露时间集中在会计年度结束的次年 2 月下旬，与资产负债表日已相差接近 2 个月，时间间隔已足够管理层处理绝大多数复杂信息，上述猜测成立的可能性较低。但为进一步排除该种可能性，本文引入季度层面的管理层盈利预测进行分析。

如果关键审计事项发生了变动的公司是因期内复杂事项的存在导致预测误差增大，则该复杂事项大概率也将影响同一年内管理层做出的季度业绩预测，进而导致预测值较实际值产生更大的误差。而如果误差主要是由审计师提请的错报更正而非复杂会计事项本身导致，则只会在年度业绩预测中观察到结果，因为 A 股上市公司的季报是无须审计的。

因业绩快报的强制披露范围仅限年度业绩，而业绩预告的强制披露范围包含季度业绩，故选择季度业绩预告对上述可能性进行验证排除。参考表 5-2 所梳理的年度业绩预告披露规则，季度业绩预告同样适用该规则，故与主回归样本范围类似，本文选择强制披露业绩预告的公司，即 2018 年度的中小板和创业板以及 2019 年度的创业板观测为样本。相应地，季度业绩预告的总观测数量较主回归观测数量有所下降。

表 5-14 季度业绩预告样本的年份和上市板块分布

年份	中小板	创业板	沪深主板	科创板	合计
2018	739	566	0	N/A	1305
2019	0	662	0	0	662
2020	0	0	0	0	0
合计	739	1228	0	0	1967

需要说明的是，本文所称“强制披露”一直是指对属于某个板块的公司无差别地要求必须披露业绩快报或业绩预告，且该种制度设计已经于 2020 年正式取消（故 2019 会计年度为可观测的强制披露最后一年）；而许多管理层业绩预告文献所称“强制披露”一

般指上市公司若预计将触发某几种业绩情形（如预计净利润为负、扭亏为盈或业绩较上期大幅波动），则须在规定的时间内披露业绩预告，本文在表 5-2 中将该种情形称之为“有条件披露”。没有任何前置触发条件也无板块强制要求时，称之为“自愿披露”。

为使季度业绩预告尽可能包含潜在复杂会计事项的影响，本文选择离资产负债表日最近的三季度（即包含了当期前 9 个月各类事项的影响）业绩预告进行测试。定义  $Q3ERROR_{abs}$  等于  $Abs$ （前三季度预测业绩-前三季度实际业绩）/ $Abs$ （前三季度实际业绩）。 $Q3ERROR_{abs}$  越大，则针对前三季度业绩预测的误差越大。与业绩快报只有的点预测形式不同，业绩预告的披露形式还有区间预测，若为区间预测则将上下区间取平均值转换为点预测，预测口径也可能为合并净利润或归属于母公司所有者净利润，计算时分别匹配相应口径的实际值。模型设定与主回归基本一致，财务变量和其他公司层面控制变量均取上一期期末值，另定义  $Q3Horizon$  等于（业绩预告日-业绩预告归属的会计期间截止日）/360，纳入模型替代  $HorizonI$ ，以控制业绩预告披露时间的影响。

表 5-16 第（1）列的结果显示，*Increase* 的系数在强制披露三季度业绩预告的回归中与零无显著差异（t 统计量=0.810），该结果说明新增关键审计事项的个数至少在三季度时仍与业绩预告误差无显著正相关关系，进一步排除了本文结果是由当年发生的复杂会计事项驱动的可能性。

### 5.5.3 纳入非强制披露业绩快报的公司

本文利用部分上市板块业绩快报强制披露与新审计准则执行期重合的窗口期，检验了新增关键审计事项个数与审计质量之间的关系。为缓解有关本研究的结果是由特定样本选取驱动的顾虑，本文也尝试直接将样本放宽至全市场，也即纳入非强制披露业绩快报的公司，相应披露规则参见表 5-1。

具体地，本文将初始样本范围放宽至全市场公司 2018-2020 年披露的业绩快报，即较主回归样本增加了全部沪深主板公司观测和 2020 年的中小板和创业板公司观测。如表 5-15 所示，2020 年度取消强制披露规定后，大部分中小板公司仍然披露了业绩快报，但仅有少量创业板公司自愿披露业绩快报。此外，沪深主板上市公司自愿披露业绩快报比例一直较低。

表 5-15 全部业绩快报样本的年份和上市板块分布

年份	中小板	创业板	沪深主板	科创板	合计
----	-----	-----	------	-----	----

2018	744	566	259	N/A	1569
2019	770	666	284	0	1720
2020	554	205	380	0	1139
合计	2068	1437	923	0	4428

表 5-16 第 (2) 列的结果显示, 纳入非强制披露公司后的全市场样本回归结果仍然与主结论保持一致, *Increase* 的系数 0.070 在 1% 的水平上显著为正 (*t* 统计量=3.815)。此外本文也注意到, 第 (3) 列的结果显示 *Increase* 变量在仅非强制披露样本回归中的系数与零无显著差异 (*t* 统计量=1.284)。本文认为这可能表明当公司主动选择向外界传递业绩信息时, 对已预告业绩的维护意愿较强, 使得其更倾向于不接受审计师提请的错报更正, 所以新增关键审计事项未伴随显著更高的业绩快报预测误差。总之, 上述结果说明本文的结论在全样本中保持稳健, 但仍有必要按强制披露与否区分样本, 以排除管理层自选择披露的影响。

表 5-16 引入季度业绩预告、引入非强制披露业绩快报后的 Tobit 回归

因变量	(1)	(2)	(3)
	Q3ERROR_abs	ERROR_abs	ERROR_abs
	业绩预告样本	全市场样本	仅非强制披露样本
Increase	0.010 (0.810)	0.070*** (3.815)	0.028 (1.284)
Same	-0.005 (-0.436)	0.032** (2.510)	0.020 (1.348)
Size	-0.021 (-1.470)	0.023* (1.836)	0.024 (1.443)
Lev	0.122** (2.223)	0.130** (2.430)	0.163*** (2.661)
ROA	-0.155 (-0.973)	-0.406** (-2.127)	-0.240 (-0.887)
Growth	-0.006 (-0.414)	0.022 (0.980)	0.003 (0.117)
EV	-0.043	0.020	0.028

	(-0.584)	(0.239)	(0.250)
BM	-0.026	0.083**	0.027
	(-0.533)	(2.395)	(0.694)
Loss	0.060	-0.009	0.005
	(1.177)	(-0.236)	(0.092)
Institution	-0.036	-0.077	-0.159
	(-0.630)	(-1.174)	(-1.360)
Top1	0.007	-0.159**	-0.129*
	(0.088)	(-2.383)	(-1.666)
Top10	-0.067	0.049	0.078
	(-0.837)	(0.592)	(0.657)
Manage	-0.031	0.009	-0.090
	(-0.469)	(0.135)	(-0.814)
Dual	0.006	0.033*	0.003
	(0.427)	(1.957)	(0.148)
SOE	-0.053**	-0.072***	-0.061***
	(-2.368)	(-4.155)	(-3.246)
Follower	-0.013	-0.039***	-0.017
	(-1.547)	(-4.809)	(-1.632)
Fee	0.021	0.043**	0.000
	(1.168)	(2.419)	(0.003)
AUDCH	-0.003	-0.013	-0.052*
	(-0.087)	(-0.525)	(-1.781)
Big10	-0.000	-0.007	-0.000
	(-0.011)	(-0.482)	(-0.023)
Tenure	-0.011	-0.017*	-0.011
	(-0.791)	(-1.776)	(-0.921)
Q3Horizon	-0.975***		
	(-7.805)		
Horizon1		-0.505***	-0.318***
		(-4.406)	(-2.838)

_cons	0.411 (1.450)	-0.888*** (-3.647)	-0.429 (-1.400)
Industry FE	Yes	Yes	Yes
Year FE	Yes	Yes	Yes
N	1967	4428	1682
Pseudo R <sup>2</sup>	0.221	0.061	0.116

注：括号中为 t 值，标准误经过公司层面聚类调整；\*\*\*、\*\*、\* 分别表示在 1%、5% 和 10% 水平上显著。

## 5.6 进一步分析

### 5.6.1 细分新增关键审计事项性质和业绩快报误差科目

关键审计事项本身提供了较为丰富的事项性质信息，而业绩快报中会披露几个重要利润表科目（如营业收入、营业利润、归属于母公司所有者净利润）的未经审计数据，本文利用该制度优势进一步探究关键审计事项与对应科目预测误差之间的关系。

在第 3 章中，本文通过阅读关键审计事项的名称、选取理由及审计应对，已将全市场 2017-2020 年披露的关键审计事项按性质进行了分类，各事项静态分类结果占比详见表 3-3。为配合业绩快报数据，与业绩快报误差拆分后的几部分保持可比性，将关键审计事项分为三大类：收入类、成本及涉及营业利润计算的损益类、其他类。表 5-17 展示了新增关键审计事项的性质分类情况，其中成本及涉及营业利润计算的损益类事项占比最高。

表 5-17 样本内新增关键审计事项分类

变动事项类别	变动个数	占比
收入类	189	18.58%
成本及涉及营业利润计算的损益类	714	70.21%
其他类	114	11.21%
合计	1017	100.00%

定义 *Increase\_sales* 表示本年较上一年增加收入类事项的个数，*Increase\_costplus* 表

示本年较上一年增加成本及涉及营业利润计算的损益类事项的个数，*Increase\_other* 表示本年较上一年增加其他类事项的个数。上述变量与原始变量*Increase*之间满足如下关系：

$$Increase = Increase\_sales + Increase\_costplus + Increase\_other$$

管理层在业绩快报中除了会披露归属于母公司所有者的净利润外，还会披露营业总收入、营业利润和归属于母公司所有者净利润等财务指标，故本文利用上述指标继续将业绩快报预测误差拆分，以观察细分科目预测误差与相应关键审计事项之间的关系。

定义 *E\_sales* 变量为  $100 \times (\text{业绩快报披露营业总收入} - \text{实际营业总收入}) / \text{Abs}(\text{实际营业总收入})$ ，*E\_sales* 的值越大，代表公司在业绩快报中越高估营业收入。

定义 *E\_costplus* 变量为  $100 \times ((\text{业绩快报披露营业总收入} - \text{业绩快报披露营业利润}) - (\text{实际营业总收入} - \text{实际营业利润})) / \text{Abs}(\text{实际营业总收入})$ 。营业总收入与营业利润之差即营业总成本与涉及营业利润计算的损益科目负向净额之和。营业总成本一般包括营业成本、税金及附加、销售费用、管理费用、研发费用、财务费用。涉及营业利润计算的损益科目具体包括其他收益、投资收益、汇兑收益、净敞口套期收益、公允价值变动损益、信用减值损失、资产减值损失和资产处置收益。*E\_costplus* 的值越大，代表公司在业绩快报中越高估营业总成本、涉及营业利润计算的负向损益或越低估涉及营业利润计算的正向损益。

定义 *E\_other* 变量为  $100 \times ((\text{业绩快报披露营业利润} - \text{业绩快报披露归属于母公司所有者净利润}) - (\text{实际营业利润} - \text{归属于母公司所有者净利润})) / \text{Abs}(\text{实际营业总收入})$ ，营业利润与归属于母公司所有者净利润之差即所得税费用、少数股东的正向损益与营业外收支的负向净额之和。*E\_other* 的值越大，代表公司在业绩快报中越高估营业外支出、所得税费用和少数股东的正向损益或越低估营业外收入。

为使得各变量之间量纲统一，上述业绩快报细分科目误差变量统一使用了 *Abs*（实际营业总收入）作为分母。将上述变量相减后满足如下关系：

$$E\_sales - E\_costplus - E\_other = 100 \times (\text{业绩快报披露归属于母公司所有者净利润} - \text{归属于母公司所有者净利润}) / \text{Abs}(\text{实际营业总收入})$$

由上式右半部分可知，通过设置 *E\_sales*、*E\_costplus*、*E\_other* 三个变量，实质上已

完成对业绩快报预测误差的拆解。分子的计算方式与  $E_{earrror\_abs}$  类似，分母选择营业总收入而非归属于母公司所有者净利润来标准化，是因为营业总收入是利润表计算的出发点，不会受到任何减项的影响，用来计算  $E_{sales}$  等变量也不会因为分母过小而产生异常大的误差计算值。

将拆分后的三种误差分别取绝对值，生成变量  $E_{sales\_abs}$ 、 $E_{costplus\_abs}$ 、 $E_{other\_abs}$ ，然后与不同性质的新增关键审计事项进行回归，结果如表 5-18 所示。表 5-18 第（1）列的结果显示  $Increase_{sales}$  的系数 -0.497 显著小于零（t 统计量 = -1.900），而  $Increase_{costplus}$  和  $Increase_{other}$  的系数不显著（t 统计量分别为 0.315 和 -0.172），说明新增收入类关键审计事项伴随着显著更低的营业收入预测误差。表 5-18 第（2）列的结果显示  $Increase_{costplus}$  的系数 0.957 显著大于零（t 统计量 = 3.577），而  $Increase_{sales}$  和  $Increase_{other}$  的系数不显著（t 统计量分别为 -0.043 和 1.045），说明新增成本及涉及营业利润计算的损益类关键审计事项伴随着对该类科目更高的预测误差。表 5-18 第（3）列的结果显示  $Increase_{costplus}$  的系数 0.274 和  $Increase_{other}$  的系数 0.468 均显著大于零（t 统计量分别为 4.573 和 2.257），而  $Increase_{sales}$  的系数不显著（t 统计量 = -0.493），说明新增成本及涉及营业利润计算的损益类和其他类关键审计事项伴随着对营业利润组分之外的利润表科目更高的预测误差。

分别区分业绩快报误差和关键审计事项性质后的结果还说明，关键审计事项增加伴随的误差增加主要来源于对非营业收入的其他利润表科目预测误差的增加，且主要是由成本及涉及营业利润计算的损益类、其他类关键审计事项而非收入类关键审计事项引起。

表 5-18 的结果验证了关键审计事项性质与业绩快报误差科目的一一对应关系，丰富了本文的研究内容。本文也注意到，第（1）列结果中  $Increase_{sales}$  的系数为负，与前文其他结果均相反；该结果意味着审计师新增了收入类关键审计事项后却反而更可能全盘接受管理层未经审计的营业收入测算结果（即营业收入预测误差的绝对值显著更小）。本文认为该结果可能说明审计师在审计营业收入时采取了将关键审计事项作为免责“挡箭牌”的策略。相较于营业总成本和损益类科目，管理层显然更加在意营业收入，因为营业收入一贯被视作反映公司经营状况的核心指标，上下游合作伙伴、各类投资者、外部分析师等都会对公司营业收入的增长率非常关心。在管理层不愿意轻易调整营业收入的情况下，审计师就可能通过新增一个收入类关键审计事项以获得潜在的减轻责任优势。

表 5-18 细分新增关键审计事项性质和业绩快报误差科目的 Tobit 回归

因变量	(1)	(2)	(3)
	E_sales_abs	E_costplus_abs	E_other_abs
Increase_sales	-0.497*	-0.017	-0.044
	(-1.900)	(-0.043)	(-0.493)
Increase_costplus	0.044	0.957***	0.274***
	(0.315)	(3.577)	(4.573)
Increase_other	-0.077	0.893	0.468**
	(-0.172)	(1.045)	(2.257)
Same	0.257**	0.460**	0.022
	(2.034)	(2.313)	(0.484)
Size	0.182	0.433*	-0.014
	(1.170)	(1.910)	(-0.264)
Lev	1.196*	-0.871	-0.115
	(1.772)	(-0.826)	(-0.551)
ROA	-3.059*	-7.901**	-0.929
	(-1.917)	(-2.479)	(-1.527)
Growth	-0.061	0.168	-0.004
	(-0.289)	(0.505)	(-0.070)
EV	-2.070*	-1.717	-0.444*
	(-1.895)	(-1.242)	(-1.856)
BM	0.558	0.111	0.032
	(1.600)	(0.193)	(0.246)
Loss	-0.080	-0.185	0.113
	(-0.214)	(-0.322)	(0.740)
Institution	0.527	-0.048	-0.121
	(0.818)	(-0.064)	(-0.659)
Top1	-0.419	-2.345**	-0.072
	(-0.509)	(-2.166)	(-0.282)
Top10	-0.139	1.698	-0.324
	(-0.140)	(1.324)	(-1.194)
Manage	0.847	0.651	0.128

	(1.173)	(0.676)	(0.609)
Dual	0.300*	0.646***	0.083
	(1.938)	(2.723)	(1.512)
SOE	-0.116	-0.271	-0.214***
	(-0.522)	(-0.886)	(-3.497)
Follower	-0.212***	-0.459***	-0.098***
	(-2.807)	(-4.081)	(-3.693)
Fee	0.464**	0.255	0.163**
	(2.112)	(0.827)	(2.438)
AUDCH	0.237	0.569*	-0.006
	(1.069)	(1.678)	(-0.065)
Big10	0.102	-0.109	-0.083*
	(0.721)	(-0.496)	(-1.785)
Tenure	-0.066	-0.045	-0.020
	(-0.757)	(-0.364)	(-0.549)
Horizon1	-10.021***	-5.437	-0.979
	(-3.414)	(-1.296)	(-0.935)
_cons	-8.880***	-8.662**	-0.290
	(-3.090)	(-2.053)	(-0.325)
Industry FE	Yes	Yes	Yes
Year FE	Yes	Yes	Yes
N	2746	2746	2746
Pseudo R <sup>2</sup>	0.063	0.042	0.034

注：括号中为 t 值，标准误经过公司层面聚类调整；\*\*\*、\*\*、\*分别表示在 1%、5% 和 10% 水平上显著。

## 5.6.2 区分乐观和悲观预测偏差

以绝对值衡量的业绩快报预测误差可以较好地反映审计后业绩较对管理层预测数值的偏离程度。为进一步了解审计师调整业绩的方向，本文定义分子未经过绝对值处理的 *ERROR* 变量，*ERROR* 为正表示管理层业绩快报出现正向误差，即管理层预测偏乐观，

审计师经过审计后将业绩调减; *ERROR* 为负表示管理层业绩快报出现负向误差, 即管理层预测偏悲观, 审计师经过审计后将业绩调增。

表 5-19 第 (1) 列报告了以 *ERROR* 为因变量的回归结果, *Increase* 的系数 0.074 在 1% 的水平上显著大于零 (*t* 统计量=3.060), 说明新增关键审计事项伴随着审计师更大幅度的业绩调减, 管理层的业绩预测偏乐观。按 *ERROR* 是否小于 0 区分子样本的回归结果显示, *Increase* 伴随更大管理层业绩快报误差的现象仅在 *ERROR* $\geq 0$  的样本中出现 (*t* 统计量=2.881), 而未在 *ERROR* $< 0$  的样本中被观察到, 再次说明审计师新增关键审计事项主要抑制了管理层的利润调增行为, 体现为审计师向下修正业绩。

表 5-19 区分正负向管理层盈利预测误差的回归

因变量 ERROR	(1)	(2)	(3)
	主回归全样本	$ERROR \geq 0$ 样本	$ERROR < 0$ 样本
Increase	0.074*** (3.060)	0.098*** (2.881)	-0.018 (-1.617)
Same	0.032* (1.732)	0.032 (1.174)	-0.009 (-1.257)
Size	0.031* (1.814)	0.035 (1.381)	0.007 (0.799)
Lev	0.058 (0.781)	0.124 (1.165)	-0.079** (-2.324)
ROA	-0.368 (-1.509)	-0.653* (-1.890)	0.032 (0.250)
Growth	0.036 (1.137)	0.053 (1.107)	0.006 (0.703)
EV	-0.009 (-0.085)	-0.112 (-0.661)	0.024 (0.484)
BM	0.061 (1.076)	0.159* (1.919)	-0.097*** (-3.314)
Loss	-0.043 (-0.801)	-0.074 (-1.030)	-0.048 (-1.498)
Institution	-0.075	-0.149	-0.012

	(-0.996)	(-1.307)	(-0.317)
Top1	-0.266*** (-2.863)	-0.269** (-2.006)	-0.063 (-1.355)
Top10	0.168 (1.531)	0.157 (0.923)	0.049 (1.001)
Manage	-0.040 (-0.491)	-0.080 (-0.659)	-0.077* (-1.936)
Dual	0.048** (2.242)	0.052* (1.724)	-0.002 (-0.234)
SOE	-0.046 (-1.513)	-0.056 (-1.146)	0.013 (1.037)
Follower	-0.044*** (-4.094)	-0.061*** (-3.962)	0.011* (1.962)
Fee	0.065** (2.429)	0.123*** (2.996)	-0.022** (-2.002)
AUDCH	-0.010 (-0.285)	-0.018 (-0.357)	-0.019 (-1.056)
Big10	-0.008 (-0.397)	-0.012 (-0.423)	0.004 (0.447)
Tenure	-0.023 (-1.618)	-0.035* (-1.648)	-0.002 (-0.343)
Horizon1	-0.380 (-1.058)	-0.535 (-0.991)	0.079 (0.318)
_cons	-1.331*** (-3.725)	-2.102*** (-3.866)	0.192 (1.220)
Industry FE	Yes	Yes	Yes
Year FE	Yes	Yes	Yes
N	2746	1713	1033
Adj/Pseudo R <sup>2</sup>	0.046	0.058	-0.120

注：第（1）列使用 OLS 回归，第（2）、（3）列使用 Tobit 回归；括号中为 t 值，标准误经过公司层面聚类调整；\*\*\*、\*\*、\*分别表示在 1%、5% 和 10% 水平上显著。

### 5.6.3 新增关键审计事项对审计完成时间和审计费用的影响

本文还考察了新增关键审计事项对当期审计完成时间以及审计费用的影响。定义  $Horizon2$  变量为  $100 \times (\text{本年审计报告日} - \text{本年资产负债表日}) / 360$ ,  $Horizon2$  的值越大, 代表审计师完成审计工作的时间越晚; 审计费用  $Fee$  取对数。此时因变量已不受限于强制披露业绩快报的样本, 故样本数增加。

表 5-20 第 (1) 列的结果显示,  $Increase$  的系数 0.221 显著大于零 ( $t$  统计量=2.265,  $p<0.05$ ),  $Same$  的系数 0.225 显著大于零 ( $t$  统计量=2.600,  $p<0.01$ ); 组内系数差异检验显示, 0.221 与 0.225 无显著差异 ( $F$  统计量=0.00,  $p=0.965$ )。该结果说明一个关键审计事项无论是新增事项还是旧事项, 都会无差异地使审计完成时间滞后。表 5-20 第 (2) 列的结果显示,  $Increase$  的系数 0.063 显著大于零 ( $t$  统计量=5.963,  $p<0.01$ ),  $Same$  的系数 0.050 显著大于零 ( $t$  统计量=4.864,  $p<0.01$ ); 组内系数差异检验显示, 0.063 并未显著大于 0.050 ( $F$  统计量=1.85,  $p=0.174$ )。该结果说明一个关键审计事项无论是新增事项还是旧事项, 都会无差异地使审计费用增加。综上, 虽然新增关键审计事项较旧关键审计事项伴随着更好的审计质量, 但对审计时滞和审计费用的影响无显著差异。

表 5-20 关键审计事项变动与审计完成时间和审计费用的 OLS 回归

因变量	(1)	(2)
	Horizon2	Fee
Increase	0.221** (2.265)	0.063*** (5.963)
Same	0.225*** (2.600)	0.050*** (4.864)
Size	0.081 (0.879)	0.394*** (36.929)
Lev	0.879** (2.367)	0.048 (1.045)
ROA	-0.928 (-0.874)	-0.782*** (-6.855)
Growth	0.187* (1.703)	0.013 (1.046)

EV	-0.492 (-0.830)	0.342*** (4.882)
BM	0.173 (0.773)	-0.129*** (-4.110)
Loss	-0.199 (-0.925)	-0.018 (-0.764)
Institution	-0.571 (-1.035)	0.118* (1.947)
Top1	-0.186 (-0.336)	-0.326*** (-4.852)
Top10	-0.328 (-0.459)	0.460*** (5.372)
Manage	0.122 (0.202)	-0.062 (-0.961)
Dual	0.127 (1.054)	0.020 (1.406)
SOE	-1.504*** (-9.993)	-0.108*** (-5.778)
Follower	-0.541*** (-8.474)	-0.001 (-0.179)
Fee	0.380*** (2.853)	
AUDCH	0.135 (0.924)	0.034** (2.136)
Big10	-0.054 (-0.513)	0.104*** (8.255)
Tenure	-0.073 (-1.074)	0.021** (2.512)
_cons	21.271*** (11.648)	4.966*** (22.956)
Industry FE	Yes	Yes
	117	

Year FE	Yes	Yes
N	9545	9545
Adj R <sup>2</sup>	0.105	0.630
系数差异检验	Increase = Same	Increase = Same
F-statistic	0.00	1.85
P-value	0.9642	0.1738

注：括号中为 t 值，标准误经过公司层面聚类调整；\*\*\*、\*\*、\*分别表示在 1%、5% 和 10% 水平上显著。

## 5.7 本章小结

本文利用 2018-2020 年关键审计事项较上年变动情况的数据，考察了关键审计事项变动与审计质量之间的关系。研究发现，当年新增关键审计事项伴随着显著更高的审计质量，且这一现象主要由提及重大错报风险或重大管理层判断或估计的新关键审计事项驱动。当年审计投入较多时，新增关键审计事项数量与审计质量之间的正相关关系更强；当管理层拥有较强的业绩维护动机时，新增关键审计事项数量与审计质量之间的正相关关系更弱。在进行更换管理层业绩快报误差和关键审计事项变动的衡量方式、利用季度业绩预告误差数据进行安慰剂检验、更换样本以纳入非强制披露业绩快报的公司等附加测试后，本文的结果仍保持稳健。进一步的分析显示，新增收入类关键审计事项伴随着显著更小的营业收入预测误差，而新增成本及涉及营业利润计算的损益类关键审计事项、新增其他类关键审计事项则分别使得成本及涉及营业利润计算的损益类科目、营业利润组分之外的利润表科目拥有更大的预测误差。区分正负向预测偏差的结果显示，新增关键审计事项伴随着对管理层预测业绩更大幅度的向下修正，管理层的业绩预测偏乐观。此外，新增关键审计事项伴随着显著更长的审计时滞以及显著更高的审计费用，但其对审计时滞和审计费用的提升幅度与旧关键审计事项对审计时滞和审计费用的提升效果无显著差异。

本文的发现加深了对审计师行为后果的理解。一方面，以往的实验研究针对审计过程信息公开披露对审计师行为后果的改变存在分歧，本文通过研究设计在公开披露的审计过程信息和审计后果之间建立了直接的联系，发现审计师因审计过程信息公开披露而产生免责心理的假说并未占主导地位，验证了审计师选取并应对关键审计事项所伴随的审计质量提升效果，有助于信息使用人进一步认知审计师的言行一致和关键审计事项的

审计监督效果。另一方面，以往针对关键审计事项内容的档案式研究分析多停留在事项的绝对个数或整体语气语调方面，本文通过对大样本关键审计事项跨年变动数据的手工整理和分析，揭示了新增关键审计事项相较于旧关键审计事项的差异化监督效果，通过对事项种类的和财务报表科目的区分，展示了审计师在对不同科目进行审计并汇报不同性质关键审计事项时所采取的差异化策略，深化了对审计师披露不同关键审计事项所伴随经济后果的理解。

本文主要验证了关键审计事项变动所伴随的审计监督效果，以后的研究还可考察关键审计变动导致的外部经济后果，如信息使用人对关键审计事项的变动如何反应等。此外，未来的研究还可尝试探究关键审计事项变动的成因，如结合一些审计师特征、公司经营特征、所属外部环境特征深入理解审计师的披露决策。随着新审计报告准则的长期执行，关键审计事项在同一公司的时间序列层面是否再次陷入模板化披露值得各方持续关注，不同事项所伴随的监督效力差异也值得进一步跟踪评估。

# 第6章 关键审计事项审计应对措施变更与审计风险：基于客户遭遇 监管措施的视角

## 6.1 引言

审计师可以决定对某个被审计对象投入多少审计努力、收取多高的审计费用、出具何种审计意见或是否继续保持业务关系，这些手段可以用来应对审计风险。相应地，一系列研究考察了各类风险因素对审计师行为的影响，并发现当面临特定风险因素时，可能会出现审计时滞变长、审计费用提高、出具非标准审计意见的可能性提高或变更审计师等情形（Bell et al., 2001；翟胜宝等，2017；刘笑霞等，2017；杨兴全等，2020）。上述衡量方式从外界可明确观察的维度对审计师行为进行了描述，利用内部独特数据，也有研究考察了特定风险因素对审计工时和审计调整的影响（韩晓梅和周玮，2013；陈宋生和田至立，2019；陈宋生等，2020）。不难发现，多数指标为审计产出类指标，从审计投入的角度来讲，外界对审计师工作的了解仅止于工作时长。审计工作包括审计计划、审计实施和审计完成三个阶段，而每个阶段又包含多个步骤，审计工时的衡量方式难以了解审计师对每个阶段的具体精力分配，更无法得知审计师开展具体工作情况。

关键审计事项的披露使外界得以首次了解审计过程信息，但截至目前直接利用关键审计事项内容的研究较少，已有研究主要考察某种具体审计程序的经济后果（柳木华和任嘉乐，2019；柳木华和雷霄，2020）。这可能是由于关键审计事项文本的信息量较大，常规处理手段难以全面描述其静态特征，故研究者只能结合研究场景选择从某个角度（如是否采用了某种审计程序）来考察审计师行为。在连续审计的情况下，审计师每年的审计工作执行其实是一个动态的过程。将观察对象固定在同一家被审计单位，可清晰地识别到审计师工作内容的动态变化，而该变化显然是审计师应对策略的体现，对深入了解审计师的行为具有独特意义。在处理数据的过程中，本文主要观察到两类变化：一类是前文第5章节研究的关键审计事项发生变动，另一类是对同一关键审计事项的审计应对程序发生变动。关键审计事项本身的变动代表着审计师风险评估结果的改变，而审计师所识别风险领域变动的根源可能是一些公司经营管理方面的调整。但同一关键审计事项审计应对程序的变动可能有不一样的含义，相同关键审计事项意味着审计目标未发生变化，此时审计师选择变动审计应对程序，可能是感知到一些非事项层面的风险或压力，进而做出了策略性的应对，本文尝试理解审计师这类行为的动因。

本文利用 2018-2020 年关键审计事项审计应对变动的数据，考察被审计对象遭遇监管措施后审计师的应对策略。结果显示，相较于当期未遭遇监管措施的公司，审计师更可能对遭遇了监管措施的公司增加新审计程序。进一步分析的结果表明，只有部分监管措施会引发审计师的反应，公司被通报信息披露类违规和收到针对定期报告的问询函会促进审计师新增审计程序，而其他违规或其他问询函则无显著促进作用。细分新增关键审计事项审计应对程序性质的结果表明，审计师倾向于对遭遇了监管措施的公司新增分析性程序和细节测试程序，而非内部控制测试程序。在经济后果方面，本文的初步结果显示新增审计程序未伴随显著增大的管理层业绩快报误差或更长的审计报告时滞，但发现新增审计程序提高了审计费用，且该提升效应在审计师新增高执行成本程序和新增低执行成本程序之间无显著差异。

本文的结果加深了对审计师行为动机的理解，也从审计应对程序的角度为现代风险导向审计在实务中的执行情况提供了直接证据。审计师通过了解被审计单位及其所处的环境和风险评估，能够识别到被审计单位遭遇监管措施伴随的审计风险增加；经过风险评估后审计师应当设计实施总体应对措施，其中就包括在选择拟实施的进一步审计程序中融入更多的不可预见因素以及对拟实施审计程序的性质、时间安排或范围作出总体修改，而新增审计应对程序正是对上述总体应对措施的体现，即本文验证了审计师对特定风险的策略应对。除此之外，本文也为违规行为通报和监管问询这两种监管措施在实务中对审计师的监管威慑效果提供了更直接证据。

## 6.2 理论分析与假说发展

审计的需求产生于委托人将资产的经营权转移给受托人，但审计存在一个固有的局限性，即其只能提供合理的保证程度，而无法提供绝对的保证。这是由于委托人只愿意就自己的监督需求付出有限的代价，导致审计师在有限的审计资源投入下，只能就公司财务报表获取合理的保证程度。因此，审计师对其审计资源的分配必然是有的放矢，不会无缘无故地选择执行某种审计程序。在风险导向审计的基本逻辑下，审计师会在完成重大错报风险评估后，制定或修正总体应对措施和进一步审计程序，再落地去执行各种具体的审计程序。诚然，会计师事务所内部对审计师在执业过程中应当采取何种审计程序有明确指引，如制作详细的技术规范供参照，但归根结底，审计师仍需要首先确定自己所面临的风险情形，进而再根据内部技术规范和自身积累的行业理解，决定执行哪些审计程序。换言之，审计程序的选择应是由针对特定被审计对象的审计前风险评估所驱

动的。

以往的一系列文献表明，被审计对象遭遇监管措施是非常明确的审计前风险增加的信号。在风险导向审计框架下，这种信号理应能被审计师所接收到。审计师实施风险评估程序时，首先需要了解被审计单位及其所处的环境，其中就包括了解公司所处的行业状况、法律环境和监管环境及其他外部因素。公司所遭遇的监管措施属于直接的监管活动，审计师在了解环境时对公司作为客体直接遭遇的监管措施会予以重点关注。此外，审计师了解公司及其所处环境时也需要了解公司的目标、战略及其相关经营风险。若公司近期曾遭遇监管措施，可能意味着公司法律责任增加，公司也可能因此失去融资机会、错过业务扩张窗口、丧失下游消费者的认可。这些现象都是潜在经营风险的体现，因此审计师也会对遭遇监管所引致的经营风险增加予以关注。了解公司及其所处环境是审计师识别并评估重大错报风险的前置必要程序，并且构成许多后续职业判断的基础，如确定重要性水平、设计和实施进一步审计程序、评价所获取审计证据的充分和适当性等。所以从风险导向审计的角度来讲，公司遭遇监管措施理应会使审计师采取行动来应对风险，比如修改审计程序的性质，增加审计程序的不可预见性等，最直接的方式就是执行一些上期未使用过的新审计程序。

即便审计师在执行审计业务的过程中未能严格遵守风险导向审计准则进行风险评估和应对，从审计师个体利益的角度来讲，其也应该对客户遭遇监管措施引起重视，并采取额外应对措施。首先，审计师在执业过程中未能履行勤勉尽责义务本身便会招致监管部门的处罚，而监管资源是有限的，监管层会对曾经被采取过监管措施的公司分配更多的关注，自然也使得负责主审该公司的审计师暴露在更高的监管风险之下。此外，审计师除了面临来自监管层的处罚威慑外，还面临来自投资者或中证投服中心等保护机制的诉讼风险，一旦曾遭遇监管的公司发生审计失败，审计师在民事诉讼中将被质疑没能因公司已遭遇监管措施而保持足够警觉，进而承担更大的赔偿责任。再者，若审计师在公司遭遇监管（也即相关风险预警信息已公开）后，仍然发生审计失败事件，则审计师的专业能力以及独立性将遭到外界质疑，审计师声誉将会发生减损，进而引致客户流失等更严重的后果。相应地，本文提出以下假设：

**假设 6-1：**相较于未遭遇监管措施的公司，审计师更可能会对遭遇了监管措施的公司增加新审计程序。

当然，上述假设也有可能不成立。一方面，公司遭遇监管措施时会有相关监管文件公开披露，而这些监管处罚公告、问询函件及其回复中会披露一些公司内部信息，这些信息在事前可能并不为审计师所知，故而这些信息的公开披露可能有助于审计师加深对

公司的认识，并因此在年审时评估无须新增审计程序即可获得合理保证。另一方面，公司遭遇监管措施后会在内部开展整改纠偏，如优化业务流程、完善内部控制、加强风控和内部审计能力建设等，审计师在经过评估后可能会认为公司审计风险较遭遇监管措施前有所下降，进而决定无须新增审计程序。

## 6.3 研究设计

### 6.3.1 样本选取与数据来源

本文所使用的新增审计程序数据来自于对关键审计事项审计应对措施文本跨年变动的手工识别，关键审计事项文本的原始数据来源于手工整理和 CNRDS 数据库。关键审计事项文本披露的截面数据期间为 2017-2020 年度，故新增审计程序的数据覆盖期间为 2018-2020 年度。在第 3 章中，本文对同一公司关键审计事项的跨年变动情况进行了梳理，由于变更关键审计事项意味着审计目标的改变，进而使得前后两期的审计程序失去可比性，故本文将新增审计程序的样本限制在前后两年关键审计事项未发生变动的公司 (*State*=1) 中。

我国 A 股上市公司遭遇的监管措施主要有两类，即通报违规行为和监管问询。通报违规行为的发起方一般是中国证监会及其派出机构、上海证券交易所和深圳证券交易所，少数情况下为地方政府职能部门。该种行为的出现意味着上市公司确切发生了违规行为，因而被通报违规事实，并可能伴有行政处罚或交易所纪律处分。监管问询属于非行政处罚类监管措施，由上海证券交易所和深圳证券交易所发起。发送问询函件的主要目的是要求上市公司就某些公司特定事项的详情做出进一步的公开披露，并要求上市公司限期回复（陈运森等，2018a）。该种行为的出现并不意味着上市公司已发生违规行为，但其代表着交易所已注意到一些公司潜在风险点，且有可能触发进一步更严重的监管措施。本文分别从 CSMAR 数据库和 CNRDS 数据库采集了上市公司违规行为和上市公司收到监管问询的数据，其他公司财务数据和市场交易数据来源于 CSMAR 数据库、Wind 数据库和 RESSET 数据库，辅以手工方式尽可能补齐各数据库异常遗漏数据。本文从全市场未收到非标准审计意见且拥有连续两年（本年与上年）可比关键审计事项的观测出发，首先剔除了本年与上年关键审计事项不相同（*State*=2、3、4）的 3740 个观测，然后继续剔除了缺失其他控制变量的 415 个观测。最终样本包含 5760 个观测。

表 6-1 样本选取过程

样本选取过程 (2017-2020)	样本个数
未收到非标准审计意见且拥有连续两年 (本年与上年) 可比 关键审计事项的观测	9915
减: 本年与上年关键审计事项不相同的观测	(3740)
减: 缺失其他控制变量的观测	(415)
最终样本	5760

### 6.3.2 模型设定与变量定义

针对假设 6-1, 本文构建以下模型来研究公司遭遇监管措施与审计师新增审计程序之间的关系:

$$\begin{aligned}
 Newproc_{i,t} = & \alpha_0 + \alpha_1 Regulate_{i,t} + \alpha_2 Size_{i,t-1} + \alpha_3 Lev_{i,t-1} + \alpha_4 ROA_{i,t-1} + \alpha_5 Growth_{i,t-1} + \\
 & \alpha_6 BM_{i,t-1} + \alpha_7 Loss_{i,t-1} + \alpha_8 Institution_{i,t} + \alpha_9 Top10_{i,t} + \alpha_{10} Dual_{i,t} + \alpha_{11} SOE_{i,t} + \\
 & \alpha_{12} Indep_{i,t} + \alpha_{13} Law\_index_{i,t} + \alpha_{14} AUDCH_{i,t} + \alpha_{15} Tenure_{i,t} + \\
 & \sum Industry + \sum AudFirm + \sum Year + \varepsilon_{i,t}
 \end{aligned} \tag{6-1}$$

其中, 被解释变量  $Newproc$  为虚拟变量, 取值为 1 时代表审计师本期审计上市公司时较上一期新增了审计程序 ( $Proc\_State=2, 4$ ), 取值为 0 时表示本期较上一期未新增审计程序, 新增审计程序的具体识别界定方式详见前文第 3.2 章节现状描述, 新增审计程序实务示例详见附录 B。本文也直接统计了公司层面新增审计程序的数量  $Newproc_n$ , 将该数值+1 并取对数后定义为  $LnNewproc_n$ 。

解释变量。本文设置虚拟变量  $Regulate$ , 取 1 时代表公司在本期内遭遇了监管措施 (违规行为或监管问询), 否则取 0。在界定违规行为时, 本文仅考虑上市公司本身发生违规的情况, 而不将在上市公司内任职的高级管理人员或大股东等关联人员单独违规的情况纳入 (如高管私自违规减持公司股票); 上市公司违规具体包括中国证监会及其派出机构出具的行政处罚事先告知书或决定书、行政监管措施决定书 (警示函) 和其他地方政府职能部门执行的行政处罚, 以及上海证券交易所和深圳证券交易所采取的监管措施 (监管函、监管警示) 和纪律处分 (通报批评、公开谴责及公开认定)。在界定收到监管问询时, 本文将沪深交易所针对上市公司发出的全部问询函件纳入, 既包括针对定期

报告的问询函件，也包括特定公司事件触发的问询函件<sup>10</sup>。为精确识别监管效应，本文按每年的审计报告日来划分时间区间，以识别本期遭遇的监管措施。具体来讲，本文所称“本期遭遇监管措施”是指上一会计年度的审计报告日（通常在本会计年度的 2 月-4 月）至本会计年度的审计报告日（通常在下一会计年度的 2 月-4 月）之间上市公司遭遇了监管措施，引发监管措施的上市公司行为并不一定发生在本期，可能发生在更早期，但对该行为以及所引致监管措施的公开披露发生在本期。通过这一定义方式，模型（6-1）可验证若上市公司在上一期审计报告披露后遭遇监管措施，是否会促使审计师在本期审计过程中增加新的审计程序。

控制变量。参考以往文献，本文在模型中控制以下变量：*Size*（公司规模）、*Lev*（资产负债率）、*ROA*（总资产收益率）、*Growth*（成长性）、*BM*（账面市值比）、*Loss*（是否亏损）、*Institution*（机构持股比例）、*Top10*（前十大股东持股比例）、*Dual*（是否两职合一）、*SOE*（产权性质）、*Indep*（独立董事比例）、*Law\_index*（所属地区的市场法制水平）、*AUDCH*（是否更换会计师事务所）、*Tenure*（事务所审计任期），并控制年份固定效应和行业固定效应。此外，考虑到一些事务所特征可能同时与所负责客户遭遇监管措施和新增审计程序相关，故本文也控制了会计师事务所固定效应。各变量的具体定义和计算方式详见表 6-2。

当被解释变量为虚拟变量时，本文采用 Logit 回归来估计模型（6-1）；当被解释变量为连续变量时，由于新增审计程序的数量取值非负，本文采用 Tobit 回归。此外，对所有财务变量取滞后一期的值，并对所有连续变量进行 1% 和 99% 的 Winsorize 处理。

表 6-2 主要变量名称及定义

变量性质	变量名称	变量定义
被解释变量	Newproc	审计师是否新增审计程序，本期较上期有新增审计程序取 1，否则取 0
	LnNewproc_n	审计师新增审计程序的个数+1 的自然对数
解释变量	Regulate	上市公司是否遭遇监管措施，本期曾遭遇监管措施取 1，否则取 0
控制变量	Size	公司规模，等于年末总资产的自然对数

<sup>10</sup> 需要说明的是，本文考察的“违规行为和监管问询”与以往部分文献所称“行政处罚性监管和非行政处罚性监管”并非完全对应的关系。譬如，上海证券交易所和深圳证券交易所出具的监管函就属于非行政处罚性监管，但上市公司已经发生违规行为。

	Lev	资产负债率, 等于总负债/总资产
	ROA	总资产收益率, 等于净利润/总资产
	Growth	成长性, 等于营业总收入增长率
	BM	账面市值比, 等于股东权益/总市值
	Loss	是否亏损, 净利润为负取 1, 否则取 0
	Institution	机构持股比例
	Top10	前十大股东持股比例
	Dual	是否两职合一, 两职合一取 1, 否则取 0
	SOE	产权性质, 国有企业取 1, 否则取 0
	Indep	独立董事比例, 等于独立董事人数/董事会总人数
Law_index		所属地区市场法制水平, 等于《中国分省份市场化指数报告（2021）》中对各年各省份计算的市场中介组织的发育和法治环境综合得分（王小鲁等, 2021）, 2020
		年度得分数据用 2019 年度得分替代
	AUDCH	是否换所, 本年更换会计师事务所取 1, 否则取 0
	Tenure	事务所审计任期, 等于连续审计年数的自然对数
	Industry	行业虚拟变量, 基于证监会行业分类标准
	AudFirm	会计师事务所虚拟变量
	Year	年份虚拟变量

### 6.3.3 全样本板块分布和新增关键审计事项应对措施情况

本文将主回归样本限定在前后两年关键审计事项未发生变动的公司 ( $State=1$ ) 中, 科创板公司由于上市时间整体较短, 缺失控制变量, 故未进入最终样本。由表 6-3 可知, 5760 个观测较为均匀地分布在中小板、创业板和沪深主板当中, 说明前后两年关键审计事项未发生变动的公司占比在各板块之间差异不大。

表 6-3 全样本的年份和上市板块分布

年份	中小板	创业板	沪深主板	科创板	合计
2018	437	312	815	N/A	1564
2019	516	415	1034	0	1965

2020	574	478	1179	0	2231
合计	1527	1205	3028	0	5760

新增关键审计事项应对措施的数据始于 2018 年，即比 A 股公司全面执行关键审计事项新审计准则晚一年。如第 3.2 章现状描述所述，全市场前后两年关键审计事项未发生变动的公司中新增关键审计应对措施的公司占比在 2020 年大幅下降，由 2018 年和 2019 年的约 46% 下降至 34%，审计程序的变动程度有可能继续走低。整个统计期间内新增关键审计应对措施的公司占比为 41.59%。

表 6-4 全市场前后两年关键审计事项未发生变动公司新增审计应对程序情况

年份	新增关键审计事项应对情况	上市公司数量	当年占比
2018	Newproc=1	821	45.99%
	Newproc=0	964	54.01%
	合计	1785	100.00%
2019	Newproc=1	940	46.98%
	Newproc=0	1061	53.02%
	合计	2001	100.00%
2020	Newproc=1	807	33.78%
	Newproc=0	1582	66.22%
	合计	2389	100.00%
2018-2020	Newproc=1	2568	41.59%
	Newproc=0	3607	58.41%
	合计	6175	100.00%

### 6.3.4 描述性统计

表 6-5 报告了模型中各个变量的描述性统计。*Newproc* 的均值为 0.421，即样本中有 42.1% 的观测在当期较上一期新增了审计应对程序；从数量上来看，全样本平均每个观测每期新增了 1.130 个审计程序，具体到所有当期发生了新增审计程序的观测中，则平均每个观测每期新增了 2.684 个审计程序。*Regulate* 的均值为 0.293，说明样本中有 29.3% 的观测在当期遭遇了监管措施。全样本公司平均期末总资产为 54.34 亿元，平均资产

负债率为 41.6%，平均总资产收益率为 4.7%，平均营业收入增长率为 18.6%，平均账面市值比为 0.536，平均每年有 4.7% 的观测发生亏损。样本公司机构投资者持股比例均值为 42.7%，前十大股东持股比例均值为 59.2%，独立董事人数在董事会总人数中的平均占比为 37.8%，所属省份的市场法制水平平均得分为 7.573。有 29.4% 的公司其董事长和总经理为同一人，有 31.4% 的观测为国有企业。平均每年有 12.7% 的公司更换了年审会计师事务所，事务所审计任期均值为 5.91 年。沪深主板公司的引入，使得部分上述的样本统计指标数值与第 5 章节相应统计有一定差异。

表 6-5 主要变量描述性统计结果

变量	样本数	均值	标准差	P10	P25	P50	P75	P90
Newproc	5760	0.421	0.494	0	0	0	1	1
Newproc_n	5760	1.130	1.866	0	0	0	2	4
Regulate	5760	0.293	0.455	0	0	0	1	1
Regulate_num	5760	0.498	1.039	0	0	0	1	2
Violation	5760	0.109	0.312	0	0	0	0	1
CL	5760	0.234	0.424	0	0	0	0	1
Size	5760	22.416	1.474	20.772	21.387	22.166	23.130	24.309
Lev	5760	0.416	0.201	0.159	0.255	0.402	0.552	0.696
ROA	5760	0.047	0.051	0.007	0.020	0.042	0.072	0.107
Growth	5760	0.186	0.329	-0.091	0.018	0.126	0.276	0.491
BM	5760	0.536	0.359	0.187	0.281	0.441	0.688	1.016
Loss	5760	0.047	0.211	0	0	0	0	0
Institution	5760	0.427	0.254	0.061	0.201	0.446	0.635	0.755
Top10	5760	0.592	0.143	0.399	0.490	0.599	0.697	0.769
Dual	5760	0.294	0.456	0	0	0	1	1
SOE	5760	0.314	0.464	0	0	0	1	1
Indep	5760	0.378	0.054	0.333	0.333	0.364	0.429	0.429
Law_index	5760	7.573	1.968	5.080	5.870	8.200	9.150	9.970
AUDCH	5760	0.127	0.333	0	0	0	0	1
Tenure	5760	1.777	0.890	0.000	1.099	1.946	2.398	2.773

### 6.3.5 相关性矩阵

表 6-6 报告了模型主要变量的相关性矩阵。解释变量 *Regulate* 与被解释变量 *Newproc* 和 *LnNewproc\_n* 均在 1% 的水平上显著正相关。其他控制变量方面，资产负债率、营业收入增长率、是否更换会计师事务所与审计师新增审计程序在 1% 的水平上显著正相关，总资产收益率、事务所审计任期与审计师新增审计程序在 1% 的水平上显著负相关。

表 6-6 相关系数表

	Newproc	LnNewproc_n	Regulate	Size	Lev	ROA	Growth	BM	Loss
Newproc	1	0.955***	0.053***	0.008	0.033**	-0.044***	0.044***	-0.003	0.009
LnNewproc_n	0.890***	1	0.056***	0.011	0.034**	-0.044***	0.058***	-0.002	0.010
Regulate	0.053***	0.054***	1	-0.085***	0.038***	-0.176***	-0.028**	-0.055***	0.194***
Size	0.016	0.022*	-0.106***	1	0.561***	-0.154***	0.018	0.555***	-0.071***
Lev	0.036***	0.036***	0.032**	0.606***	1	-0.449***	0.047***	0.275***	0.066***
ROA	-0.043***	-0.041***	-0.206***	-0.093***	-0.366***	1	0.243***	-0.338***	-0.363***
Growth	0.042***	0.059***	0.015	0.020	0.062***	0.182***	1	-0.169***	-0.167***
BM	-0.009	-0.011	-0.067***	0.583***	0.333***	-0.239***	-0.106***	1	-0.020
Loss	0.009	0.009	0.194***	-0.077***	0.067***	-0.571***	-0.128***	-0.020	1
Institution	-0.005	-0.003	-0.135***	0.508***	0.265***	0.047***	-0.012	0.236***	-0.076***
Top10	0.001	-0.001	-0.134***	0.182***	0.016	0.214***	0.054***	0.001	-0.107***
Dual	-0.018	-0.014	0.059***	-0.215***	-0.133***	0.051***	0.042***	-0.185***	0.022*
SOE	-0.002	0.001	-0.142***	0.376***	0.256***	-0.124***	-0.086***	0.321***	-0.016
Indep	0.000	0.000	0.035***	0.001	0.015	-0.028**	-0.029**	-0.026**	0.032**
Law_index	0.019	0.017	-0.016	-0.031**	-0.036***	0.029**	-0.074***	-0.017	0.003
AUDCH	0.141***	0.182***	0.037***	-0.015	0.006	-0.046***	0.006	0.041***	0.062***
Tenure	-0.132***	-0.152***	-0.050***	-0.019	-0.061***	0.062***	-0.031**	0.002	-0.056***

注：\*\*\*、\*\*、\*分别表示在 1%、5% 和 10% 水平上显著。

表 6-6 相关系数表 (续)

	Institution	Top10	Dual	SOE	Indep	Law_index	AUDCH	Tenure
Newproc	-0.006	0.002	-0.018	-0.002	-0.002	0.023*	0.141***	-0.115***
LnNewproc_n	-0.005	0.000	-0.016	0.000	-0.003	0.022*	0.170***	-0.126***
Regulate	-0.137***	-0.135***	0.059***	-0.142***	0.040***	-0.010	0.037***	-0.045***
Size	0.492***	0.101***	-0.230***	0.380***	-0.041***	-0.067***	-0.009	0.010
Lev	0.252***	-0.010	-0.135***	0.252***	0.003	-0.038***	0.009	-0.055***
ROA	-0.001	0.219***	0.084***	-0.191***	-0.021	0.072***	-0.029**	0.052***
Growth	-0.026**	0.057***	0.048***	-0.104***	-0.022*	-0.054***	0.008	-0.022*
BM	0.193***	-0.063***	-0.196***	0.317***	-0.070***	-0.033**	0.054***	0.039***
Loss	-0.078***	-0.106***	0.022*	-0.016	0.026*	0.007	0.062***	-0.047***
Institution	1	0.502***	-0.211***	0.437***	-0.066***	-0.075***	-0.014	-0.054***
Top10	0.502***	1	0.020	0.047***	0.050***	0.079***	-0.012	-0.087***
Dual	-0.218***	0.008	1	-0.294***	0.136***	0.132***	-0.010	0.007
SOE	0.442***	0.060***	-0.294***	1	-0.048***	-0.146***	0.026**	-0.065***
Indep	-0.056***	0.044***	0.128***	-0.036***	1	0.051***	0.012	-0.033**
Law_index	-0.080***	0.074***	0.131***	-0.140***	0.048***	1	0.055***	-0.011
AUDCH	-0.014	-0.013	-0.010	0.026**	0.010	0.053***	1	-0.410***
Tenure	-0.041***	-0.059***	0.012	-0.069***	-0.033**	-0.015	-0.539***	1

注： \*\*\*、 \*\*、 \*分别表示在 1%、 5% 和 10% 水平上显著。

### 6.3.6 单变量分析

以虚拟变量 *Regulate* 区分，本文考察两组公司之间是否新增审计程序、新增审计程序的数量的差异，并进行 t 检验和 Wilcoxon 秩和检验。

如表 6-7 所示，当期内未遭遇监管措施的样本 (*Regulate*=0) 中有 40.4% 的公司当期较上一期新增了审计应对程序，而当期内遭遇了监管措施的样本 (*Regulate*=1) 中有 46.2% 的公司当期较上一期新增了审计应对程序，该比例显著大于 40.4% ( $p<0.01$ )。当期内未遭遇监管措施的样本 (*Regulate*=0) 中平均每家公司每期增加 1.077 个审计应对程序，而当期内遭遇了监管措施的样本 (*Regulate*=1) 中平均每家公司每期增加 1.257 个审计应对程序，该数值显著大于 1.077 ( $p<0.01$ )。Wilcoxon 秩和检验的结果也与上述发现一致，该结果初步支持了假设 6-1，即相较于未遭遇监管措施的公司，审计师更可能会对遭遇了监管措施的公司增加新审计程序。

表 6-7 单变量分析结果

变量	组别	样本量	均值	中位数	t 检验	Wilcoxon 秩和检验
Newproc	Regulate=0	4070	0.404	0	-3.993***	-4.014***
	Regulate=1	1690	0.462	0		
Newproc_n	Regulate=0	4070	1.077	0	-3.274***	-4.233***
	Regulate=1	1690	1.257	0		

注：t 检验和 Wilcoxon 秩和检验分别报告 t 值和 Z 值；\*\*\*、\*\*、\* 分别表示在 1%、5% 和 10% 水平上显著。

### 6.4 主要实证结果

表 6-8 的第 (1) 列报告了模型 (6-1) 的估计结果。表中可见，在控制了行业固定效应、年份固定效应和会计师事务所固定效应后，解释变量 *Regulate* 的系数 0.185 在 1% 的水平上显著为正 ( $t$  统计量=2.893)，表明审计师的确倾向于对当期遭遇了监管措施的公司新增审计程序，假设 6-1 得到支持。控制变量方面，结果显示审计师更可能对总资产收益率较低、营业收入增长率较高、当年更换了会计师事务所、事务所任期较短的公司增加审计程序。

将被解释变量更换为经对数处理的新增审计应对程序个数后，表中第 (2) 列的结果

显示 *Regulate* 的系数 0.129 仍在 1% 的水平上显著为正 (*t* 统计量=3.085)，其余控制变量的结果也类似。

表 6-8 遭遇监管与关键审计事项应对变动的回归

因变量	(1)	(2)
	Newproc	LnNewproc_n
Regulate	0.185*** (2.893)	0.129*** (3.085)
Size	-0.036 (-1.006)	-0.016 (-0.692)
Lev	0.213 (1.005)	0.092 (0.687)
ROA	-1.590* (-1.930)	-1.207** (-2.192)
Growth	0.204** (2.311)	0.163*** (2.842)
BM	-0.025 (-0.222)	-0.008 (-0.104)
Loss	-0.257 (-1.486)	-0.187* (-1.673)
Institution	-0.136 (-0.839)	-0.084 (-0.797)
Top10	0.013 (0.051)	-0.029 (-0.176)
Dual	-0.089 (-1.355)	-0.043 (-0.993)
SOE	-0.004 (-0.056)	0.014 (0.281)
Indep	-0.095 (-0.174)	-0.082 (-0.230)
Law_index	0.021	0.016

	(1.235)	(1.471)
AUDCH	0.862*** (7.532)	0.651*** (9.304)
Tenure	-0.178*** (-4.379)	-0.119*** (-4.445)
_cons	0.769 (0.897)	0.426 (0.766)
Industry FE	Yes	Yes
AudFirm FE	Yes	Yes
Year FE	Yes	Yes
N	5755	5760
Pseudo R <sup>2</sup>	0.078	0.059

注：第（1）列为 Logit 回归，第（2）列为 Tobit 回归<sup>11</sup>，观测数差异源于在 Logit 模型中控制固定效应后的观测损失；括号中为 t 值，标准误经过公司层面聚类调整；\*\*\*、\*\*、\*分别表示在 1%、5% 和 10% 水平上显著。

## 6.5 稳健性检验

### 6.5.1 更换遭遇监管措施的衡量方式

本文进行了一系列的稳健性检验。本文将解释变量 *Regulate* 由虚拟变量更换为连续变量方式衡量，保持时间区间的划分方式不变，直接统计公司在当期内遭遇监管措施的次数 *Regulate\_num*，将该数值+1 并取对数后定义为 *LnRegulate\_num*。统计显示，样本公司每期平均遭遇 0.498 次监管措施；具体到当期遭遇过监管措施的公司，则平均每个观测每期遭遇了 1.696 次监管措施。表 6-9 第（1）列和第（2）列的结果显示，*LnRegulate\_num* 的系数 0.215 和 0.146 均在 1% 的水平上显著大于零（t 统计量分别为 3.273 和 3.461）。

本文也尝试使用日历年来划分区间识别当期遭遇监管措施。定义虚拟变量 *RegCalendar*，若公司在当年 1 月 1 日至当期 12 月 31 日之间遭遇了监管措施，则称公司当期遭遇了监管措施，*RegCalendar*=1，否则为 0。表 6-9 第（3）列和第（4）列的结果显示，*RegCalendar* 的系数 0.163 和 0.116 分别在 5% 和 1% 的水平上显著大于零（t 统

<sup>11</sup> 使用 OLS 回归未改变本文主要结果。

计量分别为 2.541 和 2.774)。

表 6-9 更换遭遇监管措施的衡量方式（连续变量/日历年划分区间）的回归

因变量	(1) Newproc	(2) LnNewproc_n	(3) Newproc	(4) LnNewproc_n
LnRegulate_num	0.215*** (3.273)	0.146*** (3.461)		
RegCalendar			0.163** (2.541)	0.116*** (2.774)
Size	-0.038 (-1.073)	-0.018 (-0.769)	-0.036 (-1.018)	-0.016 (-0.703)
Lev	0.223 (1.048)	0.100 (0.741)	0.218 (1.025)	0.096 (0.711)
ROA	-1.497* (-1.816)	-1.143** (-2.073)	-1.620** (-1.966)	-1.225** (-2.224)
Growth	0.203** (2.296)	0.162*** (2.842)	0.206** (2.326)	0.163*** (2.860)
BM	-0.021 (-0.191)	-0.005 (-0.071)	-0.024 (-0.212)	-0.007 (-0.091)
Loss	-0.271 (-1.561)	-0.196* (-1.750)	-0.257 (-1.483)	-0.187* (-1.673)
Institution	-0.134 (-0.823)	-0.083 (-0.784)	-0.142 (-0.874)	-0.089 (-0.840)
Top10	0.015 (0.061)	-0.027 (-0.168)	0.011 (0.043)	-0.029 (-0.178)
Dual	-0.087 (-1.320)	-0.041 (-0.954)	-0.089 (-1.356)	-0.043 (-0.999)
SOE	0.005 (0.060)	0.020 (0.402)	-0.007 (-0.095)	0.012 (0.239)
Indep	-0.106 (-0.193)	-0.091 (-0.254)	-0.087 (-0.159)	-0.079 (-0.220)

Law_index	0.021 (1.233)	0.017 (1.472)	0.022 (1.247)	0.017 (1.498)
AUDCH	0.861*** (7.524)	0.650*** (9.300)	0.863*** (7.543)	0.652*** (9.329)
Tenure	-0.177*** (-4.336)	-0.118*** (-4.408)	-0.178*** (-4.371)	-0.119*** (-4.428)
_cons	0.814 (0.949)	0.461 (0.830)	0.779 (0.909)	0.431 (0.775)
Industry FE	Yes	Yes	Yes	Yes
AudFirm FE	Yes	Yes	Yes	Yes
Year FE	Yes	Yes	Yes	Yes
N	5755	5760	5755	5760
Pseudo R <sup>2</sup>	0.078	0.059	0.077	0.059

注：第（1）、（3）列为 Logit 回归，第（2）、（4）列为 Tobit 回归，观测数差异源于在 Logit 模型中控制固定效应后的观测损失；括号中为 t 值，标准误经过公司层面聚类调整；\*\*\*、\*\*、\*分别表示在 1%、5% 和 10% 水平上显著。

也有部分研究在衡量上市公司违规时将时间窗口放宽到多年（如何雁等，2020），故本文也尝试将公司遭遇监管措施的窗口放宽到 2 年。具体地，本文定义虚拟变量 *Regin2*，若上市公司在往前两期会计年度的审计报告日（通常在上一会计年度的 2 月-4 月）至本会计年度的审计报告日（通常在下一会计年度的 2 月-4 月）之间有违规行为被公开披露或被交易所监管问询则 *Regin2* 取 1，否则取 0。进一步地，本文也直接统计公司在上述定义时间窗口内遭遇监管措施的次数 *Regin2\_num*，将该数值+1 并取对数后定义为 *LnRegin2\_num*。

表 6-10 第（2）列的结果显示，*Regin2* 的系数 0.075 在 10% 的水平上显著为正（t 统计量=1.887）；第（3）列和第（4）列的结果显示，*LnRegin2\_num* 的系数 0.120 和 0.091 分别在 5% 和 1% 的水平上显著大于零（t 统计量分别为 2.297 和 2.681）。上述结果总体表明，更换遭遇监管措施的衡量方式后本文结果保持稳健。

表 6-10 更换遭遇监管措施的衡量方式（两年划分区间）的回归

	(1)	(2)	(3)	(4)
--	-----	-----	-----	-----

因变量	Newproc	LnNewproc_n	Newproc	LnNewproc_n
Regin2	0.090 (1.492)	0.075* (1.887)		
LnRegin2_num			0.120** (2.297)	0.091*** (2.681)
Size	-0.036 (-1.014)	-0.016 (-0.686)	-0.038 (-1.057)	-0.017 (-0.738)
Lev	0.219 (1.032)	0.094 (0.701)	0.221 (1.041)	0.097 (0.719)
ROA	-1.709** (-2.069)	-1.267** (-2.291)	-1.542* (-1.861)	-1.147** (-2.070)
Growth	0.207** (2.340)	0.163*** (2.852)	0.203** (2.290)	0.161*** (2.818)
BM	-0.029 (-0.255)	-0.010 (-0.135)	-0.023 (-0.205)	-0.006 (-0.079)
Loss	-0.237 (-1.369)	-0.172 (-1.543)	-0.253 (-1.462)	-0.185* (-1.657)
Institution	-0.136 (-0.836)	-0.084 (-0.795)	-0.140 (-0.862)	-0.088 (-0.834)
Top10	-0.003 (-0.011)	-0.035 (-0.214)	0.017 (0.067)	-0.022 (-0.137)
Dual	-0.088 (-1.330)	-0.042 (-0.974)	-0.088 (-1.335)	-0.042 (-0.973)
SOE	-0.015 (-0.198)	0.007 (0.150)	-0.002 (-0.030)	0.017 (0.336)
Indep	-0.073 (-0.133)	-0.071 (-0.199)	-0.089 (-0.163)	-0.082 (-0.230)
Law_index	0.021 (1.238)	0.017 (1.487)	0.022 (1.266)	0.017 (1.515)
AUDCH	0.864*** (7.552)	0.654*** (9.354)	0.866*** (7.568)	0.655*** (9.371)

Tenure	-0.178*** (-4.372)	-0.118*** (-4.398)	-0.175*** (-4.298)	-0.116*** (-4.330)
_cons	0.788 (0.918)	0.425 (0.763)	0.789 (0.918)	0.432 (0.776)
Industry FE	Yes	Yes	Yes	Yes
AudFirm FE	Yes	Yes	Yes	Yes
Year FE	Yes	Yes	Yes	Yes
N	5755	5760	5755	5760
Pseudo R <sup>2</sup>	0.077	0.058	0.077	0.059

注：第（1）、（3）列为 Logit 回归，第（2）、（4）列为 Tobit 回归，观测数差异源于在 Logit 模型中控制固定效应后的观测损失；括号中为 t 值，标准误经过公司层面聚类调整；\*\*\*、\*\*、\*分别表示在 1%、5% 和 10% 水平上显著。

### 6.5.2 在关键审计事项层面进行回归

前文的分析都是在“公司-年份”层面展开的，但将同一家公司当年所有关键审计事项的审计应对变化合并生成公司层面的变量有可能会损失一些信息，进而使结果存在内生性解释。审计师可能倾向于对某些类型的关键审计事项（比如前文第 3.2 章节中提到的应收账款坏账准备事项、商誉减值事项）增加审计应对程序，而被审计师识别出这些关键审计事项的公司（即在这些关键审计事项领域拥有较高的审计前重大错报风险的公司）可能更容易发生违规行为或被交易所监管问询，所以本文观察到上市公司遭遇监管与审计师新增审计应对程序之间的正向关系。

一种缓解上述顾虑的方式是在“公司-年份”层面的回归中加入审计师是否披露某种关键审计事项的虚拟变量。结合前文第 3.2 章节对全市场 2017-2020 年关键审计事项的分类结果，为彻底排除上述可能性，接下来本文在“公司-关键审计事项-年份”的层面重新回归，并直接控制关键审计事项类别固定效应。本文构建的分类体系共包含 33 种关键审计事项，详见表 3-3。

原被解释变量 *Newproc* 和 *LnNewproc\_n* 的基本定义不变，但此时都是针对单个关键审计事项层面的衡量（同一家公司在当期可能有一个事项新增了审计程序，*Newproc*=1；另一个事项未新增审计程序，则 *Newproc*=0），解释变量和控制变量不变。表 6-11 的第（1）列和第（2）列的结果显示，控制行业固定效应、会计师事务所固定效应、关键审

计事项类型固定效应和年份固定效应后 *Regulate* 的系数仍在 5% 的水平上显著大于零 (t 统计量分别为 2.177 和 2.290)，也即控制了特定关键审计事项潜在内生性影响后本文结果保持稳健。

表 6-11 关键审计事项层面的回归

因变量	(1)	(2)
	Newproc	LnNewproc_n
Regulate	0.120** (2.177)	0.087** (2.290)
Size	-0.096*** (-3.223)	-0.061*** (-2.977)
Lev	0.146 (0.827)	0.072 (0.601)
ROA	-0.370 (-0.552)	-0.311 (-0.674)
Growth	0.176** (2.281)	0.126** (2.393)
BM	0.001 (0.014)	0.003 (0.042)
Loss	-0.203 (-1.328)	-0.151 (-1.483)
Institution	-0.033 (-0.237)	-0.015 (-0.164)
Top10	-0.015 (-0.073)	-0.019 (-0.131)
Dual	-0.064 (-1.150)	-0.028 (-0.734)
SOE	0.150** (2.338)	0.101** (2.282)
Indep	-0.021 (-0.045)	0.009 (0.028)

Law_index	0.006 (0.399)	0.003 (0.288)
AUDCH	1.037*** (10.698)	0.714*** (11.361)
Tenure	-0.144*** (-4.161)	-0.098*** (-4.088)
_cons	1.673** (2.294)	0.980** (1.972)
Industry FE	Yes	Yes
AudFirm FE	Yes	Yes
CamType FE	Yes	Yes
Year FE	Yes	Yes
N	11533	11539
Pseudo R <sup>2</sup>	0.086	0.064

注：第（1）列为 Logit 回归，第（2）列为 Tobit 回归，观测数差异源于在 Logit 模型中控制固定效应后的观测损失；括号中为 t 值，标准误经过公司层面聚类调整；\*\*\*、\*\*、\*分别表示在 1%、5% 和 10% 水平上显著。

### 6.5.3 利用 Heckman 处理效应模型缓解内生性

本文的解释变量为公司当期是否遭遇监管措施，为了进一步排除潜在不可观测因素同时影响公司是否遭遇监管措施与审计师是否新增审计程序，本文利用 Heckman 处理效应模型来缓解该内生性顾虑。

具体地，本文首先需要构建公司当期是否遭遇监管措施的预测模型。为了使第二阶段回归满足排他性约束（Exclusion Restriction），本文需要在第一阶段回归中加入外生变量。该变量只影响主回归解释变量，但不对主回归被解释变量产生直接影响。本文选择公司上一期的二级市场股票波动率 *Volatility* 作为第一阶段的工具变量，具体的定义方式为  $100 \times$  上一期股价日度收益数据的标准差。本文预期二级市场股价波动更剧烈的公司后续更可能招致监管措施，但二级市场的股价波动率并不直接影响审计师的审计程序决策。检验显示，*Volatility* 与公司当期是否遭遇监管虚拟变量 *Regulate* 的相关系数为 0.109 ( $p < 0.001$ )，而 *Volatility* 与审计师是否新增审计应对程序虚拟变量 *Newproc* 的相关系数

为-0.005 ( $p=0.684$ )，符合本文预期。

本文将 *Volatility* 加入第一阶段的 Probit 回归中，其他控制变量与模型 (6-1) 相同，财务变量也均为上一期期末值。表 6-12 第 (1) 列的结果显示，*Volatility* 的系数 0.093 在 1% 的水平上显著大于零 ( $t$  统计量=2.808)，即上一期的股价波动率与下一期是否遭遇监管措施显著正相关。此外，资产负债率较高、总资产收益率较低、营业收入增长率较高、上期发生亏损、前十大股东持股比例较低、产权性质为非国有企业、事务所审计任期较短的公司更可能遭遇监管措施。

根据第一阶段回归对每个观测计算出逆米尔斯比率 (Inverse Mill's Ratio)，记作 *IMR*，并纳入第二阶段回归，重新估计模型 (6-1)。表 6-12 第 (2) 列和第 (3) 列的结果显示，*Regulate* 的系数 0.249 和 0.161 仍均在 5% 的水平上显著大于零 ( $t$  统计量分别为 2.136 和 2.163)，本文主回归的结论保持稳健。

表 6-12 利用 Heckman 处理效应模型

因变量	(1)	(2)	(3)
	Regulate	Newproc	LnNewproc_n
Volatility	0.093*** (2.808)		
Regulate		0.249** (2.136)	0.161** (2.163)
Size	-0.025 (-0.966)	-0.037 (-1.044)	-0.017 (-0.738)
Lev	0.435*** (2.919)	0.189 (0.884)	0.078 (0.575)
ROA	-4.678*** (-7.497)	-1.533* (-1.824)	-1.199** (-2.141)
Growth	0.141** (2.382)	0.208** (2.368)	0.166*** (2.931)
BM	-0.064 (-0.771)	-0.021 (-0.187)	-0.005 (-0.069)
Loss	0.369*** (3.237)	-0.276 (-1.584)	-0.199* (-1.771)

Institution	0.044 (0.392)	-0.128 (-0.790)	-0.079 (-0.746)
Top10	-0.690*** (-4.013)	0.021 (0.083)	-0.026 (-0.159)
Dual	0.032 (0.722)	-0.090 (-1.367)	-0.043 (-1.000)
SOE	-0.395*** (-7.245)	0.004 (0.049)	0.018 (0.362)
Indep	0.471 (1.297)	-0.103 (-0.187)	-0.086 (-0.239)
Law_index	-0.007 (-0.595)	0.023 (1.305)	0.018 (1.565)
AUDCH	0.013 (0.175)	0.867*** (7.654)	0.651*** (9.399)
Tenure	-0.067** (-2.419)	-0.177*** (-4.379)	-0.120*** (-4.491)
IMR		-0.052 (-0.689)	-0.027 (-0.560)
_cons	0.176 (0.297)	0.766 (0.888)	0.434 (0.777)
Industry	Yes	Yes	Yes
AudFirm	Yes	Yes	Yes
Year	Yes	Yes	Yes
N	5738	5738	5738
Pseudo R <sup>2</sup>	0.099	0.078	0.059

注：第（1）列为 Probit 回归，第（2）列为 Logit 回归，第（3）列为 Tobit 回归，观测数减少源于部分公司股票全年停牌，故缺失 Volatility 变量；括号中为 t 值，标准误经过公司层面聚类调整；\*\*\*、\*\*、\*分别表示在 1%、5% 和 10% 水平上显著。

## 6.6 进一步分析

### 6.6.1 细分遭遇监管措施的形式

本文定义的遭遇监管措施包括上市公司被通报违规行为和被交易所监管问询。以往文献表明，以问询函件为代表的非行政处罚类监管对审计师产生了影响，如增大了非标准审计意见出具概率（陈运森等，2018b）、提升了关键审计事项的信息量（耀友福和林恺，2020）。本文则希望更进一步，直接探究问询函件是否会使审计师新增审计应对程序。为此，本文将解释变量 *Regulate* 替换：若上市公司当期被通报违规行为<sup>12</sup>则 *Violation* 取 1，否则取 0；若上市公司当期被交易所发放问询函件则 *CL* 取 1，否则取 0。统计显示，样本中有 10.94% 的观测被通报了违规行为，有 23.42% 的观测被交易所监管问询；交叉来看，有 5.02% 的样本观测同时被通报违规和监管问询，也即被通报违规的公司中有 45.87% 也被监管问询，而被监管问询的公司中有 21.42% 也被通报违规。

表 6-13 第（1）列和第（2）列的结果表明，*Violation* 的系数 0.189 和 0.116 均在 5% 的水平上显著大于零（t 统计量分别为 2.040 和 1.974），*CL* 的系数 0.120 和 0.088 均在 10% 的水平上显著大于零（t 统计量分别为 1.718 和 1.922）；组内系数差异检验的结果显示，*Violation* 的系数和 *CL* 的系数无显著差异（卡方统计量=0.31，p=0.579；F 统计量=0.12，p=0.725）。上述结果说明，无论是公司被通报违规还是公司收到问询函件，审计师都更可能增加审计程序，但两者的正向促进效应无差异。

进一步地，本文对 *Violation* 和 *CL* 变量进行拆分。参考已有文献对上市公司违规行为的界定（辛清泉等，2019；卜君和孙光国，2020），本文将违规行为分为信息披露类违规和其他违规，分别用虚拟变量 *Vio\_dis* 和 *Vio\_other* 表示。信息披露类违规主要是对财务报表的虚假陈述，包括虚构利润、虚列资产、虚假记载、重大遗漏、披露不实、一般会计处理不当和推迟披露；其他违规主要是公司经营上的违规，如擅自改变资金用途、违规担保等。

本文将问询函件进一步分为针对定期报告的问询函和其他问询函，分别用虚拟变量 *CL\_season* 和 *CL\_other* 表示。定期报告类问询函即针对季报、半年报和年报披露内容的问询函，其他问询函则多为非财务报告事件驱动，包括常规问询函、针对并购或资产重

<sup>12</sup> 包括中国证监会及其派出机构、地方政府职能部门通报的公司违规行为，以及上海证券交易所和深圳证券交易所采取的非问询函件形式的函件监管和纪律处分。

组的问询函、关注函<sup>13</sup>。由于信息披露类违规和定期报告披露的事后问询与审计师的工作联系更加紧密，本文预期表 6-13 第（1）列和第（2）列的结果由信息披露类违规和定期报告类问询函驱动。

统计显示，样本中有 9.11% 的观测被通报了信息披露类违规行为，有 2.43% 的观测被通报了其他违规行为；交叉来看，有 0.61% 的样本观测同时被通报信息披露类违规和其他违规，也即被通报信息披露类违规的公司中有 6.67% 也被通报了其他违规，而被通报其他违规的公司中有 25.00% 也被通报了信息披露类违规。问询函件方面，样本中有 10.19% 的观测收到了定期报告类问询函，有 17.03% 的观测收到了其他问询函；交叉来看，有 3.80% 的样本观测同时收到了定期报告类问询函和其他问询函，也即收到了定期报告类问询函的公司中有 37.31% 也被收到了其他问询函，而收到其他问询函的公司中有 22.32% 也收到了定期报告类问询函。

将四个虚拟变量同时纳入模型，表 6-13 第（3）列和第（4）列的结果显示，*Vio\_dis* 的系数 0.193 和 0.150 分别在 10% 和 5% 的水平上显著大于零（t 统计量分别为 1.913 和 2.356），*CL\_season* 的系数 0.164 和 0.116 均在 10% 的水平上显著大于零（t 统计量分别为 1.652 和 1.835）；组内系数差异检验的结果显示，*Vio\_dis* 的系数和 *CL\_season* 的系数无显著差异（卡方统计量=0.04，p=0.846；F 统计量=0.13，p=0.719）。上述结果说明，公司被通报信息披露类违规或收到定期报告类问询函会使审计师更可能增加审计应对程序，两种监管措施的促进效应无差异，但公司被通报其他违规或收到其他问询函则无促进效应。

表 6-13 细分遭遇监管的形式与关键审计事项应对变动的回归

因变量	(1)	(2)	(3)	(4)
	Newproc	LnNewproc_n	Newproc	LnNewproc_n
Violation	0.189** (2.040)	0.116** (1.974)		
CL	0.120* (1.718)	0.088* (1.922)		
<i>Vio_dis</i>			0.193* (1.913)	0.150** (2.356)

<sup>13</sup> 上海证券交易所和深圳证券交易所对问询函件分类的名称略有差异，本文按照实质重于形式的原则对其进行归纳。原始称呼可见上交所网站“披露-监管信息公开-公司监管-监管问询”子栏目和深交所网站“信息披露-监管信息公开-问询函件”子栏目。一般认为，深交所分类体系下的关注函是一种较常规问询函程度稍轻的监管措施。

Vio_other		0.118	-0.011
		(0.654)	(-0.097)
CL_season		0.164*	0.116*
		(1.652)	(1.835)
CL_other		0.090	0.061
		(1.163)	(1.213)
Size	-0.038	-0.017	-0.040
	(-1.070)	(-0.757)	(-1.112)
Lev	0.221	0.097	0.224
	(1.038)	(0.725)	(1.054)
ROA	-1.595*	-1.215**	-1.514*
	(-1.934)	(-2.202)	(-1.834)
Growth	0.211**	0.167***	0.209**
	(2.420)	(2.974)	(2.394)
BM	-0.021	-0.005	-0.020
	(-0.187)	(-0.062)	(-0.180)
Loss	-0.269	-0.194*	-0.288
	(-1.551)	(-1.734)	(-1.639)
Institution	-0.133	-0.082	-0.136
	(-0.819)	(-0.775)	(-0.837)
Top10	0.010	-0.032	0.016
	(0.041)	(-0.195)	(0.065)
Dual	-0.086	-0.041	-0.086
	(-1.309)	(-0.943)	(-1.302)
SOE	-0.003	0.015	0.004
	(-0.043)	(0.297)	(0.048)
Indep	-0.091	-0.083	-0.093
	(-0.166)	(-0.231)	(-0.169)
Law_index	0.021	0.017	0.022
	(1.232)	(1.483)	(1.264)
AUDCH	0.869***	0.650***	0.870***
			0.652***

	(7.679)	(9.414)	(7.688)	(9.440)
Tenure	-0.177*** (-4.396)	-0.120*** (-4.525)	-0.175*** (-4.343)	-0.118*** (-4.450)
_cons	0.814 (0.949)	0.461 (0.828)	0.834 (0.970)	0.475 (0.853)
Industry FE	Yes	Yes	Yes	Yes
AudFirm FE	Yes	Yes	Yes	Yes
Year FE	Yes	Yes	Yes	Yes
N	5755	5760	5755	5760
Pseudo R <sup>2</sup>	0.078	0.059	0.078	0.059
系数差异检验	Violation = CL	Vio_dis = CL_season		
$\chi^2$	0.31	0.04		
F-statistic		0.12		0.13
P-value	0.5791	0.7245	0.8461	0.7194

注：第（1）列和第（3）列为 Logit 回归，第（2）、（4）列为 Tobit 回归，观测数差异源于在 Logit 模型中控制固定效应后的观测损失；括号中为 t 值，标准误经过公司层面聚类调整；\*\*\*、\*\*、\*分别表示在 1%、5% 和 10% 水平上显著。

从发现违规行为、调查违规行为到决定处罚方式需要一定的时间，故违规通报具有一定的滞后性，当年通报违规对应的实际违规行为可能发生在更早的年份。因此，本文也对公司违规行为实际发生年份的审计师行为展开探究。根据违规通报中披露的公司实际违规时间，定义 *ActualViolation* 虚拟变量，如果该年公司实际发生了违规行为取 1，否则取 0，与 *CL* 变量一同进入模型。由于问询函的时效性更强，收到问询函与相关事实的发生相隔时间很接近，故本文未对问询函事实发生与收函时间进行区分。

表 6-14 第（1）列和第（2）列的结果显示，*ActualViolation* 的系数为正但均不显著（t 统计量分别为 1.227 和 1.415）。结合前文，上述结果说明审计师新增审计程序主要由公司被通报违规这一行为驱动，而非公司实际进行违规行为驱动。该结论也进一步加强了本文结论的因果性，说明相较于审计师主动发现公司尚未被揭露的违规行为进而采取措施，审计师更可能对已经被采取监管措施的公司增加审计程序。

表 6-14 考虑违规行为实际发生的年份

因变量	(1)	(2)
	Newproc	LnNewproc_n
ActualViolation	0.113 (1.227)	0.083 (1.415)
CL	0.125* (1.777)	0.089* (1.936)
Size	-0.038 (-1.059)	-0.017 (-0.757)
Lev	0.226 (1.065)	0.102 (0.760)
ROA	-1.618* (-1.959)	-1.219** (-2.206)
Growth	0.214** (2.454)	0.169*** (3.002)
BM	-0.022 (-0.192)	-0.004 (-0.056)
Loss	-0.258 (-1.489)	-0.188* (-1.682)
Institution	-0.137 (-0.845)	-0.084 (-0.798)
Top10	0.006 (0.023)	-0.034 (-0.208)
Dual	-0.087 (-1.323)	-0.041 (-0.948)
SOE	-0.004 (-0.058)	0.015 (0.296)
Indep	-0.114 (-0.208)	-0.100 (-0.278)
Law_index	0.022 (1.248)	0.017 (1.504)
AUDCH	0.867***	0.650***

	(7.660)	(9.403)
Tenure	-0.179*** (-4.434)	-0.121*** (-4.558)
_cons	0.820 (0.958)	0.470 (0.846)
Industry FE	Yes	Yes
AudFirm FE	Yes	Yes
Year FE	Yes	Yes
N	5755	5760
Pseudo R <sup>2</sup>	0.077	0.059

注：第（1）列为 Logit 回归，第（2）列为 Tobit 回归，观测数差异源于在 Logit 模型中控制固定效应后的观测损失；括号中为 t 值，标准误经过公司层面聚类调整；\*\*\*、\*\*、\*分别表示在 1%、5% 和 10% 水平上显著。

## 6.6.2 细分新增关键审计事项应对措施的性质

前文第 3.2 章节对关键审计事项审计应对程序建立了一套分类标准，增减各类审计程序的数量分布详见表 3-9。本文将该 20 种审计程序分为内部控制测试程序、分析性程序和细节测试程序三大类，审计程序的具体分类归属和典型陈述示例详见附录 C。本文希望探究公司遭遇监管措施后，审计师更可能新增何种审计程序。定义虚拟变量 *Control*，若当年审计师新增了内部控制测试程序取 1，否则取 0；定义虚拟变量 *Analysis*，若当年审计师新增了分析性程序取 1，否则取 0；定义虚拟变量 *Detail*，若当年审计师新增了细节测试程序取 1，否则取 0。与前文做法一致，本文也直接统计新增各审计程序的数量，将数值+1 后分别取对数。

表 6-15 第（1）列和第（2）列的结果显示，*Regulate* 的系数均不显著（t 统计量分别为 0.480 和 0.232）；第（3）列和第（4）列的结果显示，*Regulate* 的系数 0.388 和 0.357 均在 1% 的水平上显著大于零（t 统计量分别为 3.481 和 3.456）；第（5）列和第（6）列的结果显示，*Regulate* 的系数 0.169 和 0.280 均在 1% 的水平上显著大于零（t 统计量分别为 2.627 和 2.610）。上述结果说明，公司遭遇监管措施后审计师并不倾向于增加内部控制测试程序，但更可能增加分析性程序和细节测试程序。该结果也意味着审计师对遭遇了监管措施的公司进行风险评估后，可能已经预期控制运行无效，无法从中获取审计

证据，故在执行进一步审计程序时仅增加分析性程序和细节测试程序而不增加控制测试。

表 6-15 遭遇监管与细分新增关键审计事项应对措施性质的回归

因变量	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
	Control	LnControl_n	Analysis	LnAnalysis_n	Detail	LnDetail_n
Regulate	0.065 (0.480)	0.031 (0.232)	0.388*** (3.481)	0.357*** (3.456)	0.169*** (2.627)	0.280*** (2.610)
Size	0.037 (0.503)	0.040 (0.530)	0.087 (1.368)	0.071 (1.227)	-0.053 (-1.478)	-0.059 (-1.048)
Lev	-0.161 (-0.364)	-0.230 (-0.514)	-0.798** (-2.064)	-0.763** (-2.198)	0.393* (1.859)	0.507 (1.529)
ROA	-2.547 (-1.491)	-3.175* (-1.861)	-2.712* (-1.756)	-2.500* (-1.802)	-1.071 (-1.298)	-2.074 (-1.517)
Growth	0.424*** (2.761)	0.466*** (2.818)	0.223 (1.521)	0.201 (1.444)	0.177* (1.958)	0.359** (2.467)
BM	-0.247 (-0.951)	-0.229 (-0.920)	-0.156 (-0.728)	-0.160 (-0.856)	0.044 (0.384)	0.118 (0.649)
Loss	-0.179 (-0.447)	-0.189 (-0.495)	-0.821** (-2.404)	-0.790*** (-2.633)	-0.192 (-1.112)	-0.348 (-1.267)
Institution	-0.218 (-0.664)	-0.191 (-0.574)	-0.120 (-0.410)	-0.034 (-0.129)	-0.107 (-0.655)	-0.081 (-0.308)
Top10	0.219 (0.425)	0.138 (0.264)	-0.335 (-0.758)	-0.367 (-0.906)	-0.063 (-0.250)	-0.201 (-0.498)
Dual	0.082 (0.601)	0.069 (0.495)	-0.057 (-0.478)	-0.054 (-0.499)	-0.073 (-1.102)	-0.050 (-0.461)
SOE	0.044 (0.262)	0.036 (0.216)	0.069 (0.523)	0.059 (0.476)	-0.023 (-0.299)	0.015 (0.117)
Indep	-0.137 (-0.117)	-0.044 (-0.037)	0.250 (0.271)	0.094 (0.109)	-0.445 (-0.811)	-0.449 (-0.501)
Law_index	0.067* (1.874)	0.066* (1.834)	0.018 (0.623)	0.011 (0.392)	0.024 (1.409)	0.052* (1.837)

AUDCH	0.690*** (3.034)	0.764*** (3.318)	0.926*** (4.979)	0.887*** (5.241)	0.840*** (7.385)	1.762*** (9.513)
Tenure	-0.067 (-0.746)	-0.061 (-0.691)	-0.174** (-2.285)	-0.163** (-2.384)	-0.185*** (-4.509)	-0.299*** (-4.463)
_cons	-4.345*** (-2.584)	-4.946*** (-2.882)	-3.039** (-2.150)	-2.926** (-2.272)	1.028 (1.173)	0.745 (0.538)
Industry FE	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
AudFirm FE	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
Year FE	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
N	5640	5760	5662	5760	5757	5760
Pseudo R <sup>2</sup>	0.082	0.069	0.076	0.064	0.077	0.048

注：第（1）、（3）、（5）列为 Logit 回归，第（2）、（4）、（6）列为 Tobit 回归，观测数差异源于在 Logit 模型中控制固定效应后的观测损失；括号中为 t 值，标准误经过公司层面聚类调整；\*\*\*、\*\*、\*分别表示在 1%、5% 和 10% 水平上显著。

### 6.6.3 新增关键审计事项应对措施的经济后果

最后，本文尝试对新增关键审计事项是否伴随着相应的经济后果进行初步考察。结合第 5 章新增关键审计事项与审计质量的研究设计，本文以 *ERROR\_abs* 表征审计质量，并将样本限定在 2018-2019 年度的中小板和创业板公司之中。表 6-16 第（1）列的结果显示，*Newproc* 的系数为正但不显著（t 统计量=1.203）。*Horizon2* 为审计报告时滞，等于（审计报告日-资产负债表日）/360。表 6-16 第（2）列的结果显示，*Newproc* 的系数不显著（t 统计量=-0.195）。*Fee* 为审计费用的自然对数，表 6-16 第（3）列的结果显示，*Newproc* 的系数 0.033 显著大于零（t 统计量=2.852）。上述结果表明，新增审计应对程序并未伴随着显著更大的管理层业绩快报误差，也未伴随显著更长的审计时滞，但审计师收取了显著更高的年审审计费用。

不同审计程序的执行成本有差异，本文将附录 C 列示的审计程序分为高执行成本和低执行成本两类。高执行成本审计程序包括内部控制测试、函证、背景调查、利用专家工作、管理层访谈、盘点、实地走访这 7 类程序，若审计师新增了任意一种高执行成本审计程序则 *Newproc\_highcost* 变量取 1，否则取 0；低执行成本审计程序包括分析性程序、检查销售合同条款、核对支持性文件、执行截止性测试、合规性评价、依据假设和

参数评价、检查历史情况、检查组合分类和资产组认定、获取价格信息、检查期后事项、重新计算、检查财务报表列报、其他细节测试这 13 类程序，若审计师新增了任意一种低执行成本审计程序则 *Newproc\_lowcost* 变量取 1，否则取 0。

表 6-16 第 (4) 列的结果显示，*Newproc\_highcost* 的系数 0.026 在 10% 的水平上显著大于零 (*t* 统计量=1.692)，*Newproc\_lowcost* 的系数 0.022 在 10% 的水平上显著大于零 (*t* 统计量=1.704)，组内系数差异检验显示，0.026 与 0.022 无显著差异 (*F* 统计量=0.04, *p*=0.833)。该结果意味着无论审计师新增高执行成本还是低执行成本的审计程序，审计师都会无差异地提高审计费用。

表 6-16 新增关键审计事项应对措施经济后果的回归

因变量	(1) ERROR_abs	(2) Horizon2	(3) Fee	(4) Fee
Newproc	0.021 (1.203)	-0.000 (-0.195)	0.033*** (2.852)	
Newproc_highcost				0.026* (1.692)
Newproc_lowcost				0.022* (1.704)
Same	0.030 (1.576)	0.002* (1.857)	0.039*** (2.864)	0.039*** (2.803)
Size	0.000 (0.007)	0.001 (0.784)	0.419*** (33.349)	0.419*** (33.335)
Lev	0.150** (2.087)	0.011** (2.279)	0.008 (0.139)	0.007 (0.124)
ROA	-0.609* (-1.872)	-0.018 (-0.902)	-0.922*** (-4.283)	-0.922*** (-4.279)
Growth	0.045 (1.085)	-0.001 (-0.353)	0.025 (1.279)	0.028 (1.464)
EV2	-0.051 (-0.411)	0.003 (0.432)	0.330*** (3.422)	0.332*** (3.440)
BM	0.121**	0.002	-0.126***	-0.125***

	(2.260)	(0.587)	(-3.552)	(-3.535)
Loss	-0.008 (-0.124)	0.004 (1.430)	0.031 (0.907)	0.031 (0.917)
Institution	-0.036 (-0.640)	-0.002 (-0.294)	0.170** (2.558)	0.172*** (2.591)
Top1	-0.032 (-0.348)	0.001 (0.079)	-0.272*** (-3.508)	-0.271*** (-3.498)
Top10	-0.040 (-0.379)	-0.012 (-1.390)	0.370*** (3.633)	0.367*** (3.602)
Manage	0.075 (1.174)	0.007 (0.976)	0.054 (0.760)	0.056 (0.788)
Dual	0.029 (1.433)	0.002 (1.464)	0.012 (0.733)	0.011 (0.714)
SOE	-0.058** (-2.184)	-0.014*** (-7.600)	-0.120*** (-5.506)	-0.120*** (-5.511)
Follower	-0.030*** (-2.648)	-0.005*** (-6.570)	-0.012 (-1.342)	-0.012 (-1.362)
Fee	0.085*** (3.570)	0.002 (1.362)		
AUDCH	0.006 (0.184)	0.003 (1.296)	0.031 (1.479)	0.026 (1.258)
Big10	0.031* (1.712)	0.000 (0.081)	0.104*** (6.981)	0.104*** (6.998)
Tenure	-0.019 (-1.356)	0.000 (0.141)	0.019** (1.999)	0.018* (1.841)
Horizon1	0.238 (0.510)			
_cons	-1.206*** (-3.437)	0.225*** (9.954)	4.471*** (17.342)	4.479*** (17.365)

Industry FE

Yes

Yes

Yes

Yes

Year FE

Yes

Yes

Yes

Yes

N	1615	5751	5751	5751
Adj/Pseudo R <sup>2</sup>	0.147	0.098	0.656	0.656
系数差异检验	Newproc_highcost = Newproc_lowcost			
F-statistic	0.04			
P-value	0.8330			

注：第（1）列为 Tobit 回归，观测数与第 5 章节中前后两年关键审计事项保持不变的观测数相同；第（2）、（3）、（4）列为 OLS 回归，观测数减少源于部分公司 *Fee* 变量缺失；括号中为 t 值，标准误经过公司层面聚类调整；\*\*\*、\*\*、\* 分别表示在 1%、5% 和 10% 水平上显著。

## 6.7 本章小结

本文利用 2018-2020 年全部关键审计事项较上年未发生变动公司新增关键审计事项审计应对程序的数据，考察了审计师是否新增审计应对程序的影响因素。研究发现，相较于当期未遭遇监管措施的公司，审计师更可能对遭遇了监管措施的公司增加新审计程序。在更换了遭遇监管措施的衡量方式、重新在关键审计事项层面回归并控制事项类别固定效应、利用 Heckman 处理效应模型缓解内生性后，本文的结论保持稳健。进一步的分析表明，审计师只对部分监管措施予以了反应，公司被通报信息披露类违规和收到针对定期报告的问询函会促进审计师新增审计程序，而其他违规或其他问询函则无显著促进作用。细分新增关键审计事项审计应对程序性质的结果表明，审计师倾向于对遭遇了监管措施的公司新增分析性程序和细节测试程序，而非内部控制测试程序。此外，本文未观察到新增审计程序伴随显著增大的管理层业绩快报误差或更长的审计报告时滞，但发现新增审计程序提高了审计费用，且该提升效应在审计师新增高执行成本程序和新增低执行成本程序之间无显著差异。

本文的研究成果直接验证了审计前公司风险与审计师执业过程中所采取应对措施之间的关系，增进了对审计师行为动因的理解。具体地，以往研究未能直接提供审计前风险与审计师具体应对策略之间关系的证据，而多考察审计前风险与审计后果之间的关系，本文缩短了研究链条，对以往文献形成有效补充。另外，本文对监管措施种类和新增审计程序性质的拆分也体现了审计师在风险评估和风险应对时的基本思路和策略，检验了审计师在已识别到风险后对风险导向审计准则的执行。本文也从审计师行为的角度为不同监管措施的威慑效力提供了直接证据，有助于监管层评估现有监管措施的监管效

能，优化监管资源配置。

本文重点考察的是新增审计应对程序来源于监管的动因，未来的研究一方面可继续研究其他方面的动因，如审计师个人特征、会计师事务所内部治理特征、公司经营和治理特征等，以进一步加深对审计师行为的理解。另一方面，也可深入考察新增审计应对程序的经济后果，如信息使用者和市场的反应、审计质量和会计信息质量、审计师潜在法律责任的认定等。当然，审计师对以前年度关键审计事项审计程序的保持和变动情况也有待进一步跟踪观察，以评估新审计报告准则避免模板化陈述的长期目标达成效果。

## 第7章 结论与展望

### 7.1 研究结论

一个高质量完成的审计工作构成了信息使用人恰当解读财务报告信息的前提，但受限于数据，对审计师工作成果的验证难以直接进行。2016年12月出台的《中国注册会计师审计准则第1504号——在审计报告中沟通关键审计事项》要求审计师在审计报告中披露关键审计事项，这一制度变化为验证审计师工作成果提供了机会。实务中审计师工作与审计结果之间是否存在如理论预期般的联系？而特定审计过程信息对外公开披露后，审计师的行为又会否发生变化？回答上述问题对于了解审计师行为模式和利用审计师的工作成果，即经审计后的财务会计报表，都至关重要。基于2017-2020年我国A股上市公司披露的关键审计事项数据，本文对特定审计师行为的前因和后果展开探究。

首先，本文考察了成为关键审计事项与否和该事项审计后会计信息质量的内在关联。本文以最常见的资产减值类关键审计事项为检验对象，结果发现，当资产减值作为关键审计事项时，审计后的资产减值损失反映公司恶化的经济状况的能力显著更强。进一步的分析显示，在审计资源相对紧缺的会计师事务所中，是否成为关键审计事项暗含的审计后会计信息质量差异更加明显。这一发现意味着部分审计师并没有充分识别出全部公司的重大错报，从而使得被识别为关键审计事项的资产减值具有更高的信息质量，而未被识别为关键审计事项的资产减值的信息质量较低。此外，资产减值类关键审计事项的披露次序也意味着不同的审计后会计信息质量。具体来讲，事项排位越靠前，则审计后资产减值损失的信息质量越高，也即事项排位也反映了审计师对该事项信息质量的重视程度。

其次，本文考察了关键审计事项变动与审计质量之间的关系。利用我国部分上市板块业绩快报强制披露的制度优势，本文直接检验了不同关键审计事项与审计师对审计前财务报表的修正程度，即审计质量之间的关系。研究发现，当年新增关键审计事项伴随着显著更高的审计质量，且仅由提及重大错报风险或重大管理层判断或估计的新关键审计事项驱动。当年审计投入较多时，新增关键审计事项数量与审计质量之间的正相关关系更强；当管理层拥有较强的业绩维护动机时，新增关键审计事项数量与审计质量之间的正相关关系更弱。进一步的分析显示，新增收入类关键审计事项伴随着显著更小的营业收入预测误差，而新增成本及涉及营业利润计算的损益类关键审计事项、新增其他类

关键审计事项则分别使得成本及涉及营业利润计算的损益类科目、营业利润组分之外的利润表科目拥有更大的预测误差。区分误差方向的结果显示，新增关键审计事项伴随着对管理层预测业绩更大幅度的向下修正，即抑制了利润调增行为。此外，新增关键审计事项伴随着显著更长的审计时滞以及显著更高的审计费用，说明审计师花费了更多的时间，也收取了更多的费用，但其对审计时滞和审计费用的提升幅度与旧关键审计事项对审计时滞和审计费用的提升效果无显著差异。

最后，本文探究了审计师决定是否新增审计应对程序的影响因素。研究发现，相较于当期未遭遇监管措施的公司，审计师更可能对遭遇了监管措施的公司增加新审计程序。进一步分析表明，只有部分监管措施会引起审计师的行动，公司被通报信息披露类违规和收到针对定期报告的问询函会促进审计师新增审计程序，而其他违规或其他问询函则无显著促进作用。细分新增审计应对程序性质的结果显示，审计师倾向于对遭遇了监管措施的公司新增分析性程序和细节测试程序，而非内部控制测试程序。另外，本文未发现新增审计程序伴随显著增大的管理层业绩快报误差或更长的审计报告时滞，但发现新增审计程序提高了审计费用，对费用的提升效应在审计师新增高执行成本程序和新增低执行成本程序之间无显著差异。

## 7.2 研究局限与展望

本文利用大样本关键审计事项披露的数据，从多个角度对审计师行为的前因后果进行了探究。在得出一些结论的同时，本文仍面临一定的局限：

第一个局限是本文研究结论的普适性。本文的研究是基于中国执行关键审计事项新准则后的经验数据展开的，关键审计事项的选择和披露既依赖审计师的个人判断，也与事务所的内部治理水平息息相关。国外发达市场主要由四大会计师事务所进行审计，各项事务所内部的质量控制程序可能更为完备，审计师在新准则实施前的行为可能本身更加规范。而中国审计市场的寡头效应还不明显，国内审计市场结构与国外发达市场的结构有较大不同，加之近年来的财务舞弊事件频发，国内从业人员的行为模式可能不同。国内外法律环境、审计师执业环境也有所不同，上述的这些因素使得本文的研究结果存在一定程度上的普适性问题，相较于对发达资本市场，对新兴市场可能更具有借鉴意义。此外，从研究对象来看本文第4章节主要关注了资产减值事项，结论对其他事项是否可全面外推也值得进一步验证。

第二个局限是数据的信度和效度。本文所利用的关键审计事项变动以及审计应对程

序变动数据均需要手工整理。一方面，手工收集数据需要保证数据的准确性和可靠性；另一方面，关键审计事项文本的披露内容不一定能全面反映审计师的工作，而在判断识别的过程中也会不可避免地融入主观因素。如果能获取更加准确可靠反映审计师工作的数据，则本文的结论将会更加稳健。

关键审计事项作为近年来针对审计报告最大的改革，受到监管层、实务工作者和学界人士的高度关注。对任何新事物的认识都是一个由浅而深的过程，随着未来可供研究数据的不断增多，相信外界对关键审计事项的认知将逐步加深。基于前文的研究成果，本文也对未来的实务发展和学术研究提供建议，以供参考。

对实务界而言，准则制定方有必要保持对关键审计事项连续执行的情况的关注。就本文所发现的证据而言，审计师对关键审计事项的披露已在个体层面体现出模板化、同质化的倾向。为确保关键审计事项持续向外界传递信息的初衷实现，关键审计事项在未来几年的披露情况尤其值得关注，须进一步引导审计师常讲常新，鼓励披露更多的审计程序执行细节。当然，关键审计事项的模板化本身是否是一种偏消极的现象，这一点也值得进一步讨论，尤其是对于那些主营业务和风险点都较为稳定的公司。此外，信息使用人对关键审计事项也应抱有正确的态度。一方面，无须对披露出来的关键审计事项过度反应，就目前而言，审计师对披露出来的关键审计事项的信息质量表现出了相当程度的重视；另一方面，信息使用人更应该重视的是那些未被识别为关键审计事项的事项，以及未体现出审计师应对措施变动或未观察到预期修正后果的关键审计事项，这些事项背后的重大错报风险值得信息使用人谨慎对待。

对学术界而言，审计师特定行为的影响因素和经济后果值得进一步深入研究。一方面，审计师具体如何确定关键审计事项的决策过程仍不清楚，这一过程将受到哪些因素的影响？另一方面，审计师所在审计应对上体现出的行为模式也值得分析，特定行为会造成怎样的后果？针对上述话题，如有合适数据，也可与关键审计事项的披露内容深度结合，进一步进行相似度、语气语调等文本分析。另外，随着时间的推移，审计师的行为可能发生变化，在一定的研究场景下也可对审计师的行为重新检验，以加深对审计师行为的理解。

## 附录 A：四种关键审计事项跨年变动情形

关键审计事项	t-1 期	t 期	Increase <sub>i,t</sub>	Decrease <sub>i,t</sub>	Same <sub>i,t</sub>	State <sub>i,t</sub>
1.收入确认	√	√	0	0	2	1
2.存货跌价准备	√	√				
1.收入确认	√	√				
2.存货跌价准备	√	√	2	0	2	2
3.商誉减值	×	√				
4.关联方交易	×	√				
1.收入确认	√	√	0	1	1	3
2.存货跌价准备	√	×				
1.收入确认	√	√				
2.存货跌价准备	√	×	1	1	1	4
3.研发支出资本化	×	√				

## 附录 B：关键审计事项应对措施跨年变动示例

公司名称	W 公司	W 公司
年度	2018	2019
关键审计 事项名称	收入确认	收入确认
关键审计 事项描述	略	略
关键审计 事项应对	<p>(1) 了解和评价管理层与收入确认相关的关键内部控制的设计和运行有效性，并测试了关键控制执行的有效性；</p> <p>(2) 抽查重要的销售合同，识别与商品所有权上的风险和报酬转移相关的合同条款与条件，评价 W 股份的收入确认的会计政策是否符合企业会计准则的要求；</p> <p><del>(3) 对 W 股份商品肉猪、肉鸡产能与销售数量进行分析性复核；</del></p> <p>(4) 对本期新增的客户进行关注，获取新增重要客户的档案信息，通过公开渠道查询其相关信息，对其与 W 股份是否存在关联关系进行评估；</p> <p>(5) 执行分析性复核程序，判断销售收入和毛利率变动的合理性；检查 W 股份肉猪、肉鸡各月销售均价，并与市场交易价格进行比较分析；</p> <p>(6) 抽取销售明细表，复核有关</p>	<p>(1) 了解和评价管理层与收入确认相关的关键内部控制的设计和运行有效性，并测试了关键控制执行的有效性；</p> <p>(2) 抽查重要的销售合同，识别与商品所有权上的风险和报酬转移相关的合同条款与条件，评价 W 股份公司的收入确认的会计政策是否符合企业会计准则的要求，复核相关会计政策是否正确且一贯地运用；</p> <p>(3) 对本期新增的客户进行关注，获取新增重要客户的档案信息，通过公开渠道查询其相关信息，对其与 W 股份公司是否存在关联关系进行评估；</p> <p>(4) 执行分析性复核程序，判断销售收入和毛利率变动的合理性；检查 W 股份公司肉猪、肉鸡各月销售均价，并与市场交易价格进行比较分析；</p> <p>(5) 获取销售明细表，选取样</p>

	<p>的购销合同、发货单、销售票据、称重数据、银行收款单据，对 W 股份 EAS 系统数据与财务账簿中的销售数量、金额进行核对分析；</p> <p>(7) 对资产负债表日前后确认的销售收入执行截止性抽样测试，评估销售收入是否在恰当的期间确认。</p>	<p>本，复核有关的购销合同、发货单、销售票据、称重数据、银行收款单据，对 W 股份公司 EAS 系统数据与财务账簿中的销售数量、金额进行核对分析；</p> <p>(6) 对资产负债表日前后确认的销售收入执行截止性测试，评估销售收入是否在恰当的期间确认；</p> <p><b>(7) 选取样本函证主要客户，确认其采购金额与公司营业收入是否相符。</b></p>
--	---	--

注：文字表述直接摘录自上市公司审计报告原文；删除线表示本年较上一年减少的旧审计程序，加粗字体表示本年较上一年增加的新审计程序。

## 附录 C：关键审计事项具体应对措施分类

事项分类	典型程序	典型陈述
内部控制测试程序	1.内部控制测试程序	了解相关内部控制，评价和测试内部控制制度的设计及运行的有效性。
分析性程序	2.分析性程序	结合公司实际经营特点，对收入及毛利率执行分析程序，判断变动的合理性，识别是否存在重大或异常波动，并查明波动原因，分析坏账准备金额与应收账款余额之间的比率，分析应收账款周转率，分析存货库龄，分析存货周转率。
	3.检查销售合同条款	检查销售合同，识别与商品所有权上的主要风险和报酬转移相关的条款。
	4.核对支持性文件	核对重要销售合同、销售发票、出库单、签收单、报关单、系统确认的商品交货信息等支持性文件。
	5.函证	选取样本对收入金额向客户进行函证，对本期销售金额较大的客户进行函证。
细节测试程序	6.执行截止性测试	对资产负债表日前后确认的营业收入实施截止性测试，评价营业收入的完整性，是否在恰当期间确认。
	7.背景调查	对重大销售收入的确认进行延伸检查，了解重要客户背景，查询工商登记资料，评价主要客户的真实性，确认是否存在关联关系。
	8.利用专家工作	与评估师进行交流访谈，利用外部估值专家的工作，对外部评估机构的独立性、专业胜任能力以及客观性进行评估，利用本所内部评估专家的工作。
	9.管理层访谈	与管理层访谈，与管理层讨论某事项。

10.合规性评价	评价会计处理是否符合会计准则的相关规定，确认是否与已披露的会计政策一致。
11.依据、假设和参数评价	了解管理层预期信用损失模型中所运用的关键参数及假设，评价管理层所依据的相关资料、证据，复核管理层对预计未来可获得的现金流量做出评估的依据，复核依据的合理性，复核关键假设和主要参数的合理性，复核相关考虑。
12.检查历史情况	检查信用损失模型是否真实客观地反映了历史信用损失情况，检查历史还款记录，复核以前年度已计提坏账准备的应收账款的后续实际核销或转回情况，复核管理层以前年度对存货可变现净值的预测和实际经营结果，评价管理层过往预测的准确性，参考历史审计经验及前瞻性信息。
13.检查组合分类、资产组的认定	测试应收账款的组合分类和账龄划分的准确性，复核分组情况，评价管理层按信用风险特征划分组合的合理性，评价管理层划分资产组的合理性。
14.获取价格信息	获取公开市场售价信息，将估计售价与实际售价进行比较，实施存货减值测试。
15.盘点	对存货进行盘点，对存货实施监盘程序，监盘过程中对存货状态加以关注。
16.实地走访	对重要的供应商、客户进行实地走访，走访经销商，实地查看未完工项目，对工程进度进行现场查看。
17.检查期后事项	检查应收账款期后回款情况，对发出商

	品进行期后结转查验，获取期后销售退回记录，确认是否存在重大销售退回。
18.重新计算	获取存货跌价准备计算表，通过重新计算的方法核实存货跌价准备计提的准确性，重新计算坏账计提金额是否准确。
19.检查财务报表列报	检查与营业收入相关的信息是否已在财务报表中作出恰当列报和披露。
20.其他细节测试	其他针对某特定对象采取观察、查询、询问、核对、比对等手段的措施，以及难以通过描述判断底层具体手段的措施。

## 参考文献

- [1] 卜君, 孙光国. 投资者实地调研与上市公司违规:作用机制与效果检验[J]. 会计研究, 2020, (05): 30-47.
- [2] 曹玉俊. 审计独立性影响因素的实证研究[J]. 审计研究, 2000, (04): 39-51.
- [3] 陈浪南, 姚正春. 我国股利政策信号传递作用的实证研究[J]. 金融研究, 2000, (10): 69-77.
- [4] 陈丽红, 易冰心, 殷旻昊, 张龙平. 行业专家审计师会充分披露关键审计事项吗[J]? 会计研究, 2021, (02): 164-175.
- [5] 陈丽红, 张呈, 张龙平, 牛艺琳. 关键审计事项披露与盈余价值相关性[J]. 审计研究, 2019, (03): 65-74.
- [6] 陈宋生, 田至立. 往期审计风险的定价作用与传导机理[J]. 审计研究, 2019, (01): 64-71+128.
- [7] 陈宋生, 曹圆圆, 李文颖. 夹缝中的审计师何以明哲保身——股权激励前审计师行为视角[J]. 中国会计评论, 2020, (01): 153-190.
- [8] 陈毓圭. 对风险导向审计方法的由来及其发展的认识[J]. 会计研究, 2004, (02): 58-63.
- [9] 陈运森, 邓袆璐, 李哲. 非处罚性监管具有信息含量吗?——基于问询函的证据[J]. 金融研究, 2018a, (04): 155-171.
- [10] 陈运森, 邓袆璐, 李哲. 非行政处罚性监管能改进审计质量吗?——基于财务报告问询函的证据[J]. 审计研究, 2018b, (05): 82-88.
- [11] 陈志强. 从审计风险模型的改进论风险导向审计的战略调整[J]. 审计研究, 2005, (02): 78-81.
- [12] 邓文晴. 业绩预告准确性信息对审计师具有决策价值吗? ——基于关键审计事项披露视角的理论分析与实证证据[J]. 中国注册会计师, 2020, (08): 48-55.
- [13] 翟胜宝, 许浩然, 刘耀淞, 唐玮. 控股股东股权质押与审计师风险应对[J]. 管理世界, 2017, (10): 51-65.
- [14] 韩冬梅, 张继勋. 关键审计事项披露与审计人员感知的审计责任[J]. 审计研究, 2018, (04): 70-76.
- [15] 韩晓梅, 郭威. 现代风险导向审计与项目审计工时:来自中国证券市场的初步证据[J]. 会计研究, 2011, (12): 78-85+97.

- [16] 韩晓梅, 周玮. 客户业绩波动与审计风险防范:信息鉴证还是保险功能[J]. 会计研究, 2013, (09): 71-77+97.
- [17] 何雁, 孟庆玺, 李增泉. 保代本地关系网络的违规治理效应:来自 IPO 的经验证据[J]. 会计研究, 2020, (11): 71-84.
- [18] 黄亮华, 汤晓燕. 关键审计事项: 审计师的“免责声明”? ——企业真实活动盈余管理和关键审计事项披露的差异化[J]. 财经研究, 2020, 1-16.
- [19] 姜丽莎, 李超凡, 冯均科. 新审计报告降低了债务融资成本吗[J]? 审计研究, 2020, (03): 68-76.
- [20] 李晓溪, 饶品贵, 岳衡. 年报问询函与管理层业绩预告[J]. 管理世界, 2019, (08): 173-188+192.
- [21] 李晓铮. 深市公司首次全面执行关键审计事项准则情况分析[J]. 证券市场导报, 2018, (11): 66-69+76.
- [22] 李延喜, 赛骞, 孙文章. 在审计报告中沟通关键审计事项是否提高了盈余质量[J]? 中国软科学, 2019, (03): 120-135.
- [23] 林斌, 饶静. 上市公司为什么自愿披露内部控制鉴证报告?——基于信号传递理论的实证研究[J]. 会计研究, 2009, (02): 45-52+93-94.
- [24] 刘峰, 许菲. 风险导向型审计·法律风险·审计质量——兼论“五大”在我国审计市场的行为[J]. 会计研究, 2002, (02): 21-27+65.
- [25] 刘笑霞, 李明辉, 孙蕾. 媒体负面报道、审计定价与审计延迟[J]. 会计研究, 2017, (04): 88-94+96.
- [26] 柳木华, 董秀琴. 关键审计事项的披露特点——基于 2017 年上市公司新式审计报告的统计分析[J]. 证券市场导报, 2018, (11): 12-19.
- [27] 柳木华, 任嘉乐. 关键审计事项应对与会计稳健性——基于实地走访程序的经验证据[J]. 证券市场导报, 2019, (12): 30-39+49.
- [28] 柳木华, 雷霄. 审计师利用专家工作抑制盈余管理了吗?——基于关键审计事项披露的经验证据[J]. 审计研究, 2020, (01): 78-86.
- [29] 路军, 张金丹. 审计报告中关键审计事项披露的初步研究——来自 A+H 股上市公司的证据[J]. 会计研究, 2018, (02): 83-89.
- [30] 冉明东, 徐耀珍. 注册会计师审计报告改进研究——基于我国审计报告改革试点样本的分析[J]. 审计研究, 2017, (05): 62-69.
- [31] 孙龙渊, 李晓慧, 王彩, 敖小波. 共享审计师与“执业网络”的“传染效应”:基于关键

- 审计事项的证据[J]. 会计研究, 2021, (05): 162-174.
- [32]唐建华. 国际审计与鉴证准则理事会审计报告改革评析[J]. 审计研究, 2015, (01): 60-66.
- [33]唐建华, 张革. 增加报告信息含量, 提升报告沟通价值——国际审计报告改革述评[J]. 中国注册会计师, 2015, (04): 20-29+3.
- [34]唐建华, 万寿琼. 关于关键审计事项的几个问题[J]. 中国注册会计师, 2018, (02): 67-71.
- [35]田高良, 陈匡宇, 齐保垒. 会计师事务所有基于关键审计事项的审计风格吗——基于中国上市公司披露新版审计报告的经验证据[J]. 会计研究, 2021, (11): 160-177.
- [36]涂建明, 李宛, 朱渊媛. 我国资本市场审计报告改革的政策效应——基于审计费用视角[J]. 证券市场导报, 2020, (08): 2-11+19.
- [37]王木之, 李丹. 新审计报告和股价同步性[J]. 会计研究, 2019, (01): 86-92.
- [38]王小鲁, 胡李鹏, 樊纲. 中国分省份市场化指数报告 (2021) [M]. 北京: 社会科学文献出版社, 2021.
- [39]王雄元, 彭旋. 稳定客户提高了分析师对企业盈余预测的准确性吗[J]? 金融研究, 2016, (05): 156-172.
- [40]王艳艳, 许锐, 王成龙, 于李胜. 关键审计事项段能够提高审计报告的沟通价值吗[J]? 会计研究, 2018, (06): 86-93.
- [41]王玉涛, 王彦超. 业绩预告信息对分析师预测行为有影响吗[J]. 金融研究, 2012, (06): 193-206.
- [42]吴凯亮, 冯可棣. 合理运用职业判断, 恰当沟通关键审计事项[J]. 中国注册会计师, 2018, (02): 71-73.
- [43]萧英达, 张继勋, 刘志远. 国际比较审计[M]. 上海: 立信会计出版社, 2000.
- [44]谢荣. 论审计风险的产生原因、模式演变和控制措施[J]. 审计研究, 2003, (04): 24-29.
- [45]谢荣, 吴建友. 现代风险导向审计基本内涵分析[J]. 审计研究, 2004, (05): 26-30.
- [46]辛清泉, 周静, 胡方. 上市公司虚假陈述的产品市场后果[J]. 会计研究, 2019, (03): 25-31.
- [47]邢秋航, 韩晓梅, 吴联生. 审计委员会-会计师事务所连锁关系与审计调整[J]. 会计研究, 2020, (02): 179-190.
- [48]薛刚, 王储, 赵西卜. 谁更关心关键审计事项:管理层还是分析师[J]. 审计研究, 2020, (02): 87-95.

- [49] 鄢翔, 张人方, 黄俊. 关键事项审计报告准则的溢出效应研究[J]. 审计研究, 2018, (06): 73-80.
- [50] 杨明增, 张钦成, 王子涵. 审计报告新准则实施对审计质量的影响研究——基于 2016 年 A+H 股上市公司审计的准自然实验证据[J]. 审计研究, 2018, (05): 74-81.
- [51] 杨兴全, 李文聪, 尹兴强. 年报审计工作要求影响了会计师事务所的审计行为吗[J]? 审计研究, 2020, (06): 34-42.
- [52] 耀友福, 林恺. 年报问询函影响关键审计事项判断吗[J]? 审计研究, 2020, (04): 90-101.
- [53] 余玉苗, 宋子龙, 刘颖斐. 年报预约披露、时间压力传导与独立审计质量[J]. 审计研究, 2016, (02): 58-65.
- [54] 张呈, 李长爱. 关于关键审计事项准则实施情况的问卷调查[J]. 中国注册会计师, 2020, (08): 72-78.
- [55] 张继勋, 韩冬梅. 标准审计报告改进与投资者感知的相关性、有用性及投资决策——一项实验证据[J]. 审计研究, 2014, (03): 51-59.
- [56] 张继勋, 贺超, 韩冬梅. 标准审计报告改进与投资者感知的审计人员责任——一项实验证据[J]. 审计研究, 2015, (03): 56-63.
- [57] 张继勋, 蔡闫东, 刘文欢. 标准审计报告改进、管理层和审计人员的关系与管理层沟通意愿——一项实验证据[J]. 审计研究, 2016, (03): 77-83.
- [58] 张继勋, 倪古强, 张广冬. 关键审计事项的结论性评价与投资者的投资判断[J]. 会计研究, 2019, (07): 90-96.
- [59] 张金丹, 路军, 李连华. 审计报告中披露关键审计事项信息有助于提高审计质量吗?——报表盈余和市场感知双维度的经验证据[J]. 会计研究, 2019, (06): 85-91.
- [60] 张龙平, 聂曼曼. 新准则环境下的审计业务流程优化问题研究[J]. 管理世界, 2008, (07): 180-181.
- [61] 赵刚, 江雨佳, 梁上坤. 新审计报告准则实施与机构投资者的羊群行为[J]. 中国会计评论, 2020, (03): 459-490.
- [62] 赵刚, 江雨佳, 马杨, 吕雅铭. 新审计准则实施改善了资本市场信息环境吗? ——基于分析师盈余预测准确性的研究[J]. 财经研究, 2019, (09): 114-126.
- [63] Agoglia C. P., Brazel J. F., Hatfield R. C., Jackson S. B. How Do Audit Workpaper Reviewers Cope with the Conflicting Pressures of Detecting Misstatements and Balancing Client Workloads[J]? Auditing: A Journal of Practice & Theory, 2010, (2): 27-43.

- [64]Ajinky B., Bhojraj S., Sengupta P. The Association between Outside Directors, Institutional Investors and the Properties of Management Earnings Forecasts[J]. *Journal of Accounting Research*, 2005, (3): 343-376.
- [65]Akerlof G. A. The Market for "LEMONS": Quality Uncertainty and the Market Mechanism[J]. *Quarterly Journal of Economics*, 1970, (3): 488-500.
- [66]Alicke M. D. Culpable Control and the Psychology of Blame[J]. *Psychological Bulletin*, 2000, (4): 556.
- [67]American Institute of Certified Public Accountants (AICPA). Reports on Audited Financial Statements. Statement on Auditing Standard No. 58[R]. New York, NY: AICPA, 1988.
- [68]Anderson J. C., Jennings M. M., Lowe D. J., Reckers P. M. J. The Mitigation of Hindsight Bias in Judges' Evaluation of Auditor Decisions[J]. *Auditing: A Journal of Practice & Theory*, 1997, (2): 20-39.
- [69]Asare S., Wright A. M. Investors', Auditors', and Lenders' Understanding of the Message Conveyed by the Standard Audit Report on the Financial Statements[J]. *Accounting Horizons*, 2012, 26(2): 193-217.
- [70]Asbahr K., Ruhnke K. Real Effects of Reporting Key Audit Matters on Auditors' Judgment and Choice of Action[J]. *International Journal of Auditing*, 2019, (2): 165-180.
- [71]Backof A. The Impact of Audit Evidence Documentation on Jurors' Negligence Verdicts and Damage Awards[J]. *The Accounting Review*, 2015, 90(6): 2177-2204.
- [72]Backof A. G., Bowlin K. O., Matthew G. B. The Importance of Clarification of Auditors' Responsibilities Under the New Audit Reporting Standards[R]. Working Paper, 2020.
- [73]Bamber E. M., Ramsay R. J. An Investigation of the Effects of Specialization in Audit Workpaper Review[J]. *Contemporary Accounting Research*, 1997, (3): 501-513.
- [74]Bamber L. S., Jiang J. X., Wang I. Y. What's My Style? The Influence of Top Managers on Voluntary Corporate Financial Disclosure[J]. *The Accounting Review*, 2010, (4): 1131-1162.
- [75]Basu S. The Conservatism Principle and the Asymmetric Timeliness of Earnings[J]. *Journal of Accounting and Economics*, 1997, (1): 3-37.
- [76]Bédard J, Gonthier-Besacier N, Schatt A. Consequences of Expanded Audit Reports: Evidence from the Justifications of Assessments in France[J]. *Auditing: A Journal of Practice & Theory*, 2019, 38(3): 23-45.

- [77]Bell T. B., Marrs F. O. Auditing Organizations Through a Strategic-Systems Lens[M]. KPMG monograph, 1997.
- [78]Bell T. B., Landsman W. R., Shackelford D. A. Auditor's Perceived Business Risk and Audit Fees: Analysis and Evidence[J]. *Journal of Accounting Research*, 2001, (1): 35-43.
- [79]Bell T. B., Doogar R., Solomon I. Audit Labor Usage and Fees under Business Risk Auditing[J]. *Journal of Accounting Research*, 2008, (4): 729-760.
- [80]Battacharya S. An Exploration of Nondissipative Dividend-Signaling Structures[J]. *Journal of Financial & Quantitative Analysis*, 1979, (4): 667-668.
- [81]Bonner S., Majors T., Ritter S. Prepopulating Audit Workpapers with Prior Year Assessments: Default Option Effects on Risk Rating Accuracy[J]. *Journal of Accounting Research*, 2018, (5): 1453-1481.
- [82]Boolaky P. K., Quick R. Bank Directors' Perceptions of Expanded Auditor's Reports[J]. *International Journal of Auditing*, 2016, 20(2): 158–174.
- [83]Botosan C. A. Disclosure Level and the Cost of Equity Capital[J]. *The Accounting Review*, 1997, 72(3): 323-349.
- [84]Brasel K., Doxey M. M., Grenier J. H., Reffett A. Risk Disclosure Preceding Negative Outcomes: The Effects of Reporting Critical Audit Matters on Judgments of Auditor Liability[J]. *The Accounting Review*, 2016, 91(5): 1345-1362.
- [85]Buchanan J. L., Piercey M. D. How Simple Changes to Language and Tick Marks Can Curtail the Ghost Ticking of Audit Procedures[J]. *Auditing: A Journal of Practice & Theory*, 2021, (4): 53-77.
- [86]Cade N., Hodge F. The Effect of Expanding the Audit Report on Managers' Communication Openness[R]. Working Paper, 2014.
- [87]Caramanis C., Lennox C. Audit Effort and Earnings Management[J]. *Journal of Accounting and Economics*, 2008, (1): 116-138.
- [88]Carcello J. V. What do Investors Want from the Standard Audit Report[J]? *The CPA Journal*, 2012.
- [89]Carmichael D. R. What does the Auditor's Opinion Really Mean[J]? *Journal of Accountancy*, 1974, 138(5): 83–87.
- [90]Carmichael D. R., Winters A. J. The evolution of audit reporting. In *Proceedings of the 1982 Touche Ross/University of Kansas Symposium on Auditing Problems*, Edited by D.

- R. Nichols, and H. F. Stettler, 1–20[M]. Lawrence, KS: University of Kansas, 1982.
- [91]Carver B. T., Trinkle B. S. Nonprofessional Investors' Reactions to the PCAOB's Proposed Changes to the Standard Audit Report[R]. Working Paper, 2017.
- [92]Causey D. Y., Causey S. A. Duties and liabilities of public accountants[M]. Mississippi State: Accountant's Press, 1991.
- [93]Chaney P. K., Jeter D. C., Shivakumar L. Self-Selection of Auditors and Audit Pricing in Private Firms[J]. *The Accounting Review*, 2004, 79(1): 51–72.
- [94]Chin C.L., Chi H. Y. Reducing Restatements with Increased Industry Expertise[J]. *Contemporary Accounting Research*, 2009, 26(3): 729-765.
- [95]Choi J. H., Kim J. B., Liu X., Simunic D. A. Audit pricing, legal liability regimes, and Big 4 premiums: Theory and crosscountry evidence[J]. *Contemporary Accounting Research*, 2008, 25 (1): 55–99.
- [96]Christensen B. E., Glover S. M., Wolfe C. J. Do Critical Audit Matter Paragraphs in the Audit Report Change Nonprofessional Investors' Decision to Invest[J]? *Auditing: A Journal of Practice & Theory*, 2014, 33(4): 71-93.
- [97]Christensen B. E., Newton N. J., Wilkins M. S. Archival Evidence on the Audit Process: Determinants and Consequences of Interim Effort[J]. *Contemporary Accounting Research*, 2021, (2): 942-973.
- [98]Church B. K., Davis S. M., Mccracken S. A. The Auditor's Reporting Model: A Literature Overview and Research Synthesis[J]. *Accounting Horizons*, 2008, 22(1): 69-90.
- [99]Cochrane, G. R. The Auditor's Report: Its Evolution in the U.S.A[J]. *The Accountant*, 1950, (November 4): 448–460.
- [100]Cohen Commision. Report, Conclusions, and Recommendations[R]. New York, NY: CAR, 1978.
- [101]Connelly B. L., Hoskisson R. E., Tihanyi L., Certo S. T. Ownership as a form of corporate governance[J]. *Journal of Management Studies*, 2010, 47(8): 1561-1589.
- [102]Connelly B. L., Certo S. T., Ireland R. D., Reutzel C. R. Signaling Theory: A Review and Assessment[J]. *Journal of Management*, 2011, (1): 39-67.
- [103]Czerner K., Schmidt J. J., Thompson A. M. Do investors respond to explanatory language included in unqualified audit reports[J]? *Contemporary Accounting Research*, 2019, 36(1): 198–229.

- [104] DeAngelo L. E. Auditor Size and Audit Quality[J]. *Journal of Accounting and Economics*, 1981, (3): 183-199.
- [105] Dechow P., Ge W., Schrand C. Understanding Earnings Quality: A Review of the Proxies, Their Determinants and Their Consequences[J]. *Journal of Accounting and Economics*, 2010, (2-3): 344-401.
- [106] DeFond M., Zhang J. A Review of Archival Auditing Research[J]. *Journal of Accounting and Economics*, 2014, (2-3): 275-326.
- [107] Doxey M. The Effects of Auditor Disclosures Regarding Management Estimates on Financial Statement Users' Perceptions and Investments[R]. Working paper, 2015.
- [108] Dye R. Auditing standards, legal liability, and auditor wealth[J]. *Journal of Political Economy*, 1993, 101: 887-914.
- [109] Elder R. J., Allen R. D. A Longitudinal Field Investigation of Auditor Risk Assessments and Sample Size Decisions[J]. *The Accounting Review*, 2003, (4): 983-1002.
- [110] Elliott W. B., Prevost A. K., Rao R. P. The announcement impact of seasoned equity offerings on bondholder wealth[J]. *Journal of Banking & Finance*, 2009, 33(8):1472-1480.
- [111] Ernst & Young LLP. Comment Letter in Response to "Proposed Auditing Standards on the Auditor's Report and the Auditor's Responsibilities Regarding Other Information and Related Amendments, PCAOB Rulemaking Docket Matter No. 034[R]. New York, NY: Ernst & Young LLP, 2013.
- [112] Financial Reporting Council (FRC). Consultation paper. Proposed Revisions to International Standards on Auditing (UK and Ireland) to Give Effect to the FRC Effective Firm Stewardship Proposals[R]. London, England: The Financial Reporting Council Limited, 2012a.
- [113] Financial Reporting Council (FRC). The UK Corporate Governance Code[R]. London, England: The Financial Reporting Council Limited, 2012b.
- [114] Financial Reporting Council (FRC). Guidance on Audit Committees[R]. London, England: The Financial Reporting Council Limited, 2012c.
- [115] Financial Reporting Council (FRC). Consultation Paper: Proposed Revisions to International Standards On Auditing (UK and Ireland) to Give Effect to The FRC Effective Firm Stewardship Proposals, Feedback Statement[R]. London, England: The Financial Reporting Council Limited, 2012d.

- [116] Financial Reporting Council (FRC). International Standard on Auditing (UK and Ireland) 700, The independent auditor's report on financial statements[R]. London, England: The Financial Reporting Council Limited, 2013.
- [117] Financial Reporting Council (FRC). Extended Auditor's Reports: A Review of Experience in the First Year[R]. London, England: The Financial Reporting Council Limited, 2015.
- [118] Financial Reporting Council (FRC). Extended Auditor's Reports: A Further Review of Experience[R]. London, England: The Financial Reporting Council Limited, 2016.
- [119] Firth M., Mo P. L. L., Wong R. M. K. Auditors' organizational form, legal liability, and reporting conservatism: Evidence from China[J]. Contemporary Accounting Research, 2012, 29(1): 57–93.
- [120] Francis J., Hanna J.D., Vincent L. Causes and Effects of Discretionary Asset Write-offs[J]. Journal of Accounting Research, 1996, 34(3): 117–134.
- [121] Geiger M. A. Evolution of the standard auditor's report in the United States. In Setting the Standard for the New Auditor's Report: An Analysis of Attempts to Influence the Auditing Standards Board, Studies in Managerial and Financial Accounting, Edited by M. J. Epstein, 7-39[M]. Amsterdam, The Netherlands: JAI Press, 1993.
- [122] Gimbar C., Hansen B., Ozlanski M. The Effects of Critical Audit Matter Paragraphs and Accounting Standard Precision on Auditor Liability[J]. The Accounting Review, 2016, 91(6): 1629-1646.
- [123] Gold A., Gronewold U., Pott C. The ISA 700 Auditor's Report and the Audit Expectation Gap——Do Additional Explanations Matter[J]? International Journal of Auditing, 2012, (3): 286-307.
- [124] Gutierrez E., Minutti-Meza M., Tatum K. W., Vulcheva M. Consequences of adopting an expanded auditor's report in the United Kingdom[J]. Review of Accounting Studies, 2018, 23(4): 1543-1587.
- [125] Harding N., Trotman K. T. Hierarchical Differences in Audit Workpaper Review Performance[J]. Contemporary Accounting Research, 1999, (4): 671-684.
- [126] Hatherly D., Brown T., Innes J. Free-form Reporting and Perceptions of the Audit[J]. The British Accounting Review, 1998, 30(1): 23-38.
- [127] Hirshleifer D., Teoh S. H. Limited Attention, Information Disclosure, and Financial

- Reporting[J]. *Journal of Accounting and Economics*, 2003, 36 (1–3): 337–386.
- [128] Hodge F. D., Kennedy J. J., Maines L. M. Does Search-facilitating Technology Improve the Transparency of Financial Reporting[J]? *The Accounting Review*, 2004, 79(3): 687–703.
- [129] Hogan C. E., Wilkins M. S. Evidence on the Audit Risk Model: Do Auditors Increase Audit Fees in the Presence of Internal Control Deficiencies[J]? *Contemporary Accounting Research*, 2010, 25(1): 219-242.
- [130] International Auditing and Assurance Standards Board (IAASB). Improving the Auditor's Report. *Invitation to Comment[R]*. New York, NY: International Federation of Accountants, 2012.
- [131] International Auditing and Assurance Standards Board (IAASB). *Exposure Draft, Reporting on Audited Financial Statements. Proposed New and Revised International Standards on Auditing (ISAs) [R]*. New York, NY: International Federation of Accountants, 2013.
- [132] International Auditing and Assurance Standards Board (IAASB). *International Standard on Auditing (ISA) 701, Communicating Key Audit Matters in the Independent Auditor's Report[R]*. New York, NY: International Federation of Accountants, 2015.
- [133] Ittner C. D., Michels J. Risk-Based Forecasting and Planning and Management Earnings Forecasts[J]. *Review of Accounting Studies*, 2017, (3): 1005-1047.
- [134] Jensen M. C., Meckling W. H. Theory of the Firm: Managerial Behavior, Agency Costs and Ownership Structure[J]. *Journal of Financial Economics*, 1976, (4): 305-360.
- [135] Johnstone K. M., Bedard J. C. Engagement Planning, Bid Pricing, and Client Response in the Market for Initial Attest Engagements[J]. *The Accounting Review*, 2001, (2): 199-220.
- [136] Johnstone K. M., Bedard J. C. Risk Management in Client Acceptance Decisions[J]. *The Accounting Review*, 2003, (4): 1003-1025.
- [137] Johnstone K. M., Bedard J. C. Audit Firm Portfolio Management Decisions[J]. *Journal of Accounting Research*, 2004, (4): 659-690.
- [138] Kachelmeier S. J., Rimkus D., Schmidt J. J., Valentine K. The Forewarning Effect of Critical Audit Matter Disclosures Involving Measurement Uncertainty[J]. *Contemporary Accounting Research*, 2020, (4): 2186-2212.

- [139] Kadous K. The Effects of Audit Quality and Consequence Severity on Juror Evaluations of Auditor Responsibility for Plaintiff Losses[J]. *The Accounting Review*, 2000, (3): 327.
- [140] Kadous K. Improving Juror's Evaluations of Auditors in Negligence Cases[J]. *Contemporary Accounting Research*, 2001, (3): 425-444.
- [141] Kadous K., Mercer M. Can Reporting Norms Create a Safe Harbor? Jury Verdicts Against Auditors Under Precise and Imprecise Accounting Standards[J]. *The Accounting Review*, 2012, 87(2): 565–587.
- [142] Kadous K., Mercer M. Are Juries More Likely to Second-guess Auditors Under Imprecise Accounting Standards[J]? *Auditing: A Journal of Practice & Theory*, 2016, 35(1): 101–117.
- [143] Knechel W. R., Payne J. L. Additional Evidence on Audit Report Lag[J]. *Auditing: A Journal of Practice & Theory*, 2001, 20 (1): 137–146.
- [144] Knechel W. R., Rouse P., Schelleman C. A Modified Audit Production Framework: Evaluating the Relative Efficiency of Audit Engagements[J]. *The Accounting Review*, 2009, (5): 1607-1638.
- [145] Köhler A., Ratzinger-Sakel N., Theis J. The Effects of Key Audit Matters on the Auditor's Report's Communicative Value: Experimental Evidence from Investment Professionals and Non-professional Investors[J]. *Accounting in Europe*, 2020, (2): 105-128.
- [146] Krishnan G. V. Audit Quality and the Pricing of Discretionary Accruals[J]. *Auditing: A Journal of Practice & Theory*, 2003, (1): 109-126.
- [147] Lambert T. A., Agoglia C. P. Closing the Loop: Review Process Factors Affecting Audit Staff Follow-Through[J]. *Journal of Accounting Research*, 2011, (5): 1275-1306.
- [148] Lee S., Matsunaga S. R., Park C. W. Management Forecast Accuracy and CEO Turnover[J]. *The Accounting Review*, 2012, (6): 2095-2122.
- [149] Lennox C. Audit Quality and Executive Officers' Affiliations with CPA Firms[J]. *Journal of Accounting and Economics*, 2005, (2): 201-231.
- [150] Lennox C. S., Wu X., Zhang T. Does Mandatory Rotation of Audit Partners Improve Audit Quality[J]? *The Accounting Review*, 2014, (5): 1775-1803.
- [151] Lennox C. S., Schmidt J. J., Thompson A. M. Why are Expanded Audit Reports not Informative to Investors? Evidence from the United Kingdom[J]. *Review of Accounting Studies*, 2022, Forthcoming.
- [152] Lobo G.J., Paugam L., Zhang D., Casta J.F. The Effect of Joint Auditor Pair Composition

- on Audit Quality: Evidence from Impairment Tests[J]. Contemporary Accounting Research, 2017, 34(1): 118–153.
- [153] Lowe D. J., Reckers P. M. J. The Effects of Hindsight Bias on Jurors' Evaluations of Auditor Decisions[J]. Decision Sciences, 1994, (3): 401-426.
- [154] Menon K., Williams D. D. Investor Reaction to Going Concern Audit Reports[J]. The Accounting Review, 2010, 85(6): 2075–2105.
- [155] Mo P. L. L., Rui O. M., Wu X. Auditors' Going Concern Reporting in the Pre- and Post-Bankruptcy Law Eras: Chinese Affiliates of Big 4 versus Local Auditors[J]. International Journal of Accounting, 2015, (1): 1-30.
- [156] Mock T. J., Bédard J., Coram P. J., Davis S. M., Espahbodi R., Warne R. C. The Audit Reporting Model: Current Research Synthesis and Implications[J]. Auditing A Journal of Practice & Theory, 2012, 32(Supplement): 323-351.
- [157] Pelzer J. R. E. Understanding Barriers to Critical Audit Matter Effectiveness[D]. Doctoral Dissertation, The Florida State University, 2016.
- [158] Pittman J. A., Fortin S. Auditor Choice and the Cost of Debt Capital for Newly Public Firms[J]. Journal of Accounting and Economics, 2004, 37(1): 113-136.
- [159] Public Firm Accounting Oversight Board (PCAOB). Concept Release on Possible Revisions to PCAOB Standards Related to Reports on Audited Financial Statements; and Related Amendments to PCAOB Standards Notice of Roundtable; Notice of Roundtable[R]. Washington, DC: PCAOB, 2011.
- [160] Public Firm Accounting Oversight Board (PCAOB). Proposed Auditing Standards: The Auditor's Report on an Audit of Financial Statements When the Auditor Expresses an Unqualified Opinion; The Auditor's Responsibilities Regarding Other Information in Certain Documents Containing Audited Financial Statements and the Related Auditor's Report; and Related Amendments to PCAOB Standards[R]. Washington, DC: PCAOB, 2013.
- [161] Public Firm Accounting Oversight Board (PCAOB). Proposed Auditing Standards: The Auditor's Report on an Audit of Financial Statements When the Auditor Expresses an Unqualified Opinion; and Related Amendments to PCAOB Standards[R]. Washington, DC: PCAOB, 2016.
- [162] Public Firm Accounting Oversight Board (PCAOB). The Auditor's Report on an Audit of

- Financial Statements When the Auditor Expresses an Unqualified Opinion; and Related Amendments to PCAOB Standards[R]. Washington, DC: PCAOB, 2017.
- [163] Ramsay R. J. Senior/Manager Differences in Audit Workpaper Review Performance[J]. Journal of Accounting Research, 1994, (1): 127-135.
- [164] Reckers P. M. J., Wheeler S. W., Wong-On-Wing B. A Comparative Examination of Auditor Premature Sign-Offs Using the Direct and the Randomized Response Methods[J]. Auditing: A Journal of Practice & Theory, 1997, (1): 69-78.
- [165] Reffett A. 2010. Can Identifying and Investigating Fraud Risks Increase Auditors' Liability[J]? The Accounting Review, 2010, 85(6): 2145–2167.
- [166] Reid L. C. Are Auditor and Audit Committee Report Changes Useful to Investors? Evidence from the United Kingdom[D]. Doctoral Dissertation, University of Tennessee, 2015.
- [167] Reid L. C., Carcello J. V., Li C., Neal T. L. Impact of Auditor Report Changes on Financial Reporting Quality and Audit Costs: Evidence from the United Kingdom[J]. Contemporary Accounting Research, 2019, 36(3): 1501-1539.
- [168] Riedl E.J. An Examination of Long-lived Asset Impairments[J]. The Accounting Review, 2004, 79(3): 823–852.
- [169] Shankar P. G., Tan H.-T. Determinants of Audit Preparers' Workpaper Justifications[J]. The Accounting Review, 2006, (2): 473-495.
- [170] Simunic D. The pricing of audit services: Theory and evidence[J]. Journal of Accounting Research, 1980, 18(1): 161–190.
- [171] Sirois L. P., Bédard J., Bera P. The Informational Value of Key Audit Matters in the Auditor's Report: Evidence from an Eye-tracking Study[J]. Accounting Horizons. 2018, 32(2): 141-162.
- [172] Smieliauskas W., Craig R., Amernic J. A. Proposal to Replace 'True and Fair View' With 'Acceptable Risk of Material Misstatement'[J]. Abacus, 2008, 44(3): 225-250.
- [173] Spence M. Job Market Signaling[J]. Quarterly Journal of Economics, 1973, (3): 355-374.
- [174] Stiglitz J. E. Information and the Change in the Paradigm in Economics[J]. American Economic Review, 2002, (3): 460-501.
- [175] Taffler R. J., Lu J., Kausar A. In denial? Stock Market Underreaction to Going-concern Audit Report Disclosures[J]. Journal of Accounting and Economics, 2004, 38: 263–296.

- [176] Tan H.-T., Yip-Ow J. Are Reviewers' Judgements Influenced by Memo Structure and Conclusions Documented in Audit Workpapers[J]? *Contemporary Accounting Research*, 2001, (4): 663-678.
- [177] Teoh S., Wong T.J. Perceived Auditor Quality and the Earnings Response Coefficient[J]. *The Accounting Review*, 1993, 68(2): 346–366.
- [178] Vanstraelen A., Schelleman C., Meuwissen R., Hofmann I. The Audit Reporting Debate: Seemingly Intractable Problems and Feasible Solutions[J]. *European Accounting Review*, 2012, 21:193-215.
- [179] Watts R. L., Zimmerman J. L. Agency Problems, Auditing, and the Theory of the Firm: Some Evidence[J]. *Journal of Law and Economics*, 1983, (3): 613-633.