

· 财务与会计 ·

DOI:10.16339/j.cnki.hdxbcbj.2023.01.007

# 关键审计事项披露的模仿同构与股价同步性

黄溶冰<sup>1</sup>, 张竞雪<sup>2</sup>

(1. 浙江工商大学 会计学院,浙江 杭州 310018;2. 郑州大学 商学院,河南 郑州 450001)\*

**摘要:** 基于组织社会学研究中的制度理论,以2016—2020年我国A股上市公司为样本,使用TF-IDF方法计算文本相似性指标,考察关键审计事项披露同构效应及其对资本市场信息效率的影响。结果表明:关键审计事项披露存在模仿同构效应,模仿导致的样板化披露会释放更多行业层面信息,减少公司特质信息进入股价,提升了个股的股价同步性。进一步的分析表明,关键审计事项披露同构效应对股价同步性的影响机制源于行业信息“过载”而非信息“降噪”,这种机制是通过影响分析师和机构投资者判断而发挥作用的。

**关键词:** 新审计报告准则;关键审计事项;模仿同构;股价同步性;制度理论

中图分类号:F832; F239

文献标识码: A

文章编号:1003-7217(2023)01-0051-10

## 一、引言

近年来,资本市场审计报告的格式和内容在全球范围内发生了重大变化,最引人注目的是增加关键审计事项部分,以显示注册会计师基于专业判断对财务报表重大错报风险的评估和应对过程。此举相当于将以往记录于审计工作底稿中的部分内容公之于众,从而有助于增加审计工作透明度和提升审计质量。我国已于2017年在沪深A股执行新审计报告准则,改革的初衷是增加个性化信息披露,使投资者更多地了解公司基本面信息,促进多层次资本市场健康发展。

但也有学者担心,新审计报告可能会出现文本信息披露的“通病”,即像传统审计报告那样陷入样板化的困境,难以持续对外提供有用的增长信息<sup>[1]</sup>。审计准则对于如何描述关键审计事项并未做出明确要求,采用标准化语言还是个性化语言,会计师事务所拥有较高的自由裁量权。一方面,个性化语言包含了更多公司层面的特质信息,有助于提高审计报告的信息含量,但多样化的表述提高了审计报告使用者的理解门槛,同时也会增加审计成本<sup>[2]</sup>。另一方面,标准化语言信息含量有限,但采用公认的模板可以防止传递误导性的信号;对审计报告使用者而言,理解成本也相对较低<sup>[3]</sup>。因此,会计师事务所很可能出于规避不确定性和降低成本等原因而模板化陈述关键审计事项。

关键审计事项披露的样板化现象已引起一些学者的注意,这在同一行业的上市公司中表现尤为突出<sup>[4]</sup>。但这种现象目前仅局限于观察总结,尚缺乏规范的实证证据的支持。同时,如果样板化披露确实存在而不予以纠正,新审计报告很可能演变为一种新的八股文格式,使得利用关键审计事项减少信息差和提升信息价值的预期改革效果大打折扣。

资本市场作为有价证券发行和交易的主要场所,为资产定价提供了重要的参考依据。股价同步性衡量了公司股价波动与市场平均波动间“同涨同跌”的关联程度,是反映资本市场信息效率的重要指标。如果个股股价波动与市场、行业股价波动高度相关(股价同步性高),则意味着个股股价并没有传递更多的公司特质信息,即同步性越高,股价的特质信息含量越低。过高的股价同步性意味着特质信息的匮乏,说明上市公司之间的同质化现象较重。过高的股价同步性会影响资本市场的配置效率,因为“同涨同跌”的市场不利于引导资金流向优质和高效企业<sup>[5]</sup>。

在社会学中,个体刻意与群体行动保持一致,从而导致组织结构和组织行为同质化的现象被称作“同构”效应<sup>[6]</sup>。随着时间的推移,关键审计事项披露内容可能在同行业的企业中适应性学习,从而导致披露样板的形成。那么,如何对关键审计事项披露中可能存在的“同构”效应进行学理解释、关键审

\* 收稿日期: 2022-03-08; 修回日期: 2022-08-31

基金项目: 国家社会科学基金重点项目(21AZD061)

作者简介: 黄溶冰(1972—),男,广东龙川人,博士,浙江工商大学会计学院教授,博士生导师,研究方向:现代审计理论与方法;张竞雪(1993—),女,河南平顶山人,郑州大学商学院博士研究生,研究方向:企业管理。

计事项披露“同构”效应对资本市场效率会产生何种影响,这两个问题值得关注。

有学者已从机构设置、技术创新和投资决策等多角度对组织同构现象进行了研究<sup>[7,8]</sup>。面对日益复杂的经营环境,利益相关者开始要求组织增加信息披露及透明度,导致特质信息释放需求的增加。国外有学者利用制度理论探讨了美国四个联邦州政府(纽约、密歇根、俄亥俄、特拉华)采用政府公认会计原则(GAAP)的决策过程,结果证实了制度和组织压力会影响公共部门的会计政策选择<sup>[9]</sup>;还有学者通过研究澳大利亚管理会计实践的变化,指出这些变化与规则或惯例的改变有关,认为趋同是某种制度的普及过程和标准化过程,规则的适当性不仅影响制度与实践的耦合,同时也会影响或产生不同的实践方式<sup>[10]</sup>;利用创新扩散和制度同构理论分析激进的纳税申报方案在企业间的传播过程,发现董事会内部网络链接增加了模仿同构的倾向,但这种效应在行业间或地区间并不明显<sup>[11]</sup>。环境和社会责任信息作为企业非财务信息,其披露同样存在模仿同构现象,模仿行为在企业环境信息披露中发挥重要作用<sup>[12]</sup>。总之,相关研究为解释制度合法性与环境(社会责任)报告之间相似性提供了增量的证据<sup>[13-15]</sup>。

基于此,本文借鉴组织社会学研究中的制度理论,以2016—2020年沪深A股上市公司为样本,考察关键审计事项披露的群体行为规律,以期对现有制度的完善以及推动我国资本市场信息传递机制的改善提供借鉴和启示。

## 二、理论分析与研究假说

### (一) 同构与关键审计事项样板化披露

制度理论试图解释的一个中心议题是,在现代社会中为什么各种组织越来越相似,即存在组织同构现象<sup>[16]</sup>。制度理论认为,组织的很多活动不是为了更高效而是为了更相似,并通过相似性获得合法性。合法性(legitimacy)是制度理论的核心概念,即符合法律力量、公众期望乃至社会认可的一种理所当然。风险社会的出现引发全球范围内风险的叠加<sup>[17]</sup>,根据制度理论,当组织面临不确定性时,会通过模仿同构与组织场域中的多数保持一致,以增加行为合法性和减少风险承担。模仿同构发生的前提条件是组织面临不确定性的环境,风险规避的代理人为了避免决策失误,学习和模仿其他组织是对不确定性环境的一种自然反应。

具体到关键审计事项,《中国注册会计师审计准则第1504号——在审计报告中沟通关键审计事项》

(以下简称“1504号审计准则”)仅做出了原则性规定,要求注册会计师在与治理层充分沟通的基础上确定披露事项,但并没有具体的披露细则或应用指南。因此,在新审计报告中应该披露哪些事项,以及披露的内容和深度如何,都是比较模糊的。根据制度理论,组织在面临不确定性的环境,没有成熟的经验或惯例可供借鉴的情况下,最便捷的办法就是模仿他人。即以其他组织作为参照系做出自身的行为决策,特别是模仿那些在领域内比较成功的组织,以便自身的行为更具合法性,更容易被公众接受。

新审计报告改革的目的是促使会计师事务所更加规范、透明地实施风险导向审计。注册会计师首先需要了解被审计单位及其环境,包括被审计单位所在的行业状况、会计处理中的行业特定惯例等。在此基础上,结合风险评估程序和职业判断,选择重大错报风险较高的领域、特别风险以及具有高度不确定性的会计估计作为关键审计事项。重大错报风险评估与企业面临的固有风险有关,具有一定的行业特征。例如,金融行业存在合并财务报表范围的高风险领域,建筑行业的建造合同收入确认具有高度复杂性和主观性等。

在审计报告中向审计同行和社会公众呈现关键审计事项的确定依据和审计应对措施,无疑会增加注册会计师的心理和职业压力。因文本信息披露存在“言多必失”的顾虑<sup>[18]</sup>,为避免信息披露不当导致的执业风险,就需要选择少数更重要、更有把握、更经得起同行检验且体现行业共性特征的事项反映在审计报告中。采用标准化语言陈述关键审计事项,可以降低注册会计师在披露时的压力,既有助于防止传递误导性的信号,减少风险承担,也大大降低了审计成本。

合法性源于组织与其同类组织的最低标准保持一致。面对新审计报告准则带来的遵从压力,在关键审计事项披露中,无论是会计师事务所还是上市公司,并不想“木秀于林”,更多的是基于从众心理去模仿同类,披露行业共性信息的做法越多,越说明这是一个被“广为接受”的事实,从而产生行业同构效应。

基于以上分析,提出研究假说1。

H1 关键审计事项披露存在模仿同构效应。

### (二) 关键审计事项样板化披露与公司股价同步性

依据资本资产定价模型,公司股票价格包含了三个层面的信息:(1)市场层面信息,影响了整个市场所有公司股票价格的变动;(2)行业层面信息,影响了某个特定行业内所有公司股票价格的波动;

(3)公司层面信息,影响了特定公司股票价格的波动。根据股价同步性成因的“信息效率”观解释,个股股价波动不能被市场、行业股价波动解析的部分是基于私有信息的定价活动所致<sup>[19]</sup>。资本资产定价模型的拟合优度( $R^2$ )越高,即股价同步性越高,代表股价中的特质信息含量越少,个股股价越有可能被市场和行业层面信息所解析;反之亦然。

股价同步性反映了公司特质信息融入股价的程度以及资本市场的信息传递效率。股价同步性形成的一个重要原因是公司内外部的信息不对称。因此,增加信息披露有助于降低股价同步性。例如,新闻报道、微博、广告、财务报告改进、社会责任信息披露等都会影响股价同步性<sup>[20-24]</sup>;同时,作为数字信息的有效补充,分析师报告等文本信息的内容和语调释放了难以量化的公司特质信息,这些公司层面的特质信息最终反映在个股股价中,也会影响股价同步性<sup>[25,26]</sup>。

在资本市场中,如果信息加工面临高昂的固定处理成本,理性的投资者会寻求作为替代品的其他信息来源<sup>[27]</sup>。对于普通投资者而言,他们的信息处理能力有限,相比于动辄上百页的公司年报,可以方便、无偿取得的新审计报告因概要地反映了本期财务报表审计中最为重要的关键事项,更容易进入投资者获取上市公司信息的渠道源。同理,新审计报告也可能成为分析师和机构投资者判断公司基本面的依据。有研究认为,在A+H上市公司试点的新审计报告改革降低了个股的股价同步性,说明从“无”到“有”的信息披露增加了公司层面特质信息<sup>[28]</sup>。

但随着1504号审计准则的推广,样板化的审计报告可能会对投资者产生负面影响,主要原因是较多使用标准化语言而非个性化语言,削弱了增量信息的有效供给。如果关键审计事项披露存在行业同构效应,主要释放行业层面信息,即使这些信息被投资者获取并融入股价,但其对于同行业其他公司的股价同样产生影响,从而使个股股价波动与行业股价波动高度相关。据统计,关键审计事项披露数量为2~3个<sup>[1]</sup>,在有限篇幅内如果行业信息披露过多,对企业特质信息会产生挤出作用,表现为关键审计事项在同行业公司之间的文本相似性越高,公司的股价同步性越高。

另外,根据“非理性因素”的观点,噪声及噪声引发的非理性交易也可能影响股价同步性<sup>[29]</sup>。关键审计事项的样板化披露产生了“趋同捆绑”效应,重复信息的发布有助于降低公司未来发展的不确定

性,减轻“噪声”对股票价格的干扰,降低个股的异常波动,从而提高股价同步性。

基于以上分析,提出研究假说2。

**H2** 关键审计事项披露的模仿同构效应提升了个股的股价同步性。

### 三、研究设计

#### (一)样本与数据

本文以我国沪深A股2016—2020年上市公司为研究对象,上市公司关键审计事项资料通过文构财经文本数据库(WinGo)获得,其他数据来源于国泰安数据库(CSMAR)。在此基础上,对初始样本进行如下筛选:(1)剔除金融行业的上市公司;(2)剔除年度个股周收益率不足30周的观测值;(3)为消除IPO导致的股价异常波动,剔除IPO当年上市公司数据;(4)剔除数据缺失的观测值;(5)剔除无法表示审计意见导致关键审计事项缺失的观测值。因模型设定不同,各部分实证检验的样本量存在一定差异。对所有连续变量在1%水平上进行缩尾处理,以克服极端值的影响。

#### (二)变量定义

1. 股价同步性。借鉴Gul等<sup>[30]</sup>的做法,分别利用模型(1)和模型(2)估计个股的年度 $R^2$ ;为保证 $R^2$ 符合正态分布,用式(3)对其进行对数化处理,得到反映股价同步性的指标SYNCHA(不考虑滞后一期收益率)和SYNCHB(考虑滞后一期收益率)。

$$Ret_{i,t} = \alpha + \beta_1 Market_t + \beta_2 Indret_{i,t} + \varepsilon_{i,t} \quad (1)$$

$$Ret_{i,t} = \alpha + \beta_1 Market_t + \beta_2 Market_{t-1} + \beta_3 Indret_{i,t} + \beta_4 Indret_{i,t-1} + \varepsilon_{i,t} \quad (2)$$

$$SYNCH_{i,t} = \ln\left(\frac{R_{i,t}}{1-R_{i,t}}\right) \quad (3)$$

其中: $Ret_{i,t}$ 为第t周公司*i*考虑现金红利再投资的股票收益率, $Market_t$ 为第t周经流通市值加权的市场收益率, $Indret_{i,t}$ 为第t周公司*i*所在行业其他公司经流通市值加权的平均收益率。滞后一期的市场收益率 $Market_{t-1}$ 和行业收益率 $Indret_{i,t-1}$ 用以控制周交易数据中可能存在的非同步交易偏差。 $R_{i,t}$ 为根据模型(1)和模型(2)计算的拟合优度。

2. 关键审计事项文本相似性。使用词频-逆文本(term frequency-inverse document frequency,TF-IDF)方法计算关键审计事项文本相似性,并将其作为衡量关键审计事项同构效应的代理变量。

使用TF-IDF方法计算文本相似性的过程如图1所示。



图1 计算文本相似性的过程

为简单起见,假设关键审计事项原始文本库的内容仅一句话:“我们审阅了销售合同和销售发票,并与管理层进行访谈。”

首先,利用Python软件包“jieba”分词工具对文本进行分词,分词后得到:“我们”“审阅”“销售”“合同”“和”“销售”“发票”“,”“并”“与”“管理层”“进行”“访谈”。其次,对分词结果进行清洗,删除无意义或表述不明确的代词、副词、连词、标点和部分动词等。得到“审阅”“销售”“合同”“发票”“管理层”“访谈”等六个不同词语。其中“审阅”可用向量 $[1, 0, 0, 0, 0, 0]$ 表示,“销售”可用向量 $[0, 1, 0, 0, 0, 0]$ 表示,以此类推。因此,文本内容可用 $[1, 2, 1, 1, 1, 1]$ 表示。再次,利用TF-IDF法计算词频,用于评估一个词对于一个文档的重要程度。在上述文本中,“销售”出现的频次较其他词语高。最后,利用文本的向量表示,计算不同关键审计事项的文本相似性。

根据以上步骤,分别构造出公司当期与同一行业其他公司关键审计事项相似性的平均数 $Simit_1$ ,以及公司当期与同一行业其他公司关键审计事项相似性的中位数 $Simit_2$ ,数值越大,表示文本之间的相似程度越高。

3. 关键审计事项披露同构压力。借鉴黄溶冰等<sup>[15]</sup>的做法,使用同一行业内企业关键审计事项文本之间的彼此相似度衡量同构压力,即计算 $Simit_1$ 和 $Simit_2$ 的年度-行业均值,变量符号分别使用 $Indsimit_1$ 和 $Indsimit_2$ 表示。在稳健性检验部分,使用行业领先企业(资产规模前三企业)关键审计事项文本之间的彼此相似度衡量同构压力。

### (三)模型设定

利用模型(4)和模型(5)对提出的研究假说依次进行检验。

$$Simit_{i,t} = \beta_0 + \beta_1 Indsimit_{i,t-1} + \beta Controls + IndDum + YearDum + \varepsilon_{i,t} \quad (4)$$

$$SYNCH_{i,t+1} = \beta_0 + \beta_1 Simit_{i,t} + \beta Controls + IndDum + YearDum + \varepsilon_{i,t} \quad (5)$$

模型(4)用于检验H1,因变量为关键审计事项文本相似性( $Simit$ ),解释变量为滞后一期的关键审计事项披露同构压力( $Indsimit$ )。预期 $\beta_1$ 的系数显著为正,即企业个体关键审计事项的披露与行业关键审计事项披露存在显著的正相关性。

模型(5)用以检验H2,因变量为股价同步性

( $SYNCH$ ),解释变量为关键审计事项文本相似性( $Simit$ ),为避免在信息披露研究中反向因果关系导致的估计偏误,同时,考虑当期审计报告在次年年初披露,故 $SYNCH$ 使用超前1期。预期 $\beta_1$ 的系数显著为正,即关键审计事项模仿同构与个股股价同步性存在显著的正相关性。

参考已有的研究,控制公司特征和事务所特征等变量。主要变量定义见表1。

表1 主要变量定义

变量	定义
$Simit_1$	关键审计事项文本相似性变量,取值为公司当期与同一行业其他公司关键审计事项相似性的平均数
$Simit_2$	关键审计事项文本相似性变量,取值为公司当期与同一行业其他公司关键审计事项相似性的中位数
$Indsimit_1$	$Simit_1$ 的年度-行业均值
$Indsimit_2$	$Simit_2$ 的年度-行业均值
$Size$	公司规模变量,公司总资产的自然对数
$Riskfr$	财务风险哑变量,公司亏损、微利( $0 < Roa < 0.01$ )和非标准审计意见时为1,否则为0
$SYNCHA$	股价同步性变量,根据公司股票收益率与市场、行业收益率数据回归的 $R^2$ 计算得到
$SYNCHB$	股价同步性变量,根据公司股票收益率与市场、行业收益率以及滞后一期数据回归的 $R^2$ 计算得到
$Lev$	资产负债率变量,公司总负债与总资产之比
$Roa$	总资产收益率变量,净利润与总资产之比
$Growth$	成长性变量,公司主营业务收入增长率
$Mb$	市账比变量,市值与账面股东权益之比
$SdRoa$	盈余波动率变量,公司近三年总资产收益率的标准差
$Listage$	公司年龄变量,公司累计上市年份的自然对数
$Soe$	产权性质哑变量,国有资产取值为1,否则为0
$Sh$	第一大股东持股比例变量,第一大股东持股与总股本之比
$Bsize$	董事会规模变量,董事会人数取自然对数
$BHshare$	发行B/H股变量,同时发行B股和H股取值为2,发行其一取值为1,未发行0
$Dual$	两职合一哑变量,公司董事长与总经理兼任取值为1,否则为0
$Big4$	事务所声誉哑变量,财务报表由国际“四大”审计取值为1,否则为0
$Kamm$	关键审计事项数量变量,审计报告中包含关键审计事项的个数
$Word$	关键审计事项字数变量,关键审计事项段包含字数取自然对数
$SimN$	事务所行业规模变量,会计师事务所审计同一行业的上市公司数量
$CountiN$	行业内公司数量变量,行业内上市公司数量
$Ind$	行业哑变量
$Year$	年度哑变量

#### 四、实证结果与分析

##### (一)描述性统计

主要变量的描述性统计结果显示: $Simit1$ 和 $Simit2$ 的均值分别为0.257、0.243,最大值(最小值)分别为0.529(0.088)和0.560(0.079),说明关键审计事项内容在同行业公司之间存在1/4左右的文本相似性,有的公司甚至高达56%,样板化和同质化现象明显。 $Indsimit1$ 和 $Indsimit2$ 的均值与 $Simit1$ 、 $Simit2$ 接近,但标准差相对较小。不同方法计算的股价同步性 $SYNCHA$ 和 $SYNCHB$ 的均值(中位数)分别为-0.567(-0.485)、-0.408(-0.362),标准差分别为0.942和0.830。

##### (二)基本回归分析

1. 关键审计事项披露的模仿同构效应。表2报告了H1的估计结果。列(1)和列(2)的因变量是 $Simit1$ ,无论是否控制行业和年度固定效应, $Indsimit1$ 的系数都在1%或5%水平上显著为正,说明关键审计事项披露同构压力越大,公司个体与同一行业其他公司的关键审计事项相似性越高。以上结果支持H1,即关键审计事项披露存在模仿同构效应。列(3)和列(4)的因变量是 $Simit2$ ,回归结果显示, $Indsimit2$ 的系数在1%水平上显著为正,进一步证实了H1。

其他变量的回归结果:公司规模( $Size$ )、关键审计事项数量( $Kamn$ )、关键审计事项字数( $Word$ )和事务所行业规模( $SimN$ )的系数显著为正。这说明资产规模越大的公司,更容易被同行业其他企业所模仿,表现为公司当期与同行业其他公司的关键审计事项相似度越高;审计报告中披露的关键审计事项越多,相互重复的内容可能越多;由于同一事务所内部的知识、经验共享以及交流式学习,会计师事务所审计同一行业的上市公司数量越多,彼此间的文本相似性越高。财务风险( $Riskfr$ )、公司年龄( $Listage$ )和事务所声誉( $Big4$ )的系数显著为负,说明对于财务风险较高的上市公司,注册会计师倾向于增加个性化信息披露;上市历史较长企业的内部治理比较规范,注册会计师与客户治理层的沟通顺畅,释放了更多的个性化信息。另外,国际“四大”会计师事务所在关键审计事项披露中采取“从众”模仿行为的概率较低。

2. 关键审计事项披露同构效应与股价同步性。表3报告了H2的估计结果。在列(1)和列(3)中,无论是以 $SYNCHA$ 还是 $SYNCHB$ 作为因变量, $Simit1$ 的系数分别为0.4608和0.4309,且在1%水平上显著,说明公司当期与同一行业其他公司关键

审计事项相似性的平均数越高,个股股价同步性越高,支持H2。在列(2)和列(4)中,以公司当期与同一行业其他公司关键审计事项相似性的中位数 $Simit2$ 为解释变量,结果同样在1%水平上高度显著。这说明关键审计事项披露的模仿同构使更多行业层面信息融入股价,而公司特质信息释放不足,导致个股股价波动与行业股价波动高度相关,H2成立。其他控制变量的回归结果与已有文献基本一致。

表2 H1的回归结果

变量	$Simit1$		$Simit2$	
	(1)	(2)	(3)	(4)
$Indsimit1$	0.5801*** (24.5761)	0.0770** (2.3112)		
$Indsimit2$			0.6304*** (26.3870)	0.1095*** (3.1394)
$Size$	0.0028*** (2.6988)	0.0018* (1.8763)	0.0034*** (3.0550)	0.0022** (2.1144)
$Riskfr$	-0.0089*** (-3.9188)	-0.0078*** (-3.8150)	-0.0070*** (-2.9015)	-0.0055*** (-2.5980)
$Lev$	0.0196*** (3.4827)	-0.0006 (-0.1107)	0.0194*** (3.2647)	-0.0028 (-0.5255)
$Roa$	0.0022 (0.2291)	-0.0063 (-0.6890)	0.0067 (0.6617)	-0.0028 (-0.2967)
$Growth$	0.0014 (0.7241)	-0.0017 (-0.8866)	0.0035* (1.6651)	-0.0020 (-0.9721)
$Listage$	-0.0119*** (-8.4153)	-0.0136*** (-10.0287)	-0.0110*** (-7.2854)	-0.0133*** (-9.5007)
$Soe$	-0.0067*** (-2.6398)	-0.0031 (-1.2953)	-0.0061** (-2.2689)	-0.0024 (-0.9538)
$Sh$	0.0087 (1.2032)	0.0044 (0.6430)	0.0062 (0.8146)	-0.0010 (-0.1408)
$Dual$	-0.0004 (-0.2230)	0.0001 (0.0768)	-0.0000 (-0.0141)	0.0008 (0.4406)
$Big4$	-0.0395*** (-8.6698)	-0.0363*** (-8.4572)	-0.0398*** (-8.0154)	-0.0371*** (-7.8979)
$Kamn$	0.0080** (4.0574)	0.0062*** (3.2579)	0.0152*** (7.2147)	0.0120*** (6.0097)
$Word$	0.0274*** (8.2148)	0.0283*** (8.7113)	0.0168*** (4.8891)	0.0197*** (5.9552)
$SimN$	0.0000 (1.3468)	0.0001*** (4.2691)	-0.0000 (-0.9897)	0.0000*** (2.5797)
$Cons$	-0.1127*** (-4.2585)	0.0296 (1.1875)	-0.0946*** (-3.3724)	0.0509** (2.0013)
行业	No	Yes	No	Yes
年度	No	Yes	No	Yes
N	10778	10778	10778	10778
$R^2_{adj}$	0.2556	0.3651	0.2727	0.4030

注:\*\*\*、\*\*、\*分别表示在1%、5%和10%水平上显著,下表同。

##### (三)稳健性检验

1. 指标敏感性检验。第一,将 $Simit1$ 、 $Simit2$ 按照大小排序分为10等份,构造序数变量 $G_Simit1$ 和 $G_Simit2$ ,以期更加直观地反映文本相

似性水平,重新对 H1 和 H2 进行验证。第二,利用行业资产规模居前三位领先企业的关键审计事项文本相似性,构建同构压力指标( $Topsimit1$ 、 $Topsimit2$ ),重新对模型(4)进行检验。第三,关键审计事项对股价同步性的影响也可能是短期的。采用日收益率数据计算股价同步性,估计窗口期为年报披露后的 90 个交易日。以重新计算的股价同步性替代指标( $SYNCHA^a$ 、 $SYNCHB^a$ )对模型(5)进行回归,对 H2 进行检验。

表 3 H2 的回归结果

变量	$SYNCHA$		$SYNCHB$	
	(1)	(2)	(3)	(4)
$Simit1$	0.4608*** (2.7958)		0.4309*** (2.8660)	
$Simit2$		0.4217*** (2.6265)		0.4040*** (2.7595)
$Size$	0.1683*** (14.1913)	0.1683*** (14.1854)	0.1511*** (14.0438)	0.1511*** (14.0380)
$Lev$	-0.5579*** (-8.8326)	-0.5583*** (-8.8386)	-0.5009*** (-8.9437)	-0.5012*** (-8.9501)
$Roa$	0.6736*** (4.8521)	0.6720*** (4.8386)	0.5482*** (4.5784)	0.5468*** (4.5646)
$Growth$	0.0005 (0.0224)	0.0004 (0.0193)	0.0020 (0.1015)	0.0019 (0.0986)
$Mb$	0.2675*** (4.7720)	0.2681*** (4.7836)	0.2275*** (4.4963)	0.2279*** (4.5052)
$SdRoa$	-1.0530*** (-4.5068)	-1.0598*** (-4.5392)	-0.8844*** (-4.3899)	-0.8902*** (-4.4219)
$Listage$	0.0438*** (3.5029)	0.0433*** (3.4652)	0.0411*** (3.6406)	0.0408*** (3.6087)
$Soe$	0.1857*** (7.1593)	0.1852*** (7.1414)	0.1706*** (7.2638)	0.1702*** (7.2476)
$Sh$	-0.1576** (-2.1178)	-0.1555** (-2.0893)	-0.1685** (-2.5001)	-0.1665** (-2.4701)
$Bsize$	0.0538 (0.9353)	0.0543 (0.9434)	0.0319 (0.6157)	0.0323 (0.6244)
$BHshare$	-0.0628 (-1.3655)	-0.0632 (-1.3758)	-0.0649 (-1.5399)	-0.0651 (-1.5448)
$CountiN$	-0.0004** (-2.5030)	-0.0004** (-2.4804)	-0.0004** (-2.4003)	-0.0004** (-2.3793)
$Word$	-0.0709*** (-2.8631)	-0.0701*** (-2.8295)	-0.0607*** (-2.7297)	-0.0601*** (-2.7091)
$Cons$	-5.5391*** (-17.5125)	-5.5259*** (-17.4861)	-4.8920*** (-16.8730)	-4.8803*** (-16.8497)
行业	Yes	Yes	Yes	Yes
年度	Yes	Yes	Yes	Yes
N	8871	8871	8871	8871
$R^2_{adj}$	0.2138	0.2137	0.2198	0.2197

2. 使用事务所层面固定效应。在控制行业和年度固定效应的基础上,为避免不同事务所审计风格(固定模板)的异质性影响,进一步控制会计师事务所层面的固定效应。

3. 考虑文本语调的影响。文本语言传播具有灵

活性——说什么不重要,重要的是怎么说。关键审计事项语调反映了注册会计师对客户财务报表风险感知的正面和负面情绪,而情绪的变化可能影响文本相似性以及个股股价波动。借鉴谢德仁和林乐<sup>[31]</sup>的做法,利用 WinGo 数据库构建关键审计事项语调指标  $Tone$  纳入模型(4)和模型(5)中进行回归。

4. 增加控制变量。已有文献认为,公司治理水平是影响股价同步性的重要因素<sup>[32]</sup>。为避免遗漏重要的变量,在模型(5)中增加第一大股东持股比例二次项( $Shsq$ )、管理层持股比例( $Mhold$ )和股权制衡度( $Bal$ )等作为控制变量。

5. 压缩样本规模。2016 年的样本量较小,为首次披露关键审计事项的 A+H 股公司。为避免选择性倾向的影响,删除 2016 年的观测值,采用新审计报告准则全面实施后的样本重新回归。

#### (四) 内生性考虑

关键审计事项披露同构效应与股价同步性的关系可能受到内生性影响。为避免同行业上市公司之间的同构行为可能投射到股价上,已在公式(3)中控制了行业收益率影响。为避免反向因果关系的影响,在模型(5)中采取超前-滞后一期的设置。对于其他可能的内生性问题,开展如下检验:

1. 公司层面固定效应模型。公司层面固定效应可以有效控制不随时间变化且无法观察的个体异质性,有助于克服遗漏变量和反向因果关系带来的内生性问题。因此,采取个体-时点双固定效应模型对 H2 重新检验, $Simit1$  和  $Simit2$  的方向及显著性与主检验的结果一致,H2 获得支持。

2. 动态面板数据。已有研究表明,动态面板数据有助于在一定程度上克服互为因果和遗漏变量产生的内生性问题。将股价同步性的滞后 1 期( $LSYNCH$ )作为控制变量纳入模型(5)重新回归,经过上述处理后, $Simit1$  和  $Simit2$  的系数仍在 5% 水平上显著。

3. 工具变量法。采用工具变量法来克服内生性问题。依据相关性和外生性原则,选择同一家会计师事务所  $Simit1$  的中位数  $Simit1_m$ (排除样本自身)作为工具变量。在第一阶段回归中, $Simit1_m$  的系数在 1% 水平上显著为正,且  $F$  值远大于 10。在第二阶段回归中, $Simit1$  的系数在 10% 水平上显著,说明 H2 仍然成立。

上述估计结果<sup>①</sup>与主检验一致,证实了研究结论的稳健性。

#### 五、进一步分析

以上分析证实了关键审计事项披露存在模仿同

构效应,导致标准化语言描述的行业信息进入市场,带来股价同步性的提高。进一步地,在后续分析中需要证实或解决如下问题:样板化披露是否确实提供了更多行业层面信息、是否因行业信息过载挤出公司特质信息、行业信息降噪作用的排除性检验以及可能的影响路径分析。

### (一)样板化披露是否提供更多行业信息

前已假定关键审计事项样板化披露,将更多体现行业共性特征的事项反映在审计报告中,提升了行业信息对个股股价的解释程度。为进一步阐明行业信息存在的可能性,借鉴相关文献的方法<sup>[33]</sup>,对股价中的行业信息进行提取。具体步骤如下:

首先,根据模型(6)计算个股的年度  $R^2$ 。

表4 机制分析的估计结果

变量	分解行业层面信息		行业信息对特质信息的影响		行业信息降噪作用	
	(1) INDSYN	(2) INDSYN	(3) Simit3	(4) Simit3	(5) Ferror	(6) Ferror
Simit1	1.0243** (2.4348)		0.3288*** (6.7970)		-1.4142 (-1.3068)	
Simit2		0.9016** (2.1955)		0.2868*** (6.2595)		-1.3578 (-1.2839)
控制变量	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
行业	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
年度	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
N	8871	8871			7332	7332
$R^2_{adj}$	0.1069	0.1067			0.0839	0.0839

### (二)增加行业信息是否挤出公司特质信息

当组织面临环境不确定性时,既可以通过模仿其他组织的做法来获取外部合法性,也可以通过重复自己以往的惯常做法来获取内部合法性<sup>[11]</sup>。组织会根据自身既往的经验做出决策,具有保持行为惯性的倾向<sup>[34]</sup>。因此,组织间模仿同构程度受到行为惯性的影响。

在关键审计事项披露中,同样会受到行为惯性和模仿同构的影响,表现为纵向模板化和横向模板化两个维度。一方面,如果行为惯性导致的纵向模板化体现了更多公司层面特质信息,因这种惯例具有“往期验证”效应<sup>[18]</sup>,对于风险规避的报告人而言,参考历史报告是理性的,其向外界寻求解决方案的动机减弱,可能会减少对外部组织的模仿,表现为纵向模板化与横向模板化之间相互替代的负相关性。另一方面,如果行为惯性导致的纵向模板化实际上仍然参照同行业的普遍做法,可能会导致行业信息过载并对公司层面特质信息产生挤出效应,表现为纵向模板化与横向模板化之间相互增强的正相关性。

$$Ret_{i,t} = \alpha + \beta_1 Market_t + \epsilon_{i,t} \quad (6)$$

其次,根据模型(2)和模型(6)计算出的  $R^2$ ,将两者之差计为 INDR2。同时,根据式(3)计算 IND SYN,它反映了个股股价中行业信息能解释的部分。

最后,将 IND SYN 纳入模型(5)中进行回归。根据以上推断,如果关键审计事项的样板化披露能够增加行业信息含量,两者之间应呈正相关关系。估计结果如表 4 中列(1)和列(2)所示, Simit1 和 Simit2 的系数均在 5% 水平上显著为正,即关键审计事项的模仿同构显著增加了个股股价中的行业信息含量。

根据以上分析,构建公司当期报告与上期报告之间的相似性指标 Simit3,结果显示: Simit1 与 Simit3 之间、Simit2 与 Simit3 之间的相关系数均在 1% 水平上显著为正。表 4 中列(3)和列(4)反映了以 Simit3 作为因变量的多元回归结果,Simit1 和 Simit2 的系数同样显著为正,说明行为惯性的纵向模板化与模仿同构的横向模板化之间高度正相关,行业内公司间文本相似性越高、本期与上期的文本相似性越高,行业信息在两个维度的模板化中同时存在,行业信息过载对公司特质信息产生挤出效应。

### (三)增加行业信息是否具有降噪作用

关于股价同步性所隐含的经济学含义除了“信息效率”观的解释之外,还包括“非理性因素”观,两者的区别在于,较低的  $R^2$  意味着较多特质信息含量还是较多噪声信息<sup>[32]</sup>。

有理由预期,关键审计事项样板化披露通过行业信息的重复验证,也可能降低证券市场噪声进而提升股价同步性。为排除这种可能性,考察关键审计事项模仿同构效应与分析师预测偏差度(Ferror)之间的关系,如果“降噪”的逻辑成立,关键审计事项

模仿同构效应越强,基于更为准确的信息,分析师预测的误差将降低。估计结果如表4中列(5)和列(6)所示,*Simit1* 和 *Simit2* 的系数虽然为负,但并不显著,一定程度上排除了样板化披露“降噪”作用的可能性。

#### (四)可能的影响路径

下面,从分析师和机构投资者的视角,通过构建交互项的方式探讨关键审计事项披露的模仿同构影响股价同步性的可能路径。

1. 关键审计事项同构效应、分析师跟踪与股价同步性。分析师作为资本市场信息中介,在信息挖掘和信息处理方面拥有优势。他们利用专业知识对公司发布的信息进行整合和解读,使得这些信息能够更加及时、准确地融入股价。已有文献表明,当存在较多分析师跟踪时,公司层面信息进入股价的程度大大提高,进而降低了股价同步性<sup>[31,35]</sup>。

新审计报告可能被分析师作为解读公司基本面的信息源。表5报告了关键审计事项同构效应、分析师跟踪与股价同步性的估计结果。在列(1)~列(4)中,分析师跟踪人数(*Analyst*)的系数在1%水平上显著为负,说明分析师关注程度越高,股价同步性越低。当加入关键审计事项同构效应的交互项时,*Simit1*×*Analyst* 和 *Simit2*×*Analyst* 的系数在1%或5%水平上显著为正,说明关键审计事项文本相似性越高,行业层面共性信息供给增多,削弱了分析师的信息解读功能对股价同步性的降低作用。

表5 关键审计事项同构效应、分析师跟踪与股价同步性的估计结果

变量				
	(1) SYNCHA	(2) SYNCHA	(3) SYNCHB	(4) SYNCHB
<i>Simit1</i>	0.2507 (1.3274)		0.2468 (1.4380)	
<i>Simit2</i>		0.1948 (1.0658)		0.2059 (1.2402)
<i>Analyst</i>	-0.0136*** (-3.8018)	-0.0143*** (-4.3604)	-0.0127*** (-3.8144)	-0.0134*** (-4.3726)
<i>Simit1</i> × <i>Analyst</i>	0.0325** (2.4674)		0.0284** (2.3040)	
<i>Simit2</i> × <i>Analyst</i>		0.0368*** (2.9661)		0.0322*** (2.7808)
控制变量	Yes	Yes	Yes	Yes
行业	Yes	Yes	Yes	Yes
年度	Yes	Yes	Yes	Yes
N	8871	8871	8871	8871
R <sup>2</sup> _adj	0.2167	0.2169	0.2234	0.2236

#### 2. 关键审计事项同构效应、机构投资者持股与

股价同步性。机构投资者在资本市场上具有信息发现和信息交易的作用,他们对企业生产、经营等信息的挖掘、解读和利用,提高了企业透明度和信息效率。已有文献研究发现,机构投资者持股比例的增加加速了股票价格对新信息的调整和吸收,提高了资本市场的信息效率,从而减少了股价变动的同步性<sup>[36,37]</sup>。

新审计报告同样可能被机构投资者作为公司价值判断的依据。表6报告了关键审计事项同构效应、机构投资者持股与股价同步性的估计结果。在列(1)~列(4)中,机构投资者持股(*Inshold*)的系数在1%水平上显著为负,说明机构投资者持股比例越高,股价同步性越低。当加入关键审计事项同构效应的交互项时,*Simit1*×*Inshold* 和 *Simit2*×*Inshold* 的系数在1%水平上显著为正,说明关键审计事项文本相似程度越高,行业层面共性信息释放增多,削弱了机构投资者的信息发现功能对股价同步性的降低作用。

表6 关键审计事项同构效应、机构投资者持股与股价同步性的估计结果

变量				
	(1) SYNCHA	(2) SYNCHA	(3) SYNCHB	(4) SYNCHB
<i>Simit1</i>	-0.4843 (-1.6350)			-0.5225** (-2.0065)
<i>Simit2</i>			-0.4783* (-1.6977)	-0.5116** (-2.0642)
<i>Inshold</i>		-0.0088*** (-5.2592)	-0.0083*** (-5.3824)	-0.0086*** (-5.8456) -0.0081*** (-6.0163)
<i>Simit1</i> × <i>Inshold</i>	0.0219*** (3.6516)		0.0222*** (4.1706)	
<i>Simit2</i> × <i>Inshold</i>		0.0206*** (3.6729)		0.0211*** (4.2375)
控制变量	Yes	Yes	Yes	Yes
行业	Yes	Yes	Yes	Yes
年度	Yes	Yes	Yes	Yes
N	8869	8869	8869	8869
R <sup>2</sup> _adj	0.2189	0.2188	0.2253	0.2253

## 六、研究结论与启示

与已有的大量研究关注新审计报告首次披露的积极效果相比,本文从文本相似性角度考察关键审计事项的样板化披露及其经济后果,并给出了基于制度理论的解释。研究发现:(1)在关键审计事项披露中,存在模仿同构行为。(2)关键审计事项的样板化披露使更多行业层面信息融入股价,而公司特质信息传递不足,导致公司当期与同一行业其他公司关键审计事项的文本相似性越高,股价同步性越高。

(3)关键审计事项披露模仿同构对股价同步性的影响机制在于行业层面信息过载以及对公司层面信息的挤出作用,而非降低“噪声”作用,这为股价同步性经济含义的“信息效率”观提供了增量的经验证据。

(4)关键审计事项披露模仿同构主要通过作用于分析师和机构投资者进而影响资本市场信息效率。

以上研究发现具有如下启示:一方面,注册会计师应有意识地积累专门知识和审计经验,提高专业胜任能力。关键审计事项的个性化披露需要很强的职业判断能力,这就需要注册会计师在充分理解和掌握准则内涵的基础上,合理运用专业知识和职业判断识别风险,做好与公司治理层的沟通与协调,有的放矢、针对性地选取关键审计事项;特别是要超越行业“标准风险”,关注与客户自身风险相关的事项,即使同样是收入确认或资产减值事项,审计工作的重点也可能各有侧重,应选择更加细致的视角,提供差异化的公司层面特质信息。会计师事务所应进一步加强内部质量控制,改进工作底稿设计,基于为审计报告使用者提供更有深度见解的角度,制定关键审计事项披露的规范性标准,并保证在实务工作中贯彻执行。另一方面,中国注册会计师协会应针对当前存在的样板化披露问题,制作案例汇编,推广良好实践,颁布指导性文件,帮助事务所提高信息披露水平。同时,完善年报风险约谈制度,根据当年宏观经济形势和公司经营状况约谈有关会计师事务所,并要求会计师事务所就约谈的年报审计风险内容开展学习与讨论,在关键审计事项段中针对性地予以体现。财政部作为监管部门应加强与中国注册会计师协会和会计师事务所的联系,定期听取他们的意见和建议,根据需要适时启动准则修订和指南制定工作。中国证监会应积极发挥年报问询函的监管作用,建立与关键审计事项披露相关的问询机制,关注同行业内公司之间同质化披露问题,保障新审计报告准则的规范推进;加大对会计师事务所执业质量监管和对相关责任人的处罚力度;如果发现新审计报告准则执行不到位、信息披露存在严重质量问题,应从严从重处罚。

#### 注释:

① 限于篇幅,具体结果未呈现。如有需要,可联系作者。

#### 参考文献:

[1] 路军,张金丹. 审计报告中关键审计事项披露的初步研究——来自A+H股上市公司的证据[J]. 会计研究, 2018(2):

83—91.

- [2] 冉明东,徐耀珍. 注册会计师审计报告改进研究——基于我国审计报告改革试点样本的分析[J]. 审计研究, 2017(5): 62—69.
- [3] Reinstein A, Hepp G W, Weirich T R. Auditors' increased responsibilities under the PCAOB's new audit reporting standards: Communicating critical audit matters[J]. The CPA Journal, 2018, 88(2): 42—47.
- [4] 柳木华,董秀琴. 关键审计事项的披露特点——基于2017年上市公司新式审计报告的统计分析[J]. 证券市场导报, 2018(11): 12—18.
- [5] Wurgler J. Financial markets and the allocation of capital[J]. Journal of Financial Economics, 2000, 58(1): 187—214.
- [6] DiMaggio J, Powell W. The iron cage revisited: Institutional isomorphism and collective rationality in organizational fields [J]. American Sociological Review, 1983, 48(2): 147—160.
- [7] Purdy J M, Gray B. Conflicting logics, mechanisms of diffusion, and multilevel dynamics in emerging institutional fields [J]. Academy of Management Journal, 2009, 52(2): 355—380.
- [8] 王疆,陈俊甫. 国际投资决策中的组织间模仿行为研究述评[J]. 外国经济与管理, 2013, 35(3): 37—45.
- [9] Carpenter V L, Feroz E H. Institutional theory and accounting rule choice: An analysis of four US state governments' decisions to adopt generally accepted accounting principles[J]. Accounting, Organizations and Society, 2001, 26(7—8): 565—596.
- [10] Coyte R, Emsley D, Boyd D. Examining management accounting change as rules and routines: The effect of rule precision[J]. Australian Accounting Review, 2010, 20(2): 96—109.
- [11] Brown J L. The spread of aggressive corporate tax reporting: A detailed examination of the corporate-owned life insurance shelter[J]. The Accounting Review, 2011, 86(1): 23—57.
- [12] Aerts W, Cormier D, Magnan M. Intra-industry imitation in corporate environmental reporting: An international perspective[J]. Journal of Accounting and Public Policy, 2006, 25(3): 299—331.
- [13] Chelli M, Durocher S, Richard J. France's new economic regulations: Insights from institutional legitimacy theory[J]. Accounting, Auditing & Accountability, 2014, 27(2): 283—316.
- [14] Negash M, Lemma T T. Institutional pressures and the accounting and reporting of environmental liabilities[J]. Business Strategy and the Environment, 2020, 29(5): 1941—1960.
- [15] 黄溶冰,谢晓君,周卉芬. 企业漂绿的“同构”行为[J]. 中国人口·资源与环境, 2020, 30(11): 139—150.
- [16] Meyers J W, Rowan B. Institutionalized organizations: Formal structure as myth and ceremony[J]. American Journal of Sociology, 1977, 83(2): 340—363.
- [17] 马炯. 风险社会中的进步观念审视及其重建[J]. 湖湘论坛, 2021, 34(3): 120—128.
- [18] 赵子夜,杨庆,杨楠. 言多必失? 管理层报告的样板化及其经济后果[J]. 管理科学学报, 2019, 22(3): 53—69.
- [19] Morck R, Yeung B, Yu W. The information content of stock markets: Why do emerging markets have synchronous stock price movement? [J]. Journal of Financial Economics, 2000,

- 58(1): 215—260.
- [20] Dang T L, Moshirian F, Zhang B H. Commonality in news around the world[J]. Journal of Financial Economics, 2015, 116(1): 82—110.
- [21] 胡军,王甄.微博、特质性信息披露与股价同步性[J].金融研究, 2015 (11): 191—206.
- [22] Cheong C S, Hoffmann A, Zurbruegg R. Tarred with the same brush? Advertising share of voice and stock price synchronicity[J]. Journal of Marketing, 2021, 85(6):118—140.
- [23] 史永,张龙平. XBRL财务报告实施效果研究——基于股价同步性的视角[J].会计研究, 2014 (3): 3—10.
- [24] Utz S. Over-investment or risk mitigation? Corporate social responsibility in Asia-Pacific, Europe, Japan, and the United States[J]. Review of Financial Economics, 2018, 36 (2): 167—193.
- [25] Crawford S S, Roulstone D T, So E C. Analyst initiations of coverage and stock return synchronicity[J]. The Accounting Review, 2012, 87(5): 1527—1553.
- [26] 伊志宏,杨圣之,陈钦源.分析师能降低股价同步性吗——基于研究报告文本分析的实证研究[J].中国工业经济, 2019(1): 156—173.
- [27] Veldkamp L L. Information markets and the comovement of asset prices[J]. Review of Economics Studies, 2006, 73(3): 823—845.
- [28] 王木之,李丹.新审计报告和股价同步性[J].会计研究, 2019 (1): 86—92.
- [29] Li B, Rajgopal S, Venkatachalam M.  $R^2$  and idiosyncratic risk are not interchangeable[J]. The Accounting Review, 2014, 89 (6): 2261—2295.
- [30] Gul F A, Kim J B, Qiu A A. Ownership concentration, foreign shareholding, audit quality, and stock price synchronicity: Evidence from China[J]. Journal of Financial Economics, 2010, 95(3): 425—442.
- [31] 谢德仁,林乐.管理层语调能预示公司未来业绩吗——基于我国上市公司年度业绩说明会的文本分析[J].会计研究, 2015 (2): 20—27.
- [32] 游家兴.  $R^2$ 的复活——股价同步性研究评述与展望[J].管理科学学报, 2017, 20(3): 63—79.
- [33] Piotroski J D, Roulstone D T. The influence of analysts, institutional investors, and insiders on the incorporation of market, industry, and firm-specific information into stock prices[J]. The Accounting Review, 2004, 79(4): 1119—1151.
- [34] Oertel S, Thommes K, Walgenbach P. Organizational failure in the aftermath of radical institutional change[J]. Organization Studies, 2016, 37 (8): 1067—1087.
- [35] 朱红军,何贤杰,陶林.中国的证券分析师能够提高资本市场的效率吗——基于股价同步性和股价信息含量的经验证据[J].金融研究, 2007 (2): 110—121.
- [36] An H, Zhang T. Stock price synchronicity, crash risk, and institutional investors[J]. Journal of Corporate Finance, 2013, 21: 1—15.
- [37] 潘婉彬,武亚楠,陶利斌.知情交易者在公司IPO前五年扮演何种信息角色? [J].经济管理, 2013, 35(3): 96—106.

(责任编辑:宁晓青)

## Mimetic Isomorphic of Key Audit Matters Disclosure and Stock Price Synchronicity

HUANG Rongbing<sup>1</sup>, ZHANG Jingxue<sup>2</sup>

(1. School of Accounting, Zhejiang Gongshang University, Hangzhou, Zhejiang 310018, China;

2. School of Business, Zhengzhou University, Zhengzhou, Henan 450001, China)

**Abstract:** On the basis of the Institutional Theory in Organizational Sociology, we study the isomorphic effect of key audit disclosure and its impact on the information efficiency of the capital market by taking China's A-share listed companies (from 2016 to 2020) as samples and adopting TF-IDF to calculate text similarity indexes. The result demonstrates that the disclosure of key audit matters possesses the effect of simulated isomorphism. Template disclosure arising from simulations reveals more information at the industry level and reduces the introduction of firm-specific information to share prices so as to upgrade stock price synchronicity of individual shares. Furthermore, the influencing mechanism of the isomorphic effect of key audit matters to stock price synchronicity derives from the overload of industry information instead of its noise reduction, which affects the judgments of analysts and institutional investors.

**Key words:** new audit reporting standards; key audit matters; mimetic isomorphic; stock price synchronicity; institutional theory