

学校代码：10730

分类号：

密级：

# 兰州大学

## 硕士 学位 论文

(专业学位)

论文题目（中文）

关键审计事项样板化的影响因素及经济后果  
研究

论文题目（外文）

Research on the Influencing Factors and  
Economic Consequences of the key Audit  
Matter Templating

作者姓名

兰雨函

类型领域

会计专硕

研究方向

会计审计中的判断与决策

教育类型

学历教育

指导教师

孙岩 教授

合作导师

论文工作时段

2020年1月至2021年5月

论文答辩日期

2021年5月

校址：甘肃省兰州市天水南路 222 号



# 关键审计事项样板化的影响因素及经济后果研究

## 中文摘要

2016 年 12 月，我国财政部正式通过并颁布了第 1504 号审计准则，要求审计师在审计报告中增加关键审计事项的披露。时至今日，我国审计师已经慢慢接受并熟悉关键审计事项的披露，进而逐渐摸索出一套较为成熟的关键审计事项识别和应对的模式。然而，随着新审计报告准则执行时长的增加，关键审计事项的披露呈现出“样板化”的趋势，仅仅是对以往披露内容的简单重复，有用的信息匮乏，这与此次审计报告改革的设计初衷显然是背道而驰的。因此，探究哪些因素会对关键审计事项的样板化程度产生影响，以及样板化的披露是否会带来不利的经济后果而削弱其应有的价值，成为目前亟需解答的问题。

围绕关键审计事项的样板化披露问题，本文首先回顾了新审计报告准则的改革历程及相关文献。接着，统计分析了关键审计事项类型的数量特征，并且定性地分析了关键审计事项纵向和横向样板化的情况，以此佐证关键审计事项样板化披露的趋势。最后，选取 401 家深交所主板 A 股上市公司 2017–2019 年的数据作为样本，从制度执行时间、事务所和审计师三个层面出发，实证检验了影响关键审计事项样板化程度的因素，并对关键审计事项的样板化披露可能带来的不利经济后果进行了探究。研究发现，随着新准则执行时长的增加，关键审计事项的样板化程度逐年升高。而变更事务所和由女性审计师审计可以有效降低关键审计事项的样板化程度。此外，关键审计事项的样板化程度呈现出一定的行业特征，金融业和房地产业的关键审计事项样板化趋势更加明显。进一步地，本文还发现，样板化的关键审计事项并未实质性地降低审计质量，表现为公司可操控性应计并未发生显著地变化；但是样板化的关键审计事项会显著地降低其信息含量，表现为分析师盈余预测的准确度降低并且分歧度显著地升高。

本文不仅分析了关键审计事项样板化形成的影响因素，还研究了样板化的关键审计事项可能带来的不利经济后果，并提出了一些具有针对性的避免样板化披露的建议。丰富了关键审计事项的研究视角，为政策制定者持续改进和完善关键审计事项披露制度提供了参考依据。

**关键词：**关键审计事项，样板化程度，影响因素，文本相似度，审计质量，信息含量

# **Research on the Influencing Factors and Economic Consequences of the key Audit Matter Templating**

## **Abstract**

In December 2016, China's Ministry of Finance officially passed and promulgated the No. 1504 auditing standard, which requires auditors to increase the disclosure of key audit matters in the audit report. Today, China's auditors have gradually accepted and become familiar with the disclosure of key audit matters, and gradually explore a more mature mode of identifying and responding to key audit matters. However, with the increase of the implementation time of the new audit reporting standards, the disclosure of key audit matters presents a trend of "model", which is only a simple repetition of the previous disclosure content and lack of useful information, which is obviously contrary to the original intention of the audit report reform. Therefore, it is an urgent problem to explore which factors will affect the degree of template of key audit matters, and whether the disclosure of template will bring adverse economic consequences and weaken its due value.

Focusing on the model disclosure of key audit matters, this paper first reviews the reform process of the new audit reporting standards and related literature. Then, this paper analyzes the quantitative characteristics of the types of key audit matters, and qualitatively analyzes the vertical and horizontal templating of key audit matters, so as to prove the trend of templating disclosure of key audit matters. Finally, this paper selects the data of 401 A-share listed companies on the main board of Shenzhen Stock Exchange from 2017 to 2019 as samples, and empirically tests the factors that affect the degree of key audit matters' template disclosure from three aspects of system implementation time, accounting firms and auditors, and explores the possible adverse economic consequences of key audit matters' template disclosure. It is found that with the increase of the implementation time of the new standards, the degree of key audit matters' patterning increases year by year. The change of firms and the audit by female auditors can effectively reduce the degree of model of key audit matters. In addition, the degree of key audit matters' template shows certain industry characteristics, and the trend of key audit matters' template in financial industry and real estate industry is more obvious. Furthermore, this paper also finds that the key audit matters of the model do not substantially reduce the audit quality, which shows that the company's discretionary accruals have not changed significantly; However, the information content of typical key audit items will be significantly reduced, which shows that the accuracy of analysts' earnings forecast will be

reduced and the divergence will be significantly increased.

This paper not only analyzes the influencing factors of the formation of key audit matters template, but also studies the possible adverse economic consequences of key audit matters template, and puts forward some targeted suggestions to avoid template disclosure. It enriches the research perspective of key audit matters and provides reference for policy makers to continuously improve and perfect the disclosure system of key audit matters.

**Keywords:** key Audit Matters, Degree of Template, Influencing Factors, Text Similarity, Audit Quality, Information Content

# 目 录

中文摘要 .....	I
Abstract .....	II
第一章 绪论 .....	1
1.1 研究背景与意义 .....	1
1.1.1 研究背景 .....	1
1.1.2 研究意义 .....	2
1.2 研究方法与创新 .....	3
1.2.1 研究方法 .....	3
1.2.2 本文的创新点 .....	3
1.3 研究内容与框架 .....	4
1.3.1 研究内容 .....	4
1.3.2 研究框架 .....	5
第二章 文献综述与相关理论 .....	6
2.1 新审计报告准则变革概述 .....	6
2.2 主要概念的界定 .....	7
2.3 文献综述 .....	8
2.3.1 关键审计事项披露的影响因素相关的研究 .....	8
2.3.2 关键审计事项的经济后果相关的研究 .....	9
2.3.3 关键审计事项趋于样板化的相关研究 .....	11
2.3.4 文献述评 .....	11
2.4 相关理论 .....	12
2.4.1 信息不对称理论 .....	12
2.4.2 路径依赖理论 .....	13
2.4.3 组织文化理论 .....	13

第三章 关键审计事项的样板化趋势分析 .....	15
3.1 关键审计事项披露类型的样板化趋势.....	15
3.2 关键审计事项披露内容的样板化趋势.....	16
3.2.1 “往期验证”：纵向样板化分析.....	16
3.2.1 “趋同捆绑”：横向样板化分析.....	18
第四章 影响因素及经济后果的理论分析 .....	21
4.1 样板化的影响因素分析.....	21
4.1.1 新准则执行时长的影响.....	21
4.1.2 事务所因素的影响.....	22
4.1.3 审计师因素的影响.....	22
4.2 样板化的经济后果分析.....	23
4.2.1 关键审计事项样板化对审计质量的影响.....	23
4.2.2 关键审计事项样板化对信息含量的影响.....	24
4.3 理论分析小结.....	24
第五章 影响因素及经济后果的实证检验 .....	25
5.1 样本选择与变量描述.....	25
5.1.1 样本选择与数据来源.....	25
5.1.2 关键审计事项样板化程度的衡量指标.....	25
5.1.3 样板化影响因素及经济后果研究的变量设计.....	26
5.2 模型建立.....	29
5.3 模型结果与分析.....	30
5.3.1 文本相似度分组统计分析 .....	30
5.3.2 变量相关性分析.....	31
5.3.3 关键审计事项样板化的影响因素检验.....	32
5.3.4 关键审计事项样板化的经济后果检验.....	35
5.3.5 稳健性检验.....	37
第六章 研究结论与展望 .....	38

6.1 研究结论与政策建议.....	38
6.1.1 研究结论.....	38
6.1.2 政策建议.....	39
6.2 不足与展望.....	40
6.2.1 本文的不足之处.....	40
6.2.2 未来展望.....	40
参考文献.....	42
在学期间的研究成果 .....	46
致谢.....	47

# 第一章 绪论

## 1.1 研究背景与意义

### 1.1.1 研究背景

伴随着世界经济的蓬勃发展，资本市场也变得复杂多变。无论是处于信息劣势的投资者，还是维持市场秩序的监管者，都渴望能够获得公司更多的信息，以帮助自己更好的决策。而审计行业作为市场经济监督体系的重要一环，能够显著降低企业内外部的信息不对称性。然而，由于传统的审计报告具有相对统一的格式，仅就公司披露的年报信息发表认可或者不认可的意见，难以满足外部投资者获取信息的需求。鉴于此，自 2015 年起，IAASB、我国以及 PCAOB 相继颁布了新的审计准则，要求审计师在撰写审计报告时，增加披露关键审计事项的内容。与传统审计报告的标准化信息披露方式相比，审计师获得了更多的选择权，能够依赖自己的职业判断筛选出本期重点关注过的事项，以向外界传达有关的风险及其对应的审计程序。

沟通关键审计事项的主要目的之一是为了提高审计工作的信息透明度，增加其信息沟通应用价值，以此来向外界提供更多有价值的信息。然而，关键审计事项在施行过程中，是否实现了其预想的价值？审计师在撰写关键审计事项时，是否结合了被审单位的实际情况？信息使用者是否能从关键审计事项的披露中获取到增量的信息？国内外的学者对此的研究结论并不统一：支持者认为关键审计事项施加给审计师更高的诉讼风险和责任压力，这会使得审计师采取更积极的审计应对措施（Reid, et al., 2019），从而增加审计报告的沟通价值（路军等, 2018；王艳艳等, 2018）。而反对者则始终坚信审计师是以一种消极的态度应对，披露关键审计事项只是让报表使用者产生了审计质量提高的错觉（张金丹等, 2019），并不能将实质性的增量信息传递给报表使用者（Gutierrez, et al., 2018；Lennox, et al., 2019）。

此外，随着我国新审计准则的逐步推行实施，大量的研究都聚焦在对关键审计事项类型、数量以及形式的统计定性分析。从分析结果来看，受到学者们普遍诟病的一个问题就是关键审计事项的披露过度标准化，未能结合被审单位的实际情况描述（冉明东等, 2017；路军等, 2018；庄飞鹏等, 2020）。正如 Brasel et al. (2016) 担忧的那样，审计师可能会倾向于向外部公众披露“样板式”的关键审计事项，这种样板化的披露或大或小地影响了审计报告的实际价值增量和应用

价值。因此对关键审计事项的样板化披露问题进行深入地研究具有很强的现实意义。不同于现有文献中对样板化披露的研究还停留在描述现状的阶段，本文基于余弦相似度算法，对关键审计事项的样板化趋势进行了定量研究，从制度执行时间、事务所和审计师三个层面探究了关键审计事项样板化程度的影响因素，并探索性地研究了样板化的关键审计事项可能带来的不利经济后果，以期为政策制定者持续改进和完善相关制度提供一些新的思路。

### 1.1.2 研究意义

本文首先梳理了新审计报告改革的历程和相关文献，并通过对纵向和横向样板化的现状进行分析，以此证明关键审计事项确实存在样板化披露的趋势。接着，基于余弦算法，以实证检验的方式对样板化披露的影响因素进行探究，并探索性地研究了样板化披露可能带来的经济后果，从而针对性地提出了避免样板化的建议，具有一定的理论和实践价值。

**理论价值：**在收集和整理现有关于关键审计事项文献的基础之上，本文发现，现有研究主要聚焦在关键审计事项披露的影响因素以及披露关键审计事项对利益相关方的决策的影响等。而对于新准则实施现状的研究也大都停留在事项类型、数量和形式的定性分析上。很少有研究对关键审计事项的发展趋势以及存在的样板化问题作更深入的分析。本文着眼于关键审计事项的样板化披露问题，通过实证检验的方法，从制度执行时间、事务所和审计师三个层面检验了影响关键审计事项样板化程度的因素，并探索性地研究了样板化的披露可能带来的不利经济后果。本文重点关注了关键审计事项的样板化披露问题，并深入地探究了样板化披露的影响因素及经济后果，对丰富研究视角、完善相关理论作出了一定的贡献。

**实践价值：**由于此次制度改革的目的主要是为了提高审计工作的信息透明度，增加其信息沟通应用价值，以此来向外界提供更多有用的决策指导信息。相比于传统的审计报告，新审计报告最大的特点就是审计师可以根据公司的实际情况，沟通公司存在的潜在风险。因此，如何避免关键审计事项的样板化披露，以保证其经济价值，对于此次改革具有至关重要的意义。基于以上原因，本研究从制度执行时间、事务所和审计师层面出发，通过实证检验的方法探究了关键审计事项样板化程度的影响因素，并为新审计准则的不断完善和后续改进工作提供了几点具有针对性的对策建议。本研究的重要意义在于，重点关注了关键审计事项样板化披露的问题，分析了样板化披露的影响因素和经济后果，为监管者完善相关制度，从而为提升我国证券市场健康发展水平作出了贡献。

## 1.2 研究方法与创新

### 1.2.1 研究方法

本文采用定性分析与实证检验相结合的方法,来探究关键审计事项样板化的影响因素以及样板化披露可能带来的不利经济后果。文章首先以定性的方式分析了关键审计事项存在的纵向和横向样板化的发展趋势。接着,在相关文献支撑及理论分析的基础上,对关键审计事项样板化可能的影响因素以及其可能导致的不利经济后果进行了理论分析。

最后是对关键审计事项样板化的影响因素与经济后果的实证检验部分。本文选取了401家深交所主板A股上市公司作为样本。参照尹蘅等(2019)的做法,以公司当年披露的事项同上年的文本相似度作为关键审计事项样板化程度的代替指标。关键审计事项的文本相似度是基于余弦算法计算得到,通过对前后两年的关键审计事项文本进行分词处理,从每个文本中各自选取若干个文本关键词,合并后构成一个文本集合,计算每个不同文本对于这个词的集合和其中的关键词的两个词频,根据TF-IDF模型生成两个文本各自的词频向量,从而计算得到两个向量的余弦相似度。文本相似度越高,表明关键审计事项重复披露以前年度内容的比例越大,套用样板的程度也就越高。然后通过多元回归检验关键审计事项模板化程度的影响因素以及样板化的披露对审计质量和分析师盈余预测质量的影响。本文的数据处理借助Stata15.0、Excel2016软件完成。

### 1.2.2 本文的创新点

本文检验了关键审计事项样板化的影响因素,同时还探索性地研究了样板化的披露可能带来的不利经济后果。本文的创新点如下:

(1)丰富了关键审计事项的研究视角,有助于不断完善我国相关审计理论体系。在现有研究中,学者们大都将关注点放在关键审计事项披露所带来的即时效应,包括披露关键审计事项所带来的市场反应以及审计责任等。而对于关键审计事项后续样板化披露的情况,现有研究还只是停留在描述现状的阶段。本文以我国证券市场中2017-2019三年的数据作为支撑,实证检验了关键审计事项样板化程度的影响因素,并以此提出避免样板化披露的建议。

(2)披露关键审计事项被普遍认为是审计报告的一次重大改革,与传统标准化的审计报告相比,披露关键审计事项能够带来良好的市场反应,诸如带来更多的增量信息,提升审计质量等。然而,目前的研究中,尚没有人关注到样板化的披露是否会影响到关键审计事项应有的经济价值。如果审计师都“宁可平庸,不愿创新”,只是单纯重复“样板式”的内容,那么关键审计事项就可能形同虚

设，最终丧失其应有的经济价值。因此，本文探索性地研究了关键审计事项样板化可能带来的不利经济后果。通过探究样板化程度与审计质量以及分析师盈余预测质量之间的关系，使监管者更好地意识到样板化披露所带来的弊端。

### 1.3 研究内容与框架

#### 1.3.1 研究内容

本文围绕关键审计事项的样板化披露问题，首先概述了新审计报告准则改革的历史背景和发展历程，并对关键审计事项相关的研究成果进行了梳理。此外，从披露的类型和内容两方面对 2017 -2019 年关键审计事项披露的发展趋势进行了分析，并运用 Excel、Stata 等软件处理样本数据，对关键审计事项样板化的影响因素及其经济后果进行了实证检验，从而为政策制定者持续改革和完善关键审计事项制度提供参考。本文的具体研究内容如下：

第一章，绪论。主要介绍本文的研究背景与意义，研究方法与创新，以及研究内容与结构框架。

第二章，文献综述与相关理论。首先，对审计报告改革的历史背景和发展历程进行梳理；其次，对本文的核心概念进行了界定；再次，对现有的关键审计事项影响因素、经济后果以及样板化披露的研究进行归纳和总结，从中发现现有文献的空缺，为本文的研究提供创新思路。最后，阐述了本文涉及到的相关理论，包括信息不对称理论、路径依赖理论、组织文化理论，为后续的影响因素及经济后果分析提供了理论支持。

第三章，关键审计事项的样板化趋势分析。本章统计分析了我国 2017-2019 年的关键审计事项披露类型的分布情况，并定性分析了关键审计事项纵向和横向样板化的情况，证明关键审计事项确实存在样板化披露的趋势，并由此提出本文的两个研究问题：（1）关键审计事项的样板化程度受到哪些因素的影响？（2）样板化的披露是否会带来一些不利的经济后果，从而削弱关键审计事项应有的价值？

第四章，影响因素及经济后果的理论分析。通过理论分析筛选出可能影响样板化程度的因素以及样板化的披露可能带来的不利经济后果。

第五章，影响因素及经济后果的实证检验。首先，本章介绍了所选择的样本、关键变量的测算，并建立了相关模型；接着，按照各影响因素对文本相似度进行分组统计和研究变量的相关性检验；然后，基于回归模型，通过多元回归分析来检验各因素对关键审计事项样板化程度的影响，以及样板化的披露对审计质量和分析师预测质量的影响。最后是稳健性检验，以检验结论的可靠性。

第六章，研究结论与展望。对本文得出的结论进行总结，并提出了一些具有针对性的避免样板化披露的建议。以及对文章的不足之处进行了分析，并对关键审计事项样板化方面的研究提出一些未来展望。

### 1.3.2 研究框架

本文的研究框架如下：

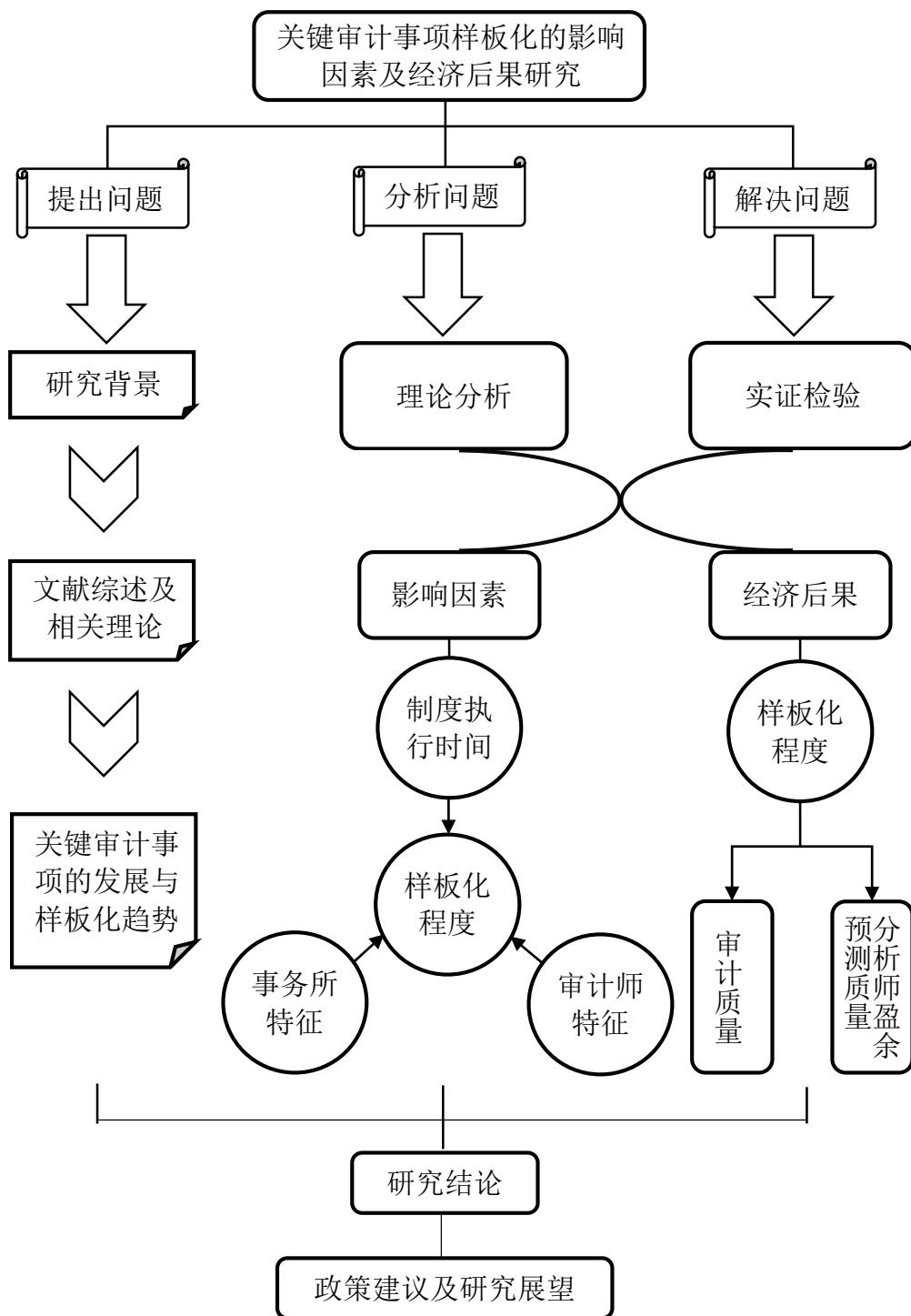


图 1-1 研究框架图

## 第二章 文献综述与相关理论

### 2.1 新审计报告准则变革概述

审计报告是审计师根据规定执行的有关审计工作审计程序、对公司财务报表的合规性发表审计意见的证明文书，是有关审计工作过程和结果的直接信息传递途径。传统的审计报告仅就公司披露的年报信息发表认可或者不认可的意见，这种审计报告的格式相对统一且内容简明了，符合会计信息的可比性和可理解性特征。然而，随着公司业务的复杂化和多元化，审计师在执行审计程序过程中往往需要用到复杂的、主观性的判断，而这些并不能在传统审计报告中传达出来。另一方面，作为审计的服务对象，报表使用者能够从传统审计报告中与其期望获得的信息存在较大的差距，措辞过于样板化，除了被审计单位的名称和财务报表涵盖期间不同，其他内容大都是千篇一律的样板套用，使得审计报告难以体现出审计工作的真正价值。

2008 年全球金融危机爆发，各国的经济都遭到重创，这无疑给现行的金融监管制度敲响了警钟。PCAOB 委员史蒂文表示，当管理层的估计发生重大变化或存在争议性的重大会计问题时，审计师未能及时、足量地在传统审计报告中向投资者传达可能存在的风险信息。经过这次经济危机，政府部门和金融监管机构也开始对导致经济危机的各方面原因进行分析和梳理，其中发现审计制度方面存在着一些不足，并着手研究和改革现行审计制度，在审计报告中增加额外信息，以提升审计工作在市场风险监控中所发挥的作用，由此审计报告的改革逐渐拉开了序幕。具体的审计报告准则变革历程如表 2-1 所示。

表 2-1 审计报告准则变革概述

时间	机构	事件
2009	IAASB	开始反思和总结传统审计报告所存在的缺陷，研究各国审计报告改革的进展。
2010	PCAOB	开始就审计报告改革这一项目进行调查研究、征集意见。
	EC	发布《审计政策：从危机中吸取教训》，并公开征求关于审计报告改革措施的意见。
2011	IAASB	印发《提高审计报告的价值：探索改变的选择》，并征求财务报表使用者关于如何提高审计报告的有用性的意见。
2012	FRC	发布了经修订的《英国公司治理准则》，重新划定了审计委员会和董事会的披露责任。

续表 2-1 审计报告准则变革概述

时间	机构	事件
2013	FRC	发布审计报告准则 ISA700，该准则要求审计师在审计报告中披露可能存在的重大错报风险。
	PCAOB	提出了新的审计执行标准，其调查对象主要包括审计师和财务报表使用者等利益相关者。
2014	EC	颁布了《关于年度财务报表法定审计的 2006/43/EC 号指令的修正案》，适用于 2016 年 6 月 17 日及之后的财务报表审计工作。
2015	IAASB	正式颁布了一系列的新审计报告准则，包括：制定了 IAS701 准则；修订了 ISA700、ISA705、ISA706、ISA260、ISA570、ISA720 六项准则。其核心内容就是要求在审计报告中增加“关键审计事项”的披露。
2016	PCAOB	对根据调查研究结果提议的新审计准则进行了修订，此次修订确定了“关键审计事项”这一概念的具体内容。
	CASB	我国财政部于 2016 年 12 月 23 日正式批准发布了由中国审计准则委员会（CASB）通过的新审计准则，即《中国注册会计师审计准则第 1504 号——在审计报告中沟通关键审计事项》等 12 项准则。
2017	PCAOB	正式发布了新的审计报告执行准则，要求在新的审计报告中披露关键审计事项信息（Critical Audit Matters）。

## 2.2 主要概念的界定

第 1504 号准则规定，关键审计事项是审计师从与治理层沟通过的事项中选取的、依赖自身职业判断所做出的、对本期审计工作最为重要的事项。由以下两部分内容构成：第一，关键审计事项的认定理由；第二，执行了哪些应对程序。沟通关键审计事项旨在提高审计工作的信息透明度，以向外部公众传达有关的风险及其对应的审计程序。

关键审计事项样板化，是指审计师在陈述关键审计事项的认定原因时，没有结合被审企业的具体情况，解释为何该事项被认定为关键审计事项。在陈述相应的审计程序时使用一些高度技术性的审计术语，或者以“我们检查了……”这种含糊其辞的语言等，缺乏针对被审企业实际情况的个性化审计程序（蒋品洪，2016）。赵子夜（2019）曾用“往期验证”和“趋同捆绑”解释管理层报告的纵向和横向样板化披露问题。关键审计事项的样板化披露同样存在纵向和横向两种形式。纵向样板化，是指针对同一家被审单位，审计师将其已披露的、合格的关

键审计事项作为“样板”，进而表现为对原有信息的重复披露（尹衡等，2019）。而横向样板化，是指审计师过度借鉴同行业公司披露的关键审计事项，进而披露一些缺乏公司个性化的通用信息（黄亮华，2020）。

本文的研究主要是针对纵向沿用的样板化信息，即同一家公司当年的关键审计事项信息相对于其上年的样板化程度。

## 2.3 文献综述

### 2.3.1 关键审计事项披露的影响因素相关的研究

目前的研究主要从会计师事务所特征、审计师个人行为特征以及被审单位特征等因素入手，来深入探究这些因素对关键审计事项信息披露的影响。

#### （一）会计师事务所特征

由于每家会计师事务所都制定有自己的审计工作管理准则，不同会计师事务所在披露关键审计事项的数量、类型和形式上都体现了自己的特色。在披露数量方面，关键审计事项提供了一个展示专业审计工作过程的良好机会，有利于树立事务所的专业品牌声誉（吴勇等，2018），使事务所有积极的动机来披露更多的关键审计事项，从而展示其专业能力。毕马威仅在2013一年中就对“劳斯莱斯”明确列出了8条关键审计事项来作为提醒，受到市场投资者一致的看好（唐建华，2015）。但披露过多的事项可能会给事务所和审计师带来额外的法律风险，同时也可能意味着事务所需要付出更多的审计服务成本，因此目前无论是国际“四大”还是国内“八大”，选择披露的数量一般都不超过3项（张呈等，2019）。在披露类型上，国际四大更关注资产减值所带来的风险，在披露商誉、固定资产和应收账款等减值的数量比国内本土所显著较多；而国内本土所则更倾向于“收入确认”这一事项（胡慧娟，2020）。在披露形式上，目前以纯文字形式居多，而国际四大更倾向于采用表格形式，且详细度和精度都要高于非“四大”所（庄飞鹏等，2020）。

#### （二）审计师个人特征

由于关键审计事项需要依赖审计师的职业判断，因此审计师自身的一些特征势必会对其披露产生影响。现有研究主要是以实证检验的方式探究审计师个人特征对关键审计事项的影响。研究结果发现，女性审计师往往披露的数量更多（阚京华等，2018）；年龄相对较大、工作年限相对较长的审计师，其经验相对更丰富，也更注重自己的声誉，因此更有可能向外界

提供优秀的、高质量的审计报告（张凯旋等，2018）。此外，审计师的独立性也会对关键审计事项的披露起到至关重要的作用。由于对关键审计事项的识别和确认需要审计师与管理层沟通，若审计师因为丧失了独立性而选择与被审计单位进行合谋，则很有可能会选择隐瞒部分风险或者披露不真实的信息（Lennox,et al, 2017）。

### （三）被审计单位的特征

关键审计事项的本质是审计师向投资者传递的风险信息，被审单位的风险水平会直接影响其关键审计事项的披露。当被审单位的资产负债率较高或者处于高风险的行业时，公司的财务风险及其他财务违法舞弊行为的潜在概率就会随之上升，这就造成了公司的财务报表中有重大错报的概率提升，使得审计师需要披露更多的关键审计事项来揭示风险（阚京华等，2018）。

## 2. 3. 2 关键审计事项的经济后果相关的研究

对于关键审计事项的披露可能带来的经济后果，目前学者们主要从审计质量、审计费用、信息含量等方面展开研究。

### （一）关键审计事项对审计质量的影响

关键审计事项的披露是否使得审计质量得到提升？对于这个问题，目前的研究结论并不统一。支持者持有如下观点：首先，披露关键审计事项增加了审计工作的公开性，信息公开的压力使得审计师的努力程度更高（梁刚等，2019），进而可能导致审计质量的显著提高（杨明增等，2018）。其次，审计报告制度的改革可能会把原来管理层和审计委员会需要承担的部分责任直接转移到审计师身上，使得审计师承担更多的风险，为此审计师不得不更加谨慎，对其审计的工作流程进行优化，以提升其审计的质量（Lawson,et al., 2017）。再次，关键审计事项增强了审计师的风险意识，从而提高了工作的谨慎性，使得审计质量提升（柳木华，2015）。最后，披露关键审计事项促进了审计师与治理层之间的交流，审计师能够更深入地掌握被审单位最真实的信息，有利于带来更高质量的审计工作（罗心澍，2019）。此外，鄢翔等（2018）指出，由于受到信息透明化和高风险责任的推动，关键审计事项对审计师的工作质量影响还具有溢出效应。

然而，也有部分研究认为，审计报告改革并没有对审计师的审计工作产生明显的影响，来自英国和法国的档案数据分析结果显示，审计报告改革之后，审计费用和审计时间并没有发生显著的变化(Liao, et al., 2019; Gutierrez, et al., 2018; Bédard ,et al., 2018)，审计质量的提升也并不显著(Reid,et al., 2019; Liao,et al., 2019)。

### （二）关键审计事项对审计收费的影响

对于关键审计事项对审计收费的影响研究，有学者认为关键审计事项导致审计收费大幅增加。一方面，关键审计事项向外部公众展示了更深入的审计程序。为了体现出工作的认真努力程度，审计师往往选择执行额外的审计程序，由此增加审计工作量的同时，所付出的时间成本和审计投入也随之增加（孙娜，2018）。此外，关键审计事项作为一项全新的政策性制度首次被广泛应用于实践，在审计工作开始前，对审计人员的培训工作是必不可少的。而员工培训费用也导致了审计成本的增加（梁刚等，2019）。另一方面，关键审计事项使得审计报告的信息透明度提高，这无疑对审计工作提出了更高的要求，使得审计师和事务所面临的审计风险极大的提升。经典审计理论认为，当面临的审计风险越高时，审计师从客户手中所需要获取的风险补偿也越高（柳木华，2015；周中胜等，2020）。

其他一些学者则坚信关键审计事项并不会导致审计费用的升高。他们给出的理由是披露关键审计事项是由政策强制要求执行的，并不需要审计客户支付额外的审计费用作为补偿。Bedard, et al. (2015) 研究了法国证券市场中关键审计事项的政策影响，发现这一政策变革只在执行首年导致了审计迟延，且并没有直接影响到审计收费。此外，Gutierrez, et al. (2016) 和 Reid, et al. (2018) 以英国伦敦证券交易所的上市公司作为背景，其研究同样没有发现关键审计事项的披露与审计收费之间存在明显的联系。

### （三）关键审计事项对信息含量的影响

从理论上来讲，财务报表使用者能够从关键审计事项中详细地了解到审计师在进行审计时所考虑过的事项和执行过的审计程序，这无疑为外部公众了解掌握公司情况开拓了新的途径。相关的研究也表明，关键审计事项的披露大大提高了审计工作的公开性和透明度，有利于降低外部投资者与内部治理层之间的信息不对称性，进而更好地帮助投资者分析与决策（唐建华，2015；柳木华，2015；冉明东等，2017；路军等，2018）。

然而一些学者并不认同关键审计事项能够提高信息含量的观点。原因有以下几点：第一，Lennox et al. (2019) 指出在上年度的管理层披露报告中，管理层就已经就企业可能存在的风险进行了详细的披露，因此外部投资者极有可能在审计人员披露风险之前就已经有所了解。第二，关键审计事项可能使得审计报告出现严重的信息超载，想要从大量繁杂的审计报告中提取出有用的信息给投资者带来了不小的压力。Sirois (2015) 基于一项实验研究发现关键审计事项可能影响被试的选择性注意。具体来讲，当增加关键审计事项的披露时，被试人员就将更多的时间和注意力集中在关键审计事项上，由此导致对审计报告其余部分的重视程度降低。第三，在关键审计事项披露过程中，认定原因不充分和应对程序不规范等问题层出不穷。冉明东等 (2017) 在分析了首年的关键审计事项之后，更是详细

列举了一系列问题，包括披露过度标准化、披露形式尚未形成行业共识等。因此，关键审计事项的实践价值值得怀疑。最后，由于关键审计事项并非使用通俗易懂的语言，这无疑对报表使用者的专业水平提出了更高的要求。Kkhler, et al. (2016) 的一项研究调查结果表明，投资者的审计知识和业务水平会直接影响其对新审计报告信息的挖掘和理解。相较于分析师这类具有职业背景的专业投资者，非专业证券投资者很难从关键审计事项中掌握到决策有用的信息，从而使得关键审计事项的预期价值难以实现。

### 2.3.3 关键审计事项趋于样板化的相关研究

随着审计报告制度改革的逐渐深化，过程中存在的问题也逐渐显现。Brasel et al. (2016) 曾表示过担忧，审计师可能会选择向外部公众披露“样板式”的关键审计事项，这种样板化的披露或大或小地影响着审计报告的实际价值增量和应用价值。对于一些稳定发展的企业来讲，其存在的风险往往是固定的，这就使得关键审计事项也极有可能在发展中而被固定下来，最终使审计报告改革陷入从“标准化”到“标准化”的过程。

我国学者通过对我国已披露的审计报告进行定性分析，也提出了同样的担忧：冉明东和徐耀珍（2017）定性分析了我国 2016 年披露的 94 份新模式下的审计报告，认为这种新审计报告模式虽然增加了其信息的含量，但同时也存在披露过度标准化、披露形式尚未形成行业共识等问题。路军和张金丹（2018）从详细性分类、事项分布和披露的方式等多个方面深入地分析了 2016 年我国率先执行新准则的上市公司的审计报告。研究发现，相同会计师事务所披露的关键审计事项内容更相近，说明存在事务所层面“样板披露”的情况。

### 2.3.4 文献述评

沟通关键审计事项作为此次改革最大的亮点，一度成为国内外学者研究的热点话题。从文献数量来看，有关关键审计事项披露的影响因素和经济后果方面的研究已经比较全面。但是，从研究的结果来看，沟通关键审计事项是否能够在实际运用中带来良好的经济效应，学者们莫衷一是。分析原因，一方面，学者们都站在不同的视角观察，并采用了不同的研究方法去研究，这可能就导致得出截然相反的结果。另一方面，学者们以不同国家的公司作为样本，由于不同国家的经济体制和发展程度等都存在较大的差异，因此，不同证券市场背景下，可能表现出不同的市场反应。相比之下，我国的学者（王艳艳，2018；陈丽红，2019；徐硕正，2020）对关键审计事项普遍持积极的态度，认为新审计报告增加了信息含量、提高了审计质量；而国外的学者（Bedard, 2015; Gutierrez, 2018; Lennox, 2019）则更多地倾向于关键审计事项只具有符号价值，并不能为投资者提供实质

性所需的增量信息。

与此同时，一些学者也表达了对关键审计事项执行情况和未来发展的担忧，即关键审计事项存在样板化披露的趋势，这很可能会影响关键审计事项的实际价值增量。究其原因，一方面，为了降低政策实施初期可能出现的风险，审计师可能选择与行业内趋同而出具“样板式”的关键审计事项（路军，2018）。另一方面，随着新审计报告准则执行时长的增加，审计师往往出于审计效率和成本考虑，选择“纵向沿用”或者“横向模仿”而趋于一致，这就导致无论是对事项类型的认定原因还是执行的应对方法都仅仅是对现成样板的套用，缺乏公司的特有信息（Brasel et al., 2016）。

不同于以往文献对于关键审计事项的样板化披露还停留在描述现状阶段，本文着眼于关键审计事项的样板化披露问题，探究关键审计事项的样板化程度的影响因素以及样板化的披露可能带来哪些不利的经济后果。首先，本文从更长的时间跨度以及更微观的视角出发，以定性的方式分析了关键审计事项的纵向和横向样板化披露的情况，以此来证明关键审计事项存在样板化披露的趋势。接着，借助实证检验的研究方法，从制度执行时间、事务所以及审计师层面对关键审计事项样板化的影响因素进行了探究，并探索性地研究了样板化披露的事项会对审计质量、分析师盈余预测质量的影响，以期为政策制定者持续改进和完善相关制度提供参考意见。

## 2.4 相关理论

### 2.4.1 信息不对称理论

信息不对称理论认为，在一项自由交易中，交易双方所知晓的信息是不一样的。如果能够掌握到更充分的信息，那么在市场竞争中就越具有优势。对于外部投资者而言，掌握的上市公司的信息越多越真实，那么其作出正确投资决策的可能性也就越大。然而，信息不对称这一现象在证券市场中是普遍存在的，如果交易的双方普遍存在较为严重的信息不对称，由此带来的资本错配将严重阻碍经济社会的发展。

在审计领域中，主要体现在外部投资者、内部治理层和第三方审计师之间的信息不对称。对于一家上市公司而言，其内部治理层掌握着公司最全面的信息。然而，由于缺乏精力和渠道等原因，外部投资者不可能接触到企业的全部信息。因此，作为第三方的审计师，就成为了外部投资者与内部治理层信息沟通的媒介。通过对被审单位治理层披露的相关信息进行鉴证并作出合理保证，提高投资者对被审计单位披露信息的信任度，从而使得公司内部的信息能够有效地传递给外部

投资者。新审计准则要求审计师在报告中披露关键审计事项的内容，其目的也就是为了减少市场中投资者和资金需求方的信息不对称的现象，让外部投资者能够更深入地了解到资金需求方的真实经营情况以及潜在风险信息，从而审慎地选择投资方向，降低投资失败风险，提高市场的资源配置效率。

#### 2.4.2 路径依赖理论

路径依赖是指在一个正反馈体系（positive feedback system）的发展过程中，一旦某一路径被系统所接受，那么在后续发展中该路径就会不断被强化，并最终锁定在该路径上，以至于很难再有其他潜在的甚至更优的路径将其取代。

路径依赖最早出现在生物学上，用以解释随机因素是如何影响生物进化路径的。随后，路径依赖理论被美国经济学家 David 引入到经济学领域，解释了技术变革中的路径演化问题（David, 1985）。1989 年，美国经济学家 Arthur 重新定义了经济学中路径依赖的概念。即在一个动态的经济系统中，如果发生的历史事件不同或者相同事件发生的顺序不同则极大的可能性会导致完全不同的市场结果，也就是说，该经济系统是存在路径依赖的。

1997 年经济学家 North 用路径依赖理论来解释制度改革变迁中普遍存在的报酬递增和自我强化效应。即在一个国家的经济发展过程中，一旦某种路径被采纳，就会沿着相同的轨迹固定下来并不断被强化和巩固，所以系统过去的某项决定会对现在和将来的某些抉择产生影响。制度所带来的规模经济效应直接决定着制度改革的方向性，并最终导致了两条完全相反的结果。当回报率普遍增加时，该条路径得到巩固和认可，由于良性循环使路径不断优化；当回报率没有普遍增加时，就向低效的路径不断发展，形成恶性循环，最终“锁定”（lock-in）在低效状态。此外，关于路径依赖的形成原因，North（1997）指出，一方面是受到偶然因素的“惯性”影响，另一方面则是由于管理者的有限理性和较高的变革成本，导致不愿意作出改变。

#### 2.4.3 组织文化理论

沙因的组织文化理论认为，组织文化是指一个组织在其发展的过程中，为了适应组织外部的环境以及协调组织内部关系而形成的被组织成员普遍认同的价值观、信念、制度守则等（Mishra, 1995）。根据定义，沙因将组织文化划分成了三个层次的内容，即“睡莲模型”（Waterlily model）。“睡莲的花和叶”是组织文化的第一层次，是文化最直观的外在表现形式，包括组织内部的架构和各种制度准则、工作程序。“睡莲的枝和梗”是组织文化的第二层次，反映了企业内部的价值观导向，包括企业的使命、愿景和行为规范等。第三层次是“睡莲的根”，是根植于每一位组织成员潜意识中的信念和假设。

这种文化一旦在组织内形成，就可以对组织成员形成强有力的行为约束效力（李晶等，2015），用以对组织内部成员发现、思考和解决问题提供引导和帮助。组织成员的判断、决策和行为都受到组织文化潜移默化的影响，因此组织成员的最终表现都是其组织文化的具象化体现（Chatman, 1991）。

### 第三章 关键审计事项的样板化趋势分析

历经十余年的发展，“关键审计事项”由提出概念逐渐走向应用实践，我国财政部也于 2017 年正式将关键审计事项纳入到审计报告必须披露的内容之一。根据已有的研究，国内外的很多学者都提到了关键审计事项的样板化披露问题，而本节将从更长的时间跨度以及更微观的视角来分析我国新审计准则的执行情况，从而印证样板化披露的观点。

#### 3.1 关键审计事项披露类型的样板化趋势

由于新准则并没有针对关键审计事项的类型和数量作出具体的规定和要求，审计师可以根据企业的实际情况来对信息进行披露，这就给予了审计师足够的自由选择权。从我国 2017-2019 年披露的关键审计事项来看，涉及的事项类型范围非常广泛，而且同一事项类型的名称很多，如表 3-1 所示，参考许静静等人(2019)的分类标准，本文统计了占比前五的关键审计事项类型的频数。其中，收入类主要包括收入的确认和计量、收入的真实性和完整性、收入确认的时点等；资产减值类包括应收账款坏账准备、存货跌价准备等（不包括商誉减值）；商誉类包括商誉的确认、商誉减值、商誉减值测试和计提等；企业合并类包括关联方及关联方交易、企业合并的会计处理和范围确定、结构化主体的合并等；公允价值类包括投资性房地产公允价值的计量、金融工具公允价值的评估等。

表 3-1 2017-2019 年关键审计事项类型统计

年份	样本 总数	收入类		资产减值类		商誉类		企业合并类		公允价值类	
		频数	占比	频数	占比	频数	占比	频数	占比	频数	占比
2017	7263	2414	33.2%	2064	28.4%	849	11.7%	297	4.1%	159	2.2%
2018	7457	2529	33.9%	2168	29.1%	1081	14.5%	190	2.5%	185	2.5%
2019	7788	2857	36.7%	2278	29.3%	1228	15.8%	143	1.8%	123	1.6%

资料来源：从 CNRDS 数据库获取原始数据并自行整理得到

从披露数量来看，2017 年到 2019 年分别披露了 7263、7457 和 7788 条关键审计事项，整体数量呈上升趋势，但并没有发生显著的变化。从事项的类型来看，虽然各类型的比重存在一定波动，但是整体比例基本保持稳定。从图 3-1 中可以很直观地看到，前三项（收入类、资产减值类和商誉类）所占比重在每一年中都遥遥领先，而从第四项类型开始，其数量出现断崖式的减少；前三项类型从 2017

年到 2019 年的合计占比分别达到了 73.3%、77.5%、81.8%，占据了披露事项的绝大多数，且占比逐年在升高，呈现出越来越集中的趋势。一方面说明收入类、资产减值类和商誉类是审计师在审计过程中最为关注的事项。另一方面也说明这三类事项属于高风险领域，很可能与企业长期共存，从而导致这些高频的事项很可能在某企业中反复出现。

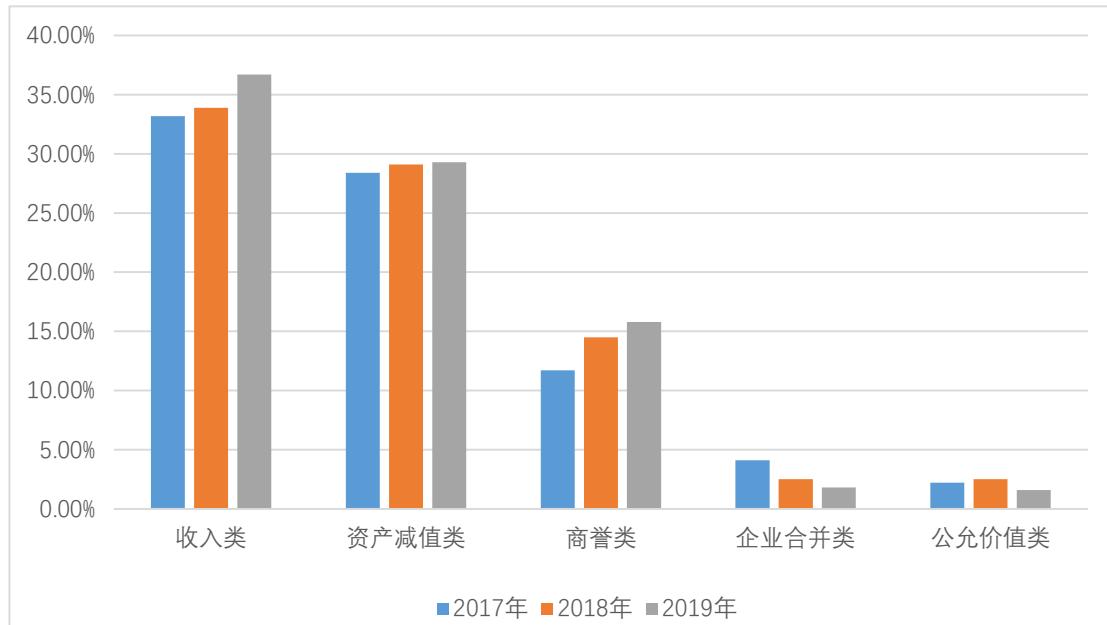


图 3-1 2017-2019 年关键审计事项各类型的占比分布图

### 3.2 关键审计事项披露内容的样板化趋势

#### 3.2.1 “往期验证”：纵向样板化分析

从纵向披露来看，目前审计师披露的关键审计事项存在较为明显的沿用往年披露事项的情况。以浙商中拓（股票代码：000906）2017-2019 年的关键审计事项为例，该公司这三年均由大华会计师事务所审计，且没有变更审计师，均以文字形式披露。表 3-2 展示了浙商中拓 2017-2019 年关于“收入确认”的关键审计事项段（本文以黑体标注出内容出现改动的地方）。可以发现，2017 年披露的关键审计事项成为了该公司披露的“样板”，往后年度仅仅是对一些表述和数据的微调。相比于首年披露的事项，2018 年对该项关键审计事项的第一条应对程序进行了重新表述，仔细分析却不难发现，虽然修改了相关表述，但该条应对程序其实并没有发生实质性的改变，都包含了两点要素：第一，了解内部控制设计的合理性；第二，测试内部控制的执行情况。以及在结尾处增加了结论性的评价“基于已执行的审计工作，我们认为收入确认符合浙商中拓的会计政策。”。而对于 2019 年的事项则几乎完全沿用了 2018 年的表述，仅在数据上做了相应的调整。

此外，更有诸如金融街（股票代码：000402）、渤海股份（股票代码：000605）等上市公司，其三年来披露的关键审计事项几乎是只字不差的照搬，表现出明显的“纵向样板化”趋势。

表 3-2 2017-2019 年度浙商中拓的关键审计事项段

2017 年浙商中拓	2018 年浙商中拓	2019 年浙商中拓
<p>如财务报表附注六注释 45 所述，浙商中拓 2017 年营业收入 <b>4,840,708.54</b> 万元，本期营业收入较上期增长 <b>46.80%</b>，增幅较大；由于收入对浙商中拓财务报表的重要性，管理层在收入的确认和列报时可能存在重大错报风险，因此我们将收入确认认定为关键审计事项。</p> <p>我们对于收入确认所实施的重要审计程序包括：</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>(1) 对销售预算、客户管理、销售执行、收入确认、开具发票和收款管理等销售业务内控主要环节及其控制点进行充分的了解，并在此基础上对销售业务内控主要环节及其控制点进行控制测试；</li> <li>(2) 检查收入与成本配比情况，对收入和成本执行分析性复核；</li> <li>(3) 获取与重要客户签订的合同及协议，并对合同中约定的资金支付、交货事项等关键条款进行分析；</li> <li>(4) 检查交易过程中的单据，包括提货单、送货单、收货确认函、销售发票、资金收付凭证等，确认交易是否真实；</li> </ul>	<p>如财务报表附注六注释 41 所述，浙商中拓 2018 年度营业收入 <b>6,329,381.00</b> 万元，本期营业收入较上期增长 <b>30.75%</b>，增幅较大；由于收入对浙商中拓财务报表的重要性，管理层在收入的确认和列报时可能存在重大错报风险，因此我们将收入确认认定为关键审计事项。</p> <p>我们对于收入确认所实施的重要审计程序包括：</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>(1) 了解和评估销售收入确认相关的内部控制的设计合理性，并测试了内部控制运行的有效性；</li> <li>(2) 检查收入与成本配比情况，对收入和成本执行分析性复核；</li> <li>(3) 获取与重要客户签订的合同及协议，并对合同中约定的资金支付、交货事项等关键条款进行分析；</li> <li>(4) 检查交易过程中的单据，包括提货单、送货单、收货确认函、销售发票、资金收付凭证等，确认交易是否真实；</li> <li>(5) 执行截止性测试，将资产负债表日前后确认的收入与交易中的提货单等支持性文件</li> </ul>	<p>如财务报表附注八注释 46 所述，浙商中拓 2019 年度营业收入 <b>7,346,391.40</b> 万元，本期营业收入较上期增长 <b>16.07%</b>；由于收入对浙商中拓财务报表的重要性，管理层在收入的确认和列报时可能存在重大错报风险，因此我们将收入确认认定为关键审计事项。</p> <p>我们对于浙商中拓所实施的重要审计程序包括：</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>(1) 了解和评估销售收入确认相关内部控制的设计合理性，并测试了内部控制运行的有效性；</li> <li>(2) 检查收入与成本配比情况，对收入和成本执行分析性复核；</li> <li>(3) 获取与重要客户签订的合同及协议，并对合同中约定的资金支付、交货事项等关键条款进行分析；</li> <li>(4) 检查交易过程中的单据，包括提货单、送货单、收货确认函、销售发票、资金收付凭证等，确认交易是否真实；</li> <li>(5) 执行截止性测试，将资产负债表日前后确认的收入与交易中的提货单等支持性文件</li> </ul>

续表 3-2 2017-2019 年度浙商中拓的关键审计事项段

2017 年浙商中拓	2018 年浙商中拓	2019 年浙商中拓
(5) 执行截止性测试, 将资产负债表日前后确认的收入与交易中的提货单等支持性文件进行核对, 以评估收入是否在正确的期间确认。	核对, 以评估收入是否在正确的期间确认。  基于已执行的审计工作, 我们认为收入确认符合浙商中拓的会计政策。	核对, 以评估收入是否在正确的期间确认。  基于已执行的审计工作, 我们认为收入确认符合浙商中拓的会计政策。

数据来源: 《浙商中拓 2017-2019 年度审计报告》

### 3.2.2 “趋同捆绑” : 横向样板化分析

另一方面, 就目前披露的关键审计事项来看, 横向样板化的情况也数见不鲜。由于国际“四大”在行业内享有极高的声誉与权威性, 因此由“四大”出具的关键审计事项很自然地成为了小型事务所模仿的样板, 实现了“趋同捆绑”效应。对于同一行业的被审单位, 除了事务所名称和被审单位名称不同以外, 在内容陈述和审计程序的选择上基本相同。显然, 披露这些样板化的关键审计事项帮助审计师规避了风险, 同时也降低了审计成本。

如表 3-3 所示, 分别摘录了 2018 年民生银行和紫金银行关于“结构化主体的合并”的关键审计事项段。审计这两家银行的事务所分别为毕马威华振所和江苏苏亚金诚所。从关键审计事项的认定原因来看, 两家事务所出具的报告几乎一字不差, 仅在公司名称上有细微区别。而对于关键审计事项的应对审计程序, 粗略来看在篇幅上存在较大的差异, 但是仔细分析可以发现, 两家事务所执行的每项审计程序都是一一对应的, 甚至在表述上都是几近雷同的。此外, 通过查阅毕马威华振会计师事务所出具的其他银行的关键审计事项, 可以发现凡是涉及到“结构化主体的合并”的皆是使用相同的模板, 因此我们有理由猜测, 高声誉的会计师事务所会成为行业标准的制定者, 从而导致行业内的其他事务所趋同模仿。

表 3-3 2018 年民生银行和紫金银行的关键审计事项段

2018 年民生银行 (600016)	2018 年紫金银行 (601860)
毕马威华振会计师事务所	江苏苏亚金诚会计师事务所
结构化主体通常是为了实现具体而明确的目的设计并成立的, 并在确定的范围内开展业务活动。贵集团及贵行可能通过发起设立、持有或保留权益份额等方式在结构化主体中享有权益。这些结构化主体主要包括理财产品、投资基金、资产管理计划、信托计划或资产支持证券等。	结构化主体通常是为了实现具体而明确的目的设计并成立的, 并在确定的范围内开展业务活动。紫金银行通过发起设立、持有或保留权益份额等方式在结构化主体中享有权益。这些结构化主体主要包括理财产品、联合投资计划、投资基金、资产管理计划、信托计划或资产支持证券等。

续表 3-3 2018 年民生银行和紫金银行的关键审计事项段

2018 年民生银行 (600016)	2018 年紫金银行 (601860)
<p>当判断是否应该将结构化主体纳入贵集团合并范围时,管理层应考虑贵集团对结构化主体相关活动拥有的权力,以及通过运用该权力而影响其可变回报的能力。这些因素并非完全可量化的,需要综合考虑。</p> <p>由于涉及部分结构化主体的交易较为复杂,我们将结构化主体的合并识别为关键审计事项。</p>	<p>当判断是否应该将结构化主体纳入合并范围时,管理层应考虑对结构化主体相关活动拥有的权力,以及通过运用该权力而影响其可变回报的能力。这些因素并非完全可量化,需要综合考虑。</p> <p>由于部分结构化主体的交易较为复杂,我们将结构化主体的合并确定为关键审计事项。</p>
<p>与评价结构化主体的合并相关的审计程序中包括以下程序:</p> <p>1.通过询问管理层和检查与管理层对结构化主体是否合并作出的判断过程相关的文件,以评价贵集团就此设立的流程是否完备;</p> <p>2.选取样本,对结构化主体执行了下列审计程序:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-检查相关合同、内部设立文件以及向投资者披露的信息,以理解结构化主体的设立目的以及贵集团对结构化主体的参与程度,并评价管理层关于贵集团对结构化主体是否拥有权力的判断;</li> <li>-检查结构化主体对风险与报酬的结构设计,包括在结构化主体中拥有的任何资本或对其收益作出的担保、提供流动性支持的安排、佣金的支付和收益的分配等,以评价管理层就贵集团因参与结构化主体的相关活动而拥有的对结构化主体的风险敞口、权力及对可变回报的影响所作的判断;</li> <li>-检查管理层对结构化主体的分析,包括定性分析,以及贵集团对享有结构化主体的经济利益的比重和可变动性的计算,以评价管理层关于贵集团影响其来自结构化主体可变回报的能力判断;</li> <li>-评价管理层就是否合并结构化主体所作的判断;</li> </ul> <p>3.评价财务报表中针对结构化主体的相关披露是否符合企业会计准则的披露要求。</p>	<p>与结构化主体的合并相关的审计程序主要包括:</p> <p>1.通过询问管理层和检查管理层对结构化主体是否合并的有关过程文件,以评价与结构化主体合并相关的内部控制是否适当;</p> <p>2.选取样本,检查相关合同、内部设立文件以及向投资者披露的信息,以了解结构化主体的设立目的以及紫金银行对结构化主体的参与程度,并评价管理层关于对结构化主体是否拥有权力的判断;</p> <p>3.就已选取的样本检查结构化主体对风险与报酬的结构设计,包括在结构化主体中拥有的任何资本或对其收益作出的担保、提供流动性支持的安排、佣金的支付和收益的分配等,以评价管理层就因参与结构化主体的相关活动而拥有的对结构化主体的风险敞口、权力及对可变回报的影响所作的判断;</p> <p>4.综合评价管理层就是否合并结构化主体所作的判断;评价财务报表中针对结构化主体的相关披露是否符合企业会计准则的披露要求。</p>

数据来源: 民生银行和紫金银行 2018 年度审计报告

通过前面的横向、纵向对比分析，可以明显地发现关键审计事项存在样板化的趋势，这也印证了学者们关于关键审计事项样板化的担忧，长此以往，审计报告很可能就会陷入从“标准化”再到“标准化”的过程。为了进一步地研究关键审计事项的样板化问题，本文接下来将以数据量化关键审计事项的样板化程度，并着手探究以下两个问题：关键审计事项的样板化程度会受到哪些因素的影响？样板化的披露是否会带来不利的经济后果，从而削弱关键审计事项应有的价值？

## 第四章 影响因素及经济后果的理论分析

### 4.1 样板化的影响因素分析

关键审计事项是我国财政部 1504 号准则强制要求披露的、由审计师根据职业判断而进行确认的、对本期财务报表审计最为重要的事项。关键审计事项的披露一方面会受到外部制度环境的影响，另一方面则会受到事务所内部的影响。因此，本文从制度执行时间、事务所和审计师三个层面对关键审计事项样板化的影响因素展开理论分析。

#### 4.1.1 新准则执行时长的影响

继财政部颁布第 1504 号准则之后，中注协随即发布了《中国注册会计师审计准则问题解答第 14 号——关键审计事项》，以此来对审计师在进行 IPO 财务报表审计时所披露关键审计事项的问题提出指导意见。然而，关键审计事项的认定标准到底是什么，针对识别出的关键审计事项应该执行哪些应对程序以及为了达到最好的效果应该选择哪种披露形式，这些仍旧需要依赖注册会计师的职业判断，存在极大的不确定性（张呈，2020）。可以预见的是，在相当长的一段时期内，世界各国的关键审计事项信息披露制度都无法达到与财务信息披露制度同样完善的水平，对于关键审计事项的认定、应对和披露还缺乏更有力的理论支持。因此，为了规避这种不确定性所带来的风险，发布大量的“样板文件”可能是审计师最好的选择（沈洪涛，2012）。

在新准则刚开始执行的时候，对于关键审计事项应该如何披露，每位审计师都处在“摸着石头过河”的阶段。随着对关键审计事项披露的经验累积，很有可能按照一种固有的模式延续下去，即形成样板化的关键审计事项。正如路径依赖理论的观点，“在一个正反馈体系的发展过程中，一旦某一路径被系统所接受，那么在后续发展中该路径就会不断被强化，并最终锁定在该路径上，以至于很难再有其他潜在的甚至更优的路径将其取代。”在新准则执行初期，审计师会依据职业判断，从而选择出一种自己认为最合理的披露内容和披露方式。一旦这种披露模式被行业所认可，审计师往往出于节约成本和规避风险的考虑，而选择沿着该模式路径发展延续下去。另外，审计师的有限理性和制度变迁的高成本（North, 1997）使得既定模式在未来的发展中不断壮大，很难再有其他潜在的甚至更好的模式将其取代，并最终形成一套成熟的关键审计事项“样板”，用于以后的模仿和套用。

#### 4.1.2 事务所因素的影响

组织文化理论指出，每个组织都具有自己独特的组织文化，这种文化一旦在组织内存在，就可以对组织成员形成强有力的行为约束效力（李晶等，2015）。对于会计师事务所而言，在长期的理论与实践过程中所形成的关于审计工作的内部守则和规范流程便是其独有的组织文化（吴溪，2012），这种组织文化必然会影响到所内审计师的判断、决策与沟通行为（Carpenter, 1994），由此产生并构建了每个事务所独特的“审计风格”（Francis, 2014）。一般来讲，为了帮助和指导组织成员的审计工作，国际“四大”往往都会在严格遵循国家相关的会计准则、审计原理和准则的基础上制定有自己特色的制度解释和具体实施细则，例如德勤开发了“德勤技术图书馆”（Deloitte Technical Library）等。此外，我国本土会计师事务所经历几十年的发展也逐渐形成了具有各自特色的内部守则和规范流程，如中审众环会计师事务所推出的《中审众环研究》等，这些均体现出我国事务所致力于打造所内统一的工作规范，以此形成自己独有的审计风格。宋云玲等(2017)的研究结果表明，合并后的事务所可以迅速形成类似的“审计风格”，使被审计对象的会计信息可比性更高。

路军和张金丹（2018）曾经指出，关键审计事项的披露存在同一事务所内部雷同的特点，会计师事务所独特的组织文化可能会促使每家事务所形成带有自己审计风格的关键审计事项“样板文件”。如果一家上市公司在后续年份中未更换事务所，在同一事务所的组织文化影响下，审计师将按照所内统一的工作规范进行审计，那么很可能会选择沿用以往的关键审计事项，从而导致关键审计事项的样板化程度变高。如果上市公司在其后续年度中更换了会计师事务所，不同组织文化的影响下，审计师的审计风格发生了变化，对于相同的事项可能作出不同的决策，进而使得关键审计事项的样板化程度降低。

#### 4.1.3 审计师因素的影响

DeFond, et al. (2005) 曾呼吁，对审计行为的研究应该从会计师事务所层面深入到审计师个人的层面。审计报告的出具，一方面会受到事务所审计风格的影响，另一方面，审计过程中事项的重要性水平高低，以及采取怎样的审计程序等都需要依靠审计师个人的判断和选择。高阶梯队理论指出，管理层的个人特质影响着他们对信息的获取，进而对其的判断与决策造成影响(Hambrick, et al., 1984)。同样地，审计师的个人特征的差异也会导致其在审计报告决策时作出不同的选择（罗春华，2014；Hossain, 2018）。因此，当被审单位更换审计师时，审计师个人特质的差异可能导致审计工作发生较大改变，从而降低关键审计事项的样板化程度。

进一步地，审计师个人的性别特征可能将对关键审计事项的样板化程度产生

直接的影响。施丹（2011）的研究发现，签字审计师的性别组成会对审计质量和审计费用产生显著的影响。根据韩冬梅和张继勋（2018）的研究，当被发现审计报告存在重大错报时，由于对关键审计事项的信息进行披露，使得审计师所能感知到的审计责任更小。而 Breesch（2009）则通过对 20 名专业的新手审计师进行对比分析实验，得出了女性审计师对于风险信息的敏感度更高的结论。因此可以推测，出于谨慎和规避风险等因素的考虑，女性审计师倾向于通过降低关键审计事项的样板化程度，来向外界传达更多的个性化信息，以此降低自己的感知责任。

## 4.2 样板化的经济后果分析

从已有的实证证据来看，我国大部分学者一直以来对新出台的审计报告制度持积极的态度，一方面他们认为披露关键审计事项给事务所和审计师带来了更大的监管压力和更高的诉讼风险，有利于提升审计质量（杨明增等，2018）；另一方面，关键审计事项为报表使用者提供了额外的增量信息（徐硕正等，2020），进而显著提升了分析师的公共信息精度和私有信息精度（王霞等，2020）。然而，大量的证据表明关键审计事项存在样板化披露的情况。那么，样板化的关键审计事项是否会削弱其应有的价值？本研究将从审计质量和分析师盈余预测质量两方面来探究样板化的关键审计事项可能带来的不利经济后果。

### 4.2.1 关键审计事项样板化对审计质量的影响

从现有文献来看，认为关键审计事项的披露能够提升审计质量，其原因无非是以下几点：第一，提升了审计工作的透明度压力；第二，增强了审计师风险意识；第三，加重了审计师责任，使审计师面临的诉讼风险增加；第四，加深了审计师与治理层之间的沟通。总结而言，沟通关键审计事项之所以能够提升审计质量，是因为其带给审计师更多的压力与风险，迫使审计师不得不更认真谨慎地执行审计程序并积极地与治理层沟通。

然而，从 Brasel et al.（2016）和路军（2018）的研究来看，审计师很可能出于降低自身的工作风险的目的而选择披露样板化的关键审计事项。在对关键审计事项的事项类型、披露数量，甚至信息内容进行决策时，都会借鉴和参考已披露的审计报告。长此以往，随着关键审计事项越来越趋向于样板化的披露，审计师宁可“中规中矩”，也不愿意“与众不同”，仅仅只是简单地套用现成的“样板”，缺乏对风险的职业判断，长此以往，关键审计事项又走上了标准化披露的“老路”，很难再起到激励审计师的效果，进而削弱了其对审计质量的积极影响。

#### 4.2.2 关键审计事项样板化对信息含量的影响

从信息总量的视角来看,关键审计事项的披露能够传达更多公司的个性化信息以及审计工作的信息,提高公司信息透明度,为信息使用者提供更多决策有用的信息(王艳艳,2018)。然而,从信息质量的视角来看,如果审计师都担心“枪打出头鸟”而选择与行业内的标准趋同,且基于往年的合格的审计报告,在其后的每一年都如法炮制,那么样板化的关键审计事项就很难再为外部投资者提供新的增量信息。如此一来,关键审计事项对外部投资者的信息价值就可能遭到极大的削弱(Irvine, 2014)。

考虑到投资者的专业知识和分析解读能力参差不齐,投资者的专业水平会极大地影响其对新审计报告的解读(Kkhler, et al., 2016)。非专业投资者往往只关注当年的关键审计事项,而分析师作为专业知识更加丰富的信息使用者,会综合利用所有能够获得的信息并做出判断。披露关键审计事项提高了公司的信息透明度,从而有效提升了分析师盈余预测的准确性(白晓宇,2009;赵刚,2019;高艳,2019)。然而,样板化的披露仅仅是对以往信息的重复,除了第一年的披露之外,往后很难再对公司的信息透明度有显著的提升,这极有可能会弱化关键审计事项对分析师盈余预测的积极作用。本文选择从更加专业的分析师入手,检验关键审计事项样板化披露对分析师盈余预测质量的影响,以期从分析师的角度揭示样板化的关键审计事项是否会对其信息含量产生影响。

### 4.3 理论分析小结

通过本章的理论分析,本文选取的样板化影响因素及经济后果的小结,如表4-1所示。

表 4-1 影响因素及经济后果的理论分析小结

	变量因素	具体指标	预测影响的方向
影响因素	制度执行时间层面	制度执行时长	正向
		是否变更事务所	负向
		是否为“四大”	负向
	审计师层面	是否变更审计师	负向
		是否包含女性审计师	负向
	审计质量	审计质量	负向
经济后果	信息含量	分析师盈余预测准确度	负向
		分析师盈余预测分歧度	正向

## 第五章 影响因素及经济后果的实证检验

### 5.1 样本选择与变量描述

#### 5.1.1 样本选择与数据来源

截止到目前为止,我国的所有A股企业已经连续三年披露了关键审计事项,这为本文进行关键审计事项的样板化研究提供了良好的基础。为此,本文借助实证检验的方法对两个研究问题进行研究。

首先,本文探究了关键审计事项样板化的影响因素。上市公司2017-2019年的关键审计事项数据来自于CNRDS数据库。关键审计事项的分词处理由Python完成,再通过余弦相似度公式计算得到文本相似度。签字会计师的个人信息从中注协网站查询匹配得到,其他变量包括事务所情况(BIG4)、企业规模(Size)、盈利水平(Roe)、杠杆水平(LEV)、增长水平(Growth)和现金水平(Cashflow)均来自CSMAR和WIND数据库。

其次,本文探究了关键审计事项的样板化披露与审计质量、分析师盈余预测质量之间的关系,其中操控性应计利润(DA)以及分析师盈余预测的基础数据均来自于CSMAR数据库。控制变量包括第一大股东持股比例(TOP1)、市场回报与盈余相关性(Corr)、盈余波动性(EV)、股权性质(SOE)、账面市值比(MB)、股票回报波动率(Volatility)、机构投资者的持股比例(Inshld)、预测区间(Period)、券商更新频率(Update)均来自CSMAR和WIND数据库。本研究数据的处理和分析通过Stata15.0、Excel2016完成。

#### 5.1.2 关键审计事项样板化程度的衡量指标

由于新审计准则只是对关键审计事项的披露做了纲领性的规定,并没有具体的披露细则或者指南,因此审计师拥有较大的选择权,可以选择沿用以前的“样板化”披露,也可以结合企业实际的情况选择“个性化”的披露。虽然已经有不少学者注意到关键审计事项样板化披露的问题(Brasel, 2016; 冉明东和徐耀珍, 2017; 路军和张金丹, 2018),但目前还没有专门针对关键审计事项样板化程度的定量研究。参照尹衡(2019)的做法,本文以当年披露的事项同上年的文本相似度作为样板化程度的衡量指标。文本相似度是一种衡量两个文本之间内容差异度的指标,如果当年的关键审计事项只是套用以前年度的样板,那么两年的关键审计事项在内容陈述上就会出现大量的重复语句。因为文本的相似程度可以用来衡量关键审计事项的样板化程度。

文本相似度的具体计算过程如下:

(1) 对前后两年的关键审计事项文本进行分词处理，在去掉标点和停用词等干扰之后，统计每个词语在关键审计事项文本中出现的频率，即“词频”(TF)。

(2) 由于一些常规词的存在（如“是”、“的”、“和”），其与会计专业词汇所占的权重肯定应该有所差异。我们遵循 Jurafsky (2000) 的方法，通过计算逆文档频率 IDF 来消除常规词的影响：

$$IDF = TF \times \ln \left( \frac{M}{m} \right)$$

其中 M 表示样本中所有文档的数量，m 是出现特定单词的文档的数量。直观地看，会计专业词汇的逆文档频率更高，所占的权重也更高。

经过 TF-IDF 加权函数的处理之后，就形成了关键审计事项段的词向量  $\vec{W}$ 。在此基础上，运用 Cosine 相关性来比较两个关键审计事项段的词向量  $\vec{W}_i$  和  $\vec{W}_j$  的文本相似度 Similar：

$$Similar = \frac{\vec{W}_i \cdot \vec{W}_j}{\|\vec{W}_i\| \|\vec{W}_j\|}$$

### 5.1.3 样板化影响因素及经济后果研究的变量设计

#### (一) 被解释变量

##### (1) 文本相似度 (Similar)

基于前文分析，本文以当年披露的事项同上年的文本相似度作为关键审计事项样板化程度的代替指标。我们选取了 401 家深交所主板 A 股上市公司 2017-2019 年的数据，通过 Python 软件计算得到 2018 年和 2019 年同上一年的文本相似度，即为本文的被解释变量，用 Similar 表示。

##### (2) 审计质量 (DA)

借鉴陈信元和夏立军 (2006)、Reid 等 (2019) 的做法，本文用企业的可操控性应计来衡量审计质量，可操控性应计通过修正琼斯模型计算得到，审计质量用 DA 表示。

##### (3) 分析师盈余预测质量 (Ferror、Fdisp)

参照林晚发等 (2020) 的做法，分析师预测准确度是通过公司的实际每股收益与跟踪该公司的所有分析师第一次预测的每股收益的平均值之间的误差来衡量的。其数值越小，说明分析师预测精度越高。分析师预测准确度由 Ferror 表示。分析师的预测分歧度是通过计算跟踪某家公司的所有分析师的第一个预测每股收益的标准差来得到的。其数值越小，说明分析师之间的预测分歧越小，用 Fdisp 表示。

#### (二) 解释变量

##### (1) 新准则执行时长 (Long)

我国从 2017 年 1 月 1 日开始全面执行新的审计准则。一方面，新准则只是对关键审计事项的披露做了纲领性的规定，并没有具体的披露细则或者指南。另一方面，虽然已经有了国外的经验可以参考，但是根据我国的实际情况，不可能是生搬硬套，而需要对其进行“本土化”。因此，在新准则刚开始执行的时候，对于关键审计事项应该如何披露，每位审计师都处在“摸着石头过河”的阶段。随着准则执行时长的增加，审计师可能可能会逐渐摸索出一套成熟的关键审计事项“样板”，从而使得关键审计事项的样板化程度越来越高。由于新准则在整个 A 股上市公司仅执行了三年的时间，因此本文只能获取到 2017-2019 年的数据。本文构造虚拟变量，上市公司 2018 年赋值为 0，2019 年为 1。

### （2）事务所因素（Firmchange、BIG4）

上市公司更换会计师事务所后，不同组织文化的影响下，审计师的审计风格发生了变化，对于相同的事项可能作出不同的决策，进而使得关键审计事项的样板化程度降低。本文构造虚拟变量，如果样本公司相比于上一年度变更为别的事务所审计则赋值为 1，否则为 0。

曾亚敏等（2014）曾得出结论，与本土事务所相比，国际“四大”拥有更高的审计稳健性。由于“四大”具有更强的专业胜任能力和更完善的内部管理体系，因而很可能对关键审计事项的样板化程度产生影响。本文构造虚拟变量，如果由“四大”审计则赋值为 1，否则为 0。

### （3）审计师因素（Auditorchange、Female）

郭春林（2014）、张兆国（2014）等研究发现，会计师个人特征与审计质量之间存在相关性。在实际工作中，事务所层面可能存在关键审计事项的“样板”，但具体执行审计的会计师却可能有着自己的具体处理方式，因此，当被审单位更换审计师时，审计师个人特质的差异可能导致审计工作发生较大改变，从而降低关键审计事项的样板化程度。本文构造虚拟变量，如果样本公司变更了审计师则取值为 1，否则为 0。

进一步地，本文探究审计师性别对关键审计事项样板化形成的影响。Breesch（2009）、黄宏斌等（2019）的研究发现，女性审计师能提供更高质量的审计，使得被审计单位的财务报告更加真实、可靠。女性审计师出于更高的谨慎性，倾向于通过降低关键审计事项的样板化程度，来向外界传达更多的个性化信息，以此降低自己的感知责任。本文构造虚拟变量，如果审计报告的两名（或三名）签字会计师中包含有女性审计师则取值为 1，否则为 0。

## （三）控制变量

### （1）被审单位的行业分类

关键审计事项的披露可能与被审单位所处的行业有关。本文将 401 家样本公

司按照证监会的行业分类标准进行分类，其中制造业占 193 家，房地产业占 43 家，批发和零售业 30 家，电力、热力、燃气及水生产和供应业占 21 家，交通运输、仓储和邮政业占 21 家，金融业占 18 家，以及其他行业的占 75 家。本文构造行业虚拟变量，将上述行业分别赋值为 1、2、3、4、5、6、7。

## (2) 被审单位自身特征

关键审计事项的本质是被审单位的风险信息，因此样本公司自身的财务风险水平势必会对关键审计事项的披露造成影响。本文将企业规模 (Size)、盈利水平 (Roe)、杠杆水平 (LEV)、增长水平 (Growth)、现金水平 (Cashflow)、券商更新频率 (Update)、股票回报波动率 (Volatility)、股权性质 (SOE)、盈余波动性 (EV)、第一大股东的持股比例 (TOP1)、账面市值比 (MB)、市场回报与盈余相关性 (Corr)、机构投资者的持股比例 (Inshld)、预测区间 (Period) 作为公司自身特征因素的变量。变量定义见表 5-1。

表 5-1 变量定义表

变量名称	变量代码	变量定义
关键审计事项的文本相似度	<i>Similar</i>	样本公司当年披露的事项相较于上年披露的文本相似度
审计质量	<i>DA</i>	样本企业当年通过修正琼斯模型计算得到的可操控性应计
分析师预测准确度	<i>Ferror</i>	跟踪样本企业的所有分析师第一次预测每股收益的平均值与实际每股收益的差值
分析师预测分歧度	<i>Fdisp</i>	跟踪样本企业的所有分析师第一次预测每股收益的标准差
新准则执行时长	<i>Long</i>	以 2017 年全面执行新审计报告准则作为起点，2018 年为新准则执行第 2 年，取值为 0；2019 年为新准则执行第 3 年，取值为 1
会计师事务所变更	<i>Firmchange</i>	相比于上一年，样本公司事务所发生变更的取值为 1，未改变的取值为 0
是否由“四大”审计	<i>BIG4</i>	样本公司如果由国际“四大”审计，则取值为 1，否则为 0
更换注册会计师	<i>Auditorchange</i>	相比上一年，样本公司审计师发生变更的取值为 1，未改变的取值为 0
签字会计师是否包含女性	<i>Female</i>	两名（或三名）签字注册会计师中，其中有一位女性审计师的取值为 1，否则为 0
公司规模	<i>Size</i>	样本公司本年度的总资产，取自然对数
盈利水平	<i>Roe</i>	样本公司本年度净资产收益率
杠杆水平	<i>LEV</i>	样本公司本年度资产负债率

续表 5-1 变量定义表

变量名称	变量代码	变量定义
增长水平	<i>Growth</i>	样本公司本年度营业收入增长率
现金水平	<i>Cashflow</i>	样本公司本年度经营性现金流量/总资产
券商更新频率	<i>Update</i>	券商对上市公司发布盈余预测的平均次数
股票回报波动率	<i>Volatility</i>	样本公司各年内每日股票回报率的标准差
第一大股东的持股比例	<i>TOP1</i>	样本公司第一大股东持股数除以公司发行股票的总股数
股权性质	<i>SOE</i>	样本公司如果是国有企业则取值为 1，民营企业为 0
盈余波动性	<i>EV</i>	样本公司近三年净利润的离散系数
账面市值比	<i>MB</i>	样本公司总资产除以公司的市值
市场回报与盈余相关性	<i>Corr</i>	样本公司最近三年年度回报率与净利润的相关系数
机构投资者的持股比例	<i>Inshld</i>	样本公司机构投资者持股数之和除以公司发行股票的总股数
预测区间	<i>Period</i>	样本公司年报发布日与分析师发布预测公告日的平均相距天数，再取对数
上市公司所处行业	<i>Industry</i>	行业虚拟变量，401 家样本公司分属制造业、房地产业、批发和零售业、电力、热力、燃气及水生产和供应业、交通运输、仓储和邮政业、金融业和其他行业，分别将上述行业赋值为 1、2、3、4、5、6、7

## 5.2 模型建立

为了检验新准则执行时长、事务所因素、审计师因素以及行业因素对关键审计事项文本相似度的影响，本文构建多元回归模型 1：

$$\begin{aligned} Similar_{i,t} = & \beta_0 + \beta_1 Long + \beta_2 Firmchange_{i,t} + \beta_3 BIG4_{i,t} + \beta_4 Auditorchange_{i,t} \\ & + \beta_5 Female_{i,t} + \beta_6 INDUSTRY + \Sigma Controls_{i,t} + \delta \end{aligned} \quad (1)$$

为了探究关键审计事项的样板化程度是否会与审计报告的质量存在关联，本文参考 Pittman (2016) 的研究，构建了模型 2：

$$DA_{i,t} = \beta_0 + \beta_1 Similar_{i,t} + \Sigma Controls_{i,t} + \delta \quad (2)$$

为验证关键审计事项样板化对分析师盈余预测质量（分为预测准确度和分歧度两个维度）的影响，设定模型 3 和模型 4：

$$Ferror_{i,t} = \beta_0 + \beta_1 Similar_{i,t-1} + \Sigma Controls_{i,t} + \delta \quad (3)$$

$$Fdisp_{i,t} = \beta_0 + \beta_1 Similar_{i,t-1} + \Sigma Controls_{i,t} + \delta \quad (4)$$

## 5.3 模型结果与分析

### 5.3.1 文本相似度分组统计分析

本文首先根据各影响因素对其关键审计事项的文本相似度进行了分组统计，其结果如表 5-2 所示。

表 5-2 关键审计事项文本相似度分组统计

样本分类	关键审计事项文本相似度		
	平均数	中位数	标准差
全部样本	0.8103	0.8747	0.1721
新准则执行时长	2018 年的样本	0.7820	0.8402
	2019 年的样本	0.8387	0.8979
是否更换会计师事务所	更换会计师事务所的公司	0.6477	0.6896
	未更换会计师事务所的公司	0.8380	0.8855
是否由“四大”审计	“四大”审计的公司	0.8274	0.8843
	非“四大”审计的公司	0.8054	0.8717
是否更换注册会计师	更换注册会计师的公司	0.6924	0.7413
	未更换注册会计师的公司	0.8370	0.8855
签字会计师是否包含女性	包含有女性会计师审计的公司	0.7988	0.8640
	全部为男性会计师审计的公司	0.8213	0.8818

(1) 表 5-2 可知，样本公司三年内对同一类型关键审计事项的文本相似度的平均值为 81.03%，这说明在对同一类型事项的陈述中仅有 1/5 的内容较上一年度有了较大幅度地更新，而有超过 4/5 的披露内容是对已有内容的照搬，关键审计事项的样板化披露问题很严重。进一步地，本文按年分组进行了统计，样本公司在 2018 年的文本相似度均值为 78.20%，中位数为 84.02%，而在 2019 年的文本相似度的均值为 83.80%，中位数为 89.79%。相比之下，2019 年的文本相似度有较明显的提升，这说明随着准则执行时长的增加，关键审计事项的样板化程度在逐渐增大。

(2) 对于更换为其他会计师事务所的样本的文本相似度平均值为 64.77%，远远低于没有更换会计师事务所的样本的 83.80%，这说明同一事务所连续审计的公司其关键审计事项的样板化程度更高。当变更了会计师事务所时，在不同组织文化的影响下，审计师的审计风格发生了变化，对于相同的事项可能作出不同的决策，进而使得关键审计事项的样板化程度降低。

(3) “四大”审计的样本，其文本相似度的平均值为 82.74%，略高于非“四大”审计样本的 80.54%，说明“四大”审计的样板化程度会高于非“四大”。这

可能与“四大”所内的审计风格更加统一有关。“四大”具有更强的专业胜任能力和更完善的内部管理体系，在关键审计事项的披露中，统一的内部守则和规范流程，使得披露出的关键审计事项样板化程度更高。

(4) 从表 5-2 中可以看出，变更了审计师的样本的文本相似度平均值为 69.24%，明显低于未更换会计师样本的 83.70%，初步说明审计师个人特征会影响关键审计事项的样板化程度。进一步地，我们考虑了审计师的性别对关键审计事项样板化程度的影响。可以看到，当签字会计师中包含有女性审计师的样本，其文本相似度的均值为 79.88%，低于全为男性审计师样本的平均值 82.13%。

### 5.3.2 变量相关性分析

在对样本数据进行回归检验之前，首先进行变量相关性检验，初步判断变量之间是否存在多重共线性。

表 5-3 变量相关性检验

	<b>Similar</b>	<b>DA</b>	<b>Ferror</b>	<b>Fdisp</b>	<b>Long</b>	<b>Firm</b>	<b>BIG4</b>
<b>Similar</b>	1						
<b>DA</b>	-0.00700	1					
<b>Ferror</b>	0.0450*	-0.138***	1				
<b>Fdisp</b>	0.0540**	-0.0810	0.503***	1			
<b>Long</b>	0.165***	-0.080**	-0.0320	0.0500	1		
<b>Firm</b>	-0.391***	-0.0570	-0.0280	-0.0210	0.135***	1	
<b>BIG4</b>	0.0530	0.0240	0.0250	0.088*	0.00300	-0.118***	1
<b>Auditor</b>	-0.326***	-0.0370	-0.00800	0.0430	0.109***	0.627***	-0.0230
<b>Female</b>	-0.065*	0.0340	-0.00900	0.088*	0.0120	0.0110	0.101***
<b>Roe</b>	-0.0150	0.384***	-0.384***	-0.313***	-0.0530	-0.097***	0.099***
<b>Cashflow</b>	-0.0340	-0.463***	-0.103**	-0.125**	0.0430	0.0250	0.099***
<b>Growth</b>	0.0180	0.0320	0.00700	-0.0560	0.0290	-0.0120	-0.0240
<b>LEV</b>	0.0280	-0.0590	0.132***	0.083*	0.00700	0.00900	0.142***
<b>Size</b>	0.0430	0.067*	-0.0150	0.0180	0.0230	-0.00100	0.424***
	<b>Auditor</b>	<b>Female</b>	<b>Roe</b>	<b>Cashflow</b>	<b>Growth</b>	<b>LEV</b>	<b>Size</b>
<b>Auditor</b>	1						
<b>Female</b>	0.0130	1					
<b>Roe</b>	-0.077**	0.077**	1				
<b>Cashflow</b>	0.00600	0.0330	0.288***	1			
<b>Growth</b>	-0.0210	0.0470	0.00700	0.0370	1		
<b>LEV</b>	-0.0220	0.075**	-0.084**	-0.199***	0.062*	1	
<b>Size</b>	-0.0140	0.124***	0.161***	0.0230	0.0560	0.552***	1

如表 5-3 所示, 初步可以看出因变量和自变量之间的相关关系。准则执行时长与关键审计事项文本相似度之间呈显著正相关关系, 表明关键审计事项文本相似度会随着准则执行时间的延长而逐渐升高。而会计师事务所变更、审计师变更以及是否包含女性审计师与关键审计事项文本相似度之间呈显著负相关关系, 说明通过变更审计的会计师事务所、变更审计师以及女性审计师可以降低关键审计事项的样板化程度。此外, 还能够观察到文本相似度 (Similar) 与分析师盈余预测质量 (Ferror、Fdisp) 之间呈现出显著的正相关关系, 说明样板化的披露很可能会影响分析师的职业判断。但准确的结果还需要通过多元回归检验作进一步验证。

从控制变量来看, Roe、Cashflow、Growth、LEV、Size 与关键审计事项相似度 (Similar) 之间的相关系数分别为 -0.015、-0.034、0.018、0.028 以及 0.043。结果表明, 这些变量都会在不同程度上对样本企业关键审计事项的文本相似度造成影响, 因此应加以控制。

表 5-4 VIF 检验的结果

Variable	VIF	1/VIF
SIZE	1.870	0.536
Firmchange	1.700	0.589
Auditorchange	1.650	0.606
LEV	1.600	0.625
BIG4	1.280	0.781
ROE	1.160	0.862
Cashflow	1.160	0.866
Long	1.030	0.973
Growth	1.010	0.989
Mean VIF	1.380	

此外, 本文利用 VIF 检验技术来确定自变量和控制变量之间的共线性关系。如表 5-4 所示, 从本次检验的结果来看, 模型中各变量的 VIF 值均小于 2, 平均 VIF 值为 1.380, 基本上排除了各个变量间存在多重共线性的情况, 因此可以对样本数据进行回归。

### 5.3.3 关键审计事项样板化的影响因素检验

为了进一步验证新准则执行时长、事务所特征以及审计师特征与关键审计事项样板化程度的因果关系, 本文构建了回归模型对所有样本公司数据进行回归检验。回归结果如下表 5-5 所示。

表 5-5 模型 1 的回归结果

变量	因变量: Similar					
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
<b>LONG</b>	0.057*** (4.71)					0.077*** (7.22)
<b>Firmchange</b>		-0.194*** (-9.14)		控制		-0.167*** (-6.56)
<b>BIG4</b>			0.022 (1.52)			0.003 (0.23)
<b>Auditorchange</b>				-0.035 (-1.45)		-0.060*** (-2.67)
<b>Female</b>					-0.028** (-2.26)	-0.025** (-2.28)
<b>_HINDUS_2</b>	0.049*** (2.65)	0.058*** (3.37)	0.050*** (2.65)	0.056*** (3.08)	0.052*** (2.78)	0.060*** (3.71)
<b>_HINDUS_3</b>	-0.007 (-0.26)	-0.010 (-0.39)	-0.005 (-0.19)	0.007 (-0.28)	-0.001 (-0.03)	-0.007 (-0.31)
<b>_HINDUS_4</b>	0.002 (0.09)	0.014 (0.63)	0.003 (0.13)	0.023 (1.11)	0.007 (0.25)	0.019 (0.88)
<b>_HINDUS_5</b>	-0.048 (-1.40)	-0.041 (-1.45)	-0.049 (-1.45)	-0.009 (-0.34)	-0.049 (-1.44)	-0.036 (-1.25)
<b>_HINDUS_6</b>	0.059* (1.72)	0.054* (1.67)	0.056 (1.58)	0.066** (2.39)	0.062* (1.77)	0.059** (2.05)
<b>_HINDUS_7</b>	-0.006 (-0.19)	-0.001 (-0.02)	-0.011 (-0.05)	-0.009 (0.17)	-0.005 (-0.14)	-0.000 (-0.01)
<b>SIZE</b>	0.003 (0.66)	0.004 (1.02)	0.001 (0.24)	0.003 (0.78)	0.005 (1.00)	0.004 (1.03)
<b>LEV</b>	-0.033 (-0.86)	-0.035 (-0.93)	-0.031 (-0.79)	-0.018 (-0.44)	-0.036 (-0.92)	-0.036 (-0.99)
<b>ROE</b>	-0.007 (-0.15)	-0.074 (-1.43)	-0.021 (-0.46)	-0.010 (-0.16)	-0.017 (-0.34)	-0.056 (-1.06)
<b>Growth</b>	0.000 (0.18)	0.000 (0.13)	0.000 (0.58)	0.000 (0.03)	0.000 (0.59)	-0.000 (-0.21)
<b>Cashflow</b>	-0.053 (-0.57)	0.024 (0.27)	-0.037 (-0.39)	0.045 (0.49)	-0.018 (-0.19)	-0.004 (-0.04)
<b>Constant</b>	0.724*** (7.39)	0.751*** (8.41)	0.789*** (7.76)	0.757*** (8.54)	0.725*** (7.28)	0.732*** (8.52)
<b>Observations</b>	802	802	802	686	802	802
<b>R-squared</b>	0.045	0.174	0.123	0.025	0.025	0.238
<b>adj_R2</b>	0.221	0.221	0.221	0.221	0.221	0.221
<b>F</b>	11.56	11.56	11.56	11.56	11.56	11.56

注: Robust t-statistics in parentheses

\*\*\* p&lt;0.01, \*\* p&lt;0.05, \* p&lt;0.1

根据模型的回归结果，本文得出如下结论：

(1) 从回归(1)和(6)的结果来看，新准则执行时间 Long 与文本相似度 Similar 呈正相关关系且在 1% 的水平下显著（回归系数为 0.077, t 值为 7.22），说明随着新审计准则执行时间的增长，关键审计事项的样板化程度会越来越高。在新准则刚开始执行的时候，尚没有成熟的样板可供使用，整个审计行业都处在探索的阶段。但随着新准则执行时间的增长，审计师可能出于路径依赖而选择沿用公司上一年度的关键审计事项，并且由于行业共识的提高而逐渐发展成为一套成熟的样板体系，从而使得关键审计事项的披露逐渐趋于样板化。

(2) 从回归(2)和(6)的结果来看，事务所变更 Firmchange 的系数在 1% 的水平上显著负相关（回归系数为 -0.167, t 值为 -6.56），与理论分析结果一致，说明变更事务所能够显著降低关键审计事项的样板化程度。当更换了会计师事务所时，由于不同组织文化的影响，审计师的审计风格发生了显著地变化，对于相同的事项则很可能作出不同的判断与决策，使得关键审计事项的样板化程度降低，从而避免关键审计事项的样板化披露。

进一步地，我们探究事务所的规模是否会对关键审计事项的样板化程度产生影响。从回归(3)和(6)的结果来看，BIG4 的系数为正，但是并不显著（回归系数为 0.003, t 值为 0.23），说明在关键审计事项的样板化程度方面“四大”和“非四大”并不会产生显著的区别。这也侧面证实了不管“四大”还是“非四大”事务所都具有自身的审计风格，变更事务所能够显著降低样板化程度。

(3) 从回归(6)的结果来看，变更审计师 Auditorchange 的系数在 1% 的显著性水平上负相关（回归系数为 -0.060, t 值为 -2.67），说明关键审计事项的样板化程度会受到审计师个人特质的影响，变更审计师能够明显降低关键审计事项的文本相似度。然而，我们考虑到变更审计师与变更事务所存在很强的内生性，即变更事务所往往会导致审计师的改变，因此本研究在控制事务所不变的情况下再次回归，得出了如回归(4)所示的结果，可以看到，在控制了事务所变更因素之后，Auditorchange 的系数依然为负，但是并不显著（回归系数为 -0.035, t 值为 -1.45）。说明回归(6)中出现显著的结果更多是由于事务所变更导致的，也就是说相比于审计师个人特质的影响，事务所特征对关键审计事项样板化程度的影响会更大。

进一步地，我们探究审计师的性别对关键审计事项样板化程度的影响。从回归(5)和(6)的结果来看，Female 的系数为负且在 5% 的水平上显著（回归系数为 -0.025, t 值为 -2.28），与理论分析结果一致，即当包含女性审计师时，可以降低关键审计事项的样板化程度。这就证实了审计师的性别会影响关键审计事项的样板化程度，女性审计师往往比男性审计师更为谨慎，出于规避风险的目的，

女性审计师往往不愿意沿用以前年度的“样板”，而更倾向于进行差异化的审计并在关键审计事项中披露出来，以此作为一种“免责声明”（Kachelmeier, 2014; 黄亮华, 2020）。

(4) 从整个分析结果来看，关键审计事项的样板化披露呈现出一定的行业特征。金融业和房地产业的相关性系数为正，且分别在 1% 和 10% 的水平上显著，这说明与其他行业相比，金融业和房地产业的公司与关键审计事项样板化程度之间呈正相关关系，这可能与我国金融业、房地产业的监管环境和行业特点有关。虽然金融业和房地产业属于风险较高的行业，但由于政府对这两个行业的监管制度比较严格，再加上这两个行业的经营业务比较单一，同样的风险会在行业内持续的存在，进而导致样板化程度更高。

### 5.3.4 关键审计事项样板化的经济后果检验

#### (一) 关键审计事项样板化对审计质量的影响

表 5-6 模型 2 的回归结果

变量	因变量: DA		
	系数	t 值	VIF
<b>Similar</b>	-0.020	-1.45	1.03
<b>Size</b>	0.002	1.16	1.80
<b>LEV</b>	-0.133***	-6.79	1.76
<b>Roe</b>	0.432***	13.31	1.27
<b>Growth</b>	0.001*	1.79	1.07
<b>Cashflow</b>	-0.871***	-22.80	1.32
<b>BIG4</b>	0.004	0.60	1.24
<b>TOP1</b>	0.025	1.64	1.17
<b>SOE</b>	-0.013**	-2.00	1.13
<b>EV</b>	0.000	0.40	1.04
<b>MB</b>	0.006	0.90	1.39
<b>Constant</b>	0.041	0.94	—
<b>Observations</b>	466		
<b>R-squared</b>	0.573		
<b>adj_R2</b>	0.562		
<b>F</b>	78.80		

注: \*\*\* p<0.01, \*\* p<0.05, \* p<0.1

如表 5-6 所示，从模型 2 的回归结果来看，文本相似度 Similar 与可操纵性应计 DA 的相关性系数为负（回归系数为 -0.020, t 值为 -1.45），说明关键审计事项的样板化程度会对审计质量造成一定的负向影响，但是回归结果并不显著，说

明关键审计事项的样板化程度并不会对审计质量造成显著性的影响。样板化披露的关键审计事项，可能会让报表使用者产生审计质量下降的错觉，但由于样板化的披露只是事务所“审计风格”的呈现结果，因此并不会实质性地降低审计质量。随着关键审计事项样板化程度越来越高，千篇一律的关键审计事项是否会对审计质量造成实质性的影响，这就有待未来通过更多的经验证据来检验。

## （二）关键审计事项样板化对信息含量的影响

表 5-7 模型 3 和模型 4 的回归结果

变量	模型 3：因变量：Ferror			模型 4：因变量：Fdisp		
	系数	t 值	VIF	系数	t 值	VIF
<b>Similar</b>	0.033*	1.64	1.03	0.052**	2.12	1.03
<b>Size</b>	0.005	0.30	2.34	-0.002	-0.32	2.55
<b>LEV</b>	0.135	1.58	1.82	0.029	0.78	1.87
<b>Roe</b>	-1.034***	-5.44	1.30	-0.358***	-6.31	1.34
<b>Growth</b>	0.002	0.34	1.08	-0.005*	-1.76	1.08
<b>Cashflow</b>	0.286	1.13	1.33	-0.082	-0.64	1.43
<b>BIG4</b>	0.024	0.74	1.28	0.022	1.39	1.30
<b>TOP1</b>	0.032	0.35	1.47	-0.034	-0.85	1.54
<b>SOE</b>	-0.049*	-1.96	1.14	0.009	0.72	1.34
<b>EV</b>	-0.004**	-1.98	1.05	0.003***	3.62	1.04
<b>MB</b>	0.008	0.73	1.43	-0.001	-0.37	1.48
<b>corr</b>	-0.026**	-2.09	1.06	-0.008	-1.46	1.07
<b>volatility</b>	8.782***	4.56	1.21	3.247**	2.54	1.27
<b>inshld</b>	-0.049	-0.68	1.73	0.055	1.36	1.78
<b>period</b>	0.001***	2.62	1.09	-0.000	-0.07	1.12
<b>update</b>	0.009	1.13	1.32	0.017**	2.29	1.45
<b>Constant</b>	-0.189	-0.52	—	-0.008	-0.06	—
<b>Observations</b>	481			394		
<b>R-squared</b>	0.244			0.185		
<b>adj_R2</b>	0.150			0.150		
<b>F</b>	4.011			4.011		

注： \*\*\* p<0.01, \*\* p<0.05, \* p<0.1

如表 5-7 所示，从模型 3 的回归结果可以看到，文本相似度 Similar 与分析师预测准确度 Ferror 的相关系数为正，且在 10% 的水平上显著（回归系数为 0.033，t 值为 1.64），即关键审计事项的样板化程度增高会导致分析师盈余预测的准确度降低。从模型 4 的回归结果来看，文本相似度 Similar 的回归系数为 0.052，且在 5% 的水平下显著正相关，表明关键审计事项样板化程度越高，其所包含的增

量信息含量就越少，从而导致分析师产生的意见分歧越大。这一结果说明样板化的关键审计事项会导致其信息含量降低，从而影响到分析师盈余预测的判断。

### 5.3.5 稳健性检验

本文为使实证检验结果更具有可靠性和稳定性，采用三种方法对得出的关键审计事项样板化形成的影响因素进行稳健性检验。

(1) 选择仅包括制造业公司的子样本以此控制被审单位行业因素的影响，检验结果如表 5-7 中回归 (1) 所示。

(2) 变更样本区间，选取了 300 家上交所主板 A 股上市公司的数据，检验结果如回归 (2) 所示。

(3) 代替被解释变量的度量方法，通过文本的 SimHash 相似度来度量关键审计事项的样板化程度。该算法采用了降维处理的原理，首先将高维的特征向量映射成一个低维的 f-bit 指纹(fingerprint)，再通过比较两个关键审计事项段的 f-bit 指纹的汉明距离 (Hamming Distance)，以此来作为文本相似度 Similar。检验结果如回归 (3) 所示。

从表 5-8 中的回归结果可以发现，与文中已有的结果均是一致的。

表 5-8 稳健性检验结果

变量	(1) 因变量: Similar			(2) 因变量: Similar			(3) 因变量: Similar		
	系数	t 值	VIF	系数	t 值	VIF	系数	t 值	VIF
<b>Long</b>	0.070***	4.50	1.04	0.071***	4.71	1.01	0.059***	4.67	1.02
<b>Firmchange</b>	-0.134***	-3.38	1.57	-0.142***	-2.65	1.22	-0.113***	-3.92	1.99
<b>BIG4</b>	0.008	0.42	1.22	0.006	0.26	1.11	0.034	1.40	1.44
<b>Auditorchange</b>	-0.056	-1.62	1.58	-0.056	-0.09	1.06	-0.035	-1.45	1.97
<b>Female</b>	-0.044***	-2.62	1.57	-0.142***	-1.40	1.06	-0.028**	-1.99	1.09
<b>Roe</b>	-0.096*	-1.74	1.27	-0.419**	1.72	1.31	-0.018	-0.60	1.11
<b>Cashflow</b>	-0.102	-0.73	1.37	0.049	-0.19	1.05	0.049	0.62	1.06
<b>Growth</b>	-0.002***	-2.84	1.01	0.001	-1.15	1.18	-0.000	-1.62	1.01
<b>LEV</b>	-0.123**	-2.05	1.41	-0.131**	-0.57	1.22	0.031	0.80	1.48
<b>Size</b>	0.011*	1.75	1.54	0.005	0.18	1.03	-0.003	-0.61	1.97
<b>Constant</b>	0.620***	4.53	—	0.781***	4.86	—	0.880***	7.53	—
<b>Observations</b>	390			600			802		
<b>R-squared</b>	0.192			0.020			0.270		
<b>adj_R2</b>	0.241			0.299			0.241		
<b>F</b>	10.59			1.179			10.59		

注： \*\*\* p<0.01, \*\* p<0.05, \* p<0.1

## 第六章 研究结论与展望

### 6.1 研究结论与政策建议

#### 6.1.1 研究结论

本文围绕关键审计事项的样板化披露这一主题，探究了关键审计事项样板化的影响因素以及样板化的披露可能带来的不利经济后果。本文首先讲述了新审计报告准则改革的背景和使命，回顾了审计报告改革的历程与相关文献。接着，统计分析了关键审计事项类型的数量趋势，并定性地分析了关键审计事项纵向和横向样板化的披露情况，以此证明我国关键审计事项确实存在“样板化”披露的趋势。然后，借助 401 家深交所 A 股上市公司 2017-2019 年关键审计事项数据，实证检验了制度执行时间、会计师事务所以及审计师层面的因素对关键审计事项样板化程度的影响。最后，本文探究了关键审计事项样板化程度与审计质量、分析师盈余预测质量之间的关系。通过定性分析和回归检验，本研究得出的结论如下：

(1) 就目前而言，关键审计事项的类型并没有统一的分类标准，这就导致事务所对同一种类型的表述多种多样，但从大的分类来看，关键审计事项的类型主要集中在收入类、资产减值类和商誉类。从时间趋势来看，这种类型的集中分布特点并没有被打破。一方面说明收入、资产减值和商誉至始至终都是注册会计师在审计过程中最为关注的事项。另一方面，也说明收入、资产减值和商誉属于企业的高风险领域，很可能与企业长期共存，这就导致某些类型的事项会在同一企业持续存在。

(2) 从全部样本数据来看，在对同一类型事项的陈述中仅有 1/5 的内容较上一年度有了较大幅度地更新，而有超过 4/5 的披露内容是对已有内容的照搬，关键审计事项的样板化披露问题很严重。令人担忧的是，随着新审计准则执行时长的增加，关键审计事项的样板化程度越来越高。

(3) 会计师事务所和审计师层面均会对关键审计事项的样板化程度产生影响。从事务所层面来看，由于不同组织文化的影响下，审计师的审计风格发生了变化，对于相同的事项可能作出不同的决策，进而使得关键审计事项的样板化程度降低。从审计师层面来看，由于女性审计师往往比男性审计师更为谨慎，出于规避风险的目的，女性审计师往往不愿意沿用以前年度的“样板”，而更倾向于进行差异化的审计并在关键审计事项中披露出来，从而表现出更低的样板化程度。此外，关键审计事项的样板化程度在金融业和房地产业中表现的更加明显。

(4) 虽然关键审计事项存在样板化的趋势，但就目前来看，样板化的关键审计事项并未实质性的降低审计质量，表现为公司可操控性应计并未发生显著的变化；但是样板化的关键审计事项会显著地降低其信息含量，表现为分析师盈余预测的准确度降低，并且预测的分歧度发生了显著地升高。

### 6.1.2 政策建议

通过对影响关键审计事项样板化程度的因素进行探究，本文对完善相关制度提出如下几点建议：

(1) 加强对关键审计事项披露的监督，确保信息的真实有效。

财政部、中注协等监管部门要加强对事务所执行新审计准则的指导和监督，在年度执业检查或者专项检查中，重点关注关键审计事项段所披露的审计程序的执行情况；同时，中注协要充分利用约谈机制，了解审计师新审计准则在实施过程中遇到的问题和困难，并引导审计师向外界传达更多真实有效的信息，避免对不同情况的企业进行无差别地披露。

(2) 完善事务所强制轮换制度，避免关键审计事项样板化披露。

由于存在路径依赖，聘用同一事务所披露的关键审计事项往往会展现出极高的样板化程度，个性化信息不足，这与新审计报告改革的初衷背道而驰，而变更事务所能够很好地解决这一问题。通过变更会计师事务所审计，在不同组织文化的影响下，审计师的审计风格发生了极大的变化，对于相同的事项可能作出不同的决策，进而使得关键审计事项的样板化程度降低。因此，坚持会计师事务所强制轮换制度，制定合理的轮换期间，对于关键审计事项的良性发展具有很强的现实意义。

(3) 加强事务所内部质量管理，做好新准则应用培训工作。

首先，各事务所内部要做实做细新审计报告准则的培训工作，完善事务所内部守则和规范流程，进而对关键审计事项的披露提供指导。其次，重视审计复核程序，重点关注事项的认定原因和应对方法是否遵循新审计报告的规定，审计工作底稿是否完整记录审计过程，审计过程中的职业判断是否合理，以保证所披露关键审计事项的质量。最后，事务所应该重点关注高风险领域，通过对高风险行业进行调查研究，进而形成一套合理的应对策略去指导所内成员完成相关审计工作。

(4) 进一步提高审计师的专业胜任能力，确保关键审计事项常讲常新。

作为审计报告的出具者，审计师主体的专业胜任能力极大地决定了审计报告的质量水平。因此，审计师应加强自主学习能力，努力提高专业胜任能力，在执行审计工作时，保持应有的职业怀疑，对具体的情形作出自己的判断，选择最契合的审计方法，切忌因为盲目地追求标准化而导致关键审计事项的样板化披露。

社会方面，监管部门要致力于引导行业的风向，鼓励审计师在遵循准则要求的同时，保持创新的态度，针对被审计单位的实际经营状况与自身特点披露真正“关键”的事项，确保关键审计事项常讲常新。此外，从本文的研究结果来看，相比于男性审计师，女性审计师往往出于谨慎而更愿意披露公司的个性化信息。这给了我们启示，审计行业应该给女性审计师平等参与市场竞争的机会，避免由于性别歧视把优秀的女性审计师排除在外。

## 6.2 不足与展望

### 6.2.1 本文的不足之处

本文主要探究了关键审计事项样板化披露的影响因素以及其产生的经济后果，可能存在以下不足：

#### (1) 新审计准则执行时间较短，研究区间有限

新审计准则自 2017 年全面实施，由于实施时间较短，本文仅能选取全面实施后的三年内的数据进行研究，虽然实证结果显示关键审计事项确实存在相似度越来越高的趋势，但关键审计事项是否会以样板化的趋势演变下去，还未可知。此外，就目前的经验证据来看，样板化的关键审计事项并未对审计质量、分析师的盈余预测质量产生实质性的影响，但是如果按照目前的趋势发展下去，关键审计事项样板化程度进一步提高，是否会影响到审计质量和分析师的盈余预测质量，这些都还依赖于未来的数据做进一步的研究。

#### (2) 选取的影响因素及经济后果范围有限

本文在选择可能会导致关键审计事项样板化的影响因素时，仅从制度执行时间、事务所、审计师这三个较为宏观层面进行了探究。但在实际工作中，可能还有很多更具体细微的因素可供研究。比如会计师事务所的一体化程度、审计师的执业水平、是否为合伙人等都可能对关键审计事项的样板化程度产生一定的影响。此外，在样板化披露可能带来的经济后果方面，本文只选取了审计质量和分析师盈余预测质量两个方面。但实际情况中，样板化的披露是否会对审计时间、审计费用、审计师行为等产生影响，我们不得而知。

### 6.2.2 未来展望

鉴于以上的研究不足，本文还存在很多可以完善以及进一步研究的方面。

第一，本文的研究样本有限，仅能选取新审计准则后三年内的数据进行研究，这可能导致本文的结论在一定程度上受限，在未来的研究中可以选取更长的数据区间，以更好地分析关键审计事项的发展趋势，以及样板化的披露可能带来的不

利经济后果。

第二，更深入、更细化因素的研究。一方面，本文仅选择了变更事务所、事务所规模、变更审计师、审计师的性别以及行业等因素，并没有作更细致地展开。另一方面，除了制度执行时长、会计师事务所和审计师个人特征这三个宏观维度，一定还存在其它层面的因素会影响关键审计事项的样板化程度。此外，对于样板化披露可能带来的不利经济后果，本研究只选取了审计质量和分析师的盈余预测质量。因此，在以后的研究中可以选择其他方面的因素进行研究，以便深入地了解关键审计事项样板化的影响因素及经济后果。

第三，本文聚焦了关键审计事项样板化披露的问题，因为样板化的披露很可能意味着审计师没有充分考虑公司的实际情况而进行机械性地审计程序照搬。如果各种关键审计事项类型都形成了具有行业共识的披露“样板”，那么最终会使审计报告陷入从“标准化”再到“标准化”的过程，这与审计报告改革的初衷显然不符。但是另一个问题也同样值得我们去关注，即样板化的披露固然会对关键审计事项的信息含量产生一定的影响，但其中所披露的审计程序“样板”是否得到了真实地执行，执行的程度是否到位，同样关系着关键审计事项的质量。

## 参考文献

- [1] Arthur, W.B. Competing Technologies, Increasing Returns and Lock-in by Historical Events[J]. *The Economic Journal*, 1989, 99(3):116-131.
- [2] Brasel, K., M.M.Doxey, J.H.Grenier, and A.Reffett. Risk Disclosure Preceding Negative Outcomes: The Effects of Reporting Critical Audit Matters on Judgments of Auditor Liability. *The Accounting Review*, 2016, 91 (5) :1345~1362
- [3] Breesch D , Branson J . The Effects of Auditor Gender on Audit Quality[J]. Iup Journal of Accounting Research & Audit Practices, 2009, viii(3-4):78-107.
- [4] Chatman J A . Matching People and Organizations: Selection and Socialization in Public Accounting Firms[J]. *Administrative science Quarterly*, 1991, 36(3):459-484.
- [5] Carpenter B W , Dirsmith M W , Gupta P P . Materiality judgments and audit firm culture: Social-behavioral and political perspectives[J]. *Accounting, Organizations and Society*, 1994, 19(4-5):355-380.
- [6] Daniel Jurafsky. Speech and Language Processing: An Introduction to Natural Language Processing, Computational Linguistics, and Speech Recognition[M]. 人民邮电出版社, 2010.
- [7] David, P.A. Clio and The Economics of QWERTY [J]. *American Economic Rrvie*w, 1985, 75(2):332-337.
- [8] Financial Reporting Council. 2016. Extended Auditor's Reports: A Further Review of Experience[R/OL]. Available at: <http://www.frc.org.uk/Our-Work/Publications/Audit-and-Assurance-Team/Report-on-the-Second-Year-Experience-of-Extended-A.pdf>.
- [9] Defond M L , Francis J R . Audit Research after Sarbanes-Oxley[J]. *Auditing A Journal of Practice & Theory*, 2005, 24(s-1):5-30.
- [10] Francis J R , Pinnuck M L , Watanabe O. Auditor style and financial statement comparability [J] . *The Accounting Review*, 2014, 89(2): 605 -633.
- [11] Gutierrez,E.,M. Minutti-Meza,K.W. Tatum,M.Vulcheva. Consequences of Adopting an Expanded Auditor's Report in the United Kingdom. *Review of Accounting Studies*, 2018, 23(4):1543 ~ 1587.
- [12] Hambrick, D , C, et al. Upper Echelons: The Organization as a Reflection of Its Top Managers.[J]. *Academy of Management Review*, 1984.
- [13] Hossain S , Chapple L , Monroe G S . Does auditor gender affect issuing going-concern decisions for financially distressed clients?[J]. *Accounting and Finance*, 2018, 58(4):1027-1061.
- [14] Kachelmeier S J , Schmidt J J , Valentine K . The Disclaimer Effect of Disclosing Critical Audit Matters in the Auditor's Report[J]. *SSRN Electronic Journal*, 2014.
- [15] Kkhler A G , Ratzinger-Sakel N V S , Theis J C . The Effects of Key Audit Matters on the Auditor's Report's Communicative Value: Experimental Evidence from Investment Professionals and Non-Professional Investors[J]. *Ssrn Electronic Journal*, 2016.
- [16] Lawson B P , O'Hara V , Spencer A W . Updates and Comparisons Regarding Changes to the Audit Reporting Model in the United States, United Kingdom, and European Union[J]. *Journal of Corporate Accounting & Finance*, 2017, 28(5):9-22.
- [17] Liao L , Minutti-Meza M , Zhang Y , et al. Consequences of the Adoption of the Expanded

- Auditor's Report: Evidence from Hong Kong[J]. Social Science Electronic Publishing.
- [18] Mishra D A K . Toward a Theory of Organizational Culture and Effectiveness[J]. Organization Science, 1995, 6(2):204-223.
- [19] North D.C. The Contribution of The New Institutional Economics to an Understanding of the Transition Problem[J]. WIDER Annual, 1997, (1):1-18.
- [20] Reid,L.C.,J.V.Carcello,C.Li,T.L.Neal,J.R.Francis. Impact of Auditor Report Changes on Financial Reporting Quality and Audit Costs:Evidence from the United Kingdom. Contemporary Accounting Research. 2019, 36(3):1501-1539.
- [21] Sirois L P , Jean Bédard, Bera P . The Informational Value of Key Audit Matters in the Auditor's Report: Evidence from an Eye-Tracking Study[J]. Accounting Horizons, 2018, 32(2).
- [22] Smith K W . Tell Me More: A Content Analysis of Expanded Auditor Reporting in the United Kingdom[J]. Social ence Electronic Publishing, 2016.
- [23] Sneller L , Bode R , Klerkx A . Do IT matters matter? IT-related key audit matters in Dutch annual reports[J]. International Journal of Disclosure & Governance, 2016, 14(2):1-13.
- [24] 白晓宇. 上市公司信息披露政策对分析师预测的多重影响研究 [J]. 金融研究, 2009 (04) :92-112.
- [25] 陈丽红, 张呈, 张龙平, 牛艺琳. 关键审计事项披露与盈余价值相关性 [J]. 审计研究, 2019 (03) :65-74.
- [26] 陈信元, 夏立军. 审计任期与审计质量:来自中国证券市场的经验证据 [J]. 会计研究, 2006 (01) :44-53+93-94.
- [27] 高艳. 关键审计事项信息对分析师盈余预测质量的影响研究[D]. 兰州大学, 2020.
- [28] 韩冬梅, 张继勋. 关键审计事项披露与审计人员感知的审计责任[J]. 审计研究, 2018, (4) : 70-76.
- [29] 胡慧娟, 沈可. 关键审计事项披露及其信息含量的对比——以 A+H 股上市公司为例[J]. 财会月刊, 2020 (S1) :12-17.
- [30] 黄宏斌, 尚文华. 审计师性别、审计质量与股价崩盘风险 [J]. 中央财经大学学报, 2019 (01) :80-97.
- [31] 蒋品洪. 论注册会计师审计报告“供给侧改革” [J]. 财会月刊, 2016 (25) :55-57.
- [32] 阚京华, 曹淑颖. 基于审计报告变革的关键审计事项披露影响因素研究 [J]. 中国注册会计师, 2018 (10) :68-72+3.
- [33] 李晶, 王文韬, 谢阳群. 组织信息安全文化的角色与建构研究 [J]. 情报杂志, 2015, 34 (03) :162-166.
- [34] 梁刚, 曾旭. 披露关键审计事项对审计质量的影响研究——基于 A 股上市公司的经验数据 [J]. 会计之友, 2019 (06) :38-43.
- [35] 林晚发, 赵仲匡, 刘颖斐, 宋敏. 债券市场的评级信息能改善股票市场信息环境吗?——来自分析师预测的证据 [J]. 金融研究, 2020 (04) :166-185.
- [36] 柳木华, 董秀琴. 关键审计事项的披露特点——基于 2017 年上市公司新式审计报告的统计分析 [J]. 证券市场导报, 2018 (11) :12-19.
- [37] 路军, 张金丹. 审计报告中关键审计事项披露的初步研究——来自 A+H 股上市公司的证据 [J]. 会计研究, 2018 (02) :83-89.
- [38] 罗春华, 唐建新, 王宇生. 注册会计师个人特征与会计信息稳健性研究 [J]. 审计研究, 2014 (1) : 71-78.
- [39] 罗心澍. 审计准则改革对审计质量的影响——基于我国 A 股上市公司的实证研究 [J]. 财

- 政监督, 2019(03):102-108.
- [40] 漆江娜, 陈慧霖, 张阳. 事务所规模、品牌、价格与审计质量[J]. 审计研究, 2004(3): 59-65.
- [41] 冉明东, 徐耀珍. 注册会计师审计报告改进研究——基于我国审计报告改革试点样本的分析[J]. 审计研究, 2017(05):62-69.
- [42] 沈洪涛, 苏亮德. 企业信息披露中的模仿行为研究——基于制度理论的分析[J]. 南开管理评论, 2012, 15(03):82-90+100.
- [43] 施丹, 程坚. 审计师性别组成对审计质量、审计费用的影响——来自中国的经验证据[J]. 审计与经济研究, 2011, 26(05):38-46.
- [44] 宋衍衡, 钱旭, 宋云玲. 审计风格、事务所规模与行业专长[J]. 中国注册会师, 2017(12): 43-47.
- [45] 宋云玲, 宋衍衡, 钱旭. 会计师事务所合并对审计风格的影响研究[J]. 审计研究, 2017(06):58-66.
- [46] 唐建华. 国际审计与鉴证准则理事会审计报告改革评析[J]. 审计研究, 2015(1): 60-66.
- [47] 王春飞, 吴溪, 曾铁兵. 会计师事务所总分所治理与分所首次业务承接——基于中国注册会计师协会报备数据的分析[J]. 会计研究, 2016(03):87-94+96.
- [48] 王霞, 许汝俊. 关键审计事项披露与分析师信息精度[J]. 中国注册会计师, 2020(09):24-30+3.
- [49] 王艳艳, 许锐, 王成龙, 于李胜. 关键审计事项段能够提高审计报告的沟通价值吗? [J]. 会计研究, 2018(06):86-93.
- [50] 吴溪, 陈梦. 会计师事务所的内部治理: 理论、原则及其对发展战略的含义[J]. 审计研究, 2012(03):76-82.
- [51] 吴勇, 曹丹丹, 李正西. 新审计报告中关键审计事项的确定、表达与披露研究[J]. 中国注册会计师, 2018(11):44-49.
- [52] 徐硕正, 张兵. 新审计报告与资本市场的信息反应——来自股价同步性和股价预测能力双维度的经验证据[J]. 审计与经济研究, 2020, 35(03):45-57.
- [53] 许静静, 朱松, 周萍. A股关键审计事项全面披露特征及政策效果研究——基于 2018 年首次全面披露的分析[J]. 审计与经济研究, 2019, 34(06):46-57.
- [54] 薛刚, 王储, 赵西卜. 谁更关心关键审计事项: 管理层还是分析师[J]. 审计研究, 2020(02):87-95.
- [55] 杨明增, 张钦成, 王子涵. 审计报告新准则实施对审计质量的影响研究——基于 2016 年 A+H 股上市公司审计的准自然实验证据[J]. 审计研究, 2018(05):74-81.
- [56] 尹衡, 李丽青. 关键审计事项具有持续信息增量吗? ——基于 93 家 A+H 股上市公司的分析[J]. 南京审计大学学报, 2019, 16(05):23-31.
- [57] 鄢翔, 张人方, 黄俊. 关键事项审计报告准则的溢出效应研究[J]. 审计研究, 2018(06):73-80.
- [58] 张继勋, 韩冬梅. 标准审计报告改进与投资者感知的相关性、有用性及投资决策——一项实验证据[J]. 审计研究, 2014(3): 51~59.
- [59] 张金丹, 路军, 李连华. 审计报告中披露关键审计事项信息有助于提高审计质量吗? ——报表盈余和市场感知双维度的经验证据[J]. 会计研究, 2019(06):85-91.
- [60] 张兆国, 刘永丽, 谈多娇. 管理者背景特征与会计稳健性——来自中国上市公司的经验证据[J]. 会计研究, 2011(07):11-18+97.
- [61] 张兆国, 吴伟荣, 陈雪芬. 签字注册会计师背景特征影响审计质量研究——来自中国上市

- 公司经验证据 [J]. 中国软科学, 2014 (11) : 95 ~ 104.
- [62] 曾亚敏, 张俊生. 国际会计公司成员所的审计质量——基于中国审计市场的初步研究[J]. 审计研究, 2014 (1) : 96 -104.
- [63] 张呈, 李长爱. 关于关键审计事项准则实施情况的问卷调查 [J]. 中国注册会计师, 2020 (08) :72-78.
- [64] 张凯旋, 雷倩华. 审计师个人特征与 A+H 股公司审计报告的信息含量 [J]. 财会月刊, 2018 (14) :143-154.
- [65] 赵刚, 江雨佳, 马杨, 吕雅铭. 新审计准则实施改善了资本市场信息环境吗? ——基于分析师盈余预测准确性的研究 [J]. 财经研究, 2019, 45 (09) :114-126.
- [66] 庄飞鹏, 韩慧林, 闫慢慢. IPO 企业关键审计事项披露现状及改进建议——基于新审计报告准则全面实施首年 IPO 企业的经验证据 [J]. 中国注册会计师, 2020 (02) :71-77.

## 在学期间的研究成果

### 一、发表论文

无

### 二、参与课题

1. 参与孙岩导师教育部人文社会科学研究青年基金项目（18YJC790145）：关键审计事项沟通对个体投资者决策的影响及影响机理研究
2. 参与孙岩导师的横向项目（LTCW2020-02）：中国铁路兰州局集团有限公司管理会计应用研究

## 致谢

时光匆匆如流水，转眼便是毕业时节，春梦秋云，聚散真容易。仿佛昨天才刚刚踏入兰州大学的校门，而如今已经是互道别离的时分。兰州这座城市留给我太多的不舍。回首这两年的研究生时光，有欢笑也有辛酸，虽然很短暂，但势必是我人生中最浓墨重彩的一笔。在这里我遇到了许多关心和帮助我的贵人，在此，我想诚挚地向你们道一声感谢。

首先，我要感谢我的导师孙岩教授。由于我是一名跨专业考生，仅凭着一腔热血从应用物理学专业跨到了会计学专业。刚入校的我，专业课基础薄弱、学科框架不完整、科学研究更是知之甚少，是孙老师不厌其烦地指导让我一步一步地成长起来。虽然有时候过程很艰难，但从中学到的经验无疑是人生中最宝贵的财富。本论文即是在孙老师的悉心指导下，几经审阅、几经建议、几经修改才最终完稿。在论文写作过程中，从论文的选题、到框架的构建，再到论文的撰写，孙老师都给了我很多的建议和指导。此外，孙老师严谨求实的科研态度，诲人不倦的探索精神也深深的打动和激励了我，在此对孙老师的辛勤培养致以最衷心的感谢和最崇高的敬意！

其次，我要感谢一路走来帮助和支持我的各位老师、同门和朋友。感谢兰州大学会计专业所有老师的辛勤栽培，在传授知识的同时教会我们做人的道理。感谢我的同门，在一起完成项目时给与我的帮助。感谢室友以及公共管理几个小伙伴的支持和照顾，因为不同专业不能同时毕业，在这里只能提前祝大家顺利毕业，前程似锦。感谢我生命中最重要的的人的陪伴，祝她研究生阶段学业有成，平安喜乐！

最后，我必须要感谢我的父母，是他们几十年不辞辛劳的付出才换来了我能够吃穿不愁地读书到现在。在未来的日子里，我会更加努力地学习和工作，不辜负父母对我的殷切期望！我一定会好好孝敬他们，报答他们！

“长风破浪会有时，直挂云帆济沧海。”这是我年少时最喜欢的诗句。就用这句话作为这篇论文的结尾，也算是我学生生涯的圆满句号。希望自己能够铭记年少时的梦想，永不放弃。

兰雨函

2021年5月于兰州