法律责任、审计风格和感知的会计信息可比性*

龙小海　刘杨晖　高怀荣

（云南大学工商管理与旅游管理学院　650091　华东交通大学经济管理学院　330013
审计署驻昆明特派员办事处　650021）

【摘要】本文以2010年会计师事务所实施特殊普通合伙制转制为背景，研究市场是如何感知审计师法律责任对会计信息可比性的影响。研究发现：（1）市场感知转制增强了审计师的法律责任，提高了会计信息可比性。（2）市场感知法律责任的增强，不仅降低了不同会计师事务所之间的审计风格差异，提高不同会计师事务所客户之间的会计信息可比性，同时也降低了同一会计师事务所中不同合伙人之间的审计风格差异，提高了同一会计师事务所不同合伙人客户之间的会计信息可比性。本文研究对于监管者、行业协会、会计师事务所、企业管理层具有重要意义。

【关键词】法律责任；审计师风格；会计信息可比性

一、引言

会计信息可比性是会计信息质量的重要特征，它能帮助会计信息使用者比较不同公司之间的财务状况，增强会计信息的决策有用性。会计准则要求企业提供的会计信息应当具有可比性。已有研究发现，会计信息可比性的提高，能够降低信息的获取成本（De Franco等，2011），提高分析师的预测精度（De Franco等，2011；Fang等，2015；Neel，2016），增加机构投资者持股比例（Fang，2015）和外国投资基金的投资比例（DeFond等，2011），提高托宾Q、股票流动性（Neel，2017），降低估值误差，提高了内部价值估计的解释能力（Young和Zeng，2015），降低股价崩盘风险，减轻对于坏消息和好消息披露的不对称市场反应（Kim等，2016），抑制应计盈余管理（Sohn，2016；胥朝阳和刘睿智，2014；袁知柱和吴粒，2015），降低公司资本成本（Li，2010；Imhof等，2017），降低贷款利率和贷款抵押担保物，延长贷款期限，吸引更多的放贷人（李刚等，2015；Fang等，2016），提高企业并购效率（Chen等，2018），促进企业创新（江轩宇等，2017），提高投资效率（袁振超和饶品贵，2018），增加股票价格的信息含量（Choi等，2019）。

审计在缓解投资者、管理者和债权人之间潜在的利益冲突中扮演着一个重要的角色，审计在保障会计信息可比性中具有重要作用（Francis等，2014）。现有文献主要从审计风格、审计师任期、会计师事务所合并等方面研究审计对会计信息可比性的影响（Francis等，2014；谢盛纹和刘杨晖，2016；曹强等，2016；叶飞腾等，2017；Chen等，2020）。法律风险是影响审计师行为的重要动机。一方面，尽管研究法律责任和审计师行为的文献十分丰富，但现有实证研究主要从审计收费、审计意见、盈余管理、会计稳健性、财务重述等审计质量角度和客户风险管理角度研究法律责任对审计师行为的影响（DeFond和Zhang，2014），尚缺乏文献研究审计师法律责任对会计信息可比性的影响。而会计信息可比性是指公司之间的可比性，是会计信息质量满足决策有用性的一个独特要求，与其他度量单个公司的会计信息质量指标是完全不同的（FASB，2010；Imhof等，2017）。比如，即使两家公司的盈余管理程度均有改善，但是由于盈余管理改善程度的不同，其盈余可比性有可能得到提高，也有可能降低。另一方面，审计的最终价值取决于市场对审计行为的感知（Dopuch等，2003；Shockley，1981），同时市场对审计行为的感知也是政策制定者所关注的问题（Ghosh和Moon，2005）。Defond和Zhang（2014）认为在审计档案研究中采用感知度量指标

* 本研究受国家自然科学基金（71762034）、江西省社科基金（20YJ22）、江西省高校人文社科基金（JJ19202）资助。通讯作者：刘杨晖，2425582736@qq.com

(C)1994-2022 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved.　http://www.cnki.net

（如债务、资本成本等）比其他财务报告指标更具有独特的优势，因为他们能更直接地反映审计行为和审计价值。现有文献主要研究市场是否感知任期（经验）、事务所规模、审计报告、审计师轮换等审计师特征和行为的影响（Mansi 和 Miller，2004；Ghosh 和 Moon，2005；Defond 和 Zhang，2014；Chen 等，2016；Chi 等，2017；Krishnan 和 Zhang，2019），而有关市场是否感知审计师法律责任对会计信息可比性的影响仍然是不清楚的。

2010 年中国开始在会计师事务所推行特殊普通合伙制，该制度的实施为我们研究审计师法律责任对审计风格与会计信息可比性的影响提供了“准实验”数据。本文以 2010 年实施特殊普通合伙制为背景，研究市场是如何感知审计师法律责任对会计信息可比性的影响。研究发现：（1）市场感知转制增强了审计师的法律责任，提高了会计信息可比性。（2）市场感知法律责任的增强，降低了不同会计师事务所之间的审计风格差异，提高不同会计师事务所客户之间的会计信息可比性。（3）有相对较弱的证据表明，市场感知法律责任的增强，降低了同一会计师事务所中不同合伙人之间的审计风格差异，提高了同一会计师事务所不同合伙人客户之间的会计信息可比性。

本文的贡献在于进一步丰富了法律责任、审计和会计信息可比性的研究。首先，法律风险是影响审计师行为的重要动机（DeFond 和 Zhang，2014），审计是保障会计准则有效执行，提高会计信息可比性的重要因素（Francis et al.，2014）。以往有关审计对会计信息可比性影响的研究，主要是研究审计风格、审计任期、会计师事务所合并对会计信息可比性的影响（Francis 等，2014；谢盛纹和刘杨晖，2016；曹强等，2016；叶飞腾等，2017；Chen 等，2020），有关审计师法律责任是如何影响会计信息可比性，市场是否感知审计师法律责任对会计信息可比性的影响仍然不清楚。本文从市场感知的角度研究发现，单纯依靠审计师并不一定能够保障会计信息可比性的提高，要发挥审计师提高会计信息可比性的作用，法律制度安排是至关重要的。不同的法律制度安排，会导致不同的会计信息可比性。其次，以往关于审计与会计信息可比性的研究，主要是研究审计风格、任期、会计师事务所合并等对会计盈余可比性数据的影响。尽管审计对会计信息可比性的影响可能具有潜在的决策有用性，但是市场参与者是否感知到这种影响并进行决策，仍缺乏直接的经验证据。本文采用市场感知的度量指标来研究法律责任与会计信息可比性的关系，实证检验了审计作为一个重要的经济代理，能提高会计信息可比性，增强会计信息可比性的相关性。第三，以往研究发现，不论是在会计师事务所层面还是在合伙人层面，审计风格增强了同一审计师客户之间的会计信息可比性，但是同时降低了不同审计师客户之间的会计信息可比性（Francis 等，2014；Chen 等，2020）。本文研究发现，审计师法律责任的增强，不仅降低了不同会计师事务所之间的审计风格差异，而且降低了同一会计师事务所中不同合伙人之间的审计风格差异，提高了感知的会计信息可比性。本文的研究为我们观察法律责任如何影响审计风格，进而影响会计信息可比性提供了一个新的视角。

本文接下来将在第二部分提出三个假设，第三部分是研究设计，第四部分是数据来源和样本选择，第五部分是实证结果，第六部分是稳健性分析，第七部分为结论。

二、现实背景、文献回顾和假设的提出

（一）现实背景

随着审计市场法律制度环境的不断完善，审计师面临的法律风险不断增加。特别是，2003 年最高人民法院发布《关于审理证券市场因虚假陈述引发的民事赔偿案件的若干规定》，2007 年最高人民法院发布《最高人民法院关于审理涉及会计师事务所在审计业务活动中民事侵权赔偿案件的若干规定》，该司法解释为相关民事诉讼案件的司法实践提供了具体的指导意见。根据刘启亮等（2014）的统计，在 2006-2009 年期间，在中国资本市场发生了 3852 件民事诉讼，涉及 16 家会计师事务所被起诉。如在华泽钴镍虚假陈述诉讼案件中，近期法院判决瑞华会计师事务所对投资者损失承担 60% 的连带赔偿责任。已有的文献表明，自 2003 年后，市场和审计师明显感受到法律执行环境的变化（Chen 等，2010；Firth 等，2012；伍利娜等，2010；He 等，2017）。在 2005 年以前，审计市场上同时存在两种不同组织形式的会计师事务所。但是自 2003 年最高人民法院发布若干规定后，普通合伙制会计师事务所开始陆续改制为有限责任制，到 2005 年几乎所有具有审计上市公司证券业务资格的会计师事务所改制为有限责任制（Firth 等，2012）。

为推动专业服务机构的发展，2006 年，中国对《合伙企业法》进行了修订，增加了“以专业知识和专门技能为客户提供有偿服务的专业服务机构，可以设立为特殊的普通合伙企业”的内容。为了促进审计师强化内部治理，建立健全内部工作规则，提高审计质量，2010 年后财政部等部门发布通知，要求从事上市公司审计业务的会计师事务所在 2013 年前完成从有限责任制转制为合伙制。从 2010 年起，会计师事务所陆续不断转制为特殊普通合伙制，截止 2013 年，共计 48 家从事上市公司审计业务的会计师事务所全部按照财政部、证监会的要求转制为特殊普通合伙制。

（二）文献回顾与假设的提出

尽管审计是影响会计信息可比性的重要因素，但有关这方面的研究文献并不多。Francis 等（2014）发现，会计师事务所根据审计准则和会计准则设计的内部工作规则具有与其他会计师事务所不同的特色，由此形成了会计师事务所的审计风格，这种审计风格对公司的会计信息可比性

(C)1994-2022 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

具有系统性的影响。Chen 等（2020）发现，由于合伙人特殊的个人特征形成了不同的合伙人审计风格，合伙人的审计风格对公司的会计信息可比性具有重要影响。相对于非同一合伙人审计的公司，由同一合伙人审计的公司具有较高的会计信息可比性。谢盛纹和刘杨晖（2016）研究发现，审计师变更会影响公司的会计信息可比性。曹强等（2016）、叶飞腾等（2017）研究发现，会计师事务所合并能提高客户的会计信息可比性。

已有的研究发现，在不同的会计师事务所组织形式下，审计师承担的法律责任是不同的，这对审计师行为有重要影响。Dye（1995）认为采用无限责任制的组织形式更有利于激励审计师提高审计质量。Muzatko 等（2004）研究发现会计师事务所自愿由普通合伙事务所转变为有限责任合伙所后，其审计质量也随之下降。Firth et al.（2012）研究发现普通合伙制会计师事务所比有限责任制会计师事务所更倾向于出具非标准审计意见，当会计师事务所自愿从合伙制转变为有限责任制时，更倾向于出具标准审计意见。在 2010 年中国推动会计师事务所从有限责任制转制为特殊普通合伙制后，由于加大了审计师的法律责任，导致审计师加大投入，审计收费增加（He 等，2017；闫焕民等，2015），有更多的客户愿意选择特殊普通合伙制事务所为年报审计师（刘启亮和陈汉文，2012），出具非标准审计意见或持续经营审计意见的概率增加（He 等，2017；Wang 和 Dou，2015；刘启亮和陈汉文，2012；刘启亮等，2015；韩维芳，2016），抑制了盈余管理行为（He 等，2017；Wang 和 Dou，2015；刘行健和王开田，2014；刘启亮等，2015；韩维芳，2016），提高了会计稳健性（陈小林等，2016），投资者对转制给予正面的反应，转制具有审计价值（He 等，2017）。

由有限责任制转制为特殊普通合伙制，最主要的差异在于审计师承担法律责任的主体、条件和方式发生了重大变化。在有限责任制下，审计师以其认缴的出资额为限承担有限责任。在特殊普通合伙制制度安排下，一方面，《合伙企业法》规定，在执业活动中因故意或者重大过失造成合伙企业债务的合伙人，将承担无限责任或者无限连带责任，合伙人具有更强的动机遵守会计准则和审计准则，规范执业行为，以降低因重大过失而遭受法律赔偿风险。另一方面，《合伙企业法》规定，合伙人在执业活动中非因故意或者重大过失造成的合伙企业债务以及合伙企业的其他债务，由全体合伙人承担无限连带责任。合伙人具有更强的动机完善内部工作规则，使其审计行为更加符合和体现会计准则和审计准则，以降低承担无限连带责任的风险。

为了更有效地执行审计准则和会计准则，会计师事务所会按照审计准则和会计准则设计供自己使用的内部工作规则（Cushing 和 Loebbecke，1986；Kothari 等，2010）。而会计师事务所的内部工作规则对会计信息可比性具有重要的影响。一方面，执行统一的内部工作规则，意味着每个会计师事务所更能统一并系统地识别或者不能识别公司财务会计报告中存在的差错和疏漏，进而影响其审计公司会计信息的生成，提高了同一审计师客户之间的会计信息可比性（Francis 等，2014）。另一方面，上市公司为避免收到非标意见，在会计信息处理上具有与审计师进行沟通并协调一致的动机。因此，会计师事务所的内部工作规则会引导公司在具体会计处理业务中对会计准则的理解和运用，进而提高公司之间的会计信息可比性。当会计师事务所由有限责任制转制为特殊普通合伙制时，为了降低可能承担的无限连带责任风险，一方面，会计师事务所会进一步完善内部工作规则，强化内部质量控制，加强与监管部门和行业协会之间的沟通，增加同行之间的交流和借鉴，降低审计项目中不确定事项带来的风险，使内部工作规则更加符合和体现审计准则和会计准则。2012 年中国注册会计师协会质量检查表明，转制促使会计师事务所进一步完善了内部质量控制体系（中国注册会计师协会会计师事务所执业质量检查通告（第六号））。另一方面，审计师在执业过程中会更加依赖内部工作规则，以使其执业行为符合审计准则和会计准则，降低了不同审计师执业行为之间偏离审计准则和会计准则的程度，进而提高会计信息可比性①。

如果市场感知到审计行为导致会计信息质量发生变化，那市场参与者就会进行相应的决策（Defond 和 Zhang，2014）。Fang 等（2016）发现，较高的会计信息可比性能减少贷款人利用会计信息进行决策的成本，降低了贷款市场的逆向选择和监督成本，会计信息可比性与贷款契约（贷款成本、金额和期限）具有较高的相关关系。因此，在其他条件相同的情况下，如果银行感知到实施特殊普通合伙制增强了审计师的法律责任，提高了两家配对公司的会计信息可比性，并采取更加相似的决策，那么相对于由非同一 LLP 会计师事务所（审计两家配对公司的会计师事务所组织形式至少有一个为有限责任制，下同）审计的配对公司，由同一 LLP 会计师事务所（即审计两家配对公司的会计师事务所组织形式均为特殊普通合伙制，下同）审计的配对公司的贷款契约差异更小。其次，已有的研究表明，对于会计信息可比性较高的公司，投资者会要求较低的权益成本（Michael 等，2017；王欣等，2018）。因此，在其他条件相同的情况下，如果投资者感知到实施特殊普通合伙制增强了审计师的法律责任，提高了会计信息可比性，并采取更加相似的决策，那么相对于由非同一 LLP 会计师事务所审计的配对公司，由同一 LLP 会计师事务所审

① 我们对会计师事务所转制影响会计信息可比性进行了实证分析，结果表明转制能提高会计盈余可比性。

(C)1994-2022 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

计的配对公司，其权益成本差异更小。第三，已有的研究发现，投资者根据会计信息的透明度来评估企业未来的股价崩盘风险（Kim 和 Zhang，2014）。通过可比的会计信息，投资者可以从具有可比性的同行披露的会计信息中，了解没有披露“坏消息”公司的负面信息，会计信息可比性在一定程度上制约了管理层隐藏“坏消息”的动机和能力（Kim 等，2016）。因此，在其他条件相同的情况下，如果投资者感知到实施特殊普通合伙制增强了审计师的法律责任，提高了会计信息可比性，有助于投资者通过互相比较公司之间的会计信息，及时了解它们没有披露的负面信息，评估企业未来的股价崩盘风险，制约了管理层隐藏“坏消息”的动机和能力，那么由同一 LLP 会计师事务所审计的配对公司的期望股价崩盘风险差异更小。本文提出假设 1:

假设 1: 在其他条件相同情况下，相对于由非同一 LLP 会计师事务所审计的配对公司，由同一 LLP 会计师事务所审计配对公司的贷款契约（贷款成本、金额和期限）、权益成本或股价崩盘风险更为相近。

现有研究表明，尽管事务所层面的审计风格提高了同一会计师事务所审计公司的会计信息可比性，但是却降低了不同会计师事务所审计公司之间的会计信息可比性（Francis 等，2014）。监管和法律环境的变化会明显影响审计师的行为（Dye，1993; Chen 等，2010）。相对于有限责任制，一方面，实施特殊普通合伙增大了审计师的法律责任，促使各会计师事务所进一步细化、完善内部工作规则，降低审计项目中不确定事项带来的风险，使内部工作规则更加符合和体现审计准则和会计准则; 另一方面，法律责任的增加，促使会计师事务所加强与监管部门和行业协会之间的沟通，增加同行之间的交流和借鉴，使得不同会计师事务所内部工作规则对同类经济业务事项的审计、会计处理方法、程序更加一致，由此降低了不同会计师事务所之间的审计风格差异，提高了不同会计师事务所客户之间的会计信息可比性。如果市场认为实施特殊普通合伙制增强了审计师的法律责任，降低了不同会计师事务所之间的审计风格差异，对同类经济业务事项的会计处理方法、程序更加一致，更加符合会计准则，不同会计师事务所审计客户之间的会计信息可比性得到提高，并据此作出更加相似的决策，那么我们可以观察到，在由非同一会计师事务所（审计两家配对公司的会计师事务所不是同一家，下同）审计的客户中，由同一 LLP 会计师事务所审计的配对公司的贷款契约、权益成本或股价崩盘风险的差异更小。本文提出如下假设:

假设 2: 在由非同一会计师事务所审计的配对公司中，相对于由非同一 LLP 会计师事务所审计的配对公司，由同一 LLP 会计师事务所审计的配对公司的贷款契约（贷款成本、金额、期限）、权益成本或股价崩盘风险更为相近。

会计师事务所的内部工作规则形成了事务所层面的审计风格，使得由同一会计师事务所审计的配对公司具有更高的会计信息可比性（Francis 等，2014）。然而由于不同合伙人（指“签字会计师”，下同）具有其不同的特殊个人特征，形成了合伙人的审计风格。在同一会计师事务所中，合伙人的审计风格在提高了由同一合伙人审计的公司的会计信息可比性的同时，也降低了不同合伙人审计公司之间的会计信息可比性（Chen 等，2020）。由于监管和法律环境的变化会明显影响合伙人的行为（Dye，1993; Chen 等，2010），相对于有限责任制，实施特殊普通合伙制增加了合伙人的法律风险。一方面，会计师事务所转制促使合伙人互相监督而变得更加保守（Firth 等，2012），合伙人更加依赖内部工作规则。不同合伙人对内部工作规则依赖的增加，降低了其个人审计风格之间差异，合伙人执业行为更加趋于一致。另一方面，为降低不同合伙人可能偏离会计准则和审计准则的法律风险，会计师事务所也会加强内部质量控制，增强内部工作规则对合伙人行为的约束，促使合伙人严格按照内部工作规则开展审计业务，从而降低了不同合伙人之间的审计风格差异，提高了不同合伙人审计公司的会计信息可比性。如果市场认为实施特殊普通合伙制增强了审计师的法律责任，降低了同一会计师事务所不同合伙人之间的审计风格差异，不同合伙人对同类经济业务事项的处理更加一致，更加符合会计准则，不同合伙人审计公司之间的会计信息可比性得到提高，并据此作出更加相似的决策，那么我们可以观察到，在由同一会计师事务所且非同一合伙人（审计两家配对公司的会计师事务所均为同一家，但合伙人不同，下同）审计的配对公司中，由同一 LLP 会计师事务所审计的配对公司的贷款契约、权益成本和股价崩盘风险的差异更小。本文提出如下假设:

假设 3: 在由同一会计师事务所且非同一合伙人审计的配对公司中，相对于由非同一 LLP 会计师事务所审计的配对公司，由同一 LLP 会计师事务所审计的配对公司的贷款契约（贷款成本、金额、期限）、权益成本或股价崩盘风险更为相近。

三、研究设计

（一）感知指标的度量

Francis 等（2014）采用同行业配对两家公司应计盈余的相似程度或者接近程度（即配对两家公司的应计盈余差异的绝对值）来度量会计信息可比性。借鉴已有的研究，本文分别采用以下指标来度量市场对会计信息可比性的感知: 一是采用同行业配对公司的贷款成本差异、贷款额度差异和贷款期限差异的绝对值作为替代变量来度量市场对会计信息可比性的感知。二是采用同行业配对公司权益成本差异的绝对值作为替代变量来度量市场对会计信息可比性的感知。三是股价崩盘风险接近程度。采用同行业配对公司股价崩盘风险差异的绝对值作为替代变量来度量市场

(C)1994-2022 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

对会计信息可比性的感知。

（二）回归模型

由于会计师事务所转制是在2010-2012期间不同的时点发生的，因此，本文采用控制公司固定效应和年度固定效应的渐进双重差分设计（staggered difference-in-difference）来检验因果关系推断（Bertrand和Mullainathan，2003；Armstrong等，2012）。

1. 贷款契约回归模型

为了比较不同会计师事务所组织形式的法律责任对贷款契约的影响，借鉴Graham等（2008）、赵刚等（2014）、Francis等（2014）等回归模型，本文采用以下渐进双重差分模型进行检验。

$$LoanFeature_Diff = a_0 + a_1 SameLLP + a_2 Controls + \varepsilon \quad (1)$$

*LoanFeature_Diff*为贷款成本差异（*Spread_Diff*）、贷款额度差异（*Loans_Diff*）、贷款期限差异（*Term_Diff*）。*Spread_Diff*是配对*i*公司和*j*公司在t+1年取得每笔贷款的实际利率之差的绝对值；*Loans_Diff*是配对*i*和*j*公司在t+1年取得每笔贷款的实际金额之差的绝对值；*Term_Diff*是配对*i*和*j*公司在t+1年取得每笔贷款的实际期限之差的绝对值。自变量*SameLLP*为虚拟变量，如果*i*和*j*公司在第t年都由特殊普通合伙制会计师事务所进行审计，则*SameLLP*取值为1，否则为0。*Control*为控制变量，包括：是否同所（*Same_Office*）、是否同一合伙人（*Same_Partner*）、贷款额度（*Loans*）、贷款期限（*Term*）、总资产（*Size*）、资产负债率（*LEV*）、市值账面比（*MB*）、经营现金流量（*CFO*）、前16个季度的亏损概率（*LossProb*）、前16个季度的销售收入的标准差（*STD_Sales*）、前16个季度的经营现金流量的标准差（*STD_CFO*）、前16个季度的销售收入增长率的标准差（*STD_Sales_Grth*）、资产收益率（*ROA*）、第一大股东持股比例（*Shareholding*）、固定资产、土地等资产占总资产的比例（*Tangibility*）、产权性质（*SOE*）、是否4大行（*Bank4*）、事务所任期（*Tenure*）。另外，我们控制了公司（*FIRM*）、行业（*Industry*）、年度（*Year*）、地区（省份，*Province*）和银行（*Bank*）的固定效应。借鉴Francis等（2014）对控制变量的处理方法，我们对所有连续型控制变量分别取配对*i*公司和*j*公司差额的绝对值和最小值；对于虚拟变量，当配对*i*和*j*公司都等于1时，该变量取值为1，否则为0。在模型（1）中，我们主要关注系数a_1，如果a_1为负，表明市场感知到法律责任对会计信息可比性的影响。

2. 权益成本回归模型

为了比较不同会计师事务所组织形式的法律责任对权益成本差异的影响，借鉴Chen等（2011）、Francis等（2014）的回归模型，本文采用以下渐进双重差分回归模型进行检验：

$$RP_Diff = a_0 + a_1 SameLLP + a_2 Controls + \varepsilon \quad (2)$$

*RP_Diff*为配对*i*公司和*j*公司在t年的权益资本成本差异的绝对值。借鉴Chen等（2011）、Attig等（2013）等度量公司权益成本的方法，采用RP_{PEG2}、RP_{OJN}、RP_{GLS}这三个指标来度量权益成本，RP_{PEG2}、RP_{OJN}、RP_{GLS}分别是根据Easton（2004）、Ohlson和Juettner-Nauroth（2005）和Gebhardt等（2001）的权益成本估算方法计算的权益成本。控制变量主要包括：是否同所（*Same_Office*）、是否同一合伙人（*Same_Partner*）、总资产（*Size*）、资产负债率（*LEV*）、市值账面比（*MB*）、经营现金流量（*CFO*）、前16个季度的亏损概率（*LossProb*）、前16个季度的销售收入的标准差（*STD_Sales*）、前16个季度的经营现金流量的标准差（*STD_CFO*）、前16个季度的销售收入增长率的标准差（*STD_Sales_Grth*）、系统性风险（*BETA*）、收入增长率（*GROWTH*）、股票交易量（*VOLUME*）、市场化指数（*Market*）、独董比例（*INDIR*）、事务所任期（*Tenure*）。我们控制了公司（*FIRM*）、行业（*Industry*）和年度（*Year*）的固定效应。控制变量的处理方法与模型（1）相同。

3. 股价崩盘风险回归模型

为了比较不同会计师事务所组织形式的法律责任对股价崩盘风险差异的影响，借鉴Chen等（2001）、许年行等（2012）、Francis等（2014）的回归模型，本文采用以下渐进双重差分模型进行检验：

$$Crash\ Risk_Diff = a_0 + a_1 SameLLP + a_2 Controls + \varepsilon \quad (3)$$

*Crash Risk_Diff*为配对*i*公司和*j*公司在t+1年的股价崩盘风险差异的绝对值。借鉴Chen等（2001）、许年行等（2012）等相关文献，本文采用负收益偏态系数（*NCSKEW*）和收益上下波动比率（*DUVOL*）两种方法来衡量公司的股价崩盘风险。控制变量主要包括：是否同所（*Same_Office*）、是否同一合伙人（*Same_Partner*）、总资产（*Size*）、资产负债率（*LEV*）、市值账面比（*MB*）、经营现金流量（*CFO*）、前16个季度的亏损概率（*LossProb*）、前16个季度的销售收入的标准差（*STD_Sales*）、前16个季度的经营现金流量的标准差（*STD_CFO*）、前16个季度的销售收入增长率的标准差（*STD_Sales_Grth*）、特有收益率（*RET*）、收益波动（*SIGMA*）、平均超额换手率（*TURNOVER*）、事务所任期（*Tenure*）。我们控制了公司（*FIRM*）、行业（*Industry*）和年度（*Year*）的固定效应。控制变量的处理方法与模型（1）相同。

四、数据来源和样本选择

（一）样本的选择

本文选取沪深两市A股上市公司作为研究样本，样本期间为2010-2012年。之所以选择这个期间，是因为到2005年几乎所有具有审计上市公司证券业务资格的会计师事务所都为有限责任制。按照财政部、证监会的规定，从事上市公司审计业务的会计师事务所实施转制始于2010年，截止时间为2013年，2013年及其以后的上市公司年报

(C)1994-2022 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

全部由转制为特殊普通合伙制的会计师事务所审计。因此，我们采用 2010-2012 期间既有由同一 LLP 审计的配对公司，也同时有由非同一 LLP 审计的配对公司的样本数据，有利于我们排除其他可能外部因素的干扰，考察法律责任对感知的会计信息可比性的影响效果。样本数据剔除了金融保险业以及数据缺失的公司，对样本数据进行了上下 1%的缩尾处理。

本文的公司财务数据来源于 CSMAR 数据库。会计师事务所转制的时间为市场监督管理部门核准会计师事务所设立为特殊普通合伙制会计师事务所的时间。贷款利率、贷款额度和贷款期限等贷款数据是从上市公司年报的报表附注中手工收集。

与 Francis 等（2014）采用的样本结构类似，本文采用的是分年度分行业完全配对的样本结构，例如：某年度某行业有 A、B 和 C 三家公司，对该年度和行业的这三家公司进行两两组合配对，得到 AB、BC、AC 三个样本，每个样本由两家公司组成，AB 为由 A 公司和 B 公司组成的一个配对样本，其他年度和行业以此类推。

（二）描述性统计和相关性分析

表 1 给出了样本的描述性统计。解释变量 *SameLLP* 的平均值分别为 0.263、0.2、0.271。配对公司的贷款成本差异（*Spread_Diff*）、贷款额度差异（*Loans_Diff*）、贷款期限差异（*Term_Diff*）的平均值分别为 1.218、1.683、2.289；权益成本差异 RP_{PEG2}、RP_{OJN}、RP_{GLS} 的平均值分别为 0.056、0.005、0.018；股价崩盘风险差异 *NCSKEW*、*DUVOL* 的平均值分别为 0.686、0.505。控制变量的数值与 Francis 等（2014）的相近，其他变量的值也在正常的范围之内。另外，变量之间的 Pearson 相关系数表明②，解释变量 *SameLLP* 与贷款契约差异（*Spread_Diff*、*Loans_Diff*、*Term_Diff*）、权益成本差异（RP_{PEG2}_*Diff*、RP_{OJN}_*Diff*、RP_{GLS}_*Diff*）和股价崩盘风险差异（*NCSKEW_Diff*、*DUVOL_Diff*）之间的 Pearson 相关系数均为负，且至少在 10%的水平显著，说明市场感知到会计师事务所转制提高了会计信息可比性。

表 1　　描述性统计

变量	均值	标准差	变量	均值	标准差	变量	均值	标准差
Panel A：银行贷款契约			Panel B：权益资本成本			Panel C：股价崩盘风险		
Spread_Diff	1.218	1.238	RP_{PEG2}_*Diff*	0.056	0.049	*NCSKEW_Diff*	0.686	0.524
Loans_Diff	1.683	1.202	RP_{OJN}_*Diff*	0.005	0.005	*DUVOL_Diff*	0.505	0.373
Term_Diff	2.289	2.67	RP_{GLS}_*Diff*	0.018	0.014	*SameLLP*	0.271	0.444
SameLLP	0.263	0.44	*SameLLP*	0.2	0.4	*Same_Office*	0.047	0.212
Same_Office	0.049	0.215	*Same_Office*	0.046	0.209	*Same_Partner*	0	0.018
Same_Partner	0	0.022	*Same_Partner*	0	0.019	*NCSKEW_Min*	-0.635	0.531
Spread_Min	6.059	0.9	RP_{PEG2}_*Min*	0.071	0.036	*DUVOL_Min*	-0.447	0.37
Loans_Min	17.16	1.387	RP_{OJN}_*Min*	0.029	0.003	*Size_Diff*	1.358	1.055
Term_Min	2.298	0.923	RP_{GLS}_*Min*	0.044	0.016	*Size_Min*	21.424	0.968
Size_Diff	1.282	0.983	*Size_Diff*	1.27	1.007	*LEV_Diff*	0.214	0.17
Size_Min	21.94	0.969	*Size_Min*	21.543	0.91	*LEV_Min*	0.436	0.169
LEV_Diff	0.172	0.139	*LEV_Diff*	0.197	0.155	*MB_Diff*	3.173	6.466
LEV_Min	0.52	0.146	*LEV_Min*	0.44	0.166	*MB_Min*	1.824	2.706
MB_Diff	2.142	3.736	*MB_Diff*	2.999	5.767	*CFO_Diff*	0.1	0.097
MB_Min	1.74	1.473	*MB_Min*	2.362	2.13	*CFO_Min*	-0.006	0.08
CFO_Diff	0.132	0.245	*CFO_Diff*	0.115	0.11	*LossProb_Diff*	0.272	0.239
CFO_Min	-0.034	0.159	*CFO_Min*	0.002	0.09	*LossProb_Min*	0.109	0.149
LossProb_Diff	0.24	0.218	*LossProb_Diff*	0.23	0.217	*STD_Sales_Diff*	0.125	0.41

② 限于篇幅，变量之间的相关系数没有列表。

(C)1994-2022 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved.　http://www.cnki.net

续表

变量	均值	标准差	变量	均值	标准差	变量	均值	标准差
LossProb_Min	0.098	0.127	*LossProb_Min*	0.079	0.123	*STD_Sales_Min*	0.04	0.023
STD_Sales_Diff	0.148	0.426	*STD_Sales_Diff*	0.132	0.431	*STD_CFO_Diff*	0.037	0.075
STD_Sales_Min	0.04	0.023	*STD_Sales_Min*	0.041	0.024	*STD_CFO_Min*	0.031	0.015
STD_CFO_Diff	0.058	0.177	*STD_CFO_Diff*	0.037	0.072	*STD_Sales_Grth_Diff*	2.62	13.559
STD_CFO_Min	0.033	0.016	*STD_CFO_Min*	0.032	0.016	*STD_Sales_Grth_Min*	0.273	0.281
STD_Sales_Grth_Diff	6.548	29.724	*STD_Sales_Grth_Diff*	1.665	7.456	*RET_Diff*	0.000	0.000
STD_Sales_Grth_Min	0.396	0.605	*STD_Sales_Grth_Min*	0.249	0.261	*RET_Min*	-0.001	0.001
ROA_Diff	0.04	0.042	*BETA_Diff*	0.227	0.179	*SIGMA_Diff*	0.012	0.009
ROA_Min	0.012	0.033	*BETA_Min*	1.027	0.204	*SIGMA_Min*	0.034	0.009
Shareholding_Diff	0.181	0.135	*GROWTH_Diff*	0.52	1.228	*TURNOVER_Diff*	0.234	0.216
Shareholding_Min	0.285	0.119	*GROWTH_Min*	0.097	0.213	*TURNOVER_Min*	-0.289	0.233
Tangibility_Diff	0.128	0.123	*VOLUME_Diff*	0.191	0.213	*Tenure_Diff*	4.15	3.736
Tangibility_Min	0.165	0.15	*VOLUME_Min*	0.773	0.237	*Tenure_Min*	2.98	2.242
SOE	0.457	0.498	*Market_Diff*	1.71	1.324			
Bank4	0.2	0.4	*Market _Min*	6.106	1.492			
Tenure_Diff	4.32	3.963	*INDIR_Diff*	0.049	0.054			
Tenure_Min	2.911	2.199	*INDIR_Min*	0.341	0.025			
			Tenure_Diff	4.052	3.68			
			Tenure_Min	2.982	2.195			

五、实证结果

（一）贷款契约

1. 法律责任与贷款契约差异

表2的（1）、（4）和（7）分别报告了转制与贷款成本、贷款额度和贷款期限差异的回归结果，*SameLLP*的回归系数分别为-0.166、-0.085和-0.384，且都在1%的水平显著，说明当审计*i*和*j*配对公司的事务所都为特殊普通合伙制时，两家公司的贷款契约差异更为接近，支持本文提出的假设1。其他控制变量的回归结果和预期基本一致。

2. 法律责任、审计风格和贷款契约差异

表2的（2）、（5）和（8）报告了采用由非同一会计师事务所审计配对公司的样本对模型（1）进行回归的结果，*SameLLP*的回归系数分别为-0.159、-0.079和-0.361，且都在1%的水平显著，说明在由非同一会计师事务所审计的配对公司中，当审计*i*和*j*配对公司的事务所都为特殊普通合伙制时，两家公司的贷款契约差异更为接近，支持本文提出的假设2。

表2　法律责任、审计风格和感知会计信息可比性的回归结果：贷款契约

	（1）	（2）	（3）	（4）	（5）	（6）	（7）	（8）	（9）
变量	全样本	*Same_Office*=0	*Same_Office*=1& *Same_partner*=0	全样本	*Same_Office*=0	*Same_Office*=1& *Same_partner*=0	全样本	*Same_Office*=0	*Same_Office*=1& *Same_partner*=0
	PanelA：Y= *Spread_Diff*			Panel B：Y=*Loans_Diff*			Panel C：Y=*Term_Diff*		
SameLLP	-0.166***	-0.159***	-0.790**	-0.085***	-0.079***	-0.140	-0.384***	-0.361***	-1.860*
	（-7.13）	（-6.63）	（-2.49）	（-5.12）	（-4.67）	（-0.82）	（-7.24）	（-6.70）	（-1.91）

(C)1994-2022 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved.　http://www.cnki.net

续表

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)
Spread_Min	−0.855***	−0.854***	−0.894***						
	(−53.24)	(−51.97)	(−8.06)						
Loans_Diff	−0.004	−0.005	0.037						
	(−0.36)	(−0.41)	(0.55)						
Loans_Min	−0.004	−0.006	0.096	−0.955***	−0.951***	−1.097***			
	(−0.25)	(−0.34)	(0.85)	(−131.10)	(−127.26)	(−23.25)			
Term_Diff	−0.020***	−0.020***	−0.038						
	(−4.94)	(−4.76)	(−0.96)						
Term_Min	−0.108***	−0.106***	−0.136				−0.811***	−0.800***	−0.966***
	(−10.15)	(−9.81)	(−1.00)				(−26.74)	(−25.65)	(−4.81)
Same_Office	−0.025			0.039***			0.164***		
	(−0.90)			(2.13)			(3.15)		
Same_Partner	−0.313			−0.094			0.466		
	(−0.76)			(−0.72)			(0.78)		
Size_Diff	−0.141***	−0.122***	−1.396***	0.276***	0.269***	0.116	0.055	0.051	0.039
	(−3.29)	(−2.94)	(−3.59)	(12.28)	(11.38)	(0.57)	(0.71)	(0.62)	(0.05)
Size_Min	−0.331***	−0.293***	−2.628***	0.248***	0.230***	−0.017	0.101	0.104	−0.136
	(−3.75)	(−3.43)	(−3.55)	(5.51)	(4.84)	(−0.04)	(0.64)	(0.62)	(−0.09)
LEV_Diff	0.012	0.056	0.081	−0.005	0.005	−0.048	−1.432***	−1.469***	2.265
	(0.08)	(0.34)	(0.06)	(−0.04)	(0.04)	(−0.06)	(−4.20)	(−4.21)	(0.61)
LEV_Min	0.324	0.456	−0.358	0.049	0.072	0.293	−3.176***	−3.272***	0.696
	(1.04)	(1.44)	(−0.15)	(0.26)	(0.38)	(0.19)	(−4.93)	(−4.94)	(0.10)
MB_Diff	−0.015***	−0.016***	−0.053	−0.008***	−0.008***	−0.032	−0.058***	−0.056***	−0.109
	(−3.16)	(−3.36)	(−1.28)	(−3.27)	(−3.25)	(−1.11)	(−8.13)	(−7.77)	(−1.12)
MB_Min	−0.102***	−0.105***	−0.149	0.001	0.001	−0.085	−0.113***	−0.116***	0.021
	(−7.09)	(−7.11)	(−1.03)	(0.11)	(0.13)	(−1.03)	(−5.51)	(−5.52)	(0.08)
CFO_Diff	0.199**	0.185**	0.008	−0.105**	−0.106**	−0.052	−0.105	−0.011	−1.314
	(2.48)	(2.29)	(0.02)	(−2.20)	(−2.12)	(−0.16)	(−0.84)	(−0.08)	(−1.48)
CFO_Min	1.261***	1.251***	1.192*	−0.168*	−0.188*	0.344	−0.057	0.084	−1.126
	(9.49)	(9.19)	(1.91)	(−1.66)	(−1.77)	(0.61)	(−0.21)	(0.30)	(−0.85)
LossProb_Diff	0.286***	0.271***	0.392	0.030	0.027	0.736*	0.787***	0.802***	1.600
	(2.94)	(2.71)	(0.67)	(0.46)	(0.40)	(1.80)	(4.44)	(4.39)	(1.16)
LossProb_Min	0.682***	0.631***	1.118	0.077	0.074	1.767**	1.640***	1.627***	4.093
	(3.36)	(3.04)	(0.84)	(0.56)	(0.52)	(2.00)	(4.44)	(4.28)	(1.38)
STD_Sales_Diff	−0.402***	−0.425***	−0.130	−0.080**	−0.071**	−0.219	−0.163*	−0.169*	−0.386
	(−6.12)	(−6.15)	(−0.48)	(−2.37)	(−1.99)	(−1.48)	(−1.87)	(−1.84)	(−0.67)
STD_Sales_Min	−1.121**	−1.174**	1.368	−0.049	−0.061	0.599	1.959**	1.879**	6.354
	(−2.52)	(−2.56)	(0.38)	(−0.15)	(−0.18)	(0.26)	(2.28)	(2.11)	(0.87)
STD_CFO_Diff	0.445**	0.370*	0.812	0.441***	0.435***	0.205	0.958***	1.067***	0.752
	(2.12)	(1.69)	(0.72)	(4.05)	(3.69)	(0.44)	(2.61)	(2.60)	(0.42)

(C)1994-2022 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

续表

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)
STD_CFO_Min	0.983	1.085	-4.550	1.141*	1.226**	0.539	-5.785***	-6.279***	-7.353
	(1.05)	(1.11)	(-0.85)	(1.95)	(2.02)	(0.17)	(-3.85)	(-3.95)	(-0.77)
STD_Sales_Grth_Diff	0.004***	0.004***	-0.003	-0.000	-0.000	-0.001	-0.001	-0.001	0.009
	(6.17)	(6.13)	(-1.49)	(-0.97)	(-0.65)	(-0.68)	(-0.90)	(-0.90)	(0.89)
STD_Sales_Grth_Min	0.013	0.006	0.033	0.034***	0.035***	0.040	-0.097***	-0.100***	0.303*
	(0.67)	(0.30)	(0.46)	(2.64)	(2.59)	(0.66)	(-3.06)	(-3.04)	(1.90)
ROA_Diff	1.746***	1.716***	-1.840	0.221	0.202	1.597	3.829***	3.852***	3.197
	(4.47)	(4.31)	(-0.48)	(0.76)	(0.67)	(0.72)	(4.82)	(4.74)	(0.57)
ROA_Min	0.693	0.707	-3.288	1.121***	1.067**	4.895	9.814***	9.750***	13.525
	(1.19)	(1.18)	(-0.61)	(2.59)	(2.41)	(1.41)	(7.65)	(7.38)	(1.23)
Shareholding_Diff	-1.244***	-1.284***	0.004	0.152	0.154	0.691	1.773***	1.705***	2.264
	(-4.83)	(-4.88)	0.00	(1.00)	(0.99)	(0.56)	(3.74)	(3.48)	(0.58)
Shareholding_Min	-2.401***	-2.465***	0.094	0.559*	0.560*	1.221	3.807***	3.721***	3.454
	(-4.61)	(-4.64)	(0.03)	(1.84)	(1.80)	(0.49)	(4.05)	(3.83)	(0.44)
Tangibility_Diff	0.017	0.062	-2.036	0.362***	0.350***	0.641	1.326***	1.267***	3.085
	(0.15)	(0.52)	(-1.48)	(3.40)	(3.21)	(0.61)	(3.18)	(2.98)	(1.13)
Tangibility_Min	-0.230	-0.146	-3.627	0.739***	0.690***	3.134*	3.449***	3.344***	5.815
	(-1.08)	(-0.67)	(-1.32)	(3.72)	(3.42)	(1.72)	(4.10)	(3.90)	(1.06)
SOE	0.032	0.031	-0.101	-0.023	-0.024	-0.060	-0.035	-0.033	-0.329
	(1.25)	(1.20)	(-0.78)	(-1.35)	(-1.36)	(-0.55)	(-0.90)	(-0.83)	(-1.45)
Bank4	-0.073***	-0.070***	-0.146	-0.066***	-0.064***	-0.154*	0.037	0.048	-0.269
	(-3.84)	(-3.58)	(-0.93)	(-4.65)	(-4.40)	(-1.78)	(0.79)	(0.99)	(-0.92)
Tenure_Diff	-0.000	-0.004	0.071*	0.005*	0.006*	-0.002	0.026***	0.027***	-0.033
	(-0.11)	(-0.90)	(1.89)	(1.88)	(1.92)	(-0.15)	(2.91)	(2.95)	(-0.38)
Tenure_Min	-0.001	-0.007	0.142*	0.015***	0.016***	0.021	0.03	0.031	-0.107
	(-0.13)	(-0.87)	(1.85)	(2.92)	(2.86)	(0.58)	(1.62)	(1.61)	(-0.49)
_cons	15.064***	14.201***	66.187***	11.787***	12.126***	19.572**	1.373	1.393	5.023
	(7.33)	(7.14)	(3.94)	(11.91)	(11.58)	(2.25)	(0.39)	(0.37)	(0.14)
Indutry FE	控制	控制	控制	控制	控制	控制	控制	控制	控制
Year FE	控制	控制	控制	控制	控制	控制	控制	控制	控制
FIRM FE	控制	控制	控制	控制	控制	控制	控制	控制	控制
Province FE	控制	控制	控制	控制	控制	控制	控制	控制	控制
Bank FE	控制	控制	控制	控制	控制	控制	控制	控制	控制
N	23260	22123	865	29778	28274	1218	29766	28307	1178
Adj-R	0.613	0.628	0.422	0.766	0.765	0.832	0.591	0.592	0.660

注：（）中的为 t 值，*、**、*** 分别代表 10%、5%和 1%的显著性水平。t 值已经过配对公司层面的聚类（cluster）处理。

(C)1994-2022 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

表2的（3）、（6）和（9）报告了采用由同一会计师事务所且非同一合伙人审计配对公司的样本对模型（1）回归结果，*SameLLP* 的回归系数为－0.790、－0.140和－1.860，除了因变量为 *Loans_Diff* 的系数不显著外，其他两个回归系数分别在5%和10%水平显著，说明在由同一会计师事务所且非同一合伙人审计的配对公司中，当审计 *i* 和 *j* 配对公司的事务所都为特殊普通合伙制时，两家公司的贷款契约差异更为接近，支持本文提出的假设3。

（二）权益资本成本

1. 法律责任与权益资本成本差异

表3（1）、（4）和（7）报告了转制与权益成本差异 RP_{PEG2}_Diff、RP_{OJN}_Diff 和 RP_{GLS}_Diff 的回归结果，*SameLLP* 的回归系数分别为－0.003、－0.0002和－0.0002，都在1%的水平显著，说明当审计 *i* 和 *j* 配对公司的事务所都为特殊普通合伙制时，两家公司的权益成本更为接近，支持本文提出的假设1。

2. 法律责任、审计风格与权益资本成本差异

表3（2）、（5）和（8）报告了采用由非同一会计师事务所审计配对公司的样本对模型（2）进行回归的结果，*SameLLP* 的回归系数分别为－0.003、－0.0003和－0.0002，均在1%的水平显著，说明在由非同一会计师事务所审计的配对公司中，当审计 *i* 和 *j* 配对公司的事务所都为特殊普通合伙制时，两家公司的权益成本更为接近，该结果与本文提出的假设2一致。

表3（3）、（6）和（9）分别报告了采用由同一会计师事务所且非同一合伙人审计配对公司的样本对模型（2）进行回归的结果，*SameLLP* 的回归系数均为负，但不显著，说明就权益成本差异指标而言，没有明显证据支持假设3。

表3　法律责任、审计风格和感知会计信息可比性的回归结果：权益资本成本

变量	（1）全样本	（2）Same_Office=0	（3）Same_Office=1& Same_partner=0	（4）全样本	（5）Same_Office=0	（6）Same_Office=1& Same_partner=0	（7）全样本	（8）Same_Office=0	（9）Same_Office=1& Same_partner=0
	PanelA：Y= RP_{PEG2}_Diff			Panel B：Y= RP_{OJN}_Diff			Panel C：Y= RP_{GLS}_Diff		
SameLLP	－0.003***	－0.003***	－0.008	－0.0002***	－0.0003***	－0.001	－0.0002***	－0.0002***	－0.001
	（－4.59）	（－3.36）	（－1.26）	（－3.35）	（－3.61）	（－1.02）	（－3.28）	（－2.78）	（－1.12）
RP_{PEG2}_Min	－0.547***	－0.549***	－0.486***						
	（－71.59）	（－70.57）	（－9.10）						
RP_{OJN}_Min				－1.311***	－1.307***	－1.123***			
				（－84.53）	（－81.76）	（－8.53）			
RP_{GLS}_Min							－1.155***	－1.151***	－1.127***
							（－229.98）	（－223.02）	（－40.54）
Same_Office	－0.006***			－0.000			－0.000***		
	（－5.04）			（－0.47）			（－2.87）		
Same_Partner	－0.011			－0.001			－0.001		
	（－1.63）			（－1.51）			（－0.95）		
Size_Diff	－0.000	－0.000	－0.004	0.000***	0.000***	0.002***	0.000	0.000*	0.001
	（－1.31）	（－0.95）	（－1.58）	（3.29）	（3.20）	（3.16）	（1.59）	（1.73）	（1.07）
Size_Min	－0.005***	－0.005***	－0.005	0.000	0.000	0.004**	－0.001**	－0.001*	0.002
	（－9.63）	（－9.65）	（－1.32）	（1.24）	（1.26）	（2.37）	（－2.02）	（－1.78）	（0.79）
LEV_Diff	0.035***	0.034***	0.030*	－0.003***	－0.003***	－0.005	0.011***	0.011***	0.006***
	（14.97）	（14.50）	（1.84）	（－8.13）	（－7.78）	（－1.26）	（19.08）	（18.70）	（2.01）
LEV_Min	0.051***	0.050***	0.059***	－0.006***	－0.006***	－0.010	0.022***	0.022***	0.016***
	（18.55）	（17.72）	（3.06）	（－9.39）	（－9.01）	（－1.22）	（19.64）	（19.18）	（2.73）

(C)1994-2022 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved.　http://www.cnki.net

续表

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)
MB_Diff	−0.001***	−0.001***	−0.001***	0.000	0.000	0.000***	−0.000***	−0.000***	0.000
	(−17.98)	(−17.50)	(−3.56)	(1.36)	(0.85)	(2.60)	(−3.41)	(−3.53)	(−1.39)
MB_Min	−0.003***	−0.003***	−0.003**	−0.000***	−0.000***	0.001**	−0.003***	−0.003***	−0.004***
	(−15.51)	(−15.23)	(−2.34)	(−6.49)	(−6.44)	(2.44)	(−55.32)	(−53.79)	(−11.93)
CFO_Diff	−0.002	−0.002	−0.015	0.001***	0.001***	−0.003	−0.007***	−0.007***	−0.005
	(−0.75)	(−0.72)	(−0.89)	(2.92)	(2.92)	(−0.58)	(−14.71)	(−14.49)	(−1.55)
CFO_Min	−0.017***	−0.017***	−0.044*	0.000	0.000	−0.001	−0.008***	−0.008***	0.000
	(−4.57)	(−4.46)	(−1.93)	(0.85)	(0.50)	(−0.12)	(−11.52)	(−11.51)	(0.09)
LossProb_Diff	0.014***	0.014***	0.023***	−0.003***	−0.003***	−0.007**	−0.002***	−0.002***	−0.002
	(9.57)	(9.33)	(2.60)	(−10.47)	(−9.87)	(−2.17)	(−4.44)	(−4.26)	(−0.80)
LossProb_Min	0.030***	0.030***	0.055***	−0.008***	−0.008***	−0.016**	−0.004***	−0.004***	−0.008*
	(11.51)	(11.19)	(3.22)	(−13.11)	(−12.44)	(−2.49)	(−5.03)	(−4.85)	(−1.95)
STD_Sales_Diff	−0.002***	−0.003***	−0.003	−0.001***	−0.001***	−0.001	−0.005***	−0.005***	0.000
	(−2.92)	(−3.04)	(−0.74)	(−4.62)	(−3.78)	(−0.93)	(−9.63)	(−9.62)	(0.40)
STD_Sales_Min	0.018	0.025*	−0.179**	−0.011***	−0.011***	−0.018	−0.023***	−0.024***	−0.012
	(1.33)	(1.87)	(−2.53)	(−8.09)	(−7.52)	(−1.63)	(−10.90)	(−11.04)	(−1.08)
STD_CFO_Diff	−0.011**	−0.011**	0.011	−0.001	−0.001	0.010*	0.004	0.004	0.010
	(−2.17)	(−2.11)	(0.51)	(−0.64)	(−0.98)	(1.78)	(1.32)	(1.43)	(1.40)
STD_CFO_Min	−0.070***	−0.074***	−0.073	0.006**	0.004	0.033	−0.006	−0.005	0.003
	(−3.42)	(−3.49)	(−0.60)	(2.00)	(1.36)	(1.63)	(−1.07)	(−0.88)	(0.13)
STD_Sales_Grth_Diff	0.000***	0.000***	0.000	0.000***	0.000***	0.000	0.000*	0.000*	0.000
	(2.86)	(2.82)	(0.52)	(7.20)	(6.76)	(0.50)	(1.84)	(1.79)	(1.40)
STD_Sales_Grth_Min	0.006***	0.007***	0.008	0.000	0.000*	0.001	−0.000	−0.000	0.001
	(5.37)	(5.35)	(1.25)	(1.55)	(1.76)	(1.16)	(−0.48)	(−0.51)	(0.53)
BETA_Diff	−0.009***	−0.008***	−0.019*	−0.002***	−0.002***	−0.002	−0.002***	−0.002***	0.001
	(−5.18)	(−4.85)	(−1.76)	(−10.42)	(−10.01)	(−0.88)	(−10.08)	(−10.17)	(0.45)
BETA_Min	−0.009***	−0.009***	−0.001	−0.005***	−0.005***	−0.003	0.000	0.000	0.003
	(−4.73)	(−4.70)	(−0.07)	(−14.01)	(−13.74)	(−0.87)	(1.03)	(0.87)	(1.60)
GROWTH_Diff	−0.001***	−0.001***	0.001	−0.000**	−0.000**	0.000	−0.000	0.000	−0.000
	(−3.46)	(−3.65)	(1.11)	(−2.25)	(−2.17)	(0.24)	(−0.06)	(0.21)	(−1.38)
GROWTH_Min	−0.010***	−0.011***	−0.012	−0.000***	−0.000***	−0.000	−0.000**	−0.000**	−0.001
	(−7.51)	(−7.48)	(−1.50)	(−2.68)	(−2.64)	(−0.07)	(−2.17)	(−2.03)	(−0.89)
VOLUME_Diff	0.003	0.003	−0.003	−0.001**	−0.001***	0.004	0.000	0.000	0.001
	(1.22)	(1.15)	(−0.21)	(−2.48)	(−2.76)	(1.17)	(1.13)	(1.02)	(0.30)
VOLUME_Min	0.004	0.004	−0.013	−0.001***	−0.001***	0.007	−0.001	−0.001	−0.002
	(1.43)	(1.43)	(−0.86)	(−3.20)	(−3.37)	(1.12)	(−1.36)	(−1.29)	(−0.79)
Market_Diff	0.001***	0.001***	−0.003	0.000	−0.000	0.001	0.002***	0.002***	0.001***
	(2.94)	(3.03)	(−1.44)	(0.20)	(−0.17)	(0.80)	(16.93)	(16.34)	(3.31)

(C)1994-2022 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

续表

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)
Market_Min	0.000	0.000*	-0.003	-0.000	-0.000	0.001	0.003***	0.003***	0.003***
	(1.57)	(1.66)	(-1.57)	(-0.03)	(-0.38)	(0.56)	(17.38)	(16.88)	(3.44)
INDIR_Diff	-0.003	-0.000	-0.095***	-0.003***	-0.003***	-0.015**	0.003***	0.003***	-0.003
	(-0.58)	(-0.07)	(-2.80)	(-3.87)	(-3.57)	(-2.08)	(3.20)	(3.43)	(-0.50)
INDIR_Min	0.022**	0.026**	-0.096	-0.009***	-0.008***	-0.021	0.006***	0.007***	-0.010
	(2.09)	(2.50)	(-1.63)	(-5.05)	(-4.72)	(-1.32)	(3.23)	(3.40)	(-0.85)
Tenure_Diff	-0.000	-0.000	0.000	-0.000	-0.000	-0.000	0.000***	0.000***	0.000
	(-1.53)	(-1.30)	(0.91)	(-0.04)	(-0.25)	(-0.38)	(13.31)	(12.94)	(1.37)
Tenure_Min	-0.001***	-0.001***	-0.002*	-0.000	-0.000	-0.000	0.000***	0.000***	0.000***
	(-4.95)	(-4.60)	(-1.74)	(-0.06)	(-0.12)	(-0.30)	(13.97)	(13.40)	(2.59)
_cons	0.178***	0.179***	0.251***	0.053***	0.053***	-0.045	0.057***	0.055***	0.010
	(14.73)	(14.50)	(2.90)	(12.75)	(12.23)	(-1.10)	(6.53)	(6.11)	(0.18)
Indutry FE	控制	控制	控制	控制	控制	控制	控制	控制	控制
Year FE	控制	控制	控制	控制	控制	控制	控制	控制	控制
FIRM FE	控制	控制	控制	控制	控制	控制	控制	控制	控制
N	34814	33223	1414	25802	24601	1030	92528	87965	4405
Adj-R	0.380	0.385	0.283	0.448	0.447	0.502	0.532	0.533	0.548

注：（）中的为 t 值，*、**、*** 分别代表 10%、5%和 1%的显著性水平。t 值已经过配对公司层面的聚类（cluster）处理。

（三）股价崩盘风险

1. 法律责任与股价崩盘风险差异

表 4 的（1）和（4）报告了转制与股价崩盘风险差异 *NCSKEW_Diff*、*DUVOL_Diff* 的回归结果，*SameLLP* 回归系数分别为-0.006、-0.005，且都在 10%的水平显著，说明当审计 *i* 和 *j* 配对公司的事务所都为特殊普通合伙制时，两家公司的股价崩盘风险差异更为接近，支持本文提出的假设 1。

2. 法律责任、审计风格与股价崩盘风险差异

表 4 的（2）和（5）报告了采用非同一会计师事务所审计的配对公司的样本对模型（3）进行回归的结果，*SameLLP* 回归系数分别为-0.006、-0.005，分别在 1%和 5%的水平显著，说明在由非同一会计师事务所审计的配对公司中，当审计 *i* 和 j 配对公司的事务所都为特殊普通合伙制时，两家公司的股价崩盘风险差异更为接近，支持本文提出的假设 2。

表 4 的（3）和（6）报告了采用由同一会计师事务所且非同一合伙人审计配对公司的样本对模型（3）进行回归的结果，*SameLLP* 的回归系数均为负，但不显著，说明就股价崩盘风险差异指标而言，没有明显证据支持假设 3。

表 4　　法律责任、审计风格和感知会计信息可比性的回归结果：股价崩盘风险

变量	(1) 全样本	(2) Same_Office=0	(3) Same_Office=1& Same_partner=0	(4) 全样本	(5) Same_Office=0	(6) Same_Office=1& Same_partner=0
	Panel A：Y= *NCSKEW_Diff*			Panel B：Y= *DUVOL_Diff*		
SameLLP	-0.006*	-0.006***	-0.014	-0.005*	-0.005**	-0.005
	(-1.72)	(-1.83)	(-0.58)	(-1.87)	(-2.00)	(-0.29)
NCSKEW_Min	-0.682***	-0.567***	-0.644***			
	(-282.28)	(-260.43)	(-46.51)			

(C)1994-2022 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved.　http://www.cnki.net

续表

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
DUVOL_Min				−0.663***	−0.663***	−0.631***
				(−270.33)	(−264.40)	(−44.56)
Same_Office	−0.002			−0.002		
	(−0.46)			(−0.70)		
Same_Partner	−0.025			−0.017		
	(−0.43)			(−0.41)		
Size_Diff	0.018***	0.012***	0.040*	0.006**	0.005*	0.016
	(4.91)	(10.15)	(1.90)	(2.01)	(1.88)	(0.97)
Size_Min	0.035***	0.007***	0.080*	0.012**	0.012**	0.039
	(4.64)	(4.16)	(1.92)	(2.17)	(2.03)	(1.21)
LEV_Diff	0.043***	0.066***	0.023	0.034***	0.032***	0.055
	(3.14)	(7.76)	(0.27)	(3.25)	(2.97)	(0.85)
LEV_Min	0.065**	0.036***	−0.150	0.056***	0.053***	0.039
	(2.53)	(3.80)	(−0.97)	(2.91)	(2.66)	(0.34)
MB_Diff	0.004***	0.003***	0.007***	0.003***	0.003***	0.004**
	(13.21)	(13.37)	(3.39)	(10.52)	(10.30)	(2.38)
MB_Min	−0.004***	−0.002***	0.007*	−0.007***	−0.007***	−0.004
	(−6.74)	(−4.17)	(1.75)	(−13.38)	(−13.35)	(−1.15)
CFO_Diff	0.098***	0.036***	0.070	0.071***	0.075***	0.042
	(6.36)	(2.74)	(0.81)	(6.21)	(6.41)	(0.63)
CFO_Min	0.264***	0.046***	0.123	0.148***	0.152***	0.064
	(11.79)	(2.86)	(1.02)	(9.15)	(9.21)	(0.71)
LossProb_Diff	−0.007	0.028***	0.091	−0.028***	−0.034***	0.062
	(−0.60)	(5.53)	(1.45)	(−3.36)	(−3.93)	(1.28)
LossProb_Min	−0.007	0.012	0.208	−0.046***	−0.056***	0.130
	(−0.30)	(1.39)	(1.59)	(−2.67)	(−3.19)	(1.31)
STD_Sales_Diff	−0.016**	−0.015***	−0.022	0.004	0.006	−0.019
	(−2.16)	(−4.05)	(−0.71)	(0.76)	(0.99)	(−0.76)
STD_Sales_Min	−0.033	0.322***	0.628*	0.012	−0.001	0.418
	(−0.51)	(5.71)	(1.73)	(0.25)	(−0.03)	(1.49)
STD_CFO_Diff	−0.192***	−0.029	−0.159	−0.220***	−0.234***	−0.143
	(−4.62)	(−1.36)	(−0.95)	(−7.19)	(−7.32)	(−1.08)
STD_CFO_Min	−0.357***	0.114	−0.633	−0.378***	−0.385***	−0.318
	(−2.79)	(1.34)	(−0.89)	(−3.97)	(−3.93)	(−0.58)
STD_Sales_Grth_Diff	0.000	−0.001***	0.000	0.000	0.000	−0.001
	(1.57)	(−8.44)	(0.68)	(0.77)	(1.08)	(−1.12)

(C)1994-2022 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

续表

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
STD_Sales_Grth_Min	-0.010**	0.016***	-0.017	-0.005	-0.005	-0.013
	(-2.07)	(3.10)	(-0.73)	(-1.25)	(-1.31)	(-0.68)
RET_Diff	-18.942	-71.775***	140.336	-17.839	-19.537	44.952
	(-1.05)	(-4.10)	(1.47)	(-1.32)	(-1.40)	(0.64)
RET_Min	84.532***	94.250***	251.088***	61.591***	59.858***	117.244**
	(5.41)	(6.56)	(3.32)	(5.21)	(4.90)	(2.18)
SIGMA_Diff	4.972***	7.839***	5.444	4.274***	4.255***	3.844
	(7.14)	(11.75)	(1.44)	(8.29)	(8.03)	(1.38)
SIGMA_Min	5.511***	6.528***	11.059***	4.904***	4.818***	6.903***
	(8.22)	(11.20)	(3.33)	(9.70)	(9.24)	(2.94)
TURNOVER_Diff	0.024***	0.000	-0.001	0.006	0.006	-0.011
	(3.21)	(0.01)	(-0.03)	(1.17)	(1.16)	(-0.39)
TURNOVER_Min	-0.054***	-0.036***	-0.065	-0.056***	-0.055***	-0.062**
	(-6.51)	(-4.96)	(-1.61)	(-9.44)	(-9.09)	(-1.97)
Tenure_Diff	0.000	-0.000	0.003	0.000	0.000	0.002
	(0.15)	(-1.51)	(0.89)	(0.95)	(0.63)	(0.81)
Tenure_Min	0.002	0.004***	0.005	0.002**	0.002**	0.004
	(1.45)	(7.59)	(0.71)	(2.49)	(2.18)	(0.68)
_cons	-0.718***	-0.098**	-1.788**	-0.227*	-0.208	-0.898
	(-4.32)	(-2.42)	(-1.96)	(-1.85)	(-1.64)	(-1.29)
Indutry FE	控制	控制	控制	控制	控制	控制
Year FE	控制	控制	控制	控制	控制	控制
FIRM FE	控制	控制	控制	控制	控制	控制
N	181918	173333	8299	181908	173333	8299
Adjusted R-squared	0.479	0.321	0.469	0.436	0.436	0.420

注:( ) 中的为 t 值,*、**、*** 分别代表 10%、5%和 1%的显著性水平。t 值已经过配对公司层面的聚类(cluster)处理。

六、稳健性测试③

(一) 倾向得分匹配(PSM)测试

在本文的实证检验中,由于处理组和控制组之间可能存在一定差异,那么这种差异可能影响本文的实证结论。为了解决这个问题,我们采用倾向得分匹配方法(PSM)为由同一 LLP 会计师事务所审计的配对公司(处理组)匹配一个特征相近、且由非同一 LLP 会计师事务所审计的配对公司(控制组)样本。借鉴 Shipman 等(2017)的研究,本文首先对贷款契约、权益成本和股价崩盘风险样本分别采用如下模型来估计同一 LLP 会计师事务所审计配对公司的倾向。

$$SameLLP\ (1or\ 0) = a_0 + a_1 Controls + \varepsilon \quad (4)$$

该模型中,控制变量分别与回归模型(1)、(2)和(3)的控制变量一致。根据模型(4),为每个由同一 LLP 会计师事务所审计的配对公司按照 1:1 的比例匹配一个由非同一 LLP 会计师事务所审计的配对公司。与主测试类似,采用倾向得分匹配后的全样本和分组样本分别对模型(1)、模型(2)和模型(3)进行回归,结果显示(没有列表),与主测试结果基本一致。

(二) 安慰剂检验

③ 限于篇幅,该部分的检验结果没有列表。

(C)1994-2022 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

本文的实证检验需要解决一个问题是实证结果可能是由其他时变因素（与转制无关的）造成的，而非会计师事务所实施特殊普通合伙制导致的结果。为了解决这个问题，借鉴 Krishnan 和 Zhang（2019）等的安慰剂测试方法，我们把转制前三年即 2007 年至 2009 年作为“安慰剂转制期间”，假设会计师事务所转制在这 3 年发生（主测试样本实际是在 2010 到 2012 年），是否会得到类似的结果。如果本文的实证结果是由其他时变偶然因素造成的，而非会计师事务所实施特殊普通合伙制导致的结果，那么我们可以看到在“安慰剂转制期间”也应当有类似的结果。本文采用“安慰剂转制期间”的全样本和分组样本分别对模型（1）、模型（2）和模型（3）进行回归，结果显示（没有列表），*SameLLP* 的系数均不显著，说明本文的实证结果不是由其他时变因素形成的，而是实施特殊普通合伙制导致的结果。

（三）平衡趋势检验

采用 DID 模型进行因果关系推断要求处理组和控制组样本需满足共同趋势（Common Trends）假设，以检验实验前在处理组和控制组之间是否真的无差异。由于平衡趋势假设检验主要是检验“实验前趋势”（Pre－treatment trend），本文的安慰剂检验结果显示，*SameLLP* 的系数均不显著，说明处理组和控制组的因变量在转制前的变化趋势并不存感知的会计信息可比性差异，满足平衡趋势假设。本文还借鉴 Moser 和 Voena（2012）和吴娜等（2018）的平衡趋势检验方法，分别对模型（1）、模型（2）和模型（3）检验了由同一 LLP 会计师事务所（*SameLLP*）审计的配对公司在转制前 1 年、前 2 年和前 3 年的效果，结果与安慰剂检验基本类似。以上平衡趋势假设的检验，排除了在转制前处理组和控制组可能存在更高会计信息可比性的替代解释。

七、结论

审计是保障会计准则得以有效执行，提高会计信息可比性的重要条件，而法律风险是影响审计师行为的重要动机。本文以 2010 年会计师事务所实施特殊普通合伙制为背景，研究发现，市场感知转制增强了审计师的法律责任，进而提高了会计信息可比性，说明法律责任是影响会计信息可比性的重要因素，要发挥审计师提高会计信息可比性的作用，法律制度安排是至关重要的。其次，审计不只是提高了会计盈余数据形式上的一致性，而且能增强会计信息的相关性。本文的研究证据表明，市场感知到法律责任的增强，降低了不同会计师事务所之间的审计风格差异，提高非同一会计师事务所客户之间的会计信息可比性。同时相对较弱的证据显示，市场感知到法律责任的增强，降低了同一会计师事务所中不同合伙人之间的审计风格差异，提高了同一会计事务所不同合伙人客户之间的会计信息可比性。

本文的研究对于监管者、行业协会、会计师事务所、企业管理层具有重要的实践意义。对于监管者而言，增强审计师的法律责任，有利于提高会计信息可比性及其相关性，降低信息获取成本，解决信息不对称，对于维护资本市场的有效运行具有较好成本收益效应。对于注册会计师行业协会而言，随着审计师法律责任的加大，审计师具有更强的完善内部工作规则动机，行业管理和服务将成为会计师事务所的主动需求，行业协会的管理和指导作用将不断拓展和深化。对于会计师事务所而言，审计师法律责任的加大，能提高会计信息可比性，增强会计信息的相关性，有利于增加审计市场需求，发展壮大审计市场，进而提高审计业务的成本收益效果。对于公司管理层而言，选择特殊普通合伙制事务所可能会带来的潜在利益（贷款契约、权益成本等）。

主要参考文献

曹强，胡南薇，陈乐乐. 2016. 审计师流动与财务报告可比性——基于中国会计师事务所合并的经验证据. 会计研究，10：86～92

李刚，陈利军，刘国栋. 2015. 会计信息可比性与债务融资——基于中国上市公司的实证分析. 中国注册会计师，3：68～74

刘启亮，李蕙，赵超，廖义刚，陈汉文. 2014. 媒体负面报道、诉讼风险与审计费用. 会计研究，6：81～88

王欣，崔学刚，潘临. 2018. 提高会计信息可比性可以降低权益资本成本吗？中国会计评论，1：107～128

吴娜，于博，吴家伦. 2018. 逆周期并购的经济后果及其异质性特征. 会计研究，6：54～61

许年行，江轩宇，伊志宏，徐信忠. 2012. 分析师利益冲突、乐观偏差与股价崩盘风险. 经济研究，7：127～140

叶飞腾，薛爽，杨辰. 2017. 会计师事务所合并能提高财务报表的可比性吗？——基于中国上市公司的经验证据. 会计研究，3：68～74

赵刚，梁上坤，王玉涛. 2014. 会计稳健性与银行借款契约——来自中国上市公司的经验证据. 会计研究，12：18～24

Armstrong，C.，K. Balakrishnan，D. Cohen. 2012. Corporate Governance and the Information Environment：Evidence from State Antitakeover Laws. Journal of Accounting and Economics，53（1-2）：185～204

Attig，N.，S. Cleary，S. E. Ghoul，O. Guedhami. 2013. Institutional Investment Horizons and the Cost of Equity Capital. Financial Management，42（2）：441～477

Chen，H.，J. Z. Chen.，G. J. Lobo.，Y. Wang. 2011. Effects of Audit Quality on Earnings Management and Cost of Equity Capital：Evidence from China. Contemporary Accounting

(C)1994-2022 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

Research, 28 (3): 892~925

Chen, J. Z., M. Chen, C. Chin, G. J. Lobo. 2020. Do Firms That Have a Common Signing Auditor Exhibit Higher Earnings Comparability. The Accounting Review, 95 (3): 115~143

Chen, J., H. Hong, J. C. Stein. 2001. Forecasting Crashes: Trading Volume, Past Returns, and Conditional Skewness in Stock Prices, Journal of Financial Economics, 61 (3): 345~381

Chen, S., S. Y. J. Sun, D. Wu. 2010. Client Importance, Institutional Improvements, and Audit Quality in China: An Office and Individual Auditor Level Analysis. The Accounting Review 85 (1): 127~158

Choi, J., S. Choi, L. A. Myers, D. Ziebart. 2019. Financial Statement Comparability and the Informativeness of Stock Prices About Future Earnings. Contemporary Accounting Research, 36 (1): 389~417

Cushing, B. E., J. K. Loebbecke. 1986. Comparison of Audit Methodologies of Large Accounting Firms. Sarasota, FL: American Accounting Association

DeFond, M. L., J. Zhang. 2014. A Review of Archival Auditing Research. Journal of Accounting and Economics, 58 (2-3): 275~326

Dopuch, N., R. R. King, R. Schwartz. 2003. Independence in Appearance and in Fact: An empirical investigation. Contemporary Accounting Research, 20 (1): 79~114

Dye, R. 1993. Auditing Standards, Legal Liability, and Auditor Wealth. Journal of Political Economy, 101 (5): 887~914.

Easton, P. D. 2004. PE Ratios, PEG Ratios, Estimating the Implied Expected Rate of Return on Equity Capital. The Accounting Review, 79 (1): 73~95

Fang, X., Y. Li, B. Xin, W. Zhang. 2016. Financial Statement Comparability and Debt Contracting: Evidence from Syndicated Loan Market. Accounting Horizons, 30 (2): 277~303

Firth, M., P. L. L. Mo, R. M. K. Wong. 2012. Auditors' Organizational Form, Legal Liability, and Reporting Conservatism: Evidence from China. Contemporary Accounting Research, 29 (1): 57~93

Francis, J. R., M. L. Pinnuck, O. Watanabe. 2014. Auditor Style and Financial Statement Comparability. The Accounting Review, 89 (2): 605~633

Ghosh, A., D. Moon. 2005. Auditor Tenure and Perceptions of Audit Quality. The Accounting Review, 80 (2): 585~612

Graham, J. R., S. Li, J. P. Qiu. 2008. Corporate Misreporting and Bank Loan Contracting. Journal of Financial Economics, 89 (1): 44~61

He, K., X. Pan, G. G. Tian. 2017. Legal Liability, Government Intervention, and Auditor Behavior: Evidence from Structural Reform of Audit Firms in China, European Accounting Review, 26 (1): 1~35

Imhof, M. J., S. E. Seavey, D. B. Smith. 2017. Comparability and Cost of Equity Capital. Accounting Horizons, 31 (2): 125~138

Kim, J. B., L. Li, L. Y. Lu, Y. Yu. 2016. Financial Statement Comparability and Expected Crash Risk. Journal of Accounting and Economics, 61 (2): 294~312

Krishnan, G., J. Zhang. 2019. Do Investors Perceive a Change in Audit Quality Following the Rotation of the Engagement Partner? Journal of Accounting and Public Policy, 38 (2): 146~168

Mansi, S. A., M. D. P. Miller. 2004. Does Auditor Quality and Tenure Matter to Investors? Evidence from the Bond Market. Journal of Accounting Research, 42 (4): 755~793

Ohlson, J. A., B. E. Juettner-Nauroth. 2005. Expected EPS and EPS Growth as Determinants of Value. Review of Accounting Studies, 10 (9): 349~365

Shipman, J. E., Q. T. Swanquist, R. L. Whited. 2017. Propensity Score Matching in Accounting Research. The Accounting Review, 92 (1): 213~244

Legal Liability, Audit Style and Perception of Financial Statement Comparability

Long Xiaohai et al.

Abstract: Since 2010, audit firms were required to transform from limited liability company to limited liability partnership. This paper investigates how the influence of legal liability on the comparability is perceived. By adopting the quasi-experiment, we find that: (1) investors perceive that the transform makes auditors are really exposed to increased legal liability and improves the comparability. (2) investors perceive the liability exposure, not only reduces the audit style difference between different audit firms and improves the comparability between different audit firms, but also reduces the difference of audit style between different partners in the same audit firm, improves the comparability between the clients of the same audit firms. Our findings have important implications for regulators, institute of certified public accountants, audit firms and managers.

Key Words: Legal Liability; Auditor Style; Financial Statement Comparability

(C)1994-2022 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net