

审计师变更会影响关键审计事项披露模板化吗？^{*}

陈丽红 孙梦娜 等

【摘 要】审计报告改革旨在降低传统审计报告的模板化问题，提高审计报告的沟通价值和审计工作的透明度。本文从审计师变更的视角考察了关键审计事项披露的模板化问题。研究发现，审计师变更可以减弱关键审计事项披露模板化；进一步机制检验发现，审计投入的提高、关键审计事项披露信息量的增加是审计师变更降低关键审计事项模板化披露的作用机制；当业务负责人、非“四大”背景的审计师发生变更以及企业外部分析师跟踪数较低时，审计师变更对关键审计事项披露模板化的降低效应更加明显；此外，审计师变更通过降低关键审计事项的模板化披露减少了企业的财务重述，同时带来了积极的市场反应。本文不仅丰富了审计师变更和关键审计事项披露的相关研究，也为监管部门进一步提升审计报告改革长期效果提供了可以借鉴的思路。

【关键词】审计师变更 关键审计事项 模板化

一、引言

信息是资本市场赖以生存、发展的根基，是影响市场资源配置效率的关键要素（Healy 和 Palepu, 2001）。作为外部审计监督机制信息传递的重要载体，传统审计报告大多基于统一的模板格式，呈现出“合格/不合格”的二元审计意见模式（唐建华，2015）。这种模式下的报告虽简洁明了，但也因个性化信息不足、关键内容不详等，受到诸多质疑（Church 等，2008；IAASB, 2011；PCAOB, 2011；张继勋等，2016；王艳艳等，2018）。以往研究表明，模板化披露可以降低审计费用（王雄元等，2018），但也会因损失信息量而产生较大的负面影响，例如成为企业掩盖风险的手段（赵子夜等，2019）、提高未来股价崩盘风险（孟庆斌等，2017）、加大违规处罚概率（钱爱民和朱大鹏，2020）。为满足投资者的信息需求、降低审计报告的模板化，2013 年到 2017 年间，英国财务报告理事会（FRC）、欧洲联盟委员会（EC）、国际审计与鉴证准则理事会（IAASB）以及美国公众公司会计监督委员会（PCAOB）先后发布了审计报告准则修订草案和修订后的审计报告准则，逐渐构建起了新的国际审计报告准则体系。2016 年 12 月 23 日，我国财政部也正式颁布《中国注册会计师审计准则第 1504 号——在审计报告中沟通关键审计事项》等 12 项新的审计准则，改革核心在于增加关键审计事项的披露，并要求企业自 2017 年起分批执行。

学者们利用新审计准则实施初期的数据展开了系列研究，如关键审计事项披露的现状（冉明东和徐耀珍，2017；路军和张金丹，2018；张呈等，2019）、关键审计事项披露通过提高信息含量产生的积极影响（Brasel 等，2016；陈丽红等，2019；王木之和李丹，2019；张继勋等，2019；Reid 等，2019；Vinson 等，2019；姜丽莎等，2020；赵玉洁等，2020；Bentley 等，2021）、关键审计事项披露未产生实质影响甚至引来负面反馈（Christensen 等，2014；Gimbar 等，2016；Kachelmeier 等，2017；Gutierrez 等，2018；Lennox 和 Schmidt，2018）。此外，还有少数学者关注了外部监管（耀友福和林恺，2020）、行业差异（冉明东和徐耀珍，

* 陈丽红、孙梦娜（通讯作者）、冀妮妮、张龙平，中南财经政法大学会计学院，邮政编码：430073，电子信箱：joymtj@163.com，1032355110@qq.com，2074687401@qq.com，z0001722@zuel.com。本文得到湖北省人文社科重点研究基地“注册会计师行业发展研究中心”、湖北省新型智库暨省社科基金重点项目、中南财经政法大学中央高校基本科研项目的资助（项目批准号：2722023EG002、22722023EJ005）、研究生拔尖人才培养项目（项目批准号：KJRH202103）、研究生科研创新平台项目（项目批准号：2023111107）的资助。

2017)、审计师个人特征(陈丽红等, 2021)、企业经营状况(Pinto和Morais, 2019)对关键审计事项披露的影响。然而, 现行审计准则未针对关键审计事项披露的形式、内容提出具体要求, 在连续审计中可能再度出现模板化, 导致政策长期执行时关键审计事项披露背离提升报告沟通价值的初衷。田高良等(2021)研究发现, 会计师事务所层面存在基于关键审计事项披露的审计风格。而审计师是审计报告的直接负责人、政策改革的操刀手, 受工作经验、专业能力及风险偏好等个体差异的影响, 审计师对审计报告的表述方式及实质披露内容不同, 即在审计工作中展现出不同的审计风格。这种个体审计风格更可能促成审计师连续审计中的模板化, 不禁令我们对新审计报告的长期实施效果产生担忧。

审计师变更不仅会对信息披露中遣词造句等文字表述方式造成影响, 更是打破连续审计中产生的固化思维、维护审计师独立性、提高审计师声誉激励的重要机制, 一直为年报审计监管的重点, 也是国内外学者关注的热点话题。现有关于审计师变更经济后果的研究较为丰富, 主要关注其对企业的会计信息质量和经营风险(耀友福和胡宁, 2017; Laurion等, 2017; Francis等, 2017)、审计费用和审计质量(Lennox等, 2014; Bowlin等, 2015; Huang等, 2015; Sharma等, 2017; Kuang等, 2020)、投资者市场反应(邓川, 2011; Reid等, 2017)等产生的影响。而关键审计事项段是审计师个性化表达的窗口, 展示了审计师在审计过程中的职业判断、规则应用以及与治理层的互动成果, 是审计师个人审计风格的具体表现。审计师的变更将直接对审计工作执行造成冲击, 其中新思维模式和以往经验积累、与客户长期关系的利弊、提高市场占有率的不同策略选择等多元差异化动机会引发新任审计师不同的行为选择, 进而实质影响关键审计事项披露的具体内容。那么, 审计师变更能否降低关键审计事项披露的模板化问题? 能否对披露内容产生实质影响呢? 继任审计师是否会因前任审计师身份性质和声誉背景的不同而做出不同的行为选择? 在不同外部治理特征下, 审计师变更是否会对关键审计事项披露产生差异化的影响? 审计师变更对关键审计事项模板化披露的影响又会为财务报告质量和投资者市场反应带来何种效应? 这些问题都值得进一步研究。

本文以2017-2020年披露关键审计事项的A股上市企业为样本, 考察了审计师变更对关键审计事项披露模板化的影响。本文可能有以下贡献: 第一, 丰富了审计师变更经济后果的相关研究。以往文献主要聚焦于审计师变更对企业的会计信息质量和经营风险、审计费用和审计质量、投资者市场反应等产生的影响, 较少涉及对关键审计事项披露的影响。本文则以我国审计报告改革为背景, 探讨了审计师变更对关键审计事项模板化披露的影响, 并厘清其中的作用机制, 还分别从审计师性质和声誉、企业外部治理特征等方面探究审计师变更发挥作用的具体情境, 拓展了审计师变更经济后果的相关研究, 为审计师轮换制度提供了更为细致的证据支持。第二, 拓展了关键审计事项披露影响因素的相关研究, 同时也为精准观察审计风格提供了新的视角。现有文献往往聚焦于关键审计事项披露的现状以及其对审计质量、审计报告信息含量、投资者与债权人反应、审计师责任感知产生的影响, 仅有少数学者从事务所变更层面关键审计事项披露的系统性差异展开, 本文基于审计师层面, 并从关键审计事项中提取反映审计师行为差异的文本特征, 分析审计师变更对关键审计事项披露模板化的影响, 为提升审计报告改革长期效果提供了可以借鉴的思路。第三, 结论具有较强的政策和实践启示。关键审计事项披露是此次审计报告准则改革最为核心的内容, 是改革效果的重要体现, 本文研究结论为监管机构增强审计报告信息含量和沟通价值提供了实践路径, 并通过引入审计师特征和企业外部治理特征, 探究不同具体情境下审计师变更对关键审计事项模板化披露影响的差异, 为优化政策实施效果提供了参考。

二、理论分析与假设提出

决策风格理论指出, 个体存在不同的决策风格, 对待风险的态度与处理方式不同。作为审计工作的核心人力资源和审计报告的直接决策单元, 审计师通常基于自身经验、认知基础以及对未来风险的感知来判断企业经济活动是否存在重大错报风险并实施应对程序(March和Simon, 1958), 对同一经济活动实施的审计行为、信息披露的角度存在较大差异, 即存在不同的“审计风格”(谢盛纹和刘杨晖, 2016; 叶凡等,

2022),对财务报表产生显著的影响(Francis等,2014)。已有研究发现,签字审计师审计风格的影响比事务所审计风格更明显,事务所审计风格的影响会被签字审计师审计风格的影响包含或削弱(Li等,2017;Chen等2020)。新审计准则要求披露的关键审计事项正是审计师个性化表达的窗口,展示了审计师在审计过程中的职业判断、规则应用以及与治理层的互动成果,是审计师个人审计风格的直接表现。受审计风格影响,当企业被同一审计师连续审计时,其关键审计事项的披露内容会出现一定的相似性,即模板化。审计师变更将打破这种连续性,既可能因新任审计师的新鲜感效应、独立性提高、声誉激励而降低关键审计事项披露模板化,也可能因知识积累的长期性、与治理层的沟通障碍或迎合客户的机会主义动机而无显著影响。新思维模式和以往经验积累、与客户长期关系的利弊、提高市场占有率的不同策略选择等多元差异化动机会引发新任审计师不同的行为决策。那么,审计师变更对关键审计事项披露模板化会产生怎样的影响呢?从理论上分析,可能存在以下两种竞争性假说:

基于“治理效应”假说,审计师变更可能降低关键审计事项披露模板化。首先,审计师在长期重复性的工作中容易产生厌倦和懈怠心理,高度依赖以往的审计环境,连年实施相对固定的审计程序(Singer和Zhang,2018)。而新审计师在新鲜感的驱动下会保持更高的谨慎性(Tan,1995),同时为审计工作实践带来新的观点(Favere-Marchesi和Emby,2005),降低由原有审计固化思维模式和工作范式造成的关键审计事项披露模板化。其次,在长期连续审计中,审计师可能会与客户建立紧密关系,导致审计师的独立性和客观性受损,表现为强化对先前审计结果的依赖(Bell等,2015)、忽视关键性证据(Rose,2007)、选择不严格的审计策略(King,2002)。而审计师变更是保障审计师独立性并防止“意见购买”的有效手段(Lennox等,2014),新任审计师不会(或较少)被先前的报告选择和审计程序所束缚,将投入更多审计资源,并促成更高质量的审计成果(Hamilton等,2005),进而降低关键审计事项披露模板化。最后,声誉效应和同行评价压力会激励新任审计师提供高质量的审计(Kwon等,2014),并为审计师带来审计收费溢价(郑莉莉和郑建明,2017)。出于对声誉的维护和通过提高审计产品差异化获取竞争优势的目的(Chan,1999),新任审计师通常会付出更大的审计努力,致力于高质量审计产出,有助于降低关键审计事项披露模板化。基于上述分析,本文提出如下假设:

假设H1a:审计师变更会降低关键审计事项披露模板化(“治理效应”假说)。

基于“往期验证”假说,审计师变更可能对关键审计事项披露模板化无显著影响。首先,审计师对会计准则解释力与执行力往往要结合客户的实际经营情况、特定知识和信息,然而,这种特定知识的积累需要经历一个学习曲线(Dodgson等,2020;葛锐等,2020),新任审计师因缺乏对客户的专属经验而无法准确把握公司经营战略的发展变化,甚至难以对当期财务报表审计最为重要的事项做出直接判断,从而更多沿用往期披露的关键审计事项。其次,嵌入性理论强调了人际关系在分析现代工业社会经济活动时的重要性(Granovetter,1985),紧密关系能够增强经济主体间的信任,促进经济活动中私密信息的传递(Bhowmik和Rogers,1971)。新建关系的不确定性不利于审计师与治理层之间的沟通,往往导致新任审计师无法得到治理层关于企业会计制度、内部控制环境或与交易相关的额外内部信息(Gibbons,2004;Bruynseels和Cardinaels,2014;杨明增等,2018),促使其更多参考往期报告中的信息。最后,除上述缺乏特定知识和信息时沿用往期报告内容的情况外,还可能存在一定的机会主义行为。为迎合客户需求(Gipper,2021),新任审计师可能会尽量保持与往年披露的关键审计事项趋同,帮助企业隐藏风险信息。由此,本文提出如下假设:

假设H1b:审计师变更对关键审计事项披露模板化无显著影响(“往期验证”假说)。

三、研究设计

(一)样本选择与数据来源

新审计报告准则要求A+H股企业在2016年审计报告中披露关键审计事项,其余A股上市企业在2017

年及之后年份的审计报告中全面执行,鉴于数据的可得性,本文选取2017-2020年所有披露了关键审计事项的上市企业作为初始样本,并对样本按照以下标准进行筛选:(1)剔除金融行业上市企业的样本;(2)剔除样本期间被ST、*ST以及被退市的上市企业样本;(3)剔除签字审计师缺失、关键财务指标缺失的上市企业样本;(4)剔除仅有一个年度的企业样本;(5)剔除前一年度未披露关键审计事项的样本。经过以上筛选,最终获得9490个企业-年度样本数据。为了缓解样本数据中异常值对实证结果的影响,本文对主要连续变量进行了1%和99%的缩尾处理。本文所用关键审计事项披露数据来自手工收集与整理,其他数据均来自CSMAR和Wind数据库。

(二)主要变量定义

1. 审计师变更(ChangeAuditor)

解释变量审计师变更(ChangeAuditor)为虚拟变量,谢盛纹和闫焕民(2014)研究发现,与事务所变更模式相比,签字审计师变更模式变更成本更低,但提供了更好的审计质量。本文从签字审计师层面对审计师变更进行度量,企业当年审计报告中签字审计师至少一位发生变更时,ChangeAuditor取1,否则取0。

2. 关键审计事项披露(Similarity)

被解释变量是关键审计事项披露模板化(Similarity),采用关键审计事项披露的纵向文本相似度进行衡量。关键审计事项披露模板化是审计师在披露关键审计事项的事项描述和审计应对等具体内容时,未能结合企业和审计过程中的现实情况,呈现出与往期、同行业其他企业较高的相似度,从而导致增量信息变少或者维持在低水平的现象(尹衡和李丽青,2019)。本文研究主要是针对与往期相比的纵向模板化。参照Brown和Tucker(2011)的做法,基于余弦相似度算法计算同一企业前后两个年度之间关键审计事项披露的文本相似度。具体而言:首先,对两个文本进行分词^①;其次,从两个文本中各取出若干个关键词,合并成一个集合并计算每个文本对于这个集合中词的词频;最后,基于向量空间模型,通过Python自然语言处理库Gensim软件包,将文档根据TF-IDF模型转化生成两个文本各自的词频向量并计算两个向量的余弦相似度。文本相似度在一定程度上可以反映关键审计事项披露的模板化(赵子夜等,2019;王嘉鑫和王永海,2020),该值越大表明文本越相似,即关键审计事项披露的模板化程度越严重,增量信息越少。

(三)模型构建

为检验审计师变更对关键审计事项披露模板化的影响,本文构建回归模型(1):

$$Similarity_{it} = \alpha_0 + \alpha_1 ChangeAuditor_{it} + \alpha_2 Controls + Year + Ind + Firm + \varepsilon_{it} \quad (1)$$

其中,Similarity为关键审计事项披露模板化,ChangeAuditor为审计师变更。借鉴相关文献(耀友福和林恺,2020;陈丽红等,2021),本文控制了企业基本特征、治理因素、事务所特征的影响,具体包括:企业规模(Size)、资产负债率(Lev)、总资产收益率(ROA)、发展能力(Growth)、盈利状况(Loss)、产权性质(SOE)、第一大股东持股比例(Top1)、是否由国际“四大”会计师事务所审计(Big4)、审计意见(Clean)、审计费用(Fee)。此外,本文还控制了年度、行业及会计师事务所的固定效应。具体变量定义如表1所示。

表1 主要变量定义

变量类型	变量符号	变量定义
被解释变量	Similarity	企业审计报告中关键审计事项披露段与上年的相似度
解释变量	ChangeAuditor	企业当年的签字审计师至少一位发生变更时取1,否则取0
控制变量	Size	企业规模,即企业期末总资产的自然对数

^① 关键审计事项披露引言部分不涉及关键审计事项的具体内容且会对模板化的衡量产生干扰,故本文对这部分文本进行剔除,仅针对关键审计事项的事项描述和审计应对部分展开文本分析。

续表

变量类型	变量符号	变量定义
控制变量	Lev	偿债能力, 即企业期末总负债与总资产的比值
	ROA	盈利能力, 即企业期末净利润与总资产的比值
	Growth	发展能力, 即企业当年营业收入与上年营业收入差额与上年营业收入的比值
	Loss	盈利状况, 即企业当年净利润小于 0 时取 1, 否则取 0
	SOE	产权性质, 即企业为国有企业时取 1, 否则取 0
	Top1	第一大股东持股比例, 即企业第一大股东持股数与总股数的比值
	Big4	会计师事务所规模, 即会计师事务所为国际“四大”时取 1, 否则取 0
	Opinion	审计意见, 即企业当年被出具标准无保留审计意见时取 1, 否则取 0
	Fee	审计费用, 即企业当年审计费用取自然对数

四、实证检验结果

(一)描述性统计

表 2 列示了本文主要变量的描述性统计结果。关键审计事项披露模板化(Similarity)的均值为 0.941, 最小值及最大值分别为 0.511 和 1, 说明我国上市企业前后年度之间关键审计事项披露的文本相似度较高, 一些企业甚至存在完全相似的情形, 这初步表明我国上市企业的关键审计事项披露存在严重的模板化; 审计师变更(ChangeAuditor)的均值为 0.592, 中位数为 1, 表明大约 60% 的企业前后年度之间至少有一位签字审计师发生了变更, 这说明我国上市企业不同年度之间对于签字审计师的变更是相对频繁的; 其他控制变量的描述性统计结果与相关研究文献中的结果类似。

表 2 主要变量描述性统计

变量名称	样本量	均值	标准差	最小值	中位数	最大值
Similarity	9490	0.941	0.103	0.511	0.996	1
ChangeAuditor	9490	0.592	0.491	0	1	1
Size	9490	22.353	1.309	20.003	22.178	26.331
Lev	9490	0.424	0.196	0.067	0.417	0.886
ROA	9490	0.036	0.076	-0.319	0.038	0.224
Growth	9490	0.120	0.350	-0.610	0.080	2.107
Loss	9490	0.116	0.320	0	0	1
SOE	9490	0.328	0.470	0	0	1
Top1	9490	0.336	0.143	0.092	0.311	0.727
Big4	9490	0.060	0.237	0	0	1
Opinion	9490	0.967	0.179	0	1	1
Fee	9490	13.830	0.639	12.644	13.710	16.024

(二)回归结果分析

表 3 列示了审计师变更与关键审计事项披露模板化之间的回归结果。第(1)列为模型(1)不加入控制变量时的检验结果, 第(2)列为模型(1)加入控制变量后的检验结果。结果显示, ChangeAuditor 的系数均为 -0.007, 且均在 1% 水平上显著为负。估计结果与假设 H1a 的预期一致, 表明无论加入控制变量与否, 审计师变更与关键审计事项披露模板化之间均存在显著的负相关关系, 即新任审计师会重新审视审计工作, 有效降低关键审计事项披露模板化, 支持“治理效应”假说, 验证了本文的假设 H1a。

表 3 审计师变更与关键审计事项模板化披露

变量	(1)	(2)	变量	(1)	(2)
	Similarity	Similarity		Similarity	Similarity
ChangeAuditor	-0.007***(-3.348)	-0.007***(-3.221)	Big4		0.016(0.953)
Size		0.008*** (4.785)	Opinion		0.038*** (4.565)
Lev		-0.027***(-3.238)	Fee		-0.007**(-2.448)
ROA		0.068*** (2.910)	Constant	0.913*** (37.943)	0.827*** (19.794)
Growth		-0.018***(-4.184)	Year/Ind/Firm	Yes	Yes
Loss		-0.016***(-3.255)	N	9490	9490
SOE		-0.018***(-5.722)	Adj R ²	0.030	0.057
Top1		0.015* (1.718)			

注：***、**和*分别表示在1%、5%和10%的水平显著；括号内为t值；检验标准误经过异方差调整；下同。

五、稳健性检验

(一) 更换审计师变更的衡量方法

除了以签字审计师是否变更来衡量审计师变更外, 本文还分别采用签字审计师变更数量(ChangeAuditorNum)、客随师走(ChangeFirmNAuditor)、会计师事务所与签字审计师同时变更(ChangeFirm&Auditor)等三种方法进行衡量。具体而言: 企业当年聘请的签字审计师仅有一位发生变更时, ChangeAuditorNum取1, 两位签字审计师同时发生变更时, ChangeAuditorNum取2, 否则取0; 企业当年聘请的会计师事务所发生变更, 但审计报告中签字审计师均未变更时, ChangeFirmNAuditor取1, 否则取0; 企业当年聘请的会计师事务所发生变更, 且审计报告中签字审计师均发生变更时, ChangeFirm&Auditor取1, 否则取0。运用替换后的三类指标分别对模型(1)重新进行回归, 发现签字审计师变更数量回归结果均与前文一致, 表明更换审计师变更的度量方法后结论依然存在。客随师走情况的模板化程度不降反增, 表明客户跟随审计团队到新会计师事务所后, 审计师对往期结果的依赖程度更高, 表现为更高的关键审计事项披露模板化程度。进一步, 观察会计师事务所与签字审计师同时变更的结果发现, 不管是系数还是显著性都较前述几种情况更高, 即当会计师事务所与签字审计师同时变更时, 关键审计事项模板化的降低效应更强。

表 4 更换审计师变更的衡量方法

变量	(1)	(2)	(3)	变量	(1)	(2)	(3)
	Similarity	Similarity	Similarity		Similarity	Similarity	Similarity
ChangeAuditorNum	-0.006***(-4.157)			Year/Ind	Yes	Yes	Yes
ChangeFirmNAuditor		0.021*** (2.836)		Firm	Yes	No	No
ChangeFirm&Auditor			-0.029***(-6.924)	N	9489	9490	9490
Controls	Yes	Yes	Yes	Adj R ²	0.058	0.045	0.052

(二) 更换关键审计事项模板化的衡量方法

第一, 考虑到用TF-IDF法计算文本相似度并不完美, 可能会遗漏文本中的语调、篇幅等重要信息。本文借鉴赵子夜等(2019)的做法, 分别补充计算语调相似度(STone)和篇幅相似度(SLength)以减少文本相似度的计算误差。第二, 为缓解变量衡量偏误, 本文补充分位数回归、取自然对数等方式的实证检验来缓解变量偏误带来的影响。具体而言: 采用分位数回归; 在原有关键审计事项模板化的基础上取自然对数生成LSim。第三, 在实践中, 关键审计事项披露的内容通常按照事项的描述段和对事项的风险应对两部分

进行列示。事项描述部分包含审计师所选事项的事实陈述以及被列为关键审计事项的原因,事项风险应对部分是针对风险项目具体实施了哪些审计程序、得到了何种结论展开,不同的审计师对于风险的判断、陈述方式以及审计程序的应用往往存在个体差异,一旦发生审计师变更,关键审计事项披露的事项描述段和风险应对段均可能产生较大变化。因此,本文分别代入事项描述段文本相似度(LSim_Event)、审计应对段文本相似度(LSim_Solve)作补充分析,均取自然对数处理。第四,Lennox(2018)指出,关键审计事项的披露呈现明显的行业特征,如金融行业企业主要披露金融资产的减值损失、金融工具等关键审计事项,而零售行业审计报告中更多的披露与成本费用相关的关键审计事项。考虑到企业所处年份及行业对关键审计事项披露文本特征的影响,本文借鉴钱爱民和朱大鹏(2020)的研究,分别采用经年度-行业均值调整后的关键审计事项披露总体模板化(Adj_Sim)、描述部分模板化(Adj_Sim_Event)及应对部分模板化(Adj_Sim_Solve)来衡量关键审计事项披露模板化,带入模型(1)进行回归。替换变量后回归结果均与前文一致,表明变更关键审计事项披露模板化的度量方法后结论依然成立。

表 5 更换关键审计事项模板化效应的衡量方法

变量	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)
	STone	SLength	Quantile	LSim	LSim_Event	LSim_Solve	Adj_Sim	Adj_Sim_Event	Adj_Sim_Solve
ChangeAuditor	-0.010*** (-4.008)	-0.028*** (-4.836)	-0.002** (-3.939)	-0.008*** (-3.137)	-0.010*** (-3.664)	-0.009*** (-3.533)	-0.007*** (-3.223)	-0.008*** (-3.780)	-0.007*** (-3.660)
Controls	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
Year/Ind/Firm	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
N	9475	9483	9490	9490	9490	9490	9490	9490	9490
Adj R ²	0.037	0.040	0.039	0.052	0.051	0.044	0.044	0.043	0.037

(三) 审计师个人风格

本文的研究前提是审计师具有一定的个体审计风格,为进一步验证这一前提,本文借鉴Chen等(2020)和田高良等(2021)的研究来探讨共享审计师与关键审计事项模板化披露之间的关系。具体而言,将同年度、同行业公司两两之间形成“公司对”,共享审计师意味着两个被审计单位之间至少共享一位签字审计师,此时SamePartner取1,否则取0。基于模型(1)中的控制变量,我们引入两公司之间变量的绝对值差异(Diff)和最小值(Min),针对企业配对样本的性质同时控制变量的绝对水平和相对差异。此外,为了更好地区分审计师与事务所的影响效应,回归中还同时加入了共享事务所(SameFirm)作为控制变量。结果显示,共享审计师(SamePartner)与关键审计事项模板化披露之间存在显著的正相关关系,即审计师具有一定的个体审计风格,本文的研究前提成立。

(四) 剔除部分样本

新审计准则要求上市企业分批次实施披露关键审计事项的规定,A+H股企业率先于2016年的审计报告中开始执行,这涉及本文A+H股企业样本在2017年关键审计事项模板化的计算。为避免提前披露样本对结果造成影响,本文借鉴吴秋生等(2022)的做法,剔除2017年的A+H股企业样本数据重新回归。回归结果与前文一致,研究结论依旧稳健。

表 6 审计师个人风格

变量	(1)	变量	(1)
	Similarity		Similarity
SamePartner	0.024*** (11.955)	N	1455926
Controls	Yes	Adj R ²	0.088
Year/Ind	Yes		

表 7 剔除部分样本

变量	(1)	变量	(1)
	Similarity		Similarity
ChangeAuditor	-0.007*** (-3.225)	N	9454
Controls	Yes	Adj R ²	0.057
Year/Ind/Firm	Yes		

(五) 内生性检验

1. 缓解遗漏变量的影响

尽管本文在模型(1)中已经控制了时间、行业、会计师事务所层面的固定效应,但是企业特征和审计师个人特征也可能对估计结果产生影响。对此,首先,本文增加应收账款、其他应收款、存货、无形资产、固定资产、现金流量、商誉等控制变量;其次,控制企业固定效应,以减少企业层面遗漏变量可能带来的影响;最后,控制审计师固定效应,以减少审计师层面遗漏变量可能带来的影响。在考虑了这些因素的影响后,结论稳健。

2. 倾向得分匹配

为避免选择性偏误和潜在的反向因果问题对估计结果的影响,本文借鉴蔡贵龙等(2022),通过倾向得分匹配方法(PSM)对样本进行匹配后再回归。具体地,选取模型(1)中的控制变量对审计师变更(ChangeAuditor)进行Logistic回归,并根据回归得到的倾向得分对样本进行1:1临近匹配,然后采用配对样本对模型(1)重新进行估计。采用PSM缓解内生性问题后,结论稳健。

3. 考虑强制性审计师变更

为避免由企业主导的审计师变更的影响,本文借鉴宋衍蘅和张海燕(2008)、王向前和胡杰武(2020)提出的方法,将审计师变更区分为强制性变更和自愿性变更重新检验。具体而言:本文依据中国注册会计师协会所提供的变更资料以及公司针对审计师变更事件发布的公告,将因前任审计师所在会计师事务所发生合并、撤销、更名以及审计师期满轮换等基于企业不可控因素的审计师变更界定为强制性变更(M_ChangeAuditor),将审计双方未能达成一致、企业控制人变更、企业重大资产重组等应企业自身需求的审计师变更归为自愿性变更(V_ChangeAuditor)。将两个变量同时纳入模型(1)进行回归。在控制了自愿性变更的影响下,强制性变更依然能够有效降低关键审计事项披露模板化,与前文结果一致,结论具有稳健性。

表 8 内生性检验

变量	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
	Similarity	Similarity	Similarity	Similarity	Similarity
	增加控制变量	增加企业固定效应	增加审计师固定效应	倾向得分匹配	强制性审计师变更
ChangeAuditor	-0.007***(-3.245)	-0.007***(-3.160)	-0.008***(-3.038)	-0.008***(-2.739)	
M_ChangeAuditor					-0.006*(-1.701)
Controls	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
Year/Ind/Firm	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
Stkcd	No	Yes	No	No	No
Auditor	No	No	Yes	No	No
N	9490	9490	9490	4937	9490
Adj R ²	0.061	0.034	0.118	0.065	0.057

六、进一步研究

(一) 机制检验

前文研究发现审计师变更可以降低关键审计事项披露模板化,在此基础上,本文将进一步对其中可能存在的机制路径展开分析。基于前文“治理效应”假说,在新鲜感效应、独立性提高、声誉激励等多重动机下,新任审计师可能做出提高审计投入、提升审计产出质量的行为决策,进而降低关键审计事项披露模板化。审计师在审计过程中的努力程度和关键审计事项披露信息量都是影响最终关键审计事项披露呈现效果的重要因素。因此,本部分将从审计师的投入和产出两方面来验证审计师变更如何减弱关键审计事项披露

模板化。本文预期, 审计师变更能够通过提高审计投入、强化关键审计事项披露信息量实质降低关键审计事项披露模板化。

为克服原有中介效应模型的缺陷, 本文借鉴江艇(2022)的研究, 在模型(1)的基础上建立模型(2), 检验审计师变更降低关键审计事项披露模板化的作用渠道。具体模型如下:

$$M_{it} = \alpha_0 + \alpha_1 \text{ChangeAuditor}_{it} + \alpha_2 \text{Controls} + \text{Year} + \text{Ind} + \text{Firm} + \varepsilon_{it} \quad (2)$$

其中, M表示中介变量, 从审计投入和关键审计事项披露信息量两方面来度量, Controls所包含控制变量的定义与模型(1)相同。一方面, 分别用审计费用(Fee)和审计时长(Delay)来衡量审计投入, 具体而言:(1)审计费用(Fee, 上市企业审计费用取自然对数), Fee越高表示审计师在企业年报审计中的工作投入越多(薛爽和王浩宇, 2022);(2)审计时长(Delay, 资产负债表日与审计完成日之间的天数取自然对数), Delay越大表明审计师在该项目审计上投入的时间越多(王艳艳等, 2018)。另一方面, 分别用关键审计事项数目(LnN)、文本篇幅(LnWords)、金额提及次数(LnAccount)、归因清晰数量(LnN_Clear)及消极结论性评价数量(LnCon_Neg)来衡量关键审计事项披露信息量, 具体而言:(1)关键审计事项数目(LnN, 关键审计事项的数量取自然对数), 审计报告中披露关键审计事项个数能够在一定程度上表示信息披露的程度(杨明增等, 2018; 李延喜等, 2019), LnN越大则关键审计事项披露信息量越大;(2)关键审计事项文本篇幅(LnWords, 关键审计事项中事项描述段和审计应对段总字数取自然对数), 事项叙述的越详细、字数越多能带来有价值的信息更多(冉明东和徐耀珍, 2017), LnWords越大则信息量越大;(3)关键审计事项金额提及次数(LnAccount, 关键审计事项金额提及次数加1取自然对数), 数字化信息能够提高披露内容的精确度增加审计报告信息含量(王艳艳等, 2018), LnAccount越大则信息量越大;(4)归因清晰的关键审计事项数量(LnN_Clear, 归因清晰的关键审计事项数量加1取自然对数), LnN_Clear越大则关键审计事项的归因更清晰(陈丽红等, 2022);(5)消极结论性评价数量(LnCon_Neg, 关键审计事项中消极结论性评价的数量加1取自然对数), LnCon_Neg越大表明审计师风险应对相对更不充分, 更愿意给出消极的结论性评价(陈丽红等, 2022)。

表9列示了审计师变更降低关键审计事项披露模板化作用渠道的检验结果。其中, 第(1)列、(2)列显示, 审计师变更(ChangeAuditor)与审计费用(Fee)和审计时长(Delay)显著正相关, 说明审计师变更后提高了审计资源投入, 进而降低关键审计事项披露模板化。第(3)列-第(7)列显示, 审计师变更(ChangeAuditor)与关键审计事项数目(LnN)、文本篇幅(LnWords)、金额提及次数(LnAccount)、归因清晰的关键审计事项数量(LnN_Clear)显著正相关, 与消极结论性评价数量(LnCon_Neg)显著负相关, 表明审计师变更通过披露更多的关键审计事项、更大的文本篇幅、更多地提及具体金额、归因更加清晰以及进行更少的消极结论性评价, 提升了关键审计事项披露的信息含量, 进而降低了关键审计事项披露模板化。

表 9 审计师变更影响关键审计事项模板化披露的机制检验

变量	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)
	LnFee	Delay	LnN	LnWords	LnAccount	LnN_Clear	LnCon_Neg
ChangeAuditor	0.016** (2.113)	0.008** (2.520)	0.015** (2.411)	0.018** (2.390)	0.021** (2.097)	0.016*** (3.117)	-0.006* (-1.827)
Controls	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
Year/Ind/Firm	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
N	9490	9488	9490	9490	9490	9490	9490
Adj R ²	0.621	0.123	0.132	0.210	0.131	0.131	0.149

(二) 异质性检验

1. 审计师特征、审计师变更与关键审计事项模板化披露

(1) 审计师性质、审计师变更与关键审计事项模板化披露

我国的审计实践中, 审计报告一般由项目合伙人和业务负责人共同签字, 两者承担的工作内容和责

任等存在较大差异。其中,业务负责人通常扮演着更重要的角色(He等,2018),他们直接参与到审计证据收集、审计程序实施、审计判断等审计实务中,更了解上市企业的财务、经营状况,对审计过程及审计结果披露发挥实质性的作用。徐艳萍和王琨(2015)研究发现共享审计师产生的财务报表重述传染效应主要是由共享业务负责人所致。关键审计事项强调注册会计师根据个人职业判断对当期财务报表审计最为重要的事项做出选择。与项目合伙人对审计报告总体质量把控不同,业务负责人是审计工作的直接参与者和具体执行者,在执行会计准则和审计过程中更多反映其个人的专业判断。因此,本文预期,当业务负责人发生变更时,审计师变更对关键审计事项披露模板化的降低效应更加明显。

借鉴徐艳萍和王琨(2015)和Chen等(2020)的研究,本文将审计报告中第一位签字审计师确定为项目合伙人,第二位签字审计师确定为业务负责人,当业务负责人发生变更时,ChangeAuditor1取1,否则取0,当仅有项目合伙人发生变更时,ChangeAuditor2取1,否则取0,之后将两个变量同时纳入模型(1)进行回归。表10第(1)列展示了审计师性质、审计师变更与关键审计事项模板化披露的回归结果。结果显示,只要业务负责人发生变更,关键审计事项披露模板化均显著降低,而当仅有项目合伙人发生变更时,关键审计事项披露模板化降低但不显著。这说明在执行审计工作中,业务负责人对关键审计事项披露的具体内容产生实质性影响,也启发我们关注不同性质审计师变更在实务工作中产生的影响差异。

(2) 审计师声誉、审计师变更与关键审计事项模板化披露

不同时间段的财务信息是连续的,前期财务报告的质量会对后期财务报告的质量产生影响,在审计师变更后,前任审计师的审计质量会影响继任审计师的审计风险,前任审计师的声誉会对继任审计师的行为决策产生影响(宋衍蘅和张海燕,2008)。不同类型的会计师事务所对内部工作要求标准不同,导致不同背景下审计师的审计工作质量存在较大的差异。以往研究发现,“四大”会计师事务所与“非四大”会计师事务所的审计质量差异明显(吴水澎和李奇凤,2006),“四大”会计师事务所在风险控制、技术支持和人员培训方面投入更多、审计师的工作能力更强,审计质量相对更高(DeAngelo,1981;Francis和Wilson,1988;Jiang等,2019)、市场认可度更高(Knechel等,2007)。当前任审计师来自于不同类型事务所时,继任审计师的行为决策是否存在不同?对关键审计事项披露的影响如何?

借鉴谢盛纹和刘杨晖(2016)的研究,本文根据前任审计师所在的会计师事务所声誉进行划分,当“非四大”背景的审计师发生变更,即同时满足审计师发生变更且前任审计师所在的会计师事务所为“非四大”两个条件时,ChangeFirm1取1,否则取0,当“四大”背景的审计师发生变更,即同时满足审计师发生变更且前任审计师所在的会计师事务所为“四大”两个条件时,ChangeFirm2取1,否则取0,之后将两个变量同时纳入模型(1)进行回归。表10第(2)列展示了审计师声誉、审计师变更与关键审计事项模板化披露的回归结果。结果显示,继任审计师对非“四大”转来的新客户更谨慎,关键审计事项披露模板化显著降低,而对“四大”转来的新客户的影响较小,关键审计事项披露模板化降低但不显著,这可能源于对前任审计师工作质量的信任。上述结果说明继任审计师对前任审计师的审计风险具有较高的敏感度,在接受新客户后会关注前任审计师的声誉,并据此作出不同的行为决策。

2. 审计师变更、企业外部治理特征与关键审计事项模板化披露

分析师跟踪能够改善企业的信息环境(Jiraporn等,2012),是企业除审计外的另一种重要外部治理机制。当跟踪分析师的数量较少时,企业受到的专业解读更少、信息披露相对不充分,此时,审计师将认为被审计单位可能存在更高的审计风险,在执行审计工作时会更加谨慎,且这种情形下的审计师更换将对关键审计事项披露信息增量产生更大的影响,表现为模板化的降低。因此,本文预期,相对于分析师跟踪数较高的企业,审计师变更对外部分分析师跟踪数较低的企业的关键审计事项披露模板化的治理效应更大。

为了检验不同企业外部治理特征下,审计师变更对关键审计事项披露模板化的影响,本文按照企业同年度同行业分析师跟踪数量的高低设置虚拟变量AnalystD,分析师跟踪数较低时,AnalystD取1,否则

为 0。表 10 第(3)列结果显示, 审计师变更与分析师跟踪数量的交乘项(ChangeAuditor×AnalystD)在 5% 的水平上显著为负。这表明, 当企业外部分析师跟踪数较低时, 审计师变更对关键审计事项披露模板化的影响更大。

表 10 异质性检验结果

变量	(1)	(2)	(3)	变量	(1)	(2)	(3)
	Similarity	Similarity	Similarity		Similarity	Similarity	Similarity
ChangeAuditor1	-0.009*** (-3.840)			ChangeAuditor×AnalystD			-0.034** (-2.093)
ChangeAuditor2	-0.002 (-0.785)			Controls	Yes	Yes	Yes
ChangeFirm1		-0.025*** (-6.369)		Year/Ind	Yes	Yes	Yes
ChangeFirm2		-0.019 (-1.496)		Firm	Yes	No	Yes
ChangeAuditor			-0.006*** (-2.906)	N	9490	9490	9490
AnalystD			0.017 (1.624)	Adj R ²	0.058	0.051	0.058

(三)经济后果检验

新审计准则实施的核心目标是改善审计报告的信息含量、提升对投资者的决策有用性, 但在准则实施的过程中再次出现了模板化披露问题, 进而对审计改革进程产生不利影响。审计师变更可以降低关键审计事项模板化, 那么能否对财务报告质量和投资者市场反应产生积极的影响呢? 对此, 基于前文“审计师变更降低关键审计事项模板化”的结论, 本部分进一步从财务报告质量和投资者市场反应两个角度验证审计师变更降低关键审计事项模板化可能产生的经济后果。

为检验关键审计事项模板化降低对财务报告质量和投资者市场反应的影响, 本文将待检验的模型设定如下:

$$Restate_{it}/CAR_{it}=\alpha_0+\alpha_1ChangeAuditor_{it}+\alpha_2SimilarityD_{it}+\alpha_3ChangeAuditor_{it}\times SimilarityD_{it}+\alpha_4Controls+Year+Ind+Firm+\varepsilon_{it} \quad (3)$$

其中, 借鉴窦欢等(2021)和王艳艳等(2018)的做法, 本文分别采用财务重述(Restate)衡量财务报告质量、审计报告公告前后 1 天的累计超额收益率(CAR)来衡量投资者的市场反应。SimilarityD 代表企业关键审计事项披露模板化的高低, 若企业关键审计事项披露的模板化程度低于同行业、同年度样本均值, SimilarityD 取 1, 否则为 0。Controls 所包含控制变量的定义与模型(1)相同。

表 11 列示了审计师变更、关键审计事项模板化披露与经济后果的回归结果, 可以发现审计师变更与关键审计事项模板化披露的交乘项(ChangeAuditor×SimilarityD)均在 10% 及以上的水平上显著, 结果表明审计师变更对关键审计事项模板化披露的治理效应可以提升财务报告质量, 并带来积极的市场反应, 与前文结论相符。

表 11 审计师变更、关键审计事项模板化披露与经济后果

变量	(1)	(2)	变量	(1)	(2)
	Restate	CAR		Restate	CAR
ChangeAuditor	-0.003(-0.290)	-0.000(-0.053)	Year/Ind/Firm	Yes	Yes
SimilarityD	0.036** (2.417)	-0.004* (-1.937)	N	9490	9222
ChangeAuditor×SimilarityD	-0.032* (-1.731)	0.006*** (2.024)	Adj R ²	0.180	0.039
Controls	Yes	Yes			

七、结论

本文以 2017-2020 年披露关键审计事项的 A 股上市企业为研究对象,考察了审计师变更对关键审计事项模板化披露的具体影响、作用机理及其经济后果。研究发现,审计师变更能够降低关键审计事项披露模板化;审计投入的提高、关键审计事项披露信息量的增加是审计师变更降低关键审计事项模板化披露的作用机制;进一步地,本文发现当业务负责人、非“四大”背景的审计师发生变更以及企业外部分析师跟踪数较低时,审计师变更对关键审计事项披露模板化的降低效应更加明显。此外,审计师变更通过降低关键审计事项的模板化披露减少了企业的财务重述,同时带来了积极的市场反应。

研究结果表明,在新审计报告准则的长期实践中依然存在严重的模板化问题,且审计师变更可以通过实质影响披露内容来降低关键审计事项披露模板化。该研究结果丰富了审计师变更与关键审计事项披露的相关研究,同时也为监管部门、审计师及信息使用者提供了一定的启发:首先,监管部门要做好审计师变更的督促与监管,鼓励其在合适的审计年限下进行审计师变更,提升审计师工作的新鲜感、独立性和声誉激励,还应进一步关注关键审计事项披露的模板化问题,补充文本信息模板化披露的相关监管规则,加强技术团队的建设,提升文本挖掘、智能分词等技术,改进模板化判定模型及数据分析工具,为信息披露质量的监管提供技术支持。其次,会计师事务所应积极引导审计师更好的披露关键审计事项,不断提高自身的审计技术和专业胜任能力,增强工作的应变性、灵活性及差异性;在执行审计工作中要保持职业谨慎性,要结合企业情况判断关键审计事项,一切从实际出发,具体问题具体分析;在审计过程中要保持独立性,严守职业道德守则,确保关键审计事项适当且准确披露。最后,利益相关者要密切关注企业关键审计事项的披露质量,从纵向和横向等多角度进行比较分析,可以将模板化作为信息质量的衡量指标,捕捉有效信息,避免忽视被模板化披露遮掩的风险;要关注企业审计师变更的情况,结合具体变更情况做出判断。

主要参考文献:

- 陈丽红, 易冰心, 殷旻昊, 张龙平, 2021. 行业专家审计师会充分披露关键审计事项吗? [J]. 会计研究 (2): 164-175.
- 陈丽红, 易冰心, 张龙平, 2022. 异常审计费用与关键审计事项披露 [J]. 审计研究 (2): 60-70.
- 陈丽红, 张呈, 张龙平, 牛艺琳, 2019. 关键审计事项披露与盈余价值相关性 [J]. 审计研究 (2): 65-74.
- 窦欢, 邱威, 刘媛媛, 王鹏, 2021. 关联独立董事的公司治理作用——基于财务重述的视角 [J]. 审计研究 (5): 98-108.
- 葛锐, 刘晓颖, 孙筱蔚, 2020. 审计师更换影响管理层报告信息增量了吗? ——来自纵向文本相似度的证据 [J]. 审计研究 (4): 113-122.
- 钱爱民, 朱大鹏, 2020. 财务报告文本相似度与违规处罚——基于文本分析的经验证据 [J]. 会计研究 (9): 44-58.
- 冉明东, 徐耀珍, 2017. 注册会计师审计报告改进研究——基于我国审计报告改革试点样本的分析 [J]. 审计研究 (5): 62-69.
- 田高良, 陈匡宇, 齐保全, 2021. 会计师事务所所有基于关键审计事项的审计风格吗——基于中国上市公司披露新版审计报告的经验证据 [J]. 会计研究 (11): 160-177.
- 王嘉鑫, 王永海, 2020. 事务所变更的“年报形式质量之谜”及其经济后果——基于模板化披露的经验证据 [J]. 审计研究 (3): 48-56.
- 王向前, 胡杰武, 2020. 审计风格会影响企业对审计师的选择吗? [J]. 审计研究 (3): 115-124.
- 王雄元, 高曦, 何捷, 2018. 年报风险信息披露与审计费用——基于文本余弦相似度视角 [J]. 审计研究 (5): 98-104.
- 王艳艳, 许锐, 王成龙, 于李胜, 2018. 关键审计事项段能提高审计报告的沟通价值吗? [J]. 会计研究 (6): 86-93.
- 武恒光, 张龙平, 马丽伟, 2020. 会计师变更、审计市场集中度与内部控制审计意见购买: 基于换“师”不换“所”的视角 [J]. 会计研究 (4): 151-182.
- 薛爽, 王浩宇, 2022. 会计师事务所职业责任保险与股价崩盘风险 [J]. 审计研究 (3): 58-68.

- 杨明增, 张钦成, 王子涵, 2018. 审计报告新准则实施对审计质量的影响研究——基于 2016 年 A+H 股上市公司审计的准自然实验证据 [J]. 审计研究 (5): 74-81.
- 耀友福, 林恺, 2020. 年报问询函影响关键审计事项判断吗? [J]. 审计研究 (4): 90-101.
- 叶凡, 史文, 刘峰, 2022. 审计风格: 一个探索性的分析框架 [J]. 审计研究 (1): 73-81.
- 张呈, 陈丽红, 张龙平, 2019. 我国上市公司关键审计事项披露现状及改进 [J]. 证券市场导报 (5): 66-72.
- 张继勋, 倪古强, 张广冬, 2019. 关键审计事项的结论性评价与投资者的投资判断 [J]. 会计研究 (7): 90-96.
- 赵子夜, 杨庆, 杨楠, 2019. 言多必失? 管理层报告的样板化及其经济后果 [J]. 管理科学学报 (3): 53-70.
- Bentley, J. W., T. A. Lambert, and E. Y. Wang. 2021. The Effect of Increased Audit Disclosure on Managers' Real Operating Decisions: Evidence from Disclosing Critical Audit Matters[J]. The Accounting Review, 96(1): 23-40.
- Chen, J. Z., M. H. Chen, C. L. Chin, and G. J. Lobo. 2020. Do Firms That Have a Common Signing Auditor Exhibit Higher Earnings Comparability?[J]. The Accounting Review, 95(3): 115-143.
- Francis, J. R., M. L. Pinnuck, and O. Watanabe. 2014. Auditor Style and Financial Statement Comparability[J]. The Accounting Review, 89(2): 605-633.
- Gimbar, C., B. Hansen, and M. E. Ozlanski. 2016. The Effects of Critical Audit Matter Paragraphs and Accounting Standard Precision on Auditor Liability[J]. The Accounting Review, 91(6): 1629-1646.
- Gipper, B., L. Hail, and C. Leuz. 2021. On the Economics of Mandatory Audit Partner Rotation and Tenure: Evidence from PCAOB Data[J]. The Accounting Review, 96(2): 303-331.
- Gutierrez, E. F., M. Minutti-Meza, K. W. Tatum, and M. Vulcheva. 2018. Consequences of Changing the Auditor's Report: Evidence from the U.K.[J]. Review of Accounting Studies, 23(4): 1543-1587.
- Jiang, J., I. Y. Wang, and K. P. Wang. 2019. Big N Auditors and Audit Quality: New Evidence from Quasi-Experiments[J]. The Accounting Review, 94(1): 205-227.
- Reid, L. C., and J. V. Carcello. 2017. Investor Reaction to the Prospect of Mandatory Audit Firm Rotation[J]. The Accounting Review, 92(1): 183-211.
- Singer, Z., and J. Zhang. 2018. Auditor Tenure and the Timeliness of Misstatement[J]. The Accounting Review, 93(2): 315-338.

Will the Change of Auditors Affect the Textual Similarity in Key Audit Matters?

Chen Lihong Sun Mengna et al.

Abstract: The audit report reform aims to reduce the textual similarity of traditional audit reports, and improve the communication value of audit reports and the transparency of audit work. This paper examines the textual similarity of newly added key audit matter from the perspective of auditor change. The study finds that auditor change can weaken the textual similarity of key audit matter. Further mechanisms test finds that more audit investment and more adequate key audit matter disclosure are the mechanism causing auditor change to weaken the textual similarity of key audit matter. Furthermore, such effect is more pronounced in the change of project auditor and auditors are from non-Big-Four audit firms, and the tracking numbers of external analysts are low. In addition, the change of auditors reduces the textual similarity, which will reduce financial restatement and bring positive market reactions. This paper not only enriches related research on auditor change and key audit matters, but also provides a reference for the regulatory authorities to further improve the long-term effect of audit report reform.

Keywords: auditors change, key audit matters, textual similarity

(责任编辑: 王 慧)