

年报问询函影响关键审计事项判断吗? *

耀友福 林 恺

【摘要】本文以 2017~2018 年我国 A 股上市公司为样本,从事务所、总分所和审计项目团队三维审计师层面考察年报问询监管对关键审计事项判断的影响效应。研究发现,年报问询监管有助于提高未来关键审计事项信息量。从总分所层面,年报问询监管对关键审计事项信息量的积极作用在分所层面更明显;再到审计项目团队层面,年报问询监管对关键审计事项信息量的决策效用在“低成本型”的审计项目团队行业专长中更显著。进一步地,年报问询监管能够增进关键审计事项信息量来提升新审计报告的稳健性。此外,年报问询力度和具有风险特质的年报问询事项更显著积极影响关键审计事项信息量。本文从三维层面检验了年报问询函对关键审计事项判断的披露效果,丰富了精准问询施策的经济效应研究和关键审计事项决策价值的研究。

【关键词】年报问询监管 关键审计事项 总分所 审计项目团队 行业专长类型

一、引言

伴随 2013 年上市公司信息披露直通车制度的正式实施,沪深交易所一线监管理念由“事前审核”转向“事后审核”,问询制度成为“事后审核”的重要手段,凸显了交易所问询监管对推动资本市场高质量发展的重要性。问询机制作为一种公司信息披露的创新监管模式,其影响效果备受国内外监管机构和学术界的关注(Brown 等, 2018; 陈运森等, 2019)。

本文将从关键审计事项披露视角,探究年报问询函对关键审计事项判断的作用效果。选择关键审计事项为切入点,是因为新审计报告准则和问询制度是当前我国资本市场监管体制的重大变革。一方面,为提高审计报告的信息含量及决策有用性,实现与国际审计准则的持续、全面趋同,我国财政部于 2016 年 12 月发布的《中国注册会计师审计准则第 1504 号——在审计报告中沟通关键审计事项》,自 2018 年 1 月 1 日起沪深两市上市公司的审计报告均强制披露了关键审计事项。现有关键审计事项的研究主要围绕其经济后果展开,但未得到一致定论(Reid 等, 2019; 张金丹等, 2019)。但鲜有文献考察关键审计事项判断机制及其披露的影响因素。从影响机制探讨关键审计事项的决策价值,对有效识别高质量的关键审计事项具有重要依据,也是新审计报告准则发挥经济效用的重要前提。另一方面,伴随着新审计报告准则的全面实施,交易所问询一线监管也关注了关键审计事项执行情况。比如,2018 年 4 月深交所在众泰汽车(000980)的年报问询函中,就问询了关键审计事项中的商誉减值等精准处理问题。因此,问询监管压力可视为一种审计风险信号,影响审计师行为决策。当客户被问询后,年报问询议题可能会在审计师的关键审计事项判断中产生一种认知效应,进而是否对关键审计事项信息量的披露具有积极效用呢?

在总分所层面,关键审计事项的有效判断受分层次审计差异的影响。分所的内部控制和独立性一般弱于总所,这使得分所层面审计质量较低(Francis 和 Michas, 2013; 王春飞等, 2016)。我国事务所总分所间

* 耀友福,贵州财经大学会计学院,邮政编码:550025,电子信箱:youfuyao@126.com;林恺,上海财经大学会计学院。本文得到上海财经大学研究生创新基金项目(项目批准号: CXJJ-2019-302)的资助。

的代理冲突凸显，在规模不断扩张的情况下分所的执业质量问题成为监管重点(吴溪等, 2018)。那么，年报问询监管能否在分所层面的关键审计事项披露中发挥更强治理效用呢？再到审计项目团队层面，事务所在配置客户资源时，通常以审计项目团队的审计专长技能为主要考虑因素(宋子龙等, 2018；史文等, 2019)。那些通过审计大量小规模客户形成的“低成本型”审计项目团队行业专长，其审计服务质量较低(宋子龙等, 2018)。在问询监管情景下，问询风险感知在审计项目团队成员决策中更具体化，问询监管效应能否提高“低成本型”审计项目团队行业专长决策中的关键审计事项信息量呢？

本文以 2017~2018 年我国 A 股上市公司为样本，探究年报问询监管对关键审计事项判断的影响效果。本文的研究贡献在于：第一，融合了我国问询制度和新审计报告准则的政策效果，从“事务所-总分所-审计团队”三个维度构建了关键审计事项判断及披露的问询治理框架，丰富了精准问询施策的经济后果研究，为不同层次审计行为的分类问询监管和提高关键审计事项的披露质量具有重要意义。第二，将关键审计事项披露的问询治理拓展至总分所层面，对借助交易所问询机制来完善总分所内部治理和风险管理能力具有参考价值。第三，研究了从审计项目团队视角考察不同类型团队行业专长时，问询机制对关键审计事项披露的影响效果，拓展了审计项目团队和行业专长功能的研究。

二、理论推演与研究假设

(一) 年报问询监管与未来关键审计事项信息量

关键审计事项是注册会计师认为对本期财务报表审计最为重要，并需要与管理层及治理层进行沟通的事项。年报问询函能够积极影响审计师的关键审计事项判断，增加未来关键审计事项信息量，其理论分析如下：

首先，问询监管的“管制职能效应”。从信息管制视角，问询监管在资本市场中能够发挥管制治理功效。当法律制度不够完善时，行政管制可以作为一种保护投资者利益的有效替代机制(Glaeser 等, 2001；陈冬华等, 2008)。问询函作为交易所对上市公司年报监管的重要手段，在督促公司管理层纠正瑕疵的信息披露，弥补会计信息供给不足的同时，能够积极影响会计信息鉴证者之审计师判断行为。这种影响效应能够通过引发行政关注而实现。比如，2019 年 5 月康美药业的财务造假案被上交所问询同时，引发了财政部介入和稽查，其中康美药业的审计机构——广东正中珠江会计师事务所也受到牵连和立案调查，这便是典型例证。问询监管信息披露于资本市场，引起行政机构关注，行政力量的介入能够提高管制职能效用，增强审计师独立性。审计师自身为避免监管问询引发行政介入的调查或处罚风险，将对年报重要事项的鉴证更加严格，根据年报问询事项来确定更为重要的关键审计事项。

其次，问询监管的“审计风险传导效应”。关键审计事项的有效识别与审计师的职业判断能力和独立性密切相关。交易所对审计师鉴证后的年报进行监管问询，大部分年报问询函要求年审会计师核查并发表专项意见。这使得问询机制可以作为一种审计风险信号，问询监管压力会传导于审计师，提高审计师对关键审计事项判断的独立性。在问询监管下审计师会提升自身执业谨慎意识，以降低确定不恰当或不充分审计程序的关键审计事项而带来的监管风险。Gimbar 等(2016)指出在审计报告中披露不太精确的关键审计事项，会增加审计师的审计责任。加之在问询监管情景下，审计师的年报审计责任感知程度更会增加。Gietzmann 等(2014)认为 SEC 的问询监管会使得审计师重新评估问询函带来的声誉和诉讼风险。此外，年报问询函关注公司财务事项等问题还能够促使审计师提高其努力程度，扩大审计测试范围，并实施更多的审计程序以获取更充分的审计证据，进而增加关键审计事项信息量。

再次，问询监管的“信息促进效应”。作为信息披露监督的问询机制，能够改善公司信息环境(陈运森等, 2019)。年报问询函所关注的重要议题，不仅需要管理层对问询问题进行必要的修正与披露，还有要求年审会计师核查问询，这一专业核查增进了审计师与公司管理层进行沟通的意愿。因此，问询监管可能会促进关键事项信息在审计师与公司管理层、治理层之间有效传递，降低信息不对称程度，进而使得审计师

更多了解客户审计的重要事项，提高识别关键审计事项的效率。因此，提出如下假设：

假设 1：年报问询监管能够增加未来关键审计事项信息量。

(二)年报问询监管与关键审计事项信息量：总分所层面

在总分所层面中，关键审计事项的有效判断受审计供给方分层次执业质量差异的影响。在组织结构理论中，组织内部决策权的最优配置是代理成本和信息成本的权衡(Jensen 和 Meckling,1992)。在事务所总分所管理的集权与分权决策方面，由于每家分所都可能考虑自身的业绩发展，这种利益追求不能与事务所整体的利益最大化目标一致，使得总所与分所之间也存在代理问题与信息不对称。分所为了赚取客户更多利益收入，有动机向客户妥协并牺牲整个事务所的声誉，此时分所执业的潜在声誉损失与法律责任由整个事务所承担(王春飞等, 2016)。Francis 和 Michas(2013)研究发现，由于分所固有特征和质量控制问题，导致分所审计质量相对较差。因此，在当前我国会计师事务所总分所缺乏统一标准内部管理和风险管控较薄弱的情况下，由于分所层面拥有相对较低的审计独立性和质量控制效应，低质量的关键审计事项识别与出具更有可能发生于分所层面，此时更需要具有行政威慑的问询监管予以弥补分所层面审计决策的不足，使得年报问询函在分所层面的关键审计事项披露方面发挥更大的威慑监管，提高分所层面的关键审计事项信息量。因此，提出如下假设：

假设 2：相比于总所，年报问询监管对关键审计事项信息量的积极作用在分所层更明显。

(三)年报问询监管与关键审计事项信息量：审计项目团队行业专长层面

再到审计项目团队层面，项目团队是签字审计师开展审计业务的基础组织单元，其对审计报告结果具有重要影响(闫焕民等, 2019)。审计行业专长是客户选择审计师时重要的考量标准之一。当审计项目团队通过审计少量大规模客户形成“产品型”行业专长时，其带来职业声誉效应更高，审计失败对审计项目团队失去行业专长的地位影响更大，使得具备“产品型”行业专长的审计项目团队有更强的动机提供高质量的审计服务(宋子龙等, 2018)。而当审计项目团队通过审计大量小规模客户获取市场份额，形成“低成本型”行业专长时，审计市场行业内大量的客户就会形成规模经济效应(Fung 等, 2012)，这在一定程度上减少了审计成本，但激烈的审计市场竞争又可能会促使事务所团队通过价格竞争来获取竞争优势，使得“低成本型”审计项目团队行业专长审计服务质量较低。回到关键审计事项准则的执行场景，“低成本型”审计项目团队行业专长的较低质量审计行为特征，可能使其难以识别较高质量的关键审计事项，从而披露不充分的关键审计事项。此时，更需要问询机制来弥补“低成本型”审计项目团队行业专长能力的不足，增进“低成本型”审计项目团队成员决策的审计责任意识，使其根据交易所问询信息来获取更重要的审计事项的证据，披露更多关键审计事项信息，进而提高“低成本型”审计项目团队行业专长层面的关键审计事项信息量。因此，提出如下假设：

假设 3：与“产品型”审计项目团队行业专长相比，年报问询监管对关键审计事项信息量的积极作用在“低成本型”审计项目团队行业专长中更明显。

三、研究设计

(一)样本选择与数据来源

2018年1月1日起(2017年度年报)沪深两市上市公司的审计报告均强制披露了关键审计事项，本文以2017～2018年沪深A股上市公司为样本。财务数据来自CSMAR数据库。关键审计事项数据通过Python3.6编程软件在上市公司年报中提取、分析而得。年报问询函数据来自沪深证券交易所、巨潮资讯网和百度新闻网，通过手工收集整理。本文对数据进行如下处理：(1)为使本文研究具有可比性，借鉴吴溪等(2019)的研究，在主研究中剔除了被出具非标准审计意见的样本；(2)剔除金融业、财务数据缺失的样本；(3)为降低极端值的影响，对所有连续变量在1%和99%分位数水平上进行了Winsorize处理。最终获得5840个观测值，其中有1143个上市公司被年报监管问询。

(二) 主要变量定义

1. 关键审计事项信息量的度量

在借鉴冉明东等(2017)、杨明增等(2018)研究基础上, 分别从关键审计事项个数、关键审计事项详细程度和关键审计事项可读性三个方面来刻画关键审计事项信息量。

(1) 关键审计事项个数(KAMnum)。采用审计报告中披露的关键审计事项个数表示关键审计事项披露程度。披露的关键审计事项个数越多, 说明信息量披露越多(杨明增等, 2018)。

(2) 关键审计事项详细程度(KAMdetail)。采用关键审计事项的字数(包括事项描述段和审计应对段)来表示关键审计事项的详细程度。关键审计事项的叙述越详细, 表明审计师在关键审计事项识别与披露方面更具体, 信息量披露较多, 带来更多有价值的信息(冉明东等, 2017)。具体处理为关键审计事项字数的自然对数。

(3) 关键审计事项可读性(KAMread)。参考Qiu等(2013)、丘心颖等(2016)对文本可读性的研究方法, 结合Python3.6软件中jieba库对审计报告中关键审计事项进行分词技术, 并采用三因素方程构建关键审计事项的可读性指标, 三因素方程定义如下:

$$KAMread = 14.95961 + 1.11506 \times FULLSEN + 39.07746 \times WORDLIST - 2.48491 \times STROKES \quad (1)$$

在审计报告中关键审计事项披露的文本情景下, 模型(1)中, FULLSEN是完整句在文章所有句子中的比例, 完整句是指含有主谓结构的句子; WORDLIST是文章中基础词汇表的词语在所有词汇中的比例; STROKES是文章中汉字的平均笔画数。模型(1)估计的可读性指标是反指标。KAMread值越小, 则关键审计事项的可读性越强。

2. 年报问询监管的度量

当第t-1年公司年报被交易所监管问询, 则CL_{t-1}取值为1, 否则为0。

3. 总分所的度量

本文采用年报中的签字注册会计师, 结合中注协注册会计师行业管理信息系统中注册会计师所属分部的信息, 辨别年报的签字会计师归属于总所还是分所。识别结果包括四类:(1)年报的两名签字会计师均来源于总所;(2)年报的两名签字会计师均来源于同一分所;(3)年报的两名签字会计师来源于不同分所;(4)年报的两名签字会计师分别来源于分所和总所。参考王春飞等(2016)研究, 当年报中任何一名签字注册会计师来源于分所时, 将其对应的上市公司年报审计识别为分所承做的审计业务, 即分所审计, 此时包括上述(2)、(3)和(4)这三种情形; 将第(1)种情形识别为总所承做的审计业务, 即总所审计。具体地, 若第t年年报中任何一名签字注册会计师来源于分所时Auditofficet取值为1, 总所审计时Auditofficet为0。

4. 审计项目团队行业专长的度量

借鉴宋子龙等(2018)的研究, 以客户总资产的平方根为基础估计审计项目团队的行业专长, 将估计出的审计项目团队在同一行业同一年度的市场份额除以其在该行业与年度审计的客户数量而获得其行业专长的类型变量。具体估计模型如下:

$$TeamIndCl = \frac{\sum_{k=1}^m \sum_{i=1}^l \sqrt{Asset_i}}{\sum_{j=1}^n m \times \sqrt{Asset_j}} / NumCli \quad (2)$$

模型(2)中, 分子表示审计项目团队的市场份额, 其中 $\sum_{k=1}^m \sum_{i=1}^l \sqrt{Asset_i}$ 是审计客户i的审计项目团队在同一行业内所有客户总资产的平方根之和。l是签字会计师k在同一行业内所审计的客户数量, m是审计项

目团队签字会计师的数量。 $\sum_{j=1}^n m \times \sqrt{Asset_j}$ 是同一行业内所有客户总资产的平方根之和, n 是同一行业内所有上市公司的数量。分母 NumCli 为审计项目团队中所有签字会计师在同一行业内客户数量之和。本文对模型(2)分年度估计, 制造业代码细分到前两位行业代码。TeamIndCl 值越大, 表明审计项目团队是通过审计少量大规模客户形成的行业专长, 此时定义为审计项目团队更多具备“产品型”行业专长; 反之则认为审计项目团队通过审计大量小规模客户所形成的行业专长, 更多具有“低成本型”行业专长。

(三) 模型构建

为检验假设1, 构建如下模型:

$$KAMnum_{i,t}/KAMdetail_{i,t}/KAMread_{i,t} = \beta_0 + \beta_1 CL_{i,t-1} + \beta_2 mControl_{i,t} + Industry + Year + \mu_{i,t} \quad (3)$$

为检验假设2, 在总分所(Auditofficet)变量样本中对模型(3)进行分组回归。

为检验假设3, 本文以审计项目团队行业专长(TeamIndCl)的年度行业中位数, 并在模型(3)中进行分组回归。

模型(3)中, Control_{i,t}是一组控制变量, 包括: 公司规模(LnSize_{i,t})、负债水平(Lev_{i,t})、盈利状况(Loss_{i,t})、总资产收益率(ROA_{i,t})、产权性质(SOE_{i,t})、公司年龄(LnAge_{i,t})、成长性(Growth_{i,t})、股权集中度(Fshare_{i,t})、独立董事比例(IndepRatio_{i,t})、董事会规模(DirSize_{i,t})、审计师类型(Big4_{i,t})、审计师变更(Switch_{i,t})、内部控制缺陷审计意见(InMAO_{i,t})、应收账款(AR_{i,t})、存货(Inventory_{i,t})、违规处罚(Punishment_{i,t})、诉讼风险(Litigation_{i,t})、财务重述(Restatement_{i,t}), 以及年度和行业效应。

四、实证结果分析

(一) 描述性统计分析

表1报告了主要变量的描述性结果。关键审计事项个数(KAMnum_t)的均值为2.085; 关键审计事项详细程度(KAMdetail_t)的均值为12.202; 关键审计事项可读性(KAMread_t)的均值为5.445。年报问询函(CL_{t-1})的均值为0.196。总分所(Auditoffice_t)的均值为0.698; 审计项目团队专长的均值(TeamIndCl_t)为0.003。

表1 主要变量的描述性统计

变量	样本量	均值	标准差	最小值	中位数	最大值
KAMnum _t	5840	2.085	0.658	1	2	6
KAMdetail _t	5840	12.202	0.860	9.348	12.256	14.176
KAMread _t	5840	5.445	1.016	3.100	5.380	8.552
CL _{t-1}	5840	0.196	0.397	0	0	1
Auditoffice _t	5840	0.698	0.458	0	1	1
TeamIndCl _t	5840	0.003	0.004	0.0004	0.002	0.025

(二) 回归结果分析

1. 年报问询监管与未来关键审计事项信息量

表2报告了年报问询函对未来关键审计事项信息量的回归结果。列(1)被解释变量为关键审计事项个数(KAMnum_t), 年报问询函(CL_{t-1})的回归系数在1%统计水平上显著为正; 列(2)被解释变量为关键审计事项详细程度(KAMdetail_t), CL_{t-1}的回归系数在1%统计水平上显著为正; 列(3)的关键审计事项可读性(KAMread_t)中, CL_{t-1}的回归系数在1%统计水平上显著为负。综上, 年报问询函有利于提高关键审计事项信息量。假设1得到验证。

表 2 年报问询监管与未来关键审计事项信息量

变量	(1)	(2)	(3)
	KAMnum _t	KAMdetail _t	KAMread _t
CL _{t-1}	0.082*** (3.41)	0.120*** (3.94)	-0.103*** (-2.89)
LnSize _t	0.099*** (7.94)	0.134*** (8.36)	-0.047** (-2.55)
ROA _t	-1.383*** (-5.98)	-1.234*** (-4.24)	0.149 (0.41)
Lev _t	0.138* (1.84)	0.145 (1.50)	-0.116 (-1.04)
Growth _t	0.075*** (3.31)	0.102*** (3.55)	-0.014 (-0.42)
Loss _t	0.033 (0.77)	0.071 (1.33)	0.185*** (2.92)
SOE _t	-0.134*** (-4.75)	-0.213*** (-5.94)	0.060 (1.34)
DirSize _t	0.136** (2.00)	0.100 (1.17)	0.052 (0.50)
Fshare _t	-0.067 (-0.86)	-0.077 (-0.76)	-0.064 (-0.51)
IndepRatio _t	0.182 (0.76)	-0.147 (-0.49)	0.157 (0.43)
LnAge _t	0.007 (0.42)	-0.000 (-0.02)	0.046* (1.70)
AR _t	0.465*** (4.39)	0.730*** (5.04)	-0.355** (-2.09)
Inventory _t	-0.063 (-0.60)	-0.052 (-0.37)	-0.512*** (-3.18)
Punishment _t	0.037 (1.16)	0.028 (0.66)	0.062 (1.17)
Big4 _t	-0.062 (-1.06)	0.098 (1.39)	-0.286*** (-4.27)
InMAO _t	0.175** (2.14)	0.156 (1.64)	0.064 (0.63)
Switch _t	0.053 (1.64)	0.045 (1.09)	-0.078 (-1.63)
Litigation _t	0.046** (1.99)	0.049 (1.61)	0.024 (0.63)
Restatement _t	-0.019 (-0.72)	-0.029 (-0.86)	0.030 (0.78)
Year/Industry	Yes	Yes	Yes
Constan _t	-0.485 (-1.50)	8.832*** (21.66)	6.467*** (13.71)
F	15.510***	15.701***	8.410***
Adj_R ²	0.084	0.085	0.045
N	5840	5840	5840

注：***、** 和 * 分别表示在 1%、5% 和 10% 的统计水平上显著；标准误差按公司 Cluster 进行了处理；下同。

2. 年报问询监管对关键审计事项信息量：总分所层面

表 3 列示了总分所层面下年报问询的回归结果。列(1)和列(2)的被解释变量为关键审计事项个数 (KAMnum_t)，列(1)的分所层面中年报问询函 (CL_{t-1}) 的回归系数在 1% 统计水平上显著为正，列(2)的总所层面中 CL_{t-1} 的回归系数不显著。列(3)和列(4)的关键审计事项详细程度 (KAMdetail_t) 中，列(3)的分所层面关于年报问询函 (CL_{t-1}) 的回归系数在 1% 统计水平上显著为正，列(4)总所层面中 CL_{t-1} 的回归系数在 10% 统计水平上显著为正。列(5)和列(6)的关键审计事项可读性 (KAMread_t) 检验下，CL_{t-1} 的回归系数在列(5)的分所层面中更显著。综上，相比于总所，年报问询函对关键审计事项信息量的决策效用在分所

层面更明显。假设 2 得到支持。

表 3 年报问询监管对关键审计事项信息量

变量	分所	总所	分所	总所	分所	总所
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
	KAMnum _t	KAMnum _t	KAMdetail _t	KAMdetail _t	KAMread _t	KAMread _t
CL _{t-1}	0.101*** (3.32)	0.033 (0.84)	0.124*** (3.43)	0.106* (1.95)	-0.120*** (-2.84)	-0.060 (-0.93)
控制变量	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
Year/Industry	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
Constant	-0.762** (-2.00)	-0.089 (-0.16)	8.636*** (18.89)	8.763*** (10.34)	6.600*** (12.55)	5.887*** (6.31)
F	11.510***	5.342***	12.310***	4.520***	6.581***	3.352***
Adj_R ²	0.087	0.082	0.093	0.065	0.048	0.046
N	4082	1758	4082	1758	4082	1758
Chow Test	Chi2=148.02*** (p=0.000)		Chi2=59.82** (p=0.011)		Chi2= 56.86** (p=0.019)	

3. 年报问询监管对关键审计事项信息量：审计项目团队专长层面

表 4 列示了不同类型审计项目团队专长下年报问询的回归结果。列(1)和列(2)的被解释变量为关键审计事项个数(KAMnum_t)，列(1)的“低成本型”审计项目团队专长下年报问询函(CL_{t-1})的回归系数在 1% 统计水平上显著为正，列(2)中 CL_{t-1} 的回归系数不显著。列(3)和列(4)的关键审计事项详细程度(KAMdetail_t)检验中，列(3)的“低成本型”审计项目团队专长下年报问询函(CL_{t-1})的回归系数更显著。列(5)和列(6)的关键审计事项可读性(KAMread_t)检验下，CL_{t-1} 的回归系数也在“低成本型”审计项目团队专长的列(5)中更显著。表明年报问询函能够提高低质量审计项目团队专长层面的关键审计事项信息量。假设 3 得到支持。

表 4 年报问询监管对关键审计事项信息量：审计项目团队专长层面

变量	低成本型	产品型	低成本型	产品型	低成本型	产品型
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
	KAMnum _t	KAMnum _t	KAMdetail _t	KAMdetail _t	KAMread _t	KAMread _t
CL _{t-1}	0.115*** (3.14)	0.030 (0.96)	0.171*** (3.95)	0.063 (1.55)	-0.135*** (-2.71)	-0.056 (-1.09)
控制变量	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
Year/Industry	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
Constant	-0.967* (-1.95)	-0.334 (-0.82)	8.002*** (10.97)	9.358*** (17.04)	7.236*** (10.90)	6.465*** (10.28)
F	8.450***	8.271***	9.762***	7.870***	2.623***	7.510***
Adj_R ²	0.082	0.082	0.095	0.078	0.019	0.074
N	2922	2918	2922	2918	2922	2918
Chow Test	Chi2=102.36*** (p=0.000)		Chi2= 52.27** (p=0.030)		Chi2= 68.46*** (p=0.000)	

五、进一步研究和稳健性检验

(一) 年报问询监管、关键审计事项信息量与审计报告稳健性

前面分析表明，年报问询函有利于提高关键审计事项信息量。关键审计事项披露的一个目标旨在提高审计报告信息质量。可推断，在交易所问询机制的助推作用下，年报问询监管可能会通过增进关键审计事项信息量来提高审计报告的稳健性。

本文采用 Gul 等(2013)提出的审计报告激进模型来测度审计报告稳健性指标(ARAgg)。ARAgg 值越大,说明审计报告的激进程度较高,审计报告稳健性较低。

表 5 报告了年报问询监管下,关键审计事项信息量对审计报告稳健性的回归结果。 $KAMnum_t \times CL_{t-1}$ 、 $KAMdetail_t \times CL_{t-1}$ 的回归系数在 1% 统计水平上显著为负, $KAMread_t \times CL_{t-1}$ 的回归系数在 10% 统计水平上显著为正。说明年报问询监管通过提高关键审计事项信息量来改善审计报告稳健性。

表 5 年报问询监管、关键审计事项信息量与审计报告稳健性

变量	(1)	(2)	(3)
	ARAgg _t	ARAgg _t	ARAgg _t
$KAMnum_t \times CL_{t-1}$	-0.013*** (-2.75)		
$KAMnum_t$	0.001 (0.61)		
$KAMdetail_t \times CL_{t-1}$		-0.010*** (-2.97)	
$KAMdetail_t$		0.001 (1.28)	
$KAMread_t \times CL_{t-1}$			0.020* (1.72)
$KAMread_t$			0.001 (1.03)
CL_{t-1}	0.026 (0.66)	0.122 (0.97)	-0.004* (-1.85)
控制变量	Yes	Yes	Yes
Year/Industry	Yes	Yes	Yes
Constan _t	-0.673*** (-18.56)	-0.689*** (-17.65)	-0.675*** (-29.25)
F	594.201***	593.950***	591.927
Adj_R ²	0.772	0.770	0.771
N	5840	5840	5840

(二) 年报问询监管对关键审计事项信息量: 年报问询特征的分析

本文从年报问询力度、年审会计师核查问询及具有风险特质的年报问询事项来考察问询机制的不同影响。具体分析如下:

1. 问询力度的影响

当年报问询力度越大时,意味着被问询公司可能存在较为严重的财务事项。在较强的问询监管压力下,监管问询对审计师的风险传导效应更强,此时更能积极影响审计师对关键审计事项重要性的判断。因此,当年报问询力度越大,问询机制对关键审计事项信息量的积极作用更强。

2. 年审会计师核查问询的影响

当年报问询函要求年审会计师核查时,会增加审计师的风险感知和责任度,此时年审会计师更有可能识别到客户的重要关键审计事项。因此,具有年审会计师核查的年报问询机制对关键审计事项信息量的积极作用更强。

3. 风险特质年报问询事项的影响

根据新审计报告准则,风险导向审计下关键审计事项与重大错报风险或重大交易事项密切相关(吴溪等,2019)。在公司年报问询中,当公司涉及内部控制、商誉事项、关联交易、投资行为和资产减值等与日常经营活动相关的重要事项时,不仅使得监管机构关注度较高,而且体现了公司年报风险特质的关键事项,审计师也更可能关注这些涉及重大审计判断的事项,以更好契合关键审计事项准则执行的宗旨。因此,本文考察上述具有风险特质问题分类的年报问询影响,且有推断:当年报问询具有上述风险特质问题时,问询机制对关键审计事项信息量的积极作用更显著。

本文年报问询函样本中构建如下变量:年报问询力度(CLQ_{t-1}),等于问询问题数量加1再取自然对

数。年审会计师核查问询，当年报问询问题要求年审会计师核查时 AuditCKCL_{t-1} 取 1，否则为 0。内部控制问询，当问询问题涉及内部控制议题时 ControlCL_{t-1} 取 1，否则为 0。商誉问询，当问询问题涉及商誉时 GoodwillCL_{t-1} 取 1，否则为 0。关联交易问询，当问询问题涉及关联交易时 RPTCL_{t-1} 取 1，否则为 0。投资问询，当问询问题涉及投资行为时 InvestCL_{t-1} 取 1，否则为 0。资产减值问询，当问询问题涉及资产减值时 ImpairCL_{t-1} 取 1，否则为 0。

表 6 报告了年报问询特征的回归结果。当年报问询力度越大、涉及年审会计师核查问询，以及具有风险特质的年报问询事项时，问询机制对关键审计事项信息量的积极效用更明显。

表 6 年报问询监管对关键审计事项信息量：年报问询特征的检验

PanelA: 问询力度						
变量	(1)		(2)		(3)	
	KAMnum _t	KAMdetail _t	KAMread _t	KAMread _t	KAMread _t	KAMread _t
CLQ _{t-1}	0.196*** (3.55)	0.197*** (3.04)			-0.195*** (-2.66)	
控制变量	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
Year/Industry	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
Constant	0.164 (0.27)	8.696*** (10.10)			7.245*** (8.00)	
F	3.610***	4.051***			2.220***	
Adj_R ²	0.076	0.088			0.037	
N	1143	1143	1143	1143	1143	1143
PanelB: 年审会计师核查问询、内控问询						
变量	年审会计师核查问询			内控问询		
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
	KAMnum _t	KAMdetail _t	KAMread _t	KAMnum _t	KAMdetail _t	KAMread _t
AuditCKCL _{t-1}	0.125*** (2.85)	0.153*** (2.73)	-0.184*** (-2.76)			
ControlCL _{t-1}				0.192*** (3.41)	0.125** (2.11)	-0.151** (-2.45)
控制变量	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
Year/Industry	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
Constant	0.509 (0.85)	9.038*** (10.64)	6.909*** (7.65)	0.556 (0.91)	9.078*** (10.70)	6.861*** (7.64)
F	3.361***	3.960***	2.242***	3.601***	3.850***	2.121***
Adj_R ²	0.069	0.085	0.038	0.076	0.083	0.034
N	1143	1143	1143	1143	1143	1143
PanelC: 商誉问询、关联交易问询						
变量	商誉问询			关联交易问询		
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
	KAMnum _t	KAMdetail _t	KAMread _t	KAMnum _t	KAMdetail _t	KAMread _t
GoodwillCL _{t-1}	0.132*** (2.63)	0.173*** (2.79)	-0.166*** (-2.80)			
RPTCL _{t-1}				0.149*** (3.08)	0.128** (2.37)	-0.120** (-2.03)
控制变量	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
Year/Industry	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes

续表

变量	商誉问询			关联交易问询		
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
	KAMnum _t	KAMdetail _t	KAMread _t	KAMnum _t	KAMdetail _t	KAMread _t
Constan _t	0.649 (1.08)	9.220*** (10.83)	6.730*** (7.43)	0.615 (1.02)	9.135*** (10.83)	6.813*** (7.53)
F	3.351***	3.980***	2.152***	3.450***	3.882***	2.080***
Adj_R ²	0.069	0.086	0.035	0.072	0.083	0.033
N	1143	1143	1143	1143	1143	1143

PanelD: 投资问询、资产减值问询

变量	投资问询			资产减值问询		
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
	KAMnum _t	KAMdetail _t	KAMread _t	KAMnum _t	KAMdetail _t	KAMread _t
InvestCL _{t-1}	0.130*** (3.07)	0.107** (2.11)	-0.094* (-1.72)			
ImpairCL _{t-1}				0.110*** (2.66)	0.108** (2.04)	-0.122** (-2.07)
控制变量	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
Year/Industry	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
Constan _t	0.662 (1.09)	9.172*** (10.78)	6.786*** (7.50)	0.608 (1.06)	9.139*** (10.74)	6.793*** (7.52)
F	3.431***	3.860***	2.052***	3.330***	3.851***	2.102***
Adj_R ²	0.071	0.083	0.032	0.068	0.082	0.033
N	1143	1143	1143	1143	1143	1143

(三)年报问询监管对关键审计事项信息量：关键审计事项特征的分析

本文从关键审计事项特征来考察年报问询监管的有效性。具体地，在审计报告中将占比较多的关键审计事项类型划分为资产减值(占比 46.91%)、收入确认(53.93%)、商誉(29.16%)、投资(6.03%)、关联交易(3.75%)、涉税事项(2.60%)、研究开发(1.52%)及其他关键审计事项(16.49%)。

根据上述关键审计事项类型，定义关键审计事项的八元变量($CAMT_{i,t}=0, 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7$)，若关键审计事项为资产减值时取1，收入确认为2，商誉为3，投资为4，关联交易为5，涉税事项为6，研究开发为7，其他关键审计事项为0。采用多元非定序 Logit 模型进行回归，被解释变量为 $CAMT_{i,t}$ ，其中基准组是其他关键审计事项($CAMT_{i,t}=0$)。

表 7 报告了年报问询函对不同关键审计事项类型的回归结果。可知，年报问询函(CL_{t-1})对资产减值事项($CAMT_{i,t}=1$)、商誉事项($CAMT_{i,t}=3$)、投资事项($CAMT_{i,t}=4$)、关联交易事项($CAMT_{i,t}=5$)、涉税事项($CAMT_{i,t}=6$)的确定具有积极效用。表明在上述更具有风险性的关键审计事项中，年报问询监管对关键审计事项判断的积极影响较为明显。

表 7 年报问询监管对关键审计事项类型的检验

变量	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)
	CAMT _{i,t} =1	CAMT _{i,t} =2	CAMT _{i,t} =3	CAMT _{i,t} =4	CAMT _{i,t} =5	CAMT _{i,t} =6	CAMT _{i,t} =7
CL _{t-1}	0.248** (2.01)	-0.083 (-0.72)	0.229** (2.03)	0.333** (2.01)	0.151* (1.74)	0.556** (2.40)	0.272 (0.94)
控制变量	Yes						
Year/Industry	Yes						

续表

变量	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)
	CAMT _t =1	CAMT _t =2	CAMT _t =3	CAMT _t =4	CAMT _t =5	CAMT _t =6	CAMT _t =7
Constan _t	-2.015 (-1.54)	2.369 ^{**} (2.01)	-8.681 ^{***} (-6.67)	-5.789 ^{***} (-3.24)	-8.449 ^{***} (-4.15)	-9.404 ^{***} (-3.78)	-22.939 (-0.01)
Wald Chi ²				1659.05 ^{***}			
Pseudo R ²				0.082			
N				5840			

(四) 稳健性检验

1. 内生性控制

(1)本文采用倾向得分匹配法(PSM),对年报问询函公司样本进行一对一最近邻匹配,采用匹配后的样本检验。同时,对于前文中不同风险特质的年报问询事项类型,采用PSM方法进行分类关键审计事项的检验。(2)采用Heckman两阶段模型,进行自选择问题控制。上述内生性控制后,本文主要结论亦稳健。

2. 其他稳健性测试

(1)关键审计事项信息量的替代指标。参考Lang等(2012)研究,构建了一个综合关键审计事项信息量的指标,其值等于主研究中三个被解释变量的样本百分等级的平均值。(2)对分所审计的不同定义。分所审计为年报的两名签字注册会计师均来源于分所,总所审计也为两名签字会计师均来源于总所。(3)将非标准财报审计意见的样本纳入全样本检验。(4)将2016年度的A+H股上市公司纳入全样本检验。本文主要结论亦成立。

六、研究结论

本文以2017~2018年我国A股上市公司为样本,从三维审计师层面考察年报问询监管是否影响关键审计事项判断。研究表明:(1)年报问询监管增加了未来关键审计事项信息量。经过一系列稳健性测试后,该结论亦稳健。(2)相比于总所,年报问询监管对关键审计事项信息量的积极效用在分所层面更明显;再到审计项目团队专长层面,年报问询监管能够提高高质量审计项目团队专长中的关键审计事项信息量。(3)年报问询监管能够增进关键审计事项信息量来提升新审计报告的稳健性。(4)当年报问询力度大、具有年审会计师核查问询及风险特质的年报问询事项时,关键审计事项信息量的问询效用更明显。

本文研究具有重要的政策价值和意义。首先,在问询制度层面,为监管层构建新审计报告关键审计事项披露的问询机制提供经验证据;其次,在新审计报告准则实施方面,对审计师利用交易所问询机制来优化沟通和识别高质量的关键审计事项、提高关键审计事项准则的执行效率及披露效果具有重要启示。

主要参考文献:

- 陈丽红,张呈,张龙平,牛艺琳,2019.关键审计事项披露与盈余价值相关性[J].审计研究(3):65-74.
- 陈冬华,章铁生,李翔,2008.法律环境、政府管制与隐性契约[J].经济研究(3):60-72.
- 陈运森,邓袆璐,李哲,2019.证券交易所一线监管的有效性研究:基于财务报告问询函的证据[J].管理世界(3):169-185.
- 丘心颖,郑小翠,邓可斌,2016.分析师能有效发挥专业解读信息的作用吗?——基于汉字年报复杂性指标的研究[J].经济学(季刊)(4):1483-1506.
- 冉明东,徐耀珍,2017.注册会计师审计报告改进研究——基于我国审计报告改革试点样本的分析[J].审计研究(5):62-69.
- 宋子龙,余玉苗,2018.审计项目团队行业专长类型、审计费用溢价与审计质量[J].会计研究,(4):82-88.
- 史文,叶凡,刘峰,2019.审计团队:中国制度背景下的研究视角[J].会计研究(8):71-78.
- 王艳艳,许锐,王成龙,于李胜,2018.关键审计事项段能够提高审计报告的沟通价值吗?[J].会计研究(6):86-93.
- 王木之,李丹,2019.新审计报告和股价同步性[J].会计研究(1):86-92.

- 王春飞, 吴溪, 曾铁兵, 2016. 会计师事务所总分所治理与分所首次业务承接——基于中国注册会计师协会报备数据的分析 [J]. 会计研究 (3): 87–94.
- 吴溪, 王春飞, 李勃, 2018. 公共会计服务市场的竞争秩序——来自中国证券审计市场新设分所的证据 [J]. 会计研究 (12): 12–20.
- 吴溪, 范昱江, 杨育龙, 2019. 关键审计事项与审计后会计信息质量相关吗——来自资产减值事项的证据 [J]. 会计研究 (12): 65–71.
- 吴伟荣, 李晶晶, 包晓岚, 2017. 签字注册会计师过度自信、政府监管与审计质量研究 [J]. 审计研究 (5): 70–77.
- 杨明增, 张钦成, 王子涵, 2018. 审计报告新准则实施对审计质量的影响研究——基于 2016 年 A+H 股上市公司审计的准自然实验证据 [J]. 审计研究 (5): 74–81.
- 闫换民, 王浩宇, 张文, 2019. 审计师任期交错与审计意见决策——基于项目团队与业务团队的双维视角 [J]. 审计研究 (5): 112–119.
- 张金丹, 路军, 李连华, 2019. 审计报告中披露关键审计事项信息有助于提高审计质量吗?——报表盈余和市场感知双维度的经验证据 [J]. 会计研究 (6): 85–91.
- Francis, J. R., and P. N. Michas. 2013. The Contagion Effect of Low-Quality Audits[J]. The Accounting Review, 88(2): 521–552.
- Gimbar, C., B. Hansen, and M. E. Ozlanski. 2016. The Effects of Critical Audit Matter Paragraphs and Accounting Standard Precision on Auditor Liability[J]. The Accounting Review, 91(6): 1629–1646.
- Gietzmann, M. B., and A. K. Pettinicchio. 2014. External Auditor Reassessment of Client Business Risk Following the Issuance of a Comment Letter by the SEC[J]. European Accounting Review, 23(1): 57–85.
- Gul, F. A., Wu, D., and Z. Yang. 2013. Do Individual Auditors Affect Audit Quality? Evidence from Archival Data[J]. The Accounting Review, 88(6): 1993–2023.
- Reid, L. C., Carcello, J. V., Li, C., Neal, T. L., and J. R. Francis. 2019. Impact of Auditor Report Changes on Financial Reporting Quality and Audit Costs: Evidence from the United Kingdom[J]. Contemporary Accounting Research, 36(3): 1501–1539.

Do Comment Letters Influence the Judgment of Critical Audit Matters

Yao Youfu Lin Kai

Abstract: Taking Chinese A-share listed firms and comment letters of their annual reports from 2017 to 2018 as samples, this paper studies the effect of comment letters on the judgment of critical audit matters from three dimensions. The empirical results show that the comment letters mechanism can significantly increase the content of critical audit matters in the future. The supervisory effect of comment letters on critical audit matters information is more significant at the office level than the level of audit firms. At the level of the audit project teams, the effect is more obvious in the audit project team with “low-cost type” industry expertise. Further analysis shows that regulation through comment letters can improve the conservatism of new audit reports by increasing the information content of critical audit matters. In addition, the intensity of comment letters and the risk-based issues in them exert a positive impact on the content of critical audit matters. To sum up, the findings provide important evidence for the effectiveness of the comment letter mechanism on critical audit matters disclosure from three dimensions, which enriches the research on the economic effect of the comment letters mechanism and the value of critical audit matters.

Keywords: comment letters supervision, critical audit matters, audit firm and office, audit project team, type of industry expertise

(责任编辑:郭旭)