

# Detección de Enlaces Intercontinentales

Alexis Balbachan Manuel Costa Mathias Gatti

*Resumen*—

*Index Terms*—tracert, enlaces intercontinentales, ICMP, anomalías, RTT, TTL

## I. INTRODUCCIÓN

Este trabajo gira en torno al funcionamiento y aplicación de tracert, una herramienta que permite analizar y seguir la pista de los distintos puntos por los que pasa un paquete cuando intenta alcanzar cierto host destino.

Utilizando métricas como la latencia de red en conjunto con la ubicación de las IPs de los hops intentaremos aprender sobre los caminos que realizan los paquetes de internet y los tiempos que estos manejan. Finalmente desarrollaremos y examinaremos técnicas para detectar de forma automática enlaces intercontinentales.

A lo largo de este informe describiremos los detalles de la implementación realizada, los resultados obtenidos y sus limitaciones.

## II. MÉTODOS

### Herramientas

Para la implementación de tracert utilizamos el código provisto por la cátedra al cual le realizamos ciertas modificaciones para poder detectar anomalías y guardar los datos obtenidos de forma más cómoda.

### Detección de saltos intercontinentales

Para la detección automática de saltos intercontinentales aplicamos una técnica basada en el Modified Thompson Tau Test para detección de outliers, como se explica en Cimbalá<sup>1</sup>. Dicho test consiste en comparar el valor absoluto de las muestras estandarizadas (mediante z-score) contra un estadístico,  $\tau$ , que depende del tamaño de la muestra. En particular, nuestra versión difiere con la presentada con la de Cimbalá en que no tomamos el valor absoluto del z-score, dado que no estamos interesados en detectar los casos atípicamente pequeños.

### Asunciones realizadas

- A los fines prácticos, vamos a considerar que un salto de América del Sur a América del Norte se considera un salto intercontinental, por la extensión del mismo.
- A veces se da el caso en que el RTT promedio para un cierto TTL puede ser menor que el RTT del

TTL anterior. Ante esta situación seteamos el RTT diferencial (delta) en 0. Razones por las que puede suceder esto son el problema de los *caminos asimétricos*, o bien que haya un desvío estándar elevado y el hop realizado sea corto. Se nos presentó entonces la duda de si considerar estos valores o no a la hora de hacer el cálculo de los *outliers*. Decidimos que tanto un problema como el otro pueden estar afectando a otros hops que sin embargo no llegaron a dar 0, pero dieron un valor menor al que deberían. Por lo tanto, sería injusto (y posiblemente un error metodológico) solo omitir a los valores nulos.

### Rutas

Se corrió tracert sobre 3 universidades distintas con un ttl de 30 y 40 queries. Con el objetivo de lograr contrastar elegimos universidades muy lejanas y muy cercanas. A continuación describimos brevemente a cada una.

- Universidad de São Paulo ([www.usp.br](http://www.usp.br)) esta será la universidad mas cercana, ubicada en el mismo continente, por lo cual esperamos que no haya ningún enlace intercontinental.
- Universidad de Sidney ([www.sydney.edu.au](http://www.sydney.edu.au)) escogimos esta universidad ya que nos surgió la duda de si existirá algún enlace intercontinental directo entre oceanía y america o tendrá que pasar europa resultando en varios enlaces.
- Universidad de Moscú ([www.msu.ru](http://www.msu.ru)) al estar ubicada en un punto tan alejado de nosotros estabamos seguros de que iba a haber algún salto intercontinental y quizás más.

## III. RESULTADOS Y ANÁLISIS

Los resultados de cada ruta se presentan en dos partes: primero se realiza una descripción geográfica de la ruta trazada, basada en las ips seguidas, prestando particular atención a los saltos intercontinentales; en la segunda parte se analizan los RTTs entre saltos, de los cuales se busca poder inferir en forma automática los enlaces intercontinentales detectados en la primer parte.

### Universidad de São Paulo

#### Recorrido en el Planisferio

A continuación se puede ver el recorrido realizado por los paquetes enviados al destino, como era de esperarse no se realizan saltos intercontinentales sino que se forma un camino bastante directo de Buenos Aires a São Paulo.

De los 13 saltos necesarios para llegar al destino 4 no respondieron el TTL, resultando en un 30% de saltos sin

A. Balbachan e-mail: alexisbalbachan@gmail.com

M. Costa, e-mail: manucos94@gmail.com

M. Gatti, e-mail: mathigatti@gmail.com

<sup>1</sup> [http://www.net.in.tum.de/fileadmin/TUM/NET/NET-2012-08-1/NET-2012-08-1\\_02.pdf](http://www.net.in.tum.de/fileadmin/TUM/NET/NET-2012-08-1/NET-2012-08-1_02.pdf)



## RTT entre saltos

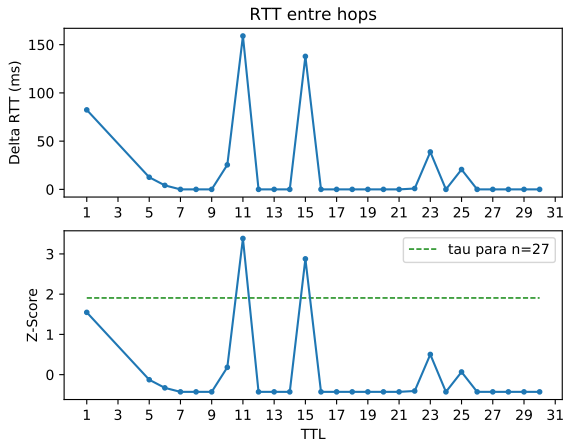


Figura 4: RTT entre saltos (antes y después de normalizar respectivamente) para el sitio `www.msu.com`.  $n$  es la cantidad de TTLs para los que se obtuvo un *time exceed* (que son los puntos que se grafican).

Para este caso, podemos observar en la figura 4, que se detectan dos saltos intercontinentales. Este caso tiene bastantes particularidades, en parte a la ruta compleja que se vió en el punto anterior.

El primer pico, que se da en el salto 11, coincide con un salto a un router de Roma, Italia (89.221.41.171). La cuestión es que el nodo desde el cual se realiza el hop también está ubicado en Italia (185.70.203.32), y dicho salto no fue detectado como outlier, pues en efecto tiene un RTT mucho más bajo. Una posible hipótesis que manejamos al respecto de porque ocurrió esto (que no se detecte el salto continental, pero sí el siguiente hop) es que el primer router al que se llega sea uno de los principales gateways de Italia, lo que provoque que se encuentre congestionado y el paquete que se manda quede encolado un largo tiempo antes de forwardearse al siguiente hop.

El segundo pico, con TTL 15, presenta una situación similar: el destino está en Estados Unidos, pero los tres saltos anteriores también, y no fueron detectados. Acá hay una diferencia sin embargo: esos tres saltos mostraron todos RTTs diferenciales de 0, lo que implica que de hecho el RTT promedio de estos nodos fue menor que el promedio del último router que estaba en Italia. Este parece ser un caso de *camino asimétrico* (Jobst 2012). Razonablemente existe una mejor ruta desde Estados Unidos a Argentina, que cruzar toda Europa. Que la ruta no haya ido directamente por Estados Unidos, saltándose Italia, suena a una consecuencia de un cambio del estado de la red: por alguna razón el camino *óptimo* desde Italia a Rusia dejó de estar habilitado.

En definitiva, hay que decir que en este caso tuvimos dos falsos positivos y tres falsos negativos (Argentina-Italia,

Italia-USA, USA-Rusia).

Algo para señalar, es que este caso se corrió desde la misma LAN que la ruta anterior, y puede verse en los gráficos que efectivamente el RTT del primer salto fue igual, pero en este caso, a diferencia del anterior, no se consideró un *outlier*, pues había saltos mucho más costosos.

Universidad de Sidney

## Recorrido en el Planisferio

A continuación se puede ver el recorrido realizado por los paquetes enviados a Sidney, se realizaron 2 saltos intercontinentales. Uno de Argentina a Estados Unidos y otro de Estados Unidos a Australia lo cual parece indicar que no hay una conexión directa de America del Sur a oceanía pero si desde America del Norte.

De los 26 saltos necesarios para llegar al destino 6 no respondieron el TTL, resultando en un 23% de saltos sin respuesta de *time exceeded* y un largo de ruta de 20 hops que si respondieron.

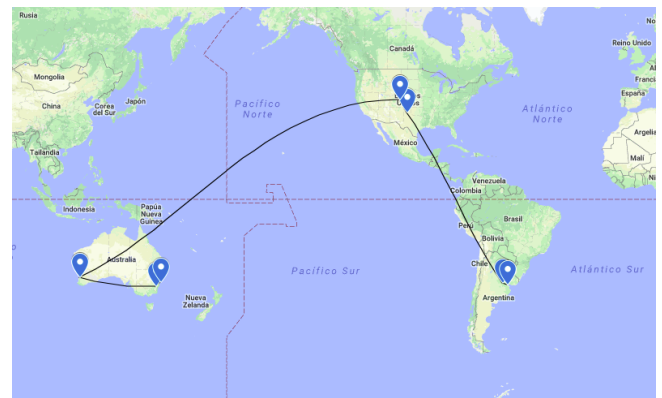


Figura 5: Recorrido realizado por los paquetes durante la ejecución de traceroute al intentar alcanzar el sitio `sydney.edu.au`

## RTT entre saltos

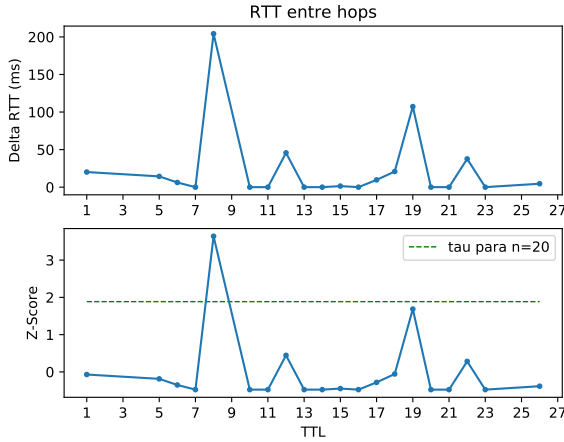


Figura 6: RTT entre saltos (antes y después de normalizar respectivamente) para el sitio `sydney.edu.au`.  $n$  es la cantidad de TTLs para los que se obtuvo un *time exceed* (que son los puntos que se grafican).

Finalmente, para esta ruta vemos que se detectó un salto intercontinental en el octavo hop. Este efectivamente fue un salto de Argentina a Estados Unidos (que como mencionamos en la sección anterior, vamos a considerar un salto continental). Por otro lado, no se detectó el salto de Estados Unidos a Australia en el salto 19, aunque puede verse en el gráfico que estuvo bastante cerca de alcanzar el threshold.

Para esta ruta tuvimos entonces un falso negativo, y un verdadero positivo.

Algo que puede valer la pena mencionar de este caso es que la mayoría de los valles donde el delta RTT da 0ms son saltos donde la diferencia de tiempo es menor que la varianza, lo cual es razonable ya que se mueven entre nodos que están cercanos entre sí.

## IV. DISCUSIÓN

Recapitulando, de lo dicho hasta aquí nos llevamos las siguientes conclusiones:

- Vistos los casos de Brasil y Rusia, podemos decir que la calidad de la detección automática depende en altísima medida de la longitud total de la ruta. Se podría concluir que un método estadístico de estas características puede preferirse para casos en los que se sabe de antemano que deben existir enlaces intercontinentales y se desea precisar cuáles son. Esto se debe a que la probabilidad de tener falsos positivos es bastante alta en caso de que no los haya, como una consecuencia de la arbitrariedad de las topologías de redes, y la existencia de posibles congestiones.
- También vimos, con el caso de Rusia, que este modelo es muy sensible a anomalías como los caminos

asimétricos (que sospechamos que fue uno de los problemas), o las congestiones en la red (otra suposición).

- Aún en el caso de Australia, donde no parecieron verse anomalías grandes, el modelo tuvo problemas para inferir uno de los saltos continentales.
- Entre un 10 y un 30 por ciento de los hops ignoraron la respuesta por *time exceeded*, esto nos llamó la atención ya que parece ser un número bastante alto, aunque investigando un poco descubrimos que este fenómeno no es para nada extraño. Las razones más comunes por lo que esto suele ocurrir parecen ser la configuración del hop para omitir la respuesta a estos mensajes y el bloqueo de paquetes desde el firewall según indica la documentación de traceroute<sup>2</sup> y el artículo provisto por la cátedra<sup>3</sup>.

En definitiva, notamos que este modelo tiene muchas oportunidades de mejora, y no es lo suficientemente robusto como para poder ser usado seriamente como un detector de enlaces intercontinentales. De hecho, salvo que se cuente con cierta metadata sobre el estado de la red, parece imposible tener un buen predictor, considerando la gran variedad de situaciones que se dan actualmente en las redes y que pueden meter ruido, desde congestiones hasta anomalías debidas a las topologías o los protocolos heterogeneos.

<sup>2</sup> <http://web.mit.edu/freebsd/head/contrib/traceroute/traceroute.c>

<sup>3</sup> <https://www.net.in.tum.de/fileadmin/TUM/NET/NET-2012-08-1/NET-2012-08-1.02.pdf>