

Eindpresentatie en peerevaluatie

Academiejaar 2020 – 2021

Teamopdracht (X0B56a)

Verloop

De postersessie verloopt als volgt. De studenten zijn in verschillende groepjes onderverdeeld met telkens een student uit elk team en telkens ook een staffid. De leden in elk groepje brengen één voor één hun presentatie volgens het overzicht. Na de presentatie van 9 à 11 minuten kunnen nog vragen worden gesteld door staffid *en* de andere studenten. Na maximaal 15 minuten start de volgende presentatie.

Alle studenten en staffleden evalueren aan de hand van onderstaand evaluatieformulier zowel de structuur en inhoud van de slides als de mondelinge presentatie en het beantwoorden van de vragen.

Na de presentaties (ten laatste maandag 14 december om 18u) vullen alle studenten *individueel* de bevraging in op **Toledo**: deze bestaat uit het evaluatieformulier bij de postersessie, een peer-evaluatie van het groepsfunctioneren en een bevraging over het verloop van dit vak.

Algemene instructies

Geef hieronder telkens een score -2 , -1 , 0 , $+1$ of $+2$...

- geef $+1$ ($+2$) voor de student/poster die volgens jou een (uitzonderlijk grote) bonus verdient.
- geef -1 (-2) voor de student/poster die volgens jou (beduidend) minder goed was dan gemiddeld.
- 0 is de score voor een *gemiddelde* student/poster. Het is dus mogelijk (maar weinig waarschijnlijk) dat alle studenten/posters een score 0 krijgen, namelijk als iedereen even sterk heeft gescoord.

Schrijf eventuele commentaar op de keerzijde. Dat is niet verplicht, behalve in volgende gevallen...

- Uitzonderlijke scores: motiveer elke score -2 of $+2$ (anders wordt deze herleid naar -1 resp $+1$)
- Zelfevaluatie: schrijf een korte verklaring als je denkt dat de score die je denkt te verdienen afwijkt van de score die je verwacht te krijgen (anders wordt met de eigen score geen rekening gehouden)

Evaluatie van de eindpresentaties

Kwaliteit van de slides Let bij het evalueren van de kwaliteit van de slides (tabel 1) op volgende elementen...

- Inhoud: Is de inhoud correct, het niveau aangepast aan de doelgroep (eerstejaarsstudenten wetenschappen zonder voorkennis over Fourieranalyse)?
- Wetenschappelijkheid: Voldoet de presentatie aan de vereisten voor een wetenschappelijke presentatie (aangepast taalgebruik, keuze van de titel, relevante inleiding en besluit, correcte citaties en referentielijst)?
- Lay-out: Ondersteunt de structuur van de slides de verstaanbaarheid (duidelijke redeneerstappen en slidetitels, verhelderende en leesbare figuren, uitgekiende wiskundige formules)? Is de ruimte optimaal benut (te veel of te weinig tekst, plaatsing van illustraties)? Is de presentatie attractief?

Mondelinge presentatie Let bij de presentatie (tabel 2) op volgende aspecten. Een spreker hoeft zichzelf niet te evalueren.

- Inhoud: Is de inhoudelijke boodschap duidelijk? Wordt de beschikbare tijd goed benut? Vullen slides en spreker elkaar aan?
- Kennis: Blijkt de kennis van de spreker over het onderwerp uit presentatie en vragenronde?
- Spreken: Is de spreker voorbereid, vlot, voldoende luid? Tempo, intonatie, correcte taal?

Aspecten van het teamwerk

Peerevaluatie De evaluatie van de teamleden (tabel 3) houdt rekening met volgende aspecten van het teamwerk...

- Inhoud: kwaliteit van de geleverde bijdrage (aanbrengen van oplossingsmethoden, correctheid van het geleverde werk)
- Werkkracht: kwantitatieve prestatie (mate van concentratie en inzet tijdens de teamzittingen, hoeveelheid gepresteerd werk)
- Teamspirit: kwaliteit als teamspeler (samenwerken met de andere teamleden, positieve inbreng in discussies, luisteren naar en respecteren van andere teamleden)

Zelfevaluatie Vervolgens geef je ook jezelf een score (tabel 4)...

- De eerste keer ken je jezelf die score toe die je volgens jou verdient
- De tweede keer schrijf je de score op die je verwacht te krijgen van de andere leden van je team.

Het vak *Probleemoplossen en ontwerpen*

Het vak *Probleemoplossen en ontwerpen, deel 1* telt drie studiepunten, goed voor 90 uur studie. Een kleine 2/3 daarvan gaat door onder de vorm van verplichte contacturen, de rest van de tijd wordt besteed aan evaluatie of studie thuis.

Het cursusmateriaal bestaat uit voorbeelddocumenten en telkens een handleiding (L^AT_EXen), de basisteksten en opgave voor de teamopdrachten, en een syllabus voor het onderdeel grafisch modelleren (eventueel aangevuld met extra informatie op Toledo).

De werkvorm van *Probleemoplossen en ontwerpen* is natuurlijk helemaal anders dan die van de meeste andere vakken en van de andere vakken is de evaluatie nog niet achter de rug, tracht in tabel 5 desalniettemin passende scores te geven voor de aangegeven criteria.

1. De inhoud bij dit vak ten opzichte van andere vakken
2. De belasting van dit vak ten opzichte van andere vakken
3. Het lesmateriaal bij dit vak ten opzichte van andere vakken
4. De begeleiding bij dit vak ten opzichte van andere vakken

Alle commentaar is welkom, in het bijzonder bij extreme scores. Deze bevraging telt uiteraard op geen enkele manier mee bij de evaluatie van dit vak!

Tabel 1: Kwaliteit van de slides

	Inhoud	Wetenschappelijkheid	Lay-out
Team A			
Team B			
Team C			
Team D			
Team E			
Team F			
Team G			
Team H			
Team I			
Team J			

Zorg er voor dat de gemiddelde score per kolom precies gelijk is aan nul!

Tabel 2: Kwaliteit van de mondelinge presentatie

	Naam van de spreker	Inhoud	Kennis	Spraak
A				
B				
C				
D				
E				
F				
G				
H				
I				

Zorg er voor dat de gemiddelde score per kolom precies gelijk is aan nul!

Tabel 3: Peerevaluatie

	Naam van het teamlid	Inhoud	Werkkracht	Teamspirit
1.				
2.				
3.				
4.				
5.				
6.				
7.				

Zorg er voor dat de gemiddelde score per kolom precies gelijk is aan nul!

Tabel 4: Zelfevaluatie

	Naam:	Inhoud	Werkkracht	Teamspirit
1.	Wat je volgens jezelf verdient			
2.	Wat je verwacht te krijgen			

Tabel 5: Evaluatie van P&O1 ten opzichte van andere vakken

Inhoud	Veel minder interessant	Minder interessant	Vergelijkbaar	Interessanter	Veel interessanter
Belasting	Veel te hoog	Eerder hoog	Vergelijkbaar	Eerder laag	Veel te laag
Lesmateriaal	Veel minder goed	Minder goed	Vergelijkbaar	Beter	Veel beter
Begeleiding	Veel te weinig	Eerder weinig	Vergelijkbaar	Eerder veel	Veel te veel