

Sistemas Distribuidos

Introducción

Rodolfo Baader

Departamento de Computación, FCEyN,
Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires, Argentina

Sistemas Operativos, primer cuatrimestre de 2023

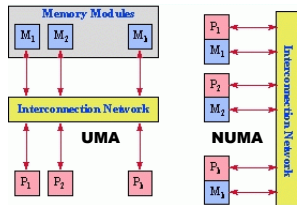
(2) Sistemas distribuidos

- Conjunto de recursos conectados que interactúan.
 - Varias máquinas conectadas en red.
 - Un procesador con varias memorias.
 - Varios procesadores que comparten una (o más) memoria(s).
- Fortalezas:
 - Paralelismo.
 - Replicación.
 - Descentralización.
- Debilidades:
 - Dificultad para la sincronización.
 - Dificultad para mantener coherencia.
 - No suelen compartir clock.
 - Información parcial .

(3) Sistemas distribuidos de memoria compartida

Hardware

- Uniform Memory Access (UMA)
- Non-Uniform Memory Access (NUMA)
- Híbrida



Software

- Estructurada
 - Memoria asociativa: Linda (tuple-spaces), JavaSpaces.
 - Distributed arrays: Fortran, X10, Chapel.
- No estructurada
 - Memoria virtual global.
 - Memoria virtual particionada por localidad.

(4) Y si no hay memoria compartida?

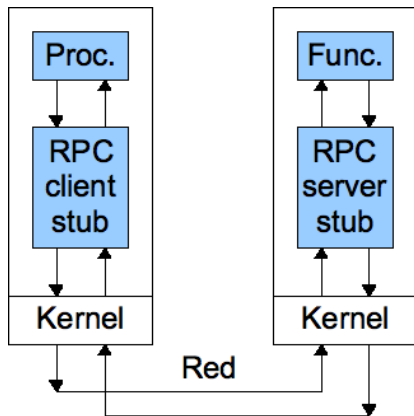
- En ese caso hay algunas alternativas.
- La forma en la que coopera el software, en estos casos, se conoce como *arquitectura de software*.

(5) Telnet

- En realidad, *telnet* es el nombre de un protocolo y un programa que permite conectarse remotamente a otro equipo.
- Pero es representativo de una forma de cooperación, muy elemental pero muy usada, que podríamos llamar “conexión remota”.
- La idea es que los recursos necesarios para cierta parte del procesamiento están en otro equipo.
- Entonces, accedemos a éste como si estuviéramos sentados frente al mismo y hacemos el procesamiento de manera remota.
- Notar que involucra al menos dos equipos, pero sólo uno de ellos hace el trabajo.
- El otro simplemente corre un programa interactivo de comunicaciones, que es bastante liviano.

(6) RPC


- Se trata de un mecanismo que les permite a los programas (C en un principio) hacer *procedure calls* de manera *remota*.
- Involucra una serie de bibliotecas que ocultan del programador los detalles de comunicación y le permiten además enviar los datos de un lugar a otro de la red.



(7) RPC (cont.)

- Notar que es un mecanismo **sincrónico**.
- Algunas versiones:
 - Java Remote Method Invocation (RMI)
 - JavaScript Object Notation (JSON-RPC)
 - Simple Object Access Protocol (SOAP)
- ¿Quién procesa? ¿una o varias máquinas?

(8) En general

- Notar que lo que tienen en común estos métodos es que la cooperación tiene la forma de solicitarle servicios a otros.
- Estos otros no tienen un rol activo.
- Este tipo de arquitecturas se suelen llamar *cliente/servidor*. 
- El servidor es un componente que da servicios cuando el cliente se lo pide.
- Entonces, el programa “principal” hace de cliente de los distintos servicios que va necesitando para completar la tarea.

(9) Mecanismos asincrónicos

Comunicación **asincrónica**:

- RPC asincrónico
 - Promises (B. Liskov, 1988)
 - Futures (Walker, 1990) – Java
 - Windows Asynchronous RPC
- Pasaje de mensajes (*send* / *receive*)
 - Mailbox
 - Pipe
 - Message Passing Interface (MPI) para C/C++
 - Scala actors: *send*, *receive/react*

(10) Ejemplos

- Ejemplo:

```
1  import com.twitter.util.Future
2
3  val f: Future[Int] = ???
4
5  f.onSuccess { res: Int =>
6    println("The result is " + res)
7  }
```


(11) Pasaje de mensajes

- De alguna forma, éste es el mecanismo más general.
- Porque no supone que haya nada compartido, excepto un canal de comunicación.
- Notar: si tengo un canal de comunicación muchas veces no voy a necesitar mutexes.
- Problemas que sí vamos a considerar:
 - Tengo que manejar la codificación/decodificación de los datos.
 - Si hago una comunicación asincrónica, tengo que dejar de procesar para atender el traspaso de mensajes.
 - La comunicación es lenta.
 - Eventualmente el canal puede perder mensajes (hoy en día con TCP/IP se puede pensar que el canal es confiable).
 - Eventualmente podría haber un costo económico por cada mensaje que se transite por el canal.
- Existen bibliotecas que ayudan con algunos de estos problemas. La más popular es MPI (que es una API en realidad).

(12) Pasaje de mensajes (cont.)

- Problemas que vamos a ignorar en esta materia:
 - Los nodos pueden morir (también en los otros esquemas, pero acá es más probable/de mayor impacto).
 - La red se puede partir (partes incomunicadas).
- Teorema CAP:
 - También conocido como conjetura de Brewer: en un entorno distribuido no se puede tener a la vez consistencia, disponibilidad y tolerancia a fallas. Sólo dos de esas tres.
 - Detalles en “Brewer’s conjecture and the feasibility of consistent, available, partition-tolerant web services”, de Seth Gilbert y Nancy Lynch.

(13) Locks en entornos distribuidos

- En entornos distribuidos no hay TestAndSet atómico. 
- Por ende, ¿cómo implementamos locks?
- Hay varias soluciones posibles, empecemos por las más sencillas.
- Una de las más elementales consiste en:
 - Poner el control de los recursos bajo un único nodo, que hace de coordinador.
 - Pensar que dentro de ése nodo hay procesos que ofician de representantes (o *proxies*) de los procesos remotos.
 - Cuando un proceso necesita un recurso se lo pide a su proxy, que lo “negocia” con el resto de los proxies utilizando todos los mecanismos que ya estudiamos.

(14) Enfoque centralizado

- Este enfoque tiene bastantes problemas:
 - Hay un nodo del que todo depende.
 - Punto único de falla.
 - Cuello de botella en procesamiento y en capacidad de red.
 - Se requiere consultar al coordinador, que podría estar lejos, incluso para acceder a recursos cercanos.
 - Cada interacción con el coordinador requiere de mensajes que viajan por la red, lo cual es lento.

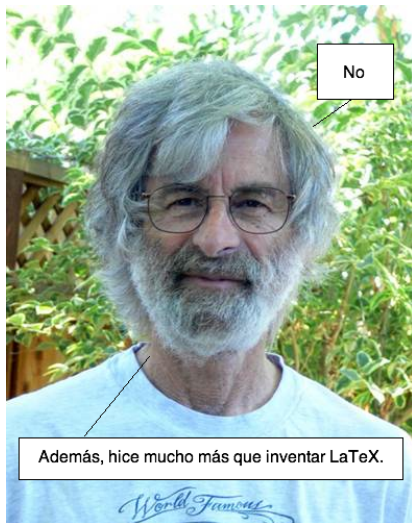
(15) ¿Hay alternativas?

- Sí, hay alternativas.
- Supongamos un “canto guerra pri”.
- En un entorno distribuido, ¿quién cantó “pri”?
 - ¿El que emitió antes el mensaje?
 - ¿El que logró que sus mensajes llegaran primero al resto?
 - ¿Y si hay empate?
 - ¿El que lo hizo cuando el reloj indicaba el timestamp más chico?
 - ¿El reloj de quién?
- Pero... ¿cuándo un evento sucede antes que otro?


(16) Razonando de manera distribuida

- Analicemos qué pasa con el tiempo en los sistemas distribuidos.
- Si la precisión no importa, podemos consultar cada uno nuestro reloj y decidir qué pasó antes de qué.
- El problema aparece cuando necesitamos una precisión de milésimas de segundo.
- Y para los eventos que generan las computadoras, sí la necesitamos.
- Si no, ¿cómo sabemos, por ejemplo, quién pidió primero el lock?
- Podríamos intentar sincronizar relojes...
- Pero hacerlo con mucha precisión, y mantenerlos sincronizados en el tiempo, es caro y difícil de lograr.
- Ahora bien, ¿realmente necesitamos sincronizar relojes?


(17) Leslie opina que no.




(18) Orden parcial entre eventos

- Lamport se dio cuenta de que lo único importante era saber si algo había ocurrido antes o después de otra cosa, pero no exactamente cuándo.
- Su propuesta es definir un *orden parcial no reflexivo* entre los eventos de la siguiente manera: 
 - Si dentro de un proceso, A sucede antes que B , $A \rightarrow B$.
 - Si E es el envío de un mensaje y R su recepción, $E \rightarrow R$. Aunque E y R sucedan en procesos distintos.
 - Si $A \rightarrow B$ y $B \rightarrow C$, entonces $A \rightarrow C$.
 - Si no vale ni $A \rightarrow B$, ni $B \rightarrow A$, entonces A y B son *concurrentes*.

(19) Orden parcial entre eventos (cont.)

- Se implementa de la siguiente forma: 
 - Cada procesador tiene un *reloj*, que puede ser el real, pero alcanza con que sea un valor monótonamente creciente en cada lectura.
 - Cada mensaje lleva adosada la lectura del reloj.
 - Como la recepción siempre es posterior al envío, cuando se recibe un mensaje con una marca de tiempo t que es mayor al valor actual del reloj, se actualiza el reloj interno a $t + 1$.
- Esto da un orden parcial.
- Si lo que queremos es un orden total –y muchas veces lo queremos–, lo único que queda es romper empates.
- Los empates se dan entre eventos concurrentes, entonces se los puede ordenar arbitrariamente.
- Por ejemplo, por el pid.

(20) Acuerdo bizantino

- No se puede saber que él sabe que yo sé que él sabe que yo sé que...
- (Si el medio puede perder mensajes.)
- Problema: 
 - Las distintas divisiones del ejército bizantino rodean una ciudad, desde distintas comarcas. Sólo pueden ganar si atacan todos juntos, así que deben coordinar el ataque.
 - Sólo se pueden comunicar mediante mensajeros que corren de un lugar a otro, pero pueden ser interceptados.
 - Versión más complicada: pueden ser sobornados.
- Imaginemos sólo A y B. A decide hora de ataque y envía mensajero.
- B recibe mensaje. Manda mensajero diciendo que está de acuerdo o proponiendo otra hora.
- Mensajero no llega. ¿Qué hace A?
- Supongamos que sí llega. ¿Cómo sabe B que A sabe?

(21) Acuerdo bizantino, formalización

- Datos:

Fallas En la comunicación.

Valores $V = \{0, 1\}$

Inicio Todo proceso i empieza con $init(i) \in V$.

- Se trata de:

Acuerdo Para todo $i \neq j$, $decide(i) = decide(j)$.

Validez Existe i , $decide(i) = init(i)$.

Terminación Todo i decide en un número finito de transiciones (**WAIT-FREEDOM**).

- Teorema:

No existe ningún algoritmo para resolver consenso en este escenario.

(22) Acuerdo bizantino, formalización (cont.)

- Datos:

Fallas Los procesos dejan de funcionar.

Valores $V = \{0, 1\}$.

Inicio Todos proceso i empieza con $init(i) \in V$.

- Se trata de:

Acuerdo Para todo $i \neq j$, $decide(i) = decide(j)$.

Validez Si $\forall i. init(i) = v$, entonces $\nexists j. decide(j) \neq v$.

Terminación Todo i que *no falla* decide en un número finito de transiciones.

- Teorema:

Si fallan a lo sumo $k < n$ procesos, entonces se puede resolver consenso con $\mathcal{O}((k + 1) \cdot n^2)$ mensajes.

(23) Acuerdo bizantino, formalización (cont.)

- Dados:

Fallas Los procesos no son confiables.

Valores $V = \{0, 1\}$

Inicio Todos proceso i empieza con $init(i) \in V$.

- Se trata de:

Acuerdo $\forall i \neq j$, que *no fallan*, $decide(i) = decide(j) \in V$

Validez Si $\forall i$, que *no falla*, $init(i) = v$, entonces $\nexists j$, que *no falla*, tal que $decide(j) \neq v$

Terminación Todo i que *no falla* decide en un número finito de transiciones.

- Teorema:

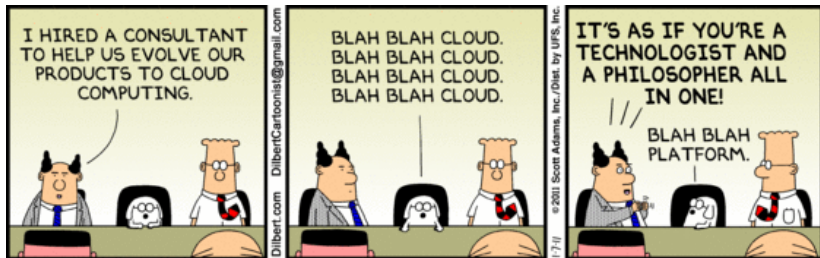
Se puede resolver consenso bizantino para n procesos y k fallas si y sólo si $n > 3 \cdot k$ y la *conectividad* es mayor que $2 \cdot k$.

Conectividad: $conn(G) = \text{mínimo número de nodos } N \text{ t.q. } G \setminus N \text{ no es conexo o es trivial}$

(24) Clusters

- En sentido científico: un conjunto de computadoras conectadas por una red de alta velocidad, con un scheduler de trabajos común.
- En el resto: un conjunto de computadoras que trabajan cooperativamente desde alguna perspectiva. A veces para proveer servicios relacionados, a veces para proveer el mismo de manera redundante.
- Grids: conjunto de clusters, cada uno bajo dominio administrativo distinto.
- Clouds: clusters donde uno puede alquilar una capacidad fija o bajo demanda.

(25) Cloud Computing



(26) Scheduling en sistemas distribuidos

- Dos niveles
 - Local: dar el procesador a un proceso listo
 - Global: asignar un proceso a un procesador (*mapping*)
- Global: *compartir* la carga entre los procesadores
 - Estática: en el momento de la creación del proceso (*affinity*)
 - Dinámica: la asignación varía durante la ejecución (*migration*)
- Compartir vs *balancear*
 - Balancear: repartir equitativamente
 - Evaluar costo-beneficio

(27) Scheduling en sistemas distribuidos (cont.)

- Migración
 - Iniciada por el procesador sobrecargado
(*sender initiated*)
 - Iniciada por el procesador libre
(*receiver initiated / work stealing*)
- Política de scheduling
 - Transferencia: **cuándo** hay que migrar un proceso.
 - Selección: **qué** proceso hay que migrar.
 - Ubicación: **a dónde** hay que enviar el proceso.
 - Información: **cómo** se difunde el estado.

(28) Bibliografía extra

- “Communicating Sequential Processes”, C. A. R. Hoare, Prentice Hall, 1985. <http://www.usingcsp.com/>
- “Parallel Program Design - A Foundation”, K. Chandy y J. Misra, Addison-Wesley, 1988.
- L. Lamport. Time, clocks, and the ordering of events in a distributed system. CACM 21:7 1978.
<http://goo.gl/ENh2f7>
- L. Lamport, R.Shostak, M.Pease. The Bizantine Generals problem. ACM TOPLAS 4:3, 1982. <http://goo.gl/DY0Qis>

(29) Bibliografía extra

- Nicholas Carriero, David Gelernter: Linda in Context. CACM, 32(4), 1989. <http://goo.gl/gfgbsQ>
- Andrew D. Birrell and Bruce Jay Nelson. 1984. Implementing remote procedure calls. ACM Trans. Comput. Syst. 2, 1 (February 1984), 39-59. <http://goo.gl/3eIskN>
- A. L. Ananda, E. K. Koh. A survey of asynchronous RPC. <http://goo.gl/t96vFg>
- Andrew S. Tanenbaum. RPC. <http://goo.gl/9N3zKz>
- T.L. Casavant, J.G. Kuhl. A taxonomy of scheduling in general-purpose distributed computing systems. IEEE TSE 14(2):141-154, 1988.
- M. Singhal and N. G. Shivaratri. Advanced Concepts in Operating Systems. McGraw Hill, 1994.