

Criterios de corrección para el obligatorio 2 de Base de datos 2

Criterio	Excelente	Muy bueno	Satisfactorio	Insuficiente
Parte 1 - Definición de estructuras y restricciones de integridad (7 puntos)	<p>Se implementan de forma completa y correcta las restricciones no estructurales planteadas originalmente en el obligatorio 1.</p> <p>En caso de ajustes al modelo, se justifican claramente en el informe, explicando por qué son necesarios y cómo se adaptaron las restricciones.</p>	<p>Se implementa correctamente la mayoría de las restricciones no estructurales.</p> <p>Si se realizaron modificaciones al modelo, estas se mencionan, aunque con una justificación breve o incompleta.</p>	<p>Se implementan parcialmente las restricciones: están presentes pero incompletas o aplicadas con errores en su lógica o su ejecución.</p> <p>En caso de cambios al modelo, no se explican o no se mencionan.</p>	<p>Las restricciones están mayoritariamente ausentes, mal implementadas o desalineadas con lo planteado en el obligatorio 1.</p> <p>Se evidencia una baja comprensión sobre el propósito y la forma de aplicar restricciones no estructurales.</p>
Parte 2 - Requerimientos requeridos (9 puntos - distrib.: 2+2+3+2)	<p>Se cumple con los requerimientos funcionales y no funcionales.</p> <p>No se detectan fallas que impidan la ejecución.</p>	<p>Se cumple con los principales requerimientos funcionales y no funcionales.</p> <p>Se detectan fallas menores que no afectan la ejecución.</p>	<p>Se cumple parcialmente con los requerimientos funcionales y no funcionales.</p> <p>Se detecta alguna falla que impide la ejecución normal o no retorna el resultado esperado.</p>	<p>Se cumple parcialmente con los requerimientos funcionales y no funcionales, pero se detectan varias fallas que impiden la ejecución normal y el retorno del resultado esperado.</p>
Calidad del diseño y del código (2 puntos)	<p>Se optimiza el acceso a la base de datos. En PL/SQL se manejan excepciones y se evitan o contemplan casos de mutación de tablas.</p> <p>El código es legible y de calidad según los estándares y estilos recomendados.</p> <p>Uso correcto de la sintaxis.</p>	<p>Se optimiza el acceso a la base de datos con alguna excepción que no afecta la performance del sistema.</p> <p>En PL/SQL se manejan excepciones y se contemplan casos de mutación de tablas.</p> <p>El código es legible y de calidad, aunque puede presentar algún desvío de los estándares y estilos recomendados.</p> <p>Uso correcto de la sintaxis.</p>	<p>Se optimiza el acceso a la base de datos solo en algún caso. En PL/SQL se manejan excepciones genéricas, no se contempla el caso de mutación de tablas o no se resuelve completamente.</p> <p>El código es legible, aunque presenta varios desvíos con respecto a los estándares y estilos conocidos.</p> <p>Uso correcto de la sintaxis.</p>	<p>No se optimiza el acceso a la base de datos. En PL/SQL no se manejan excepciones y no se contempla el caso de mutación de tablas.</p> <p>El código es difícil de leer, no sigue estándares ni estilos.</p> <p>No se sigue la sintaxis, no siempre compila.</p>
Parte 3 - Análisis del problema (3 puntos)	<p>Se modela el problema con tipos de modelo apropiados para la información que se desea representar.</p> <p>Los requerimientos están claramente establecidos y se presenta evidencia de las alternativas analizadas y las decisiones tomadas.</p>	<p>Algunos conceptos del problema no están definidos o explicados. Los modelos usados no son los más apropiados para la información que se desea representar.</p> <p>Los requerimientos están establecidos, y se presenta evidencia de las principales alternativas analizadas y las decisiones tomadas.</p> <p>Los supuestos presentados no contradicen la letra y no simplifican el alcance del problema.</p>	<p>Algunos conceptos del problema no están definidos o explicados. Los tipos de modelos usados no son los más apropiados para la información que se desea representar.</p> <p>Los requerimientos están establecidos pero no se presenta evidencia de las principales alternativas analizadas y las decisiones tomadas.</p> <p>Los supuestos presentados no están documentados.</p>	<p>No se modelan los conceptos fundamentales del problema.</p> <p>Las restricciones y requerimientos no se describen de forma clara y no hay evidencia de análisis.</p> <p>Los supuestos presentados no están documentados y/o llegan a contradecir lo que se indica en la letra.</p>
Parte 4 - Requerimientos requeridos (3 puntos - distrib.: 1+1+1)	<p>Las consultas están correctamente implementadas y devuelven exactamente lo solicitado.</p> <p>Se usan operadores y estructuras de agregación de MongoDB de forma eficiente y adecuada.</p>	<p>Se implementan correctamente dos consultas y la tercera presenta una omisión menor o un error que no impide entender la intención ni obtener una respuesta cercana.</p> <p>Las respuestas son funcionales, aunque pueden tener pequeños detalles mejorables en eficiencia o forma.</p>	<p>Solo una consulta está implementada correctamente, o las tres presentan errores parciales.</p> <p>Hay errores en la lógica o el uso de operadores, pero se evidencia una comprensión básica de los objetivos.</p>	<p>Las consultas están ausentes, mal planteadas o contienen errores que impiden su ejecución.</p> <p>Se evidencia una falta de comprensión general sobre cómo estructurar consultas en MongoDB.</p>

Parte 5 - Preguntas sobre el modelado (2 puntos)	Responden detalladamente cómo se aplicaron los conceptos del material de estudio en el modelado de MongoDB, proporcionando ejemplos específicos de su implementación. Identifican áreas de mejora de manera crítica y fundamentan cómo podrían optimizar el modelado.	Responden adecuadamente cómo se aplicaron los conceptos del material de estudio en el modelado, aunque con algunos ejemplos menos detallados. Sugieren posibles mejoras, pero sin una explicación detallada de las implicancias o beneficios de los cambios propuestos.	Responden parcialmente a las preguntas, mencionando algunos conceptos aplicados del material de estudio sin ejemplos específicos o con ejemplos que no reflejan claramente la implementación. Proponen mejoras de manera limitada, sin una justificación clara.	Las respuestas son vagas o no Relacionan claramente el material de estudio con el modelado realizado. No se mencionan mejoras o las propuestas son poco relevantes o no están justificadas.
Datos de prueba (2 puntos)	Se incluyen datos de prueba para los principales requerimientos y restricciones, se indica en el informe cómo usarlos.	Se incluyen datos de prueba para los principales requerimientos y restricciones.	Se incluyen datos de prueba que no cubren los principales requerimientos y restricciones.	No se incluyen datos de prueba.
Presentación, redacción y ortografía (*) (2 puntos)	El informe está bien estructurado, es fácil de leer, no tiene faltas de ortografía ni errores gramaticales.	El informe está bien estructurado aunque existe algún desvío menor con la ortografía o la gramática que no afecta la facilidad de lectura.	Existen algunos desvíos menores con la estructuración del documento, facilidad de lectura, ortografía y gramática.	El informe es difícil de leer o no se logra encontrar la información buscada. Existen desvíos importantes en alguno(s) de los siguientes factores: estructuración, ortografía y gramática.

Importante: Cuando se menciona PL/SQL se refiere a ORACLE, si se usa otro DBMS se entiende que se trata del lenguaje procedural que corresponda.

(*) A continuación se enumeran algunos elementos que les sugerimos incluir en el informe final:

- Carátula, índice y descripción del equipo de trabajo.
- Evidencia del análisis conceptual que incluya la fundamentación de las alternativas analizadas y las decisiones tomadas (en caso de incluir un MER es deseable una descripción breve del diagrama).
- Descripción de la solución propuesta que incluya: enumeración de requerimientos identificados, definición de DBMS a usar para cada componente, presentación del esquema obtenido describiendo las interacciones entre las entidades esenciales y descripción de restricciones estructurales y no estructurales. Es recomendable que la documentación de las estructuras y sus restricciones no pierda de vista la referencia a los requerimientos planteados.
- Además, es importante documentar las decisiones de implementación y los problemas que hayan encontrado y cómo los resolvieron (por ejemplo: mutación de tablas en ORACLE).