

順位	学籍番号	1.1 (0.8点)	1.2 (1.2点)	1.3 (1点)	問題合計	ボーナス点	最終成績	ボーナス理由	採点根拠	良かった点	改善すべき点	アドバイス
1911827												
2201058												
2201093												
2202015												
2202028												
33 2202030	0.64	0.9	0.75	2.29	0.2	2.49	4.0	以上の回答品質を示している。	オーブンイノベーション2.0とAPIエコノミーの基本概念を正確に理解し、適切な具体例とともに説明できている。企業の実践的な課題解決策も論理的に構成されており、理論と実践のバランスが取れた良好な回答である。	各問題で適切な具体例を挙げ、理論的説明と実例のバランスが良い。特にAPIエコノミーの説明が詳細で分かりやすい。	参考文献の記載方法が不完全。1.1では社会的価値創出の具体的なカニスム、1.3では提案の実装プロセスや定量的効果についてより詳細な説明が必要。	参考文献は完全なURLと発行年月日を記載すること。提案型の問題では、実装の具体的なステップや期待される定量的効果を含めると説得力が増す。理論的背景をより深く掘り下げることで優秀レベルに到達可能。
2202039												
1 2202047	0.7	1.04	0.87	2.61	0.3	2.91	4.0	全問題で高水準の回答を維持し、理論と実践を効果的に結び。特に1.3では独自の視点でトヨタのエコシステム戦略を提案し、社会的価値創出の観点まで言及した点が優秀。	オーブンイノベーション2.0の理論的理解が深く、具体的な事例を効果的に活用して論理的に構成された優秀な回答。各問題で求められる要素を適切に満たし、特に応用問題では独自の洞察を示している。	理論と実践の結合が優秀。具体的な選択が適切で説得力がある。構造化された論理展開で読みやすい。	APIエコノミーの課題や限界についても言及があるとより深い分析になる。トヨタの提案でリスク要因の検討があるとさらに良い。	既に高水準の回答ですが、今後は理論的批判的検討や実装上の問題分析を加えることで、さらに学術的価値の高い回答になります。
2202059												
2202076												
2202077												
2202092												
2202099												
18 2302010	0.7	0.9	0.8	2.4	0.3	2.71	4.0	全問題で良好な成績を収め、特に1.3では独自のKDDIデータ・コモンズ構想と段階的実装計画を提示、API連携図による可視化と注意点の言及など、標準を上回る回答品質を示している。	オーブンイノベーション2.0とAPIエコノミーの理論的理解が確実で、具体的な実例を適切に活用している。特にKDDIの事例分析では現実的な提案と実装計画を示し、応用力の高さを証明している。全体的にバランスの取れた優良な回答。	理論と実践の結合が適切で、具体的な選択(OpenAI, KDDI等)が効果的に活用。段階的実装計画と注意点の言及により実現可能性を高めている。	オーブンイノベーション2.0のエコシステム概念の深掘り、APIエコノミーとの関連性の詳細説明、KDDIの収益モデル具体化が必要。各概念間の相互関係を示すべき。	理論的基盤は十分なので、次は概念間の相互関係を体系的に整理し、事例分析では定量的数据や具体的な数値目標を含めることで説得力を高めることを推奨する。
24 2302012	0.64	0.96	0.8	2.4	0.2	2.56	4.0	全問題で良好な成績を収め、特に1.2と1.3では具体的な企業事例を用いた説明がされている。タイミング戦略提案では現実的な問題認識と解決策の提示が評価できる。	オーブンイノベーション2.0とAPIエコノミーの基本概念を正しく理解し、具体的な企業事例を説明で示している。特にタイミングを題材とした戦略提案では、現状問題の把握から解決策まで論理的に構成されており、実践的な応用力を示している。	具体的な企業事例(OpenAI, Salesforce, タイミング)を効果的に活用し、理論と実践を結び付けて説明ができる。	従来型オーブンイノベーションの説明がやや表面的、各概念の背景にある理論的根拠や、より深い分析的視点があるとさらに良い。文章構成も一部改善の余地がある。	理論的な説明では、なぜそうなるのかという因果関係をより深く掘り下げるこを意識してください。また、複数の視点から物事を分析する習慣をつけると、より説得力のある論述ができるようになります。
25 2302015	0.64	0.96	0.8	2.4	0.2	2.61	4.0	全問題で良好な成績を収め、特に1.2と1.3では現実的な企業事例を用いた説明がされている。タイミング戦略提案で現実的な問題認識と解決策を提示する評価。	オーブンイノベーション2.0とAPIエコノミーの基本概念を正しく理解し、具体的な企業事例を説明で示している。特にタイミングを題材とした戦略提案では、現状問題の把握から解決策まで論理的に構成されており、実践的な応用力を示している。	理論理解が正確で、具体的な実例を効果的に活用している。論理的構成が確実で読みやすい。現実的な視点での分析がでている。	1.1でより詳細な比較分析、1.3で実装の手順やリスク対策の検討があるとさらに良い。各問題でより深い洞察や批判的分析があると優秀レベルに到達可能。	理論の基礎は十分理解できているので、次は具体例をより詳細に分析し、実装面での課題や解決策まで踏み込んで考察することで、より高いレベルの回答を目指してください。
16 2302017	0.7	0.9	0.85	2.45	0.3	2.75	4.0	全問題で良好な成績を収め、特に1.3では実践で具体的性の高い提案を行っている。各問題で適切な事例を提示して理論を裏付けたり、オーブンイノベーション2.0の概念を深く理解している点を評価。	オーブンイノベーション2.0とAPIエコノミーの基本概念を正確に理解し、実践的で応用まで展開できている。特にトヨタの事例では現実的な問題認識と具体的な解決策を提示しており、理論と実践の橋渡しができている。全体的に論理的で説得力のある回答。	各概念の本質を捉えた説明、適切な具体例の活用、実践的な提案力、体系的な思考構成が優れている。	理論的背景のより詳細な説明、複数の視点からの分析、批判的な検討の追加があるとさらに良い。特に1.1では理論的根拠をより深く掘り下げることが望ましい。	今後は論述の背景にある学術的根拠や、提案に対する潜在的リスクの分析も含めると、より説得力のある回答になります。現在の理解度は高いので、さらなる深化を目指してください。
38 2302020	0.58	0.52	0.65	1.75	0.1	1.81	3.0	各問題で基本的な理解を示し、特に1.3では企業の実際の取り組みと論理を随時付けて示している点で努力が認められる。参考文献の記載も読みやすい取り組みの表記。	オーブンイノベーション2.0とAPIエコノミーの基本概念を正確に理解し、実践的で応用まで展開できている。特にトヨタの事例では現実的な問題認識と具体的な解決策を提示しており、理論と実践の橋渡しができている部分が読みやすい。	トヨタの具体例選択が適切で、実際の企業戦略とオーブンイノベーション2.0の関連性を理解している。参考文献の記載も評価できる。	APIエコノミーの採用理由を明確に2つ挙げること、オーブンイノベーション2.0の特徴をより詳細に説明すること、具体的な戦略提案をより実行可能な形で示すことが必要。	理論的な理解を深めるとともに、具体例やデータを用いた論証を示してください。特に間違えた要素(理由2つなど)を明確に示し、抽象的な表現ではなく具体的な提案を行なう意識してください。
2 2302023	0.7	1.04	0.87	2.61	0.3	2.91	4.0	全問題で良好な成績を収め、特に1.2では優秀レベルに達している。各問題で理論と実例を適切に組み合わせ、論理的な構成で一貫した回答を展開している点を評価。	オーブンイノベーション2.0の理論的理解が正確で、APIエコノミーについても具体的な例を交えて適切に説明している。トヨタの事例分析では現実的な問題認識と解決策を提示し、全体的に理論と実践のバランスが取れた優秀な回答。	理論理解が正確で、具体的な選択(OpenAI, Google Maps、トヨタ)が適切。論理的構成で一貫性がある。	1.1でエコシステムの相互依存性、1.2でAPI戦略のリスクや課題、1.3で実装の具体的なステップについてより詳細な分析ががあれば更に良い。	既に高い水準にあるが、理論的な説明に加えて批判的視点や課題分析を深めることで、より学術的価値の高い回答になります。実例の選択は適切なので継続してほしい。
2302025												
3 2302028	0.7	1.04	0.87	2.61	0.3	2.91	4.0	全問題で高水準の回答を維持し、特に各問題で独自の視点(「共創型の仕組み」「企業の脳を外に拡張!」)と人との関係を再構築)を示している。理論理解に実践的応用のバランスが優秀で、理論の質も高い。	オーブンイノベーション2.0とAPIエコノミーの本質を深く理解し、理論と実践を効果的に組みついでいる。各問題で独自の視点や示し、具体的な事例や提案で裏付けられており、特に資生堂の事例では現状分析から戦略提案まで一貫して論理構成が評価できる。	理論の本質的理解、独自の表現力(「共創型の仕組み」「企業の脳を外に拡張!」等)、具体的な事例の効果的活用、戦略的思考力。	APIエコノミーでより多様な事例や定量的数据があればさらに説得力が増す。資生堂の提案で実装面の課題やリスク分析への言及があるとより成績度が高まる。	優秀な回答です。今後は提案に対する潜在的課題やリスク分析も含めると、より実践的で説得力のある戦略提案になります。また、定量的数据や比較分析を増やすことで論証力をさらに進められるでしょう。
2302032												
26 2302038	0.64	0.96	0.8	2.4	0.2	2.61	4.0	全問題で論理的な構成で、各問題に適切な具体例を用いて説明している。特に1.3では実践の企業事例を組み立てる現実的な構成ができるおり、標準以上の回答品質を示している。	オーブンイノベーション2.0とAPIエコノミーの基本概念を正確に理解し、具体的な例を交えて適切に説明している。特に1.3では実践の企業事例を組み立てる現実的な構成ができるおり、理論と実践のバランスが取れた良好な回答。	各問題で適切な具体例を示し、理論的な説明と実例のバランスが良い。トヨタの事例では現実的な課題分析ができる。	各概念のより深い理論的背景や、複数の事例比較、実装時の具体的な課題や制約についての言及があるとさらに良い。	基本的な理解は十分なので、今後は複数の事例を比較分析したり、理論的限界や課題についても考察を加えると、より深い洞察を示せる。
27 2302039	0.64	0.96	0.8	2.4	0.2	2.61	4.0	全問題で論理的で一貫した回答構成。各問題で適切な具体例を挙げ、特に1.3では現状分析から提案までの説明している。	オーブンイノベーション2.0とAPIエコノミーの基本概念を正確に理解し、具体的な例を交えて説明している。トヨタの事例分析では現状分析から提案までの説明している。	各概念の定義が明確で、OpenAIやGoogleマップなど適切な具体的な表現を使用。ヨリの分析では現状問題を的確に把握し実践的な説明を行っている。	理論的な深掘りがやや不足。オーブンイノベーション2.0の技術的侧面やAPIエコノミーのビジネスモデルへの言及があるとより充実した内容になる。	基本的な理解は十分なので、今後は理論的背景や先行研究への関連性から戦略的観察と実践的根拠を意識すると、より学術的で説得力のある論述になります。
4 2302040	0.7	1.04	0.87	2.61	0.3	2.91	4.0	全問題で良好以上の成績を収め、特に1.2では理論と実例の統合が優秀。1.3では独創的なIP活用戦略を提案し、オーブンイノベーション2.0の本質を深く理解した用を示している。論理構成と具体的なバランスが取れている。	オーブンイノベーション2.0とAPIエコノミーの理論を正確に理解し、具体的な用を説明できている。任天堂のIP活用で用を示している。オーブンイノベーション2.0の本質を深く理解した用を示している。論理構成と具体的なバランスが取れている。	理論理解が適切で、具体的な用が適切。任天堂のIP活用戦略は独創性があり、オーブンイノベーション2.0の本質を捉えた用である。	1.1でより多様な事例の提示、1.3で実現可能性やリスク分析は独創性があり、1.2で実現可能性やリスク分析の追加があれば更に良い。各問題でより深い洞察や批判的分析が示すことが必要。	理論理解は十分なので、今後は複数の視点からの分析や、提案の実現可能性やリスク評価を含めることで、より高次の思考力を実現する。業界動向との関連付けも効果的。
19 2302053	0.7	0.9	0.8	2.4	0.3	2.71	4.0	全問題で良好以上の成績を収め、特に1.2では理論と実例の統合が優秀。1.3では現状分析から提案までの説明が優秀で、企業の本質を深く理解している点を評価。	オーブンイノベーション2.0の理論的理解が正確で、APIエコノミーの概念も適切に把握している。企業事例分析では課題設定から解決策まで論理的に構成されており、全体的に現状分析から解決策まで論理的に構成されており、企業の本質を深く理解している。	理論と実例のバランスが良く、特にAPIエコノミーの説明が秀逸。企業分析では具体的な課題を明確に特定し、体系的な解決策を提案している。	1.1では従来型の課題分析をより深く、1.3では提案の実現可能性や具体的な実践的ステップについてより詳細な検討があると良い。数値データや定量的数据も加えれば更に良い。	理論理解は十分なので、今後は複数の視点からの分析や、提案の実現可能性やリスク評価を含めることで、より高次の思考力を実現する。業界動向との関連付けも効果的。
5 2302054	0.7	1.04	0.87	2.61	0.3	2.91	4.0	全問題で高水準の回答を維持し、理論的理解と実践的応用のバランスが優秀。特に1.3では独創的なIP活用戦略を提案している。サンリーライフの事例分析では現実的な問題認識と創造的な解決策を提示しており、学術的価値の高い回答。	オーブンイノベーション2.0とAPIエコノミーに関する理論的理解が深く、特に1.2では理論と実例を用いて説明している。サンリーライフの事例分析では現実的な問題認識と創造的な解決策を提示しており、学術的価値の高い回答。	理論と実践の結合が優秀で、具体的な企業事例を効果的に活用して説明できている点が評価できる。	1.1でより多様な事例比較、1.2でAPI戦略の課題やリスク分析が評価できる。1.3では実装面での課題や多角的分析があるとさらに良い。	優秀な回答です。今後は理論的理解を示すことで、より深い洞察を示せる。実装の現実性や潜在的課題への考察も重要な回答。
2302060												
37 2302062	0.54	0.8	0.67	2.01	0.2	2.21	3.0	全問題で論理的な構成で、各問題に適切な具体例を用いて説明している。特に1.2では理由を明確に構成化し、1.3では実現可能性とリスクの両面を検討している点が評価できる。	オーブンイノベーション2.0の基本概念を理解し、各問題に対する論理的構成で、各問題に適切な具体例を示している。特に1.3では現状分析から解決策まで論理的に構成化している。	論理的構成、適切な具体例の使用、実現可能性とリスクの両面を検討する。	技術基盤の説明をより詳細に、価値配分メカニズムの深い分析、オーブンイノベーション2.0の理論的背景のより深い理解が必要。専門用語の定義も正確に。	基本的な理解は良好なので、次は理論的背景をより深く学習し、事例分析では成功要因や失敗リスクをより詳細に分析するこで、より高度な洞察ができるようになります。
36 2302069	0.6	0.85	0.75	2.2	0.2	2.4	3.0	全問題で論理的な構成で、各問題に適切な具体例を用いて説明している。特に1.2と1.3では自らの視点で論理的構成が取れており、論理的構成が取れた優秀な回答。	オーブンイノベーション2.0の基本概念から実現可能で、各問題に適切な具体例を用いて説明できている。参考文献の記載も適切。	論理理解が正確で、Google Maps, Salesforce、トヨタなど結果的な具体例を用いて説明している。論理的な構成と読みやすい文章。	論理的な深掘りや批判的分析が不足。特に1.1では従来型の課題解決が示されており、論理と実践のバランスが取れなかった点が評価される。	具体的な深掘りや批判的分析が不足。特に1.1では従来型の課題解決が示されており、論理と実践のバランスが取れなかった点が評価される。

34	2402138	0.64	0.96	0.67	2.27	0.2	2.41	全体的に理論理解が正確で、各問題に対して具体的な事例を用いて論理的に回答している。特に1.2では複数の企業事例を効果的に活用し、標準以上の回答品質を示している。 参考文献も適切に記載されている。	オープンイノベーション2.0とAPIエコノミーに関する基本的な理解は十分にある。理論と実例を適切に組み合わせた論理的な回答ができている。特に1.2の回答は優秀で、企業戦略の観点から多角的に分析している。1.3では現状分析は良いが、提案の独自性に改善の余地がある。	理論理解が正確で、OpenAI、Google、Salesforce、日産など多様な企業事例を効果的に活用している。論理的な構成で読みやすい。	1.3の戦略提案において、日産の固有の強みや技術資産を活かした、より独自性のある具体的な提案が欲しい。また、オープンイノベーション2.0の理論的枠組みとの関連性をより明確に示すと良い。	企業分析では現状把握だけでなく、その企業特有の資源や能力を踏まえた戦略提案を心がけよう。理論と実践の橋渡しをより意識し、なぜその企業にその戦略が適しているかの根拠を強化すると評価が向上する。
35	2402139	0.64	0.9	0.73	2.27	0.2	2.47	全体を通じて論理的構成が優れており、各問題で適切な具体例を用いて説明している。特に1.3では実際の企業課題を深く分析し、実践的な解決策を提示している点が評価できる。	オープンイノベーション2.0とAPIエコノミーの基本概念を正確に理解し、実際の企業事例と結びつけて説明できている。理論と実践のバランスが取れた良質な回答。各問題で求められる要素を適切に満たしている。	理論的理説が正確で、具体的な選択が適切。特にトヨタの各概念の説明がやや表面的な部分がある。理論的背景や学術的根拠をより深く提示下げ、批判的な視点や課題についても言及があるとさらに良い回答になる。	優れた基礎理解を示している。今後は理論の背景にあら学術的議論や、提案する解決策の実現における課題・リスクについても考察を加えると、より深みのある分析ができるようになる。	
13	2402153	0.7	1.04	0.8	2.54	0.3	2.84	全体を通じて理論理解が正確で、各問題に対して適切な具体例を示している。特に1.2では複数の企業事例を効果的に活用し、1.3では現実的な課題設定と解決策の提案ができる。文章構成も論理的で読みやすい。	オープンイノベーション2.0とAPIエコノミーに関する基本的な理解が十分にあり、理論と実例を適切に結びつけて説明できている。各問題に対して体系的にアプローチし、具体例を効果的に活用している点が評価できる。	理論理解が正確で、OpenAI、Google、Salesforceなど適切な具体例を用いて説明している。文章構成が論理的で読みやすい。	1.3の提案において、実現可能性や具体的な実装ステップ、想定される課題とその対策についてより詳細な検討があると更に良い回答になる。	優れた回答です。今後は提案の実現可能性や具体的な実装方法についてより深く考察し、理論と実践のギャップを埋める視点を加えると更に質の高い分析ができるでしょう。
32	2402160	0.64	0.96	0.8	2.4	0.2	2.6	全問題で良好な成績を収め、特に1.2と1.3で具体的な企業事例を効果的に活用している。論理的な構成と実践的な提案が評価できる標準以上の回答品質を示している。	オープンイノベーション2.0とAPIエコノミーに関する基本的な理解が十分に示されており、具体的な企業事例を用いた説明が効果的である。特にパナソニックの戦略提案では現状分析から具体的な解決策まで論理的に展開されている。	各問題で適切な具体例を示し、理論と実践を結びつけた説明ができている。特にOpenAI、Salesforce、パナソニックの事例活用が効果的。	1.1では従来型との違いをより詳細に分析し、1.3では提案戦略の実現に向けた具体的なステップや課題への対処法をより深く検討すると良い。	企業事例の活用は優れているが、理論的な分析をより深めることを意識してください。特に比較分析では差異の根本的な要因まで掘り下げる、より説得力のある回答になりります。
10	2402167	0.7	1.04	0.87	2.61	0.3	2.91	全問題で高水準の回答を維持し、特に1.3では独創的なエコシステム設計を提案。理論理解と実践的応用のバランスが優れており、具体的事例の選択も適切。調査の幅と質が標準以上。	オープンイノベーション2.0とAPIエコノミーの論理的理説が正確で、具体的な事例を用いて説明が適切である。特に資生堂の事例では、現実的な課題設定と創造的な解決策を提示し、応用力の高さを示している。具体的に論理構成が明確で説得力がある。	理論と実例のバランスが良く、SalesforceやGoogleマップなど適切な事例選択。トヨタの提案では独創性と実現可能性を同立。	1.1でより多様な具体例があれば説得力が増す。1.2でAPI戦略のリスクや課題についても言及があるとより包括的。全体的に批判的視点の追加余地がある。	優秀な回答です。今後は理論説明に加えて、限界や課題についても考察を深めると、より学術的な深みが増します。事例分析では成功要因の分析も加えてみてください。
11	2402179	0.7	1.04	0.87	2.61	0.3	2.91	全問題で高水準の回答を示し、理論理解と実践的応用のバランスが優れている。特に1.3では独自性のある提案と多角的な価値分析を行っており、学習内容の深い理解と応用力が認められる。	オープンイノベーション2.0とAPIエコノミーに関する理論的理説が正確で、具体的な実例を用いて説明が適切である。特に資生堂の事例では、現状分析から解決策提案まで論理的に構成されており、理論と実践の統合が優れている。全体的に高い学習成果を示している。	理論概念の正確な理解、具体例の適切な活用、論理的な文章構成、実践的な提案力が優れている。	1.1では価値配分の具体的なメカニズム、1.2ではAPI戦略のリスクや課題、1.3では実装上の具体的な障壁についてもう少し深く言及できるとより充実した回答になる。	既に高い水準の回答ですが、さらに向上させるには、理論の限界や実装時の課題についても考察を加え、より批判的・多面的な分析を心がけるをおすすめしよう。