

順位	学籍番号	1.1 (0.8点)	1.2 (1.2点)	1.3 (1点)	問題合計	ボーナス点	最終成績	ボーナス理由	採点根拠	良かった点	改善すべき点	アドバイス
	1911827											
	2111844											
	2201058											
	2201093											
	2202015											
	25 2202028	0.64	0.8	0.8	2.24	0.1	2.34	全体的に理論理解が正確で、特に1.3では体系的な分析を示している。基本的な要求は満たしており、誠実な取り組みが認められる。	各問題で基本的な理論理解を示し、特に社内起業家とパワーミドルの概念を適切に説明している。1.3では問題を分けて体系的に回答しており、分析力も認められる。ただし、より深い洞察や豊富な具体例があればさらに良い。	理論的概念の理解が正確で、特に1.3では問題を明確に分けて体系的に分析している点が優秀。	1.2での関西弁の使用は学術的文章として不適切。また、全体により具体的な事例や詳細な分析があると説得力が増す。	学術的文章では統一された敬語を使用すること。理論説明に加えて、より多くの具体例や実際の企業事例を盛り込むと分析の深さが向上する。
	26 2202030	0.64	0.8	0.67	2.11	0.2	2.31	全体を通じて論理的な構成と適切な理論引用が見られ、各問題で要求された内容を体系的に整理している。特に1.3では具体的事例と理論を結び付けた良好な分析を示している。	基本的な理論理解と論理的思考力を示している。各問題の要求事項を適切に把握し、構造化された回答を提示している。ただし、より深い理論的分析や多角的視点からの考察があれば、さらに優れた回答となる。	論理的な構成、適切な理論引用 (Chesbroughのオープンイノベーション理論)、具体的事例の活用 (PayPay)、要点の構造化された整理。	理論的根拠の深掘り不足、複数の理論的視点の欠如、批判的分析の不十分さ、具体的データや統計の活用不足。より学術的な深さが求められる。	理論を単に引用するだけでなく、その背景や限界についても言及する。複数の理論的視点から分析し、自身の見解を明確に示す。具体的数値データや比較分析を取り入れて説得力を高める。
	2202039											
	16 2202047	0.7	0.85	0.8	2.35	0.2	2.55	全体的に理論的根拠が明確で、各問題に対して論理的かつ構造化された回答を提示している。特に1.3では理論と実践の両面から考察しており、標準以上の回答品質を示している。	各問題に対して基本的な理論理解に基づいた適切な回答を提示している。社内起業家やパワーミドルの概念を正確に把握し、オープンイノベーション理論も適切に活用している。論理的な構成と明確な表現で回答されている。	理論的根拠が明確で、各概念の定義や特徴を正確に整理している。論理的な構成で読みやすく、要点が簡潔にまとめられている。	具体的な企業事例や実践例の引用が不足している。独自の視点や批判的分析をより深めることで、より高次の考察が可能になる。	理論理解は十分なので、今後は具体的な企業事例を調査し、理論と実践を結びつけた分析を心がけてください。また、自身の経験や観察を踏まえた独自の洞察を加えることで、より深い考察が可能になります。
	2202059											
	2202076											
	2202077											
	2202092											
	2202099											
	20 2302010	0.64	0.8	0.87	2.31	0.2	2.51	全体的に論理的な構成で回答しており、特に1.3では理論的根拠と実践的視点を適切に組み合わせている。各問題で基本要素を満たし、一部で良好な分析を示している。	基本的な理論理解は十分で、各問題の要求を適切に満たしている。特に社内起業家やパワーミドル人対の概念整理、オープンイノベーション理論の適用が良好。ただし、より具体的な事例や深い分析があれば更に高い評価となる。	論理的な構成と明確な対比分析。オープンイノベーション理論の適切な適用と実践的留意点の提示が優れている。	各概念の具体的な事例や実践例の追加。理論的背景のより詳細な説明。独自の視点や批判的分析の強化が必要。特に1.1と1.2ではより深い洞察を示すことが求められる。	理論理解は良好なので、次は具体的な企業事例や統計データを用いて論証を強化してください。また、各概念について「なぜ重要なのか」とどのような課題があるのかといった批判的視点も加えると更に良くなります。
	36 2302012	0.64	0.8	0	1.44	0.1	1.54	提出された2問については基本的な理論理解を示し、概念の対比や整理が適切に行われている。誠実な取り組みが認められるため努力点として0.1点を付与。	社内起業家とパワーミドルについて基本的な理解を示している。概念の定義や特徴を適切に整理し、時代背景への言及もある。ただし、問題1.3が未回答であり、全体的に理論的根拠や具体例がやや不足している。	概念の定義が明確で、従来との違いを対比的に説明している点が良い。現代の企業環境における重要性も適切に言及している。	問題1.3の回答が必要。理論的根拠や具体的事例を用いた説明の充実。より深い分析や洞察の追加が求められる。文章の推敲も必要 (語釈字の修正)。	未回答の問題1.3を完成させることが最優先。各概念について具体的な企業事例や理論的背景を掘って精査し、より深い分析を心がけてください。文章の見直しも忘れずに。
	31 2302015	0.64	0.8	0.72	2.16	0.1	2.26	全体的に理論理解が正確で、各問題に対して論理的な構成で回答している。特に1.2では対比構造を用いた明確な説明が評価できる。基本的な要求は満たしており、誠実な取り組みが認められる。	各問題に対して基本的な理論理解を示し、論理的な構成で回答している。特に概念の対比や背景説明は適切。ただし、具体例や企業事例の活用が不十分で、より深い分析や独自の洞察が求められる。学術的な表現の改善も必要。	理論的な理解が正確で、概念間の対比が明確。論理的な構成で一貫した回答ができています。	具体的な企業事例の活用不足。「すごいこと」など口語的な表現の使用。より深い分析や批判的視点の欠如。学術的な文章表現の向上が必要。	理論説明に加えて具体的な企業事例を調査し活用すること。学術的な文章表現を心がけ、より深い分析や独自の視点を加えることで回答の質を向上させることができます。
	2302017											
	32 2302020	0.64	0.8	0.67	2.11	0.1	2.21	全体的に基本的な理解を示し、各問題に対して誠実に取り組んでいる。特に1.2では対比構造を用いた明確な説明が評価できる。努力が認められるレベル。	基本的な概念理解は良好で、各問題の要求を最低限満たしている。特に中間管理職とパワーミドルの対比は適切。ただし、全体的に分析の深さや具体例が不足しており、より詳細な説明と批判的思考が求められる。	概念の基本理解が適切で、特に1.2では対比構造を用いた明確な説明ができています。各問題に対して真摯に取り組む姿勢が見られる。	各概念についてより深い分析が必要。具体例や事例の活用、理論的根拠の強化、批判的視点の導入が求められる。特に1.3では留意点への具体的な対策も検討すべき。	今後は教科書や参考文献を活用して理論的背景を深く学習し、実際の企業事例を調査して具体性を高めることを推奨。また、問題に対してより多角的な視点から分析する習慣を身につけよう。
	11 2302023	0.7	0.85	0.8	2.35	0.3	2.65	全問題で良好な成績を収め、理論的根拠と実践的視点のバランスが取れている。特に1.2と1.3では独自の視点を含む分析ができており、調査の質も標準以上である。	各問題で課題要求をほぼ満たし、理論的理解と実践的応用の両面で良好な回答を示している。社内起業家やパワーミドルの概念を適切に理解し、オープンイノベーション理論も正確に適用できている。論理的構成と具体例の活用も評価できる。	理論と実践のバランスが良く、各概念の違いを明確に対比できている。オープンイノベーション理論の適用も適切で、具体的な留意点の提示も実用的。	より多様な具体例や統計データの活用、批判的分析の深化が望まれる。特に1.1では社内起業家の成功/失敗事例の比較的分析があるとより説得力が増す。	現在の理論理解は良好なので、次は実際の企業事例を詳細に調査し、理論と現実のギャップを分析する視点を養おう。良い。業界別・規模別の比較分析も有効。
	27 2302025	0.64	0.8	0.67	2.11	0.2	2.31	全体的に論理的な構成で各問題に適切に回答しており、理論と実践のバランスが取れている。特に1.3では具体的事例を効果的に活用し、実務的な視点も含めた良好な分析を示している。	基本的な理論理解に基づき、各問題に対して適切な回答を提供している。社内起業家やパワーミドルの概念を正確に把握し、オープンイノベーション理論の適用も妥当である。論理的な構成と実践的な留意点が評価できる。	理論と実践のバランスが良く、特にオープンイノベーション理論の適用とPayPayの具体例活用が効果的。論理的構成で読みやすい。	各問題でより具体的な事例や統計データの活用、理論的根拠の深掘り、批判的分析の視点を加えることで、回答の説得力と学術的価値を高めることができる。	優れた基礎理解を持っているので、今後は具体的なデータや複数事例の比較分析を取り入れ、理論の境界や課題についても言及することで、より高次の分析力を身につけることを推奨する。
	28 2302028	0.64	0.8	0.67	2.11	0.2	2.31	全体を通して講義内容を適切に理解し、複数の具体例 (PayPay, 3M, Google等) を効果的に活用している。各問題で一貫した論理構成を保ち、標準以上の回答品質を示している。	各問題で基本的な理論理解を示し、具体例を適切に活用している。特に1.2では従来型とパワーミドルの対比が明確で、1.3では実践的な留意点を体系的に整理している。全体的に良好な水準の回答である。	講義内容の理解が適切で、PayPayや3Mなどの具体例を効果的に活用している。各問題で論理的な構成を保っている。	理論的根拠をより詳細に説明し、独自の批判的分析や深い洞察を加えることで、さらに高い評価につながる。各概念の背景理解についてももう少し掘り下げが必要。	良い基礎はできているので、今後は具体例に対してより深い分析を加え、「なぜそうなのか」という理論的背景を詳しく説明することを心がけてください。
	12 2302032	0.64	0.96	0.8	2.4	0.2	2.6	全体的に論理的で構造化された回答を作成し、各問題で求められる内容を適切に整理している。特に1.2と1.3では理論と実践を結び付けた良好な分析を示している。	基本的な理論理解は十分で、各問題の要求に対して適切に回答している。特に概念の整理と対比分析が優れており、論理的な構成で記述されている。具体例の活用や理論的根拠の深化により更なる向上が期待できる。	各概念を明確に定義し、対比や整理を通じて理解しやすい構成で回答している。論理的な流れが一貫している。	具体例や事例の活用をより充実させ、理論的根拠をより詳細に示すことで説得力を高める必要がある。	今後は具体的な企業事例や統計データを積極的に活用し、理論と実践の結びつきをより強化することを推奨する。
	2302038											
	2302039											
	1 2302040	0.7	1.04	0.87	2.61	0.3	2.91	全問題で高水準の回答を維持し、理論的根拠を適切に援用しながら実践的な視点も含めた総合的な分析を展開。特に各概念の定義から現代的意義まで体系的に論述した点が優秀レベル。	各問題で求められる内容を的確に把握し、理論的根拠に基づいた論理的な回答を展開している。社内起業家、パワーミドル、オープンイノベーションの概念を正確に理解し、現代企業経営の文脈で適切に位置づけた優秀な答案。	理論と実践の両面から分析し、各概念の定義から現代的意義まで体系的に論述。論理構成が明確で読みやすい。	具体的な企業事例や数値データの引用があれば、より説得力のある論述になる。また、各概念間の関連性についてももう少し深く言及できるとよい。	優秀な回答です。今後は理論的分析に加えて、より多くの具体例や最新の事例研究を取り入れることで、さらに説得力のある論述が可能になります。
	17 2302053	0.7	0.85	0.8	2.35	0.2	2.55	全問題で良好な成績を収め、理論的根拠 (Chesbroughの理論) を適切に活用している。各問題で体系的な構成と実務的視点を示しており、標準以上の回答品質が認められる。	基本的な理論理解が確実で、各概念の定義や特徴を適切に説明している。特に1.3では理論と実践を結び付けた分析ができており、応用力も示されている。全体的に論理的で読みやすい構成となっている。	各概念の定義が正確で、体系的な整理ができています。理論的根拠を適切に引用し、実務的な視点も含めた分析ができています。	具体的事例や実践のデータの活用が不足している。特に1.1では企業の実践例、1.3では他社成功/失敗事例を含めるとより説得力が増す。理論と実践の結合をさらに強化する必要があります。	理論理解は十分なので、今後は具体的な企業事例や統計データを積極的に活用し、理論と実践の結合を強化してください。また、批判的分析や独自の洞察を加えることで、より高次の学術的価値を創出できます。
	3 2302054	0.7	0.9	0.85	2.45	0.3	2.75	全問題で良好以上の成績を収め、理論と実践のバランスが取れた回答。特に1.2では対比構造を用いた明確な説明、1.3では理論と実践の適切な組み合わせが評価できる。標準以上の回答品質を示している。	各問題で基本的な理論理解が正確で、体系的な整理ができています。特に概念の対比や変化の説明が明確で、VUCA時代の文脈と適切に絡み込んでいる。ただし、より具体的な事例や実証的根拠があれば一層優秀な回答となる。	理論的理解が正確で、概念の対比構造を用いた明確な説明ができています。体系的な整理力と文脈理解が優秀。	学術的な事例や実証的データの活用が不足している。特に1.1では企業の実践例、1.3では他社成功/失敗事例を含めるとより説得力が増す。理論と実践の結合をさらに強化する必要があります。	
	2302060											
	21 2302062	0.64	0.8	0.87	2.31	0.2	2.51	全体的に理論理解が正確で、特に1.3では独自の視点から留意点を整理している。参考文献の活用や論理的な構成も評価できる。標準以上の回答品質を示している。	基本的な理論理解は十分で、各問題の要求を適切に満たしている。特に従来型とパワーミドルの対比、ソフトバンク・カデマの分析は良好。ただし、より具体的な事例や深い洞察があれば一層優秀な回答となる。	理論的な整理が明確で、論理的な構成になっている。特に1.3では独自の留意点を3つ挙げ、理由も併記している点が優秀。	各問題でより具体的な事例や実践例を示すことで説得力が増す。特に1.1では社内起業家の成功事例、1.2では企業の実践例があることより良い。理論と実践の橋渡しを意識した記述も心がけるべき。	理論理解は十分なので、次は具体例や事例研究を積極的に取り入れることを推奨。また、批判的視点や課題についても言及すると、より深い分析になる。参考文献の活用は良いが、複数の視点を比較検討する点に良い。
	22 2302069	0.7	0.85	0.75	2.3	0.2	2.5	全問題で良好な成績を収め、理論と実践のバランスが取れた回答。特に1.2では対比構造を用いた明確な説明、1.3では理論と事例の適切な組み合わせが評価できる。標準以上の回答品質を示している。	各問題で基本的な理論理解と適切な構成を示している。社内起業家、パワーミドル、オープンイノベーションの概念を正確に把握し、実践的な視点も含めて論述できている。理論的深さと具体性のバランスが良好な回答。	理論の基本概念を正確に理解し、構造化された論述ができています。実践的な視点と理論的背景を適切に組み合わせられている。	各理論の詳細な説明や批判的分析が不足。具体的な企業事例や統計データの活用、理論間の関連性の深掘りが必要。独自の洞察や新しい視点の提示が求められる。	理論学習を深め、複数の事例研究を通じて実践的理解を高めること。学術論文を参照し、理論の背景や限界についても考察を加えることで、より高次の分析力を身につけられる。

4	2302078	0.7	0.9	0.85	2.45	0.3	2.75	全問題で良好な成績を収め、特に理論的枠組み（オープンイノベーション理論）を適切に活用し、実際の企業事例（PayPay）を交えた分析が優秀。各問題で求められる内容を体系的に整理し、論理的な構成で回答している点を評価。	各問題で求められる基本的な内容を適切に理解し、体系的に整理して回答している。特に理論と実践の結びつけが良く、論理的な構成で一貫性がある。具体的事例の活用や実践的根拠の充実により、さらなる向上が期待できる。	理論的理解が正確で、各概念の特徴や違いを明確に整理している。オープンイノベーション理論の援用や実際の企業事例の活用が適切。	各問題でより具体的な事例や実証的データを活用することで説得力を高められる。特に1.1では実際の社内起業家の事例、1.2では企業の具体的な取組み事例があるとより良い。	理論的基盤は十分なので、今後は具体的事例や統計データを積極的に活用し、論証の説得力を高めると意識してください。また、批判的視点や課題についても言及できるとより深い分析になります。	
33	2302086	0.64	0.8	0.67	2.11	0.1	2.21	全体的に課題要求を満たし、論理的な構成で回答している。ChatGPTを活用した誤字脱字チェックなど、誠実な取組み姿勢が認められる。	各問題の基本的な理解は示されており、論理的な構成で回答されている。特に1.2では対比構造を用いて明確に説明している。ただし、全体的に理論的根拠や具体例がやや不足しており、より深い分析があれば評価が向上する。	論理的な構成と明確な対比説明。課題要求を適切に理解し、各問題に対して的確に回答している。	理論的根拠や具体的事例の充実が必要。特に1.1では社内起業家の成功事例、1.3ではより詳細な分析や他社との比較検討があると良い。	基本理解は良好なので、次回は各概念の理論的背景や実際の企業事例を調査し、より深い分析を心がけてください。文獻引用も積極的に活用しましょう。	
18	2302091	0.7	0.85	0.8	2.35	0.2	2.55	全問題で良好な成績を収め、特に各概念の本質的理解と論理的構成が優れている。理論と実践を結びつけた考察も評価できる。標準以上の回答品質を示している。	社内起業家、パワー・モデル、オープンイノベーションの各概念を正確に理解し、論理的に整理された回答。特に従来型との対比や戦略的意義の説明が的確で、応用的思考力も示している。全体的に良好な水準の課題達成度。	各概念の本質的理解が正確で、論理的構成が優れている。特に対比分析と戦略的視点からの考察が評価できる。	具体的事例や実証的データの活用が不足している。より深い分析や批判的考察があれば、さらに説得力のある回答になる。各論点をもう少し詳細に展開すること望ましい。	理論的理解は十分なので、次回は具体的事例や統計データを積極的に活用し、論証の説得力を高めると意識してください。また、批判的視点も加えると更に質の高い回答になります。	
5	2302095	0.7	0.9	0.85	2.45	0.3	2.75	全問題で良好以上の成績を収め、理論と実践の構造的効果が顕著。特に1.2と1.3では構造化された論理展開と適切な理論適用が見られ、標準以上の回答品質を示している。	各問題で課題要求を適切に満たし、理論理解が正確で論理構成も明確。社内起業家の概念整理から実務的留意点まで体系的に回答している。具体例の活用や理論適用も適切で、全体として良好な水準の回答。	理論理解が正確で、概念の対比や体系的整理が効果的。オープンイノベーション理論の適用や実務的視点からの分析が優れている。	1.1では具体的な企業事例や統計データの追加が望ましい。全体的に実証的根拠や先行研究への言及を増やすことで、より学術的深さを高められる。	理論的理解は十分なので、次回は具体的事例や統計データを積極的に活用し、論証の説得力を高めると意識してください。また、批判的視点や限界についても言及できるとさらに良い。	
23	2302146	0.7	0.85	0.75	2.3	0.2	2.5	全問題で良好な理解を示し、理論と実践を適切に結びつけている。特に1.3では具体的事例を交えた分析が評価できる。体系的な整理力と誠実な取組み姿勢が認められる。	各問題で課題要求を適切に満たし、理論理解が正確で現代の経営課題への理解も示されている。理論の適用も適切で、より深い分析や豊富な具体例があれば更に良い回答となる。	理論理解が正確で、各概念を体系的に整理している。現代背景の理解も良好で、実務的な視点も含まれている。	各理論の詳細な説明や複数の具体例の提示が不足。特に1.2では理論的根拠の補強、1.3では留意点の詳細な分析が必要。独自の洞察や批判的分析があるとより良い。	基礎は固まっているので、次回は理論の深掘りや豊富な事例収集に取り組む。学術文献を参照し、理論的根拠を強化すること。実務経験者へのインタビューなど、一次情報の活用も効果的。	
13	2302148	0.7	0.9	0.8	2.4	0.2	2.6	全体的に論理構成が明確で、各問題で理論と実践のバランスが取れている。特に1.2と1.3で優れた分析力を示しており、標準以上の回答品質を達成している。	基本的な理論理解は十分で、各概念の特徴や違いを適切に説明している。論理的な構成と実践的な視点のバランスがとれており、課題要求をほぼ満たしている。ただし、より具体的な事例や理論的根拠があれば更に良い回答となる。	概念の対比が明確で、実践的な留意点も具体的。論理構成が整理されており、読みやすい文章構成となっている。	理論的根拠や具体的事例をより多く盛り込むことで説得力が向上する。特に1.1では実際の企業事例があるとより良い。	現在の理解度は高いので、次回は具体的企業事例や最新の研究成果を積極的に取り入れ、理論と実践をより深く結びつけることを意識してください。	
10	2302153	0.64	0.96	0.87	2.47	0.2	2.67	全問題において理論的理解が正確で、体系的な整理能力が優れている。特に1.2と1.3では独自の視点を含む分析ができおり、標準以上の回答品質を示している。	各問題に際して課題要求をほぼ満たし、理論的理解が正確である。特に概念の対比や体系的整理において優れた能力を示している。具体例の活用や実務的視点も適切で、全体として良好な回答である。	理論的根拠の理解が正確で、体系的な整理能力に優れている。従来との対比や実務的な留意点の指摘が的確である。	より具体的な事例や統計データの活用、理論的背景のさらなる深掘りがあれば、回答の説得力がより向上する。	現在の理解度は高いので、次回は具体的企業事例や最新の研究成果を積極的に取り入れ、理論と実践をより深く結びつけることを意識してください。	
6	2302181	0.7	0.9	0.85	2.45	0.3	2.75	全問題で良好な成績を収め、理論的根拠と実践的視点のバランスが優れている。特に各概念の定義の違いを明確に捉え、体系的に整理する能力が高く評価できる。文章構成も論理的に読みやすい。	各問題で求められる内容を適切に理解し、理論的根拠に基づいた論理的な回答を展開している。概念の定義と特徴の整理、比較分析、実践的な提言まで幅広くカバーしており、総合的に優秀な水準にある。	理論的根拠が正確で、概念間の違いを明確に対比している。体系的な整理能力と論理的な文章構成が優れている。	具体的な企業事例やデータの活用をより充実にすることで、論証の説得力を高めることができる。また、批判的な視点や課題への言及があるとさらに深みに増す。	理論的理解は十分なので、次回は具体的事例研究や実証データの収集に力を入れてください。また、複数の理論的視点から分析する習慣を身につけると、より多角的で深い考察ができるようになります。	
	2302189												
24	2302193	0.64	0.8	0.8	2.24	0.2	2.44	各問題で論理的な構成と適切な理論的枠組みを用いており、特に1.2と1.3では明確な対比や具体例を示している。全体的に誠実に丁寧な取組み姿勢が認められる。	基本的な理論理解に基づいて各問題に適切に回答している。特に従来型とパワー・モデルの対比、オープンイノベーションの説明は的確。ただし、より深い洞察や豊富な具体例があれば一層優れた回答となる。	論理的な構成と明確な対比による説明。理論的枠組みの適切な活用。実践的な視点を含んだ分析。	具体的な事例やデータの活用が不足。より深い批判的分析や独自の洞察があるとさらに良い。理論と実践のより密接な結びつけが必要。	今後は具体的な企業事例や統計データを積極的に活用し、理論と実践をより密接に結びつけた分析を心がけてください。また、批判的思考を働かせて独自の視点を加えることで回答の質が向上します。	
	2302195												
14	2401018	0.64	0.96	0.8	2.4	0.2	2.6	全体的に論理的で簡潔な回答構成。特に1.2では対比構造を効果的に使用し、1.3では実践的な留意点を体系的に整理している。基本的な理論理解に加え、実務的な視点も含まれており、良好な回答品質を示している。	各問題で求められる基本的な理論理解は適切に示されており、特に中間管理職とパワー・モデルの対比は秀逸。簡潔ながら要点を押さえた回答構成で、実践的な視点も含まれている。ただし、具体例や事例の活用により更なる深化が期待される。	論理的で簡潔な文章構成。理論の対比構造が明確で理解しやすい。実践的な留意点の整理が体系的。	具体的な企業事例や実際の活用が不足。より深い分析や批判的視点があれば説得力が増す。定量的データや調査結果の引用も有効。	理論的理解は良好なので、次回は具体例を豊富に使用し、実際の企業ケースを分析に組み込むことで回答の説得力を高めましょう。また、複数の視点から批判的に検討する姿勢も重要で。	
15	2401806	0.64	0.96	0.8	2.4	0.2	2.6	全体的に理論理解が正確で、特に1.2と1.3では体系的な分析ができている。各問題で要求された内容を適切に満たし、実践的な視点も含まれており、標準以上の回答品質を示している。	基本的な理論理解は確実で、特に中間管理職の変化やソフトバンク・アカデミアの分析では優れた視点を示している。ただし、1.1では具体例や深い分析がやや不足している。全体として合格レベルを上回る良好な回答。	理論と実践を結びつけた分析。体系的な整理能力、実務的な視点からの提言が優れている。	1.1では具体的な企業事例や統計データの活用、より深い理論的考察が必要。各問題でより詳細な根拠や事例を示すことで説得力が向上する。	理論的理解は良好なので、次回は具体的企業事例や最新のデータを積極的に活用し、より深い分析と独自の洞察を加えることで、さらに質の高い回答を目指してください。	
34	2402020	0.64	0.8	0.67	2.11	0.1	2.21	全体を通じて論理的で読みやすい文章構成となっており、各問題に対して誠実に取り組んでいる姿勢が認められる。基本的な理解は十分に示されている。	基本的な概念理解は良好で、各問題の要求を適切に満たしている。文章も明確で論理的である。ただし、理論的根拠や具体例の提示が不足しており、より深い分析や独自の視点があれば高得点につながる。	概念の基本理解が正確で、文章が明確かつ論理的に構成されている。各問題の要求を適切に把握し回答している。	理論的根拠や具体例の提示が不足している。より深い分析や独自の思考、独自の視点を含めることで回答の質を向上させることができる。	基本理解は十分なので、次回は具体例や事例研究を積極的に取り入れ、理論と実践を結びつけた分析を心がけてください。独自の視点や批判的考察も加えると良い。	
7	2402024	0.7	0.85	0.9	2.45	0.3	2.75	全問題で良好な成績を収め、特に1.3では理論と実践を結びつけた優れた分析を展開。オープンイノベーション理論の適用と具体的な留意点の提示により、学術的理解と実務的洞察の両方を示している。	各問題において基本的な理論理解が正確で、論理的な構成で回答されている。特に社内起業家の能力要件やパワー・モデルの役割変化について体系的に整理できている。理論と実践の結びつきも意識されている。	理論的根拠の理解が正確で、各問題の要求事項を適切に満たしている。特に1.3では理論適用と実践的提案が優れている。	具体的な企業事例やデータの活用が不足している。より深い批判的分析や独自の洞察があれば、さらに高い評価が期待できる。理論の詳細な説明も加えるとよい。	今後は具体的事例を豊富に盛り込み、理論と実践の結びつきをより強化することを推奨する。また、批判的視点や独自の分析を加えることで、より学術的価値の高い回答を目指してほしい。	
29	2402071	0.64	0.8	0.67	2.11	0.2	2.31	全体的に論理的構成が優れており、各問題で要求事項を適切に満たしている。特に1.2では対比構造を効果的に使用し、1.3では理論と実践を適切に結びつけている。標準以上の回答品質を示している。	各問題で基本的な要求事項を満たし、理論理解も適切である。論理的構成が優れており、特に対比分析や体系的整理が効果的に行われている。ただし、具体的事例や実践的根拠の提示において改善の余地がある。全体として良好な水準の回答である。	論理的構成が優れており、各概念の定義や対比が明確。理論と実践を適切に結びつけ、体系的な整理ができている。	具体的事例やデータの提示が不足している。理論的根拠をより詳細に説明し、独自の洞察や批判的分析を加えることで回答の深みを増すことができる。特に1.1では実際の企業事例があると良い。	今後は理論学習に加えて具体的な企業事例の収集を心がけ、それらを理論と結びつけて分析する練習を行いたい。また、批判的思考を養い、単なる説明にとどまらず独自の視点を加えることを意識してほしい。	
8	2402097	0.7	0.85	0.9	2.45	0.3	2.75	全体を通じて理論的根拠が明確で、特に1.3では具体的事例と理論を適切に結びつけた優秀な分析を示している。各問題で求められる要素を体系的に整理し、論理的な構成で回答している点が評価できる。	各問題で理論的理解が正確で、特にパワー・モデルの概念整理とオープンイノベーション理論の適用が優れている。論理的構成と体系的整理により、全体的に高い品質の回答となっている。具体例をより多量に盛り込むことで更なる向上が期待できる。	理論的根拠が明確で、各概念を体系的に整理している。特に1.3でのオープンイノベーション理論の適用と実践的留意点の提示が優秀。	各問題でより多くの具体的な事例や企業名を挙げることで説得力を高められる。特に1.1では実際の社内起業家の事例があるとより良い。定量的データの活用も検討すべき。	理論的理解は十分なので、次回は具体的事例やデータを積極的に活用して論証を強化することとを推奨する。業界動向や最新事例への言及も加えると、より実践的説得力のある回答になる。	
35	2402138	0.64	0.8	0.67	2.11	0.1	2.21	全体的に基本的な理解を示し、各問題に対して誠実に取り組んでいる。特に1.2では対比構造を用いた明確な説明が評価できる。	基本的な概念理解はできているが、理論的根拠や具体例の提示が不十分。各問題に対して要点を押さえた回答をしているものの、より深い分析や批判的思考が求められる。文章構成は整理されており、読みやすい。	各概念の基本的な理解ができおり、特に1.2では従来型とパワー・モデルの違いを明確に対比して説明している点が優秀。	より具体的な事例や数値データの活用、独自の洞察や批判的分析の追加により、回答の深みと説得力を向上させることができる。	教科書や参考文献から理論的背景を学習し、具体的な企業事例を調査して回答に組み込むこと。また、単なる説明にとどまらず、批判的分析や独自の見解を加えることを心がけてください。	
30	2402139	0.64	0.8	0.67	2.11	0.2	2.31	全体的に理論理解が正確で、各問題に対して体系的かつ論理的に回答している。特に1.2では対比構造を効果的に使用し、1.3では実践的な視点から複数の注意点を整理している点が評価できる。	基本的な理論理解が確実で、各問題の要求事項を適切に満たしている。社内起業家の概念から実践的な留意点まで、幅広い観点から回答している。論理的構成と実践的視点に特に優れている。	理論理解が正確で、体系的な整理能力が高い。特に従来型とパワー・モデルの対比構造や、注意点の分類整理が優秀。	より具体的な事例や数値データの活用、独自の洞察や批判的分析の追加により、回答の深みと説得力を向上させることができる。	基礎は十分に固まっているので、次回は具体的企業事例の研究や、理論と実践の構造的な独自視点を加えることで、より高次の分析力を身につけることを推奨する。	
19	2402160	0.7	0.9	0.75	2.35	0.2	2.55	全体的に理論的根拠を適切に示し、体系的な整理能力が優れている。特に1.2の比較表は視覚的分かりやすく、実務的な視点も含んでいる。	各問題で求められる要素を適切に理解し、理論と実践のバランスを保った回答。特に比較分析や体系的整理の能力が高評価できる。具体例の活用も適切で、全体的に良好な水準の回答である。	理論的根拠の適切な引用。体系的な整理能力、比較表による視覚的な分析。実務的視点の導入が優れている。	各問題でより深い洞察や批判的分析があれば更に良い。1.1では具体的事例の追加、1.3では留意点の詳細な説明があることと完成度が高まる。	理論的理解は十分なので、次回は具体的事例を多く盛り込み、独自の視点や批判的分析を加えることで、より高次の思考力を示すことができる。	

								全問題で良好以上の成績を収め、特に1.2では表形式での整理、1.3では理論と具体例の適切な組み合わせなど、回答の構成と質が優秀レベル。学術的理解と実践的应用の両面で高い能力を示している。	各問題で求められる理論的理解を正確に示し、特に中間管理職の変化とオープンイノベーションの分析で優れた洞察を提供している。構成も明確で論理的な展開ができおり、全体として高い学術的水準を達成している。	理論の正確な理解、論理的な構成、具体例の適切な活用、表形式での効果的な比較整理ができている。	1.1で具体的な企業事例の追加、各問題でより深い批判的分析や独自の視点の展開があるとさらに良い。定量的データの活用も検討余地がある。	優秀な回答です。今後は理論理解に加えて、より多くの事例調査や独自の分析視点を加えることで、さらに学術的価値の高い回答を目指してください。
2	2402167	0.7	1.04	0.87	2.61	0.3	2.91					
								全問題で良好な成績を収め、理論的理解と実践的应用のバランスが優れている。特に1.2と1.3では独自の視点と体系的な分析を示し、標準以上の回答品質を達成している。	社内起業家とバードミドルの概念を適切に理解し、オープンイノベーション理論の応用も的確。各問題で求められる要素を網羅し、理論と実践を結びつけた分析ができている。全体的に論理的で構造化された回答。	概念の定義が明確で、理論的理解が正確。従来との対比や現代的意義の説明が適切。具体例の活用も効果的。	より深い理論的根拠や学術的な裏付けがあると良い。具体例をさらに豊富にし、批判的分析の視点を加えることで回答の質が向上する。	基本的な理解は十分なので、今後は理論の背景や限界についても考察し、複数の視点から分析する習慣をつけると良い。実務経験や最新事例の調査も推奨。
9	2402179	0.7	0.9	0.85	2.45	0.3	2.75					