

順位	学籍番号	1.1 (0点)	1.2 (12点)	1.3 (1点)	問題合計	ボーナス点	最終成績	ボーナス理由	採点根拠	良かった点	改善すべき点	アドバイス
1911827												
2111844												
2201058												
2201093												
2202015												
25 2202028	0.64	0.8	0.8	2.24	0.1	2.34	1.0	全体的に理論理解が正確で、特に1.3では体系的な分析を示している。基本的な要求は満たしており、誠実な取り組みが認められる。	各問題で基本的に理論理解を示し、特に社内起業家とパワーモードの概念を適切に説明している。1.3では問題を分けて体系的に回答しており、分析力も認められる。ただし、より深い洞察や豊富な具体例があげらるに良い。	理論的の概念の理解が正確で、特に1.3では問題を明確に分けて体系的に分析している点が優秀。	1.2での関西弁の使用は学術的文章として不適切。また、全体的により具体的な事例や詳細な分析があると説得力が増す。	学術的文章では統一された敬語を使用すること。理論説明に加えて、より多くの具体例や実際の企業事例を盛り込むと分析の深さが向上する。
26 2202030	0.64	0.8	0.67	2.11	0.2	2.31	1.0	全体を通じて論理的な構成と適切な理論引用が見られ、各問題で要求された内容を体系的に整理している。特に1.3では具体的な事例と理論を結び付けた良好な分析を示している。	論理的な構成、適切な理論引用(Chesbroughのオープニングノベーション理論)、具体的な事例の活用(PayPay)、要点の構造化された整理。	論理的根拠の深掘り不足、複数の理論的視点の欠如、批判的分析の不十分さ、具体的データや統計の活用不足。より学術的な深さが求められる。	理論を単に引用するだけでなく、その背景や限界についても示す。複数の理論的視点から分析し、自身の見解を明確にする。具体的な数値データや比較分析を取り入れて説得力を高める。	
2202039												
16 2202047	0.7	0.85	0.8	2.35	0.2	2.55	1.0	全体的に理論的根拠が明確で、各問題に対して論理的かつ構造化された回答を提供している。特に1.3では理論と実践の両面から考察しており、標準以上の回答品質を示している。	各問題に対して基本的に理論理解に基づいた適切な回答を提示している。社内起業家やパワーモードの概念を正確に把握し、オーブンノイバーシヨン理論を適切に活用している。ただし、より深い洞察や多角的視点からの考察が求められるべき。	理論的根拠が明確で、各概念の定義や特徴を正確に整理している。論理的な構成で読みやすく、要点が簡潔にまとめられている。	具体的な企業事例や実践例の引用が不足している。独自の視点や批判的分析をより深めて、より高次の考察が可能な点になる。	理論理解は十分なので、今後は具体的な企業事例を調査し、理論と実践を結び付ける分析を心がけてください。また、自身の経験や観察に踏まえて、独自の洞察を加えることで、より深い考察が可能になります。
2202059												
2202076												
2202077												
2202092												
2202099												
20 2302010	0.64	0.8	0.87	2.31	0.2	2.51	1.0	全体的に論理的な構成で回答しており、特に1.3では理論的根拠と実践的視点を適切に組み合わせている。各問題で基本要求を満たし、一部で良好な分析を示している。	基本的な理論理解は十分で、各問題の要求を適切に満たしている。特に社内起業家とパワーモードの概念整理、オープニングノベーション理論の適用が良好。ただし、より具体的な事例や深い洞察が求められるべき。	論理的な構成と明確な対比分析、オープニングノベーション理論の適切な適用と実践的留意点の提示が優れている。	各概念の具体的な事例や実践例の追加、理論的背景のより詳細な説明、独自の視点や批判的分析の強化が必要。特に1.1と1.2でより深い洞察を示すことが求められる。	理論理解は良好なので、次は具体的な企業事例や統計データを用いて論証を強化してください。また、各概念について「なぜ重要なのか」というような課題があるのかといった批判的視点も加えると共に良くなります。
36 2302012	0.64	0.8	0	1.44	0.1	1.54	0.5	提出された2問については基本的な理論理解を示し、概念の定義や特徴を適切に整理し、時代背景への言及もある。ただし、問題1.3未回答があり、全体的に論理的根拠が求められる努力点として1点を付与。	社内起業家やパワーモードに対する基本的な理解を示している。概念の定義や特徴を適切に整理し、時代背景への言及もある。ただし、問題1.3未回答があり、全体的に論理的根拠が求められる努力点として1点を付与。	概念の定義が明確で、従来との違いを対比的に説明している。論理的な構成で読みやすく、要点が簡潔にまとめられている。	問題1.3の回答が必要。論理的根拠や具体的な事例を用いた説明の充実、より深い洞察や洞窟の追加が求められる。文章の推敲も必要(誤字脱字の修正)。	未回答の問題1.3を完成させることが最優先。各概念について具体的な企業事例や理論的背景を調べて補強し、より深い洞察や批判的視点を心がけください。文章の見直しも忘れずに。
31 2302015	0.64	0.8	0.72	2.16	0.1	2.26	1.0	全体的に論理理解が正確で、各問題に対して論理的構成で回答している。特に1.2では対比構造を用いた明確な説明が評価できる。基本的な要求は満たしており、誠実な取り組みが認められる。	各問題に対して基本的に理論理解を示し、論理的構成で回答している。特に概念の対比や背景説明は適切。ただし、より深い洞察や多角的視点での分析が評価できる。基本的な要求は満たしており、誠実な取り組みが認められる。	論理的な構成が正確で、概念間の対比が明確。論理的な構成で一貫した回答ができる。	具体的な企業事例の活用不足。「すごくいいこと」など口頭的な表現が多め。より深い分析や批判的視点の欠如。学術的な表現の改善が必要。	論理説明に加えて具体的な企業事例を調査し活用すること、学術的な文章表現を心がけ、より深い分析や独自の視点を加えることで回答の質を向上させることができます。
2302017												
32 2302020	0.64	0.8	0.67	2.11	0.1	2.21	1.0	全体的に基本的な理解を示し、各問題に対して誠実に取り組んでいる。特に1.2では対比構造を用いた明確な説明が評価できる。努力点が認められるペル。	基本的には基本的な理解を示し、各問題に対して誠実に取り組んでいる。特に1.2では対比構造を用いた明確な説明が評価できる。努力点が認められるペル。	概念の基本理解が適切で、特に1.2では対比構造を用いた明確な説明ができている。各問題に対して真摯に取り組む姿勢が見られる。	各概念についてより深い分析が必要。具体的な事例の活用、論理的根拠の強化、批判的視点の導入が求められる。特に1.3では留意点への具体的な視点も検討すべき。	今は教科書や参考文献を活用して理論的背景を深く学習し、実際の企業事例を調査して具体性を高めることを推奨します。また、問題に対してより多角的な視点から分析する習慣を身につけよう。
11 2302023	0.7	0.85	0.8	2.35	0.3	2.65	1.0	全問題で良好な成績を収め、理論的理解と実践的視点のバランスが取れている。特に1.2と1.3では独自の視点を含む分析ができる。論理的根拠も標準以上である。	各問題で理論的理解を示し、理論的理解と実践的視点の両面で良い回答を示している。社内起業家やパワーモードの概念を適切に理解し、オープニングノベーション理論の適用も適切である。	理論的理解と実践的バランスが良く、各概念の違いを明確に対比できている。オープニングノベーション理論の適用も適切で、具体的な留意点の提示も実用的。	より多様な具体例や統計データの活用、批判的分析の深化が望まれる。特に1.1では社内起業家の成功・失敗事例の比較分析があるとより説得力が増す。	現在の理論理解は良好なので、次は実際の企業事例を詳細に調査し、理論と現実のギャップを分析する視点を養うといい。業界別・規模別・比較分析が有効。
27 2302025	0.64	0.8	0.67	2.11	0.2	2.31	1.0	全体的に論理的構成で各問題に回答しており、理論と実践のバランスが取れている。特に1.3では具体的な事例を効果的に活用し、実務的な視点も含めた良好な分析を示している。	各問題で論理的構成で適切な回答を示している。社内起業家やパワーモードの概念を正確に理解し、実務的な視点も含めた良好な分析を示している。	理論と実践のバランスが良く、特にオープニングノベーション理論の適用とPayPayの具体例活用が効果的。論理的構成で読みやすい。	各問題でより具体的な事例や統計データの活用、論理的根拠の深掘り、批判的分析の視点を加えることで、回答の説得力と論理的価値を高めることができます。	優れた基礎理解をもっているので、今後は具体的データや複数事例の比較分析を取り入れ、理論の限界や課題についてもより深くすることで、より高次の分析力を身につけることを推奨します。
28 2302028	0.64	0.8	0.67	2.11	0.2	2.31	1.0	全体問題を通して講義内容を適切に理解し、複数の具体例(PayPay, 3M, Google等)を効果的に活用している。各問題で一貫した論理構成を保ち、標準以上の回答品質を示している。	各問題で論理的理解を示し、具体的な事例を適切に活用している。特に1.2では従来型とパワーモードの比較が明確で、1.3では実践的な留意点を体系的に整理している。全体的に良好な水準の回答である。	論義内容の理解が適切で、PayPayや3Mなどの具体例を効果的に活用している。各問題で論理的な構成を保っている。	論理的根拠をより詳細に説明し、独自の批判的分析や深い洞察を加えることで、さらに高い評価につながる。各概念の背景理論についてもう少し掘り下げが必要。	良い基礎はできているので、今後は具体的対例に対してより深い分析を加え、「なぜそうなるのか」という理論的背景を詳しく説明することを心がけてください。
12 2302032	0.64	0.96	0.8	2.4	0.2	2.6	1.0	全体的に論理的で構造化された回答を作成し、各問題で求められる内容を適切に整理している。特に1.2と1.3では理論的理解が記述されている。具体的な活用や論理的根拠の深化により更なる向上が期待できる。	各問題で論理的構成で適切な回答を示しており、論理的理解が記述されている。具体的な活用や論理的根拠の深化により更なる向上が期待できる。	各概念を明確に定義し、対比や整理を通じて理解しやすい構成で回答している。論理的な流れが一貫している。	具体的な事例や実践例の活用により実感され、論理的根拠をより詳細に示すことで説得力を高める必要がある。	今後は具体的な企業事例や統計データを積極的に活用し、理論と実践の結びつきをより強化することを推奨する。
2302038												
2302039												
1 2302040	0.7	1.04	0.87	2.61	0.3	2.91	1.0	全問題で高水準の回答を維持し、理論的根拠を適切に援用しながら実践的な視点も含めた総合的な分析を展開している。社内起業家やパワーモードの概念を正確に理解し、現代企業経営の文脈に適切に置きつける優秀な回答。	各問題で求められる内容を的確に把握し、論理的根拠に基づいた論理的な回答を示している。社内起業家、パワーモード、オープニングノベーションの概念を正確に理解し、現代企業経営の文脈に適切に置きつける優秀な回答。	論理と実践の両面から分析し、各概念の定義から現代的企业経営までの論述、論述が明確で読みやすい。	具体的な企業事例や数値データの引用があれば、より説得力のある論述になる。また、各概念間の関連性についてもう少し深く言及するといい。	優秀な回答です。今後は論理的分析に加えて、より多くの具体的な事例研究を取り入れることで、さらに説得力のある論述が可能になります。
17 2302053	0.7	0.85	0.8	2.35	0.2	2.55	1.0	全問題で良好な成績を収め、論理的理解が正確で、Chesbroughの理論を適切に説明している。特に1.3では論理と実践を結びつけた分析視点を示しており、標準以上の回答品質が認められる。	各概念の定義が正確で、体系的な整理ができている。論理的理解を適切に引用し、実務的な視点も含めた分析ができる。	論理的根拠を適切に引用し、論理と実践の結合を強化していく。	論理説明が十分なので、今後は具体的データや統計データを積極的に活用してください。また、既存理論に対する批判的視点や独自の考察を加えることで、より高次の分析力を示せるでしょう。	
3 2302054	0.7	0.9	0.85	2.45	0.3	2.75	1.0	全問題で良好な成績を収め、論理的理解が正確で、VUCA時代の文脈も適切に織り込んでいる。ただし、より具体的な事例や論理的根拠があげられ一層優秀な回答となる。	各問題で論理的理解が正確で、各概念の定義や特徴を適切に説明している。特に1.3では論理と実践を結びつけた分析視点を示しており、標準以上の回答品質を示している。	論理的根拠が正確で、概念の対比構造を用いた明確な説明ができる。論理的理解が記述されている。	具体的な企業の実績例、1.3では他社の成功・失敗事例を含めるとより説得力が増す。論理と実践の結合をさらに強化する必要があります。	論理理解は優秀なので、今後は具体的な企業事例や統計データを積極的に活用し、論理と実践の結合を強化していく。また、批評的分析や独自の洞察を加えることで、より高次の分析力を示すことができます。
2302060												
21 2302062	0.64	0.8	0.87	2.31	0.2	2.51	1.0	全問題で論理的理解が正確で、特に1.3では独自の視点から留意点を整理している。参考文献の活用や論理的な構成も評価できる。標準以上の回答品質を示している。	各問題で論理的理解が正確で、体系的な整理ができる。特に1.2では從来型とパワーモードの対比、ソフトバンク・アカデミーの分析が良好。ただし、より具体的な事例や深い洞察が認められる一層優秀な回答となる。	論理的な整理が明確で、論理的理解がになっている。特に1.3では独自の留意点を3つ挙げ、理由も併記している点が優秀。	各問題でより具体的な事例や実践例を示すことで説得力が増す。特に1.1では社内起業家の成功事例、1.2では企業の実績例があるとより良い。論理と実践の構造を意識した記述を心がけるべき。	論理理解は優秀なので、今後は具体的な企業事例や統計データを積極的に活用し、論理と実践の結合を強化していく。また、批評的分析や独自の洞察を加えることで、より高次の分析力を示すことができます。
22 2302069	0.7	0.85	0.75	2.3	0.2	2.51	1.0	全問題で良好な成績を収め、論理と実践のバランスが取れていた回答。特に1.2では対比構造を用いた明確な説明、1.3では論理と実践の適切な組み合わせが評価できる。標準以上の回答品質を示している。	各問題で論理的理解が正確で、特に1.3では独自の視点から留意点を整理している。参考文献の活用や論理的な構成も評価できる。標準以上の回答品質を示している。	論理的理解が正確で、論理と実践の結合を適切に組み合わせて論述できている。実践的な視点と論理的背景を適切に組み合わせて論述できている。	論理的理解が正確で、論理と実践の結合をさらに強化する必要があります。	論理学を深め、複数の事例研究を通過して実践的理解を高めること。学術論文を参考し、論理と実践の結びについても考察を加えることで、より高次の分析力を身につければ。

4	2302078	0.7	0.9	0.85	2.45	0.3	2.75	全問題で良好な成績を収め、特に理論的枠組み（オープンイノベーション理論）を適切に活用し、実際の企業事例（PayPay）を交えた分析が優秀。各問題で求められる内容を体系的に整理し、論理的な構成で回答している点を評価。	各問題で求められる基本的な内容を適切に理解し、体系的に整理して回答している。特に理論と実践の繋ぎつけが良く、論理的な構成で一貫性がある。具体的な事例の活用や実務的根拠の充実により、さらに向上が期待できる。	理論的理解が正確で、各概念の特徴や違いを明確に整理している。オープンイノベーション理論の援用や実際の企業事例の活用が適切。	各問題でより具体的な事例や実証的数据を活用することで得力を高められる。特に1.1では実際の社内起業家の事例、1.2では企業の具体的な取り組み事例があるとよい良い。	理論的基盤は十分なので、今後は具体的な事例や統計データを積極的に活用し、論証の説得力を高めることを意識してください。また、批判的視点や課題についても言及できるとより深い分析になります。
33	2302086	0.64	0.8	0.67	2.11	0.1	2.21	全体的に課題要求を満たし、論理的な構成で回答している。ChatGPTを活用した漢字頭字チェックなど、誠実な取り組み姿勢が認められる。	各問題の基本的な理解は示されており、論理的な構成で回答されている。ただし、全体的に理論的枠組や具体的事例がやや不足しており、より深い分析が求められる。	理論的な構成と明確な対比説明。課題要求を適切に理解し、各問題に対して的確に回答している。	理論的根拠や具体的な事例の充実が必要。特に1.1では社内起業家の成功事例、1.3ではより詳細な分析や他社との比較検討があると良い。	基本的理盤は良好なので、次回は各概念の理論的背景や実際の企業事例を調査し、より深い分析を心がけてください。文部引用も積極的に活用しましょう。
18	2302091	0.7	0.85	0.8	2.35	0.2	2.55	全問題で良好な成績を収め、特に各概念の本質的理性和論理的構成が優れている。理論と実践を結び切った考察も評価できる。標準以上の回答品質を示している。	各問題の本質的理性和論理的構成が優れている。特に1.2では構造化された論理展開で適切な理論適用が見られる。標準以上の回答品質を示している。	具体的な事例や実証的データの活用が不足している。より深い分析や批判的考察があれば、さらに説得力のある回答になる。全般的に良好な水準の回答品質。	理論的理解が正確で、各概念の対比や体系的整理が効果的。特に対比分析や戦略的視点からの考察が評価できる。	理論的理解は十分なので、今後は具体的な事例や統計データを積極的に活用し、論証の説得力を高めることを心がけてください。批判的視点も加えると共に質の高い回答になります。
5	2302095	0.7	0.9	0.85	2.45	0.3	2.75	全問題で良好以上の成績を収め、理論と実践の橋渡しが効果的。特に1.2では構造化された論理展開で適切な理論適用が見られる。標準以上の回答品質を示している。	各問題で基本的な理論理解と体系的な整理ができるており、現代的な理論課題への理解も示されている。理論の適用も適切だが、より深い分析や豊富な具体例があれば更に良い回答となる。	理論理解が正確で、概念の対比や体系的整理が効果的。オーブンイノベーション理論の適用や実務的視点からの分析が優れている。	1.1では具体的な企業事例や統計データの追加が望ましい。具体的に実証的根拠を先行研究への貢献を増やすことで、より実践的深度を高められる。	理論的理解は十分なので、今後は具体的な事例や統計データを積極的に活用し、実証的根拠を強化することを推奨。また、批判的視点や限界についても踏まえておきたいに良い。
23	2302146	0.7	0.85	0.75	2.3	0.2	2.5	全問題で良好な成績を収め、理論と実践の対応も示されている。具体的な整理力と誠実な取り組み姿勢が認められる。	各問題で基本的な理論理解と体系的な整理ができるており、現代的な理論課題への理解も示されている。理論の適用も適切だが、より深い分析や豊富な具体例があれば更に良い回答となる。	理論理解が正確で、各概念を体系的に整理している。現代の背景の理解も良好で、実務的な視点も含まれている。	各理論の詳細な説明や複数の具体例の提示が不足。特に1.2では理論的枠組の構成、1.3では留意点の詳細分析が必要。独自の洞察や批判的分析があるとより良い。	基礎は固まっているので、次は理論的深掘りし豊富な事例収集に取り組む。学術文献を参照し、理論的根拠を強化する。実務経験者へのインタビューなど一次情報の活用も効果的。
13	2302148	0.7	0.9	0.8	2.4	0.2	2.6	全問題で良好以上の成績を収め、理論と実践のバランスが取れている。特に1.2と3で優れた分析力を示しており、より具体的な事例や理論的根拠があれば更に良い回答となる。	各問題で理論構成が明確で、各問題で理論と実践のバランスが取れている。特に1.2と3で優れた分析力を示しており、より具体的な事例や理論的根拠があれば更に良い回答となる。	概念の対比が明確で、実践的な留意点も具体的。論理構成が整理されており、読みやすい文章構成となっている。	理論的根拠や具体的な事例をより多く盛り込むことで説得力が向上する。特に1.1では実際の企業事例があるとより良い。	基本的な理解は十分なので、次は理論的深掘りと具体例の充実を図ってください。学術文献の引用や実際の企業事例を調査することで、より説得力のある論述が可能になります。
2302152												
10	2302153	0.64	0.96	0.87	2.47	0.2	2.67	全問題において課題要求をほぼ満たし、理論的理説が正確である。特に構成の対比や体系的整理において優れた能力を示している。具体的な活用や実務的視点も適切で、全体として良好な回答である。	各問題において課題要求をほぼ満たし、理論的理説が正確である。特に構成の対比や体系的整理において優れた能力を示している。具体的な活用や実務的視点も適切で、全体として良好な回答である。	理論的理説の理解が正確で、体系的な整理能力に優れている。従来との対比や実務的な留意点の指摘が的確である。	より具体的な事例や統計データの活用、理論的背景のさらなる深掘りがあれば、回答の説得力がより向上する。	現在の理解度は高いので、今後は具体的な企業事例や最新の研究成果を積極的に取り入れ、理論と実践をより深く結びつけることを意識してください。
2302170												
6	2302181	0.7	0.9	0.85	2.45	0.3	2.75	全問題で良好な成績を収め、理論的根拠と実践的視点のバランスが優れている。特に各概念の本質的な違いを明確に捉え、体系的に整備する能力が高く評価できる。文章構成も論理的で読みやすい。	各問題で求められる内容を適切に理解し、理論的根拠に基づいた論理的な回答を展開している。概念の定義と特徴の整理、比較分析、実践的な説明まで幅広い面でおり、総合的に優れた回答を得ている。	理論的根拠が正確で、概念間の違いを明確に対比して説明している。論理的枠組みが優れており、論理的視点も含まない。体系的な整理能力と論理的な文章構成が優れています。	具体的な企業事例やデータの活用をより充実させることで、論証の説得力を高めることができます。また、批判的な視点や課題への着目がさらに深みが増す。	理論理解は十分なので、今後は具体的な事例研究や実証データの収集に力を入れてください。また、複数の理論的視点から分析する習慣を身につけると、より多角的で深い考察ができるようになります。
2302189												
24	2302193	0.64	0.8	0.8	2.24	0.2	2.44	各問題で論理的な構成と適切な論理的枠組みを用いており、特に1.2と3では明確な対比や具体例を示している。全般的に誠実で丁寧な取り組みが認められる。	各問題で論理的理説に基づいて各問題に適切に回答している。特に従来型とワールドの対比、オープンイノベーションの説明は的確、ただし、より深い洞察や豊富な具体例があれば一層優れた回答となる。	論理的構成と明確な対比による説明。論理的枠組みの適切な活用。実践的な視点を含んだ分析。	具体的な事例やデータの活用が不足。より深い批判的分析や独自の洞察があるとさらに良い。論理と実践のより密接な結びつけが必要。	今後は具体的な企業事例や統計データを密接に用いており、論理と実践をより密接に結びつけた分析を心がけてください。また、批判的思考を働かせて独自の視点を加えることで回答の質が向上します。
2302195												
14	2401018	0.64	0.96	0.8	2.4	0.2	2.6	全問題で論理的理説と簡潔な回答構成。特に1.2では対比構造を効果的に用い、1.3では実践的な留意点を体系的に整理している。基本的な理論理解に加え、実務的な視点も含まれる。ただし、1.1では具体的な取り組みが認められる。	各問題で求められる基本的な理論理解は適切に示されており、特に中間管理職とワーキングの対比は妥当。簡単ながらも要点を押さえた回答構成で、実践的な視点も含まれる。ただし、具体的な事例や事例の活用により更なる深化が期待される。	論理的で簡潔な文章構成。論理の対比構造が明確で理解しやすい。実践的な留意点の整理が体系的。	具体的な企業事例や実例の活用が不足。より深い分析や批判的視点があれば説得力が増す。定量的データや調査結果の引用も有効。	理論理解は良好なので、今後は具体的な企業事例や実際の企業ケースを分析に組み込むことで回答の説得力を高めましょう。また、複数の視点から批判的に検討する姿勢も重要です。
2401178												
2401180												
15	2401806	0.64	0.96	0.8	2.4	0.2	2.6	全問題で良好な回答品質を示している。	全問題で論理的理説が正確で、特に1.2と3では体系的な分析ができる。各問題で要求された内容を適切に満たし、実践的な視点も含まれており、標準以上の回答品質を示している。全体として合格レベルを上回る良好な回答。	基本的な理論理解は確実で、特に中間管理職の変化やワーキングアカデミアの分析では優れた視点を示している。ただし、1.1では具体的な取り組みが認められない。論理と実践を結びつけた回答を得ている。	1.1では具体的な企業事例や統計データの活用、より深い論理的考観が必要。各問題でより詳細な根拠や事例を示すことで説得力が向上する。	理論理解は良好なので、今後は具体的な企業事例や最新のデータを積極的に用いて、実際の企業ケースを分析に組み込むことで回答の質を高めましょう。また、複数の視点から批判的に検討する姿勢も重要です。
2402015												
34	2402020	0.64	0.8	0.67	2.11	0.1	2.21	全問題を通じて論理的で読みやすい文章構成となっており、各問題に対して誠実に取り組んでいる姿勢が認められる。基本的な理解は十分に示されている。	各問題で求められる基本的な理論理解は適切に示されており、文章も論理で論理的である。ただし、理論的根拠や具体的な視点の提示が不足しており、より深い分析や独自の視点があれば蓄積点につながった。	概念の基本理解が正確で、文章が明確かつ論理的に構成されている。各問題の要求を適切に把握し回答している。	理論的根拠や具体例の提示が不足している。より深い分析や批判的視点があれば説得力が向上する。	基本的理盤は十分なので、今後は具体的な企業事例や実際の企業ケースを分析に組み込むことで回答の説得力を高めましょう。また、独自の視点や批判的思考も加えると良い。
7	2402024	0.7	0.85	0.9	2.45	0.3	2.75	全問題で良好な成績を收め、特に1.2では論理と実践を組み合わせた分析を展開。オープンイノベーション理論の適用と具体的な留意点の提示により、論理的構成と実践的視点の組み合いで意識されている。	各問題で求められる内容を適切に理解し、各問題の要求事項を適切に回答している。特に1.2では対比構造を効果的に用い、1.3では論理と実践を適切に組み合っている。標準以上の回答品質を示している。	論理的の概念の理解が正確で、各問題の要求事項を適切に回答している。特に1.3では論理適用と実践的提案が優れている。	具体的な企業事例やデータの活用が不足している。より深い分析や独自の洞察があるとさらに良い。論理と実践の組み合いで意識される。	今後は具体的な企業事例をより深めに組み込んでいくことを心がけてください。また、批判的思考を働かせて独自の視点を加えることで、回答の質が向上します。
29	2402071	0.64	0.8	0.67	2.11	0.2	2.31	全問題を通じて論理的構成が優れており、各問題で要求事項を適切に満たしている。特に1.2では対比構造を効果的に用い、1.3では論理と実践を適切に組み合っている。標準以上の回答品質を示している。	各問題で論理的構成が優れており、各問題の定義や対比が明確。論理と実践を適切に組み合っている。特に1.1では論理理解と実践的視点の提示において改善の余地がある。全体として良好な回答を得ている。	論理的構成が優れており、各問題の要求事項を適切に回答している。特に1.3では論理と実践を適切に組み合っている。標準以上の回答品質を示している。	各問題で論理的構成が優れており、各問題の要求事項を適切に回答することができる。特に1.1では実際の企業事例の提携があると良い。定量的データの活用も検討すべき。	今後は論理学習に加えて具体的な企業事例の収集を心がけ、それらの論理と組み合って分析する習慣を行なう。また、批判的思考を養い、単なる説明によどまらず独自の視点を加えることを意識してください。
8	2402097	0.7	0.85	0.9	2.45	0.3	2.75	全問題で論理的構成が優れており、特に1.2では具体的な事例と論理を適切に組み合っている。各問題で要求される要素を体系的に整理し、論理的構成で回答している。標準以上の回答品質を示している。	全問題で論理的構成が明確で、特に1.3では具体的な事例と論理を適切に組み合っている。各問題で要求される要素を体系的に整理し、論理的構成で回答している。標準以上の回答品質を示している。	論理的の根拠が明確で、各概念を体系的に整理している。特に1.3でのオープンイノベーション理論の適用と実践的視点の提示が優秀。	各問題でより多くの具体的な事例や企業名を挙げることで説得力を高められる。特に1.1では実際の社内起業家の事例があるとより良い。定量的データの活用も検討すべき。	理教科書や参考文献から論理的背景を学ぶこと、具体的な企業事例を調査して回答に組み込むこと。また、単なる説明によどまらず、批判的分析や独自の見解を加えることを心がけてください。
35	2402138	0.64	0.8	0.67	2.11	0.1	2.21	全問題で論理的構成が優れており、特に1.2では対比構造を用いて明確な説明が評価できる。論理的構成と体系的な整理が組み合っている。特に1.3では対比構造を用いて明確な説明が評価できる。	全問題で論理的構成が明確で、特に1.3では從来型とワーキングモデルの違いを明確に対比して説明している。論理的構成と体系的な整理が組み合っている。特に1.2では論理と実践を適切に組み合っている。標準以上の回答品質を示している。	論理的構成が明確で、特に1.3では論理と実践を適切に組み合っている。論理的構成と実践的視点の組み合いで意識される。	より具体的な事例やデータの活用、独自の洞察や批判的分析の追加により、回答の深みと説得力を向上させることができる。	基礎は十分に固まっているので、今後は具体的な企業事例の研究や、論理と実践の構成となる独自の視点を加えることで、より高次の分析力を身につけることを推奨する。
30	2402139	0.64	0.8	0.67	2.11	0.2	2.31	全問題で論理的構成が優れており、特に1.2では対比構造を効果的に用い、1.3では比較的実践的な視点から複数の注意点を整理している。論理的構成と実践的視点が特に優れていている。	全問題で論理的構成が優れており、特に1.2では対比構造を効果的に用い、1.3では比較的実践的な視点から回答をしている。論理的構成と実践的視点が特に優れていている。	論理的構成が正確で、体系的な整理能力が高い。特に従来型とワーキングモデルの対比構造や、注意点の分類整理が優秀。	より具体的な事例や数値データの活用、独自の洞察や批判的分析の追加により、回答の深みと説得力を向上させることができること。	基礎は十分に固まっているので、今後は具体的な企業事例の研究や、論理と実践の構成となる独自の視点を加えることで、より高次の分析力を身につけることを推奨する。
2402153												
19	2402160	0.7	0.9	0.75	2.35	0.2	2.55	全問題で論理的根拠を適切に示し、体系的な整理能力が優れている。特に1.2の比較表は視覚的で分かりやすく、実務的な視点も含んでいる。	全問題で論理的根拠を適切に示し、体系的な整理能力が優れている。特に1.2の比較表は視覚的で分かりやすく、実務的な視点も含んでいる。	論理的根拠の適切な引用、体系的な整理能力、比較表による視覚的な分析、実務的視点の導入が優れている。	各問題でより深い洞察や批判的分析があれば更に良い。1.1では具体的な事例の追加、1.3では留意点の詳細な説明があると完成度が高まる。	理論理解は十分なので、今後は具体的な事例を多く盛り込み、独自の視点や批判的分析を加えることで、より高次の思考を示すことができる。

2 2402167	0.7	1.04	0.87	2.61	0.3	2.91		
9 2402179	0.7	0.9	0.85	2.45	0.3	2.75		

  

全問題で良好以上の成績を収め、特に1.2では表形式での整理、1.3では理論と具体例の適切な組み合わせなど、回答の構成と質が優秀レベル。学術的理解と実践的応用の両面で高い能力を示している。	各問題で求められる理論的理理解を正確に示し、特に中間管理職の変化とオープンイノベーションの分析で優れた洞察を提供している。構成も明確で論理的な展開ができるおり、全体として高い学術的水準を達成している。	理論の正確な理解、論理的な構成、具体例の適切な活用、表形式での効果的な比較整理がされている。	1.1で具体的な企業事例の追加、各問題でより深い批判的分析や独自の視点の展開があるなどさらに良い。定量的データの活用も検討余地がある。	優秀な回答です。今後は理論理解に加えて、より多くの実例調査や独自の分析視点を加えることで、さらに学術的価値の高い回答を目指してください。
社内起業家とパワーモードルの概念を適切に理解し、オープンイノベーション理論の応用も的確。各問題で求められる要素を網羅し、理論と実践を結びつけた分析ができる。全体的に論理的で構造化された回答。	概念の定義が明確で、理論的理理解が正確。従来との対比や現代的意義の説明が適切。具体例の活用も効果的。	より深い理論的根拠や学術的な裏付けがあると良い。具体例をさらに豊富にし、批判的分析の視点を加えることで回答の質が向上する。	基本的な理解は十分なので、今後は理論の背景や限界についても考察し、複数の視点から分析する習慣をつくると良い。実務経験や最新事例の調査も推奨。	