

順位	学年番号	1.1(0点)	1.2(1点)	1.3(1点)	問題合計	ボーナス点	最終成績	ボーナス理由	採点基準	良かった点	改善すべき点	アドバイス
35	1911827	0.48	0.72	0.6	1.8	0.1	1.9	全般的に日本の金融業界について基本的な理解を示し、実体験を交えた記述や将来展望への言及など、論理的取り組みが認められる。ただし、理論的深度と具体的な根拠の不足に至る可能性のあるボーナス。	日本の金融業界について基本的な理解を示しているが、各問題で理論的分析の深度と具体的な根拠が不足している。実体験に基づいた記述は評価できるが、論理的な裏付けや批判的分析が必要。全体的に表現的な記述にとどまっている。	実体験に基づく具体的な記述、将来展望への言及、日本の主要金融機関の取り組みについての基本的な理解が示されている。	理論的根拠の強化、具体的データや事例の充実、批判的分析の深化が必要。特に学術的な裏付けと論理的な構成の改善が求められる。一般化した記述の見直しあらじめです。	各問題で理論と実践を結びつけた分析を心がけ、具体的なデータや統計を用いて論證を強化してください。また、複数の視点から批判的に検討し、より深い洞察を示すことが重要です。
2111844												
2201058												
2201093												
2202015												
19	2202028	0.64	1.04	0.8	2.48	0.2	2.68	全体を通じて理論的理説が正確で、特に1.2では破壊的イノベーション理論を深く理解し実例と組び合った優秀な分析を示している。論理構成も明確で、標準以上の回答品質を示している。	フィンテックに関する基本的な理解から応用的な戦略分析まで、全般的にバランスの取れた回答。特に破壊的イノベーション理論の適用が優秀で、理論と実践例の組み合わせで論理的構成が明確で、各問題で求められる要素を適切に含んでおり、良好な学習成果を示している。	技術的側面の説明をより詳細に行い、具体的な数値データや事例を追加することで説得力を向上させる余地がある。また、より批判的な視点からの分析があらじめです。	理論理解は優秀なので、今後は具体的なデータや統計を用いた裏付けを強化し、複数の視点からの批判的分析を加えることで、さらに質の高い回答を目指してください。	
3	2202030	0.7	1.04	0.87	2.61	0.3	2.9	全問題で高い理解度を示し、特に1.2では理論と実践の組み合わせが優秀。各問題で論理的構成と具体性を両立させており、標準以上の回答品質を実現している。	フィンテックと破壊的イノベーション理論への理解が深く、具体的と理論的の分析のバランスが良い。特に既存金融機関のジレンマや協業戦略の背景分析が優秀で、単なる記述ではない思考力を示している。	論理的概念の正確な理解、具体例の適切な選択、論理的な文章構成、複数の観点からの分析能力が優れている。	1.1で技術的詳細や市場データを含めること、1.3で協業の具体的な成功事例や失敗リスクにより詳しく分析すること、2.4で、さらに深いものある回答にならじめです。	現在の理解度は高いので、今後は業界データや最新動向を取り入れ、より実証的な分析を心がけると良い。また、理論と実践の橋渡しをさらに強化することを推奨する。
2202039												
2202047												
2202059												
2202076												
2202077												
37	2202092	0.64	0.96	0	1.6	0.1	1.7	問題1.3が未回答のため、ボーナス点は控えめに設定。	問題1.2で破壊的イノベーション理論を適切に適用し、銀行業界の構造的課題を的確に分析している点を評価。ただし、問題1.3が未回答で全体での完成度に課題がある場合は、提出された部分については理論的理解が確認できる内容となっている。	破壊的イノベーション理論を正確に理解し、銀行の視点から構造的課題を分析できている。理論と実践の組み合わせで、1.3が未回答。具体的な事例やデータによる裏付けが不足。フィンテックの将来展望や課題についての考察が必要。	問題1.3が未回答。具体的な事例やデータによる裏付けが不足。フィンテックの将来展望や課題についての考察が必要。	理論理解は良好なので、具体的例を豊富に盛り込み、データで裏付けすることで説得力を高めてください。また、課題は全問題に回答することで時間配分を見直し、完答を目指してください。
2202099												
4	2302010	0.7	1.04	0.87	2.61	0.3	2.91	全問題で高い水準の回答を示し、特に1.2では理論と実践の組み合わせが優秀。1.3は多角的な分析により複雑な論理判断が可能である。	フィンテックに関する基礎知識から応用的な戦略分析まで、実証して理解を示している。論理的根拠が正確で、具体的例を通して適切に活用し、論理的構成が明確で、各問題で求められる要素を網羅しようとしている。	理論理解が正確で具体例が適切。論理的構成により複雑な概念を分かりやすく説明。多角的視点からの分析が優れており、実際の企業名や具体的な成功指標の活用を検討。	より具体的な数値データや詳細な分析があらじめです。技術的側面への言及をもう少し深められると良い。実際の企業名や具体的な成功指標の活用を検討。	現在の理論理解は優秀なので、今後は実際のケーススタディや最新の業界動向を調査し、より具体的なデータを用いた分析を心がけると良い。さらに説得力のある回答になるでしょう。
33	2302012	0.6	0.72	0.65	1.97	0.1	2.07	全般的に課題を理解し誠実に取り組んでいる。具体的例を多く挙げ、各問題で求められる要素を網羅しようと努めが認められる。ただし、文章表現や論理的深さに改善の余地がある。	フィンテックに関する基本的な理解は正確で、各問題で求められる要素を網羅しようとしている。具体的例も適切に挙げられており、文章表現の稚拙さや論理的分析の浅さが立つて、合意レベルの回答だが、より深い考察と正確な表現が必要。	具体的な事例を多角挙げており、課題の全体構造を理解している。各問題で求められる要素を網羅しようとする姿勢が評価できる。	文章表現の正確性向上が急務。論理的概念の理解をより深め、専門用語を正しく使用すること。分析の深さと論理的構成を改善し、語彙水平に注意を要する。	まず基本的な文章表現を見直し、専門用語の正確な理解に努めること。理論と実例により深く組み合わせた分析を心がけ、問題に対する即時校正を徹底すること。
29	2302015	0.64	0.8	0.67	2.11	0.1	2.21	全般的に基本的な理論理解が正確で、各問題に対して誠実に取り組んでいる。文章構成も明確で読みやすく、努力が認められる回答品質である。	フィンテックに関する基本的な理解は10分で、各問題に対し適切に回答している。ただし、論理的構成がまだ、文章が明確に構成されている。ただし、より深い分析や独自の視点があれば更に優秀な回答となる。	基本概念の理解が正確で、具体例を適切に挙げている。文章構成が明確で論理的な流れがある。	より深い分析や批判的思考が必要。具体的なデータや事例を用いた詳細な検討、独自の視点や洞察の追加が望まれる。協業戦略の具体的な成功事例も含めるほどより良い。	基本的な理解が十分なので、次は具体的な企業事例や数値データを講じて分析に深みを加えてください。また、自分なりの考察や提案を含めることで、より高次の思考力を示せます。
2302017												
32	2302020	0.58	0.68	0.72	1.98	0.1	2.08	全体を通じて基本的な理論理解があり、独自の視点(妥協と生存戦略)を示すなど、誠実な取り組みが認められる。	フィンテックに関する基礎知識から応用的な戦略分析まで、論理的につなげている。特に1.3では独自の視点をしており、たとえば、論理的裏付けと具体的な事例分析、論理的思考の面で改善の余地がある。	基本概念の理解、論理的な文章構成、独自視点の提示(協業戦略を妥協と生存戦略として分析)	理論の深い理解、具体的な事例と分析の具体的性と深さ向上、批判的思考の強化が必要。特に破壊的イノベーション理論の詳細な説明と応用が不足。	理書や学術論文を参考に概念の深い理解を図り、実際の企業事例を詳細に調査して分析に活用することを推奨。また、複数の視点から問題を検討する批判的思考を養うこと。
5	2302023	0.7	1.04	0.87	2.61	0.3	2.91	全体を通して理論理解が正確で、各問題間の論理的一貫性が保たれている。特に、破壊的イノベーション理論の適用が優秀で、協業戦略の分析が多面的、具体的な活用も適切で、墨書きを上回る回答品質を示している。	フィンテックに関する基本的な理解は10分で、各問題に対し適切に回答している。論理的実例の組み合わせが良好で、文章が明確に構成されている。ただし、より深い分析や独自の視点があれば更に優秀な回答となる。	理論理解が正確で具体例が豊富。論理構成が明確で、各問題間の一貫性も保たれている。破壊的イノベーション理論の適用が特に優秀。	既に高い水準の回答だが、理論分析に加えて具体的な企業事例や数値データを繋いでいることでより説得力のある論述が生まれる。また、フィンテックの課題やリスクについてもより詳しく分析がなされる。	基本的に理解が十分なので、次は具体的な企業事例や数値データを講じて分析に深みを加えてください。また、自分なりの考察や提案を含めることで、より高次の思考力を示せます。
2302025												
6	2302028	0.7	1.04	0.87	2.61	0.3	2.91	1.2では戦略分析の視点が多角的で説得力がある。	フィンテックに関する基礎知識から応用的な戦略分析まで、一貫して理解を示している。論理的裏付けと具体的なデータによる分析が組み合わさっており、論理的構成が明確で、各問題間の連続性も保たれている。	理論理解が正確で、各問題で求められる要素を網羅しようとしている。	1.2でより多くの協業事例や定量的なデータがあればさらに説得力が増す。リスク分析をもう少し詳細に展開できる余地がある。	既に高い水準の回答だが、理論分析に加えて具体的な企業事例や数値データを繋いでいることでより説得力のある論述が生まれる。また、批判的視点からの課題分析も加えると、さらに深いものある回答となる。
27	2302032	0.64	0.8	0.67	2.11	0.2	2.23	ChatGPTの使用を直に申し出し、論理的実例として適切に活用している点を評価。論理的実例の組み立てやすい文章構成で、各問題に対する試実に取り組んでいる姿勢が認められる。	ChatGPTの使用を直に申し出し、論理的実例として適切に活用している点を評価。論理的実例の組み立てやすい文章構成で、各問題に対する試実に取り組んでいる姿勢が認められる。ChatGPTの使用申告も学術的誠実性を示している。	各問題でより深い分析や批判的思考を示すことで、さらに高い水準で評価される。論述が持続的で、論理的構成が明確で、文章が読むやすさ論理的に構成されている。	各問題でより深い分析や批判的思考を示すことで、さらに高い水準で評価される。論述が持続的で、論理的構成が明確で、文章が読むやすさ論理的に構成されている。	今後は第一次資料や学術論文を参考し、より深い理論的理解を目指してください。また、批判的視点からの分析も加えて、より説得力のある論述が可能になります。
2302038												
28	2302039	0.64	0.8	0.67	2.11	0.2	2.31	全問題で高い水準を維持し、理論と実践の標準が優秀。各問題で具体的例を示し、論理構成が明確。特に1.2では戦略分析の視点が多角的で説得力がある。	フィンテックに関する基礎知識から応用的な戦略分析まで、一貫して理解を示している。特に破壊的イノベーション理論の適用が優秀で、論理的構成が明確で、各問題間の連続性も保たれている。	理論的フレームワークの明示、学術的根拠の強化、データや統計による裏付けが不足している。より深い分析のための論理的構成で、論理的視点からの分析が必要。	理論理解が正確で、具体的な選択が適切。論理構成が明確で、各問題で求められる要素を網羅しようとしている。	経営戦略やイノベーション理論の基本概念を学習し、具体的な事例と組み合わせて分析に活用することを推奨。また、複数の視点から問題を検討する批判的思考を養うことで、実際の企業事例研究を深めることを推奨する。
17	2302040	0.64	0.96	0.87	2.47	0.3	2.77	全体を通して論理的な構成で一貫した分析をしており、各問題で適切な論理的構成を示している。特に1.2では多面的な視点から考察し、1.3では複数の根拠説と実践との比較検討においても良好な結果を得ている。	フィンテックの理解が正確で、実践的分析の組み立てやすい文章構成で、各問題に対する試実に取り組んでいる。ただし、論理的構成がまだ、文章が明確に構成されている。	理論理解が正確で、各問題で求められる要素を網羅しようとしている。	より具体的なデータや統計を用いた裏付けがあるとさらに説得力が増す。技術的側面についてももう少し詳細な説明があると良い。	優秀な回答です。今後は具体的な数値データや最新情報収集、定・定量分析スキルの向上に注力すると良い。実際の企業事例研究を深めることを推奨する。
2	2302053	0.72	1.04	0.87	2.63	0.3	2.93	全問題で高い水準の回答を維持し、理論と実践の結合が優秀。特に破壊的イノベーション理論の適用と、協業戦略の多角的分析に独自の視点が見られる。	フィンテックの理解が正確で、実践的分析の組み立てやすい文章構成で、各問題に対する試実に取り組んでいる。	具体的な事例を適切に用いて、多角的な視点から分析している。	1.3で協業戦略のリスクや限界についてより詳細な分析があると良い。データや数値的根拠の補強も望ましい。	現在の高い理解度は優秀なので、今後は定量的データや新規事例や定量化スキームの向上に注力すると良い。実際の企業事例研究を深めることを推奨する。
7	2302054	0.7	1.04	0.87	2.61	0.3	2.91	全問題で高い水準の回答を示し、理論と実践の結合が優秀。特に1.2では破壊的イノベーション理論の深い理解と論理構成が見られる。独創性や深い洞察は限定的である。	フィンテックに関する基礎知識から応用的な戦略分析まで、一貫して理解を示している。特に破壊的イノベーション理論の適用が優秀で、論理的構成が明確で、各問題間の連続性も保たれている。	理論理解が正確で、具体的な選択が適切。論理構成が明確で、各問題で求められる要素を網羅しようとしている。	より具体的なデータや統計を用いた裏付けがあるとさらに説得力が増す。リスク分析をもう少し詳細に展開できる余地がある。	現在の高い理解度を維持しつつ、今後は定量的データや新規事例や定量化スキームの向上に注力すると良い。実際の企業事例研究を深めることを推奨する。
2302060												
30	2302062	0.64	0.8	0.87	2.11	0.1	2.21	全問題で基本的要求を満たし、参考文献も適切に記載されており、論理的構成が明確。論理的根拠も保たれている。	フィンテックに関する基礎知識から応用的な戦略分析まで、一貫して理解を示している。特に破壊的イノベーション理論の適用が優秀で、論理的構成が明確で、各問題間の連続性も保たれている。	理論理解が正確で、各問題で求められる要素を網羅しようとしている。	理論理解が正確で、各問題で求められる要素を網羅しようとしている。	理論理解が正確で、各問題で求められる要素を網羅しようとしている。
20	2302069	0.64	0.96	0.8	2.4	0.2	2.6	本質を捉えた優れた分析を展開している。	フィンテックに関する基礎知識から応用的な戦略分析まで、一貫して理解を示している。特に1.2では破壊的イノベーション理論の適用が優秀で、論理的構成が明確で、各問題間の連続性も保たれている。	理論理解が正確で、各問題で求められる要素を網羅しようとしている。	理論理解が正確で、各問題で求められる要素を網羅しようとしている。	理論理解が正確で、各問題で求められる要素を網羅しようとしている。
8	2302078	0.7	1.04	0.87	2.61	0.3	2.91	全般的に論理的理説が正確で、各問題間の論理的構成が認められる。ただし、独創性や深い洞察は限定的である。	フィンテックに関する基礎知識から応用的な戦略分析まで、一貫して理解を示している。特に1.2では破壊的イノベーション理論の適用が優秀で、論理的構成が明確で、各問題間の連続性も保たれている。	理論理解が正確で、各問題で求められる要素を網羅しようとしている。	より具体的なデータや事例があれば説得力が増す。協業の具体的な成功事例の言及があるとさらに良い。	現在の論理理解は優秀なので、今後は具体的なデータや統計を用いた裏付けを強化してください。また、複数の視点から分析する習慣を身につけてください。論理的構成から分析する習慣を身につけてください。

34	2302086	0.64	0.72	0.6	1.96	0.1	20	
2302091								
36	2302095	0.7	1.04	0	1.74	0.1	1.84	
2302146								
9	2302148	0.7	1.04	0.87	2.61	0.3	29	
26	2302152	0.64	0.9	0.75	2.29	0.2	24	
10	2302153	0.7	1.04	0.87	2.61	0.3	29	
2302170								
11	2302181	0.7	1.04	0.87	2.61	0.3	29	
2302189								
21	2302193	0.64	0.96	0.8	2.4	0.2	26	
2302195								
22	2401018	0.64	0.96	0.8	2.4	0.2	26	
2401178								
2401180								
12	2401066	0.7	1.04	0.87	2.61	0.3	29	
31	2402015	0.64	0.8	0.87	2.11	0.1	22	
16	2402020	0.7	1.04	0.8	2.54	0.3	28	
18	2402024	0.64	0.96	0.8	2.4	0.3	27	
24	2402071	0.64	0.8	0.87	2.31	0.2	25	
2402097								
25	2402138	0.64	0.8	0.87	2.31	0.2	25	
23	2402139	0.64	0.96	0.72	2.32	0.2	25	
13	2402153	0.7	1.04	0.87	2.61	0.3	29	
14	2402160	0.8	1.2	1	3	0.4	34	
15	2402179	0.7	1.04	0.87	2.81	0.3	29	