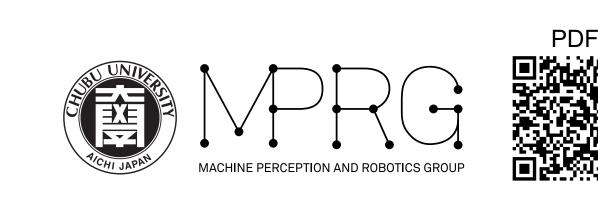
# IS1-51:特徴マップの幾何変換前後に着目した敵対的サンプルの検出

土松千紗,足立浩規,平川翼,山下隆義,藤吉弘亘 中部大学



# 研究背景

#### Adversarial Examplesの防御

- Adversarial Examples (AEs) : 畳み込みニューラルネットワーク (CNN) の誤認識を誘発
- Adversarial detection: AEsの特徴や挙動に注目した検出器をモデルの前に配置する防御法

## 従来手法の問題点

- モデルの内部状態に対する分析が不十分
  - AEsの多くがモデルの勾配をもとに摂動を導出
  - → モデル内部の変化を考慮することで更なる性能向上を期待

# 研究目的

### AEsを入力した際のネットワークの内部状態の把握

幾何変換を施した画像の活性化前後の特徴マップの調査

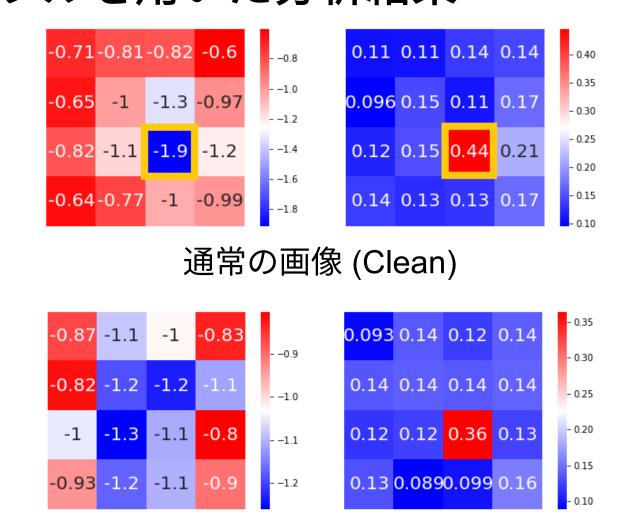
### 内部状態の分析から検出手法を提案

AEsに対する検出率,認識率の向上

## 設定

- データセット
  - CIFAR-10
- ・モデル
  - ResNet-18
- 攻擊手法
  - PGD ( $\epsilon = 0.031$ ,  $\alpha = 0.003$ )
- 幾何変換
  - 左右反転+{90°,180°,270°}の回転

## 1サンプルを用いた分析結果

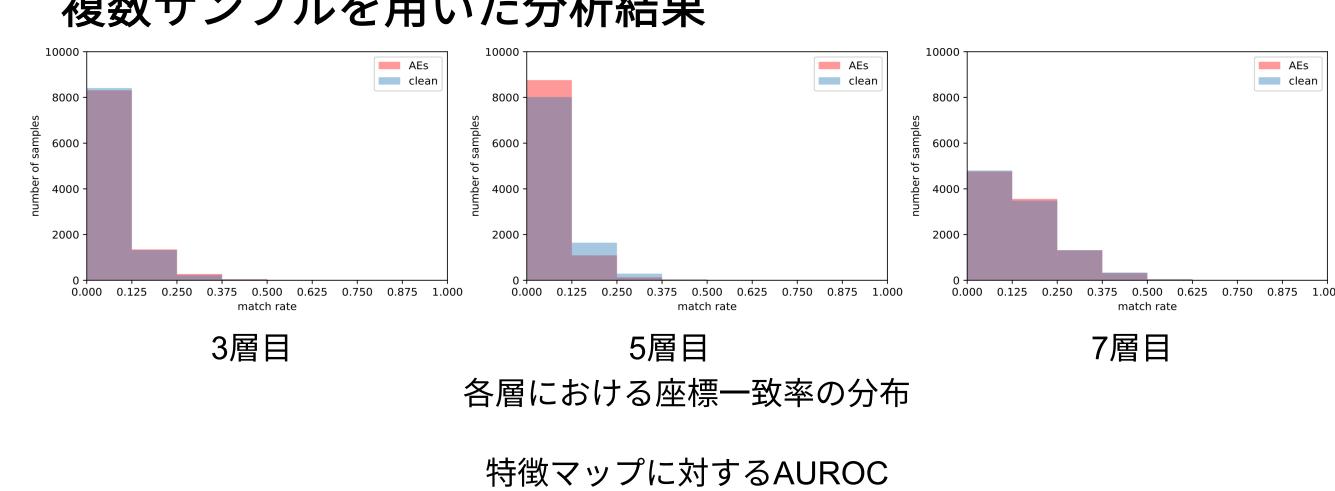


**AEs** 特徴マップのチャネル方向の平均

Clean:座標の一致率が高い AEs:座標の一致率が低い

活性化前の最小値、活性化後の最大値の座標の 一致率を用いたAEsの検出が可能

# 複数サンプルを用いた分析結果



	3層目	5層目	7層目		
AUROC	0.4946	0.5378	0.4993		

- 5層目
  - CleanとAEsの分布の違いが最も大きい
  - AUROCが最も高い値

5層目の特徴マップを用いた検出が有効

# 特徴マップと事後確率を利用した検出器

• 特徴マップと事後確率を用いた計算結果と閾値を比較しAEsを判定

# 事後確率を用いた判別

- 各幾何変換画像と元画像の事後確率を取得
  - KLダイバージェンスを導出し、閾値と比較

### 特徴マップを用いた判別

- 活性化前の最小値,活性化後の最大値の座標を導出
  - ・ 座標の一致率を導出し、閾値と比較

# 検出後の処理

- AEsと判定した画像に対する平滑化
  - 2×2の平均フィルタを使用

#### P(x)事後確率を用いた判別 $\rightarrow D_{KL}[P(x)||Q(x)] +$ Q(x) $x^{\min} = \operatorname{argmin}_{i} F_{i}$ $match = \mathbf{1}[x^{min} = x^{max}]$ 元画像 平滑化 AEs WEE. $x^{\max} = \underset{i}{\operatorname{argmax}} F_i$ $O = \frac{\sum_{j=1}^{N} \operatorname{match}_{j}}{}$ 推論 CNN 幾何変換画像▶ モデル $Q < \tau_2$ 元画像 Clean match 特徴マップを用いた判別

# 実験

### 実験設定

- データセット: CIFAR-10
- モデル : ResNet-18
- 攻撃手法
  - PGD ( $\epsilon = 0.031$ ,  $\alpha = 0.003$ )
  - FGSM ( $\epsilon = 0.031$ )
- 幾何変換
  - 左右反転+{90°,180°,270°}の回転
- 閾値
  - $\tau_1 = \{0.1, 1, 10, 15\}$
  - $\tau_2 = 0.125$
- 比較手法
  - **DLA** [P. Sperl+, EuroS&P, 2020]
  - Feature Squeezing [W. Xu+, NDSS, 2018]
  - PixelDefend [Y. Song+, ICLR, 2018]

### 検出性能の評価

• 検出率のF値を比較

従来手法と提案手法の検出率のF値の比較

	FGSM	PGD
DLA	0.815	0.833
Feature Squeezing	0.667	0.667
PixelDefend	0.571	0.571
提案手法( $\tau_1 = 0.1$ )	0.572	0.581
是案手法( $\tau_1 = 1$ )	0.666	0.660
提案手法( $\tau_1 = 10$ )	0.667	0.667
$-$ 提案手法( $\tau_1 = 15$ )	0.667	0.667

• 従来手法と同程度,または低下

### 修正性能の評価

認識率を比較

従来手法と提案手法の認識率の比較 [%]

ルネナムと従来ナムの心戦率の北戦 [70] 						
	Clean	FGSM	PGD			
防御なし	92.39	17.51	0.01			
eature Squeezing	86.50	61.54	2.97			
PixelDefend	85.00	46.00	46.00			
提案手法( $\tau_1 = 0.1$ )	88.08	28.62	1.10			
提案手法( $\tau_1 = 1$ )	86.19	33.44	1.52			
提案手法( $\tau_1 = 10$ )	86.20	61.93	72.89			
提案手法( $\tau_1 = 15$ )	86.20	61.93	72.90			

検出の組み合わせごとの認識率の比較 [%]

	Clean	FGSM	PGD
防御なし	92.39	17.51	0.01
事後確率のみ	92.30	17.82	0.01
特徴マップのみ	88.11	28.48	1.10
提案手法	88.08	28.62	1.10

# • AEsに対する認識率

- 従来手法より向上
- 特徴マップと事後確率を組み合わせることで向上

# まとめ・今後の予定

## まとめ

提案手法はAEsに対する修正性能が高い

## 今後の予定

- 特徴マップの取得位置の変更: 畳み込み前後より取得
- 統計手法の変更:バイスペクトル,コサイン類似度の導出