  
  
  
¿GARANTÍAS DE NO REPETICIÓN?  
JUSTICIA TRANSICIONAL Y VIOLACIONES A LOS DERECHOS HUMANOS EN LAS DEMOCRACIAS POST AUTORITARIAS  
(1970 - 2010)

Tesis para optar al grado de Magister en Sociología

Autor: Mauricio Carrasco Núñez

Directora: Dra. Oriana Bernasconi Ramírez

Co-Directora: Dra. Julieta Palma Palma

Santiago, 26 de July de 2023

Tabla de contenido

[I. Introducción 5](#_Toc141306828)

[II. Problematización 6](#_Toc141306829)

[1. Definición y medición de conceptos centrales 6](#_Toc141306830)

[1.1 Protección de los derechos humanos 6](#_Toc141306831)

[1.2 Justicia transicional 11](#_Toc141306832)

[2. Estado del arte: El estudio cuantitativo de la contribución de los mecanismos de justicia transicional a la democracia y la protección de los derechos humanos 16](#_Toc141306833)

[3. Problema de estudio: Incosistencias en los resultados de la Justicia Transicional 23](#_Toc141306834)

[4. Propuesta de investigación 26](#_Toc141306835)

[4.2 Uso de indicadores realistas y robustos para la medición de resultados: Prevención de golpes de estado y protección latentes de los derechos humanos de integridad física 27](#_Toc141306836)

[4.3 Uso de indicadores de frecuencia acumulada y calidad de los mecanismos de justicia transicional 27](#_Toc141306837)

[III. Objetivos 28](#_Toc141306838)

[IV. Marco teórico e hipótesis de inventigación 29](#_Toc141306839)

[1. Enfoque realista 29](#_Toc141306840)

[2. Enfoque constructivista 29](#_Toc141306841)

[3. Enfoque holista 29](#_Toc141306842)

[V. Metodología 30](#_Toc141306843)

[1. Tipo de estudio 30](#_Toc141306844)

[2. Datos 30](#_Toc141306845)

[3. Variables 31](#_Toc141306846)

[3.1 Variables dependientes 31](#_Toc141306847)

[3.2 Variables independientes 33](#_Toc141306848)

[3.2 Variables predictoras: medidas de justicia transicional 33](#_Toc141306849)

[3.3 Variables de control 34](#_Toc141306850)

[4. Técnicas de análisis de datos 34](#_Toc141306851)

[4.1 Regresiones para datos de panel 34](#_Toc141306852)

[4.2 Ajuste y modelamiento de datos 34](#_Toc141306853)

[VI Resultados 35](#_Toc141306854)

[1. Contribución de los mecanismos de justicia transicional a la prevención de los golpes de estado 35](#_Toc141306855)

[2. Contribución de los mecanismos de justicia transicional a la protección de los derechos humanos 35](#_Toc141306856)

[VII Conclusiones 36](#_Toc141306857)

[VII Bibliografía 37](#_Toc141306858)

# I. Introducción

# II. Problematización

## 1. Definición y medición de conceptos centrales

### 1.1 Protección de los derechos humanos

En las ciencias sociales, generalmente se utiliza el concepto de protección (de las violaciones) de los derechos humanos para referirse a las prácticas que buscan evitar la ocurrencia de actos ejercidos por agentes del Estado que atentan contra los derechos de integridad física de las personas que se encuentran bajo su jurisdicción (Cingranelli & Richards, 2010; Poe et al., 1999; Richards et al., 2015; Schnakenberg & Fariss, 2013; Wood & Gibney, 2010). Las violaciones a la integridad física incluyen la desaparición forzada, el asesinato, las ejecuciones sumarias o extrajudiciales, la tortura y otros tratos crueles, y la prisión política o arbitraria (Cingranelli & Richards, 2010; Schnakenberg & Fariss, 2013; Wood & Gibney, 2010).

De acuerdo con lo establecido en el derecho internacional, las violaciones a los derechos de integridad física que constituyen violaciones de derechos humanos sólo pueden ser perpetradas, ordenadas o sancionadas por agentes del Estado, o por algún privado que opere con la anuencia de éste (Estatuto de Roma de La Corte Penal Internacional, 1998). Por tanto, el concepto de violación de derechos humanos describe materialmente los delitos cometidos por diferentes actores institucionales: los miembros del gobierno; los policías, guardias, personal de seguridad o cualquier otro tipo de agente encargado de velar por el orden público; los miembros de organizaciones militares o de organizaciones paramilitares; los miembros de las Fuerzas Armadas; los funcionarios de los servicios públicos; los agentes de los servicios de inteligencia; los miembros del sistema de justicia (donde se incluyen también las instituciones encargadas de cuidar a las personas que están bajo custodia del Estado); y/o los funcionarios de un Estado extranjero o de un Organismo Internacional (Wood & Gibney, 2010).

Es importante señalar que el concepto de violación de derechos humanos empleado por las ciencias sociales no distingue entre aquellas violaciones a los derechos de integridad física que se cometen con motivos políticos y aquellas que no se comenten con motivos políticos, puesto que la doctrina y el enfoque del derecho internacional establece que las vulneraciones a los derechos fundamentales de las personas pueden ocurrir dentro o fuera de un contexto autoritario o represivo (Bueno De Mesquita et al., 2005; Davenport, 2007; Davenport & Armstrong, 2004). La tortura ejercida por agentes del Estado, por ejemplo, es considerada una violación a los derechos humanos, aunque esta no se desarrolle en el marco de una política terrorista o de exterminio dirigida contra las personas que forman parte de la oposición política de la dictadura o del gobierno democrático de turno (Beger & Hill, 2019; Conrad et al., 2018; McGregor, 2013). Por tanto, la motivación política es una variable independiente de la violencia estatal que conlleva violación a los derechos humanos, al igual que otras.

Pese a que las violaciones a los derechos humanos son una práctica extendida entre los gobiernos a nivel mundial, y que suele ser utilizada tanto en regímenes democráticos como autoritarios, son pocos los esfuerzos académicos que se han enfocado en medir de forma imparcial y sistemática los niveles de violencia estatal observados en cada año-país. Hasta ahora, la investigación cuantitativa sobre justicia transicional utiliza preferentemente tres indicadores de protección de los derechos humanos: el Índice de Derechos de Integridad Física de Cingranelli y Richards -CIRI- (2010), la Escala de Terror Político -PTS- (Political Terror Scale) del Departamento de Ciencia Política de la Universidad de Carolina del Norte (EE.UU) (Wood & Gibney, 2010), y el Índice de Integridad Física Latente de Schnakenberg y Fariss (2014).

El índice de Derechos de Integridad Física de Cingranelli y Richards (CIRI) (2010) es un indicador estadístico que mide el nivel de respeto de los gobiernos por los derechos de integridad física en 202 países, entre los años 1981 y 2011. La unidad de análisis de CIRI es el “año-país” y su principal fuente de información son los informes de países sobre prácticas de derechos humanos del Departamento de Estado de los Estados Unidos y el informe anual de Amnistía Internacional. Su metodología se basa en la codificación separada de los casos de tortura, desaparición forzada, asesinatos y prisión política y su ponderación en escalas que van desde 0 a 2 puntos, donde 0 (cero) indica la comisión sistemática o generalizada de estos delitos, 1 indica la comisión ocasional y 2 indica la no ocurrencia. A partir de este registro, se construye un índice sumatorio que mide en una escala de ocho puntos el nivel de respeto por los derechos de integridad física, donde los puntajes más altos dan cuenta de un mayor nivel de protección (ver fórmula).

La Escala de Terror Político del Departamento de Ciencias Políticas de la Universidad de Carolina del Norte (USA) (Wood & Gibney, 2010) es un indicador estadístico que mide el nivel de violencia estatal de 169 países, entre los años 1976 y 2019, a través del registro anual de violaciones a los derechos humanos de integridad física que hacen 3 organizaciones internacionales especializadas en la materia: Amnistía Internacional, Human Rights Watch y el Departamento de Estado de los Estados Unidos. Su metodología consiste en asignar duplas de investigadores especializados, que se encargan de codificar todas las violaciones al derecho humano a la integridad física que cometen los agentes estatales en cada país, y que están presentes en el contenido de los escritos publicados año a año por las organizaciones internacionales (Wood & Gibney, 2010). Luego, se analiza el volumen y el tipo de las violaciones a los derechos humanos (tortura, desaparición forzada, asesinatos políticos, etc.) que fueron codificadas en los informes y se construye un índice cualitativo que asigna un puntaje a cada país, en una escala de 5 niveles donde 1 es el nivel de terror político más bajo y 5 es el más alto (ver tabla 2). De esta manera, se construyen tres indicadores de violencia estatal (o terror político): uno para cada organización.

Tabla 1. Niveles de la Escala de Terror Político (PTS)

| **PTS** | **Situación de los derechos humanos** |
| --- | --- |
| 1 | El país tiene un estado de derecho seguro. Las personas no son encarceladas por sus ideas políticas, y la tortura o la aplicación de tratos crueles es rara o excepcional. Los asesinatos políticos son extremadamente raros |
| 2 | Hay una cantidad limitada de prisión por actividad política no violenta. En ciertas ocasiones, algunas personas se ven afectadas por la violencia estatal, aunque la tortura y las palizas son excepcionales, y el asesinato político es muy raro o inexistente |
| 3 | Hay un encarcelamiento político extenso en algunos sectores políticos o sociales, o hoy una historia reciente de tal encarcelamiento. La ejecución u otros asesinatos políticos son escasos, aunque la brutalidad policial o militar suele ser común. Las autoridades adoptan un discurso que acepta la detención ilimitada, con o sin juicio, por puntos de vista políticos |
| 4 | Las violaciones de los derechos civiles y políticos se han ampliado a un número importante de personas. Asesinatos, desapariciones y/o torturas son parte de la vida cotidiana. A pesar de su carácter generalizado, la violencia estatal afecta mayoritariamente a aquellas personas que se interesan por la política y/o participan en movimientos que cuestionan el orden establecido |
| 5 | Las violaciones a los derechos humanos descritas en el nivel 4 se extienden a toda la población o a un sector completo de ella. Las autoridades políticas de estos países no ponen límites al uso de medios ilegales por parte de agentes del Estado, porque algunas vulneraciones contribuyen a alcanzar sus objetivos personales o ideológicos |

Fuente: Haschke (2019), p. 13

El Índice de Integridad Física Latente de Schnakenberg y Fariss es un indicador robusto de protección de los derechos humanos que cubre un total de 198 países, entre los años 1946 y 2019 (Schnakenberg & Fariss, 2013). Fue construido utilizando dos tipos de fuentes de información estadística sobre protección de los derechos humanos en los países: las fuentes basadas en el cumplimiento de estandares que se reportan a través de informes emitidos por organismos internacionales de derechos humanos, como CIRI y PTS, y las fuentes basadas en el registro de eventos represivos, como genocidios y asesinatos masivos (Harff, 2003; Rummel, 1995), o ataques armados contra la población civil (Eck & Hultman, 2007), que han sido sistematizados por otros proyectos académicos.

El puntaje del Índice de Protección de Integridad Física Latente es calculado a través de un modelo de teoría dinámica de respuesta al ítem ordinal que reduce el sesgo de medición que generan los cambios en el nivel de información disponible en cada fuente de datos y en los estándares internacionales de derechos humanos a lo largo del tiempo (Clark & Sikkink, 2013; Fariss, 2014; Schnakenberg & Fariss, 2013). El cálculo del puntaje consiste en crear conjuntos de datos utilizando diferentes dibujos de la distribución posterior de la variable latente, para luego combinarlas a través de la fórmula de Rubin, donde la estimación puntual para cada parámetro es la media de las estimaciones , y el error estándar es:

donde es el error estándar del conjunto de datos , y es la varianza en los coeficientes de regresión entre conjuntos de datos. En palabras, el error estándar de es el error estándar promedio de cada modelo, más la varianza en los coeficientes de regresión multiplicada por un factor de corrección para cada (Schnakenberg & Fariss, 2013, p. 22).

La figura 1, muestra los puntajes latentes de protección de los derechos humanos de integridad física en las democracias post autoritarias, estimados a través del modelo de teoría dinámica de respuesta al ítem de Schnakenberg & Fariss (2013). En él, se puede observar que los puntajes del índice están centrados en su media y se distribuyen en una escala de intervalo similar al de la curva normal, que va desde el nivel más bajo de protección (-3.1) hasta el más alto (2.5).

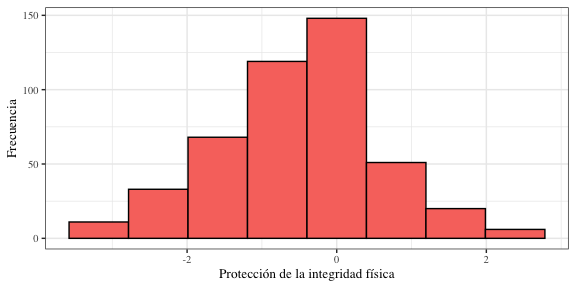


Figura 1. Historiograma de puntajes del Indice de Protección de Integridad Física Latente

La literatura producida por los estudios macro cuantitativos que utilizan estos índices nacionales de represión política muestra que la protección de los derechos humanos está fuertemente relacionada con el nivel de conflictividad de los países, el tipo de régimen político y otras variables demográficas y económicas que definen la estructura de la población (Keith, 2012; Rivera, 2010). Según estos estudios, la violencia estatal aumenta en aquellos países que atraviesan por conflictos armados (guerras civiles o guerras internacionales) (Davenport & Armstrong, 2004) o que enfrentan periodos de revueltas o rebeliones sociales que conducen al uso de la acción represiva de las fuerzas de orden y seguridad frente al aumento de manifestaciones violentas (Rivera, 2010). Los estudios también relacionan la disminución de los niveles de violencia estatal con el aumento en los niveles de democracia, medidos a través la transformación en las prácticas y arreglos institucionales que regulan el ejercicio de poder y establecen un sistema vertical de rendición de cuentas (Bueno De Mesquita et al., 2005; Davenport, 2007; Davenport & Armstrong, 2004). Además, en cuanto a las variables económicas y demográficas, la literatura muestra que los niveles de violencia estatal dependen del tamaño y crecimiento de la población, y del nivel de riqueza (PIB), de desigualdad y crecimiento económico de los países, ya que la probabilidad de que exista represión es mayor cuando los gobernantes y las fuerzas de orden y seguridad se enfrentan a poblaciones grandes y/o empobrecidas (Keith, 2012).

### 1.2 Justicia transicional

El concepto de justicia transicional refiere a todas aquellas medidas implementadas por los gobiernos para enfrentar las consecuencias jurídicas, sociales y políticas que dejan los pasados violentos y/o autoritarios, marcados por el ejercicio de violaciones sistemáticas o generalizadas de los derechos humanos (Teitel, 2003). Las medidas de justicia transicional son implementadas generalmente en contextos de transición política (es decir, durante o después del término de una guerra civil o de una dictadura, y en medio de la reconstrucción democrática de un Estado) con el doble objetivo de a) entregar verdad, justicia y reparación a las víctimas y sus familiares, y b) garantizar la no repetición de las violaciones a los derechos humanos en el futuro (Instituto Nacional de Derechos Humanos, 2017, p. 192). Entre las medidas de justicia transicional se incluyen los juicios penales por violaciones a los derechos humanos, las amnistías, las comisiones de verdad, las políticas de memorialización, los programas de reparación integral para las víctimas y sus familiares, la revisión de antecedentes, las purgas y las reformas institucionales. Sin embargo, las más estudiadas por los académicos a nivel cuantitaaivo son los juicios y las comisiones de verdad (Thoms et al., 2010).

#### 1.2.a Enjuiciamientos

En el contexto de una transición democrática, el enjuiciamiento es entendido como un proceso penal —que incluye juicios preliminares, audiencias de juicio y veredictos y sentencias— contra agentes estatales perpetradores de violaciones de derechos humanos que ocurrieron antes de la transición política al régimen democrático (Dancy et al., 2019, p. 104). Generalmente, los académicos examinan bajo este concepto los casos judiciales que operan en los tribunales nacionales de un país o en la Corte Penal Internacional u otros tribunales regionales o internacionales (Kim & Sikkink, 2010; Sikkink, 2011; Sikkink & Kim, 2013). Sin embargo, estudios recientes sugieren que es conveniente analizar los efectos de esta variable incluyendo sólo los casos nacionales de responsabilidad penal individual, ya que éstos dan cuenta del nivel de compromiso estatal que se tiene con los derechos humanos (Dancy et al., 2019, p. 104).

En la investigación cuantitativa sobre los efectos de la justicia transicional se han utilizado dos tipos de indicadores para medir el uso de los enjuiciamientos penales por violaciones de derechos humanos en los países en transición. El primer indicador fue construido por Kim & Sikkink (2010) en su estudio sobre los efectos de los juicios por violaciones de derechos humanos en las democracias post autoritarias. Este índice mide de forma dicotómica la apertura de al menos un caso judicial nacional e internacional en cada año-país, según la información proporcionada por el Registro de Eventos Mundiales de Keesing. A partir de esta medición, Kim & Sikkink (2010) construyen otro indicador que suma los años de transición por país en los que se celebraron enjuiciamiento de violadores de derechos humanos para dar cuenta de las prácticas continuas de rendición de cuentas por los abusos del pasado. El segundo indicador sobre enjuiciamientos por violaciones de derechos humanos fue construido por los académicos del Proyecto Colaborativo de Investigación en Justicia Transicional (*Transitional Justice Research Collaborative*). Este indicador captura el número de enjuiciamientos y sentencia condenatorias que dictan los tribunales nacionales de los países en transición, según lo informado por el Departamento de Estado de los Estados Unidos. La información obtenida a través de dicha fuente es complementada con el Registro de Eventos Mundiales de Keesing para construir cuantitativamente el número de enjuiciamientos y sentencias condenatorias que ocurren año a año en los países en transición. A partir de este número, los académicos construyen indicadores que dan cuenta del nivel de rendición de cuentas que han alcanzado los países en transición, sumando el número de eventos registrados por las variables originales (Dancy et al., 2019).

Según la literatura científica existen cuatro factores clave relacionados con el uso o aumento de enjuiciamientos penales por violaciones de derechos humanos en los países en transición: la demanda de la sociedad civil, la ausencia de jugadores con veto, el liderazgo judicial nacional y la presión internacional (Lessa et al., 2014). El primer factor, se basa en la evidencia acumulada por los estudios de caso que demuestran que los movimientos locales de derechos humanos, compuestos por organizaciones de la sociedad civil que surgieron durante el régimen autoritario y que continúan movilizándose por la justicia durante y después de la transición democrática, tienen los recursos políticos y organizativos para demandar eficazmente el enjuiciamiento de los criminales de lesa humanidad, y combatir la impunidad que genera el uso de amnistías. El segundo factor, se basa en la importancia que tiene la ausencia o presencia de jugadores con veto en los procesos de justicia transicional. Es decir, de actores poderosos que podrían oponerse a la rendición de cuentas o la investigación de las violaciones de derechos humanos ocurridas en el pasado. En este sentido, la presencia de jugadores con veto suele estar asociada con altos niveles de impunidad, mientras que la ausencia de ellos facilita los procesos de enjuiciamiento. El tercer factor hace referencia al rol que desempeñan los abogados particulares, los jueces y otros actores locales del sistema judicial en las democracias post autoritarias. Un poder judicial independiente que conozca los principios democráticos del derecho a reparación y las normas internacionales de derechos humanos puede estar dispuesto a desafiar la impunidad e incentivar la rendición de cuentas, tanto en el corto como en el largo plazo. El cuarto factor refiere a la presión que ejerce la comunidad internacional a través de las obligaciones legales incorporadas en tratados y fallos de tribunales regionales. Los acuerdos internacionales de derechos humano que son jurídicamente vinculantes establecen expresamente el deber de los Estados de enjuiciar a los funcionarios públicos que cometan o hayan cometido delitos tipificados en la Convención para la Prevención y la Sanción del Genocidio, la Convención contra la Tortura y Otros Tratos o Penas Crueles, Inhumanos o Degradantes, la Convención de Ginebra y el Estatuto de Roma.

#### 1.2.b Amnistías

En la presente tesis, utilizaremos el término “amnistía” para hacer referencia a las disposiciones legislativas, constitucionales o ejecutivas vigentes que otorgan inmunidad judicial por violaciones de derechos humanos cometidas por agentes estatales durante el régimen autoritario anterior (Dancy et al., 2019, p. 104). Generalmente, las amnistías son políticas gubernamentales propuestas por presidentes, dictadores o legisladores y, por lo general, solo confirmadas o impugnadas por procesos judiciales, que buscan garantizar la estabilidad política de los procesos de transición (Snyder & Vinjamuri, 2003; Vinjamuri & Snyder, 2015).

En los estudios macro cuantitativos de justicia transicional, el uso de amnistías ha sido medido de dos maneras: a) de manera dicotómica, para indicar la vigencia de una ley de amnistía durante uno o más años de transición (Olsen, Payne, & Reiter, 2010), y b) de manera numérica, para indicar el número de leyes de amnistías acumuladas durante los procesos de transición (Dancy et al., 2019).

Según algunos autores que promueven el uso de amnistías en los procesos de transición, el principal factor asociado a la mantención o adopción de estas leyes, es la necesidad que tienen los gobiernos emergentes de garantizar la estabilidad política y el estado de derecho, evitando cualquier tipo de insurrección por parte de los potenciales agentes saboteadores (Snyder & Vinjamuri, 2003; Vinjamuri & Snyder, 2015). Sin embargo, los estudios de justicia transicional que han puesto a prueba esta hipótesis no han encontrado evidencia robusta que respalde las propuestas de estos académicos (Dancy et al., 2019).

#### 1.2.C Comisiones de verdad

Por su parte, las comisiones de la verdad refieren a organismos temporales y oficialmente sancionados, que se constituyen con el mandato de investigar períodos específicos de abusos estatales ocurridos en el pasado (Kim, 2019; Olsen, Payne, Reiter, & Wiebelhaus-Brahm, 2010). Su finalidad explícita es establecer la verdad sobre los abusos pasados y evitar que se repitan en el futuro (Hayner, 2008). Por lo mismo, una Comisión de Verdad puede: a) proporcionar un reconocimiento oficial de las violaciones de derechos humanos del pasado, reescribiendo la historia; b) centrarse en los factores institucionales y estructurales que permitieron tales abusos; c) hacer recomendaciones para reformas legales e institucionales; d) proporcionar información que sea útil para los enjuiciamientos posteriores y la investigación de antecedentes entre los miembros abusivos de las fuerzas de orden y seguridad; y e) crear un listado oficial de víctimas que permita la realización de políticas de memorialización y de reparación integral (Hayner, 2008; Rivas, 2016).

Las investigaciones sobre justicia transicional afirman que el cumplimiento de los objetivos de prevención de violaciones a los derechos humanos de una comisión de verdad depende, en gran medida, de la calidad de las mismas. Es decir, de si la comisión en cuestión emite o no un informe público, y de si hace o no recomendaciones de reformas o entrega información importante para la realización de juicios penales por abusos del pasado (Bakiner, 2014; Dancy & Thoms, 2022). Por tanto, es conveniente distinguir cada una de estas operaciones en indicadores diferentes que permitan monitorear las prácticas asociadas a las comisiones de verdad y medir su contribución a la no repetición.

En la literatura científica, el uso de comisiones de verdad ha sido medido de dos maneras. La primera medición consigna el uso de estos mecanismos a través de una variable dicotómica que da cuenta de la experiencia o inexperiencia de los países a lo largo de los procesos de transición (Kim, 2019). La segunda medición consigna el uso de una o más comisiones de verdad a lo largo del tiempo a través de indicadores números que dan cuenta de la cantidad y la calidad de los eventos asociados a este mecanismo. La medición dicotómica y numérica de las comisiones de verdad está incluida en las variables disponibles en la base de datos del Proyecto Colaborativo de Investigación en Justicia Transicional. En este proyecto la información académica sobre el uso de comisiones de verdad proviene de tres fuentes distintas: los datos de Priscilla Hayner disponible en su libro en Unspeakable Truths (2.ª edición), la base de datos de Comisiones de Verdad de Dancy et al. (2010) y las comisiones de la verdad enumeradas en el sitio web del Instituto de la Paz de EE. UU. A partir de esta información, los académicos realizan investigaciones adicionales en cada caso para construir indicadores adicionales que dan cuenta de la calidad de las comisiones de verdad realizadas en los países, como la publicación de informes y la formulación de recomendaciones de reformas o enjuiciamientos (Dancy & Thoms, 2022).

Según un estudio reciente de Kim (2019), la adopción de una comisión de verdad por parte de los gobiernos democráticos post autoritarios depende significativamente de dos factores clave: las redes transnacionales (locales y extranjeras) de promoción de las comisiones de verdad, y la difusión de la experiencia de una comisión de verdad entre los países vecinos. La existencia de organizaciones y movimientos de derechos humanos activos y fuertes es un factor significativo que afecta la decisión de un estado de establecer una comisión de verdad. El efecto que puede producir un movimiento nacional de derechos humanos sobre la adopción gubernamental de una comisión de verdad es aún mayor si su demanda de verdad es apoyada por organismos del sistema de Naciones Unidas y otras organizaciones no gubernamentales de carácter transnacional. Además, el estudio muestra que los gobiernos de los países con democracias post autoritarias son más propensos a adoptar una comisión de verdad si uno de sus países vecinos ya lo ha hecho. Este efecto de difusión, se produce al compartir experiencias de justicia transicional entre países con características culturales, geográficas y políticas similares (por ejemplo, entre las democracias post autoritarias instauradas en América Latina luego del periodo de dictaduras de seguridad nacional de los años 1970 y 1980).

Además de los dos factores clave mencionados, el estudio de Kim (2019) muestra que la adopción de una comisión de verdad también está relacionada con el nivel de democracia y desarrollo económico alcanzado por los países en transición. Los países con un alto nivel de democracia, medidos por la puntuación polity IV, parecen ser más propensos a establecer comisiones de la verdad que los países con bajos niveles de democracia o que enfrentan periodos autoritarios. Asimismo, los datos de estudio muestran que los gobiernos post autoritarios de los países con recursos económicos crecientes son más propensos a adoptar comisiones de verdad que los que atraviesan por periodos de crisis o bajo crecimiento económico, ya que pueden dedicar más esfuerzos políticos a las cuestiones relacionadas con las violaciones de los derechos humanos ocurridas en el pasado.

## 2. Estado del arte: El estudio cuantitativo de la contribución de los mecanismos de justicia transicional a la democracia y la protección de los derechos humanos

Durante los últimos 20 años se han desarrollado cinco importantes estudios cuantitativos que analizan estadísticamente la contribución de los enjuiciamientos, amnistías y comisiones de verdad a la democracia y la protección de los derechos humanos en los regímenes democráticos post autoritarios y post conflicto. Estos estudios generaron teorías de alcance medio e hipótesis de investigación que han sido replicadas en los análisis posteriores desarrollador por los académicos que reúnen y sistematizan información sobre el uso de mecanismos de justicia transicional a nivel de países.

El primer estudio fue realizado por Snyder & Vinjamuri (2003) y centró en analizar empíricamente el impacto de la justicia transicional sobre la protección de la democracia y los derechos humanos en 32 países que experimentaron guerras civiles en el periodo 1989-2003. Para ello, los autores contruyeron una base de datos con indicadores que dan cuenta del uso de enjuiciamientos, amnistías y comisiones de verdad en el periodo posterior al término del conflicto.

Para medir el impacto de la justicia transicional en el respeto de la democracia y los derechos humanos, Snyder & Vinjamuri (2003) utilizaron como variable dependiente dos indicadores del nivel de democracia y de garantía de libertades civiles, provenientes de la base de datos de Freedom House y Polity IV. A través de estos indicadores, los autores operacionalizan los conceptos centrales del estudio, y evaluan cómo las tendencias en el nivel de respeto a la democracia y los derechos humanos se correlacionan con las estrategias de justicia transicional utilizadas en los caso de estudio (Snyder & Vinjamuri, 2003, p. 18).

Los resultados obtenidos por Snyder & Vinjamuri (2003) muestran que las estrategias basadas en el enjuiciamiento de criminales de lesa humanidad impactan negativamente en la protección de la democracia y los derechos humanos, ya que aumentan el riesgo de enfrentar nuevas atrocidades o golpes de estado en el corto plazo, sobre todo cuando los potenciales saboteadores del proceso guardan importantes cuotas de poder institucional. En cambio, las estrategias más pragmáticas o realistas, basados en la negociación política, las amnistías selectivas y el fortalecimiento institucional a largo plazo tienen más posibilidades de reducir la tensión política, consolidar la democracia y garantizar el respeto de los derechos humanos.

En la misma línea los resultados del estudio de Snyder & Vinjamuri (2003) sugieren que el uso de comisiones de verdad genera un impacto positivo en la protección de los derechos humanos sólo cuando va acompañado de amnistías para los responsables de las atrocidades. Si esta condición no se cumple, o se combina el uso de comisiones con enjuiciamientos, los países enfrentarán más golpes de estado o ataques armados contra la población civil, y reducirán su nivel de protección de los derechos humanos.

A través de un enfoque pragmático, Snyder & Vinjamuri (2003) interpretan los resultados de su estudio en favor en las estrategias realistas de justicia transicional. Argumentan que la estabilidad del orden político de un país que atravesó recientemente por una guerra civil, se basa en la negociación política entre grupos contendientes y en la creación de instituciones administrativas sólidas que puedan hacer cumplir la ley bajo los estándares del estado de derecho. La prevención de atrocidades y el aumento del respeto por la ley dependen con frecuencia de llegar a acuerdos políticamente convenientes para ambas partes. La amnistía, o simplemente ignorar los abusos del pasado, puede ser una herramienta necesaria en esta negociación. En cambio, implementar medidas de rendición de cuentas por los abusos del pasado, sin considerar la realidad política local, puede alterar el equilibrio de intereses políticos dominantes y aumentar el riesgo de sufrir golpes de estado, deteriorando significativamente la protección de los derechos humanos.

El segundo estudio importante fue realizado por Kim & Sikkink (2010). El objetivo de este estudio fue analizar la relación entre los juicios por violaciones de derechos humanos (nacionales y extranjeros) y el nivel de protección a los derechos de integridad física, considerando también el uso de comisiones de verdad como variable de control.

La muestra utilizada por Kim & Sikkink (2010) considera un total de 93 países en transición, que pasaron desde autocracias o guerras civiles hacia regímenes democráticos o semidemocráticos, o que fueron creados después de la disolución de un estado autocrático, entre los años 1980 y 2004. El nivel de respeto a los derechos humanos es analizado mediante el índice de derechos de integridad física de Cingranelli-Richards (CIRI), mientras que los juicios por violaciones de derechos humanos son operacionalizados en dos variables diferentes: una variable dicotómica que indica si un país tuvo un enjuiciamiento nacional o extranjero en algún momento después de la transición, y una variable numérica que cuenta los años de enjuiciamientos acumulados por país. Las comisiones de verdad, por su parte, son medidas a través de una variable dicotómica que refleja experiencia anterior y posterior al uso de este mecanismo a través de los años de transición, considerando el hecho de que existen países que descartan una política institucional para establecer una verdad histórica sobre los abusos del pasado. Para el resto de las variables de control, el estudio incorpora indicadores ampliamente aceptados de democracia, guerras internacionales, guerras civiles, ratificación de tratados, posición económica del país dentro de la región, crecimiento económico, tamaño de la población y crecimiento de la población.

Los resultados del estudio Kim & Sikkink (2010) proporcionan un panorama positivo sobre la relación entre enjuiciamientos penales y protección de los derechos humanos en los países en transición. En concreto, los resultados muestran que los países con enjuiciamientos tienen mejores niveles de protección de los derechos humanos que los países sin enjuiciamientos, y que los países que han experimentado más enjuiciamientos a lo largo del tiempo tienen una mayor protección de los derechos humanos que los países que tuvieron menos años de enjuiciamientos. Además, los resultados muestran que la experiencia de una comisión de verdad también tiene una relación positiva con la protección de los derechos humanos. Esto quiere decir, que los países que implementaron comisiones de verdad tuvieron menores niveles de represión durante el periodo de transición que los países que no hicieron uso de este mecanismo.

Kim & Sikkink (2010) explican sus hallazgos apoyándose en la teoría constructivista de la disuasión. Esta teoría plantea que los enjuiciamientos y las comisiones de verdad contribuyen a la protección de los derechos humanos en las democracias post autoritarias porque aumentan los costos penales y simbólicos asociados al uso de la represión estatal (Sikkink, 2011; Sikkink & Kim, 2013). Ambos mecanismos comunican a los agentes del Estado que, en caso de cometer violaciones de derechos humanos, serán perseguidos por los tribunales y serán desacreditados públicamente por los organismos encargados de investigar dichos abusos.

El tercer estudio macro cuantitativo sobre la contribución de los mecanismos de justicia transicional a la democracia y la protección de los derechos humanos fue publicado por Olsen, Payne, & Reiter (2010). El objetivo principal de este estudio es analizar la relación entre el uso -individual y combinado- de juicios, amnistías y comisiones de verdad, y los niveles de democracia y protección de los derechos de integridad física reportados en los países en transición.

Olsen, Payne, & Reiter (2010) utilizan una muestra que incluye 91 transiciones políticas del autoritarismo a la democracia, ocurridas en 74 países del mundo entre los años 1970 y 2004. La medición del respeto o protección de los derechos humanos se realiza a través de dos indicadores diferentes: el índice de derechos de integridad física de Cingranelli-Richards (CIRI) y la escala de terror político (PTS) del departamento de Ciencia Política de la Universidad de Carolina de Norte (USA) (p. 994). El nivel de democracia también es medido a través de dos indicadores diferentes: el índice Polity 2 del conjunto de datos Polity IV, y el Índice de Democracia Liberal del proyecto Freedom House (p. 993). Por su parte, el uso de amnistías, comisiones de verdad y enjuiciamientos, se mide a través de variables dicotómicas que dan cuenta de la vigencia de cada uno de estos mecanismos durante los años de transición y también de manera acumulada a lo largo del tiempo. Como variables de control se incluye el PIB, la región, y el nivel de democracia de los países.

Los hallazgos obtenidos por Olsen, Payne y Reiter difieren significativamente de los resultados del estudio de Kim & Sikkink (2010). El estudio de Olsen y sus colegas muestra que, en general, la adopción de los mecanismos de justicia transicional se relaciona positivamente con los niveles de democracia y protección de los derechos humanos, pero ninguno de estos mecanismos por sí sólo logra prevenir el uso de la violencia estatal y el deterioro de las instituciones democráticas (Olsen, Payne, & Reiter, 2010, p. 996). Ni los juicios, ni las amnistías tienen una asociación positiva con los niveles de democracia y respeto a los derechos humanos, y las comisiones de verdad parecen estar asociadas con un aumento de la represión estatal. Sin embargo, dos combinaciones de mecanismos de justicia transicional si muestran una relación positiva y estadísticamente fuerte con el nivel de respeto a los derechos humanos en los países en transición: (1) la combinación de juicios y amnistías, y (2) la combinación de juicios, amnistías y comisiones de verdad. Lo mismo ocurre con la asociación entre justicia transicional y democracia, ya que solo el uso combinado de (1) juicios y amnistía, y (2) comisiones de verdad y aministía, genera un aumento en el nivel de democratización.

Olsen, Payne, & Reiter (2010) explican los hallazgos de su investigación apoyándose en la teoría del equilibrio de la justicia transicional. Esta teoría, plantea que la combinación de juicios y amnistías genera un equilibrio que contribuye a los objetivos de la democracia y los derechos humanos, ya que permite satisfacer una parte importante de la demanda por justicia levantada por las víctimas y sus familiares, sin activar a los potenciales saboteadores del proceso de transición que podrían perpetrar un nuevo golpe de estado. Bajo este supuesto, Olsen y sus colegas plantear que la estabilidad a corto plazo que brindan las amnistías no impide el beneficio a largo plazo de la rendición de cuentas a través del enjuiciamiento de criminales de lesa humanidad. Es decir, la secuencia de la amnistía y los juicios a lo largo del tiempo sería la fórmula más razonables de garantizar el respeto de los derechos humanos en los regímenes post autoritarios, sin poner en riesgo la democracia (Olsen, Payne, & Reiter, 2010). En la misma línea, los autores plantean que, por si solas, las comisiones de verdad impactan negativamente en la protección de los derechos humanos porque no logran promover la rendición de cuentas ni generar estabilidad política en el proceso de transición. Pero si las comisiones de verdad se combinan con enjuiciamientos y amnistías mejoraran los niveles de democracia y protección de los derechos humanos en el corto y largo plazo, ya que contribuyen a reforzar el equilibrio de la justicia transicional (Olsen, Payne, Reiter, & Wiebelhaus-Brahm, 2010).

El cuarto estudio sobre justicia transicional y protección de los derechos humanos fue realizado recientemente por Dancy et al. (2019). Este estudio analiza la contribución de los juicios y amnistías a la protección de los derechos de integridad física y las libertades civiles y políticas en los países con democracias post autoritarias.

La muestra utilizada por Dancy et al. (2019) selecciona dos tipos de casos: los casos de estados democráticos recién formados y los casos de estados que pasan de la autocracia a regímenes semi o totalmente democráticos. En total, la base de datos contiene 111 transiciones democráticas ocurridas en 89 países, entre los años 1970 y 2015. El nivel de respeto a los derechos de humanos es medido a través del índice de derechos de integridad física Cingranelli-Richards (CIRI), y el nivel de protección de las libertades civiles y políticas es medido través de índice de derechos de empoderamiento de la misma base de datos. Los enjuiciamientos penales y las amnistías son medidas a través de variables numéricas que indican la cantidad de mecanismos de justicia transicional vigentes para cada año de transición y de manera acumulada. Además, se incorporan una variable que cuenta los veredictos de culpabilidad en el año en que la sentencia fue emitida por primera vez por un tribunal. Estas sentencias son acumuladas en el tiempo de transición de la misma manera que los juicios y las amnistías vigentes. En cuanto a las variables de control, el estudio de Dancy et al. (2019) incorpora indicadores de quiebre democrático, independencia del poder judicial, guerra civil, años de transición, PIB per cápita, tamaño de la población, y nivel de protección de los derechos humanos antes de la transición.

A diferencia de los resultados obtenidos por Olsen, Payne, & Reiter (2010), la evidencia presentada por Dancy et al. (2019) muestra que los enjuiciamientos y los veredictos de culpabilidad están asociados con un aumento significativo en los niveles de protección de los derechos de integridad física, mientras que las amnistías se asocian con una menor violación de las libertades civiles y políticas. Sin embargo, la combinación de ambos mecanismos no genera efectos positivos en los derechos analizados. Es decir, la combinación de juicios y amnistías no mejora los niveles de protección de derechos de integridad física, ni el respeto de las libertades civiles y políticas en las democracias post autoritarias. Esto demuestra que los enjuiciamientos y las amnistías, por si solas, contribuyen a distintos objetivos políticos del proceso de transición, aunque estos no sean necesariamente coherentes ni compatibles entre si (Dancy et al., 2019). Según Dancy et al. (2019), los hallazgos de su investigación pueden usarse para informar un nuevo enfoque de la justicia transicional, uno basado no en la deliberación democrática o el legalismo formal, sino en lo que algunos teóricos denominan “agonismo” (Mouffe, 2014). Tal enfoque reconocería la naturaleza irreductiblemente impugnada de la acción política y legal realizada en nombre de la justicia transicional, al tiempo que vería en esa impugnación la fuente del pluralismo y el cambio productivo.

El quinto y último estudio sobre justicia transicional y protección de los derechos humanos en las democracias post autoritarias fue realizado por Dancy & Thoms (2022). Este estudio analiza la relación entre el uso de comisiones de verdad y el fortalecimiento de las instituciones y prácticas democráticas de los países en transición, entre las que se incluye el respeto por los derechos de integridad física (Dancy & Thoms, 2022).

Dancy & Thoms (2022), utilizan una muestra que incluye tres tipos de casos: 1) países que transitaron desde dictaduras o guerras civiles hacia regímenes democráticos o semidemocráticos, 2) países cuya institucionalidad democrática fue creada o reconstruida luego de la disolución de un estado autocrático, y 3) países democráticos que experimentaron guerras civiles o conflictos armados internos. En total, la muestra incluye 92 países que experimentaron transiciones o guerras civiles entre los años 1970 y 2015. El nivel de respeto a los derechos humanos es medido a través del indicador de integridad física latente de Schnakenberg y Fariss, y el nivel democracia es medido a través de dos indicadores proveniente de la base de datos del proyecto v-dem que dan cuenta de los cambios de las instituciones y los comporamientos democráticos: el índice de reforma democrática liberal (calculado en base en base a transformaciones institucionales afectan la obtención elecciones limpias, de libertad sindical, de rendición de cuentas y transparencia pública, y de respeto a las libertades civiles y políticas de las minorías), y el índice de comportamiento democrático (que combina índicadores que miden la participación de la sociedad civil, el voto popular directo y el poder de los gobiernos subnacionales electo). El uso de comisiones de verdad es medido a través de un conjunto de indicadores que dan cuenta de sus operaciones en los procesos de transición, y de su nivel de éxito o fracaso. El primer indicador da cuenta de la realización de una comisión de verdad, incluido aquellas que no culminaron su trabajo o que se disolvieron sin producir resultados observables. El segundo indicador da cuenta de la existencia o inexistencia de un informe final emitido por una comisión de verdad. El tercero da cuenta de la publicación oficial de dicho informe (de manera impresa o digital). Y el cuarto indicador señala si el informe publicado incluye o no recomendaciones para reformas institucionales o enjuiciamiento de violadores de derechos humanos (ambas medidas de forma separada). En cuanto a las variables de control, el estudio incorpora el PIB per cápita, el tamaño de la población y la presencia o ausencia de conflictos armados en los países.

A diferencia de lo planteado por Olsen, Payne, & Reiter (2010), los resultados del estudio de Dancy & Thoms (2022) muestran -en primer lugar- la existencia de una fuerte asociación entre el uso de comisiones de verdad y la mejora en la protección de los derechos humanos. Incluso, los resultados muestran que la situación de los derechos humanos mejora aún más si las comisiones de verdad hacen públicos sus informes y si recomiendan el enjuiciamiento de criminales de lesa humanidad. Este hallazgo respalda los resultados de otros estudios de justicia transicional que, desde un enfoque constructivista (Kim & Sikkink, 2010), sostienen que el uso combinado de juicios y comisiones de verdad genera un efecto disuasorio que contribuye significativamente a la no repetición, al aumentar los costos penales y simbólicos de la represión estatal (Dancy & Thoms, 2022).

En segundo lugar, los resultados del estudio Dancy & Thoms (2022) señalan que el uso de una o más comisiones de verdad mejora los niveles de participación democrática en los países, pero no tiene efectos sobre institucionales que garanticen el ejercicio de las libertades y civiles políticas. Es decir, no generan reformas que mejoran las instituciones que restringen el poder del ejecutivo o que garantizan el ejercicio colectivo de los derechos fundamentales. Lo que sí hace es aumentar los niveles de participación electoral y de las organizaciones de la sociedad civil en la toma de decisiones, incentivando a las personas que antes eran excluidas a integrarse a la vida pública.

## 3. Problema de estudio: Incosistencias en los resultados de la Justicia Transicional

Al comparar los hallazgos producidos por los cinco estudios reseñados anteriormente, se pueden observar importantes diferencias en cuanto a la contribución que hacen -de forma individual o combinada- los mecanismos de justicia transicional a la protección de la democracia y los derechos humanos en los regímenes de transición.

Una de las principales diferencias que se da a nivel individual está relacionada con los procesos judiciales de rendición de cuentas. Los estudios de Kim & Sikkink (2010) y Dancy et al. (2019) muestran una relación positiva entre el uso de enjuiciamientos y los niveles de protección de los derechos humanos en las democracias post autoritarias; mientras que el estudio de Snyder & Vinjamuri (2003) plantea que el enjuiciamiento está relacionado con un aumento de la represión estatal y un deterioro de las instituciones democráticas formales en los países que experimentaron conflictos internos o guerras civiles recientes. A su vez, Olsen, Payne, & Reiter (2010) presentan evidencia estadística que señala que el enjuiciamiento de criminales de lesa humanidad -por sí sólo- no mejora la protección de los derechos humanos ni los niveles de democracia en los países en transición.

El uso individual de comisiones de verdad también presenta resultados inconsistentes en su contribución a la democracia y la protección de los derechos humanos. Olsen, Payne, & Reiter (2010) presentan evidencia de una relación negativa entre el uso de comisiones de verdad y los niveles de protección los derechos de integridad física en las democracias post autoritarias, mientras que Dancy & Thoms (2022) y Kim & Sikkink (2010) muestran resultados que van en la dirección contraria.

La contribución individual de las amnistías a la protección de los derechos humanos también es diferente entre los estudios. Mientras Snyder & Vinjamuri (2003) presentan evidencia que sugiere que este mecanismo contribuye -por si sólo- a la protección de la democracia y los derechos humanos, el resto de los académicos que pusieron a prueba esta hipótesis no encontraron evidencia empírica que la respalde (Dancy et al., 2019).

En cuanto a la combinación de mecanismos de justicia transicional, los estudios muestran diferencias importantes relacionadas con la interacción en el uso de enjuiciamientos, amnistías y comisiones de verdad. Mientras Olsen, Payne, & Reiter (2010) presentan evidencia de que el uso combinado de juicios y amnistías, y de juicios, amnistías y comisiones de verdad genera un efecto positivo en la protección de los derechos humanos, porque contribuyen al equilibrio entre los impulsos de rendición de cuentas y la necesidad de estabilidad política presente en las democracias post autoritarias; Dancy et al. (2019) muestran que el uso combinado de juicios y amnistías no genera efectos positivos en la protección de los derechos de integridad física y en las libertades civiles y política de los países en transición.

La inconsistencia en los resultados de los estudios anteriores puede estar relacionada con tres dimensiones teóricas y metodológicos de los diseños de investigación.

*a) Universo de casos a analizar*

Primero, los estudios comparados discrepan sobre el universo relevante de casos a analizar. Algunos consideran solo los casos de países que experimentaron transiciones democráticas (Dancy et al., 2019; Kim & Sikkink, 2010) o post conflicto (Snyder & Vinjamuri, 2003), y otros consideran ambos tipos de transiciones (Dancy & Thoms, 2022). Estas diferencias en los criterios de selección de casos genera observaciones ampliamente divergentes para el análisis. Por tanto, no es posible generalizar los resultados obtenidos por los mecanismos de justicia transicional implementados en los países que cerraron exitosamente un conflicto armado interno a los países que experimentaron transiciones democráticas, y viceversa.

*b) Observación de resultados*

En segundo lugar, los estudios comparados discrepan en la elección de indicadores y variables dependientes en el análisis de los resultados de la justicia transicional. Los estudiosos de cada enfoque asocian múltiples objetivos superpuestos con los mecanismos de justicia transicional. Los realistas Snyder & Vinjamuri (2003) escriben que una “amnistía formal probablemente sea un primer paso necesario en el proceso de consolidación de la paz, el estado de derecho y la democracia” (p. 18). Esta afirmación agrupa un conjunto de deseos sociales muy diferentes. Los constructivistas y los holistas hacen lo mismo. También se centran en la capacidad de la justicia transicional para fomentar la paz, la riqueza y prácticas democráticas liberales sólidas; sin embargo, a menudo combinan esto con una preocupación por reparar los daños de las víctimas (Kim & Sikkink, 2010; Olsen, Payne, & Reiter, 2010). Todos los relatos carecen de una claridad conceptual y empírica sobre los resultados, porque no hacen la distinción entre las funciones manifiestas y latentes de los mecanismos de justicia transicional. Es decir, no evalúan por separado el cumplimiento de objetivos propios de los mecanismos de justicia transicional, y los objetivos accesorios que son atribuidos por otros actores involucrados en los procesos de transición.

La falta de claridad teórica sobre las variables que miden la contribución de los mecanismos de justicia transicional, hace que los académicos del campo empleen diferentes medidas de resultados. Este problema es particularmente agudo en los estudios que analizan la contribución de los juicios, aminstías y comisiones de verdad a la democratización de los países. La mayoría de los autores utilzan las escalas de democracia liberal de los proyectos CIRI, Freedom House y Polity IV (Dancy et al., 2019; Olsen, Payne, & Reiter, 2010; Snyder & Vinjamuri, 2003), mientras que otros utilizan indicadores desagregados de reformas institucionales y prácticas democráticas (Dancy & Thoms, 2022). En ambos casos, los indicadores empleados dan cuenta de los niveles de participación, competencia y apertura electoral, de libertad de prensa, de libertad sindical, de control judicial sobre el poder ejecutivo y de otras dimensiones de la vida pública que poco tienen que ver con los objetivos manifiestos de verdad, justicia, reparación y garantías de no repetición que guían la impelmentación de los mecanismos de justicia transicional.

*c) Medición de las variables de interés*

En tercer lugar, existen importantes diferencias en materia de medición de las variables de interés. La mayoría de las investigaciones existente sobre el impacto de la justicia transicional se basa en conjuntos de datos que utilizan medidas binarias de políticas de justicia transicional, que pierden una gran cantidad de información en el proceso de agregación (Kim & Sikkink, 2010; Olsen, Payne, & Reiter, 2010; Snyder & Vinjamuri, 2003). Sin embargo, los estudios más recientes han recurrido al conjunto de datos del proyecto *Transitional Justice Research Collaborative* para construir indicadores númericos que capturan la frecuencia y la calidad de los mecanismos implementados en cada país (Dancy et al., 2019; Dancy & Thoms, 2022). Estos últimos estudios operan con variables instrumentales que cuentan el número de juicios, amnistías y comisiones de verdad implementados en durante los años de transición. Además, incorporan variables númericas que miden la cantidad de setencias condenatorias para los criminales de lesa humanidad y la emisión de informes de las comisiones de verdad que plantean la necesidad de reformar las instituciones de orden y seguridad, y enjuiciar a los agentes que perpetraron abusos en el pasado.

La mejora progresiva de los indicadores de justicia transicional contrasta con la estimación de modelos de regresión que analizan por separados los resultados de los juicios y amnistías, por una parte, y las comisiones de la verdad, por otra, en base a los datos del *Transitional Justice Research Collaborative*. Hasta ahora, los estudios que utilizan las variables que dan cuenta de la cantidad y calidad de los juicios, amnistías y comisiones de verdad no estimado modelos de regresión usando todos estos mecanismo, por lo que no es posible saber a ciencia cierta como incluyen en la variación de los niveles de democracia y de protección de los derechos humanos.

Los tres elementos señalados representan importantes desafíos para la investigación empírica sobre la contribución de los mecanismos de justicia transicional. En la siguiente sección se abordan estos desafíos a través de una estrategia de investigación novedosa que utiliza datos y observaciones comparables, e indicadores que permiten capturar las diferencias cuantitativas y cualitativas de los enjuciamientos, amnistías y comisiones de verdad, y medir adecuadamente su impacto en la democracia y la protección de los derechos humanos.

## 4. Propuesta de investigación

*1. Diferentes tipos de transición en países con pasados autoritarios similares: el caso de América Latina y el Caribe*

Para superar los desafíos teóricos y metodológicos relacionados con la comparabilidad de los casos a analizar, se diseñó una investigación empírica que analiza la contribución de los mecanismos de justicia transicional a la protección de la democracia y los derechos humanos en los países de América Latina y el Caribe que experimentaron transiciones democráticas entre los años 1970 y 2010. La elección de este universo de estudio se basó en dos criterios teóricos y metodológicos.

El primero, es la similitud de los pasados autoritarios recientes en la región. Durante los años 1960, 1970 y 1980 diez y siete de los treinta y tres países de América Latina y el Carabe fueron gobernados por dictaduras civiles y/o militares que violaron de forma sistemática y generalizada los derechos humanos. Todas ellas hicieron uso de la prisión política, la tortura, el asesinato y la desaparición forzada para eliminar a los opositores y atemorizar a la población civil. Muchas de las dictaduras de América Latina y el Caribe contaron con el apoyo directo de los servicios de inteligencia del gobierno de los Estados Unidos para implementar una política de represión transnacional que abarcó al menos 7 países de la Región. A través de esta red, las instituciones represivas de las dictaduras compartieron contactos, información y métodos represivos

El pasado autoritario común de los países de América Latina y el Caribe hace que la comparación de ca

La similitud de los pasados autoritarios recientes en los países de América Latina y el Caribe hace que la comparación de casos sea teórica y metodológicamente viable en términos sociológicos. El encuadre regional acota el alcance de los resultados a los países que cuentan con pasados autoritarios comunes, lo que permite controlar de mejor manera

El segundo criterio es la diferencia en mater Durante este periodo la represión se dirigió principalmente en contra de los militantes y simpatizantes de los partidos y gobiernos de izquierda que fueron derrocados a través de golpes militares. En

*1. Diferentes tipos de transición en países con pasados autoritarios similares: el caso de América Latina y el Caribe*

En el proceso de selección de casos se decidió excluir deliberadamente a las transiciones de las guerras civiles, ya que estos casos difieren cualitativamente de las transiciones ocurridas en los países que recuperaron su tradición democrática o que se independizaron de estados autoritarios disueltos, como la ex Unión Soviética o la ex Yugoslavia. Se consideró que no es conveniente para el análisis agrupar casos de transiciones que no son iguales, sin distinguir entre las transiciones democráticas, que son los casos emblemáticos de la justicia transicional, y los casos de países posconflicto que lidian con el *jus postbellum*.

### 4.2 Uso de indicadores realistas y robustos para la medición de resultados: Prevención de golpes de estado y protección latentes de los derechos humanos de integridad física

### 4.3 Uso de indicadores de frecuencia acumulada y calidad de los mecanismos de justicia transicional

# III. Objetivos

El objetivo general de esta tesis es evaluar la contribución de los enjuiciamientos, amnistías y comisiones de verdad a la protección de la democracia y los derechos humanos en los países de América Latina y el Caribe con pasados autoritarios recientes, entre los años 1970 y 2010.

Los objetivos específicos son los siguientes:

1. Analizar la contribución de los enjuiciamientos, amnistías y comisiones de verdad a la protección de la democracia en los países de América Latina con pasados autoritarios recientes, entre los años 1970 y 2010.
2. Analizar la contribución de los enjuiciamientos, amnistías y comisiones de verdad a la protección de los derechos humanos en los países de América Latina con pasados autoritarios recientes, entre los años 1970 y 2010.

# IV. Marco teórico e hipótesis de inventigación

## 1. Enfoque realista

## 2. Enfoque constructivista

## 3. Enfoque holista

# V. Metodología

## 1. Tipo de estudio

Esta tesis corresponde a un estudio cuantitativo de alcance correlacional, ya que busca analizar, dentro de un determinado periodo de tiempo, la existencia y el nivel de asociación entre dos variables dependientes (intentos de golpes de estado y nivel de respeto a los derechos de integridad física) y varias variables independientes que operan como predictores o como control estadístico. Por tanto, en el estudio de esta tesis se busca explicar cómo incide la adopción de una o más medidas de justicia transicional en la probabilidad de ocurrencia de intentos de golpes de estado y en la variación del nivel de respeto de los derechos integridad física en los países con regímenes democráticos post autoritarios.

Asimismo, esta tesis corresponde a un estudio de fuentes secundarias, porque recolecta y analiza información estadística producida por otros académicos y organizaciones especializadas en el estudio de las violaciones a los derechos humanos y los mecanismos de justicia transicional.

## 2. Datos

Para desarrollar este estudio, se elaboró una base de datos tipo panel con los 17 países de América Latina y el Caribe que experimentaron una o más transiciones democráticas entre los años 1970 y 2010. La selección de la muestra, se hizo en base a la información disponible en el Proyecto Colaborativo de Investigación en Justicia Transicional (*Transitional Justice Research Collaborative*) que contiene datos cuantitativos sobre los procesos de transición política experimentados durante el periodo de estudio.

La unidad de análisis de la base de datos es el año de transición por país. Esto quiere decir, que la base de datos almacena y sistematiza la información de los países en los años posteriores a la recuperación de la democracia. En los países con procesos de transición democrática interrumpidos por golpes de estado y dictadura civico-militares, como es el de caso de Argentina entre los años 1973 - 1976 y 1983 en adelante, se registra en la base de datos toda la información de los años posteriores a la primera recuperación de la democracia, incluyendo los años en los que esuvo ausente el régimen democrático.

La base de datos contiene un total de 456 observaciones anidadas en 17 países con diferentes años de transición (T = 14 - 37). La figura 2 muestra los años de transición en los países incorporados en la base de datos.

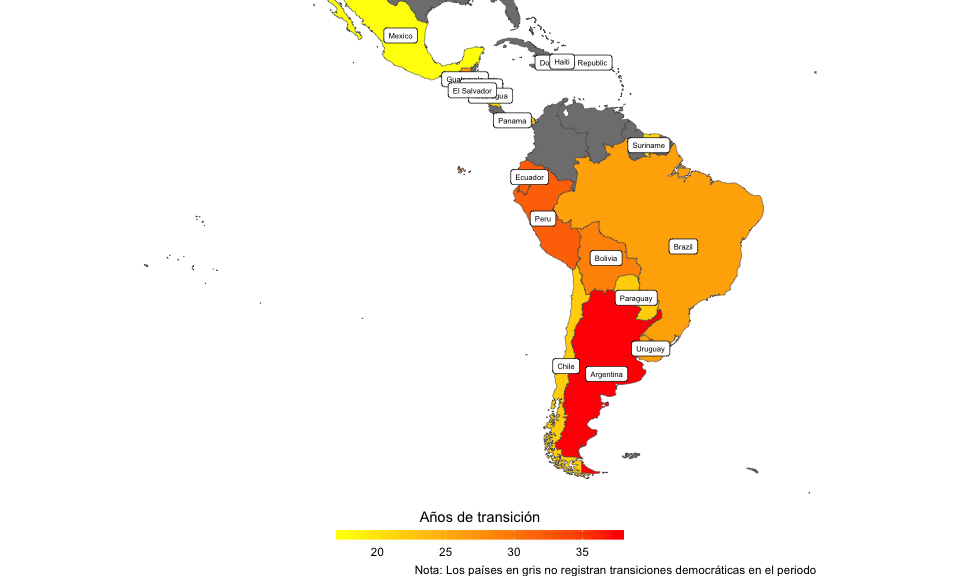


Figura 2. Años de transición democrática en los países de América Latina y el Caribe (N = 17)

## 3. Variables

### 3.1 Variables dependientes

Para analizar los niveles de protección de los derechos humanos observados en los años de transición por país se utilizaron los datos del Índice de Integridad Física Latente de Schnakenberg y Fariss.El índice de integridad física latente es un indicador que estima el nivel de protección de los derechos humanos a través de un modelo dinámico de respuesta al ítem ordinal que incorpora la información disponible en otras fuentes de datos y reduce el sesgo de medición que generan los cambios en los estándares de derechos humanos a lo largo del tiempo (Clark & Sikkink, 2013, pp. 175-177; Fariss, 2014).

Cómo se explicó en los capítulos anteriores de esta investigación, el Índice de Integridad Física Latente de Schnakenberg y Fariss es el indicador más robusto de protección de los derechos humanos. Sin embargo, los estudios anteriores que miden el impacto o la contribución de los mecanismos de justicia transicional a la protección de los derechos humanos suelen utilizar otras fuentes de información menos confiables, como CIRI o PTS. En este sentido, el uso del Índice Latente de Integridad Física supone una mejora sustantiva en el estudio del impacto de la justicia transicional, porque permite medir y analizar en detalle la contribución de cada mecanismo de justicia y verdad a la protección de los derechos humanos en los regímenes post autoritarios.

Para analizar la contribución de los mecanismos de justicia transicional a la protección de las democracias post autoritarias se utilizaron los datos del proyecto *Military coups d état*, que registra todos golpes de estado ocurridos en los países entre los años 1940 y 2019. De este conjunto de datos se utilizó el indicador que da cuenta, dentro de cada país, del registro anual de “intentos ilegales y abiertos por parte de oficiales militares para derrocar [por las armas] a los ejecutivos en funciones” (Albrecht & Eibl, 2018, p. 316). Esta variable considera todos los intentos de golpes de estado perpetrados por las fuerzas armadas, tantos los que logran su objetivo como los que fracasan, ya que ambos ponen en peligro la estabilidad de los gobiernos democráticos post autoritarios.

Utilizando la variable intentos de golpe de estado, se construyó una variable dummy que indica si el país experimentó o no al menos un intento de golpe de estado durante un año de transición democrática. Esta nueva variable fue utilizada para medir la contribución de los mecanismos de justicia transicional a través de modelos de regresión logística.

La tabla 2 describe las variables dependientes utilizadas en la tesis.

Tabla 2. Estadísticos descriptivos de las variables dependientes

| **Variable** | **N** | **Mean** | **Std. Dev.** | **Min** | **Pctl. 25** | **Pctl. 75** | **Max** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nivel de protección de los DDHH | 456 | -0.48 | 1.1 | -3.1 | -1.2 | 0.13 | 2.5 |
| Nº de intentos de golpes de estado en un año | 456 | 0.055 | 0.27 | 0 | 0 | 0 | 3 |
| Al menos un intento de golpe al año | 456 |  |  |  |  |  |  |
| ... No | 435 | 95% |  |  |  |  |  |
| ... Yes | 21 | 5% |  |  |  |  |  |

Fuente: Elaboración propia en base a datos del TJRC y el Military coups d état

### 3.2 Variables independientes

### 3.2 Variables predictoras: medidas de justicia transicional

En cuanto a las variables independientes que operan como predictores de la protección de la democracia y los derechos humanos, se seleccionaron los indicadores de presencia, cantidad y calidad de los mecanismos de justicia transicional presentes en la base de datos del *Transitional Justice Research Collaborative*. En concreto se incorporó a la base de datos los indicadores que dan cuenta del número de juicios y sentencias condenatorias por violaciones de derechos humanos acumuladas en cada transición a lo largo de los años, y también los indicadores cuantitativos y cualitativos que miden la ocurrencia acumulada de las comisiones de verdad en las transiciones y calidad de éstas en base a variables dummys que dan cuenta de la publicación de informes y la formulación de recomendaciones de reformas o enjuiciamientos. Además, se incorporó un indicador de Amnistías que mide la cantidad de leyes de amnistías acumuladas en cada transición, incluyendo las leyes de autoamnistía aprobadas por líderes autocráticos antes del inicio de la democratización, como el proceso de Chile de 1979. La tabla 3 describe las variables independientes que operan como predictores en el estudio de esta tesis.

Tabla 3. Estadísticos descriptivos de las variables predictoras

| **Variable** | **N** | **Mean** | **Std. Dev.** | **Min** | **Pctl. 25** | **Pctl. 75** | **Max** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nº de enjuiciamiento en un año | 456 | 0.52 | 1.2 | 0 | 0 | 1 | 8 |
| Nº de enjuiciamientos acumulados desde la primera transición | 456 | 7.3 | 9 | 0 | 1 | 10 | 55 |
| Nº de amnistías dictadas en un año | 456 | 0.055 | 0.27 | 0 | 0 | 0 | 3 |
| Nº de amnistías acumuladas desde la primera transición | 456 | 1.2 | 1.9 | 0 | 0 | 1 | 8 |
| Nº de comisiones de verdad funcionando al año | 456 | 0.094 | 0.3 | 0 | 0 | 0 | 2 |
| Nº de comisiones de verdad finalizadas desde la primera transición | 456 | 0.53 | 0.81 | 0 | 0 | 1 | 4 |
| Al menos una comisión recomienda el enjuiciamiento | 456 |  |  |  |  |  |  |
| ... No | 364 | 80% |  |  |  |  |  |
| ... Yes | 92 | 20% |  |  |  |  |  |
| Al menos una comisión recomienda reformas | 456 |  |  |  |  |  |  |
| ... No | 351 | 77% |  |  |  |  |  |
| ... Yes | 105 | 23% |  |  |  |  |  |

#### 3.2.1 Enjuiciamientos (y condenas) por violaciones a los derechos humanos

#### 3.2.2 Amnistías por violaciones a los derechos humanos

#### 3.2.3 Comisiones de la Verdad (y recomendaciones de reformas y enjuiciamientos)

### 3.3 Variables de control

#### 3.3.1 PIB y Tamaño de la población

#### 3.3.2 Tipo de transición y nivel de democracia

#### 3.3.3 Conflicto armado (y guerra civil)

## 4. Técnicas de análisis de datos

### 4.1 Regresiones para datos de panel

#### 4.1.1 Regresión logística condicionada para datos de panel

#### 4.1.2 Regresiones lineales para datos de panel

### 4.2 Ajuste y modelamiento de datos

#### 4.2.1 Modelos de efecto fijo por país

#### 4.2.2 Raíces unitarias y rezago de variables independientes

#### 4.2.3 Errores estándar robustos corregidos para datos panel

# VI Resultados

## 1. Contribución de los mecanismos de justicia transicional a la prevención de los golpes de estado

## 2. Contribución de los mecanismos de justicia transicional a la protección de los derechos humanos

# VII Conclusiones

# VII Bibliografía

Albrecht, H., & Eibl, F. (2018). How to Keep Officers in the Barracks: Causes, Agents, and Types of Military Coups. *International Studies Quarterly*, *62*(2), 315-328. <https://doi.org/10.1093/ISQ/SQX085>

Bakiner, O. (2014). Truth Commission Impact: An Assessment of How Commissions Influence Politics and Society. *International Journal of Transitional Justice*, *8*(1), 6-30. <https://doi.org/10.1093/ijtj/ijt025>

Beger, A., & Hill, D. (2019). Examining repressive and oppressive state violence using the Ill-Treatment and Torture data. *Conflict Management and Peace Science*, *36*(6), 626-644. <https://doi.org/10.1177/0738894219882352>

Bueno De Mesquita, B., Cherif, F. M., Downs, G. W., & Smith, A. (2005). Thinking Inside the Box: A Closer Look at Democracy and Human Rights. *International Studies Quarterly*, *49*(3), 439-458. <https://doi.org/10.1111/j.1468-2478.2005.00372.x>

Cingranelli, D. L., & Richards, D. L. (2010). The cingranelli and richards (CIRI) human rights data project. *Human Rights Quarterly*, *32*(2), 401-424. <https://doi.org/10.1353/hrq.0.0141>

Clark, A. M., & Sikkink, K. (2013). Information Effects and Human Rights Data: Is the Good News about Increased Human Rights Information Bad News for Human Rights Measures? *Human Rights Quarterly*, *35*(3), 539-568. <https://doi.org/10.1353/HRQ.2013.0046>

Conrad, C. R., Hill, D. W., & Moore, W. H. (2018). Torture and the limits of democratic institutions. *Journal of Peace Research*, *55*(1), 3-17. <https://doi.org/10.1177/0022343317711240>

Dancy, G., Kim, H., & Wiebelhaus-Brahm, E. (2010). The Turn to Truth: Trends in Truth Commission Experimentation. *Journal of Human Rights*, *9*(1), 45-64. <https://doi.org/10.1080/14754830903530326>

Dancy, G., Marchesi, B. E., Olsen, T. D., Payne, L. A., Reiter, A. G., & Sikkink, K. (2019). Behind Bars and Bargains: New Findings on Transitional Justice in Emerging Democracies. *International Studies Quarterly*, *63*(1), 99-110. <https://doi.org/10.1093/isq/sqy053>

Dancy, G., & Thoms, O. T. (2022). Do Truth Commissions Really Improve Democracy? *Comparative Political Studies*, *55*(4), 555-587. <https://doi.org/10.1177/00104140211024305>

Davenport, C. (2007). State Repression and Political Order. *Annual Review of Political Science*, *10*(1), 1-23. <https://doi.org/10.1146/annurev.polisci.10.101405.143216>

Davenport, C., & Armstrong, D. A. (2004). Democracy and the Violation of Human Rights: A Statistical Analysis from 1976 to 1996. *American Journal of Political Science*, *48*(3), 538-554. <https://doi.org/10.1111/j.0092-5853.2004.00086.x>

Eck, K., & Hultman, L. (2007). One-Sided Violence Against Civilians in War. *Journal of Peace Research*, *44*(2), 233-246. <https://doi.org/10.1177/0022343307075124>

Fariss, C. J. (2014). Respect for Human Rights has Improved Over Time: Modeling the Changing Standard of Accountability. *American Political Science Review*, *108*(2), 297-318. <https://doi.org/10.1017/S0003055414000070>

Harff, B. (2003). No Lessons Learned from the Holocaust? Assessing Risks of Genocide and Political Mass Murder since 1955. *American Political Science Review*, *97*(1), 57-73. <https://doi.org/10.1017/S0003055403000522>

Haschke, P. (2019). *The Political Terror Scale (PTS) Codebook*. University of North Carolina. <http://www.politicalterrorscale.org/>

Hayner, P. (2008). *Verdades innombrables* (Primera ed). Fondo de Cultura Económica.

Instituto Nacional de Derechos Humanos. (2017). *Informe Anual Situación de los Derechos Humanos en Chile*. <https://www.indh.cl/bb/wp-content/uploads/2017/12/01_Informe-Anual-2017.pdf>

Keith, L. C. (2012). *Political Repression*. University of Pennsylvania Press. <https://doi.org/10.9783/9780812207033/HTML>

Kim, H. (2019). Why Do States Adopt Truth Commissions After Transition? *Social Science Quarterly*, *100*(5). <https://doi.org/10.1111/ssqu.12646>

Kim, H., & Sikkink, K. (2010). Explaining the Deterrence Effect of Human Rights Prosecutions for Transitional Countries. *International Studies Quarterly*, *54*(4), 939-963. <https://doi.org/10.1111/j.1468-2478.2010.00621.x>

Lessa, F., Olsen, T. D., Payne, L. A., Pereira, G., & Reiter, A. G. (2014). Overcoming Impunity: Pathways to Accountability in Latin America. *International Journal of Transitional Justice*, *8*(1), 75-98. <https://doi.org/10.1093/ijtj/ijt031>

McGregor, L. (2013). Transitional Justice and the Prevention of Torture. *International Journal of Transitional Justice*, *7*(1), 29-51. <https://doi.org/10.1093/ijtj/ijs038>

Mouffe, C. (2014). Democracy, human rights and cosmopolitanism: An agonistic approach. En C. Douzinas & C. Gearty (Eds.), *The Meanings of Rights: The Philosophy and Social Theory of Human Rights* (pp. 181-192). Cambridge University Press. <https://doi.org/10.1017/CBO9781139227124.014>

Olsen, T. D., Payne, L. A., & Reiter, A. G. (2010). The Justice Balance: When Transitional Justice Improves Human Rights and Democracy. *Human Rights Quarterly*, *32*(4), 980-1007. <https://doi.org/10.1353/hrq.2010.0021>

Olsen, T. D., Payne, L. A., Reiter, A. G., & Wiebelhaus-Brahm, E. (2010). When Truth Commissions Improve Human Rights. *International Journal of Transitional Justice*, *4*(3), 457-476. <https://doi.org/10.1093/ijtj/ijq021>

Poe, S. C., Tate, C. N., & Keith, L. C. (1999). Repression of the Human Right to Personal Integrity Revisited: A Global Cross-National Study Covering the Years 1976–1993. *International Studies Quarterly*, *43*(2), 291-313. <https://doi.org/10.1111/0020-8833.00121>

Richards, D. L., Webb, A., & Clay, K. C. (2015). Respect for Physical-Integrity Rights in the Twenty-First Century: Evaluating Poe and Tate’s Model 20 Years Later. *Journal of Human Rights*, *14*(3), 291-311. <https://doi.org/10.1080/14754835.2015.1061423>

Rivas, J. (2016). Official Victims’ Registries: A Tool for the Recognition of Human Rights Violations. *Journal of Human Rights Practice*, *8*(1), 116-127. <https://doi.org/10.1093/jhuman/huw003>

Rivera, M. (2010). Estudios sobre represión estatal en regímenes democráticos: Teorías, métodos, hallazgos y desafíos. *Política y Gobierno*, *17*(1), 59-95. <https://arxiv.org/abs//www.scielo.org.mx/pdf/pyg/v17n1/v17n1a3.pdf>

Rummel, R. J. (1995). Democracy, Power, Genocide, and Mass Murder. *Journal of Conflict Resolution*, *39*(1), 3-26. <https://doi.org/10.1177/0022002795039001001>

Schnakenberg, K. E., & Fariss, C. J. (2013). Dynamic Patterns of Human Rights Practices. *Political Science Research and Methods*, *2*(1). <https://doi.org/10.1017/psrm.2013.15>

Sikkink, K. (2011). El efecto disuasivo de los juicios por violaciones de derechos humanos. *Anuario de Derechos Humanos*, *7*, 41-61. <https://doi.org/10.5354/0718-2279.2011.16995>

Sikkink, K., & Kim, H. (2013). The Justice Cascade: The Origins and Effectiveness of Prosecutions of Human Rights Violations. *Annual Review of Law and Social Science*, *9*(1), 269-285. <https://doi.org/10.1146/annurev-lawsocsci-102612-133956>

Snyder, J., & Vinjamuri, L. (2003). Trials and Errors: Principle and Pragmatism in Strategies of International. *International Security*, *28*(3), 5-44. <http://www.jstor.org/stable/4137476>

Teitel, R. G. (2003). Transitional Justice Genealogy. *Harvard Human Rights Journal*, *16*, 69-94.

Thoms, O. N. T., Ron, J., & Paris, R. (2010). State-Level Effects of Transitional Justice: What Do We Know? *International Journal of Transitional Justice*, *4*(3), 329-354. <https://doi.org/10.1093/ijtj/ijq012>

Vinjamuri, L., & Snyder, J. (2015). Law and Politics in Transitional Justice. *Annual Review of Political Science*, *18*, 303-327. <https://doi.org/10.1146/ANNUREV-POLISCI-122013-110512>

Wood, R. M., & Gibney, M. (2010). The Political Terror Scale (PTS): A Re-introduction and a Comparison to CIRI. *Human Rights Quarterly*, *32*(2), 367-400. <https://doi.org/10.1353/hrq.0.0152>