

** Mauricio Rivadeneira Mora **

Icia économique

Protocoles ... vers un nouveau système économique

** livre i **

“CONFÉRENCE”

** “Une nouvelle méthode scientifique et systémique pour **

** Théorie économique ***

** Livre II **

** “Nouvelle théorie: une nouvelle façon de voir le monde”. **

** J'accuse le système financier, les économistes et vous. **

** Coupable de chômage, de faim et de misère. **

** Livre III **

** Lignes directrices pour **

** “Le pays que nous voulons” **

** MRM éditorial. **

**

**

DÉVOUEMENT

Je consacre cette écriture à Dieu, que je ne me demande qu'éclaircie et me donne la sagesse, et nous aide à former une société plus humaine, plus juste et parfaite.

** Aux nations, de sorte qu'un jour la confrérie règne et les frontières peuvent être éliminées. **

** En Colombie Cher, terre qui m'a vu né. **

** À mon père (QEPD) et à ma mère, qui m'a donné la vie. **

** À ma femme dont la patience n'a aucune limite et mes enfants, que Dieu m'a donné. **

** À ma famille. **

** À mes amis. **

** à tous en général ... **

** Pour eux, mon remerciement très spécial. **

**

Au lecteur: **

** Un jour, nous nous réveillerons, et nous saurons que le monde peut être amélioré d'un moment à un autre, aussi vite que le clignotement d'un œil, vraiment avec la vitesse que nous pouvons changer notre pensée et nos croyances. **

** Je vais vous dire que toute l'économie que vous connaissez est préférable de l'oublier. Vous avez été trompé. Tout ce que vous avez en économie est une croyance, un grand mensonge qui a été mis dans votre tête avec manipulation, à travers la presse et l'université. Abandonner ces mensonges. **

** Dans ce livre, la science de l'économie sera sauvée, et vous pouvez vérifier dans le “laboratoire”, à travers l'expérience. Cette théorie n'est pas de fournir du pouvoir à quelqu'un et qu'elle peut maîtriser tout le monde. Cette théorie est de libérer l'être humain des griffes de l'argent, de la guerre et de ceux qui gèrent l'argent et

les hommes. Seulement si la voix, cher ami, vous êtes prêt à augmenter votre conscience et à accepter que vous puissiez être libre. **

** Quand je vous dis que les banques centrales du monde doivent être des gouvernements, qu'ils doivent émettre pour le gouvernement et non comme dette, je vous le dis parce que les pays de la dette deviendront indépendants et ceux qui gèrent tout le monde. Ensuite, le "puissant" de la Terre crierà, blasphème! Et ceux qui manipulent tout le monde crieront plus fort et feront s'opposer à tout le monde, et ils le feront avec tous leurs efforts, simplement parce qu'ils savent qu'ils perdront leur pouvoir. Et les universités s'opposeront, et les économistes pleureront dans le ciel, non pas parce que ce sont eux qui dominent le monde, mais parce qu'ils sont aveugles et ont de fausses connaissances profondément enracinées dans leur subconscient, et défendent en quelque sorte le "puissant". J'espère que cher lecteur qui ne vous craint pas. Et je vais vous dire que la lutte n'est pas entre le capitalisme et le socialisme, car les deux ont besoin les uns des autres, ni des gens contre les riches, ou de la voix contre quiconque. Le combat est contre vos propres croyances. Jeter toutes les croyances. Tous.**

[Economic Herejia] {. Marque}

" L'économie manque de méthode scientifique. Loin de la vérité, il doit être remis en question sans craindre, car si la société d'aujourd'hui est perdue, ce n'est pas par la conception des dieux, mais par la main de l'homme lui-même, par la fragilité de sa pensée, par la rigidité de ses croyances "

** Mauricio Rivadeneira Mora **

** Courriel: Maurivadeneira@yahoo.es **

**

Remarque: Pour accéder aux titres susmentionnés, gardez la touche "Ctrl" et avec la souris, appuyez sur où votre main apparaît. **

INDICE.

Dévouement

Au lecteur.

Icia économique

INDICE

[** Prologue de l’auteur **] (#_ HLK249081180): ** Ce que nous devons savoir sur la dernière crise du capitalisme. **

[** Brève histoire de l’hérésie économique **.] (#_ HLK249081824)

[Introduction] (#_ HLK249081883)

** Aspects généraux. **

** 1. Le problème des connaissances, des lois et des systèmes. **

** La méthode de la méthode. **

** La méthode scientifique. **

** 2. Institutions. **

** 3. L’argent **

** 4. Homme, ses croyances et le pouvoir **

[** livre i **] (1)

[** “Conference” dans CD **] (1)

[** “Une nouvelle méthode scientifique et systémique pour la théorie économique” **] (1)

[** Livre II **] (L)

[** “Nouvelle théorie: une nouvelle façon de voir le monde”. **] (1)

[** J’accuse le système financier, les économistes et vous. **] (1)

[** Coupable de chômage, de faim et de misère. **] (1)

** [Introduction au livre II.] (#_ HLK249083185) **

1. ** [Je t’accuse.] (#_ HLK249083405) **

2. [** J’accuse les économistes. (Août 1/2006) **] (#_ HLK249083364)

3. [** Faux croyances. (Sept. 1/2006) **] (#_ HLK249083477)

4. [** Le cœur du mensonge à travers l’Hacienda publique. (1/2006 octobre) **] (#_ HLK249083510)

5. [** Changez le monde. **] (#_ HLK249083627)

6. [** Lettre aux jeunes. Comment changer le monde. **] (#_ HLK249083655)

7. [** La théorie de la réincarnation des économistes (1/2006 novembre) **] (#_ HLK249083704)

8. [** Science économique? Un faux paradigme, émission et inflation. (1/2006) **] (#_ HLK249083885)

9. [** Suivez la Farsa de la Banque centrale et, le secret de l’argent. (Février 1/2007) **] (#_ HLK249083943)

10. [** La corruption n’est pas un problème économique. (Mars 1/2007) **] (#_ HLK249083993)

11. [** Relation et différence entre les mathématiques, la physique et l’économie. **] (#_ HLK249084208)

12. **[** Inflation lorsque le délai tend à zéro. **]** (#_ HLK249084237)
13. **[** La seule devise **]** (#_ HLK249203860)
14. **[** L'argent sans sauvegarde, et maintenant de l'argent sans papier? **]** (#_ HLK249204083)
15. **[** Comment fonctionne le système financier. **]** (#_ HLK249204363)
- 16
[Enfin, quel est le problème de l'inflation? (Uniquement pour les spécialistes) **]** (1)
- 17
18. **** [faim selon Nostradamus.] (L) [Changement social avec abondance.] (#_ HLK249204957) ****
19. **[** Que pensent les économistes. **]** (#_ HLK249205067)
- 20
[Que vit le marché libre? “Le socialisme, le capitalisme et le marché libre, compatibles pour un nouveau système économique? ”. **]** (1)

Livre III. (L)

- [** “Lignes directrices pour le pays que nous voulons.” **]** (1)
- #####,
- [** Acte n ° 1. Qu'est-ce que la Colombie **]** (#_ HLK249205842)
- [** Acte n ° 2. Diagnostic général **]** (#_ HLK249205901)
- [** Acte n ° 3. La Colombie que nous voulons. **]** (#_ HLK249205955)
- [** Acte n ° 4. Finance de l'État **]** (#_ HLK249206010)
- [** Acte n ° 5. Secteurs économiques **]** (#_ HLK249206053)
- [** Acte n ° 6. Entreprises privées et entreprises d'État **]** (#_ HLK249206111)
- [** Acte n ° 7. Colombie au carrefour. **]** (#_ HLK249206159)
- [** Acte n ° 8. Solution immédiate **]** (#_ HLK249206197)
- [** acte n ° 9. À propos de la religion **]** (#_ HLK249206241)
- ** économique icijia ****
- ** “Protocoles ... vers un nouveau système économique”. ****
- [] {#_ hlk249081180 .anchor} ** Prologue de l'auteur ****
- ** Ce que nous devons savoir de la dernière crise du capitalisme. ****

Tout d'abord, je veux vous parler de la responsabilité de chacun dans cette crise. Ne croyez pas même un instant que vous n'avez aucune culpabilité.

Vous qui lisez sur les journaux des tonnes d'informations économiques que vous ne comprenez pas mais que vous finissez par répéter, j'espère que vous vous arrêterez pendant quelques minutes à comprendre en quatre laisse toute l'économie que vous pensez savoir.

En fait, et sans vous en rendre compte, vous faites partie de l'émetteur, en tant que virus transmis d'une personne à une autre. Vous transmettez une croyance, tellement enracinée dans votre subconscient, tout comme cette déclaration qui maintient que les ressources sont limitées.

Lorsque vous êtes d'accord avec cette croyance, -Quelles ressources limitées, vous finissez par vivre cette réalité. Vous le créez, vous le vivez, vous le ressentez, et vous cultivez même une peur cachée, qui prendra bientôt vie. Ressources limitées, et vous verrez bientôt la souffrance.

Comme vous pensez que l'argent est limité et difficile à obtenir, il semble donc impossible pour de l'argent de faire du gouvernement. Vous croyez comme tout le monde que le gouvernement ne peut pas gagner de l'argent et le répéter (transmettant) à crier, pour s'assurer que cette «vérité» ne peut pas être discutée. N'acceptez aucun argument contre. Vous devenez vous-même la sauvegarde de cette grande et grande vérité: le gouvernement ne peut pas gagner de l'argent.

Et vous ne vous contentez pas de cela, mais vous affirmez plus de choses pour soutenir une vérité, que vous n'avez jamais vu ou ne savez pas comment cela fonctionne. Il vous semble que c'est vrai. Vous affirmez que si le gouvernement gagne de l'argent qui produit de l'inflation (prix qui augmentent et augmentent). Terribleeee. Et vous vous auto-vous convertissez de plus en plus, d'une telle vérité "profonde".

Eh bien, je veux vous dire que la réalité n'est pas comment vous le croyez. En fait, la réalité ne peut pas être vue directement. C'est comme des constellations, nous ne voyons que des PNT très éloignés, et vous avez besoin d'instruments très sophistiqués pour voir la réalité derrière votre look simple. Pour voir les constellations, vous avez besoin de l'instrument qui élargit l'image et vous permet de voir et de tabuler avec une théorie, tout ce qui apparaît à votre vision.

La même chose se produit avec l'économie. Vous avez besoin d'instruments très sophistiqués et d'une théorie très élaborée et de pouvoir le vérifier dans la pratique, de savoir que toutes vos énigmes doivent passer par le test théorique et expérimental. Vous devez accepter que vous ne l'avez jamais eu ou. En fait, vous pouvez être sûr que vous n'avez jamais fait d'expérience pour vérifier s'il est vrai que lorsque le gouvernement gagne de l'argent, l'inflation se produit.

Lorsque vous répétez vos «vérités économiques». En fait, vous vous êtes une seule fois que l'argent qui vous traverse les mains, et une fois un argent qui entre et quitte les banques, et tout le reste est que vous le supposez. Vous supposez que lorsque le gouvernement fait de l'argent ... - pas même de l'argent, ou non, vous le faites simplement, et que vous ne le faites pas. Faites-le ou vous consiste vraiment en vous, mais vous supposez tout, et vous pensez que c'est la vérité.

Vous croyez également, si le cas vous êtes un économiste, que vous vous épargnez de la considération précédente. Eh bien, je vous invite à mieux réfléchir. En tant qu'économiste, vous ne connaissez vraiment pas la véritable méthode scientifique, afin que vous n'ayez pas été en mesure de connaître la rigueur avec laquelle une démonstration doit être faite. À la fois comme une expérience pratique et une démonstration rigoureuse dans une logique formelle. (Vous seriez surpris de savoir qu'il ne s'agit pas de mesurer les pieds, puis de mesurer leurs statues, puis a affirmé que la stature des personnes dépend de la taille des pieds. Rendra-t-il que toutes vos déclarations en économie sont de simples croyances et répétitions. Acceptez la vérité.

Lorsque vous pensez que les ressources sont limitées, vous le renforcez avec d'autres croyances, par exemple, lorsque vous parlez de taux d'intérêt. Vous avez appris que les taux d'intérêt arrêtent la demande (demande égale à de nombreux acheteurs) et que lorsque la demande est arrêtée, l'inflation est réduite. Si vous y pensez, vous ne savez pas où vous l'avez appris, mais vous l'affirmez avec un divertissement et une sécurité, et vous le croyez, peu importe que ce ne soit pas vrai, mais vous le croyez. Combien de fois les banques centrales ont téléchargé les taux d'intérêt pour contrôler la demande et réduire l'inflation, et contrairement à ce qui est attendu, l'inflation ne baisse pas mais augmente, et cela ne s'en soucie pas, vous croyez toujours que l'inflation est contrôlée, réduisant la demande, ce qui équivaut à faire perdre leur travail afin qu'ils ne puissent pas continuer à acheter.

Vous acceptez simplement que les banques centrales téléchargent les taux pour contrôler l'inflation. Vous pensez que, de cette manière, la demande est réduite, c'est-à-dire que vous croyez, très profondément, qu'il y a beaucoup de gens dans le monde et qu'ils doivent être éliminés, afin que la demande ne puisse pas télécharger l'inflation. Notez que vous ne comprenez même pas ce que vous en pensez. Mais vous le répétez et le répétez, et répétez-le, encore et encore, jusqu'à ce que vous vous réalisiez. Maintenant, nous avons une crise qui laisse de nombreuses personnes sans emploi, réduisant la demande et mettant en danger la subsistance de nombreuses personnes. Et ce que nous ne réalisons pas, c'est que nous mettons en danger toute la société,

car de nombreuses personnes souffrant de faim conduisent à une lutte désespérée pour la survie. En vérité, toute la société est en danger. Et vous croyez toujours que les ressources sont limitées? Évidemment. C'est pourquoi nous finissons par faire tout ce qui conduit à limiter les ressources. Notre propre pensée nous amène à nous limiter de plus en plus, soutenus par nos propres croyances ... la plupart du temps, imposées et acceptées par nous.

Je vais vous montrer une autre croyance. Vous dites à tout moment que le gouvernement doit sauver. Que les dépenses doivent diminuer et sauver les restes. Vous blâmez également le passé que vous avez consommé et dépensé trop, et aujourd'hui vous n'avez pas comment dépenser. Comme nous n'économisons pas dans le passé, nous n'avons aujourd'hui que de dettes. Vous ne savez même pas s'il y a un excédent, ou ce qui reste en économie, mais vous le répétez encore et encore. Nous acceptons que nous devons serrer notre ceinture. On n'explique pas comment les dépenses de plus en plus peuvent améliorer l'économie. Mais vous le répétez. Imaginez chez vous avec quatre tout-petits, et soudain, ils vous diront que vous devriez cesser de nourrir deux d'entre eux, car vous devez resserrer votre ceinture. Comment vas-tu? Éliminer la moitié de la population pour éviter l'inflation? Vous rendez-vous compte que ce sont des croyances stupides?

Ensuite, ils vous disent que cela nous arrive parce que avant de consommer trop, et maintenant vous devez arrêter pour payer les dettes. D'une manière ou d'une autre, nous pensons que l'économie de notre maison est la même que l'économie de la nation, avez-vous même pensé à qui vous devez? Qui doit au gouvernement? Je vous le dirai, aux banques, et celles-ci en finale, à la banque centrale ou à la réserve fédérale des États-Unis. Imaginer. Nous devons la banque centrale ... qui vient du gouvernement. À un bâtiment. Ou qui appartient à la Banque centrale et à la Réserve fédérale des États-Unis? Avez-vous déjà pensé à cela? Non. Bien sûr que non. Mais vous le répétez et le répétez, celui de la dette, et vous le répétez, encore et encore, jusqu'à ce que vous réalisiez le manque de ressources et la récession et la crise, et bien sûr, la dette. Et vous acceptez la dette comme d'habitude, vous acceptez que le gouvernement doit être redevable et que le gouvernement doit les emprunter tous pour payer ses dettes et accepter la dette comme si c'était la situation la plus normale au monde, et pendant un moment vous vous arrêtez pour penser que l'anormal peut être la dette. Je vais vous montrer comment cela fonctionne.

Tout a commencé avec l'ère de la mondialisation. Bien que personne ne sache ce qu'est la mondialisation, vous souvenez-vous que la mondialisation arrive pour rester? Vous l'avez dit et vous le répétez toujours, comme si le monde n'avait jamais été mondial. Tout le monde a déclaré que le gouvernement devrait réduire les dépenses publiques, qui ne pouvaient pas être émises et que le taux d'intérêt devrait augmenter pour contrôler la peur de l'inflation. Depuis lors, l'économie a commencé à se contracter. Ce n'était pas alors perceptible, car il n'est pas non plus perceptible. Seule la crise est ressentie et vécue, et tout le monde en contraction, et pendant un moment nous pensons que notre pensée continue de nous emmener pour la crise de plus en plus aiguë. Pas un instant, nous pensons qu'en faisant, c'est que la crise a été présentée. Pour ne pas dépenser le gouvernement, pour ne pas avoir émis et pour avoir téléchargé des taux d'intérêt. Mais ça marche. Le problème est le suivant:

N'oubliez pas un peu d'histoire. Juste au début de la mondialisation, c'est-à-dire que les taux d'intérêt devraient être augmentés, réduisent les dépenses publiques et que le gouvernement ne pouvait pas émettre d'argent, les entreprises ont commencé à fusionner pour se préparer à la concurrence mondiale. Ils ont fusionné et licencié dix mille employés. Les employés ont été laissés. En fait, les entreprises ne vendaient plus la même chose, car l'économie a commencé à se contracter à partir de ce moment. Pour sa part, le gouvernement a commencé à faire des réformes fiscales pour améliorer ses revenus. Mais alors que le monde économique continuait de se contracter, il fallait faire plus de fusions, et par le gouvernement pour faire plus de réformes fiscales et plus de réformes du travail, en diminuant ce qui a déjà été obtenu ci-dessus, en supprimant ce qui avait tant de luttes syndicales, augmentant les honoraires pour couvrir la sécurité sociale, augmentant les impôts, en bref ..., tout ce qui avait été gagné dans tant d'années. décennie. N'ont-ils pas remarqué? C'est la conséquence de ce que tout le monde a demandé, que la population diminue pour réduire la demande et ainsi pouvoir contrôler l'inflation.

Cela semble stupide, et c'est le cas. Tout cela parce que nous répétons tous et répétons que les ressources sont limitées, et que, car nous ne pouvons pas nous sauver tous en même temps, nous n'en faisons donc que quelques-uns. Que meurent les autres ...? Crois-moi. Ce sera la dernière crise du capitalisme, soit parce que nous devons tous disparaître, soit parce que nous allons arrêter une telle stupidité. Vous avez le pouvoir

d'arrêter cette imbécile. Vous pouvez arrêter toutes ces croyances idiotes d'une seule fosse. Comme? Très simple.

Ne l'oubliez pas. Vous n'avez jamais eu accès aux instruments qui vous permettent de voir comment le monde est réellement, donc tout ce que vous avez dans votre tête est des croyances. Vous pensez que l'économie est comme ça, parce qu'ils vous ont dit. Mais cela peut changer. Ce ne sera pas facile.

Prenez comme exemple le physique, vous pouvez donc voir qu'ils ont également des croyances. Vous aurez entendu parler de la théorie de Big-Bang, sûrement. Les physiciens croient qu'au début, il y avait une grande explosion. C'est aussi une croyance. Mais je vais vous dire ..., en quelque sorte le monde des physiciens serait disposé à changer cette croyance, si des preuves apparaissent qui leur montrent que la chose ne l'est pas. Il ne serait pas très difficile pour eux de penser qu'il n'y a jamais eu de début. En fait, la matière n'est ni créée ni détruite, seule se transforme, et le principe de conservation de la matière et de l'énergie, pourrait les conduire à ne jamais exister ce principe, cette explosion initiale.

La même chose peut se produire en économie, c'est-à-dire avec votre pensée. Cela peut changer avec seulement vous voulez. Comme on dit, il demande ce que vous voulez et sera accordé. Avec seulement vous acceptez et comprenez que le gouvernement peut émettre l'argent et que la banque centrale doit appartenir au gouvernement et que vous comprenez que les ressources sont vraiment illimitées ... et que ce sera suffisant. Vous essayez simplement de dire à une autre personne, puis vous commencez à le répéter et à le répéter, et ce que aujourd'hui est une crise, vous en ferez une abondance permanente, et pour tout le monde. Changez simplement votre pensée. Ce sera un peu plus facile si vous comprenez que ce que vous savez n'a vraiment aucun sens.

N'oubliez pas qu'il n'y a pas de préférences, il n'y a pas de malheureux pauvres qui ne méritent pas de vivre l'expérience de cette vie sur la planète Terre. L'abondance est pour tout le monde, et nous pouvons tous bien sortir et pour toujours. Je peux vous assurer que si vous commencez à changer votre façon de penser, vous comprendrez progressivement, et vous trouverez sûrement de meilleurs arguments pour voir ce qui est vrai ce que je vous dis. Et vous pouvez le vérifier expérimentalement.

Rappelez-vous toujours, cela n'a aucun sens de dire que nous devons contrôler la demande, mais que nous devons accepter que tout le monde gagne avec son travail et que tout le monde peut acheter ce dont ils ont besoin, et à leur tour, que les soumissionnaires (égaux à plus de personnes qui font plus de production) peuvent produire pour tout le monde. Autrement dit, la demande et l'offre sont vraiment pour tout le monde et en abondance.

Il vous suffit de changer le mot limitation pour l'abondance. Et le soutenir avec des faits. Rejoignez tout le monde et déclare fermement que la banque centrale vient du gouvernement, que le gouvernement émet de l'argent et disparaît de la dette. Le gouvernement n'a pas besoin d'être dû à un bâtiment ou à lui-même.

En bref mots et en moins de trois pages, je vous ai dit tout ce que vous devez savoir sur la crise. Et je vous ai dit que, tout comme vous êtes responsable de la crise, vous pouvez également être responsable de l'abondance. Juste avec vous voulez.

Si vous avez lu ici, je suis sûr que vous êtes un peu agité et avec une certaine curiosité. Certaines choses purement économiques seraient clarifiées et je le ferai.

Vous devez vraiment savoir que l'offre et la demande vont de pair. Les producteurs et les acheteurs sont dans la rue, sur le marché, et ils sont d'accord. Certains achètent et d'autres vendent. Si vous faites quelque chose pour réduire la demande, vous diminuez automatiquement l'offre et vice versa. Il est élémentaire, si les acheteurs disparaissent, les producteurs disparaîtront également, car personne ne fera des choses qui ne seront pas vendues. Donc, lorsque vous freinez la demande que vous détruisez vraiment le système, vous détruisez ce que vous avez gagné. Si vous aviez du travail, vous détruisez le travail. Si un emploi est détruit, ce que cette personne a fait, c'est-à-dire qu'un produit est également détruit.

Il y a aussi une tendance naturelle du capitalisme qui consiste en la concurrence, la baisse des prix. Autrement dit, lorsque la demande augmente, l'offre fait également, et que plus de soumissionnaires, ou mieux, les producteurs offrant leurs produits, font que les prix baissent, car il y a une forte concurrence entre eux, les producteurs, les soumissionnaires. Le moins efficace disparaîtra du marché. Cela doit être très bien compris,

donc lorsqu'il y a des entreprises dominantes sur le marché, elles ne connaissent pas les concurrents car ils les forceront à baisser les prix.

Ainsi, quand il y a des entreprises dominantes, cela signifie qu'il y a des personnes dominantes, et ces personnes ont généralement le pouvoir et l'utilisent. Ils finissent par dominer non seulement les entreprises, également les banques, les banques centrales et les gouvernements. Ces personnes ne sont pas intéressées à obtenir des prix, car cela augmenterait leurs efforts et diminuerait leurs revenus ... (ils veulent toujours plus avec moins de difficulté), et qu'ils ne devinent pas ce qu'ils font:

Ils affirment que le système est en danger, que la plus grande demande produira l'inflation (téléchargement des prix), quand nous savons qu'ils diminuent réellement - et envoient le message selon lequel les demandes doivent être réduites. Ensuite, ceux qui dominent dans la banque centrale le copient et disent: "Vous devez télécharger le taux d'intérêt, car la demande doit être arrêtée. Ils savent déjà ce que cela signifie, non?"

Ensuite, avec des taux d'intérêt élevés, la chose commence: comme tout le monde a des dettes, vous devez donc payer plus d'intérêts à la dette et que le revenu des gens diminue parce que le paiement de plus est moins laissé à acheter et à répondre à leurs besoins. De plus, le gouvernement qui a également besoin de plus de ressources demande plus d'impôts et laisse les gens sans plus de ressources pour répondre à leurs besoins.

Cela veut dire que les entreprises vendent moins, alors elles doivent produire moins et doivent dire au revoir. Parce que tout en économie forme des chaînes, qui sont transmises d'un endroit à l'autre. Chaque forme des chaînes, c'est-à-dire que les effets sont multipliés, lorsqu'ils sont transmis d'un endroit à un autre. Exactement comme la répétition de vos pensées, vos croyances, la réalité commence à être répétée et transmise. C'est l'interprétation du multiplicateur.

Ensuite, la réalité est différente de ce que vous pensiez, lorsque le taux d'intérêt est téléchargé, vous commencez à contrôler l'inflation mais à contrôler la concurrence, à ceux qui ont forcé le système à réduire les prix. Les concurrents sont vraiment détruits.

Et pour le rendre plus efficace, le gouvernement est obligé de dépenser moins. Dépenser moins signifie que le gouvernement n'achète pas parce qu'il a maintenant moins d'argent, et ... le savez-vous? Le gouvernement lorsqu'il achète, achète des entreprises privées ou paie des salaires à des personnes qui à leur tour achètent des entreprises ou qui arrêtent de faire des œuvres telles que des routes qui embauchent également des entreprises privées, c'est-à-dire que davantage d'entreprises disparaîtront. Et tout, absolument tout, commence à disparaître, y compris de l'argent. Et les banques. Comprenez-vous maintenant que la hausse du taux d'intérêt, la réduction des dépenses publiques et le fait de ne pas émettre d'argent loin de réparer le système est ce qu'il fait est de le détruire?

Comprenez-vous comment la pensée, nos croyances, sont-elles celles qui nous ont apporté cette crise?

Je l'espère. J'espère que ces cinq pages ont été très avantageuses, et elles ont suffisamment expliqué pour comprendre l'économie et la crise.

Je suis convaincu avec Einstein de la stupidité humaine: "Il y a deux choses infinies: l'univers et la stupidité humaine. Et je ne suis pas sûr de l'univers." A affirmé. Et je le tiens parce qu'en économie, nous pouvons dire que l'humanité n'a pas été un peu plus que cela. Tout ce qui a été dit en économie a été si déplacé que l'on ne peut pas être expliqué. Seules les croyances. Et on ne sait pas que c'est pire, si les économistes parlent comme la population ou que la population se sentait économistes. Civilisation des barbares. La connaissance de l'économie a atteint le point où tout le monde dit le même, les jeunes et les enfants, riches et pauvres, "scientifiques" et profanes, banquiers et planificateurs, avocats et mathématiciens, tous partageant la même ignorance, la même théorie, ou mieux, les mêmes croyances, absurdes, mais tous prêts à déchirer les vêtements pour leurs vérités éphémères. Le monde prête à son annihilation, et ni un pincement n'est pincé que leurs croyances puissent être fausses. Tout le monde continue de pontifier avec les mêmes solutions sans se rendre compte qu'elle les coule.

.

Étant donné que cette crise est originaire, profonde et longue, peut-être la dernière grande crise que cette civilisation vivra qu'un système économique a été inventé où tout le monde est esclave de la dette, une dette qui est transmise des banques centrales aux banques privées et aux gouvernements et le public en vrac

par le biais des taxes, il y a beaucoup et personne ne comprend ce que le système qui est vraiment entré en crise est. En fait, ce grand système d'endettement est entré en crise, un système qui a asservi toute la population. Pas précisément le système capitaliste, mais le système qui permet de l'argent, lorsqu'il est émis par la banque centrale, de circuler sous forme de dette. L'indépendance des banques centrales permet aux individus de gérer l'économie, à créer une crise ou des extensions apparemment au hasard. We also live economic paradigms not subject to experimental verification, in fact false, and that favor in any case the bankers for the management and maste otherwise Therefore, the new generations that have to create new cultures and pending the beneficial evolution of society must begin to support that the central bank of the countries return to the bosom of the State, and that the money they emit, necessary resource and that can be done in the necessary quantities, are of the State, and that they are carried out not as Une dette, c'est-à-dire qu'ils sont du budget de revenu de l'État sans intérêt. Cela éliminera la dette de l'État et de l'esclavage à la dette, permettant aux sociétés de jouir des ressources illimitées de la nature, en plus, cela permettra la liberté d'expression et de travail de toute la population entière. La nouvelle société doit être d'une vraie liberté, empêchant les groupes de surgir pour pouvoir asservir la population.

Aujourd'hui, je présente une théorie économique différente de ce que vous savez. Disons que nous avons deux théories devant, presque des jumeaux en termes de concepts et de formules, mais très différents en termes de logique, d'interprétation et de résultats.

La théorie que je présente ne peut pas être jugée du point de vue de la théorie qu'ils connaissent déjà, car tout serait non seulement étrange mais stupide. La vérité est que tout le monde est tellement immergé dans leur «connaissance», qu'il n'y a aucune possibilité minimale qu'ils puissent croire qu'ils ont tort ou que leur théorie est inutile.

Mais il existe un moyen de sauver cette difficulté si nous obligeons tout le monde à oublier la théorie qu'ils connaissent déjà, à oublier leur raisonnement et leur logique apparente, quelque chose comme formater le disque dur (formater le cerveau) et recommencer. Ensuite, la théorie que je vais exposer dans ce livre commencera à avoir un sens. Beaucoup de sens. Si vous croyez qu'un monde meilleur est possible, plein de richesse et d'abondance pour tous, sans avoir besoin d'être esclave des dettes et de l'argent, ou de quelqu'un d'autre, alors ce livre est pour vous. Mais si vous ne pouvez pas arrêter de penser que cette vie doit souffrir, alors je suis désolé. Ce livre ne vous aidera pas, car ce livre est pour une nouvelle pensée, pour un nouvel ordre mondial.

**

** [{#_ HLK249081824 .anchor} ** Brief Histoire de l'hérésie économique **.

Nous sortons toujours avec de nouvelles choses lorsque le besoin interne nous appelle. D'une manière ou d'une autre, nous ne recherchons que la vérité, parce que nous voulons et avons besoin de savoir quelque chose d'urgence. Disons, notre besoin le plus profond. Notre besoin humain, et étrange que cela puisse paraître, rien ne nous empêche de continuer dans la recherche. Même les pénalités n'ont pas d'importance.

Je me souviens avoir été un jeune homme, sentant que je ne rentrais pas dans ce monde. Non seulement les craintes et la difficulté de se rapporter aux autres, mais il m'a été impossible de comprendre le monde des affaires et ses motivations. Je me souviens depuis l'âge de 8 ans, j'ai promis qu'un jour je comprendrais, et j'ai demandé à la plus profonde de moi que je pouvais un jour combattre la misère. À cette époque, je ne comprenais pas que la misère est aussi une expérience que de nombreuses âmes choisissent pour leur propre volonté.

La pauvreté m'a toujours affecté. J'ai également demandé en moi que je pouvais aider à résoudre le problème de la faim dans le monde.

Maintenant, je me rends compte, quand je regarde en arrière, que ces demandes de la profondeur de mon âme ont canalisé ma vie.

Et maintenant, je l'exprime dans mon livre précédent et en cela.

Mon passage à travers la physique était très important, comme vous pouvez le réaliser dans les différents écrits.

Mon passage à travers l'économie était aussi évident.

N'ayant pas suivi une carrière de troisième cycle, des maîtres et des doctorats, selon l'Académie, était encore meilleur, car il aurait sûrement été pris dans la pensée institutionnelle, la chose la plus proche d'un lavage de cerveau.

Je vais vous dire autre chose, la vie m'a privé tout le temps pour avoir de l'argent. C'était sûrement le crochet afin qu'il ne puisse pas quitter l'enquête à tout moment. J'ai découvert deux raisons ou aspects afin que l'être humain n'ait pas ou ne puisse pas générer les ressources pour leur subsistance, une personne psychologique qui en ajoute une en négativité, et un scientifique qui expose dans ce livre, et qui peut aider l'humanité dans son ensemble à se libérer.

Comme l'a dit le poète à l'occasion:

“Un fruit mûrit lentement dans mon cœur

Je ne connais pas sa douceur

Ils seulement à quel point votre graine est difficile et amère ”

Et aujourd'hui, je peux dire avec tout mon amour: “C'est le fruit:” Heres économiques. ”

[] {#_ HLK249081883 .anchor} Introduction

Aspects généraux.

La théorie économique a toujours dit et soutenu que les ressources sont limitées. Et s'il s'agit du principe fondamental, il est prévu que la croissance et tout le reste de la civilisation soient également limités.

Le revenu de l'État provient essentiellement de deux sources, d'impôts et de ressources de crédit à la fois internes et externes. Si l'État n'a pas suffisamment de ressources, il devra emprunter. C'est la limitation. Et bien sûr, si mon point de départ est une limitation, il n'y aura pas d'autres possibilités théoriques non pratiques.

Pour cette raison, nous devons penser que si nous voulons aller dans une autre dimension, nous devons d'abord remettre en question notre limitation mentale. En effet, les ressources sont illimitées, si nous le voulons.

Il n'y a rien de pire pour une société que d'avoir un chômage; Les personnes ayant des obligations de tenir une famille et ne peuvent rien faire pour gagner de la subsistance. L'homme est triste, perd l'estime de soi, voit comment son clan est brisé, ou devient agressif et cherche l'expérience. Destin triste pour la société qui ne trouve pas de moyen de donner du travail à toute sa population. Et pire si cela croit que c'est le marché de tout réparer.

Nous pensons que la civilisation marche seule, il nous semble qu'elle évolue pour elle-même et qu'aucun plan n'est requis ou quiconque intervient afin qu'il continue de progresser, comme s'il le conduisait d'une main invisible. Ses lois, le cas échéant, nous font évoluer inconsciemment, comme s'il y avait un but universel. Nous pensons également que la lutte pour l'expérience agit de la même manière subliminale et inconsciente, et il ne nous allait pas penser que l'humanité pourrait être en danger d'extinction. La civilisation, en tant que produit de forces inconscientes, continue d'avancer. Et si quelque chose échoue, la faute est des dirigeants du moment qui ne pouvaient pas interpréter les forces du moment historique.

Cette vision du développement de la civilisation semble appropriée pour l'examiner plus attentivement, car à un moment donné de l'histoire, il nécessite une conscience supérieure pour comprendre comment les différentes forces naturelles fonctionnent et savent où nous devons continuer. Il est incontestable que les dinosaures ont disparu de la planète parce que les forces naturelles et “inconscientes” les ont amenés à une limite d'existence où un acte conscient était nécessaire pour continuer. Lorsque cette étape n'a pas pris, ils ont disparu. La même chose peut arriver à notre civilisation. En fait, nous avons atteint une limite où il semble que personne ne comprenne ce qui se passe. La crise fondamentalement économique, où le monde, grâce à une opération de la mondialisation, ne semble pas seulement avoir commencé à impliquer, et qui sait si je marche jusqu'à la destruction.

Nous analysons le développement de l'évolution de la civilisation en tant qu'ensemble ou système dans lequel quatre éléments essentiels convergent, comme nous l'exprimons dans le diagramme de la page suivante. 1.

L'homme comme élément principal, avec toutes ses croyances, ses peurs et sa culture religieuse. 2. Les institutions créées par l'homme et expriment son organisation. 3. Argent, élément fondamental, et sans lequel, la civilisation moderne ne pouvait pas exister. Et 4. La connaissance accumulée de l'homme, en vertu desquelles les lois naturelles et sociales sont découvertes et évoluent mentalement, modifiant les croyances et les coutumes.

Protocoles ... vers un nouveau système économique, c'est un livre qui étudie le fonctionnement de la société, c'est-à-dire les lois générées par la civilisation dans la mesure où l'homme développe des systèmes sociaux et économiques plus complexes. Les différents composants ou parties du système sont analysés et comment ils sont engagés entre eux, comment se trouvent le fonctionnement et la mécanique d'interrelation, et la façon dont le système peut arrêter de fonctionner. Il n'est pas destiné à nier les enquêtes précédentes, mais à trouver une nouvelle approche qui nous permet de découvrir pourquoi le néolibéralisme et la mondialisation semblent sans remède à un effondrement énergétique.

Ceci est une écriture de l'économie. Élémentaire dans son expression, et très hérétique dans son contenu, il tire des conclusions complètement opposées à ceux communément acceptés par les économistes et le grand public sans ce sens que la rigueur scientifique a été sacrifiée.

Nous sommes loin de la fin de l'histoire, nous pourrions dire que nous sommes toujours une planète primitive. Lorsque l'homme peut subsister avec une heure de travail quotidienne et peut profiter positivement du reste de son temps, étant spirituellement productif, alors nous pouvons affirmer que nous approchons de la fin de l'histoire. Pendant ce temps, il est idiot de croire que nous avons déjà toute la connaissance des sciences sociales et économiques et que nous n'avons qu'à modifier un peu les politiciens, et que les riches pensent un peu plus aux pauvres.

! [] (Media / Image1.wmf)

Dans les conditions actuelles, sans la pleine connaissance et la maîtrise des lois sociales et économiques, nous ne pouvions rien faire pour améliorer le niveau de vie même si nous avions un quart de la pensée de la population et d'agir comme des anges aidant le plus misérable. La pauvreté ne disparaîtrait pas de la planète. La société est un peu plus complexe que de sacrifier pour les autres, (bien que cela soit louable et souhaitable pour le développement spirituel), et non aussi simple que les jeux que l'économiste mathématique invente lorsqu'il s'assoit pour concevoir son monde idéal, puis prétend que la réalité se comporte comme il le veut. Tout comme le monde réel a ses propres lois mécaniques, électromagnétiques, quantiques et relativistes, le monde social génère également ses propres lois, où l'homme ne devrait que les découvrir. Et quand c'est le cas, je peux peut-être contrôler et dominer votre être social, et vous pouvez trouver un moyen de générer un emploi permanent et durable complet, et de faire un monde meilleur.

Aujourd'hui, l'année 2002, lorsque le monde entier s'ajoute à une profonde dépression, sans frein, lorsque la civilisation est attaquée par un «monstre de mille têtes»: où le chômage augmente dans toutes les villes du monde, où les entreprises disparaissent et les ventes diminuent dans tous les pays. With absurd increases in the gross domestic product, with states that do not know how to adjust their finances, and civil society increasing the unions and politicians and themselves, where the specialists themselves shout from their stands their solutions without agreeing or listening to their opponent and still lacking even a reasonable argument, when we all attack each other and each one seeks their own salvation and to the guilty A large tower of Babel, to stop that invisible monster we start screaming, each in Leur propre langue, "Hold, nous terminons avec des politiciens corrompus, nous terminons la voracité des entreprises, éliminons l'État qui n'est qu'un gaspillage, sortons du marché libre, nous terminons avec le capitalisme sauvage ... etc. Il semble qu'ils ne perdaient pas le contrôle, car ils se réalisent également les pauvres, ce qui était inévitable, comme le fait que tout le monde se rendait à la pauvre et que tout le monde était en train de se rendre, et de faire en sorte que tout le monde se rendait, et le fait que tout le monde se rendait, ce qui était inévitable, qui ne connaît que le phénomène de la mondialisation, et le fait que le monde, comme le fait de faire, était le plus pauvre, ce qui était en train de faire de la pauvreté et de faire de la pauvreté, et de ne pas faire, comme tout le monde, et le fait que tout le monde se rendait, ce qui était inévitable, qui ne connaît que le phénomène de la mondialisation, et le fait de l'ivain Là où la faim augmente ... alors, et seulement ..., nous pouvons réaliser à quel point cette humanité est impuissante. C'est invisible.

La faute est des politiques néolibérales, disons-nous. Mais ces politiques ou néolibéralisme ne sont pas bien

compris. Le néolibéralisme est-il une doctrine, un modèle économique, ou une pensée philosophique, ou peut-être un système théorique, ou peut-être un système capitaliste, ou fait référence au marché libre, ou est-ce un système naturel de lutte pour l'expérience, ou peut-être seulement une idéologie totalement ennemie de l'État? Qu'est-ce que le néolibéralisme? Ce n'est pas connu. Mais il est discuté par les philosophes, les économistes, les politiciens, les avocats, en discutant, et personne ne sait avec certitude ni leurs racines ou leur signification, car en réalité, c'est un montage de nombreux éléments, certains certains et autres faux. Mais cette difficulté conceptuelle à résoudre le problème génère également une difficulté à mesurer le résultat de ses applications, et quelque chose de plus difficile encore, à trouver des armes pour le combattre. Et encore plus difficile, quand tout le monde croit que la mondialisation arrive pour rester.

Qu'est-ce que le néolibéralisme, comment cela affecte les pays, qui l'ont créé, qui le conduit, qui le défend, comment il est autodéréré, quel est son objectif, quelle est sa relation avec les luttes religieuses, avec la lutte pour la puissance, et comment peut-elle être confrontée, et ce que les pays devraient faire pour arrêter ce monstre, et ce qui devrait être fait pour réorganiser la mondialisation de manière harmonieuse et auto-participable? C'est le problème que nous aborderons dans les pages suivantes, en résolvant un conflit supplémentaire que nous pourrions appeler le carrefour de l'humanité, en ce sens qu'il ne semble y avoir que deux chemins possibles: 1.- que l'humanité ensemble continue de progresser comme nous l'avons été, en croissance sans contrôle, antérieure à la planète l'empoisonnement totalement et à la fin, non loin, tous imprégnés de périr, de permettre tout ironique. Encouragez la destruction systématique, à réduire progressivement la population, jusqu'aux six milliards d'habitants d'aujourd'hui, il n'y a que quelques centaines de millions pour recommencer.

Bien que le panorama soit sombre, les deux cas reflètent une arrestation d'évolution, ce serait une reconnaissance de l'impuissance humaine, et cela nous amènerait à penser que l'humanité n'a pas pu évoluer, c'est pourquoi, comme les dinosaures, la race humaine devrait disparaître de la face de la terre.

Par conséquent, l'important est de savoir s'il y a vraiment une autre option. Celui qui nous permet de survivre, c'est-à-dire aux six milliards d'habitants, sans être trouvé avec une destination fatale, et nous permettent plutôt de récupérer la planète afin qu'elle soit à nouveau durable. Autrement dit, où la récupération ou la régénération naturelle est supérieure à la prédation que nous provoquons. Il est alors important de faire avancer une étude où nous pouvons reconnaître le conflit actuel ainsi que la rupture des croyances pré-établies. Quelque chose qui nous fait remettre en question les connaissances acquises, et enfin, nous reproduisez à nouveau sur la voie de l'évolution en tant que civilisation qui a atteint une connaissance supérieure et qui doit être en quelque sorte en mesure de surmonter la simple limitation de l'utilisation de la force brute.

** 1. Le problème des connaissances, des lois et des systèmes. **

Le problème peut être analysé à partir d'un contexte théorique universel: philosophique d'une part, ou scientifique de l'autre. Le philosophique ne résout généralement rien, ne fait que des dissertations très profondes des différentes et faits des connaissances acquises dans toutes les disciplines mais n'est pas en mesure de discerner une sortie à une crise, bien qu'elle puisse trouver un ou le mensonge occasionnel dans les différentes pensées économiques et sociales. Le fait de proposer une théorie, ou de commander dans un contexte théorique universel, une connaissance qui peut être trouvée dispersée dans différentes théories, est une œuvre systématique et méthodique. Et même s'il est systématique et méthodique, cela ne signifie pas qu'il est scientifique. Le philosophe et le mathématicien peuvent proposer et discuter de nombreux éléments d'un système, ils peuvent connaître très en profondeur le discours de la méthode, mais très difficile ils peuvent faire de la science.

En fait, la philosophie se nourrit de deux sources principales: la science et la religion. La science qui découvre la réalité, l'interprète et la transforme, acquérant ainsi des connaissances; et la religion qui découvre les valeurs, l'éthique et la morale, et devient un mode de vie en guidant l'individu à la fois dans le matériel et le spirituel. Lorsque la philosophie réfléchit à ces deux aspects, alors la sagesse peut réaliser, à un état clair, que sa source est bien fondée, c'est-à-dire que la science et la religion sont **purs '' et vrai ''**. Les sciences telles qu'elles gèrent la méthode scientifique dans leur relation théorique et pratique et la religion tant qu'elles sont indépendantes du pouvoir économique et social. Ce qui ne semble pas être la condition de notre journée. Bien que les sciences naturelles soient bien développées, nous ne pouvons pas dire la même chose des sciences sociales, y compris l'économie, encore moins de religion, qui est partout un élément d'oppression et non de

libération. Cette situation peut vraiment laisser la philosophie hors contexte.

De plus, la même discipline économique et celles que nous appelons les sciences sociales en général, ont exclu la possibilité de créer des théories dans le style de ceux développés dans les disciplines naturelles, mérite d'être dit, la physique, la chimie, l'ingénierie, etc., mais celui qui a exclu cette possibilité ne signifie pas que cela ne peut pas être fait. C'est un véritable défi pour la réflexion. Une fois qu'il est compris comment la méthode développée par les sciences humaines a fonctionné, l'économie entre elles, où les règles ont été inventées (et non découvertes), puis "les" placeraient à tirer "jusqu'à ce que le monde ressemble au monde idéal que ces règles supposent, alors vous pouvez voir à quel point ce monde a été fragile créé par ces" sciences " , la déception derrière toute la théorie économique, et tout ce qui doit être fait par les" sciences ". La science ne peut être développée que si dans la conscience personnelle, le désir de comprendre la réalité sous-tend et de ne pas comprendre les théories qui ont été écrites. Parce que, au moins en économie, les théories actuelles ne sont pas en mesure d'expliquer le monde réel. Ils sont pleins d'ingéniosité (ou de croyances) des mathématiciens.

**** La méthode de la méthode. ****

En ce sens, le travail que nous allons développer est scientifique et donc pratique. Nous allons extraire les lois générées dans un système social développé. Des lois qui n'ont pas existé éternellement mais qui se sont produites lentement, et c'est pourquoi la difficulté de les découvrir. Lorsque l'homme découvre et comprend la loi, il peut construire des théories, et avec elle (la théorie), réinterpréter le monde et pourquoi ne pas le repenser. Ensuite, avec un nouveau contexte théorique scientifique, une nouvelle conception philosophique peut survenir, ce qui signifie que la philosophie va après le développement de la science, et pas auparavant. C'est pourquoi il n'est pas destiné à remettre en question ou aux philosophes, ni à la philosophie. Ce travail est simplement une proposition scientifique. Mais vous ne devriez pas vous attendre à la précision que les sciences naturelles donneraient. Il est clair: s'il est proposé qu'il existe une causalité, c'est-à-dire, si lors de l'exécution **** a , il est incité à b**, ce postulat signifie que les courbes "de l'offre et de la demande" ne peuvent pas être proposées comme un point de départ pour augmenter un bâtiment théorique et faire la construction de toutes les théories économiques, car ces courbes de fourniture et de demande ne sont pas une théorie économique expérimentalement, ni une examen pour un produit pour un produit. courbes.

Cependant, la logique mathématique et la logique de la nature ne sont pas totalement séparées. Les deux sont logiques, et la différence est que la logique de la nature est quelque chose qui doit être trouvée et en rien l'invente. Cela peut nous dire que la théorie économique actuelle (celle inventée par les mathématiciens), bien qu'elle puisse être fausse, peut avoir de solides bases et un soutien ferme en réalité. Par exemple, lorsque nous affirmons que les émissions monétaires provoquent l'inflation, c'est parce que nous avons un soutien dans les observations de la réalité, en fait, il existe de nombreuses preuves empiriques et historiques. Cependant, la conclusion n'est pas nécessairement exacte, car nous avons également des preuves d'occasions dans lesquelles il y a eu une expansion monétaire et l'inflation ne s'est pas produite; Il est également valable de penser que l'inflation peut être produite par une autre variable, et pas nécessairement par l'émission. Et donc, la construction d'une nouvelle théorie peut nous conduire à utiliser de nombreux éléments des théories précédentes, garantissant que, comme au temps de Keynes, les différences entre une théorie et une autre peuvent être difficiles à spécifier. Mais les conclusions de notre nouvelle théorie, sous l'approche proposée dans ce travail, nous emmèneront sur des routes complètement opposées à celles qui suggèrent aujourd'hui "le fonds monétaire international et un grand nombre d'économistes orthodoxes chassés avec la thèse de la mondialisation et qui nous imposent dans le monde entier sous un pouvoir coercitif assez sophistiqué. En effet, parce que les thèses du Fonds monétaire international sont insérées dans les profondeurs de la conscience individuelle, comme une croyance religieuse et incontestable, comme un acte de foi. Et non seulement dans l'esprit des économistes, mais dans toute l'espèce humaine, dès les premiers jeunes. Verbigracia, il est très clair que tout le monde accepte sans remettre en question l'affirmation que si un pays émet de l'argent, cette loi produit l'inflation. Et bien sûr, personne ne serait disposé à accepter qu'un pays puisse émettre son propre argent; Et moins que le faire sans soutien; Et encore moins accepter que le secret de la crise profonde que nous vivons aujourd'hui est que les pays ont accepté de ne pas émettre leur propre argent. Et puis, ce qui est évident et élémentaire maintenant, vous devez le vérifier, le démontrer et l'expliquer à tout le monde avec la plus grande subtilité, parce que ... élémentaire, personne ne serait disposé à accepter que nous ne pourrions tous être faux! Universités prestigieuses du monde. qui conseillent les pouvoirs exécutifs de tous les pays,

ni les mêmes économistes qui s'opposent à la mondialisation, ni aux Nobel Economy Awards, qui sont les conseillers de toute la théorie économique actuelle, et qui ont déclenché dans la proposition de la célèbre mondialisation que nous remettons en question ou défendons plus avec passion qu'avec des arguments, mais que nous devons inévitablement à accepter. ? Le monde dominé par la croyance.

Cependant, et contre toutes les preuves, c'était une aventure de remettre en question certains principes de l'économie. Certains événements qui ont eu lieu en Colombie pour l'année 1995 m'ont fait penser que quelque chose nécessaire dans la théorie économique, ou mieux, que quelque chose n'allait pas. Regardons une anecdote personnelle. D'une manière ou d'une autre, j'ai trouvé l'explication que la théorie économique donne au phénomène de l'inflation. En arrière-plan, ce fut une explication très simpliste avec son évolution: nous avons d'abord pensé que s'il y avait des augmentations dans la circulation de l'argent ou de l'or, alors l'inflation se produirait, puis, que si des émissions d'argent étaient faites, ou, des crédits de la banque centrale au gouvernement, alors l'inflation se produirait. Mais l'explication pour montrer pourquoi cela s'est produit et pourquoi il n'y avait aucune différence entre l'inflation par les coûts et l'inflation par l'expansion monétaire, dans mon concept, je laissais beaucoup à désirer. Je me suis dit: "Ce doit être autre chose qui produit de l'inflation. Surtout l'inflation de type inertielle, et non celle qui se produit momentanément en raison d'un plus grand afflux d'acheteurs." Et j'ai gardé le problème dans mon esprit. En tout temps, je me demandais "Que pourrait-il produire l'inflation qui n'était pas l'expansion monétaire?" Presque jusqu'à l'obsession, à tout moment, j'ai pensé au problème et je n'ai parlé de rien d'autre. Je me souviens d'une nuit lors d'une réunion avec de nombreuses personnes autour d'une table ovale où nous avons fait valoir différents thèmes. Soudain, une main sur mon épaule m'interrompt et une voix dans l'oreille me dit: - "Le taux d'intérêt" - ... sans regarder mon interlocuteur, j'ai été instantanément absorbé, comme pétrifié, alors je me suis demandé: "Comment est-il possible que le taux d'intérêt soit celui produit par l'inflation?" Comment peut-il être, par quel mécanisme? Comme si je comprenais que je ne devais pas regarder mon informateur ou demander autre chose, au milieu du nombre de questions qui me venaient à l'esprit, je me suis réveillé et j'ai continué à creuser le problème sans aucune interruption. Maintenant, j'ai un autre problème: si c'est le taux d'intérêt qui produit de l'inflation, et non la délivrance d'argent, alors comment peut-il être démontré? Qu'est-ce que la théorie économique est modifiée? Comment les connaissances antérieures peuvent-elles se combiner avec la nouvelle thèse? Est-ce que tout change considérablement? Avec ces cavilations dans ma tête, je suis resté pendant trois mois, sans pouvoir résoudre le problème. Puis je me suis arrêté. Je ne suis pas le premier à trouver des solutions dans le monde des rêves. Cela est arrivé à quiconque. L'affaire était de savoir quoi faire avec les informations. Et puis il y avait deux façons de suivre. L'un, pour démontrer à quel point les taux d'intérêt produisent une inflation et deux, supposons que l'hypothèse est vraie, et examine tout le discours économique, c'est-à-dire de constater toute théorie économique, mais l'insertion de l'hypothèse comme vraie, acceptant que c'est le taux d'intérêt qui produit l'inflation de type inertielle. De cette façon, le premier livre que j'ai publié et qui est sur le site: http://es.geocities.com/herejia_economica, et qui est intitulé: ** "Théorie économique. Comment contrôler les taux d'intérêt, la masse monétaire, l'inflation, les attentes et l'incertitude dans l'économie". Nous pouvons dire que c'est la première présentation de la théorie économique dans une perspective scientifique, dans le style des sciences naturelles, du moins conceptuellement, bien que l'influence du passé ne soit pas observée. Autrement dit, la présentation peut être considérablement améliorée, ce qui indique d'une manière ou d'une autre que la même science évolue également, non seulement dans la connaissance, mais aussi sous la forme, dans la présentation.

** La méthode scientifique. **

Une théorie scientifique doit d'abord être en mesure d'expliquer le monde qui nous entoure, c'est-à-dire trouver des relations de cause et d'effet. Pour le dire d'une manière ou d'une autre, c'est phénoménologique lorsque nous parlons au niveau macro. Et si l'explication se produit de manière simple et élémentaire, nous sommes sûrement sur la bonne voie. D'un autre côté, si l'explication est complexe et pleine de trucs, et si vous devez aller à des hypothèses non expérimentalement, et nous finissons par parler d'un monde d'hypothèses mentales, alors c'est un échantillon que nous ne faisons pas de la science, car il ne serait évidemment pas parler du monde réel, de ce monde matériel qui entre dans nos sens. Ce n'est pas un problème philosophique. Le philosophe peut dire que tout est l'abstraction mentale, que nous ne pouvons pas connaître le monde réel parce que tout ce que nous avons, ce sont des images dans notre esprit, d'un monde qui nous manifeste comme des objets matériels, ou mieux, que nous ne voyons que des objets matériels alors qu'en réalité, tout est de l'énergie, et nous ne voyons pas d'énergie, de lignes d'énergie, ni de champs d'énergie. Tout cela est

valable. Mais encore, Newton a fait sa théorie physique, et l'homme a construit des avions et est allé sur la lune, et a effectué des œuvres monumentales, que le philosophe semble réel ou non. L'homme de science est intéressé à pouvoir abolir le chômage, à éradiquer la faim de la planète, à garantir que la consommation humaine est durable pour la nature, etc., c'est-à-dire que nous agissons, et laisse la croyance du poète, certain ou faux, que "le monde est un rêve et des rêves, les rêves sont."

Mais une théorie scientifique est plus qu'un modèle. Une fois que vous avez une théorie, différents modèles peuvent être proposés et des systèmes fixes. Et même, avoir une pensée systémique ne garantit pas qu'il agit scientifiquement, car bien qu'il soit destiné à trouver la façon dont toutes les variables d'un système sont liées, c'est-à-dire une relation casuistique, cela ne signifie pas qu'il existe une connaissance de la loi, cette règle qui permet de prédire le fonctionnement du système sans crainte d'être mal. En fait, une pensée systémique permettrait aux affirmations localistes, telles que: "En Colombie, les émissions ne peuvent pas être faites sans soutenir aux États-Unis oui, parce que ..., c'est l'économie la plus puissante, ou, par exemple, suggérer que ce que nous devons changer sont des politiciens parce que tous sont corrompus, ou que nous devons reconstruire ce qu'ils doivent changer, et, pour être plus exagérés, il y a ceux qui projettent que ce qu'ils doivent changer est" pour le fait, etc. La théorie scientifique ne commence pas à partir de phénomènes isolés pour atteindre une généralité par l'induction. La théorie scientifique commence son discours sur la base de lois ou de principes, ou comme Marx appellera "l'abstraction la plus simple", et qu'au début, sont présentées comme une hypothèse. Verbigracia, théorie de la mécanique de Newton qui commence à partir de quatre lois de base à savoir:

1. Principe d'inertie.
2. $F = m \times a$ (force égale à la masse par accélération)
3. $F(1,2) = -f(2,1)$ (action et réaction. La force que le corps 1 exerce sur le corps 2 est égale et du signe contraire à la force que le corps 2 exerce sur le corps 1)
4. $F = G M_1 M_2 / R^2$ (La force entre deux masses est directement proportionnelle à ses masses et inversement proportionnelle au carré de la distance, multipliée par une constante gravitationnelle.)

La physique de Newton est ces quatre lois. Et avec ces lois, nous pouvons expliquer le monde de la masse, la mécanique du plus grand univers. Aujourd'hui, nous savons que la théorie de Newton a sa limite d'application, car elle ne pourrait pas expliquer les phénomènes ondulés, ni expliquer les phénomènes qui se produisent à une échelle atomique, ni les phénomènes lorsque nous approchons des vitesses proches de celles de la lumière, ni les forces d'interaction entre les galaxies. Mais en tant que construction théorique, nous laisse des enseignements profonds en transmettant une méthodologie qui serait importante à appréhender par la discipline économique. En effet, c'est une méthodologie qui commence à partir de certains principes ou lois qui peuvent être vérifiées expérimentalement, puis une série de développements conceptuels et mathématiques de ces mêmes principes est fait qui permette de tirer d'autres conclusions très importantes mais également théoriques, pour enfin entrer en pratique pour vérifier ces résultats et conclusions qui ont été déduits. Bien sûr, la pensée systémique doit être développée dans la mesure où les lois sont appliquées. Mais ce sont les lois qui nous permettent de déduire la causalité et non la pensée systémique, qui est en fait une qualité de l'analyste. D'une certaine manière, bien que la pensée systémique ait l'intention d'interdéterminer toutes les parties d'un ensemble, elle ne peut pas être avancée principalement dans la compréhension de l'univers si le discours systémique ne pénètre pas les lois qui régissent chacune des parties et l'ensemble en général.

À une autre époque, la pensée de la physique a fait la crise et n'a pas pu faire avancer les connaissances, car la biologie et la médecine ont été enlisés dans la recherche de lois fondamentales, qui ont plutôt donné naissance à la pensée systémique et au développement de modèles la plupart du temps, analogique. Le nouveau développement des systèmes a en fait ouvert une nouvelle porte au développement de la pensée abandonnant à jamais les principes ou lois fondamentaux de l'univers. Mais le fait que historiquement ait abandonné la discussion ne signifie pas que le problème a été surmonté ou que les lois fondamentales n'existent pas. Les lois existent et les systèmes aussi.

Tout ce qui est dit par les sciences physiques newtoniennes, ou mécanique classique, est un développement de ces quatre principes ou lois mentionnées ci-dessus. Comme qui dit: "Acceptez-moi ces quatre principes et je les montre que: 1.- le principe de conservation de l'énergie, 2.- Le principe de conservation de la quantité de

mouvement ..., puis, à la suite de l'application de ces nouveaux principes, puis du processus de découvrir de nouvelles planètes, ou d'envoi de fusées sur la lune, ou de fabrication des avions, etc." Ce qui signifie qu'une fois que les lois ont été acceptées, un processus de développement, d'explication et de démonstration d'une série de principes suivants vient, si vous le souhaitez, des démonstrations et des développements mathématiques ou déductifs qui sont en principe assez logiques pour leur donner vrai. Comme le feraient les mathématiciens. Tel quel. Mais si pour le mathématicien, cette étape suffit pour réclamer son prix, et pour le philosophe, une théorie structuraliste est suffisante, la compréhension par le structuralisme que le processus conceptuel dans lequel la théorie vient se manifester se montrant montrant sa propre cohérence interne, pour le scientifique, il est différent. Quelle que soit la beauté de sa pensée, il sait qu'il doit aller à l'expérimentation, qui est enfin le test de la reine qui lui permettra de savoir à quel point le monde réel est proche de savoir.

Il s'agit d'une étape qui n'a pas été en mesure de donner une discipline économique. Premièrement, en commençant par des lois ou des principes basés sur des hypothèses vérifiables expérimentalement (qui ne doivent pas nécessairement être des équations mathématiques ou des inégalités), et deuxièmement, parviennent à définir des politiques économiques qui sont soutenues et ont leur base dans ces principes ou dans les déductions qui peuvent être faites de ces mêmes principes. Par exemple, dans le processus de mondialisation entrepris par l'humanité, il est entendu que la théorie économique ou les principes fondamentaux de la théorie économique nous a amenés à définir les principales politiques économiques essentielles, les verbigracia, tous les pays doivent appliquer ce qui suit:

Politiques économiques

1. ** Abolir les tarifs, **
2. ** Retirez le déficit budgétaire, **
3. ** Gardez les taux d'intérêt, **
4. ** Ne rendez pas les crédits de la banque centrale au gouvernement. (Ne délivrez pas d'argent pour le gouvernement) **
5. ** Maintenir suffisamment de taxes qui couvrent toutes les dépenses du gouvernement. **
6. ** Privatiser tous les services publics. **
7. ** Diminuez les dépenses et augmentez les impôts. **
8. ** S'il y a un déficit budgétaire, couvrez-le avec de l'endettement externe ou interne, mais pas avec la banque centrale. **

Bien que le monde ait accepté ces politiques comme valides (vraies), soutenues par des arguments conceptuellement logiques, ou, apparemment logique, il n'aurait pas dû l'être. En rigueur, si ce que nous avons l'intention, c'est de développer l'humanité, recherchez un monde meilleur et nous disons que pour cela, nous devons appliquer ces huit politiques, cela devrait d'abord passer par une vérification théorique, puis par un contrôle expérimental. Cela n'a pas été fait. Ils nous ont dit que les pays asiatiques l'avaient fait. Mensonge. Mais tout le monde l'a accepté. Et maintenant, lorsque le monde coule, personne ne peut voir la relation de cause à effet, et cela parce que la théorie économique n'a jamais développé la véritable méthode scientifique. Nous avons pensé que cela suffisait avec la vérification effectuée par déduction, avec la simple spéculation des mots, combinée à certaines statistiques économiques et un peu plus, sans compter un raisonnement mathématique où nous recherchons la limite de certaines fonctions lorsque le temps tend à zéro. Mais la véritable méthode scientifique doit toujours passer par un discours logique, qui commence à partir de concepts et de concepts très précis et déterminés, puis terminer le test expérimental, bien que le mathématicien n'aime pas, et le philosophe semble inoffensif. Mais à proprement parler, chacune des huit politiques que nous avons mentionnées devrait passer par un discours plus rigoureux. Toute vie a utilisé des tarifs, et maintenant, parce que, devraient-ils être éliminés? Pourquoi les taux d'intérêt élevés, étant que Keynes a déjà fait une démonstration rigoureuse que celles-ci devraient être faibles? Et maintenant, nous disent-ils que les pays doivent éliminer le déficit budgétaire, alors que la vérité est que tous les pays de tous les temps se sont développés tout en étant déficients? L'évolution a été responsable de nous montrer que le développement de la civilisation s'est produit sous des États déficitaires. On pourrait presque dire que la condition de développement est pour le déficit budgétaire et nous demander de l'éliminer. Si nous pouvions représenter la fonction de déficit budgétaire,

en appliquant une rigueur mathématique, nous devons d'abord savoir si la fonction existe à ce stade, puis savoir si la civilisation actuelle pourrait exister lorsque la fonction de déficit budgétaire a tendance à zéro. Ou mieux, s'il est possible qu'une nation puisse exister avec un déficit budgétaire égal à zéro. Ou mieux encore, s'il est possible pour la civilisation de se développer sans l'existence de l'État. Ou pour le rendre plus clair, est-il possible qu'un État puisse éliminer le déficit budgétaire de manière soutenue et se développer en même temps? Peut-être qu'un profane en matière économique estime que ce serait «l'idéal», qu'un État a ses finances équilibrées, c'est-à-dire son déficit budgétaire égal à zéro. Mais le pire, c'est qu'un économiste le crée également. Et pas satisfait de cela, lorsque les pays concentrent leurs politiques dans ce sens et ne réalisent pour aucune raison d'arrêter le déficit budgétaire, puis ils les appellent les déchets et les corrompus. Et si cela ne suffisait pas, alors les nations sont interdites de faire les émissions primaires de leur propre argent pour couvrir leur propre déficit, "celle de celle de la mondialisation". Et aussi, car il produit de l'inflation. Et tous les économistes heureux et heureux acceptent l'histoire. Sans parler de l'obligation d'augmenter les impôts et de réduire les dépenses pour éliminer le déficit budgétaire ou les politiques de privatisation des sociétés de service public. Nous laisserons tout cela pour le traiter dans le développement du livre. Nous voulions seulement souligner qu'une véritable méthode scientifique nous obligerait à éliminer les hypothèses "évidentes", telles que "l'idéal pour un État est qu'il n'y a pas de déficit budgétaire". Cet idéal doit être remis en question jusqu'à ce que les tests de pensée les plus rigoureux soient approfondis et sont rigoureusement vérifiés dans la pratique.

Cela laisse l'économiste en tant que tel, dans un problème de capital, car il n'est ni mathématicien, ni philosophe, ni physique. Et la théorie économique a été développée par celles-ci, et plus de profondeur par les mathématiciens. Par conséquent, la méthodologie de la discipline économique est plus formelle, mathématiques que scientifique. Et l'économiste, qui est en effet un spécialiste différent, est resté dans la simple mission d'apprendre par cœur le discours transmis par les autres disciplines, pour pouvoir le répéter et la transmettre sans avoir la possibilité, même éloignée, de pouvoir participer à la création de la pensée économique, et bien moins pour être en mesure de remettre en question leurs enseignants. De plus, il devient un défenseur de thèse aveugle comme les néolibéraux, et soutient avec la foi et de bonne foi les huit politiques que nous avons mentionnées, sans même rêver que cela peut conduire à la destruction de son pays.

Dans le premier titre de la rédaction de cet article, sous la forme de la conférence ** "Une nouvelle méthode scientifique et systémique pour la théorie économique" ** Nous avons l'intention de combler toutes ces lacunes. Nous proposons les principes que nous devons accepter en tant que lois, nous les développons et les expliquons. Nous analysons également les 8 politiques, nous étudions ce qu'est un système économique et ce que signifie un modèle économique, et nous étudions dans une perspective différente de ce qu'est un marché, afin de comprendre le phénomène que nous avons appelé "modèle néolibéral" et ce qu'il fait vraiment à la société et à la civilisation. Au contraire de ce que les gens croient.

Nous avons parlé des lois de la nature, et nous affirmons que dans la civilisation, il existe également des lois, que nous pouvons appeler les lois sociales et économiques. Et bien qu'ils ne soient pas de la même nature, les lois économiques et les lois de la nature sont des lois mécaniques, qui permettent un degré élevé de prédiction. Et encore plus, nous devons les différencier des lois juridiques d'un type juridique que le spécialiste invente et modifie dans la mesure où il cherche à être, ou idéal social. Mais en outre, ces lois, en principe prédictif, lorsque l'esprit agit, la volonté humaine, alors la possibilité de prédire les événements est dilatée, devient plus diffuse. En fait, l'homme depuis qu'il a évolué en tant qu'entité grégaire vers un stade de coopération mutuelle, accueillant les coutumes et avec eux à la création de différentes institutions, et en parallèle, le développement de la lutte pour le pouvoir a été vu. Et dans cette lutte, les lois mécaniques peuvent être utilisées pour leur propre avantage, soit une culture, un pays ou une race. Nous ne pouvions pas arrêter de parler d'institutions ou de difficultés pour le pouvoir, qui, en tant qu'éléments essentiels et dans l'interrelation avec les lois mécaniques, sont conjuguées pour commencer l'évolution de la civilisation, en principe instinctivement, apparemment spontanée, mais nous devons maintenant faire un saut vers une évolution consciente.

** 2. Institutions. **

Lorsque nous parlons de l'économie, nous nous référons aux principes économiques et aux lois qui trouvent leur expression ou leur concrétion, dans une série de politiques économiques, et celles-ci trouvent à leur tour leur application directe dans les institutions, en bénéficiant ou en leur faisant du mal. Mais les institutions en tant

que telles sont évolutives, sont héritées d'une génération à une autre, très liées aux coutumes et aux besoins spirituels. Les institutions peuvent être définies comme tout cet ensemble de choses, entités et connaissances accumulées, différentes du même homme, mais qui donnent de la personnalité à une entreprise, une région ou un pays. Au sein de ces institutions, nous soulignons comme exemple la division politique d'un pays, la structure juridique, les réglementations juridiques, comme exemple les réglementations de constitution et de budget; Les différentes entreprises, les magasins, les marchés, le marché, ont compris comme le site de la réunion de certains soumissionnaires et de certains plaignants, les fondations, en général, publiques et privées, etc. toutes, avec des caractéristiques qui différencient une entreprise d'une autre, comme un pays d'un autre. Et tous sont évolutifs. Ils évoluent avec les connaissances, les coutumes, l'intégration, la religion, le marché et pourquoi ne pas le dire, l'éthique et la morale de la société, mais évoluent également dans le contexte du développement des lois économiques. Par exemple, si le marché se développe, les institutions se développent également, mais si le marché est en contraction, les institutions se contractent ou disparaissent également. Par conséquent, il n'a pas beaucoup de sens d'affirmer que les institutions ont fait une crise, ou que les politiciens sont corrompus et que vous devez les changer en tous, ou qu'un nouvel homme doit être fait. En effet, nous sommes tous évolutifs, et cela signifie que nous sommes progressivement perfectionnés, et heureusement, Dieu n'est pas impatient et que leurs enfants leur donnent beaucoup le temps dont ils ont besoin pour leur version finale. Ensuite, lorsque quelque chose se pose en cours de route et que l'ensemble de l'équipement commence à s'arrêter, nous devons rechercher le problème dans quelque chose d'objectif, dans la violation d'une loi ou d'un principe, dans ce cas économique, qui a arrêté la civilisation en restreignant brusquement les marchés, et aussi à ce que les institutions s'arrêtent, ce qui semble ensemble, de manière erronée, que ce sont les institutions qui ont fait la crise.

Cela nous amène à déterminer qu'il existe une relation entre les institutions et les lois économiques qui doivent être étudiées scientifiquement. Les institutions qui développent des marchés et la civilisation, ou sont-elles les marchés qui limitent les institutions, les canalisent, les guident, suggèrent la meilleure allocation de ressources, augmentent ou diminuent la demande et l'offre, c'est-à-dire que c'est le marché la main invisible du système, ou c'est les prix fixés par le marché libre qui constitue dans la main invisible qui détermine le cours de l'histoire, et la chance de la civilisation ou du système juridique, de la main ou des biens privés, ou des biens privés?

Il ne sera pas facile de comprendre qu'à cette occasion, la crise n'est ni institutionnelle, ni politique, ni par manque d'éducation, mais économique. Ou mieux encore, nous devons parler d'une crise de la théorie économique, et non d'une crise économique, car cette crise a été induite par les préceptes théoriques que le néolibéralisme et la mondialisation ont quitté. Nous pouvons imaginer quelle serait l'évolution des événements si nous parvenons à dire à tous les pays du monde que nous trouvons la mine d'or, et que maintenant tout le monde a de l'argent pour résoudre tous leurs problèmes, et que nous allons lui donner. Certes, dans tous les pays, les gouvernements pouvaient canaliser ces ressources pour effectuer des œuvres de toutes sortes, mettre tout leur peuple au travail, et les politiciens se disputeraient à nouveau et auraient du travail pour décider de ce qui serait la meilleure canalisation de ces ressources, et pourrait approuver les budgets et les investissements, etc. et la crise ne serait plus la crise, parce que les entreprises se développeraient et se développeraient avec toute la population. En un mot, les institutions continueraient sur leur chemin, évoluant et se perfectionneraient peu à peu, ou en disparaissant certains et en apparaissant d'autres. Au contraire, si nous avons tous un emploi et que nous pouvons tous répondre à nos besoins, alors notre crise ne serait pas institutionnelle ou politique, elle pourrait être existentielle. Peut-être que votre solution serait religieuse. Mais à ce moment de développement, le problème est économique. Où pouvons-nous obtenir les ressources? Pourquoi d'un instant à un autre a cessé de couler? Nous pouvons voir comment l'argent commence à rare, étant la première manifestation de ce phénomène la diminution de la demande. Et aujourd'hui, août 2002, ni les États-Unis ne sont sauvés, où les plus grandes entreprises commencent à cacher leurs pertes, le produit d'une diminution de leurs ventes. La crise est générale. Mais il est produit par l'ignorance des lois économiques, dans un format imprimé de politiques économiques imposées dans les prémisses d'une mondialisation présumée qui n'a pas été soumise à la rigueur de la science, et qu'il ne s'agit plutôt d'un discours canalisé vers la destruction de la civilisation, mais si efficace, qu'il n'est pas possible de cesser de demander à savoir que toute la planète est détruite, ou de leurs plans et de leurs plans. Dans la lutte pour le pouvoir, et dans le cas de Homo Sapiens, nous ne devons pas nous surprendre que derrière le rideau, il y a une bataille de lumière et d'obscurité. Il est très clair qu'un pays sans justice, rapide et en temps opportun,

verra le chaos immédiatement, lorsque chacun des acteurs a l'intention de rendre justice par leur propre main. Il s'agit d'une institution, - justice - qui peut déstabiliser efficacement l'ensemble du système. Mais même cette même institution peut avoir les débuts de sa détérioration dans un problème économique généralisé. Dans un pays, il y a plus de 10% de chômage en permanence, la lutte pour l'expérience, qui est une loi plus puissante, rendra les gens à être agressifs et violents, que le pays commence à dégénérer dans le vandalisme et que chacun commence à rendre justice. Et lorsque cela atteint les étapes les plus élevées, les juges eux-mêmes, donc la chance pour un pays ne semble pas être la plus chanceuse.

**** 3. Argent. ****

Bien que l'État, l'emploi et la justice, ressemblant à la sagesse, à la force et à la beauté, semblent être les colonnes sur lesquelles notre civilisation est maintenue, il n'est pas conseillé de fournir le développement de ces forces aveugles du marché et de prétendre moins que l'État n'interfère pas sur le même marché. Cela ne reflète que l'ignorance. L'ignorance des mêmes lois sur le marché, car le même marché n'a aucun pouvoir sur la création de nouvelles ressources pour l'économie. Le marché en tant que tel n'envoie un signal que par les prix, et par ce mécanisme, la société cherche la meilleure allocation des ressources existantes. Cela signifie que le marché ne peut pas développer une économie. Compte tenu de certaines ressources, le marché «optimise» seulement, dit qui survit et qui part, mais n'a en aucun cas le pouvoir sur lui-même pour augmenter ou diminuer à volonté. Le marché ne peut qu'augmenter ou diminuer lorsque les ressources augmentent ou diminuent, comme lorsque la population augmente, ou lorsque la technologie augmente, mais il est également absolument indispensable que le montant d'argent augmente. S'il y a plus d'argent dans l'économie, le marché augmente et si l'argent diminue le marché. Et lorsque le marché diminue également les institutions, et vice versa, lorsque le marché augmente, les institutions sont également développées. Mais si le marché ne peut pas générer de nouvelles ressources, c'est-à-dire qu'elle ne peut pas créer un nouvel argent, alors ce n'est pas le marché qui a le réel pouvoir sur l'économie, mais l'argent. Celui qui a l'argent, qui peut le créer, et qui le gère, aura alors la possibilité absolue de canaliser la civilisation, non plus sous la forme d'une "main invisible", mais consciemment.

Mais l'argent en tant que tel, il est difficile de le mettre dans la même catégorie d'une institution. L'argent est plutôt un autre élément. On pourrait dire qu'ils sont: 1-. L'homme, 2-. Les institutions, 3-. L'argent et 4-. Les lois, les éléments qui configurent, canalisent et façonnent le développement de la civilisation. Et en fait, l'argent a eu sa propre évolution, comme l'État l'a également fait. Des histoires qui ne vont en aucune façon. Bien que l'État n'ait pas été initialement qui a créé de l'argent, mais plutôt celui qui l'a pris aux individus, au fil du temps, il est devenu le seul capable de le générer, c'est-à-dire que l'État redistribue désormais les revenus grâce à des impôts, mais il peut également générer les nouvelles ressources dont la société doit augmenter, grâce à des émissions d'argent bien connues. Autrement dit, la société ne peut pas croître si l'argent ne se développe pas également. Et l'argent ne se développe pas avec le marché, une machine d'imprimante est nécessaire pour gagner de l'argent et une introduction de cet argent à l'économie. Ceci est réalisé efficacement, grâce à l'État, l'impression de l'argent et l'introduction sur le marché par la construction des travaux ou les dépenses d'exploitation du même État. L'évolution de la pensée économique et l'évolution de l'histoire économique nous ont montré dans le passé que l'argent a d'abord été émis par des individus, puis les banques créées par des individus. Et lorsque les banques centrales ont été créées, l'argent a été émis conjointement par la banque privée et la banque centrale. Ensuite, c'était seul entre les mains des banques centrales, d'aller enfin à l'État, par le biais de crédits de la Banque centrale au gouvernement. Ne crédite pas nécessairement d'utiliser des ressources inactives, ou des économies incroyables, mais de générer de nouvelles ressources, garantissant ainsi les dépenses par le gouvernement. Mais ce nom, crédits, doit être modifié par celui des émissions simples, car ces crédits ne sont pas nécessaires pour être retournés, ils sont de l'argent qui, une fois qu'ils entrent en circulation, ils doivent rester indéfiniment. Ils sont le nouvel argent dont les sociétés ont besoin et cette fonction sociale s'est finalement retrouvée entre les mains de l'État. C'est pourquoi les banques centrales doivent être le patrimoine exclusif des gouvernements, car leur fonction purement sociale doit être réglementée non pas par les individus, mais par la société. Et c'est pourquoi, supprimer les émissions d'argent, telles que promues par le Fonds monétaire international par le biais de politiques économiques, signifie condamner les sociétés à ne pas générer de nouvelles ressources, être absurde, ce qui conduit les sociétés à manquer lentement d'argent, même en perdant même ce qu'elles ont déjà. Notre civilisation, lorsqu'elle cesse de générer de nouvelles ressources, manque lentement d'argent et que la société sans argent perd lentement la demande, et peu de petites entreprises diminuent en taille car les ventes sont

de plus en plus inférieures, ce qui dégénère en augmentation du chômage. Le résultat final est que le marché revient et agit, déterminant qui part et qui est implacable, car les principes sont donc implacables, mais le principe est toujours présent, à la fois lorsque le marché se développe et lorsqu'il se contracte. C'est la loi. Mais cela signifie alors, lorsque nous interdisons à la société de faire leurs propres émissions d'argent, que nous obligeons la civilisation à être retournées historiquement, à prendre du recul dans l'évolution, au lieu d'aller de l'avant. Et bien sûr, lorsque l'État ne gagne pas de l'argent pour lui-même, il reste entre les mains des individus, qui empruntent le gouvernement et donc tout. Ce processus de détention ou de recul doit nécessairement être violent et traumatisant, comme en témoigne le monde. Toutes ces questions ont été développées dans le premier titre de ce livre, lors de la conférence, pour rendre le développement plus clair.

**** 4. Homme, ses croyances et son pouvoir. ****

Mais pour bien comprendre l'histoire, nous devons pénétrer les croyances les plus profondes de l'homme, et comment, dans sa forme la plus instinctive, cherche le pouvoir, et aujourd'hui, en tant qu'espèces les plus développées et évoluées, avec un esprit privilégié, cherche le pouvoir non plus en tant que personne individuelle mais en tant qu'entité sociale, en tant que pays dominant, ou comme race choisie. Dans ce contexte, la religion est un pilier fondamental. Nous savons bien comment la peur fait agir l'homme sous les croyances primitives, sous la forme de fétiches, et est venue à développer des sacrifices humains pour apaiser les dieux. La peur en tant que telle rend l'homme vulnérable à la manipulation. Bien que les religions soient des doctrines qui conduisent à la libération de l'homme et guident l'homme vers la reconnaissance spirituelle de lui-même jusqu'à son évolution la plus parfaite, sur le chemin de cette reconnaissance moyenne, des croyances coutumières et profanes qui ne sont pas automatiquement détruites. Ce qui permet alors, à ceux qui se battent pour le pouvoir, utilisent la religion non pas pour la libération de l'homme, mais, dénature la pensée, pour contrôler l'homme à travers sa peur. L'excellente doctrine d'un Dieu qui nous aime tous également, qui nous invite à ne pas avoir peur, à avoir la foi, devient une condamnation si l'enseignement des enseignants les plus sages est ignoré. La doctrine de l'amour et de la perfection devient la doctrine du péché si elle n'est pas vénérée à qui la parole de Dieu a. Et de cette façon, la messe, le peuple, peut être menée et canalisée à volonté, même à mort, soit pour aller à la guerre, soit pour accepter leur destin passivement, quelles que soient les conditions d'une vie matérielle misérable. Dans la lutte pour le pouvoir, une chose est la force brute, et très une autre, pour atteindre le contrôle par une soumission mentale inconsciente, ce qui est beaucoup plus efficace. Grâce à cette manipulation, les villages peuvent être trouvés qui arrêtent pratiquement leur évolution matérielle et du marché, comme cela s'est également produit au Moyen Âge à la culture occidentale, sous le joug de l'Église catholique, comme cela est arrivé à l'Inde et à de nombreux pays arabes. Dans ce contexte, la religion, ou mieux, l'Église en tant qu'institution, est devenue la mère du conservatisme, et donc, ceux qui détiennent le pouvoir, gèrent les croyances et les consciences du peuple, et l'économie et la religion perdent leur idéal et deviennent le pilier pour maintenir l'ordonnance «établie».

Le monde aujourd'hui semble être polarisé. Disons-le en ces termes, les concours traditionnels du bien et du mauvais, ou de la lumière et de l'obscurité, sont descendus aux mortels entre ceux qui ont le pouvoir et ceux qui recherchent le pouvoir, sous la forme d'une bataille de libéraux et de conservateurs dont nous pouvons les surmonter les origines à la Constitution de l'Église catholique.

Lorsque Jésus est venu dans le monde et a quitté sa doctrine, - excus, pour améliorer la dignité humaine, grandir en amour et en tant que frères, abandonner toutes les peurs et oublier le péché et s'unir en confiance le seul Dieu qui est notre Père, - nous pouvons dire que sa doctrine a été acceptée par une caste de personnes, et rejetée par les autres, au sein du peuple juif. D'une part, les apôtres, et de l'autre ceux de la Sanhédrine, l'orthodoxie juive. Acceptés par une caste de dirigeants qui ont vu comment, avec certaines variations de la doctrine, ils pouvaient être affirmés au pouvoir et se perpétuaient indéfiniment. En effet, sous la menace du péché, la peur amène les hommes à vénérer et à honorer leur "supérieur" et à les accepter comme leurs dirigeants naturels. Mais nous devons également reconnaître la nation juive qui à l'époque n'acceptait pas Jésus comme le Messie.

Alors que le développement de l'humanité avait donné l'évolution et les luttes raciales, par des invasions et par les guerres, et chaque peuple avait leurs dieux tribaux, bien qu'en évolution permanente vers un Dieu unique, du christianisme, nous pouvons affirmer que les luttes et l'évolution ont eu un changement qualitatif. Les dirigeants de l'Église ont réussi à arrêter pratiquement les progrès de l'humanité en le réduisant aux querelles et aux hérétiques, ceux qui sont allés directement au feu de joie par le simple fait de ne pas être

d'accord avec les postulats du pape. Tout pouvoir entre les mains d'une caste de dirigeants choisis, et cela s'appelait les dirigeants de la lumière, tandis que tous les autres étaient l'obscurité. Tandis que la doctrine de Jésus, déformée, transcendé d'autres nations et cultures, a été adoptée par les gouvernements affirmer au pouvoir. Et ils ont réussi. Tout le Moyen Âge, et même de notre époque.

Tout semble indiquer que le peuple juif était celui qui a commencé les doctrines de "la liberté, l'égalité, la fraternité", donc en vogue pendant la Révolution française, et qu'ils deviendraient plus tard les piliers des doctrines libérales et libérales. Sans aucun doute, visant à détruire la base de la puissance des castes choisies '', et à parcourir les bases sociales et étatiques. Ce sont les difficultés pour le pouvoir. Les conservateurs du côté de l'Église, essayant de perpétuer l'ordre établi, et les libéraux pervertissant cet ordre "divin". Si quelqu'un parvient à voir dans ces anges et démons de bataille, je pense que nous n'avons pas eu de mal. En particulier la société civile, ou le peuple. Parce que tandis que ceux de au-dessus '' combattent leurs batailles de pouvoir, ceux en dessous, la ville, combattent leurs batailles avec des armes. Cependant, cela semble être le chemin de l'évolution. Le développement a donné, de la Révolution française, entre le développement militaire et la conception idéologique. En Occident, les castes les plus préparées, évoluées et puissantes ont été divisées en deux jeux, libéraux et conservateurs, et ont donc été perpétués au pouvoir. D'un autre côté, dans l'ancienne Union soviétique, un communisme extrême a été changé du christianisme extrême.

Dans cet événement, il est difficile de concevoir que certains sont les bons et les autres. Dans la lutte pour le pouvoir, il semble que ni la conscience, ni la morale ou quoi que ce soit ne valent. Seulement la puissance. Mais ce combat est parfois généralisé et polarisé terriblement, Verbigracia, la guerre qu'Hitler a libérée contre les Juifs, dans laquelle les autres peuples s'alignaient avec les Juifs pour pouvoir vaincre Hitler. C'est une lutte féroce pour le pouvoir, et en aucun cas de bien et de mal. On pourrait dire que seuls les mauvais, que toutes les doctrines ont été prises. Parce que ce n'est pas un secret que le peuple juif a toujours été autour du pouvoir et continuera sûrement à le chercher. En effet, malgré le fait que le monde est toujours divisé entre libéraux et conservateurs, le pouvoir économique a toujours des conservateurs. Et peut-être, le combat final continue d'être entre les Juifs et les castes conservatrices, un combat dans lequel les libéraux et les conservateurs couleront, croyant que le combat est parmi eux, et avec eux la population civile. Mais nous pouvons affirmer qu'il s'agit d'un combat de haut niveau. D'une grande intelligence. Comme si le slogan était, " Je vis le plus fort et le plus intelligent. " En fait, la mondialisation est vraiment promue par le peuple juif, ce qui est clairement un succès, car l'évolution doit conduire l'homme à une mondialisation du monde. Mais les politiques économiques promues pour réaliser cette mondialisation sont fausses. Ils ne sont pas scientifiques, et ce qu'ils réalisent, c'est la destruction économique de la société. Mais ces croyances ont été si subtilement introduites que tout le monde les défend. À la fois libéral et conservateur. Et bien qu'ils ne fonctionnent pas, personne n'ose les changer, comme s'ils avaient déjà une force inertielle, une force institutionnelle, et que de toute façon, dans l'ombre, il y a toujours quelqu'un prêt à les appliquer, avec pleine connaissance, ou pour des intérêts personnels, ou par simple ignorance. Ainsi, dans la lutte pour le pouvoir, nous avons d'abord dû démonter l'autorité du pape et de l'Église, ce que nous pouvons dire est un fait. Mais comme le pouvoir économique est toujours entre les mains des castes conservatrices, le système économique doit être effondré maintenant.

Aujourd'hui, aucune personne de la Terre, ou aucune nation, ne peut affirmer que c'est la course supérieure. En fait, toutes les races ont eu une évolution de plus d'un million d'années, dans laquelle différentes races sont apparues et disparues, et les survivants se sont mélangés en tant que quantité, cette pureté n'existe plus. De plus, aux croisements entre les races, lorsque les souches supérieures le font, ce qui peut être vu, c'est que les descendants sont vraiment meilleurs. Mais aujourd'hui, une ville peut difficilement être dite supérieure à une autre. Le peuple juif est vraiment très intelligent, excellent pour les affaires, l'économie, l'administration et surtout pour l'exploration de l'univers et de ses lois. Ce n'est pas pareil dans le monde. Et la connaissance des sentiments de l'homme, de l'organisation sociale et de l'évolution sociale est si supérieure, que le reste de la planète n'a pas été en mesure d'assimiler le phénomène de la mondialisation, mais laisse le nez le chercher, comme un âne poursuivant la carotte attachée à un bâton qui a lié le même âne. Au lieu de cela, d'autres peuples montrent leur inventivité dans l'inventivité et l'application de la science. Parfois, leur main va dans les excellents copistes. Il ne fait aucun doute qu'il y a une dégénérescence dans certaines races: les criminels, les voleurs, aliénés, le nettoyage qui devra être fait à un moment donné de l'histoire de la planète, avec l'évolution de la justice. Mais ce qui est difficile à accepter, c'est qu'une seule race a le droit de survivre.

Et nous atteignons un point où les luttes féroces par le pouvoir et l'expansion territoriale conduisent à une nouvelle polarisation du conflit si terrible, que rien d'étrange, l'homme aborde sa propre extinction. Surtout, parce que le combat est un couple.

Ici, nous n'avons pas prévu de défendre ou d'attaquer personne. Nous soulignons seulement que c'est un chemin à bord du rasoir, dans lequel nous pouvons simplement perdre. Et nous voulons souligner un chemin différent. Une sortie scientifique dans l'aspect économique, avec une alternative viable pour la planète. En effet, il n'est pas possible de défendre les castes qui ont fini par reprendre les enseignements du rabbin divin de Galilée, Jésus, et qui détiennent aujourd'hui le pouvoir économique dans presque tout le monde, avec le soutien inconditionnel de l'Église apostolique et romaine. À cette **alliance ''**, **nous lui devons des temps très sombres, et si ce n'était pas pour les idées nouvelles de la liberté, l'égalité, la fraternité ''**, l'humanité continuerait dans l'ostracisme, et la " sainte inquisition" serait toujours en vigueur, brûlant toute personne en désaccord avec les postulations de l'église. Et en ce sens, la doctrine libérale est louable, et nous pouvons même affirmer qu'en un devenir sain, grâce au mécanisme démocratique, il pourrait continuer à évoluer par la poussée opposée de ces deux forces: les conservateurs, ne permettant pas aux changements de se développer si intempestifs et d'autres libéraux, à la recherche de nouveaux chemins et de nouveaux développements futurs pour l'humanité. Et cela pourrait continuer la condition d'une réforme très profonde de l'Église, séparant toute sa doctrine de tout élément matériel ou économique de la société, pour faire partie du développement véritablement spirituel du peuple, et qu'il est tellement nécessaire surtout de nos jours où le monde matériel change si vite et intempestif.

On peut affirmer que le monde doit au peuple juif que l'humanité n'aurait pas été définitivement stagnée. Mais aujourd'hui, lorsque la partie économique n'est pas comprise, combien elle commence à entrer en crise et que tout le statut économique commence à s'effondrer, alors nous pouvons être sûrs, nous entrons dans un stade très délicat, car ceux qui ont tenu le pouvoir se sentent menacés, et dans leur folie, ils commenceront à tirer dans n'importe quelle direction. Et comme nous l'avons dit, «les libéraux et les conservateurs» ne peuvent libérer plus une nouvelle bataille par le pouvoir mais à cause de l'expérience excessive, qui laisse vraiment l'homme sans valeurs, sans connaissance, en anarchie et sans gouvernance, car il n'y a personne qui peut répondre aux besoins les plus élémentaires d'un peuple.

Mais cette lutte pour le pouvoir à notre époque peut être pire qu'une bombe atomique. Cela peut nous conduire à une destruction inégalée dans l'histoire de l'humanité, si grande, que la Seconde Guerre mondiale peut être un simple jeu pour enfants. Nous avons donc besoin d'une autre option, car la grande masse de la population est au milieu et sans possibilité de réaction. Mais même, les mêmes castes qui maintiennent le pouvoir peuvent être impliquées et profondément rancuniques, car une fois la révolte commence, il n'est pas possible de savoir où va le tourbillon.

Un exemple peut être la Colombie. Les anciennes luttes pour le pouvoir entre les libéraux et les conservateurs, ce que nous pouvons presque dire se sont terminées par une distribution du pouvoir de l'État entre eux, oubliant d'autres secteurs, ont fait lutter contre d'autres groupes pour se battre pour une tranche de pouvoir, ou, peut-être pour tout pouvoir. Aujourd'hui, nous avons des libéraux, des conservateurs, des guérilleros, des paramilitaires et des trafiquants de drogue dans le concert. Mais il n'y a pas d'idéaux. Tout le monde a du mal non seulement pour le pouvoir politique, mais aussi pour le pouvoir économique. Et bien que le vrai pouvoir soit toujours entre les mains des conservateurs, le paysage économique international nous montre comment l'économie se craque, et peu à peu ce qui augmente est le conflit armé, le conflit qui nourrit à son tour du chômage et de la faim. Et le résultat, seulement la destruction, car il semble très clair qu'aucun des groupes n'a le pouvoir de surmonter les autres. Et moins peut être compris que ce sont les conservateurs qui sont en charge, gérer et diriger l'application des thèses néolibérales, qui sont celles qui détruiront leur propre pouvoir économique, avec le consentement et l'aide des libéraux eux-mêmes. Dans ce combat, il n'y aura pas de gagnants, et en fin de compte, même les organisations les plus réservées et les plus secrètes finiront par s'accuser mutuellement, malgré des idéaux plus élevés. C'est pourquoi nous avons besoin d'une alternative différente. Ce ne sont pas les institutions qui ont fait la crise, ni l'homme contemporain, ni les politiciens, c'est la théorie économique actuelle qui a fait la crise. Nous devons rechercher un système manifestement mondialisé, mais différent de celui que nous avons l'intention d'imposer par le biais du Fonds monétaire international, qui ne produit que l'auto-allaitement des pays, un phénomène qui peut être observé aujourd'hui dans de nombreux pays du monde, mais que nous pouvons en être sûrs déjà dans le monde.

Nous pouvons valablement nous demander pourquoi nous devons toucher le problème religieux lorsque nous parlons d'économie. Et la réponse est simple. Au cours de mes recherches, tous les problèmes ont été intégrés. Quand j'ai constaté que toutes les connaissances actuelles de l'économie n'étaient que de croyance, rien de scientifique, nous devons réfléchir à qui souhaitait faire une telle manipulation. Et les problèmes ont commencé à être entrelacés. Que feriez-vous si je voulais vraiment asservir tout le monde, vous faisant croire que c'est gratuit? Nous ne devons certainement pas penser que c'est une personne ou une race. Disons mieux que ce sont des consciences plus développées, connaissant le bien et le mal, qui sont mélangés. Parmi les Juifs, parmi les catholiques, parmi les musulmans, etc. De mon point de vue, j'espère juste que tout le monde ouvre sa conscience, et je demande à Dieu, humblement, de nous éclairer tous. Que ceux qui ressentaient le besoin de dominer et d'asservir, deviennent le vrai guides d'amour avec des âmes inférieures, désireuses de connaissances.

Une option pour empêcher la mondialisation d'être une lutte raciale pourrait être que différentes cultures ont convenu de poursuivre le plan qui s'est historiquement développé en traversant. Il a été observé que lorsque les races se croisent, les nouvelles générations développent un type de l'homme supérieur. Ainsi, la race blanche a finalement émergé. C'est comme un plan divin. Si le peuple juif avait accepté de traverser et avait été assimilé dans toutes les cultures, très sûrement dans le jeu de la démocratie, ce serait aujourd'hui les dirigeants du monde entier, sans avoir besoin d'aller à la violence. Mais alors nous avons besoin d'un nouveau programme pour l'économie internationale. Nous avons besoin d'une urgence d'un nouveau système qui alimente l'idée d'une mondialisation où le plus fort n'est pas imposé mais le plus sage, le plus de connaissances. Un système qui intègre l'homme, les institutions, l'argent et les connaissances, harmonieusement et durable, où l'homme contribue à son travail, instituant l'organisation, l'argent facilite l'échange et l'amélioration continue des connaissances.

C'est le thème de ce livre: **** " Protocoles ... vers un nouveau système économique " , où dans le premier titre: En tant que conférence, nous exposons les fondements théoriques de l'économie d'une manière simple, claire et développée et nouvelle, en ce sens que les erreurs de la théorie économique sont découvertes, et une méthode scientifique est développée pour la discipline économique. Dans le deuxième titre, "il accuse le système financier, les économistes et vous, pour être les coupables de la faim et de la misère du chômage", nous expliquons en termes élémentaires les principaux problèmes de l'argent et des intérêts. Le développement de la conscience est recherché. Les problèmes les plus fondamentaux de l'économie sont expliqués dans les petits articles. Dans le troisième titre , **** Les directives de base sont données pour appliquer le nouveau système. Système qui, sans raison, nécessite qu'un pays en exploite un autre, ou que dans un pays, il ne peut y avoir le plein emploi, et tout ce qui fonctionne dans un schéma sage et contrôlé d'une économie de marché, mais ayant l'État comme moteur essentiel. Le premier livre qui se développe: **** "Théorie économique".** Comment contrôler les taux d'intérêt, la masse monétaire, l'inflation, les attentes et l'incertitude dans l'économie. Dans ce livre, il n'était pas si en faveur de l'émission pratiquement sans restriction, et il n'était pas très clair que le taux d'intérêt du système financier devrait être vraiment nul. Ce livre peut être consulté sur le site Web: http://es.geocities.com/herejia_economica, si quelqu'un est intéressé.

Ce qui a été raconté dans cette introduction peut être compris comme le contexte international qui, à mon avis, se produit dans le monde. Je n'ai pas l'intention de développer ou d'élargir ce contexte, encore moins le prouver. Dans le développement du livre, nous restons dans la partie économique et scientifique, ce qui, je l'espère, est très attrayant pour les différentes disciplines de la pensée, pour les syndicats et les groupes multinationaux, pour tous les gouvernements, comme pour les différents ordres du monde qui recherchent les idéaux les plus élevés de pensée et d'esprit. Et peut-être pouvons-nous comprendre que parmi les différents ordres, il n'y a pas d'arguments irréconciliables, ni de batailles d'anges et de démons, parce que nous cherchons tous à comprendre les enseignements les plus sublimes de Dieu, de l'âme et de l'Esprit, et en quelque sorte nous cherchons à être mieux de jour en jour, parce que nous comprenons que le chemin de l'évolution est la perfection ... de tous.

Enfin, nous devons parler de la nature de la loi. Y a-t-il des lois dans la nature et la société, ou devons-nous uniquement accepter les statistiques comme le seul moyen d'approcher le monde réel? Nous parvenons tous à déduire une commande dans la nature. Même le mathématicien accepte que tout dans la nature peut

être exprimé par un modèle ou un système mathématique. Certains croient qu'un tel ordre est le résultat de l'évolution spontanée de la matière, et d'autres croient que l'évolution spontanée ne produit qu'un petit tas de grasse de pensées à peine vulgaires, et pas autant d'intelligence que celle qui parvient à être déduite lorsque la nature est examinée. Bien que l'économie puisse être exprimée par des symboles ou des systèmes mathématiques, qui reflètent un ordre " idéal ", cet ordre idéal ou le système mathématique n'est en aucun cas inventé par un mathématicien. Ce serait un ordre pré-existant, déjà établi par la matière, dire certains ou par Dieu, disent d'autres. Par conséquent, notre mission serait de trouver ce système, de la comprendre et de fonctionner en harmonie avec elle. Et pour le trouver, nous ne pouvons le faire que par une méthode expérimentale théorique, la méthode scientifique, dans sa signification la plus générale, et non comme un système de règles mécaniques préétabli par l'homme. L'homme de science déplace sans aucun doute la foi dans laquelle s'il y a un ordre dans l'univers, et que s'il y a une loi universelle, et c'est pourquoi nous sommes déterminés à rechercher cet ordre ... jusqu'à ce que nous le trouvons, d'évoluer, en harmonie avec l'univers.

** livre i **

** "Conférence" dans CD **

** "Une nouvelle méthode scientifique et systémique pour la théorie économique" **

** Voir la conférence sur le lien suivant: **

[<http://video.google.es/videosearch?q=herejia+icoonica>, (<http://video.google.es/videosearch?q=herejia+econica&emb=0&...>)]

** (voir le CD) **

** Ensuite, les diapositives de la conférence sont copiées et la transcription de chaque diapositive est effectuée selon la conférence. **

**

Les conférences vidéo peuvent être vues dans: "Google Videos" et rechercher cette page "Hérésie économique". Il y a 9 vidéos de 10 minutes chacune. **

** Le mémoire suivant est comme une édition de la présentation. **

** Note. ** L'hérésie économique est une théorie économique. Il est structuré comme une théorie scientifique et systémique, sauvent pour la discipline économique le besoin impératif d'aller à la partie expérimentale, comme une exigence pour proposer des hypothèses, et aussi obligatoire pour vérifier les mêmes hypothèses, en dehors de la démonstration dérivée du discours théorique. Il a été appelé hérésie économique, car ses conclusions sont totalement contraires à la pensée traditionnelle de l'économie.

Cette conférence peut être complète dans le CD attaché au livre, ou dans ** "Vidéos Google" ** en regardant ** "Hérésie économique" **, ou dans le lien suivant:

[<http://video.google.es/videosearch?q=herejia+economa>, (<http://video.google.es/videosearch?q=herejia+economica&emb=0&...>)]

Résumé exécutif.

Notre désir valable de repenser le développement doit nous conduire à repenser les croyances ou les paradigmes sur lesquels repose la pensée actuelle. Notre théorie économique actuelle, faisant partie de certaines prémisses, et génère des croyances dans son discours, la plupart du temps, sans soutien théorique pratique, qui fait penser à quelque chose de religieux du taux d'imposition, et en aucun cas discutable et vérifiable théoriquement et expérimental. On the other hand, we can argue that the "modus vivendi" of a society, is supported in its own way of thinking, that is, in its postulates and premises, or beliefs and slogan, which are transmitted directly to the real praxis of society, example: "The resources are limited; it cannot be issued; the interest rate should not be uploaded, experimentation cannot be done in the social sciences, ..." situations that go to practice when they go pratiquer. Devenez comme par magie la réalité: "Pauvreté, endettement, fort, aucune hypothèse, acceptation de la mondialisation sans remettre en question ..."

Nous soutenons dans ce travail que la réflexion de la théorie actuelle est déjà terminée et ne permet pas de concevoir de nouvelles réalités, comme cela a déjà été vu avec l'augmentation des niveaux de pauvreté dans le monde, la dette scandaleuse de toutes les nations, ce qui indique des crises, sans quelque chose de mal dans la théorie économique. Nous devons éliminer les éléments de la théorie qui ne sont pas scientifiques,

à commencer par ces postulats ou “lois” qui ne peuvent pas avoir de vérification expérimentale. L’hérésie économique développe le travail, en premier lieu la théorie actuelle, intègre les trois composantes d’une théorie, (“1. Lois et principes. 2. Politiques économiques, 3. Institutions.”) Et les interrelent. Et il soutient que les lois et les principes, qui sont un discours purement théorique, doivent être spécifiés dans des politiques qui doivent être appliquées au monde réel, sur les institutions, et que le résultat doit être en mesure de générer une mesure qui permet d’approuver ou de rejeter la théorie qui est appliquée.

Depuis 1995, je me suis rendu compte que les principes qui se propageaient pour entrer dans la nouvelle ère de la mondialisation étaient incongrue, faux et nocif à l’extrême. Je l’ai exprimé dans mon premier livre publié en 1997, l’énonçant en tant que théorème, qui dit textuel:

“Théorème économique

“Si un pays ne réalise pas l’émission primaire pour fournir au système les nouvelles ressources monétaires dont le pays a besoin, ce système n’aura pas de point d’équilibre, la masse monétaire aura tendance à disparaître, le commerce impliquera un stade primitif de trailing et la société moderne ne sera pas en mesure de subsister.

Démonstration.

En première mesure, il est nécessaire de comprendre que le papier-monnaie ne produit pas de travail, ni d’or, ni de tout autre élément. L’argent, dans sa conception moderne, en tant que papier-monnaie, a son origine dans l’imprimerie. Ainsi, le dollar est né et toute autre monnaie dans le monde. Dites ensuite que le dollar est un rôle plus fin que l’article ou le yen ou le peso colombien est un non-sens, tout en déclarant que seuls les États-Unis peuvent produire directement leur dollar tandis que le reste du monde ne peut le faire qu’avec le soutien du dollar.

Maintenant, pourquoi le papier-monnaie est-il nécessaire ?, Simple. Une société pourrait produire beaucoup de choses, c’est-à-dire travailler dur et très dur. Mais s’il n’y a pas de papier-monnaie, il n’est pas possible de produire l’échange, pas dans une civilisation aussi peuplée que la nôtre, bien qu’elle ait été possible à un stade antérieur.

Nous devons maintenant montrer pourquoi ce montant d’argent doit continuellement croître. Ce qui est également élémentaire si nous pensons que dans la mesure où la population augmente, la capacité de produire de plus en plus d’articles est augmentée, et cette plus grande quantité d’articles nécessitera nécessairement plus d’argent en circulation. Il n’est pas possible de penser qu’aujourd’hui en Colombie, nous pourrions maintenir le commerce avec le même montant en circulation que nous avions il y a dix ans.

Maintenant, nous savons que l’imprimerie que chaque banque émettrice produit le papier-monnaie lorsque:

1. Recevoir des dollars ou d’autres devises d’acceptation sur le marché, ou
2. Quand il reçoit de l’or, ou
3. Lorsqu’il fait la diffusion libre ou primaire, comme on l’appelle.

La condition pour que le système soit équilibré est que pour répondre aux besoins internes, le pays fait une émission d’argent primaire, quelle que soit la hauteur du taux d’intérêt. Mais plus le taux d’intérêt le plus important devra être la diffusion.

Mais si le pays ne réalise pas sa publication principale, il n’aura pas de possibilités à long terme pour la raison suivante:

1. La tendance des exportations et des importations à long terme est de rester équilibré. Autrement dit, si la valeur des devises est autorisée à fluctuer librement, dans une période, les exportations seront supérieures aux importations, et dans la prochaine période, la relation sera investie. Ensuite, l’effet net des importations et des exportations sera de la neutralité, et il n’y aura pas de devises excédentaires, afin que le pays puisse générer son papier-monnaie dont elle a besoin.
2. Avec crédits externes. Les devises sont censées entrer en ce que, lors de leur monétisation, ils produiront le papier-monnaie requis. Cela fonctionnera à court terme, mais le solde qui doit exister entre les impor-

tations et les exportations sera rompu, car les devises excessives rendront plus attrayant l'importation, beaucoup moins chère, ce qui entraînera une concurrence étrange à l'industrie indigène.

De plus, le moment viendra où ce crédit devra être payé, plus les intérêts, ce qui entraînera la collecte de pesos de la banque émettrice du marché, ce qui réduit sa base monétaire. Et comme ce qui est nécessaire, c'est que la base monétaire augmente à chaque fois, alors un crédit sera encore beaucoup plus grand, etc. Jusqu'à ce que l'illiquidité absolue soit atteinte, et que personne ne prête à nouveau, c'est-à-dire lorsque les quelques dollars de réserve acquièrent une valeur aussi élevée qu'ils pourraient bien prendre tout l'argent en circulation. Et lorsque l'argent de la circulation se retire, le commerce disparaît. Ensuite, les industries perdent toute possibilité parce que l'argent n'est nulle part, et finalement la banque manque d'argent, ce qui signifie de manière irrémédiable la faillite de l'ensemble du système. Il n'y a tout simplement aucune possibilité d'équilibre, car pour ne pas faire ses émissions primaires, rien ne peut empêcher de disparaître de l'argent. Vous pourriez penser à vendre tous ses actifs comme des entreprises et des maisons et tout, ce qui soulagerait momentanément le problème, mais en arrière-plan ne fait que l'aggraver, car le cycle recommence. Nous avons terminé la démonstration.

Aussi profonde que de ne pas faire de diffusion primaire, l'humanité coûtera un prix très élevé à l'humanité. Expliquant clairement que l'avantage de l'émission primaire sur les crédits externes est qu'ils font le même effet à l'intérieur du pays, ce qui est d'augmenter la base monétaire, avec la différence que, même si l'on nous coûte quoi que ce soit, mais faire un travail, l'autre nous laisse une dette. ”

Il a été déclaré comme un théorème pour montrer l'effondrement inévitable qui viendrait tôt ou tard. Lorsque le scientifique s'est aventuré par les principes et les lois, il comprend parfaitement que si les lois sont vraies, les conclusions qui peuvent être prises sont vraiment vraies. Les ingénieurs, quand ils ont commencé à effectuer l'aviation, avaient pleinement la conscience qu'ils pouvaient faire un avion et qu'il allait voler. Dans mon cas, pour l'économie, j'avais pleinement conscience que le système proposé pour la mondialisation allait s'effondrer

Toute la structure de la société. Depuis lors, j'essaie d'expliquer à mes congénères la raison de cet effondrement, et j'ai pris soin d'expliquer ce théorème du mieux possible. Le résultat, cette présentation, la vidéo-conférence et mon deuxième livre, “Economic Heresy. Protocoles ... vers un nouveau système économique”.

**** Développement de la présentation. ****

**** 1. Besoin d'une théorie économique, vraiment scientifique. ****

La théorie économique actuelle a de nombreux éléments non scientifiques, dans le sens où ils ne sont pas éprouvés expérimentalement ou corroborés dans la pratique. Ses principes peuvent affirmer, ils nous conduisent à de nombreuses impossibilités.

Pouvons-nous croire en une utopie ?,

Pourrions-nous croire en un pays idéal où ?:

1 . Il n'y a pas d'inflation. 2. Aucun pays n'a de dettes. 3. Tout le monde peut travailler. 4. Il n'y a pas de pauvre, nous sommes tous riches. 5. L'argent est illimité. 6. Capitalisme existant. 7. Tous ont, le plafond, l'éducation, la sécurité sociale ...

Dans le contexte de la théorie économique actuelle, il est clair qu'il y a l'impossibilité d'une telle utopie. Mais l'impossibilité est de pensée, et en aucun cas de réalité. Donc c'est valable

Faites quelques questions à la théorie. Regardons 10 points rapides:

1 . FONDAMENTAL. La moitié de la population mondiale est dans la pauvreté. Une théorie qui rejette la moitié de la population ne mérite pas la gravité.

2 . Nous abordons la «réalité» à travers les théories et les modèles. En économie, nous fabriquons des modèles, que nous imposons ensuite à la «réalité». Nous ne recherchons pas le modèle qui nous a mieux interprétés la «réalité». En bref, nous ne recherchons pas la «réalité». Il y a quelque chose qui échoue.

3 . La méthode que nous utilisons. Il est plus proche de celui des mathématiques que celui de la physique. Les mathématiques nous permettent de créer des modèles de réalité indépendants. La physique nous oblige à rechercher les restrictions que la réalité nous fait. Les deux sont logiques.

4 . Inflation. Nous croyons savoir pourquoi cela se produit. En général, lorsqu'un phénomène est connu, lorsque nous connaissons la loi qui produit ce phénomène, nous pouvons le contrôler. Cependant, l'inflation est toujours présentée.

5 . Dans l'économie, nous avons des paradigmes ou des croyances entièrement positionnées. Ex: si le gouvernement émet de l'argent, l'inflation se produit. Personnellement, j'ai entendu de nombreuses explications, mais je n'ai jamais pu voir au moins une étude où cette déclaration peut être confirmée.

6 . Quelqu'un émet de l'argent. Si le gouvernement le fait, l'inflation se produit et si les individus ne le font pas? Il n'y a pas de cohérence.

7 . La banque centrale doit contrôler l'inflation. Si vous réussissez, eh bien, mais sinon, la faute vient du gouvernement qui dépense trop. Cela ne semble pas cohérent.

8 . Nous ouvrons à une mondialisation pré-conçue. Nous n'avons aucun moyen de mesurer leurs résultats, ni de pouvoir simuler ou prédire sa faisabilité. Nous ne savons même pas si possible. Mais nous l'acceptons sans scrupules.

9 . Notre théorie économique commence par un postulat fondamental: "Les ressources sont limitées. D'où les résultats, la moitié de la population de la pauvreté.

10 . Cependant, la réalité semble être une autre: "Les ressources sont illimitées". En effet, le soleil nous donne une énergie pratiquement illimitée. La mer et ses vagues nous donnent de l'énergie indéfiniment. La nanotechnologie nous donne une dimension des possibilités infinies. De l'argent, vous pouvez faire tous ceux qui veulent ou exigent.

Ces quelques éléments devraient nous dire que "quelque chose" ne va pas dans le discours de la théorie économique. Ici, nous présenterons une alternative qui nous permettra de corriger cette anomalie. En principe, nous considérons la théorie économique comme un système composé de 3 composantes de base:

1. Lois,
2. Politiques, et
3. Institutions.

Formant parmi les trois éléments un système social unique ou unique, qui se nourrit entre ses parties. La science doit être conçue comme l'interrelation entre la théorie et la pratique. D'après l'étude des lois et des principes, nous obtenons des connaissances, qui en la complétant avec la meilleure compréhension des politiques économiques que nous devons mettre en œuvre, et en les appliquant sur les institutions, nous obtenons un résultat qui doit servir à modifier nos connaissances des lois si les résultats ne sont pas attendus. Ainsi, le système se nourrit jusqu'à ce que les connaissances appropriées soient obtenues. La science ne devrait pas perdre l'horizon de l'expérimentation et la corroboration de ses prémisses dans la pratique.

Général pour une économie scientifique.

Approche du problème.

1 . Lois et principes. Les équations suivantes jusqu'à 5 ans, nous pouvons dire que c'est le discours de la théorie actuelle. L'hérésie économique supprime le cinquième, modifie le sixième et ajoute 7 8 et 9, pour avoir le contexte de la théorie dans son ensemble, et explique le monde économique à travers ces concepts. Bien que les équations soient égales au discours de la théorie actuelle, l'interprétation n'est pas la même. Voyons:

! [] (moyen / image2.emf)

** Où dans 1 et 2 **. Et, c'est le revenu ou la production, exprimant l'égalité entre le revenu et la production. C est la consommation. S des économies. I L'investissement. Où l'égalité est donnée $s = i$.

** 4. ** M La masse monétaire. V La vitesse de la circulation monétaire. P, Index des prix, Q Index de production. K Bank Multiplicateur, B Base monétaire.

3. V est la vitesse de la circulation monétaire, P General Price Index et Q Index de production.

**** 5 ****. L Demande monétaire.

**** 7. **** .I taux d'intérêt, où IC est le taux d'intérêt du système financier, et ii le taux d'intérêt de l'intermédiation du système financier.

INTERPRÉTATION:

**** Équation 1 et 2, **** Maintenez la même explication de Keynes. Cependant, nous apportons une clarification. Économies **** S ****, qui est comprise comme le revenu qui n'est pas consommé, ne signifie pas qu'elle peut être identifiée avec l'argent M, encore moins avec l'argent qui est conservé dans une banque, ou avec l'épargne que les personnes de l'identification communes comme leur argent qu'ils conservent en banque en échange d'un taux d'intérêt.

**** Équations 4 et 5 **** Offre et demande d'argent, nous disons que le 4 est important et que nous devons oublier le 5. Cela parce que l'offre et la demande ne peuvent être considérées comme une loi, car les célèbres courbes de l'offre et de la demande sont des courbes imaginaires qui ne peuvent être effectuées en pratique pour aucun cas. L'hérésie économique n'a fondé que des choses qui peuvent être corroborées dans la pratique, et sinon, elles ne font pas partie du discours. L'offre m est quelque chose d'objectif, qui peut être compté et mesuré à tout moment. L'argent qui se trouve dans les banques, entre les mains du public, et celui qui a augmenté en raison de l'effet des comptes actuels et d'épargne. La chose la plus importante à propos du discours concernant l'argent n'est pas seulement son montant sur le marché, mais les variations qui se produisent dans le montant de l'argent en circulation.

**** L'équation 3 ****, découle de la création de la relation entre 2 et 4 et / m, à partir de laquelle l'équation quantitative de l'argent est dérivée. Alors que la théorie traditionnelle l'a considérée comme une identité, elle l'utilise vraiment comme une équation, à partir de laquelle la démonstration a dérivé que si l'argent est émis, l'inflation se produit. Démonstration artificielle et mauvaise, en acceptant cela dans la limite, lorsque le temps tend à zéro, si l'argent est émis une augmentation des prix parce que la production ne suffit pas à varier, et la vitesse de circulation est raisonnablement la même. Il convient de noter qu'il s'agit de l'interprétation actuelle, car au moins il a été observé que si l'augmentation était supérieure à l'augmentation de la production, l'inflation se produirait, alors que maintenant nette, si elle est émise, l'inflation se produit. Il n'est pas possible d'accepter cette démonstration comme quelque chose de scientifique, ni comme quelque chose de mathématiquement.

Dans notre interprétation, il est observé que si les émissions se produisent, par exemple, dans un pourcentage de 3% de la masse monétaire existante pendant un an, et progressivement introduite, mois par mois, ou même tous les 15 jours, ne produira en aucun cas l'inflation, et si elle permettra à la production d'augmenter progressivement. Bien que nous puissions prendre l'équation non pas comme une mesure exacte, si nous pouvons le prendre qualitative pour observer la nécessité d'augmenter le montant d'argent dans une économie, afin que la production ou le produit intérieur brut puisse croître. Il est également observé que si l'émission est effectuée par le gouvernement, le pays ne sera pas endetté, et donc il n'y aura pas de déficit budgétaire, car cela serait couvert par le nouvel argent dont le marché aura besoin pour que l'économie puisse continuer à croître. Ce phénomène est mieux observé dans la deuxième partie, lorsque le problème est développé à l'aide de la théorie des systèmes.

**** L'équation 6 **** est un principe que Keynes observera, et dans ce contexte, nous ajoutons "... qui est égal au taux d'intérêt de **** capture ****" Comprendre dans ce contexte le taux de capture du système financier. Nous observons alors que ce taux d'intérêt est une limite à l'existence d'entreprises, dans le sens où ce taux est une concurrence directe des entreprises. L'entrepreneur est en concurrence dans la rentabilité avec un morceau de papier qui fabrique la banque, tout en faisant des affaires, il doit être traité avec les travailleurs, les machines, les ressources ...

**** L'équation 7 **** est ajoutée au discours, car ce vide en théorie est. Nous avons vraiment des taux d'intérêt de base, 1. Le placement du système financier, c'est le taux auquel les banques prêtent, 2. La capture du système financier, c'est le taux auquel les ressources sont collectées par la banque et 3. Le taux d'intermédiation, qui est le taux qui permet une rémunération à la banque pour la fourniture de ses services. Alors que sur le marché, nous avons plus de tarifs, Verbigracia, que Keynes définit comme l'efficacité marginale du capital, ou le taux d'intérêt des obligations, ou la rentabilité des actions, ce sont les trois que nous indiquons ceux

qui déterminent une fonction sociale de l'impact général.

Le taux est l'intérêt de la capture est ce que les banques centrales utilisent toujours pour contrôler l'inflation et de nombreuses autres variables. Ce taux est celui qui contrôle vraiment les banques centrales, et en général, ils la téléchargent pour contrôler l'inflation, ou lorsqu'ils sentent qu'il y a de la peur que l'inflation ** se produise.

Cette étude découvre que ce taux est vraiment responsable de l'une des formes d'inflation, qui donne en outre un coût à l'argent dès le moment où il se produit, un coût qui ne devrait pas exister, et il est conclu que la meilleure façon d'éviter les dommages pour l'économie, en plus du favoritisme et de la spéculation, est de diminuer ce taux jusqu'à ce qu'elle soit nulle.

Le taux d'intermédiation du système financier est un taux réglementé par le marché tant qu'une concurrence claire entre le système financier est autorisée. Ce taux aura tendance à baisser, tant qu'il y a suffisamment d'argent en circulation. Autrement dit, lorsque le système génère de l'argent et entre la circulation sans frais, ce qui permet de dire que cela n'est possible que par le gouvernement.

** Équation 8 **. Fait référence à une vente sociale P et G . égale à PXQ (prix des quantités), impliquent des prix, qui sont la somme de tous les coûts qui incluent les matières premières, la main-d'œuvre, les services, les carburants, les taux d'intérêt, les taxes et les bénéfices. Il est précisé que l'inflation par les coûts est différente de l'inflation en raison de la masse monétaire ou de la demande. L'inflation causée par la hausse du taux d'intérêt est préjudiciable, car elle détruit les entreprises et, par conséquent, le travail, générant un chômage. D'un autre côté, la demande à la demande motive les entreprises à en produire plus.

** Équation 9 **. Il fait référence au fait que l'inflation est fonction du taux d'intérêt d'absorption, de l'offre monétaire m et des coûts, tous étant différents. Lorsque le taux d'intérêt de recouvrement augmente, la demande est contractée et les coûts des entreprises augmentent, générant qu'une partie d'entre elles disparaît du marché. Lorsque la masse monétaire M augmente, il n'y a pas de problème, si la production augmente. Même si la masse monétaire augmente plus rapidement, il n'y a pas de problème, car si l'inflation est présentée, ce n'est pas préjudiciable car les entreprises ne sont pas négativement affectées par ce fait. Différent si plutôt la masse monétaire diminue, alors, les disponibles sur le marché et les ventes sont réduites, provoquant la faillite des entreprises. Si une augmentation de l'intérêt est combinée à une diminution des ressources monétaires, la situation décrit une terrible crise. Et si une augmentation des services et du pétrole et de l'essence est combinée, l'impact sera désastreux.

** Ce discours est combiné avec la deuxième partie, qui relie la théorie des systèmes, et que nous utiliserons pour résoudre le problème qui sera soulevé au moment suivant, les politiques économiques. **

** 2. Politiques économiques. **

Les huit politiques économiques définies suivantes sont considérées comme suffisantes pour déterminer le système économique dans son ensemble. Il y a sans aucun doute plus politique, mais ce sont ceux d'un type macro qui définissent l'ensemble du système.

Chaque politique a des valeurs ou des possibilités différentes entre ne pas l'appliquer ou l'appliquer, et il peut être en principe d'attribuer une valeur, qu'il soit minimum ou élevé, ou 10%, etc.

! [] (Media / Image3.emf)

Nous mentionnons ici trois façons possibles de faire une mondialisation, 1. Selon le FMI (** f), **2. Selon Keynes (k) et 3. Selon le nouveau modèle. (x **)**

Le modèle du FMI dit que le marché libre doit être appliqué dans son intégralité. Les tarifs doivent être complètement éliminés. Les taux d'intérêt doivent être élevés, car ils attireront des investissements étrangers. Le déficit budgétaire doit être éliminé. (Bien que cela en valait la peine, il n'est pas analysé si cela est possible, et dans le cas, quelles seraient les conséquences). L'endettement doit se produire si le déficit n'est pas supprimé. Il affirme que l'argent ne doit pas être émis, ou interdit catégoriquement les crédits de la banque centrale au gouvernement. Et que les taxes doivent être élevées, pour pouvoir payer toutes les dépenses, et enfin que toutes les sociétés d'État doivent être vendues, car elles sont plus efficaces entre les mains des particuliers.

Bien que ces politiques semblent logiques, leur viabilité n'est pas analysée ou observée. Le FMI dit qu'ils doivent être appliqués, car "la mondialisation arrive pour rester, et quiconque veut survivre devra les appliquer". Le problème est que tout le monde le croit de cette façon, et personne n'a fait un questionnement sérieux. Ils ne savaient même pas que les thèses sont contraires à Keynes et à tous les textes économiques. Et le plus paradoxal, c'est que la majeure partie des économistes et de l'académie le défendent, sans établir des paramètres objectifs objectifs pour son application et son acceptation.

Dans ce contexte, d'autres possibilités, les mêmes politiques selon Keynes, et une autre possibilité selon un nouveau modèle sont examinées. L'important à propos du discours est qu'aucune possibilité n'invalide, ** avant qu'elle ne soulève un problème. Laquelle de toutes les possibilités est la meilleure option, qui sont viables et lesquelles ne sont pas? Pour cela, nous proposons d'activer la théorie des systèmes, de décomposer le tout dans ses parties et de regarder comment les parties interagissent et quelles sont leurs lois et principes.

** 3. Institutions. **

Il ne s'agit pas de faire une économie institutionnelle. En fait, les institutions sont le véritable terrain sur lequel la politique économique tombe et doit servir de moyen de preuve à la connaissance des lois et des principes.

La commande est la suivante: des politiques seront appliquées, qui doivent être possibles et réelles, selon le discours théorique. Lorsque vous l'appliquez, le chômage devrait diminuer, cette inflation disparaît, ou à moins que les entreprises ne soient détruites.

Le résultat en général doit être inférieur à six mois, pour voir sa véracité. Le développement de la science demande en tant que chemise de force, le test de la reine des hypothèses : **Pratique** .

Le système économique.

SOLUTION.

Pour résoudre le problème: "Compte tenu des politiques macroéconomiques, laquelle de tous les systèmes possibles est la meilleure solution, et lesquelles ne sont pas viables?" Nous comptons sur les diagrammes suivants, qui nous permettent de simuler tous les éléments et parties du système économique, et être en mesure d'observer la façon dont le mouvement à long terme est.

Avec le tableau suivant, nous simulons n'importe quel pays, dans lequel sa propre monnaie circule et analysons quand elle augmente et quand elle diminue. De gauche à droite et entourant l'image, nous voyons l'influence sur le montant d'argent, par les importations et les exportations, et pourquoi lorsque les déséquilibres apparaissent. À droite, nous simulons la banque centrale avec son activité de gestion des devises et comment se déroule le mouvement lorsque nous avons des crédits externes, l'investissement ou la vente d'actifs fixes et d'autres concepts et leur effet sur l'argent de la circulation. La mise en œuvre de l'impression de billets est analysée, et la valeur de la devise, la façon dont la valeur change et pourquoi elle est affectée et aussi la façon dont elle peut être affectée intentionnellement. On observe également comment la publication primaire ou gouvernementale influence, et il est analysé comment si le gouvernement cesse de faire cette émission primaire, le système économique ne peut pas être équilibré à long terme et déstabilisera de manière irrémédiablement.

! [] (Media / Image4.emf)

Nous voyons également l'influence du gouvernement à travers le budget des revenus et des dépenses, et il est analysé comment le fonctionnement du déficit budgétaire est, et pourquoi il devient incontrôlable lorsque le pays cesse de faire des émissions d'argent primaire. Et enfin, en bas, un diagramme est fait de la façon dont le déficit budgétaire ou la dette d'un pays augmente nécessairement, ce qui est une bombe temporelle. La façon dont cela se produit est observée lorsque le pays cesse de délivrer de l'argent. On observe comment, dans ce cas, toutes les forces sont concaténées dans une séquence logique et causale, jusqu'à ce que le système s'effondre. Ce n'est qu'en observant le mouvement du montant d'argent en circulation, sans tenir compte du coût de l'argent, c'est-à-dire sans tenir compte des intérêts.

Dans le diagramme suivant, nous prenons la partie suivante du système économique et introduisons l'influence du fonctionnement bancaire et des taux d'intérêt. Nous avons analysé comment le phénomène des taux d'intérêt est apparu, et nous décomposons le taux d'intérêt dans ses parties actives et passives, dans l'intérêt

du recrutement et de l'intermédiation bancaire, et nous voyons la manière dont le taux d'absorption est transmis à l'entreprise et de cela au public via les prix, c'est-à-dire via l'inflation, qui nous permet de postuler qu'il s'agit du taux d'intérêt du taux d'intérêt de l'intérêt de l'inflation de l'inflation. croyance généralisée qui est la principale émission d'argent.

! [] (Media / Image5.emf)

Nous analysons comment télécharger le taux d'intérêt, ou en quelque sorte le même taux que les banques centrales augmentent, est responsable de l'inflation, de la contraction monétaire et du chômage résiduel, qui convertit la gestion du taux d'intérêt par la banque centrale de la personne responsable des crises périodiques du capitalisme. Lorsque nous obtenons les deux peintures précédentes, nous pouvons voir le fonctionnement de l'ensemble du système économique. Nous pouvons voir comment le système peut être stabilisé, toujours augmenter et l'a également durable et durable.

! [] (Media / Image6.emf)

Il nous permet de faire une projection du fonctionnement du nouveau système économique, intégrant l'économie de marché au socialisme et au capitalisme en même temps, sans partis exclusifs mais nécessaires l'un des autres.

Nous voyons comment l'état doit nécessairement être le noyau de la cellule, et nous comprenons clairement pourquoi le noyau est ce que l'ADN doit produire, ou son argent équivalent, afin que la cellule sociale trouve sa stabilité. Lorsque l'argent est laissé entre les mains des individus, le système de marché cesse de travailler pour le bien de la société.

** Voici les films de conférence. **

! [] (Media / Image7.emf)

! [] (Media / image8.emf)

! [] (Media / Image9.emf)

! [] (Media / Image10.emf)

! [] (Media / Image11.emf)

! [] (Media / Image12.emf)

! [] (Media / Image13.emf)

! [] (Media / Image14.emf)

! [] (moyen / image2.emf)

! [] (Media / Image3.emf)

! [] (Media / Image4.emf)

! [] (Media / Image5.emf)

! [] (Media / Image6.emf)

! [] (Media / image15.emf)

! [] (Media / Image16.emf)

Icia économique

** Livre II **

** "Nouvelle théorie: une nouvelle façon de voir le monde". **

** J'accuse le système financier, les économistes et vous. **

** Coupable de chômage, de faim et de misère. **

** [Introduction au livre II.] (#_ HLK249083185) **

1. **** [Je t'accuse.] (#_ HLK249083405) ****
2. **** J'accuse les économistes. (Août 1/2006) **] (#_ HLK249083364)**
3. **** Faux croyances. (Sept. 1/2006) **] (#_ HLK249083477)**
4. **** Le cœur du mensonge à travers l'Hacienda publique. (1/2006 octobre) **] (#_ HLK249083510)**
5. **** Changez le monde. **] (#_ HLK249083627)**
6. **** Lettre aux jeunes. Comment changer le monde. **] (#_ HLK249083655)**
7. **** La théorie de la réincarnation des économistes (1/2006 novembre) **] (#_ HLK249083704)**
8. **** Science économique? Un faux paradigme, émission et inflation. (1/2006) **] (#_ HLK249083885)**
9. **** Suivez la Farsa de la Banque centrale et, le secret de l'argent. (Février 1/2007) **] (#_ HLK249083943)**
10. **** La corruption n'est pas un problème économique. (Mars 1/2007) **] (#_ HLK249083993)**
11. **** Relation et différence entre les mathématiques, la physique et l'économie. **] (#_ HLK249084208)**
12. **** Inflation lorsque le délai tend à zéro. **] (#_ HLK249084237)**
13. **** La seule devise **] (#_ HLK249203860)**
14. **** L'argent sans sauvegarde, et maintenant de l'argent sans papier? **] (#_ HLK249204083)**
15. **** Comment fonctionne le système financier. **] (#_ HLK249204363)**
- 16
- ** Enfin, quel est le problème de l'inflation? (Uniquement pour les spécialistes) **] (1)**
- 17
18. **** [faim selon Nostradamus.] (L) [Changement social avec abondance.] (#_ HLK249204957) ****
19. **** Que pensent les économistes. **] (#_ HLK249205067)**

20

**** Que vit le marché libre? "Le socialisme, le capitalisme et le marché libre, compatibles pour un nouveau système économique? ". **] (1)**

[#_ HLK249083185 .anchor} Introduction au livre II.

Cette recherche qui avait son origine en dehors de l'Académie a évidemment eu beaucoup de difficulté à entrer en tant que proposition à la même académie. C'est comme si la société n'était pas disposée à accepter qu'en dehors de ses institutions, la pensée pourrait se produire.

Compte tenu du rejet permanent, j'ai décidé d'envoyer des éléments courts et faciles à comprendre à une série d'abonnés à mon e-mail, tels que les messages d'hérésie économique, demandant à chacun de transmettre le message. Ils n'étaient pas nombreux et je ne les ai pas tous envoyés. Mais j'ai réalisé que c'était une façon valable de s'exprimer, et c'est pourquoi je les ai compilés dans le cadre de ce livre, et aussi, comme la dernière chose que j'ai écrite sur le sujet. Les dates qui apparaissent à chaque point se réfèrent au jour où ils ont été placés au courrier.

J'espère que vous les apprécierez vraiment.

1 . **[#_ HLK249083405 .anchor} vous accuse.**

L'univers économique peut être divisé en deux scénarios majeurs. Premièrement, lorsque les individus émettent de l'argent et interdisent au gouvernement de le faire. Cela donne naissance à notre situation actuelle, un monde endetté plein de pauvres et quelques riches. Un monde adapté à la souffrance. Si vous décidez de vivre une vie limitée pleine de difficultés, cette option est idéale. Un monde où quelques-uns envoient et

profitent des autres, comme s'ils saisissent leur âme. Des âmes qui, sans aucun doute, dans leur libre arbitre, ont résolu à être asservies.

Et il y a aussi un autre scénario, lorsque le gouvernement émet de l'argent. Petit scénario, bien que nous nous approchons de lui à un moment donné, mais disons pour une mauvaise présentation, nous nous éloignons de lui comme si nous nous présentons dans la bouche du loup. Inflation. Les théoriciens ont préféré dire que si le gouvernement émet une inflation (de l'argent), et mieux à oublier le problème. Mais explorer ce scénario dans un contexte spécifique et réel, et à la lumière de la science, nous montrera que l'univers économique pourrait être d'une dimension fantastique. Nous pourrions avoir un monde d'abondance et de liberté, digne pour un dieu.

Cherchons-nous l'utopie? Voulons-nous un monde différent? Un monde où:

1. ** Aucun pays n'a de dettes. **
2. ** Tout le monde peut travailler. **
3. ** N'existons pas pauvres, nous sommes tous riches. **
4. ** L'argent est illimité. **
5. ** Il n'y a pas d'inflation. **
6. ** Il y a le capitalisme. **
7. ** Tout le monde a la sécurité sociale. **
8. ** etc. **

** Nos paradigmes actuels nous disent que c'est impossible **

Dans le premier scénario, c'est impossible. En fait, dans le premier scénario, il s'agit d'une utopie, c'est-à-dire quelque chose d'impossible à réaliser. Mais dans le deuxième scénario, tout cela peut être une réalité immédiate.

Le premier scénario, lorsque le gouvernement n'est pas celui qui émet de l'argent, l'univers économique détermine toute notre forme sociale actuelle. Monde difficile à transporter pour la grande majorité des gens, et seulement quelques privilégiés. Cela a été un scénario très difficile. La même histoire nous montre. Plein de hauts et de bas, d'août et de crise, d'opportunités, parfois éphémères et parfois un peu plus durables. Et en arrière-plan, des luttes terribles pour le pouvoir et des abus incontestables. Une véritable lutte pour l'expérience excessive.

Le deuxième scénario, lorsque le gouvernement émet de l'argent, peut nous conduire à une vie complète en termes de matériel. Un monde de liberté économique, non seulement pour quelques privilégiés, mais pour toutes les personnes qui le veulent. Nous ne parlons pas d'un monde dans lequel il n'est pas nécessaire de travailler, bien sûr, mais d'un monde dans lequel nous pouvons tous travailler sur ce que nous voulons, et nous pouvons y vivre. C'est un scénario que lorsque nous l'explorons, il semble impossible de ne pas l'avoir trouvé auparavant. Et si au début, nous résistons au changement, lorsque nous commençons à y naviguer, nous nous émerveillons de la même simplicité.

Qu'est-ce qui nous a mis dans la première étape, et qu'est-ce qui peut nous conduire à la deuxième étape? Je ne peux dire que cette conscience. D'une manière ou d'une autre, peut-être en tant que dieux, ou en tant qu'êtres supérieurs de la création, nous avons décidé de souffrir en quelque sorte, entrer dans les recoins et les tourbillons que l'affaire nous tient, et elle nous embrasse certainement, nous inscrit et nous emmène aveuglément à travers les lignes truculentes de karma. Nous souffrons l'indicible. Je ne doute pas que ce soit notre propre décision. Vous êtes celui qui a vraiment décidé d'être pauvre, vous avez décidé d'être emprunté, de vous laisser dominer et de vous enfoncer dans la pénalité.

Mais quand vous en dites assez! Il n'est pas nécessaire de continuer à souffrir. Ne suis-je pas le roi de la création? N'est-ce pas celui qui crée les conditions de mon existence? N'est-ce pas le propriétaire de mon propre destin? Ainsi, lorsque vous vous convainquez que nous pouvons créer un paradis ici sur terre, que nous pouvons vivre comme nous le méritons, en tant que rois de l'univers, alors nous pouvons nous assurer

que cet plus grand état de conscience nous permettra d'explorer sans craindre le deuxième scénario. Lorsque le gouvernement émet de l'argent, sans penser à une inflation redoutée. Et non seulement cela, mais nous partirons sans crainte d'explorer ce scénario, pour le vivre pleinement, avec liberté et sans crainte.

Dans ce livre, nous augmenterons notre compréhension du premier scénario et pour développer les merveilles du deuxième scénario, lorsque le gouvernement émet de l'argent, les conditions dans lesquelles cela devrait être fait, supprimant la conviction que si le gouvernement émet une inflation.

Quel est ce monde mystérieux de l'économie que nous voulons tous connaître, mais cela se manifeste si complexe et difficile? Pourquoi les banquiers et les riches, et en général, les économistes nous laissent un halite comme respect, et quelque chose comme ils ne peuvent pas être remis en question, et nous les associons également au pouvoir?

Comment ce monde économique qui présente parfois une croissance dans laquelle presque tout le monde profite, et soudainement la crise surgit si forte que l'ensemble du système s'effondre, sans bien sûr atteindre l'extermination?

Était-ce l'avenir des choses et des événements qui nous ont mis à vivre dans le premier scénario, ou était-ce une race ou une conscience supérieure qui nous a tenus et nous maintient liés à ce scénario de dettes permanentes, de doutes et de souffrances? Comment fonctionne vraiment le système économique? Ce seront des sujets que nous développerons tout au long de ce livre.

2 . [] {#_ HLK249083364 .anchor} Accuse les économistes. (Août 1/2006)

L'hérésie économique, fait une accusation très sérieuse à tous les économistes de la planète. Premièrement, pour être responsable de la pauvreté, de la faim et du chômage. Ils sont accusés parce que ce sont eux qui des banques centrales et des ministères de la finance et des services de planification font ce qu'ils veulent, ce qu'ils croient, ce qu'ils pensent et ne se sentent pas responsable de la pauvreté des peuples ou de ceux qui meurent de faim, ou de la population qui n'obtient pas de travail. Les politiciens et le gouvernement sont plutôt responsables et ne réalisent pas que la pauvreté, la misère et la faim sont causées par ce que les économistes font avec leurs politiques économiques, ou aussi par ce qu'ils ne font pas ou ne cessent de faire. Mais ne vous trompez pas, ceux qui font la politique économique sont des économistes et non des politiciens. Et comme les économistes sont au pouvoir, car ce sont eux et personne d'autre les coupables. Ne blâmons pas les présidents, qui conseillent les économistes.

Mais comme ces économistes se sont préparés dans les universités, des entités qui sont également les conseillers du gouvernement, nous devons également blâmer les universités. Et comme les universités sont celles qui se préparent, étrangères, elles lavent les cerveaux les économistes, donc tous les économistes sont coupables de la pauvreté de leurs peuples, la faim de leur peuple, du manque d'emploi de leur population. Ne continuez pas à déchirer leurs vêtements ou à se laver les mains. Ils sont coupables de maintenir des croyances rigides, qui, bien qu'ils montrent qu'ils sont inutiles, restent attachés à leurs croyances et continuent de les appliquer et d'enseigner quand ils ont vraiment montré qu'ils ne fonctionnent pas. Les économistes sont coupables de leurs mauvaises performances, et parce qu'avec la prudence, ils affirment que si ce n'était pas pour eux, le pays (les pays) serait pire. Nous ne sommes pas trompés, si je fais une politique, le résultat est ce qui suit. Si j'applique des politiques néolibérales, je dois voir un résultat, qui suit. Et ce que nous voyons après les politiques néolibérales, c'est la crise, le chômage, l'endettement et beaucoup de faim. Il accuse les politiques économiques néolibérales que les économistes défendent, la pauvreté, le chômage, dont ils sont affamés, accusent le Fonds monétaire international, à la Banque mondiale, aux Nations Unies, qui, chaque fois qu'ils ont l'intention de réduire la faim, et comme par magie la pauvreté, et en tant que bons économistes, ils blâment les gouvernements. Vanneurs, vendeurs de pauvreté, tout!

** 3. ** [] {#_ HLK249083477 .anchor} ** fausses croyances. (Sept. 1/2006) **

Hérésie économique Il est autorisé à indiquer quelles sont les célèbres politiques économiques néolibérales qui sont exécutées et qui ne fonctionnent pas. Ils sont piégés dans la misère, à la fois matériel et spirituel.

J'accuse ceux qui croient que le déficit budgétaire doit se terminer, diminuer, ou éliminer. Tous ceux qui disent que le déficit budgétaire doit être réduit à zéro, ignore l'économie. C'est un économiste qui a appris une recette de mémoire et ne sait que la répéter. Que les gens disent, c'est une chose, mais que l'économiste

le répète avec la même carrière, c'est un non-sens. Il ne montre que l'ignorance et sa capacité à répéter, que bien que la hausse superspéciale, c'est un super perroquet de répétition. Un perroquet spécialisé.

J'accuse ceux qui croient que le déficit budgétaire doit être couvert d'un crédit de banques nationales ou internationales. ** Accuse ceux qui croient que les pays doivent être empruntés **. C'était le but des banquiers, mais les banquiers ne sont pas des économistes. J'accuse les économistes pour ignorant, car ils ne savent que répéter les recettes. La vérité, aucun pays ne devrait emprunter. (Pensez-vous qu'il n'y a plus d'options?). Économistes au service des banquiers.

J'accuse ceux qui croient que les banques doivent payer leurs «épargnants» un taux d'intérêt, accusent également ceux qui pensent que la banque centrale doit percevoir un taux d'intérêt. J'accuse ceux qui croient que la banque centrale doit réglementer le taux d'intérêt, et l'augmenter et la baisser à volonté. Les ignorants ont vaniteux et cru, parce qu'ils croient tout ce qu'ils leur disent sans même faire d'analyse. Ignorer les économistes, coupables de chômage, de faim et de pauvreté. C'est pourquoi nous accusons les économistes. Et accuser ceux qui croient que l'émission d'argent produit de l'inflation. De fausses croyances toutes. Et sans parler du niveau des réserves internationales. Les économistes coupables de leurs propres malheurs et malheurs de leur propre peuple. Je vous dis que dans cette nouvelle ère, toutes les fausses croyances tomberont et toutes les fausses idoles.

Que les personnes qui n'ont pas étudié l'économie viennent et viennent, n'ont aucune option. Mais que l'économiste crée la même chose que les gens croient, seulement un peu plus spécialisés, ... vous devez savoir que la pauvreté, la faim et le chômage ne proviennent que de la pauvreté spirituelle des économistes, paresseuse de la pensée analytique, inconnue de la science et de la méthode scientifique. Allez-vous continuer à croire aux économistes? Mieux refuser les politiciens et exiler pour eux, ils peuvent être plus conscients.

Et vous les politiciens, jusqu'à quand vous allez continuer à idolâtrer les économistes, et même quand les banquiers? Pensez-vous également qu'il n'y a plus d'options? Comme l'a dit l'enseignant, "malheureux de vous si vous vous voyez avant un oui ou avant un non.

** 4. ** {#_ HLK249083510 .anchor} ** Le cœur du mensonge à travers l'Hacienda publique. (1/2006 octobre) **

Je vais vous dire comment cela agit et comment le trésor public devrait agir. Ou mieux, comment les économistes agissent au sein du gouvernement, de la planification, des banques centrales et des universités, et ce qu'ils devraient vraiment faire. Il est bon de reconnaître ce qui est bien fait, bien que dans certains pays mieux que dans d'autres: les dépenses publiques. Ceci est bien orienté, à l'exception du service de dette, qui ne devrait pas exister. Le gouvernement dépense son argent sur ** 1. Dépenses d'exploitation, 2. Frais d'investissement et 3. Dans le paiement de la dette. ** Et comme je le dis, le service de dette ne devrait pas exister. En vérité, le gouvernement doit, afin de diriger, guider et canaliser la société, avoir des dépenses d'exploitation. C'est absolument clair. Et doit également faire des investissements publics et sociaux. Plus que nécessaire, obligatoire. Mais il n'est pas clair que je dois payer des dettes, car il n'est pas clair que vous devez emprunter. ** Quoi aussi? Les économistes disent . **Et c'est là que les économistes ignorants entrent, les gélaïres, les trafiquants de la pauvreté et la faim et le chômage, car ils n'admettent pas d'autres possibilités, et nient fortement toute autre réalité. Je vais expliquer brièvement. Pour financer toutes les dépenses, y compris les transferts que les gouvernements centraux doivent généralement faire sur leurs territoires, le pays doit avoir une structure de revenu. Le revenu de l'État est généralement classé comme 1. Revenu courant et 2. Ressources en capital . Le revenu actuel est généralement la taxe classifiée en taxes directes et indirectes, et non-tax qui incluent les taux et les amendes. Et les ressources en capital comprennent l'équilibre et les ressources de ressources externes, et d'autres. Tout ce qui est bien, à l'exception des ressources de crédit qui ne devraient pas exister.** Quoi, aussi bien que? ** et encore avec les économistes. Les taxes aux entreprises (modérées) sont bien, comme mesure pour la redistribution des revenus et la promotion des dépenses sociales. Mais l'emprunt ?, Le crédit pour les services bancaires, internes ou externes, ou avec un autre gouvernement, est définitivement inacceptable pour le gouvernement, car pour cela, vous avez une émission d'argent que tout pays peut gagner, de l'argent que vous avez le droit de gagner, car il s'agit d'une mesure interne qui n'affecte que le pays lui-même. Cet argent manquant, ou les individus, ou le gouvernement le fait. ** Quoi, comme si c'est inflationniste? ** Encore une fois avec les croyances des économistes. Mais si

le gouvernement ne le fait pas, alors la banque ou l'autre pays le fait, et c'est pourquoi la banque ou l'autre pays le facture, avec tout l'intérêt. Pensez-vous que cette propre émission produit de l'inflation et celle des individus ne l'est pas? Ainsi les choses fonctionnent. Et les économistes sont des complices de banquiers. Fakers, trafiquants de la pauvreté, de la faim et du chômage. Nous le répéterons mille fois. Jusqu'à quand vous continuerez à croire aux économistes? Oh économistes! Quand allez-vous ouvrir les yeux? Comprenez-vous pourquoi vous empruntez, année après année, vous emprunterez toujours tous les gens et le pays à vie? Comprenez-vous que vous nous asserviez? Comprenez-vous que si vous gagnez votre propre émission d'argent, vous ne devriez pas faire de réforme fiscale tous les jours ou pour sacrifier les revenus pour payer la dette? Comme le poète l'a dit "des réveils de sommeil". Ou l'argent est fait par le gouvernement, (l'argent social), ou les individus, dont les intérêts sont au profit des individus, quelques individus, les mêmes que toujours. Pour qui travaillez-vous? Si vous allez servir le gouvernement, faites l'émission! Sans intérêt. Voulez-vous faire un nouveau monde? Changez vos anciennes idées.

**** 5. **** {#_ HLK249083627 .Achor} ****** Changez le monde. ******

L'hérésie économique vous accueille très sympathique, et il vous donne une question quelque peu indiscrete: Êtes-vous un de ceux qui ont l'intention de changer le monde ?,

Ou vous n'êtes tout simplement pas intéressé et laissez les autres le faire pour vous.

Si la seconde est votre option, ce qui vous indique une hérésie économique ne sera pas de votre intérêt. Cela n'a pas d'importance. Ce n'est pas grave, et c'est votre décision.

Si vous voulez changer le monde, peut-être que le message que j'ai pour vous vous a intéressé.

Vous devez d'abord être un peu intelligent, savoir au moins ce que nous voulons changer, comprendre que le monde est ainsi pour les idées que nous appliquons, consciemment ou inconsciemment (vieilles idées), et que si nous voulons changer quelque chose, nous devons changer nos anciennes idées et en mettre de nouvelles.

L'hérésie économique pense le problème économique depuis plus de 50 ans, et maintenant il vous dit en seulement 3 pages, et quelques autres. Cela peut vous faire gagner beaucoup de temps.

C'est pourquoi je vous invite à aller dans le prochain article, "Lettre aux jeunes, comment changer le monde". Si vous n'êtes pas jeune, et dans un esprit libre, vous pouvez le découvrir mais croyez-moi, ce n'est pas pour vous.

Apprécier.

6 . {#_ HLK249083655 .anchor} ****** Lettre aux jeunes. Comment changer le monde. ******

Jeune, permettez-moi de demander une faveur, que vous savez, vous ne pourrez pas refuser. Je veux vous demander de m'aider à changer le monde, en ce moment.

Avez-vous déjà été pris en compte pour quelque chose comme ça? Clair. Les adultes croient toujours que ces problèmes ne sont pas pour les jeunes, encore moins que nous pouvons le faire dès maintenant. Bien sûr, vous devez faire un effort pour comprendre un peu le problème économique. Mais ne vous inquiétez pas. Je vais l'expliquer très brièvement, et très simplement:

Le problème économique est l'argent. Manger, étudier, s'habiller, courir, ... ils nous disent toujours qu'il n'y a pas d'argent, mais ce n'est pas vrai, car l'argent peut être fait par le gouvernement et tout le nécessaire. Le problème est que le gouvernement a cessé de le faire, car il pense que les individus peuvent le faire. "Il a soudainement oublié, gagner de l'argent."

Ne dites pas que le sujet n'est pas intéressé parce que même si vous ne le croyez pas, cela vous affecte par le biais de vos parents, ou parce que vous n'avez pas à manger, ou parce que vous intuez que cela vous fera bientôt gagner votre vie. Et sinon, vous devez peut-être gagner votre vie ... ou peut-être que vous êtes au chômage. Il vous suffit de comprendre que le gouvernement peut gagner tout l'argent nécessaire. Et je vais vous dire quelque chose de plus ..., pour changer le monde, nous avons juste besoin de changer notre façon de penser. Ne vous attendez pas à ce que vos parents le fassent ... vous savez comment ils sont. Il vous touche.

L'article 4 de ce deuxième titre est pour vous. Article 4 seulement. Cette page ne prendra qu'un "Tris" d'effort pour le comprendre. Je vous parle là-bas des revenus et des dépenses de l'État. Regardez, seulement deux concepts. Dans l'article 4, les revenus et les dépenses sont divisés en deux parties et plus, et celles-ci à leur tour dans plus de concepts. Mais les éléments essentiels sont des revenus et des dépenses. Gardez à l'esprit que les dépenses sont toujours supérieures au revenu. Vous avez déjà vécu cela, non? Vos dépenses sont toujours supérieures à votre revenu, non? La même chose arrive à l'État, mais il y a une différence importante, car l'État peut gagner de l'argent, et vous ne le faites pas. Si quelqu'un vous dit que les dépenses sont réduites, que l'État ne dépense pas plus que ses revenus, il vous ment. Ce n'est plus possible. Il y a toujours un excédent majeur de dépenses, et les diminuer impliquerait d'arrêter d'étudier, ou d'arrêter de manger, ou d'arrêter de s'habiller ... Cette différence entre le revenu et les dépenses est appelée déficit. Si vous devez vendre le réfrigérateur de votre maison ou une entreprise que vous devez rester, c'est parce que vous avez un déficit. Le déficit de l'État existe toujours et il n'est pas possible de le réduire. En fait, le concept est très élémentaire.

Avec ces revenus et dépenses, le concept de qui doit gagner de l'argent manquant est lié: les individus ou l'État? Les économistes disent que si l'État produit, il produit de l'inflation. J'espère que vous ne vous trompez pas. Si les individus ne produisent pas d'inflation? Regardez comment est la vie. Si les individus le font, ils s'appliquent à l'argent de chacun et facturent également un intérêt que nous devons payer tout au long des impôts. Lorsque nous faisons les individus, nous l'appelons le crédit. Ils font l'expansion de l'argent par crédit. Comme nous le disons, un cadeau, seul. Ils nous ont tous redevables, sans s'en rendre compte, et ils nous ont mis pour payer les crédits par le biais d'impôts et avec l'aide des économistes. C'est pourquoi ils sont accusés d'hérésie économique. Cependant, la solution est si simple qu'elle semble un mensonge. Gagnez de l'argent, et maintenant. ... pour travailler tout le monde. Je vais vous dire autre chose, lorsque l'argent sera né comme prêt, le groupe social dépend immédiatement du crédit. La société sera crédit et, bien sûr, une forme d'esclavage. C'est notre société. Nous vivons pour payer des impôts et des services, et en détenons quelques-uns. Si nous changeons cette situation, toute notre société changera et nous avec. Nous cesserons d'être esclaves.

Discutez de la page avec vos amis (Article 4 uniquement), avec vos parents, avec votre petite amie ..., ne pensez pas qu'ils sont grossiers. Ils savent très bien qu'à partir de maintenant, ils ne veulent plus être plus pauvres, mais riches. Très riche! Ils veulent avoir tout le confort du monde. En fait, ils veulent vivre dans un paradis, comme les dieux. Et ils savent que c'est possible. Ils ont plus d'intuition. Et en plus, ils ne veulent pas avoir d'enfants pour les envoyer à une mort inutile dans une guerre inutile. Ils ne veulent pas non plus avoir des enfants qui ne paient que les dettes que nos parents nous quittent, et continuent pour toujours, pauvres et travaillant en tant qu'esclaves pour payer de plus en plus de dettes. Et beaucoup moins ont des enfants pour les voir mourir de faim.

Vous n'hésitez pas non plus à en discuter avec vos amis, ni à penser qu'ils ne sont pas intéressés par l'économie. Vous pouvez être sûr que nous sommes tous intéressés. C'est juste qu'ils ont rendu les choses si compliquées que nous avons peur qu'ils nous disent ignorants. La vérité est qu'ils nous ont trompés. L'économie est simple. Mais j'avoue, ils m'ont aussi trompé pendant longtemps en tant que physique et économiste. Vous vous rendrez vite compte que si l'État emprunte de plus en plus chaque année, pour le payer, nous nous facturerons tous et plus d'impôts, et de plus en plus. Comme je vous le dis, nous nous intéressons à tout. Et tu sais? De cette façon, il n'y a pas d'emploi dans l'économie pour tous. Il y aura toujours un chômage, et il est difficile de savoir qui touche le chômage. Et à ceux qui travaillent, pour payer une dette à vie et plus de dettes et de services ... et ... travailler et travailler comme esclaves, ... et la solution si simple qui semble un mensonge. Il vous suffit d'émettre de l'argent mais par l'État, sans intérêt. Le gouvernement gagne de l'argent et le dépense en œuvres. Il fait le travail et ne doit personne. Et l'argent circule.

La faveur que je vous demande est de répéter ce message à tous vos amis de votre école, de votre quartier ou d'autres pays, croyez-moi, ils ont le même problème. Envoyez-le également à vos parents, oncles et politiciens. Ah! Et aux journalistes. Si vous avez des enfants, alors. Si vous souhaitez traduire ces pages, vous pouvez le faire, envoyant également l'original. Croyez-vous toujours l'histoire de l'inflation?

Lorsque vous êtes convaincu de ce que je vous ai dit, écrivez au président et aux politiciens, et dites-leur que nous voulons un monde meilleur, immédiatement. Que ce n'est pas un rêve que nous voulons pour nos enfants, mais nous le voulons maintenant. Dites au président que vous êtes d'accord avec l'hérésie économique, que

vous savez que le gouvernement peut gagner de l'argent et sans facturer des intérêts, dites-nous que nous ne voulons pas plus de dettes, ni plus d'impôts, ni plus de réformes fiscales ou plus de TVA. Et croyez-moi, avec le changement de mentalité, nous changerons le monde plus rapidement que vous ne l'imaginez. Poursuivre. Le nouveau monde vous appartient et vous devez le construire en pensant différemment. Ne laissez pas ça à vos personnes âgées ..., nous ne continuons pas à donner notre monde aux tyrans qui nous exploitent. Enlevant la peur d'en haut, ... et vous ne faites pas confiance aux économistes, ils ont traversé un lavage cérébral profond, "étudiant dans les meilleures universités", ils font des modèles imaginaires, "rien à voir avec le monde réel". Discutez-en, jusqu'à ce que les vieilles idées semblent si ridicules ... le monde que vous devez changer les jeunes. Vous devez savoir que si vous ne le faites pas, personne d'autre ne le fera, et votre chance sera l'esclavage. Travailler et travailler pour soutenir les autres.

Prenez cette lettre (deux feuilles et un peu) et l'article 4, l'hérésie économique (une feuille), les imprimer et les regardez encore et encore, comme si c'était une lettre de votre partenaire avec lequel vous êtes jusqu'à présent. Vous comprendrez. Et si par hasard vous êtes un économiste et que vous comprenez également, n'hésitez pas à écrire au président. Et ayez du courage d'affronter les vieilles idées, car n'oubliez pas que le monde est comme ça à cause des vieilles idées, et le nouveau monde, de la liberté et de l'abondance pour tous, et le travail pour tous, sera créé sur de nouvelles idées. La tête des jeunes. Être fort. Un problème supplémentaire. Savez-vous quoi faire de votre temps libre et avec votre argent à rester? Parce que je vous le dis, nous passerons d'une société limitée par le manque d'argent, à un superabondant en argent. Tant de choses qui atteindront tout le monde. Ce sera une véritable liberté dans ce monde matériel. J'espère que vous n'avez pas peur de la liberté. Eh bien, mais c'est déjà un problème spirituel? Ici, nous résolvons le problème économique. Ne l'oubliez pas. Ne soyez pas dupe par la question de l'inflation.

Il vous aime profondément,

**** Economic Herejia. ****

**** PD 1 aux économistes ****. Si vous vous avez convaincu ou non l'hérésie économique, cela vous donnera de toute façon beaucoup de colère. En principe, vous ne saurez pas s'ils vous ont appris ou avec l'hérésie économique. Vous devrez le surmonter. Mais ne vous découragez pas. Quoi qu'il en soit, vous avez les connaissances. Il vous suffit de redresser certaines choses, en particulier la méthode. Vous trouverez ce traitement dans ce livre et sur le site Web: http://es.geocities.com/herejia_economica Il y a trois livres. Vous devrez commencer par comprendre la véritable méthode scientifique, accrocheuse à la planète à trois dimensions. Rien à faire de l'économie au paradis, avec des modèles imaginaires. Croyez-moi, si la théorie économique ne peut pas résoudre les problèmes économiques, la faim et le chômage et la misère, alors c'est une théorie qui ne fonctionne pas.

**** PD 2 ****. Ne laissez pas cette flamme s'éteindre. Faites-le circuler et discutez dans tous les coins. Ce qui est en jeu, c'est notre liberté économique absolue. Ne prétendez pas à lire l'économie entière qu'ils vous envoient par la presse et en ligne à la fois. Vous ne comprendrez rien car ils vous trompent. Il comprend bien ces trois pages, puis vous comprendrez que l'État et le marché libre et la liberté des prix ne sont pas incompatibles. De plus, l'état social, lorsqu'il gagne de l'argent directement et le met en circulation, les travaux, ou le paiement de la santé, ou même les retraités, ou travaille pour décontaminer l'environnement et le protéger, il fournit de l'argent à l'économie afin que le mécanisme des prix fonctionne bien, permettant au marché d'atteindre le dernier coin de la planète. Y compris vous et tous les vôtres, et aussi les plus pauvres. Lorsque vous comprenez que l'état est vraiment comme le cœur de la cellule, et que l'argent est comme le sang qui devrait atteindre l'ensemble du système, alors vous pouvez lire tout ce qui vous vient, et vous saurez quand ils vous trompent. Mais il comprend que si l'argent est rare, le mécanisme des prix agit également, éliminant les entreprises et les gens, car permettez-moi de vous dire que ceux qui ont fait de l'argent non seulement en profite, mais ils peuvent également cesser de le faire et en même temps télécharger de l'intérêt et ainsi créer des crises terribles, dans le monde entier, inculquer la peur et profiter de la guerre et des armes. Ne soyons pas intimidés ou permettons de répéter cette histoire. Je vous le dis. Le changement est entre vos mains, jeune homme qui doit changer le monde.

**** Je répète: ****

**** Le monde changera lorsque nous changerons tous les vieilles idées. ****

** Discutez de ces pages avec tous vos amis, avec vos professeurs en classe, à l'école, à l'université, partout. Nous optons pour la liberté économique. Éliminons la faim, la misère et le chômage. **

** 7. ** [] {#_HLK249083704 .anchor} ** La théorie de la réincarnation des économistes (1/2006 novembre)
**

En économie, nous avons fondamentalement deux types de taux d'intérêt, ce qui a ajouté, nous donnons ce que nous appelons le taux d'intérêt du marché. Le premier est le taux d'intérêt payé par les banques à ceux qui y déposent leur fonds. Ils sont identifiés comme les épargnants bien que le terme soit mauvais, et le taux est généralement appelé taux d'intérêt de recouvrement. Vous allez à la banque pour déposer votre argent et vous payer un intérêt. Ce taux devrait être nul. Il ne devrait pas exister. Ce taux est celui qui fait le plus de dégâts à toute la société. Imaginez, payez quelqu'un pour ne rien faire. Je sais que vous pensez à la pauvre veuve qui vit à partir du revenu qui a quitté son mari. Pauvres pauvres, combien de veuves seront dans cette situation. Et d'un autre côté, combien de personnes souffrant de faim, pour cette même situation. J'imagine que vous pensez également aux pauvres banques qui vont manquer d'argent, car qui déposera leur argent? Et vous, en pensant toujours à la charité? Un problème plus important est les retraités, je laisserai la solution trouver.

Lorsque la banque accorde des prêts en plus de percevoir le taux précédent, il ajoute un intérêt supplémentaire pour couvrir ses dépenses. Nous l'appelons le taux d'intérêt d'intermédiation. De plus, la collection plus l'intermédiation nous donne le taux d'intérêt du marché. C'est-à-dire le taux d'intérêt auquel les banques prêtent. Ainsi, les entrepreneurs et le gouvernement, et tous ceux qui doivent vivre sur le prêt, doivent payer les deux tarifs, ceux des veuves et ceux des banques. Ainsi, comme les entrepreneurs doivent également payer des impôts au gouvernement, ils finissent par augmenter les prix des produits pour payer les crédits. C'est ce qu'on appelle l'inflation. Nous payons tous les taux d'intérêt, par l'inflation et la dette par le biais d'impôts. Cercle vicieux. Ce n'est pas connu de la théorie traditionnelle. Au contraire, ils (les économistes) pensent que lorsqu'ils téléchargent le taux d'intérêt, ils arrêtent la demande et réduiront donc l'inflation. Tout dans l'autre sens. La banque centrale a le pouvoir d'augmenter ou de réduire le taux d'intérêt d'absorption. Et agit très capricieusement. Il monte et bas quand il veut, et même la valeur qu'il veut. L'économiste fait des ratiocinios spectaculaires pour augmenter ou réduire ce taux. Et il ne sait pas que ce taux produit de l'inflation, ainsi que du chômage. Ne soyez pas alarmé, dans les systèmes, tout est interconnecté. (Actuellement, les banques centrales du monde entier ont augmenté le taux d'intérêt, censé lutter contre l'inflation future. Ils produiront vraiment l'inflation. Et ils créeront une crise, lentement, mais bien sûr.

Je vais vous dire comment l'économiste pense: "L'économiste quand il affecte le taux d'intérêt, le télécharger ou le réduire, ne pense pas à contrôler l'économie en termes immédiats. Bien que nous ayons peur de l'inflation maintenant, la banque centrale et la planification en pensant à une ou deux ans,"? "Ainsi, les économistes parlent. Ainsi, ils se lavent les mains, comme Pilate. Ils ne répondent pas pour le moment. Ce qui se passe aujourd'hui est la faute du dos. Les crises d'aujourd'hui sont des dépenses exagérées et de la dette que nous avons faites dans le passé. Nous passons beaucoup plus tôt, et vous voyez les conséquences. Si vous ne freinez pas le déficit, alors ... alors ...

Fantastique, ne pensez-vous pas ?, Ni plus ni moins que la théorie de la réincarnation. Ce que nous faisons aujourd'hui, nous souffrirons dans la «prochaine vie». Et dans deux ans, ils oublient ce qu'ils ont fait auparavant et continueront d'affecter l'économie pour le contrôler à l'avenir. "Pour les générations suivantes." (Nous nous lavons les mains). Les économistes ne sont pas responsables du présent. Est-ce que tu comprends?

Jusqu'à quand vous continuerez à croire aux économistes? Traffickeurs de pauvreté. Permettez-moi d'expliquer la contradiction. Je fais une invitation officielle aux économistes, je prends le taux d'intérêt actuel et je le laisse à 10 points, à la fois, ... et ensuite ils me disent s'il est nécessaire d'attendre plus d'une journée, ou peut-être deux ans, de ressentir l'effet? J'accuse les économistes, qui sont au pouvoir, ceux de la Banque centrale, ceux de planification, ceux du Trésor, ceux des "universités les plus prestigieuses", à celles du Fonds monétaire international, de la Banque mondiale, de celles des Nations Unies, d'être coupables de faim, de chômage, de la misère des nations et de l'allure. En fait, ils planifient les crises, et les pires, sans le savoir. Ils sont gérés par les banquiers, le plus haut rang, ceux qui gèrent vraiment le monde. "Ils sont appelés des hommes gris." Ils ne sont pas montrés.

Pouvez-vous imaginer la négligence des économistes qui sont au pouvoir? Ils ne savent pas ce qui peut arriver

sur le marché le mois prochain, même la semaine suivante, c'est plus, ils ne savent même pas ce qui peut arriver demain, et s'ils nous disent qu'avec les équations économiques, nous gérons une tendance de deux ans, et la tendance montre une inflation future croissante, et c'est pourquoi nous devons augmenter le taux d'intérêt, parce que l'inflation future ... "Dites" montre une tendance à augmenter ... et croire que l'inflation. Comprenez-vous l'absurde? "Les projections faites pendant deux ans à venir (les économistes nous disent) nous montrent qu'aujourd'hui, il vaut mieux augmenter les taux d'intérêt pour contrôler l'inflation ... dans deux ans. Jusqu'à quand continuerons à croire en une telle pseudo-science ?, Mieux que les astrologues viennent, ils nous ont montré que leurs prédictions sont toujours plus réussies. Contamination. Papétre.

En termes scientifiques, nous pouvons soulever un problème et le résoudre par un système d'équations, en tenant compte des conditions initiales de chaque partie du système. C'est vrai. Et les équations peuvent être déterministes. Mais faire des prédictions de deux ans et plus encore? Même les physiciens n'ont pas la capacité de contempler les conditions initiales d'un système matériel, en raison de la quantité de variables, et encore moins d'économistes, qui non seulement manquent d'équations déterministes matérielles, mais interviennent également la volonté humaine, qui est la seule capable de violer les lois, s'il y en a. Et je vous le dis, l'hérésie économique croit aux lois universelles. Et je vous en dis plus, encore moins vous pouvez croire les économistes, avec les approches brutes des équations économiques. Pseudo pseudo. Farce pure. Je le répète encore et encore, la théorie économique a été manipulée. Il n'y a rien de scientifique. Tout semble indiquer qu'ils nous conduisent à une grande crise du monde. Ils le font quand ils le souhaitent et profitent de la véritable ignorance des économistes. Les économistes qui ne connaissent même pas la méthode scientifique. Ce qui devrait être fait, c'est le téléchargement! Le taux d'intérêt à zéro. La capture. Cela éliminera la spéculation. Le premier livre d'hérésie économique traite le problème des intérêts.

8 . [] {#_ HLK249083885 .anchor} Science économique? Un faux paradigme, émission et inflation. (1/2006)

Economic Heresy a également acquis un engagement envers les jeunes et devra utiliser une langue aussi élémentaire que possible. J'espère que les spécialistes ne se sentent pas mal à l'aise.

Sont-ils des «lois» scientifiques de l'économie? Les lois de l'offre et de la demande sont-elles vérifiables? Est-il réel que si le gouvernement émet de l'argent, l'inflation se produit ou est-ce juste une conviction de plus? Les croyances économiques sont-elles ce que nous avons, et nous les donnons comme évidents pour les répéter tous? Croyons-nous réellement que l'économie utilise la méthode scientifique, et donc que l'économie est une science? Fais-nous de faux paradigmes économiques? La méthode économique est-elle «foi», (les ressources sont limitées, si nous émettez l'inflation, nous n'avons pas d'argent, nous devons emprunter, nous ne pouvons pas faire investir, nous dépendons des investisseurs étrangers, nous dépendons des nations développées, nous ne pouvons pas, je ne veux pas, et je n'essaierai pas ...) et loin de la science? L'hérésie économique est chargée de renverser tous les mythes et les fausses croyances dans le domaine de l'économie. Et nous avons posé une question très importante, pourquoi la bonne méthode scientifique qui a envahi tous les domaines, plus tard complétés par la théorie des systèmes, a échappé à la théorie économique? Les philosophes ont-ils influencé ou est-ce à cause d'intérêts économiques? Et indiquons clairement que nous comprenons par méthode scientifique le fait des déclarations prouvées dans la pratique. Non seulement la théorie, mais aussi la pratique. Qu'il y a une correspondance entre la théorie et la pratique mathématiques.

Le problème est en arrière-plan, parce que ce que les gens croient, en ce qu'il devient, et la même chose arrive à la société. Si nous pensons que les ressources sont limitées, une nation envahira l'autre, car elle a du mal à assurer sa subsistance. Et l'autre se défend inévitablement, et le terrorisme survient. Une personne verra très difficile de gagner de la subsistance car il n'y aura pas d'emploi, et il n'y a pas d'emploi car il n'y a pas d'argent, et en réalité l'environnement social devient ce que la société croit. Dans cet événement, qui domine l'économie et domine la croyance, a une arme très puissante, pour le meilleur ou pour le pire. Et c'est un élément essentiel pour que l'économie ne se soit pas développée en tant que science, mais comme une croyance. Et ce n'est pas très difficile. Nous voyons le monde à travers des théories.

À moins que vous ne soyez un être éveillé, tout ce que nous voyons et que nous le canalisons à travers une théorie. Les gens font des théories, qui peuvent être scientifiques ou non, et font également des théories sur les théories, ce sont des philosophes. Mais une chose est vraie, vos croyances se réalisent. Si vous pensez que les ressources sont limitées, votre vie sociale sera limitée. Les paradigmes sont vécus. Chaque société vit vraiment ses croyances. Ensuite, dans le changement de croyances, il y a un secret magique. Et l'hérésie

économique vous dit que si nous changeons les croyances, du moins pour les postulats scientifiques, l'économie et toute la vie de la société changent, laissant tant de souffrances et quittent l'esclavage.

Nous allons faire tomber le plus grand mythe que le capitalisme a été inventé: "Que si le gouvernement émet une inflation." (Je vous vois étrange, pour vous, cette vérité est si évidente, que c'est comme s'ils vous disaient que vous devez montrer que ce put est blanc) "En fait, tout le monde sait que si le gouvernement émet de l'inflation. C'est si évident ...". En fait, l'hérésie économique vous montrera le contraire. Je sais que vous me l'exigez et vous avez tout le bien. Je vais le démontrer sans capujos ni tromperie. Mais nous allons en parties. Tout d'abord, je vais vous montrer que ce que vous prenez pour acquis (que l'émission produit l'inflation), n'est qu'une simple croyance, car je vous garantis que vous n'avez jamais vu l'étude qui prouve de manière fiable que l'émission produit l'inflation. Ils vous ont raconté à l'école et à l'université, et ils vous ont raconté l'histoire dans tous les textes de l'économie (regardez encore avec des économistes), mais comme une histoire. Parce que nulle part l'étude ne nous montre que c'est vrai. Une étude sérieuse, et qui a tant de cas dans chaque pays, où cette «vérité» peut être considérée comme une loi universelle. Autrement dit, prouvé à la satiété. Vous me demandez, l'hérésie économique qui prouve que la diffusion ne produit pas d'inflation, et bien que vous ayez raison de me demander, réalisez que vous ne l'avez jamais exigé de vos professeurs, et vous n'avez pas demandé aux SMS d'économie, c'est-à-dire que vous n'avez jamais demandé cette démonstration à nos "Nobel Awards" de l'économie. Prenez-le simplement compte. Pour soutenir cette "vérité", les économistes "ont" pris "une analyse mathématique (non physique), d'une équation présumée qui est en fait une identité, la célèbre équation quantitative d'argent et quelques histoires d'argent, mais qui n'ont jamais été vraiment quantifiées ou mesurées. Ah! Lorsque l'Amérique a été découverte et que l'or est venu en Europe, une inflation a été développée ... etc. Stories pures de pirates. Ah! En Allemagne pendant la Première Guerre mondiale, tant d'argent a été gagné, que l'inflation était quotidienne, etc. Mais personne n'a quantifié, ni a montré que l'inflation n'était pas pour une autre cause.

Mais je comprends qu'avec moi (hérésie économique), vous devez être rigoureux. Et c'est bien. De plus, j'espère qu'à partir de maintenant, vous deviendrez rigoureux avec vos propres croyances. Regardez-les pour voir s'ils ont vraiment un réel moyen. Par exemple, il sera vrai que si nous téléchargeons le taux d'intérêt, l'inflation est contrôlée? Soudain, c'est plus logique que d'augmenter? Mais c'est un autre sujet. Allons à la nôtre. Pour savoir si, lors de l'émission d'inflation, nous devons faire l'expérience suivante. Je le décris d'abord:

Nous prenons un pays, disons pendant deux ans et mesurons mensuellement les paramètres suivants:

1. L'argent m en circulation. (Tous les pays le mesurent) Vous pouvez le faire avec M1, avec M2, ou avec M3. (Vérifiez dans quelle mesure cette augmentation mensuelle correspond à la publication principale du gouvernement.)
2. Vérifiez que le taux d'intérêt est le même mois par mois. Si ce n'est pas la même chose, les intérêts influencent peut-être l'inflation. Vérifier. Y a-t-il une proportionnalité entre le taux d'intérêt et l'inflation? (Vous pouvez le faire avec le taux de collecte moyen, ou avec le taux de placement moyen, ou avec les deux). Faites l'étude mensuelle et chaque année. Saviez-vous qu'en Allemagne, le taux d'intérêt était terriblement élevé et quotidiennement?
3. Vérifiez l'inflation mois par mois, prenez les données. (Trouvez-vous une relation entre l'inflation et l'augmentation de M , ou entre l'inflation et les taux d'intérêt?)
4. N'oubliez pas le bus de ceteris parai de l'économie, ce sont toutes les autres variables sont restées les mêmes?
5. Faites-le à des prix nominaux et à des prix réels.

Vous pouvez examiner la tendance ou faire de la régression. Et vous poser les questions suivantes:

1. Est-ce réalisé tout au long de la période que l'émission gouvernementale produit de l'inflation? Ou est-il rempli uniquement dans certains cas? Dans quels cas?
2. Est-il réalisé dans plus de périodes? Non seulement dans les deux années? Est-ce toujours accompli?
3. Est-il réalisé dans tous les pays?

4. Est-ce toujours accompli, c'est-à-dire dans chaque pays et à tout moment?

S'il est toujours accompli, alors nous avons une loi, la délivrance d'argent par le gouvernement ou les individus produisent de l'inflation. Mais sinon, alors nous avons une croyance. Je vous le dis tout aussitôt, il est temps de se réveiller. J'ai suivi certains cas et je vois qu'il n'est pas vrai que l'inflation se produit. En fait, un seul cas suffit pour qu'une loi ne soit pas remplie. Mais je voudrais mettre les économistes au défi de me trouver un seul cas où cela est accompli. Remarquez, je tourne le test. Donnez-moi un seul cas où ils peuvent démontrer efficacement que l'émission a produit l'inflation et qu'ils ne peuvent pas blâmer une autre variable. Personnellement, je n'ai jamais vu d'étude similaire. Et je l'ai cherché. Cela n'a pas été fait. Mais je vous assure que s'ils le font, ils verront comment ce mythe s'effondre. Cette croyance. Il y a des économistes, pour leur degré de thèses.

Permettez-moi de vous dire quelque chose, lorsque nous parlons de science, nous devons commencer d'abord pour les concepts. La méthode scientifique, tout d'abord, est conceptuelle. Avant les équations, nous avons les concepts. Si nous commençons mal, cet arbre ne se redressera jamais. Cela a été la théorie économique, et c'est pourquoi nous devons le considérer à nouveau. C'est le travail que fait l'hérésie économique. Malgré ce que disent les philosophes, les théories scientifiques doivent être expérimentales du début à la fin. Autrement dit, de ses postulats, de ses lois et principes, jusqu'au dernier de ses conclusions. Et ce doit être un commentaire, et il doit être capable de mesurer, bien que nous devrions être quelque chose d'élastique en termes de précision. De plus, la science nous permet d'aller avec une certaine sécurité. Pouvez-vous imaginer que ce serait l'aviation si la moitié des avions tombaient? Imaginez-vous à quel point la théorie économique actuelle est vraie lorsque la moitié de la population est dans la pauvreté, ou mieux, exclue des moyens de production? La partie théorique actuelle des hypothèses non publiées, et est donc fausse, ne sert pas à aider l'humanité. L'hérésie économique vous parle de certaines choses. Dans vos têtes, il n'y a que des croyances. Et maintenant, regardez la portée du contrôle expérimental. Si l'émission ne produit vraiment pas d'inflation, comme tout le monde le croit, alors l'argent n'est pas limité. Pouvez-vous imaginer illimité une ressource d'argent? C'est un fantasme. Serez-vous capable de vivre une nouvelle réalité, digne d'un dieu sur terre? Imaginez la nouvelle société que vous pourriez construire, et ce ne serait pas une utopie. Ce que je vous dis, c'est que nous pouvons réaliser l'utopie, simplement en transformant l'économie en science. Et l'appliquez bien sûr.

**

**

** 9. ** [{#_ HLK249083943 .anchor} ** Suivez la farce de la banque centrale, et, le secret de l'argent. (1/2007 février) **

Ici économique, vous accueille et vous souhaite une très bonne année 2007, pleine d'espoir et de changements, et le désir de découvrir de nouvelles choses.

La banque centrale nous reçoit avec la nouveauté d'une nouvelle augmentation des taux d'intérêt. Raison? La peur de l'inflation. (Fakers non?). La crainte de l'inflation doit être présentée lorsque le chômage est "arrive dangereusement" à zéro. Autrement dit, lorsque nous arrivons au plein emploi. Je vous ai dit à bien des égards, nos principaux dirigeants économiques ne savent pas vraiment pourquoi les taux d'intérêt augmentent ou baissent. Ils disent qu'ils sont indépendants, mais mentent. Ils obéissent aveuglément aux mandats du FMI et à d'autres entités cachées. Et comme ils ne sont vraiment pas des scientifiques mais des historiens de l'économie, alors mieux vaut suivre ce que "plus autorisées" d'autres sources "les ordonnent. La peur de l'inflation quand nous avons plus de la moitié de la population de la pauvreté. Ne veut-il pas que le chômage ne disparaisse pas également, il y a, les fausses, qui ont fait l'objet de capitaux étrangers, et maintenant ils ont posé lorsque nous avons inondé les forces. être collecté.

Je vais vous dire très brièvement le secret de l'argent. L'argent est imprimé sur une machine et met en circulation, sans aucun support. Il n'y a pas d'or qui soutient l'argent. De plus, il n'y a jamais eu suffisamment d'or qui sert de soutien à l'argent en circulation. D'accord, si vous n'êtes pas économiste. Vous n'avez pas eu à savoir. Mais en tant qu'économiste, il n'y a pas de droit de continuer à croire que l'argent a son soutien

à l'or. Jusqu'à quand continuerez-vous à croire aux économistes ..., aux trafiquants de misère matérielle, de chômage et de faim?

Je vais vous dire la vérité, l'argent doit être fait par le gouvernement, il peut le faire par le biais de la banque centrale, mais le gouvernement en tant que propriétaire absolu de cet argent. C'est le gouvernement qui doit le dépenser, sans acquérir une dette. De cette façon, le gouvernement met l'argent supplémentaire dont l'économie a besoin en circulation. Tenez bien, sans taux d'intérêt. En effet, l'argent doit provenir de la société et non des individus. Il est temps que nous commençons à parler d'argent social. Lorsque l'argent va sur le marché sans taux d'intérêt, cet argent ne provoque pas l'inflation. Et autre chose, presque tous les économistes croient le contraire, que si l'argent est émis, l'inflation se produit, mais certainement tous les économistes ne le croient pas. Malheureusement ceux qui le croient, je ne sais pas si dans la mauvaise foi ou par ignorant, ou parce qu'ils servent leurs propres intérêts. Ce sont les trafiquants du chômage, de la pauvreté et de la faim de nos peuples. Au lieu de cela, ils nous agressent en permanence avec les réformes fiscales, afin de payer ceux qui nous prêtent l'argent, avec leurs intérêts. Les économistes de Farsantes, je les accuse d'être les idiots utiles des banquiers, d'être les coupables de la misère, de la faim et du chômage, et de tous les maux qui font que la société est malheur.

Un autre secret? Lorsque le gouvernement ne gagne pas l'argent, les individus finissent par le faire, qui le prêtent au gouvernement et au public avec un taux d'intérêt, qui manipule ensuite la banque centrale, pour faire le jeu aux particuliers et nous emprunter tous en faveur de ces individus. Avez-vous compris le jeu? J'accuse les économistes parce qu'ils sont coupables de chômage, de faim et de misère, et également de l'endettement à l'ensemble de la population en faveur de quelques banquiers individuels.

Bien résoudre, l'argent doit le faire, car cela n'est pas fabriqué par lui-même. Mais si ce n'est pas le gouvernement qui le fait, alors qui? Qui pensez-vous qu'il appartient? Supprimer le bandage et ne pas être dupe par les économistes ignorants ou par les banquiers rusés! Ils régissent parce que vous le permettez. Jusqu'à quand continuer à croire en la pauvreté, le chômage et les trafiquants de l'endettement?

Je me demande, êtes-vous prêt à être les pionniers du changement économique dans le monde, mes frères colombiens? Et vous frères vénézuéliens, êtes-vous prêt à récupérer votre souveraineté sur votre banque centrale, mais vous avez déjà cessé de parler de la même langue? Vous êtes-vous libéré des vieilles idées économiques? Êtes-vous convaincu que vous devez réduire le taux d'intérêt, augmenter les dépenses publiques et émettre votre propre devise? Ainsi, vous n'avez récupéré aucune souveraineté. La première souveraineté qui doit être récupérée est celle de la pensée et celle de la science. Et que disent les frères autochtones du Pérou, de la Bolivie et de l'Équateur, nous pourrions affirmer nos racines et rechercher une véritable indépendance, accompagnée d'une indépendance économique? Et que disent mes frères d'Amérique du Sud et d'Amérique centrale, nous pourrions nous réveiller nocturnes, ...

**

**

** 10. ** [] {#_ HLK249083993 .anchor} ** La corruption n'est pas un problème économique. (1/2007 mars)
**

Fait intéressant, nous blâmons toujours le corrompu. Quand ils ont vraiment toujours existé. Ce n'est pas nouveau. Mais seulement jusqu'à présent, avec des crises vraiment préfabriquées, seulement maintenant ils nous disent que les crises sont la faute des corrompus. Ils nous ont d'abord dit que les politiciens. Maintenant des corrompus. Et si nous améliorons la formule, des politiciens corrompus. La vérité est que la véritable corruption du système est camouflée, ils sont "invisibles", bien qu'ils soient en fait les propriétaires de la capitale internationale. Et ceux qui les défendent, ainsi que leurs porte-parole, sont des économistes. Les économistes sont en fait coupables de chômage, de pauvreté et de faim, ainsi que de l'endettement des pays, de leurs propres pays, au profit des personnages sombres et bien camouflés. Les trafiquants ont également tous les guerres et les drogues. Les économistes sont les vrais coupables de la situation économique moche, et que plus de la moitié de la population du monde est dans la pauvreté et non la corrompue.

Les corrompus, permettez-moi de vous le dire, sont un problème pour la justice. Ils blessent certains secteurs de la population, en ce sens qu'ils détournent les ressources d'un endroit à un autre. Mais ils ne retirent pas l'argent de la circulation. Ne soyez pas dupe, le problème économique est vraiment la faute des économistes

qui ne pourraient jamais déchiffrer le mystère de l'argent et des ressources de l'État. Voir l'article 2 de cette série, le Trésor public. Ne soyez pas dupe par les économistes. Le seul coupable de chômage, de faim et de pauvreté n'est rien de plus que des économistes. Ceux qui vivent du Trésor public trouvés dans la planification, dans le Trésor et dans la banque centrale, et bien sûr, dans les universités les plus proches du pouvoir. Eh bien, en général, les théoriciens de l'économie, qui n'ont pas de véritables éléments pour remettre en question leurs propres connaissances.

La corruption se terminera lorsqu'il y aura un développement spirituel vraiment plus grand de la société dans son ensemble. Lorsque les fonctionnaires ont vraiment une vocation de service et ne profitent pas des ressources de l'État. Lorsque l'individu estime vraiment que la plus grande richesse qu'il peut obtenir est quand il sert les autres, sans rien attendre en retour. Il semble qu'il y en ait encore beaucoup. Mais ne vous découragez pas. Allez toujours de l'avant. Pas un pas en arrière. Le corrompu à la justice. Des économistes pour voir s'ils peuvent enfin servir leur propre pays et non les banquiers, qui vivent sur la dette du monde entier.

Lorsque la corruption vole les ressources de l'État, ces sommes changent vraiment leur destination. La corruption les met en circulation dans un autre secteur. La corruption ne retire pas l'argent de la circulation. Le problème économique se pose lorsque l'argent sort de la circulation, et ce pouvoir n'est que la banque centrale. La banque centrale est la seule entité capable de contrôler l'argent en circulation. Si l'économie manque d'argent, c'est la faute de la banque centrale. De personne d'autre. Les crises économiques sont exclusivement la faute de la banque centrale. Et les pires ne sont pas ceux qui contrôlent les crises, mais ceux qui les créent: un, lorsque les taux d'intérêt augmentent, deux, lorsqu'ils n'émettent pas d'argent.

Ne vous laissez pas bernier davantage pour les économistes ou les banquiers. Voulez-vous qu'ils continuent de certifier le Fonds monétaire international et la Banque mondiale? Vous ne réalisez pas que ce sont les porte-parole des banquiers, qu'ils sont eux-mêmes des économistes? Les grands tricheurs qui ont pris le contrôle de l'argent et le pouvoir, et qui créent les politiques qui acceptent d'emprunter des pays et de les garder dans la pauvreté. Il est temps de réveiller, mes chers amis. Il n'y a pas plus de corruption que ces banquiers internationaux, ni quiconque idiot que les économistes et les économistes, car ils ne réalisent même pas qu'ils sont les coupables de la faim, de la misère et du chômage de leurs propres peuples. Imaginez, télécharger des intérêts et quitter le pays sans argent. Quelle maladresse.

11. □ {#_HLK249084208.Anchor} Relation et différence entre les mathématiques, la physique et l'économie.

La physique et l'économie ont quelque chose en commun, ils utilisent les mathématiques comme un outil.

Nous connaissons tous la multiplication de l'échelle, $a = BC$, un vecteur multiplié par un scalaire, égal à un autre vecteur. Et nous pouvons gérer l'expression mathématique et résoudre de nombreux exercices, mais cela ne nous permet pas de connaître la physique, lorsque nous faisons la force d'expression égale à la masse par accélération. $F = m A$.

Lorsque nous appliquons les mathématiques à la physique, nous ajoutons le concept, comme dans l'économie. Concept physique, concept "réel". Nous abordons la réalité à travers le concept, et non précisément des mathématiques. Le concept de masse M , n'est pas seulement un scalaire, mais quelque chose de tangible, avec un vrai corps, et que nous l'avons vraiment capturé avec nos sens. Mais le même concept de masse a la force impliquée. Lorsque nous parlons d'un corps de masse M , nous savons que par ce fait, ce corps attirera avec une force F , d'autres corps. Cela génère le concept de champ ou l'espace d'influence du corps de masse m . Et la même chose lorsque nous parlons de l'accélération A , qui implique le concept de variation de vitesse, de changement dans l'espace et du temps t . Vitesse, espace et temps. Cela veut dire que la physique est bien plus que les mathématiques et que ce ne sont pas les mêmes mathématiques. Vous pouvez connaître les mathématiques et ne pas savoir physique. Mais pour apprendre la physique s'il est bon que les mathématiques dominant. Lorsque nous appliquons les mathématiques au monde réel, nous constatons que les mathématiques n'ont plus la même liberté d'expression. Le monde réel le limite aux conditions spécifiques du problème et ne signifie pas qu'il n'y a pas de logique, ou que la logique mathématique disparaît. Une logique différente apparaît, limitée au domaine de l'application.

La même chose nous arrive lorsque nous allons à l'économie. Vous pouvez savoir comment ajouter des scalaires, des vecteurs ou des matrices. $A = b + c$, et cela ne lui permettra jamais en tant qu'économiste,

gérant ainsi parfaitement le produit d'entrée d'entrée. Quand en économie, nous disons $y = c + s$ et $y = c + i$, nous ajoutons au monde des concepts réels et concrets du monde des mathématiques. Nous parlons de revenu et de production, de consommation C, d'épargne et d'investissement I.

Et lorsque nous avons ces concepts, nous devons pouvoir non seulement comprendre le monde réel, mais pour l'expliquer et le contrôler. Nous devons être en mesure de voir le fonctionnement des galaxies et la nécessité pour leurs trous noirs pour maintenir la stabilité et l'ordre universel, et en économie, nous devons également voir, à travers les équations et les concepts les restrictions du monde réel, ainsi que la faim et la misère, et nous devons également être en mesure de voir l'homme au milieu de ce concert magique qui est l'univers physique et économique.

Connaître l'économie ne signifie pas connaître l'algèbre vectorielle, ou les transformations et matrices linéaires, ou être capable de faire plusieurs exercices de régression linéaire. Ni pour tirer des conclusions purement en mathématiques, lorsque les restrictions du complexe du monde réel sont différentes de la liberté de la pensée pure. Pour citer un exemple, l'expression, $y = VM$, où y est le revenu ou la production, que nous pouvons le faire correspondre à un indice adéquat en tant que PQ, où P est l'indice des prix et un indice de production, et m le montant d'argent en circulation, l'expression mieux connue sous le nom d'équation quantitative d'argent, $pq = VM$.

Un exemple de la mauvaise application de la liberté mathématique est d'affirmer, dans cette expression, que "dans la limite, lorsque le temps tend à zéro, si une émission de m, l'argent est gagné, alors p est augmenté, les prix, parce que la production Q et la vitesse de la circulation de l'argent V ne va pas en un peu de temps. Cette expression nous montre un Brothe que lorsque nous émettant de l'argent, il ne va pas en inflation.

C'est ainsi qu'une croyance est réaffirmée à travers un concept mathématique, lorsque le contexte du monde réel revendique une application de la logique quelque peu différente.

12 . [] {#_ HLK249084237 .anchor} Inflation lorsque la limite de temps tend à zéro.

Quand je sens d'écrire, je laisse les choses sortir. Ce sera l'Esprit qui choisit.

L'autre est une question qui vient latente. Lorsque nous faisons l'émission, pour dire quelque chose, en pensant à la Colombie, 6 milliards de pesos, nous pensons immédiatement à un seul envoi. Je suis d'accord que ce serait fou. C'est ce que les mathématiciens disent quand ils affirment que dans la limite, lorsque le temps tend à zéro, si nous éminions 6 milliards, alors l'inflation.

Les économistes savent que dans un pays, une certaine quantité de produit a été produite par an.

Et c'est le produit intérieur brut. Ainsi que le montant d'argent qui circule dans une période de temps dans un pays. Lorsque la relation est terminée et $m = V$, nous disons que V est la vitesse de l'argent. Nous n'allons pas interpréter à ce moment. Nous allons voir où les mathématiciens ont supprimé que si l'argent est émis, l'inflation se produit.

Nous réécrivons l'équation précédente sous la forme $y = v \times m$, et si nous remplaçons y par les indices p et q, où p est un indice de prix et qu'un indice de production, alors nous pouvons exprimer la production totale et comme $P \times Q$. où l'équation précédente devient

$$P \times q = v \times m$$

Qui est la célèbre équation quantitative d'argent.

Les économistes mathématiques ont raisonné comme suit: "Dans la limite, lorsque le temps a tendance à zéro, si nous augmentons M, alors l'équation est équilibrée avec une augmentation des prix P. C'est parce que dans un très petit temps, la vitesse de circulation V n'est pas suffisante pour varier, ce qui continuera à approximativement constant, et Q, la production, ne fera pas de changements en un si petit temps. Alors la conclusion, de l'élaboration pour les générations futures est:

Que si nous éminions l'inflation se produit. ???

J'ai posé les mille questions.

Mais ce n'est pas le cas. L'émission a confirmé, nous devons le faire en continu. Nous divisons, par exemple, six milliards de pesos qui seront diffusés au cours de l'année en 12 ans, et feront des émissions mensuelles de

500 millions, ou 250 millions de bihebdomaires, soit 16,6 millions par jour. “Ce serait la diffusion en zéro, 16,6 millions par jour ” pour un pays comme la Colombie, par exemple, ce serait une émission infinitésimale, si nous pensons que ce montant devrait être distribué entre toutes les municipalités, départements et nation. Et comme c’est le cas pour tout le pays, je suppose que vous vous rendrez compte que l’inflation n’aura pas le temps d’apparaître. Et comme il s’agit d’un processus continu, tous les producteurs ou soumissionnaires se prépareront à une croissance tout aussi permanente, c’est-à-dire que l’offre augmenterait dans la même proportion. C’est-à-dire que le nombre de produits avec la quantité d’émission ou de demande serait simultanément équilibré. Et comme nous supprimons en outre l’intérêt initial de l’argent qui vient d’être entré, après l’année, le même argent coûtera exactement le même. C’est ce qu’on appelle “comment contrôler les taux d’intérêt, la masse monétaire, l’inflation, les attentes et l’incertitude dans l’économie.

Et comme vous le verrez, une mauvaise application des mathématiques au monde de la réalité nous a amenés à une croyance vraiment impressionnante. Que si nous éminions l’inflation se produit. Et savent-ils pourquoi la tromperie s’est produite? Parce que les économistes ne connaissent pas les mathématiques ou les physiques.

**

13. ** [] {#_ hlk249203860 .anchor} ** La seule devise **

Nous avons insisté sur le fait que l’argent devrait être fait par le gouvernement. Et chaque année, le gouvernement doit gagner de l’argent qui doit être en circulation grâce aux dépenses publiques. De toute évidence, ces nouvelles ressources doivent être réparties entre toutes les municipalités, régions et nation, selon la distribution géographique et régionale de chaque pays.

Ces émissions mentionnées mensuelles permettront à tous les producteurs de biens et services de programmer également.

Si le monde veut faire une monnaie unique et que les pays souhaitent se joindre aux avantages d’avoir une monnaie unique, la condition est que la même chose est remplie. Le fait que la Banque mondiale, qui n’appartient à personne en particulier doit garantir à tous les pays de nouvelles ressources chaque année, pour être livrée mensuellement, sans retard à chaque pays, afin qu’il fasse sa distribution interne respective. Il est entendu qu’il ne devrait pas y avoir de subordonnées supplémentaires. Chaque pays peut développer sa propre culture.

Ou disons-le en d’autres termes. Une Banque mondiale qui gagne le dollar, si nous décidions que la monnaie unique est le dollar et dont les succursales sont les banques centrales de chaque pays. Et chaque année, chaque pays recevra son pourcentage adéquat de dollars pour les faire circuler sur son territoire, selon la distribution effectuée par chaque gouvernement. Évidemment totalement gratuit et sans intérêt.

Pensez-vous très simple? C’est ainsi que cela devrait être.

** 14. ** [] {#_ HLK249204083 .anchor} ** Argent sans soutien, et maintenant de l’argent sans papier? **

Pendant longtemps, nous avons cru que l’argent avait besoin d’une sauvegarde d’or. Aujourd’hui, nous savons que ce n’est pas vrai.

Et s’il y a encore des doutes, faisons un exercice mental: imaginez que la nuit, un vol a été fait dans toutes les banques centrales du monde, et que toute l’or de leurs vignobles a été extrait. Mais personne ne l’a découvert avant cinq ans plus tard. Et cela parce que personne n’est vraiment entré dans les vignobles, parce que ce n’était vraiment pas nécessaire. Pensez-vous que quelque chose a changé au cours de ces cinq années?

C’est très simple. Vraiment simple. Le papier-monnaie n’a pas besoin de support. Lorsque vous avez lu ceci, j’espère que vous avez déjà vu la conférence du premier titre de ce livre et lu tous les articles précédents.

Maintenant, faisons un autre exercice. Imaginez que nous avons tous un compte bancaire et nous portons une carte qui nous permet de transférer des fonds vers d’autres comptes. Autrement dit, nous pouvons payer nos comptes dans tous les sites possibles. Et comme nous pouvons payer partout, il devient inutile que nous transportions de l’argent avec nous, non?

Les banques sont donc responsables de la gestion de nos comptes, effectuant toutes les transactions pour nous. Et comme l’argent est dans les établissements vinicoles de la banque, ils comprendront facilement que

le papier est laissé?

Ce sera sans aucun doute l'avenir. Faites un bon voyage.

**

“Les luttes et le pouvoir.” **

**

“Peut-être que vous êtes l'un de ceux qui se battent, vous voudrez peut-être vous libérer de ceux qui nous oppriment, de ceux qui ont le pouvoir, de ceux qui gèrent l'argent et nos volontés. **

** Peut-être que vous avez du mal avec le cœur, avec le plus profond de vos sentiments, peut-être que vous voulez le pouvoir ... vain combat. **

**

Vous ne connaissez pas ceux qui se battent. Ils le font sans pitié, ils n'ont pas de cœur ni de sentiments. Ce sont des consciences grises, plus grandes qui ne se soucient pas des souffrances des autres, ni aident les autres. **

** Et vous, lutez avec tout votre cœur et avec très peu de conscience. Vous êtes téméraire, timide et effrayant. Votre propre peur vous a parlé. Et vous n'avez pas pu déchiffrer comment ils vous dominent, ... et avez-vous l'intention de gagner? ***

1. [] {#_ HLK249204363 .anchor} ** Comment fonctionne le système financier. **

Partie 1.

Nous expliquerons en termes courts tels que le fonctionnement du système financier.

C'était une fois, dans un pays lointain, pour l'homme gris qui était un parent très proche du Seigneur juif et aussi du pape, a trouvé une grande idée afin que dans son pays, le commerce ne puisse jamais être augmenté auparavant. L'homme gris a exposé son grand plan à ses proches qui étaient finalement ses partenaires:

Imaginez que dans notre pays, il n'y a que cinq villes, chacune avec 10 habitants, et moi, le banquier de tous. Mon premier acte en tant que “inventeur” de la banque est de gagner de l'argent dans ma presse à imprimer, puis d'aller le prêter à tous les habitants, à partir de maintenant, mes clients. Je fais 100 millions de pesos, pour chacun. Total, $100 \times 10 \times 5 = 5\,000$ millions de dollars, à 5% par an.

J'y vais, et je les convaincs tous qu'ils doivent accepter les crédits afin que nous puissions faire du commerce entre nous, à partir de là, tout le monde pourra facturer son travail et donc ils gagneront plus, selon leur travail ... tout le monde peut en fait travailler et gagner de l'argent. Je vous parle des avantages du commerce et de l'importance de l'argent afin que nous puissions échanger nos produits sans problème. Biens et services. ... et tout le monde est d'accord, ils ont accepté. Ah! Et pour qu'ils n'aient eu aucun problème à porter autant d'argent, j'allais mettre une banque afin qu'ils puissent économiser leur discours et le dépenser où ils aimeraient. Mais cela leur facturerait quelque chose pour le service.

Après l'année, je vais facturer. Parmi tous, me doivent 5 250 millions de dollars. Je me moque de moi-même et je suis heureux de facturer, car j'ai gagné 250 millions pour l'intérêt, sans faire presque rien. Et comme les 5 000 millions de dollars sont à moi, ils doivent, je continuerai de les prêter et continuerai à louer d'autres 250 millions de dollars chaque année. Et je devrai sûrement gagner plus d'argent car ils me demanderont sûrement plus sur les prêts.

Et comme je sais que dans le système, il n'y a que 5 000 millions de dollars, et ils doivent me payer 5 250 millions de dollars, il est clair qu'ils ne pourront pas payer, alors ils devront à nouveau emprunter et nécessairement. En supposant que je me paie 5 000 millions de dollars resterait sans comment continuer à échanger. Sur les dix dans chaque ville, un ou deux auront tout l'argent et peuvent payer, mais le reste à emprunter. Et comme la population aura grandi, elle aura besoin encore de plus d'argent. Et le gouvernement, qui était l'un des dix dans chaque ville, je devrai lui donner beaucoup plus, car il est clair que le gouvernement

dépense toutes ses ressources chaque année. Je vous prête pour payer des intérêts, quelque chose d'autre pour payer une partie du capital et faire un prêt majeur afin que vous puissiez continuer à croître (dépenses).

Le gouvernement pauvre suggère que davantage d'impôts inventent, afin que je puisse payer et continuer à faire des œuvres, et je m'assure donc que je dois payer toute la population, sinon, où les ressources de l'État vont me payer? Bien sûr, des impôts, c'est-à-dire de tous les gens. Et donc je les emprunte toujours, sans distinction de quoi que ce soit. Je m'assure que je me paie d'abord, dans l'ordre suivant: D'abord, ils paieront les intérêts, alors je leur donnerai pour me payer le quota de capital respectif, et je leur donnerai plus, afin qu'ils puissent continuer à croître.

J'ai dit.

Si quelqu'un veut discuter, je le laisse dans la rue. Ainsi, ils sauront qui commande. Qu'ils savent une fois pour toutes avec le système financier que vous ne pouvez pas jouer. C'est très sérieux.

Partie 2.

Comme cela peut arriver qu'ils réalisent mon truquito, alors nous forcerons le gouvernement à faire une banque centrale pour gagner de l'argent, mais je m'assurerai que je le prête d'abord à mes banques, à un intérêt très bas, pour moi de les prêter à tous, principalement à tous ceux qui me deviennent, qui sont sans aucun doute, et avec mes banques. Peut-être qu'un ou deux sont sauvés, si le cas.

Je vais mettre mon peuple, que je récompenserai très bien, à la tête des banques centrales et de mes banques privées. Je sais que d'autres mettront la concurrence mais ne seront pas importants. Je les briserai quand ils ne travailleront pas pour moi. Je contrôlerai toutes les entreprises par des dettes et principalement à la presse, mais je ne vous dirai pas comment.

Je vais créer la compétition moi-même et mes contradictoires. Rien ne sortira de mes mains. Et si le gouvernement essaie de gagner de l'argent pour prendre ma source, je leur ferai croire qu'il produit de l'inflation, que cela ne peut pas être fait, et ils seront tous convaincus que le problème n'est pas si simple, que tel, ne serait-ce que pour gagner de l'argent ... le très stupide. Mais pour qu'ils soient convaincus, lorsqu'ils l'essaieront, je vous obligerai à me payer le capital qu'ils me doivent, et donc ils manqueront d'argent en circulation et je téléchargerai tellement les intérêts, que tout le monde se brisera, afin qu'ils comprennent et ne réessayent pas. Ils savent que s'ils dépensent plus que le compte, cela produira, à long terme, des cycles de l'économie. Ainsi, nous perpétuerons le système pour toujours, et nous les garderons à jamais endettés. Tout le monde travaille pour moi et sera si normal pour tout le monde ... et que tout le monde croit que si le gouvernement gagne de l'argent parce que cela produit de l'inflation.

De cette façon, lorsque les gens sont trop ébouriffés, ils iront à l'encontre du gouvernement, et même s'ils renoncent aux banques, ils sauront toujours que le système financier est nécessaire et qu'il est nécessaire de s'en occuper. Tout le monde travaillera pour moi ...

J'ai dit.

Telle était l'histoire du gris. Ils verront, il a continué à dire: "Il n'y a que deux options, que l'argent est fait, les individus, ou faire le gouvernement. Si nous le faisons, alors la civilisation qui se développe sera de l'esclavage de la dette, et nous serons leurs maîtres."

Et depuis lors, pendant longtemps, c'est la culture de l'endettement. Si vous souhaitez vérifier ce qui a été dit sur cette page, analysez n'importe quel pays, prenez la dette du gouvernement et de l'individu et vérifiez si le montant d'argent en circulation atteindrait pour payer cette dette. En fait, M. Gray et ses amis, ils ont le monde en main depuis lors. Ils sont vraiment très intelligents.

Je vais vous dire autre chose, la liberté que l'humanité a vécue au cours de ce XXe siècle, a été de tous les points de vue, conditionnée par les possibilités autorisées par la dette. Si notre société veut une «vraie liberté», vous devez commencer par ne pas autoriser l'indépendance supposée de ses banques centrales. Il doit laisser l'argent être fait par le gouvernement avec sa propre banque centrale, et sans la célèbre collection d'intérêts, car c'est son propre argent qui est en circulation. L'argent qui devrait vraiment appartenir à toute la société, et ce n'est pas l'histoire que la banque centrale donne de l'argent au gouvernement. Le gouvernement gagne simplement de l'argent, le prend et le passe à embaucher une route, un hôpital, une école, ou un travail, fait

par des particuliers, mais en payant le gouvernement. Si simple que cela ne semble pas possible, mais c'est la vérité, qui ne produit pas d'inflation. L'inflation est produite par l'intérêt que les individus facturent. Mais ... une question supplémentaire, sommes-nous prêts à être gratuits ?, nous consacrerons-nous à la défense des anciennes coutumes?

Maintenant, nous pouvons choisir, une société asservie par la dette, avec ses banques centrales "indépendantes", ou une nouvelle société, sans dettes, gratuites pour la création.

2. ** Enfin, quel est le problème de l'inflation? **

** (uniquement pour les spécialistes) **

Par Mauricio Rivadeneira.

L'hérésie économique, comme toujours, fera une explication élémentaire du phénomène d'inflation, car il est affirmé que "la chose n'est pas aussi simple qu'elle est élevée dans l'hérésie économique", bien que la vérité, ils ne comprennent pas pourquoi la chose est si complexe. Alors montrons le phénomène aussi clairement que possible. Ce ne sera pas très difficile de l'expliquer, mais un peu plus longtemps.

Keynes a découvert à l'époque que dans l'économie, il y avait deux variables indépendantes, le taux d'intérêt (i) et la masse monétaire (M). Cela signifiait que les autres variables, «la consommation, l'épargne, l'investissement, le revenu, l'inflation et tout le reste», dépendait de ces deux variables indépendantes du système. Le taux " I " et l'offre " M ". Ou si vous le souhaitez, que l'ensemble du système économique peut être mené en contrôlant ces deux variables. Facile, non?

Nous pouvons valablement demander, mais s'ils ne sont que deux variables, pourquoi la gestion macroéconomique est-elle si difficile? La réponse est simple, mais complexe. Il s'avère que les équations d'une part ne sont pas linéaires. De plus, le taux d'intérêt a trois degrés de liberté en principe: il peut augmenter ou diminuer ou rester statique, étant en tout temps supérieur à zéro. Mais pour réaliser le problème, je vous dis que dans le monde entier, les banques centrales essaient de gérer la macroéconomie qui télécharge et baissent le taux d'intérêt, "To the Crazy", et sont en effet un "peu fou". Et face à cette situation, le monde réel semble réagir différemment dans chaque pays. Et je dis qu'il semble.

Étant donné que lorsque le taux d'intérêt est varié, il interagit avec l'autre variable, la m que la masse monétaire, qui a également trois degrés de liberté, peut augmenter, diminuer ou rester stable, en termes relatifs. La masse monétaire est le montant d'argent que le système économique a en circulation à un moment donné dans un pays, et bien, dans le monde.

Le problème avec la masse monétaire est que de nombreux agents peuvent la varier sans que le gouvernement ait de nombreux outils pour le contrôler, et moins depuis que "les politiques de mondialisation, où l'acte de pays ou de gouvernements a été supprimé dans le monde entier, de pouvoir emprunter avec sa propre banque centrale, ce que nous avons appelé, l'émission de l'argent par les gouvernements.

Et un autre problème. Le taux d'intérêt à son tour a été ouvert en trois taux, le taux de placement du système financier, qui est égal au taux de collecte plus le taux d'intermédiation. Et puis nous perdons le compte du nombre de degrés de liberté du système. Le fait est que ce taux d'intérêt d'absorption a des connotations, ce qui nous amène à une réalité virtuelle, et nous définit seuls une réalité presque complexe, ou des nombres imaginaires, et qui est le plus difficile qui a critiqué l'hérésie économique. Pour comprendre, pensez que chaque degré de liberté dont nous parlons est comme si nous parlions d'une dimension différente. Je m'explique. Deux variables que nous pouvons dessiner chacune sur un axe, x et $i(t)$ et $m(t)$, pour indiquer qu'en plus, i et m sont basés sur le temps, et pour indiquer qu'une variable, nous pouvons la mettre sur l'axe du x et l'autre sur l'axe de Y . Voyez alors que ce point dans l'espace représente une dimension des événements dans le monde réel des êtres humains, et pas seulement dans l'espace à trois dimensions. Les événements développés, le produit de la combinaison de ces deux variables, comprennent le commerce, les passions, l'esclavage, la dette, etc.

Autrement dit, un point dans l'espace $I(t)$, $m(t)$, implique dans le monde un monde possible, l'une des nombreuses possibilités, comme points dans l'espace-temps $i(t)$, $m(t)$. Les mondes possibles sont alors autant que nous voulons expérimenter, aller des plus difficiles et pleins de souffrances, au plus heureux et aux plus abondants. Selon les variations que nous fabriquons de I et M , nous pouvons trouver toutes les histoires

possibles ... pensez-vous au quantum? Chaque combinaison nous permet de vivre une passion différente, d'un Rabica, de tristesse, de solitude, de richesse ou de pauvreté, de pouvoir ou d'amour, de tyrannie ou d'esclavage, en bref, toutes les expériences possibles.

Le problème est compliqué lorsque nous relient les deux variables, I et M, en même temps, car chaque degré de liberté de l'un peut interagir avec tous les degrés de liberté de l'autre, et chacun produit un effet différent, en réalité, et pas seulement mathématiquement.

Exemple: Je veux savoir comment ces variables influencent l'inflation, et bien sûr, je veux savoir si je peux contrôler l'inflation. Pensons que chacune des variables I et M a sa façon d'influencer l'inflation.

**** Comment le taux d'intérêt influence I. **** Le taux d'intérêt par exemple devrait influencer l'inflation. Si les banques "Savers" reçoivent un taux d'intérêt (que nous invoquerons la capture), lorsque l'argent sera fourni par les banques aux entreprises, ce taux sera sans aucun doute transmis à l'entreprise. Et l'entreprise, car les deux moyens, seront diffusées au produit, alors le taux d'intérêt fait partie des prix des choses.

Et vous direz, rien de nouveau, c'est un coût, et tous les coûts font partie du prix des choses. Mais c'est là que le secret est, le taux d'intérêt n'est pas un coût linéaire, c'est un coût complexe, c'est en fait un coût exponentiel, et cela rend le taux par exemple de 5%, en raison du processus de retransmission, nous avons en fait une inflation de 3%, par exemple, peu importe que le taux reste fixé. Et si nous téléchargeons le taux de collecte par exemple à 10%, l'inflation sera de l'ordre de 8% (valeurs approximatives). Cela signifie que si nous quittons le taux d'intérêt fixe, nous aurons de l'inflation, et si nous l'augmenterons, nous aurons une augmentation de l'inflation.

Ils auront réalisé que les banques centrales font le contraire, ils augmentent le taux d'intérêt, par exemple pour contrôler l'inflation. Et ils font, parce qu'il y a une croyance aux économistes et dans le monde entier, que l'augmentation de l'inflation peut être contrôlée. Ils le font parce qu'ils croient que la demande diminue et l'épargne augmente. Ne vous inquiétez pas, il existe de nombreuses croyances dans l'économie, presque religieuses, et bien que Keynes ait longtemps dit que c'était une fausse croyance continue, même parmi les économistes. Mais il y a un autre problème, en quelque sorte, chaque fois que le taux d'intérêt est téléchargé, certaines entreprises ne y résistent pas, leurs crédits impliquent des coûts très élevés et ils doivent les fermer. Ils se cassent, surtout si les ventes ne réagissent pas. Bien sûr, si les économistes ne réalisent pas d'où vient l'inflation, ils feront toujours des discours pour se justifier. Mais ici, nous allons déchiffrer l'ensemble du «mystère». La vérité est que lorsque les taux d'intérêt se téléchargent, de nombreuses entreprises doivent disparaître et le faire, avec tout et l'emploi qu'ils ont généré. Ainsi, la consommation et les économies diminuent simultanément. On ne comprend pas pourquoi les économistes lorsqu'ils atteignent la direction de la banque centrale "oublient" la théorie et commencent à faire tout ce qui détruit l'économie: augmenter le taux d'intérêt, par exemple pour contrôler l'inflation.

**** Comment la masse monétaire influence M. à zéro, par exemple. Qu'en est-il du montant d'argent en circulation? Comment la masse monétaire influence-t-elle l'inflation? Eh bien, imaginons que nous avons une situation d'équilibre initiale. Un certain montant d'argent en circulation et un certain commerce de fonctionnement, stable. Et disons qu'en principe, l'argent est juste le nécessaire pour cette production. Chaque tentative de production croissante sera annulée par le marché, car l'argent existant ne permet pas de transactions plus normales. Pour comprendre ce concept, imaginez que quelqu'un ne gagne que 100 \$ par mois et que cela ne suffit que pour payer les bus du mois. Aller-retour. Pourriez-vous faire un voyage supplémentaire? Non. Il ne pourrait pas, il est limité. Il en va de même pour l'ensemble du marché lorsque nous avons une certaine somme d'argent en circulation. Les transactions qui peuvent être effectuées sont limitées. Les économistes appellent cet équilibre.**

Imaginez maintenant que nous augmentons le montant d'argent. "Ainsi, disons que nous faisons des émissions d'argent" Je dis que vous ne réalisez pas le FMI, ils n'aiment pas parler d'émissions. Cette nouvelle situation permettra à la production de commencer à croître et, par conséquent, le prix peut se poursuivre en équilibre. Supposons que nous ayons injecté beaucoup d'argent dans le système en très peu de temps. Il y aura une plus grande demande, qui fera augmenter les prix, générant de l'inflation, mais oh! Surprise, les entreprises ne souffriront pas, au contraire, elles voudront grandir davantage, et elles pourront le faire parce qu'elles vendront plus, puis elles augmenteront leur production. Supposons que la production ait beaucoup augmenté, puis nous réaliserons que si nous fournissons l'argent nécessaire, les entreprises ne s'arrêteront pas. Ils achèteront

toujours toute la production, s'il y a évidemment l'argent nécessaire, entre les mains du peuple. Donc, s'il y a suffisamment d'argent, l'économie se passe bien et s'il y a en excès, alors l'économie aura tendance à s'améliorer encore plus. Les économistes appellent ce phénomène qui commence à réchauffer l'économie. Même s'ils sont au milieu de la population de la pauvreté.

Comme nous le voyons, il s'agit de l'inflation transitoire, les prix augmentent pour la première fois, mais cela ne nuit pas aux entreprises, et lorsqu'il y a plus de production, les prix baissent à nouveau. De ce phénomène, Keneth Galbraith (QEPD), et à qui nous rendons hommage a été très bien remarqué. Comme nous le voyons, l'émission d'argent n'est pas nocive pour les entreprises ou pour l'économie, comme s'il s'agissait de l'augmentation des taux d'intérêt. Jusqu'à présent, nous avons seulement exacerbé le bon sens du primaire, et ce que nous avons dit peut être corroboré dans la pratique. On ne s'explique pas pourquoi les économistes croient autre chose. Imaginez qu'ils nous font croire que le taux d'intérêt doit être téléchargé et qu'il ne peut pas être émis. Il y a sûrement des intérêts profonds pour quelqu'un, car nous déchirerons l'article suivant.

Suivons l'hypothèse avec de l'argent. Prenons de l'argent dans notre situation d'équilibre initiale. Et puis vous remarquerez que certaines entreprises ne vont pas vendre tout ce qu'elles ont dans leurs caves. Maintenant, l'argent ne suffit pas pour toutes les transactions qui étaient en cours, et tout marchera plus lentement, en attendant l'argent sur le chemin du retour et me parviendra. C'est lorsque les entreprises cessent de payer par mois et commencent à payer les deux ou trois mois, et quand l'argent est définitivement manquant, le moment vient du moment où elles ne peuvent pas payer et doivent fermer. Ce montant d'argent retiré du système fait baisser les prix des prix pour pouvoir vendre leurs marchandises, et à plusieurs reprises avec des pertes. Nous voyons comment le manque d'argent est aussi nocif que les taux d'intérêt élevés. Il est terrible de prendre de l'argent du système. Parlons de l'inflation négative. Si nous voulons que l'inflation diminue, apportez l'argent au système. Mais c'est un suicide social, qui oserait le faire? Devinez qui le fait. Oui ... les seigneurs de la Banque centrale. Le problème est compliqué si nous pensons qu'il existe de nombreuses façons de faire disparaître l'argent d'un pays, certaines formes de la gestion de la politique interne et d'autres de l'extérieur. Et très principalement, lorsque l'argent est arrêté, car la population continue de croître, puis, en termes relatifs, l'économie commence à avoir moins d'argent. C'est ce qui se passe lorsque les dirigeants, les banques centrales et les politiciens nous disent que nous devons réduire les dépenses publiques, que nous devons réduire la consommation, que nous devons économiser plus ... des mensonges purs qui nous amènent à réduire l'argent de la circulation. Et une autre façon de disparaître est, curieusement, augmenter le taux d'intérêt. Mais ne perdons pas le fil.

Jusqu'à présent, nous avons fait une seule visite variable, et nous voyons les difficultés qui surviennent. Analysant le phénomène ainsi lentement, séparant les variables, j'espère que vous avez réalisé que la logique et le bon sens nous permettent de tirer des conclusions élémentaires et qu'ils pourraient corroborer dans la pratique. Pour l'hérésie économique, c'est-à-dire que l'expérimentation est très importante. J'ai également réalisé les mauvaises politiques qui ont été prises partout concernant la gestion des intérêts et des tarifs monétaires, par toutes les banques centrales.

Mais nous continuons à comprendre le phénomène de l'inflation et des variables monétaires. Commençons maintenant à faire des combinaisons avec les variables.

**** The World Today (juillet 2011) **.** Je peux, à partir d'une situation initiale, démarrer le téléchargement du taux d'intérêt et commencer à restreindre la circulation. (Ils savent déjà que cela conduira à une crise de manière irrémédiablement.) Si mon taux d'intérêt, j'élimine les entreprises, et la suppression de l'argent du système a également éliminé les entreprises, ce qui avec la combinaison simultanée. "Vous ne sauvez même pas les jambes." Cela mènera aux prix, en raison du taux d'intérêt, mais il y aura également une tendance à la baisse, pour le moins d'argent et parce que les entreprises qui sont en difficulté essaient de sortir de leur marchandise comme étant en place, alors qu'elles devront dire au revoir à de nombreuses personnes de leur travail, une pour les coûts, et deux pour le manque de ventes, et donc, un flomper commence, tout. Eh bien, ce sont des crises. Ainsi, simple. Les crises sont causées, elles peuvent être en sécurité.

Mais si cette situation est ajoutée que les devises étrangères commencent à l'étranger, apportant de l'argent en circulation ou du nouvel argent sur le marché, un petit soulagement arrivera, mais avec un frein sur les prix, car cela signifie que les importations sont encore plus moins chères sur le marché, ce qui générera à

son tour des concurrents de prix plus terribles. Si avec la combinaison des différentes possibilités de chaque variable i avec chaque possibilité de m , elle génère un monde différent, plein d'incertitudes et de différentes attentes, apparemment indéchiffrables, lorsque nous combinons avec les différentes relations avec les différents pays, qui souffrent des mêmes attentes et des mêmes incertitudes. Aucun moyen de comprendre ce monde.

Mettons un autre cas, nous téléchargeons le taux d'intérêt, et nous commençons en outre à générer de l'argent, pour les émissions par exemple. Nous aurons de l'inflation d'un côté par le taux d'intérêt, avec des limites pour certaines entreprises, car nous avons déjà vu que le taux d'intérêt met une limite à l'existence d'entreprises qui généreront évidemment des résidus de chômage, et d'autre part l'inflation en raison de l'aspect de l'augmentation de la masse monétaire, bien qu'elle permette aux entreprises de continuer à fonctionner. Nous aurons une croissance avec l'inflation, mais une limite de chômeurs, car toutes les entreprises nécessaires ne peuvent pas coexister. Vous pouvez maintenant jouer avec toutes les combinaisons, comme vous le souhaitez, et avec ces éléments simples, vous pouvez deviner ce qui va se passer. S'ils ont toutes les hypothèses, bien sûr.

Nous manquons encore d'autres éléments qui influencent le marché, et qui auront également un impact sur l'inflation, qui est de nature non monétaire. Nous avons d'autres coûts, qui influencent en quelque sorte tous les produits, tels que les coûts de l'essence (pétrole), car il n'y a pas de produit qui n'est pas transporté d'un côté à un autre, encourageant des coûts de transport, ou l'influence des services publics que s'ils sont des coûts capricieux arbitrairement, ils auront en quelque sorte un impact sur l'inflation. Ils disent des influences non monétaires, mais qu'ils vont également ajouter à l'influence des variables monétaires. Disons que nous avons besoin d'un autre axe pour représenter ces autres variables. C'est-à-dire que les degrés de liberté du système augmentent, devenant de plus en plus complexes la situation. Et il est également mis en évidence les influences naturelles, qui affectent la saison saisonnière, comme c'est le cas des cultures, qui réduisent leur prix en cas de récolte, et augmentent quand pas, ou le climat impact à un certain moment. Mais ce sont des influences partielles, qui n'affectent pas de façon permanente l'ensemble de l'économie. Le cas de ressources rares telles que le pétrole génère une situation quelque peu différente, lorsque la limite d'épuisement est atteinte. Les coûts peuvent être astronomiques, mais la solution n'est plus économique mais technologique. Et l'homme ou trouve son substitut, ou, comme nous le dirons, pour marquer l'extinction.

Et une autre option est la politique. La politique peut nous donner des banques centrales à des particuliers, ce qui est réalisé lorsque les administrateurs des gouvernements sont indépendants, ou nous pouvons les livrer (les banques centrales) à toute la société, c'est-à-dire lorsqu'ils se donnent vraiment aux gouvernements, afin qu'ils aient besoin des gouvernements de la société.

En général, nous voyons que chaque situation relèvera un défi différent, et un chaos apparent, qui est celui qui fait peur, et pour lequel ils disent que la chose n'est pas si simple. Et je suis d'accord. Lorsqu'il est combiné et les différents degrés de liberté que chaque variable doit combiner, il nous semble qu'il y a quelque chose de structurel dans l'inflation, ce qui nous permet de dire que la chose n'est pas si facile.

Mais c'est précisément le défi de la science, et c'est le travail que l'hérésie économique a fait. Déchiffrer ce chaos et passer la commande à la maison. "Ordo ab chaos".

Bien que les équations complexes aient besoin d'ordinateurs très puissants pour pouvoir résoudre leurs inconnues, car les simples humains ne signifient pas que nous sommes impuissants devant le monde réel de trois dimensions, ni que nous ne pouvons pas influencer notre environnement à notre avantage. En fait, nous pourrions faire disparaître un univers désastreux d'un tagus, qui nous a asservi pour toujours, l'univers de la dette, qui a en quelque sorte défini la première étape de l'humanité, une vie de douleur, de souffrance et de limitation, et qu'elle est structurellement en raison du fait d'avoir accepté que l'argent est fait par les individus, et ils nous facturent tous un intérêt.

Pour cette raison, la théorie de l'hérésie économique que le phénomène a étudiée, propose que le taux d'intérêt du recrutement doit être éliminé du système financier, qui est précisément le taux qui nous emprunte tous, car c'est celui qui permet de créer de l'argent par des individus, soumettant à l'ensemble de la population à la théâtre de la volonté de la volonté et de la douleur. Et d'un autre côté, cet argent est émis par le gouvernement et non par des individus, sans taux d'intérêt, et qu'ils laissent la crainte que cela produise de l'inflation, qui, comme nous l'avons vu, n'est pas comme ils nous ont toujours fait croire. En un mot, nous disons que les banques centrales ne devraient pas être indépendantes du gouvernement mais appartiennent entièrement au

gouvernement de chaque pays. Autrement dit, les retirer à des particuliers, car ils prennent l'émission de la banque centrale et le prêtent aux banques afin qu'ils incluent tout le monde et les gouvernements. Lorsque le gouvernement gagne son propre argent, la dette disparaît et le travail survient et la liberté. C'est la dette que nous devons quitter.

Nous savons comment l'inflation se produit, principalement en raison de l'impact des variables monétaires, et nous avons vu que ces variables peuvent être contrôlées comme nous l'avons proposé. Ainsi, simple.

L'hérésie économique les invite à avoir maintenant la valeur de commencer à vivre un univers différent, de passion et de création sans limites, qui est la porte qui s'ouvre lorsque nous changeons la conception de la gestion des deux variables indépendantes du système, I et M, que Keynes a découvert, et que très peu ont compris, et qui feraient la mesure vers un univers différent, de la liberté et de la création sans limites, comme si nous étions des Dieux. Ou pensez-vous que nous ne le méritons pas?

Maintenant, dites si le phénomène est simple ou non. Et je me suis souvenu des paroles du poète: "Réveille-toi, somnolence, ...

** Deux siècles de Nostradamus: **

** "Le grand fort que je ressens se répétera souvent puis deviendra universel: si grand et si longtemps en dernier qu'ils mangeront des racines et commenceront les nouveau-nés de la poitrine de leur mère" ** **

** "L'inflation affectera les exercices d'or et d'argent, qui après le vol seront jetés dans le lac, lorsqu'ils découvrent que tout a été détruit par la dette. Tous les titres et valeurs seront annulés." ** **

3. ** La faim selon Nostradamus. **

Ces deux siècles que Nostradamus verra, comme toujours, sans nous dire les dates, nous pouvons les assimiler comme les prochains événements de notre époque moderne. Dessons-les:

Le premier des siècles ne semble pas avoir de problèmes. C'est plus d'imagination. Tous les terribles qui peuvent être imaginés, sachant que pour l'instant nous commençons. Il suffit de voir les articles de presse du monde entier pour réaliser qu'"il n'est pas possible d'expliquer" le manque qui est donné partout. Dans le monde entier, les banques centrales ont téléchargé les taux d'intérêt, "pour contrôler" l'inflation. Et rien. À ce jour, les prix augmentent et augmentent. Ils arrêtent également la délivrance d'argent pour empêcher la demande d'augmenter les prix, mais rien. Les prix continuent d'augmenter, bien que les entreprises se vendent moins. Le pétrole augmente chaque jour de prix, ainsi que les services énergétiques, ainsi que les aqueducs et les égouts, avec la complicité silencieuse et plutôt le soutien des gouvernements, qui ont perdu la voie sociale, pour entrer dans la "mondialisation" bienveillante avec la prémisse de l'initiative particulière et qui survit le plus fort. Et voilà. Avec plus de la moitié de la population de la pauvreté et du nombre de familles qui ne peuvent plus donner de la nourriture à leurs enfants.

Comment faisons-nous pour que la société comprenne le phénomène et essaie de se défendre? Ce n'est pas possible. Nous allons comme aveugles, Intérieur et engourdis directement vers la chaîne. Après tout, s'il s'agit d'une prémonition, ... que peut modifier la destination? Eh bien, rien. Et cela vaut ceux qui sont derrière l'intention. Nous optons pour un nettoyage de la planète et les calculs indiquent que la moitié de la population est laissée. Préparons.

Le deuxième siècle nous dit la solution, mais à la fin du temps, "lors de la découverte que tout a été ** détruit ** par la dette." C'est-à-dire après la destruction. Au contraire, personne ne peut l'éviter. (Ne pas être ...)

Mais comment tout pourrait-il être détruit par la dette? Comment la dette a-t-elle été survenue la dette? Comment a-t-il été possible de le développer tant jusqu'à ce que tout soit détruit, par dette? Nous faisons des réflexions après l'Hécatombe, et nous déchirons nos vêtements. Mais depuis. «Vous souvenez-vous qu'il y avait une telle hérésie économique qui nous a raconté de très bonnes histoires, mais elles étaient comme de la fantaisie, impossible de le croire? Ils se souviennent? Eh bien, c'était vrai.

La dette a commencé avec le taux d'intérêt, celui que les banques centrales téléchargent tellement et qui, selon l'hérésie économique, ne devrait pas exister. Ce taux est celui qui donne lieu à des titres, en commençant

par le terme certificats de dépôt, donnés par les banques lorsque vous prenez votre argent pour “économiser vos économies”, et c’est le même taux que les individus utilisent (banquiers), lorsque les émissions d’argent sont faites (par la banque centrale) mais adressées aux particuliers, qui le prêtent ensuite aux gouvernements, bien sûr un peu plus cher. Et à son tour, le gouvernement, déjà avec la dette au-dessus, est transmis à tout le monde via des impôts, empruntant toute la population. Sans exceptions. C’est une façon de voler de l’argent à la société, qui a tout le droit sur l’argent, et de l’emprunter également à l’avenir, qui est un vrai vol en tant que Nostradamus. Le vol a consenti par les gouvernements et par vous, qui n’a jamais rien fait pour l’éviter. N’essayez même pas de comprendre le problème. Mais je ne les blâme pas. C’est en fait simple, mais vraiment compliqué, parce que tout le monde écrit et on ne sait pas qui croire. Et les universités défendant le modèle, impossible.

D’abord le vol, car à partir du même moment, l’argent survient et ils donnent aux individus pour le prêter au gouvernement et le public est déjà un vol. (It is a robbery because that money that is issued for the first time is a social money that should go to the government so that it would place it in the market through public works, paying for work, and not borrowing everyone and also charging an interest rate.) And then the debt, which is growing and growing without control, and obligatorily, and then, in the end, when no one can pay, because curiously, the money is exhausted or disappears. It loses value due to the same inflation, and Ajouté à des prix élevés, et à la faillite de l’agriculture, de l’industrie, et à la baisse, et avec les excuses du changement climatique, puis ... Crash! Seulement les ruptures et le chômage. Et à la fin de la faim et de l’intensité dans le monde, car la théorie est la même dans le monde. “Devenir alors universel”

La combinaison des titres particuliers et du gouvernement, de l’argent, des comptes monétaires et actuels et d’épargne, et de l’or et de l’argent en tant que symboles de sauvegarde artificiels de l’argent, ainsi que les nouveaux titres de dérivés inventés à Ultranza, avec l’intervention des prix dans le pétrole et les services, génèrent une inflation incontrôlable, qui devient alors contre les mêmes valeurs mobilières, augmentant le débt. Ainsi, nous arrivons au siècle de Nostradamus:

** “L’inflation affectera les exercices d’or et d’argent, qui après le vol seront jetés dans le lac, lors de la découverte que tout a été détruit par la dette. Tous les titres et valeurs seront annulés.” ** **

La solution: “Tous les titres et valeurs seront annulés”, est ce que l’hérésie économique a essayé de dire, lorsqu’elle indique que le taux d’intérêt du système financier doit être fait égal à zéro et éliminé définitivement la théorie économique. Lorsque cela est fait, la dette et l’inflation disparaissent par la magie, qui en 98% est causée par ce taux, et avec elle toutes les titres qui font partie du jeu. C’est-à-dire que nous éliminons la spéculation. Et en plus, lorsque le gouvernement récupère la délivrance d’argent, c’est-à-dire rénover la banque centrale - et rend l’argent nécessaire pour générer le commerce et tout emploi en fonction du montant des humains, alors tout sera à nouveau normal et bien meilleur. Un paradis. Je veux exprimer autre chose, l’éducation traditionnelle de l’économie a été une lente lavage du cerveau à toute l’humanité, ce qui nous a tous mis en croyance du taux d’intérêt et des titres. Si seulement nos économistes se réveillent. L’académie n’est pas la solution, mais le chemin sûr vers la pleine accomplissement des siècles de Nostradamus. Pouvez-vous éviter ...? Dieu. Sera-ce très difficile? Bien sûr. C’est un problème de paradigmes et de croyances. L’académie craint-elle de faire face à la nouvelle science qui est l’hérésie économique? Les étudiants pourront-ils, pour le compte de la science, demander que l’hérésie économique soit présentée dans leurs cloîtres? Sinon, ce n’est pas important, le destin sera accompli.

4. [] {#_ HLK249204957 .anchor} ** Changement social avec abondance. **

** Remarque: l’hérésie économique vous invite à voir le changement le plus profond qui devrait être effectué en ce qui concerne la banque centrale, car ils ne vous ont jamais donné la possibilité de décider. Ce ne sont que six pages pour un changement très profond et élémentaire, et pourquoi pas comprendre les milliers et les milliers de pages qui sont écrits chaque jour dans la presse. Je vous invite à la discussion. **

** Pétition à droite **

L’hérésie économique vous racontera les grands changements de la théorie économique. Nous sommes à l’ère de grands changements. Tous les mensonges, les mythes, les faux dieux et les menteurs financiers tomberont. Changements soudains à tous les niveaux, il semble que toute la planète allait tourner dans tous les aspects. À l’heure actuelle, tous les mythes seront démasqués, l’hérésie économique ne laissera pas un seul mensonge

financier, debout, toutes les patrañas de la théorie économique tomberont, celles qui ont été piégées dans l'esclavage, liées à la dette, aux esclaves d'argent, à l'inflation souffrant, à la faim et à la pauvreté et à la misère. Dans cette écriture, toutes nos croyances tomberont sur les banques centrales.

Il semble qu'il y ait un accord que la société devrait être plus juste. Mais lorsque nous allons aux changements et comment le faire, alors l'accord disparaît. L'hérésie économique ne dira qu'une seule des choses à changer. La banque centrale. Peu importe que vous pensiez ou non que c'est important, c'est l'une des choses à changer. En fait, nous ne pensons presque jamais à la banque financière et à la banque centrale. Retirer le masque de cette farce. Enlevons le bandage et voyons le phénomène directement dans l'œil. Comprenons le problème de la banque centrale. Si nous comprenons tous le problème, peu importe le parti politique auquel il appartient, à ce stade, nous serons d'accord.

Je vous suggère d'abord d'une solution avec nos croyances actuelles parce que ce que nous vivons aujourd'hui est le produit de cette pensée, de ces croyances. En fait, le néolibéralisme est la dernière pensée de la théorie économique, et que, malheureusement, il est accepté par tous, croyez-le ou non, consciemment ou inconsciemment. Par conséquent, je vous demande, débarrassons-nous de toutes nos hypothèses, pré-entraveuses, croyances et théories préconçues, car chaque fois que nous en discutons, les maux de la planète se multiplient. Si vous croyez que la solution est ceci ou cela, oubliez-le. Les maux de la planète sont le résultat de toutes ces croyances: "Que l'émission produit de l'inflation. Que la banque centrale doit être indépendante du gouvernement. Que le déficit budgétaire doit être désinfecté, que le gouvernement ne devrait pas dépenser autant, que les corrompus, que si nous ne changeons pas d'éducation., J'oublie toutes vos croyances, ils sont faux!

Que vous devez changer le néolibéralisme, n'hésitez pas, que le capitalisme doit être changé, il n'est pas si clair. Mais pour savoir quoi changer, concentrons-nous du centre même de l'origine des problèmes: les banques centrales. Ici, nous expliquerons comment tout le monde comprend et en discute, et peut prendre parti. C'est aussi le centre de tout.

La banque centrale de chaque pays est comme une poche magique, une poche qui a une particularité, peut gagner de l'argent dans le montant que vous voulez. C'est comme un roi Midas. Vous pouvez vraiment gagner de l'argent que vous voulez, avez besoin ou que vous voulez. Si cette poche appartenait au gouvernement, ce serait un Ventura. Un gouvernement qui pourrait avoir tout l'argent dans le monde, sans restrictions. Pouvez-vous imaginer un pays avec une poche avec cette faculté? Je suis sûr que vous ne pouvez pas l'imaginer. Et la chose était si simple, non? Mais indiquons clairement une chose, "Si vous ne pouvez pas l'imaginer, un gouvernement qui peut avoir une poche qui peut faire tout l'argent dans le monde, tout l'argent que vous voulez" Si cela ne correspond pas à votre imagination, c'est parce que nous avons une restriction mentale, c'est une restriction de l'esprit, et non de la réalité. La vérité, l'esprit nous trahit nous faisant croire en impossible. Nooo comment pourriez-vous gagner de l'argent comme ça, nooo "ou pour les puces".

** Mais la vérité est que toute banque centrale peut gagner de l'argent que vous voulez. Et aucun soutien à aucune nature n'est nécessaire, ni savoir si le gouvernement a la capacité d'emprunter, ou quelque chose comme ça. **

Simplement, vous pouvez le faire. Tu ne le penses pas? C'est votre propre restriction mentale qui vous empêche. Pensez-vous que cela produirait de l'inflation? Eh bien, c'est une croyance de votre pensée et non de la réalité. Voulez-vous changer le monde et ne vous êtes pas disposé à changer votre façon de penser? C'est vraiment un problème. Un esprit rigide sur un seul site, crée sa propre réalité et ne pourra pas sortir de là jusqu'à ce que votre façon de penser ne change. Ce qui n'est pas autorisé, c'est qu'une banque fasse la monnaie d'un autre pays. Mais cela peut faire de tout l'argent, sans limitation, le faire.

Continuons à expliquer le problème. Cette poche a eu une histoire. Cette poche jamais dans l'histoire à l'État a vraiment été attachée au gouvernement, et je veux dire qu'elle n'a jamais été vraiment attachée au pantalon du gouvernement parce qu'aucun gouvernement n'a pu disposer de l'argent qui a besoin de la même chose que lorsque vous retirez les factures de sa propre poche. Disons que d'une manière ou d'une autre, certaines personnes ont fait que cette poche a fini de coudre sur le site correspondant dans le pantalon gouvernemental. Au contraire, ils ont fait lier la poche au gouvernement pour un petit fil mental, ce qui nous fait croire que c'est vraiment du gouvernement, mais ce n'est pas le cas. C'est comme le propriétaire de l'or du monde, mais vous ne pouvez que le regarder et ne pas toucher.

Actuellement, dans tous les pays du monde, la banque centrale n'est pas du gouvernement, dans un sens pratique, bien que les avocats soient légalement tordues pour dire que si elle vient du gouvernement. La vérité est que ce n'est pas le cas, et en fait, le gouvernement aujourd'hui n'est même pas autorisé à sentir un prêt de sa propre banque centrale. Et ça. Vous ne pouvez même pas emprunter avec votre propre banque centrale, alors qu'en réalité vous deviez avoir le droit d'utiliser votre argent simplement et simple, sans avoir à le retourner à vous-même. Et bien, pour être honnête, ce ne sont pas non plus les individus, bien qu'ils l'utilisent comme s'ils étaient. Et il n'y a que ces deux options, la banque centrale est une poche qui appartient au gouvernement, ou c'est une poche qui appartient aux individus. Autrement dit, l'argent que la banque centrale peut gagner ou survient pour l'économie par le biais du gouvernement, ou résulte des individus. En fait, nous avons une "lutte très féroce", entre les individus et le gouvernement pour voir qui reste avec l'argent au moment de la préparation de la banque centrale. Rien de compliqué. La "bataille" a finalement gagné les individus et qu'ils ne devinent pas pourquoi. Regardons les deux possibilités, avec une variante, il y a vraiment trois possibilités: A, B et C.

**** Possibilité à **.** Si la banque centrale venait vraiment du gouvernement, c'est-à-dire que si la poche était vraiment attachée au pantalon gouvernemental, il pourrait gagner de l'argent et le dépenser pour ce que je voulais. Je pourrais embaucher tous les œuvres nécessaires et payer le travail accompli avec ce même argent. Et en conséquence, je ne devrais pas du tout, je ferais toutes les œuvres nécessaires à l'appel d'offres, bénéficiant ainsi à la société et aux entreprises privées, et l'argent circulerait dans la société, entre les entreprises et les particuliers. Pas de dettes pour personne.

Nous sommes déjà clairs que vous pensez que ce serait fou, et vous ne vouliez même pas explorer la voie. Mais comme je le dis, le problème est mental, pas de réalité. Nous pouvons faire la réalité comme nous le voulons, tant que nous sommes selon les lois, celles du monde réel et non de mes caprices. Nous disons simplement que c'est l'une des possibilités.

**** Possibilité B **.** La banque centrale est une entité indépendante et autonome du gouvernement et prête de l'argent au gouvernement, à faible coût, quand elle en a besoin, bien qu'avec certaines restrictions et en un mot. Ce serait très bien, que le gouvernement puisse emprunter à sa propre banque, à faible intérêt. Eh bien, le monde a vraiment fonctionné comme ça pendant un certain temps. Tous les gouvernements ont prêté leur banque centrale, certains à un taux d'intérêt bas et d'autres à très haut. Mais comme il s'agit d'une dette, le gouvernement a dû retourner l'argent, qui a forcé de répéter l'opération en permanence. Toujours de plus en plus, bien qu'avec une progression relativement douce.

En conséquence, le gouvernement finit par être redevable par sa propre banque centrale et avec les banques privées. Il doit également emprunter la population via des impôts. Pour une raison étrange, que nous espérons que vous pourrez expliquer, les individus n'ont jamais aimé cette formule. (Dizque a produit l'inflation.)

**** Possibilité C **.** Mais comme la banque centrale est vraiment des individus, avec un conseil d'administration indépendant du gouvernement, et bien qu'il apparaisse comme une entité de l'État (sur papier), en réalité, les individus gagnent de l'argent par le biais de la banque et paient une petite somme à la banque pour avoir ces ressources. Ensuite, ils prennent l'argent et le prêtent au gouvernement et aux particuliers, et aussi avec un coût supplémentaire que nous avons appelé les intérêts, ... très élevé.

En conséquence, le gouvernement est endetté, et pour payer, le gouvernement endette ses sujets par le biais de la perception des taxes, l'argent circule dans l'entreprise, mais peu à peu la banque centrale le recueille à nouveau, car il est entré en tant que dette qui doit ensuite être payée, ce qui le rend à nouveau épuisé et il est nécessaire de répéter l'opération, d'emprunt de plus en plus du gouvernement et du peuple. Avec une progression géométrique, ou mieux, exponentielle.

Cette possibilité est celle que nous vivons actuellement. Celui qui nous semble normal, mais qu'aujourd'hui nous coule lentement. Nous avons finalement cru que la dette est inévitable et qu'elle est normale. VRAI? Avez-vous déjà demandé que la dette ne devrait pas exister? NOOOO, ou WAY, qui pourrait l'imaginer?

L'alternative A n'a jamais eu lieu dans l'histoire, non pas parce qu'elle n'est pas viable, mais parce qu'elle ne permet pas aux individus d'enrichir et de maîtriser les autres. Cherchez-vous la liberté économique? Faire la banque centrale vraiment du gouvernement. Forcé vos gouvernements à défendre les intérêts du grand public, ce qui rend les banques centrales du gouvernement et qu'ils peuvent gagner de l'argent et le dépenser sans

acquérir de dette. C'est l'argent de toute la société qui doit entrer en circulation, par le travail de quelqu'un, "comme le revenu de quelqu'un" comme Keynes, et non comme une dette. L'argent qui doit entrer dans l'économie par le gouvernement, comme une dépense du gouvernement sur les routes, les écoles, les hôpitaux, le reboisement, la décontamination, les pensions, sans ce sens que le gouvernement lui-même fait les œuvres. Les gens recevront leur salaire en échange de leur travail, et ce qui est drôle, c'est qu'il y aura toujours un travail. Ils imaginent pouvoir faire un pont, un mètre, ou une route ..., sans avoir à aller à une dette? Pouvez-vous imaginer que le gouvernement n'a pas à percevoir des impôts aussi élevés, car vous n'avez plus de dettes? Parvenez-vous à le voir? Comprenez-vous pourquoi un pays devrait emprunter?

Sans aucun doute, cette situation repense le rôle du gouvernement dans la société. Le gouvernement est le noyau de la cellule sociale. Dans le noyau, l'investissement social est planifié et l'ADN se produit: l'argent, qui permettra dans le système de liberté des prix, les informations sur les besoins de la cellule sont rapidement couvertes par les différents agents qui composent la cellule. C'est une vision holistique, systémique et scientifique.

Maintenant, vous êtes le juge. Quelle situation préférez-vous? Là, nous avons un jeu et non une obligation. J'espère que vous vous amusez.

Voyons quelques commentaires:

1. Dans les trois possibilités, l'argent est gagné en permanence. Sans argent, la société est inconcevable aujourd'hui. L'argent doit augmenter en permanence, si nous voulons avoir une croissance.
2. En deux possibilités, une inflation a été générée. Les B et C. dans le A, comme nous n'avons jamais vécu, nous ne le savons pas. Un examen d'induction nous indique que l'inflation du C, l'actuelle, est supérieure à celle de la possibilité B. Peut-être parce que les intérêts sont bien supérieurs, ce qui signifierait que le A devrait avoir la moindre inflation. Nous ne le saurons pas vraiment avant de l'essayer. Cependant, si la loi, comme l'hérésie économique a déchiffré, si la loi dit que ce qu'elle produit l'inflation inertielle est le taux d'intérêt et non l'émission, alors en option une inflation inertielle ne doit pas être produite. La réalité est que l'inflation de la possibilité C est la plus grande que nous ayons vécue, en plus de dangereuse.
3. Dans la possibilité A et B, l'argent a un caractère social, car son origine est distribuée par le gouvernement. Le C est autorisé que quelques individus prennent le contrôle de l'argent et endetté le reste de la population.
4. Les options B et C génèrent dans tous les cas une culture de la dette. Étant donné que l'argent survient à l'économie, il se produit comme une dette qui doit être transmise de l'une à l'autre. L'ensemble de la population serait un esclave de la dette. Dans la possibilité, ce type de dette ou d'esclavage n'est pas généré.
5. Dans les possibilités B et C, les possibilités de travail sont grandement restreintes, tandis que dans la possibilité de possibilités de travail, ils pourraient développer autant que différents êtres humains.
6. Dans la possibilité que vous puissiez choisir de travailler en prenant soin de la planète et le gouvernement pourrait vous payer pour cela.
7. Dans la possibilité des fonctions de la banque, ils ne pouvaient développer le gouvernement que si les individus ne sont pas rentables.
8. Dans la possibilité, personne ne souffrirait en raison du manque d'emploi, car il y aurait toujours assez d'argent. Il n'y aurait pas de travail qui ne pourrait pas être fait, à moins que tous vos effectifs ne soient occupés. L'argent n'est pas la ressource limitée, mais le travail.
9. Dans la possibilité C, celle que nous vivons actuellement, les travaux en attente sont nombreux et le travail est inoccupé, car il n'y a pas d'argent. (Quelques individus épuisés, pour pouvoir recueillir un intérêt élevé.)
10. En possibilité B et C, il y aura toujours un chômage, bien que le système de prix fonctionne en tout, ainsi que le capitalisme.

11. Bien que dans la possibilité a, il y a une plus grande conscience sociale, dans aucun des trois A, B et C ne peut être heureux, si l'Esprit n'est pas cultivé.

Et maintenant, quelques questions, la banque centrale et la planification nationale, pour y répondre pour le droit de pétition ou de consultation, auquel nous avons droit. Et aux universités, pour illustrer le débat, et pour vous, pour nous dire, avec les possibilités d'accord. Et autre chose. Si nous parvenons tous à un accord avec la possibilité logique A, parce que nous pourrions vraiment nous débarrasser de toutes nos fausses croyances, alors, avec une seule décision, nous pouvons changer notre société actuelle. Pourriez-vous le croire?

Questions:

1. Les trois possibilités sont-elles soulevées dans le bref faisable?
2. Pouvez-vous décrire la situation macroéconomique dans chaque possibilité et décrire comment les entreprises privées fonctionneraient dans chaque situation?
3. Pourquoi les gouvernements à droite ont-ils permis de gérer l'argent par des individus?
4. Pourquoi pensez-vous que les personnes qui gèrent l'argent veulent que tout continue de travailler de la même manière, la possibilité C, et que la banque centrale ne prête pas le gouvernement?
5. La possibilité que B existait dans la réalité, ou a-t-elle donné mixte, c'est-à-dire avec des prêts au gouvernement et aux individus?
6. Pensez-vous que la possibilité a et b produit l'inflation et le C est? Parce que?
7. Pensez-vous que dans la possibilité, les B et C entre le gouvernement et les entreprises privées pourraient générer un emploi suffisant pour l'ensemble de la population?
8. Est-il vrai que la théorie économique stipule que l'emploi total ne peut être donné, comme une situation d'équilibre stable dans l'économie?
9. Pensez-vous que l'emploi total pourrait être généré dans la possibilité a, soulevé dans le mémoire?
10. Pensez-vous que dans la possibilité C entre le gouvernement et les entreprises privées, un emploi suffisant pourrait être généré pour l'ensemble de la population? Pourquoi en réalité cela n'a pas été possible? Pourquoi y a-t-il de plus en plus de chômage et une plus grande pénurie?
11. Pensez-vous que dans la possibilité du gouvernement, les dettes de sa propre poche devraient être payées et les intérêts des intérêts?
12. Qu'est-ce que cela signifie que les membres du conseil d'administration de la banque centrale sont indépendants du gouvernement? Lorsqu'ils étaient indépendants du gouvernement, dépendraient-ils des intérêts des individus?
13. La liberté des marchés et la liberté de travail précis peuvent-ils dans les trois possibilités? Lequel pensez-vous pourrait mieux fonctionner?
14. Pensez-vous que la liberté du marché signifie que seuls les forts et puissants survivent? Et les autres qui meurent? Faim?

15

Si vous avez plus de questions et que vous souhaitez les partager, envoyez-les pour les faire circuler tous, que je vous enverrai ceux qui m'écrivent à partir d'autres parties, et donc nous échangerons tous des idées.

Si vous venez des «pauvres» économiquement, et que vous pensez que l'expérience était déjà bien, et vous voulez également le changement, je vous donne votre propre problème pour le résoudre vous-même. Je sais que vous avez la compréhension. Et observez, il n'est pas nécessaire de se battre, d'entrer simplement dans la discussion et d'essayer de comprendre le problème. Ce n'est pas un problème de riche et de pauvre. Peut-être que cela semble étrange, mais analysé, l'hérésie économique n'a aucun intérêt pour la tromperie, car elle est scientifique.

Acceptons tout le monde dans la discussion, même les économistes. Pour nous expliquer de quel côté est, en particulier ceux des universités. Défendons-nous la cellule sociale, et à travers cela, aux individus, ou continuons-nous à défendre certaines personnes qui dominent l'économie et qui survivent les plus forts et les plus corrompus?

Je veux exprimer qu'il n'est pas nécessaire de se battre, de discuter simplement de la chaleur d'un bon rouge, et peut-être, d'une bonne boisson. Pour changer la société, il suffit de changer la façon de penser, et si nous comprenons, mieux et plus vite.

Que les membres de la banque centrale nous répondent dans chaque pays, de quel côté ils sont. Disons-nous les seigneurs nationaux de planification de chaque pays, s'ils défendent la société ou défendent certaines personnes. Que les universités nous disent si leur philosophie est sociale, au profit de la population, et que les facultés de l'économie, celles de la sociologie, nous disent les avocats et les ingénieurs, et que tous nous disent leur opinion, concernant ces questions et sur la base du texte de la rédaction, qui nous répond par le droit de pétition, que nous avons tous le droit de savoir pourquoi les choses vont si mal. Invitons la presse à communiquer les réponses.

Je veux vous demander, êtes-vous d'accord pour faire la discussion et radiation du droit de pétition?

Et je n'arrêterai pas de répéter les mots du poète, "se réveille .. se réveille .. dormir ..."

5. **

** [] {#_ HLK249205067 .anchor} ** Que pensent les économistes. **

Les économistes qui avaient proposé d'être prudents et sauvés, se sont soudainement écrasés dans une crise, et maintenant ils recherchent des correctifs alors qu'ils ne comprennent même pas la raison de la crise. Si vous voulez vous en sortir, ils doivent devenir hérétiques. Être hérétique signifie défier toute pensée, coutumes, croyances. L'économiste doit apprendre à concevoir de nouvelles sociétés, avec des principes totalement différents, et ne pas avoir peur d'explorer différentes alternatives. Problème ou ne pas émettre? Pourquoi ne pas examiner les routes et voir où chaque option peut nous emmener? Pensez-vous qu'il est très scientifique de dire que s'il est émis, l'inflation est produite, et ainsi fermer la discussion? Au lieu de cela, nous le savons déjà, et nous le vivons, où nous allons lorsque nous prenons le chemin de la non-émission, du résultat, de cette crise.

Être hérétique signifie aller plus loin, explorer les routes et trouver et proposer des alternatives contestant l'institution et l'académie elle-même. C'est la façon dont la science peut avancer. L'institution bancaire a pris la théorie, puis l'a apportée à l'académie. Si l'académie ne fait pas la mesure à la question, alors la même académie et chacun des économistes devient le défenseur de l'institution, et pourquoi pas, dans le défenseur et coupable de la crise et que nous ne savons pas, de la destruction possible de la race humaine. Nous ne pensons pas que tout peut être fait pour sauver la civilisation actuelle qui semble très injuste et trop imparfaite, il est peut-être temps d'essayer de la réformer totalement. L'économiste doit commencer à chercher une nouvelle dimension de la théorie économique, s'il veut vraiment un véritable changement. Hérétique signifie ne rien nier à l'avance, et oui, être disposé à explorer de nouveaux chemins, peu importe à quel point ils semblent absurdement.

Les hérétiques avant, qui ont proposé les nouvelles théories scientifiques ou théologiques, ont été brûlées par les Inquisiteurs de l'Église catholique, l'institution de l'époque. J'espère que la même chose ne se produit pas avec ma théorie. Cette théorie que je propose ne doit pas être approuvée, car en fait je sais que la tendance naturelle est de le nier sans même l'écouter et l'étudier. C'était donc dans les temps anciens avec les hérétiques. La théorie que je propose a une qualité spéciale, est scientifique, ce qui signifie que tout ce qui est dit peut être vérifié et corroboré expérimentalement. Cela vous semblera étrange, car vous direz qu'avec l'économétrie, vous pouvez également vérifier toutes les thèses expérimentalement. Mais ce n'est pas tout à fait vrai. En fait, vous avez accepté de la première classe lorsque vous avez commencé à étudier l'économie, qui en "sciences sociales", il était impossible de faire du laboratoire et de répéter beaucoup moins les expériences. Cela équivaut à accepter dès le début que l'économie ne pourrait pas être une science.

Vous souvenez-vous quand Galileo avec le télescope a concentré sur la lune a dit aux prêtres de voir que le coffre-fort céleste n'existait pas? Que la parole de l'église était suffisante. Ensuite, le développement de la science et de la technologie, et la plus grande conscience du peuple en sont venus à accepter la thèse de Galileo

et de Newton. La science a imposé, essentiellement parce qu'elle a permis une vérification expérimentale et la répétition des expériences. Ce sont les véritables fondements d'une théorie scientifique, et c'est ce qui est également proposé dans l'hérésie économique.

De cette façon, je prévois qu'ils doivent faire face à un choc culturel. L'hérésie économique propose des choses totalement différentes dans sa méthodologie et dans les conclusions de ce que la théorie économique que vous avez apprise dans l'Académie vous dit, la connaissance avec laquelle vous avez grandi et défendez désormais la plupart du temps. Pour nous comprendre, je vous donnerai un exemple: n'est-il pas vrai que pour contrôler l'inflation, vous affirmez que le taux d'intérêt devrait être téléchargé? Eh bien, nous savons tous qu'ils le font et l'approuvent, presque à l'unanimité. Mais je leur demande ... sont-ils restés pour regarder le chèque expérimental? Je veux dire, avez-vous déjà vérifié si, après avoir grimpé le taux d'intérêt, est-il vrai que l'inflation diminue? Non. Ils n'ont pas fait ça, non? Ce que vous dites, c'est que l'inflation a continué, alors vous devez continuer à augmenter le taux d'intérêt. J'espère que vous réalisez la différence si grande que cela signifie. L'économiste a développé une façon de penser qui est basée sur la croyance que quelque chose peut se produire et agir pour que quelque chose ne se présente pas. En fin de compte, les événements sont présentés et ne peuvent pas l'expliquer car comme ils ont fait les corrections à l'avance ... à partir de là, tout est inexplicable. Et ils ne donnent même pas la possibilité de se demander si ces correctifs pourraient être les causes de ces événements de la crise.

L'hérésie économique que je propose est une autre façon de voir le monde. Il va au-delà du simple retour à Keynes, comme aujourd'hui est proposé dans certains cercles pour surmonter la crise. En fait, ne trouvent-ils pas paradoxal que la crise soit arrivée avec autant de "précautions" qu'elles avaient été prises et que personne ne peut expliquer ce qui se passe et que personne ne sait ce qui devrait être fait? Nous devons convenir que la théorie économique institutionnelle, qui est observée dans tous les cours d'économie et dans le troisième cycle et les spécialisations du monde entier est très faible. La raison ... n'est pas scientifique. Nous ne jouons qu'avec des croyances, telles que l'inflation est contrôlée par la hausse des taux d'intérêt. Et nous pouvons parler de tant d'autres croyances telles que l'inflation est produite par l'émission monétaire, ou que l'économie est équilibrée si le gouvernement diminue ses dépenses. Quoi qu'il en soit ... tant de croyances, non corroborées expérimentalement, mais si profondément acceptées que ce sont de vrais actes de foi. "Vérités immuables", "vérités incontestables"

Comme ils peuvent le voir, si la théorie ne permettait pas d'anticiper la crise, ni ne permet de corriger la voie, il est clair qu'un changement ne peut pas être prétendu avec la même pensée, avec la même théorie, ou avec les mêmes postulats, que nous savons tous, tels que le taux d'intérêt, réduisent les dépenses publiques, maintiennent l'indépendance de la banque centrale, et de nombreux autres concepts entravés dans le contexte de la mondialisation. Le monde nécessite un changement radical mais devrait commencer par la façon de penser. Voulez-vous changer le monde? Eh bien, changez d'abord votre façon de penser, dites les sages.

En vérité, pour sauver le système, il suffirait de faire des émissions d'argent de la banque centrale au gouvernement, de ne pas le donner aux banques et de noter la dette aux gouvernements, mais de le donner aux gouvernements pour faire des travaux publics et plus d'œuvres. De cette façon, une chaîne d'événements est réalisée qui atteint la banque, sauvant et sauvant tous les secteurs et pas seulement les banques. Quelque chose de similaire commence à proposer "Retour à Keynes", certains disent. Mais cela a encore un peu orthodoxe, c'est-à-dire des chiffons d'eau tiède, ce qui signifierait encore. Nous pensons que l'humanité est déjà fatiguée de ce système comme incertaine, comme inhumaine, comme quelques-uns et les autres qui souffrent. En fait, nous vivons dans une culture d'endettement, où tout le monde travaille pour payer des dettes ... parce qu'il est vrai que tout le monde est redevable.

Ce système pourrait-il être modifié? Que se passerait-il si au lieu de faire des émissions aux individus afin qu'ils prêtent l'argent aux gouvernements et rendent tout le monde, nous émettez des gouvernements directement, sans que cela ne devienne une dette? Un système parfaitement différent survivrait, digne d'être étudié. Mais pour cela, une pensée hérétique est nécessaire, c'est-à-dire que quelqu'un donne la permission d'enquêter sur une autre voie, sans craindre d'être censurée et rejetée par ses collègues, par l'Académie et par l'institution. J'espère que mes collègues économistes accepteront mon invitation, à être dépouillé de tous leurs vêtements et à explorer de nouvelles routes. L'hérésie économique est une possibilité, j'espère qu'elles l'approchent avec curiosité, et peut-être bientôt l'enrichir et donner une nouvelle dimension à un nouveau système économique.

Si vous êtes considéré comme le lecteur, vous n'êtes pas économiste, je veux vous dire que si vous voulez voir que la vidéoconférence est disponible pour tout le monde, c'est simple mais vraiment profond. Et comme la société doit être construite par tous, j'espère que votre contribution également.

6. **

**** Que vit le marché libre? **

** “Le socialisme, le capitalisme et le marché libre, compatibles pour un nouveau système économique? ”. **

Nous pourrions appeler l'économie la «science» de la confusion. Et une partie de cette confusion est que chacun a une signification différente pour les concepts économiques, même parmi les économistes eux-mêmes. Deux économistes parlent de Keynes et nous verrons différents Keynes. On pourrait en dire autant du marché libre qui est généralement associé à la non-intervention de l'État.

D'une manière ou d'une autre, avec l'utilisation de mots mal définis et mal compris, nous jetons par exemple la possibilité d'un socialisme capitaliste. Tout d'abord parce que le mot socialisme a une connotation historique, sentimentale et particulière pour chaque individu, tout comme le capitalisme. Les deux conceptions rejettent catégoriquement leur adversaire, et donc le capitalisme et le socialisme sont considérés comme deux systèmes distincts et exclusifs, jetant ce qui pourrait être une discussion académique et une éventuelle sortie de la crise actuelle. Pourrait-il être conçu que le capitalisme, afin qu'il fonctionne pleinement, a besoin du socialisme, et vice versa?

Celui qui annule le capitalisme et le marché libre, estime que la seule façon d'y parvenir est de garantir l'indépendance de la banque centrale et que le gouvernement ou les prêts ne sont pas accordés au gouvernement. Cette forme d'indépendance est que le nouvel argent va directement aux particuliers (banquiers), de sorte qu'ils le prêtent au gouvernement et au gouvernement pour payer, pour emprunter toute la population avec plus d'impôts, formant ainsi une “pyramide”, qui sera nécessairement viable à long terme. En effet, une dette que le gouvernement couvre avec une autre dette, et que pour payer les intérêts doit utiliser les taxes atteint sa fin tôt ou tard, car tôt ou tard, ils n'atteindront pas les ressources pour payer les dettes. Les dettes ont le pouvoir de croître de façon exponentielle tandis que les revenus le rendent plus lentement. Et si pour éviter d'atteindre ce point, la consommation de l'État s'arrête, alors atteint également une crise, car lorsque le gouvernement cesse de dépenser, il ne sort pas nouveau dans l'économie parce que la banque centrale n'émet pas non plus, et tout l'argent en circulation commence à revenir à la banque centrale, car de là, il est sorti comme une dette, puis bientôt ou tard, et lorsque l'argent entre dans la banque centrale. Ensuite, l'économie dans son ensemble commence à perdre des liquidités, et cela signifie évidemment une crise de plus en plus aiguë. C'est inévitable.

Celui qui annule le socialisme défend l'intervention de l'État, veut que l'État régule toutes les activités économiques et les facteurs de production appropriés et ne permettent pas la libre circulation de l'argent, ni l'activité libre des individus. Ils introduisent dans le même sac, les facteurs de production terrestres, capital et travail, sans se rendre compte que les “machines capitales” sont très différentes de “l'argent kapital”. L'idéologie socialiste est très tard et coincée dans le fanatisme, et élimine les informations précieuses que la liberté de prix donne et qui permet aux individus de couvrir les besoins du système plus efficacement que la bureaucratie de l'État, ou de craindre la diffusion monétaire par l'État, sur la base des mêmes croyances de tous les économistes, ou dans leur répudiation absolue au marché libre. (Tout le monde croit que si l'inflation est produite). Nous pouvons appeler cela les mensonges des banquiers, ou les mensonges de la théorie économique que les banquiers ont été inventés.

Cela a été fermé la façon de discuter du marché libre et de la liberté de prix, que nous parlions du capitalisme comme si nous le faisons du socialisme. Comme en politique, les libéraux et les conservateurs se disputent et font face, bien qu'ils ne se rendent pas compte qu'ils disent la même chose, et ils ne se contredisent vraiment pas. Mais ils ne disent rien de nouveau non plus.

De cette façon, il est difficile de comprendre si la liberté de prix et le marché libre peuvent devenir le meilleur système pour attribuer des ressources, et s'il est possible d'harmoniser ce mécanisme avec le socialisme. Et même si vous ne le croyez pas, la meilleure façon de garantir un bon système de marché libre n'est pas la façon dont on pense, indépendant la banque centrale de l'influence du gouvernement. Lorsque nous indépendants indépendamment, ce que nous avons fait a été de livrer l'ensemble du système à quelques

personnes (banquiers), à la voracité des plus riches et des plus influents, déformant de tout point de vue aux conditions égales, et la possibilité que l'offre et la demande soient équilibrées. Un groupe de personnes a été directement privilégié, qui peut gérer les prix et le marché à leur testament. Toute la conception de la liberté des prix et de la liberté de compagnie a été déformée. Et ainsi, garantir l'indépendance de la banque centrale signifie trahir toute la conception du marché libre et les mêmes idées libérales, car ni plus ni moins que tout le pouvoir de l'intervention à un groupe privilégié n'est livré. À quelques egos immenses, que bientôt sa "cupidité brise la veste". Si le capitalisme passe actuellement par cette grande crise est due à la cupidité incontrôlable des individus. Les pensions, les services publics, l'énergie primaire, le pétrole et le gaz ont été pris, la banque émettrice a été prise, l'argent et la gestion du taux d'intérêt ont été prélevés, à partir desquels ils tirent des spéculations totales et absolues. Et l'intervention de l'État a été supprimée. En fait, supprimer l'intervention de l'État, c'est comme quitter un venadillo au milieu d'un troupeau de lions affamés. De toute évidence, ils mangent des cerfs.

Au contraire, si nous permettons à la banque centrale d'être directement du gouvernement, le nouvel argent qui entrerait dans l'économie n'aurait pas à être une dette publique. L'argent entrerait sur le marché par le biais de travaux gouvernementaux, qui seraient remis par le gouvernement à des individus en termes égaux, où un seul taux d'intérêt de recrutement serait géré, le même pour tous (zéro), et où l'argent circulerait librement sans penser qu'un groupe prendrait le contrôle de la propriété d'autres avec un mouvement artificiel de la valeur d'intérêt. Le fait que l'argent provient initialement de l'État et qu'elle soit réglementée par l'État semble être l'idéal, et qu'une fois que l'argent sera gagné à la circulation, le marché libre est autorisé, il permettra à la société de faire toutes les œuvres nécessaires. L'État générerait environ 50% de l'emploi entre les services et les œuvres, et les individus, qui auraient la possibilité de déployer toute leur initiative et leur créativité et non leur voracité, pourraient générer les 50% restants.

Ainsi, l'État garantirait en permanence un statut de travaux sociaux capable de maintenir le plein emploi en permanence, (le socialisme), et l'argent en circulation libre permettrait aux individus de compléter efficacement leurs entreprises et de fonctionner efficacement, dans une concurrence véritable et saine, une concurrence créative et non vorace, en prenant soin de l'État que les monopoles ou les groupes capables d'influencer le marché ne sont pas générés. Tout le monde s'adapte dans ce monde. Les ressources ne sont pas limitées, tout comme la croyance générale.

En résumé, le capitalisme a besoin d'argent, et que cela est généré en permanence, et non comme une dette, car c'est la dette qui donne la vie d'une partie de la population à la volonté de quelques-uns, en plus de rendre le système à long terme non durable. La banque centrale qui est l'entité chargée de gagner de l'argent doit être à part entière, un appartenance directe du gouvernement, et que c'est le gouvernement qui introduit de l'argent à l'économie comme une rémunération au travail humain. La livraison de l'argent primaire à la banque privée est de offrir un cadeau aux particuliers en plus de fournir un véritable pouvoir aux banquiers. Entre les mains du gouvernement, l'argent entrerait dans l'économie comme rémunération au travail, et non comme dette. Ce n'est pas l'un des facteurs de production que l'État doit s'approprier, mais de l'argent primaire, de «l'argent kapital» qui permet vraiment de gérer l'économie. De cette façon, la dette est supprimée, c'est-à-dire que nous éliminons la culture de la dette, la culture de l'endettement qui est celle qui asservit toute une population. La banque, grâce à son activité, a réussi à asservir la population entière absolument et bien sûr contrôler tout le monde. Lorsque l'État s'approprie le principal appel, la principale émission d'argent, c'est-à-dire qu'elle socialise le capital primaire et réglemente les impôts et impose la loi pour réglementer l'activité économique et élimine le taux d'intérêt du système financier, supprime la spéculation et qu'un groupe est en mesure de contrôler l'ensemble de la population. Cela est appelé pour ouvrir la porte à la liberté économique et avec des ressources illimitées. C'est le moyen de supprimer la souffrance économique de toute la population au niveau planétaire. Nous pouvons nous démarquer en plus du nouveau système chinois où l'État a affecté le facteur de production foncière, mais laissant des prix très économiques aux particuliers, permettant aux individus de montrer toute leur initiative privée, sauf en ce qui concerne la spéculation avec la Terre. C'est ingénieux comme complément. Ainsi, vous pouvez éviter toute spéculation, à la fois la banque et celle de la terre.

Disons-le d'une autre manière, du capitalisme, du socialisme, de la liberté des prix et du marché libre, afin qu'ils puissent être durables, ils ont besoin les uns des autres. Autrement dit, l'État réglemente les impôts et avec eux exécute les dépenses publiques en la complétant avec les nouveaux fonds dont l'économie a besoin,

ce qui leur donne l'entrée en émettant des ressources par le biais de leur propre banque centrale, ce qui en fait leurs propres ressources qui doivent être générées en permanence pour couvrir leur déficit, mais sans générer de dette. C'est-à-dire que ni l'État ni l'entreprise ne doivent jamais emprunter, et donc les dépenses sont réglementées par le biais de la loi, sans privilèges spéciaux à une entreprise particulière, et sans avoir besoin pour l'État d'exécuter directement les travaux, mais de s'occuper sur un marché existant et que l'État protège pour maintenir l'efficacité et l'efficacité nécessaires. En un mot, c'est une forme socialiste d'entrer dans l'argent à l'économie. L'État socialiste, s'approprie dans cette forme de capital primaire qui nécessite l'économie, un socialisme différent est clair, où l'État n'a pas autorisé le cours gratuit. Maintenant, l'État socialiste régule l'argent en circulation, c'est-à-dire qu'il gère de l'argent pour le bénéfice social et protège à son tour l'initiative privée, en prenant soin de ne pas dépasser les limites et de laisser le marché libre être responsable de l'élimination de ceux qui ne sont pas efficaces. L'État, pour promouvoir le socialisme, n'a pas besoin de facteurs de production appropriés. Ainsi, le capitalisme cesse de produire les célèbres crises systémiques et subsiste en équilibre grâce au socialisme qui prévaut dans la cellule sociale, où l'État est le noyau, comme cela découle des enseignements de l'hérésie économique, l'État doit non seulement garantir la circulation libre de l'argent, mais pour garantir que l'argent est généré de façon permanente, et non comme une danger, mais en tant que patrimoine social, l'hébergement de tout. L'État devient le protecteur et le générateur d'argent, ainsi que le protecteur et le juge de l'initiative privée.

Livre III.

** "Lignes directrices pour le pays que nous voulons." **

** Neuf procédures dues à plusieurs expositions organisées dans la Colombie Society of Economists de Bogota (Colombie) **

#####,

[** Acte n ° 1. Qu'est-ce que la Colombie **] (#_ HLK249205842)

[** Acte n ° 2. Diagnostic général **] (#_ HLK249205901)

[** Acte n ° 3. La Colombie que nous voulons. **] (#_ HLK249205955)

[** Acte n ° 4. Finance de l'État **] (#_ HLK249206010)

[** Acte n ° 5. Secteurs économiques **] (#_ HLK249206053)

[** Acte n ° 6. Entreprises privées et entreprises d'État **] (#_ HLK249206111)

[** Acte n ° 7. Colombie au carrefour. **] (#_ HLK249206159)

[** Acte n ° 8. Solution immédiate **] (#_ HLK249206197)

[** acte n ° 9. À propos de la religion **] (#_ HLK249206241)

** (septembre 2000) **

Introduction aux minutes

“La relativité des cadres conceptuels.”

“Les intellectuels partiels, incomplets et évolutifs seraient impuissants dans l’univers maître, ils ne seraient pas en mesure de formuler la première configuration rationnelle de la pensée, si elle n’était pas due à la capacité innée de tout l’esprit, élevé ou bas, à former un cadre ** universel ** dans lequel penser. Cadre de ces postulats créés par l’esprit.

Les cadres conceptuels de l’univers ne sont que relativement vrais; Ils constituent un échafaudage utile qui doit éventuellement céder la place à l’expansion de la compréhension cosmique, de plus en plus large. Les compréhensions de la vérité, de la beauté et de la bonté, de la moralité, de l’éthique, du devoir, de l’amour, de la divinité, de l’origine, de l’existence, du but, du destin, du temps, de l’espace, même de la divinité, ne sont que relativement vraies. ”

Tiré du “livre d’Urantia”.

Cette commission a mené une étude conceptuelle de nombreuses questions, après avoir écouté plusieurs spécialistes de différentes disciplines. Nous avons conclu que cette crise, ou la crise des années 1990, ou la crise de la mondialisation, ou de l’ouverture, ne proviennent pas des bases institutionnelles du pays. Il est vrai que les institutions font partie du développement historique, et bien qu’il y ait beaucoup à faire, le développement accumulé jusqu’au moment de l’ouverture en Colombie était déjà un bon patrimoine. L’histoire doit continuer et ne pas s’arrêter. La crise avec des carences au travail ou le manque de capacité installée dans les biens d’équipement, ou pour une crise politique «profonde» ou de corruption. Comme tous les pays, la Colombie réalisa son histoire, accumulant lentement les connaissances sociales et les équipements et les machines de plus en plus sophistiqués. Et notre histoire politique est allée parallèle à celle des nations plus développées, dans le schéma sage et pratique des trois pouvoirs: exécutif, législatif et judiciaire et certains organes de contrôle.

Cette commission est arrivée à la conclusion que la crise a été générée par une mauvaise gestion économique et monétaire, qui a été atteinte par des erreurs dans la conception théorique. Mais la solution est très simple. Presque incroyable: “Éliminez le taux d’intérêt du système financier et augmentez le déficit budgétaire en le finançant avec une émission d’argent primaire, ou comme on l’appelle plus fréquemment, en apportant des crédits de la banque centrale au gouvernement afin qu’il augmente ses dépenses ...” bien sûr, ils ne sont pas les seules mesures, mais ces points sont fondamentaux. C’est pour le dire d’une autre manière, le pignon qui a cessé de fonctionner. Un pignon qui a réussi à arrêter toutes les machines.

Mais si la solution est aussi simple, pourquoi ne courez-vous pas simplement et maintenant? Et puis vous devez vous souvenir du passage dans lequel Galileo Galilei a invité les prêtres à regarder le télescope, et ils ont catégoriquement refusé un acte aussi simple.

Aujourd’hui, plusieurs économistes reconnus et toujours importants tels que la Banque mondiale, disent au Fonds monétaire international, que leur politique d’intérêt et d’élimination du déficit budgétaire est une erreur. Mais une pensée institutionnalisée a commencé. Maintenant, qui peut l’arrêter?

Les structures mentales, qui devraient être agiles et changeantes, sont devenues rigides et dogmatiques. Ils sont devenus une croyance. Ensuite, une nouvelle révolution mentale est nécessaire, et une nouvelle reconstruction théorique, et une nouvelle étape de diffusion, afin de lutter et de changer les croyances établies, surtout lorsque presque tout le monde les répète comme des perroquets.

Il est effectivement admis que toutes les disciplines de la pensée humaine construisent un cadre conceptuel dans lequel leurs pensées et leurs croyances sont modifiées, modifiées et développées. La discipline économique et sociale ne fait pas exception, bien que ce soit pour mettre en évidence leurs mauvaises performances dans la génération d’une méthode scientifique. Pour observer cet événement, il est nécessaire d’examiner d’autres disciplines.

Mathématiques. Ils développent une méthode déductive et inductive. Ils partent des postulats, inventés par

la pensée, dont les démonstrations ultérieures se développent autrefois. Les postulats initiaux ne sont pas démontrés.

La physique développe le même schéma de mathématiques avec deux différences fondamentales. Les postulats initiaux doivent être trouvés. Ils sont équivalents aux mêmes lois et principes qui régissent la nature, alors ils ont leur vérification expérimentale, ou mieux, ils sont vérifiés avec chaque application en elles. Une fois les postulats établis, ou que les lois ont été trouvées, la méthode déductive et inductive est développée comme des mathématiques effectuées. “Acceptons que la force est égale à la masse par accélération, et qu’à toute action, une réaction émerge”, et je leur montre que le principe de conservation de l’énergie est rempli et le principe de conservation de la quantité de mouvement. Et l’autre différence fondamentale avec les mathématiques est que les démonstrations faites de manière déductive, par exemple la conservation de l’énergie et la conservation de la quantité de mouvement, devraient être en mesure de vérifier expérimentalement. Telle est la différence fondamentale de la méthode scientifique avec des disciplines simplement formelles.

Mais en raison de la connaissance de ces étapes, cela ne signifie pas que les scientifiques peuvent être fabriqués sans discrimination, ou que le jeu dialectique entre la théorie et la pratique nous garantit que nous faisons réellement la science. En effet, la discipline économique, qui veut l’accepter comme une science, manque en fait d’une méthode scientifique, car ses principes et lois, ou ce que nous avons appelé comme postulats initiaux, ne sont pas vraiment des lois ou ont été découvertes dans leur intégralité. Mais ils ont été acceptés comme postulats, de la création mentale, comme cela est fait en mathématiques. C’est-à-dire sans la vérification expérimentale appropriée. C’est le cas de la déclaration: “Les prix sont fixés au point où les courbes de l’offre et de la demande sont réduites.” Il arrive que les célèbres courbes d’offre et de demande ne peuvent pas être effectuées expérimentalement pour n’importe quel article, nous avons alors un postulat accepté, mais sans la possibilité de vérification expérimentale. Cela signifie que l’économie développe un langage logique-mathématique, comme la science devrait le faire, mais qu’en ne pouvant pas vivre, c’est-à-dire vérifier, nous amène à la possibilité de créer des théories qui ne serviront pas à expliquer le monde réel. Et bien sûr, le résultat sera des déclarations qui peuvent être aussi vraies que fausses. Ex.: “Nous n’avons pas d’argent”; “Nous ne savons pas comment travailler”; “Nous ne sommes pas efficaces”; “Nous ne pouvons pas seuls”; “C’est que le déficit budgétaire ...”; “Nous ne pouvons pas dépenser plus que nous n’avons”; “C’est que les pays sous-développés sont condamnés à retarder de plus en plus”, “est que dans les lois du marché, le plus efficace doit survivre ..., ce qui laisse la conclusion que les pays sous-développés doivent périr.” etc., puis le combat est pour la survie des nations pauvres, parce que certains plus riches veulent voler, disparaître, ou envahir, ou prendre leur territoire.

Nous postulons et acceptons dans ce travail que la crise est due à des erreurs de théorie économique, que nous essayons de corriger, développant une pensée plus rigoureuse et proposant une nouvelle approche du problème du pays et du monde.

Nous considérons également que les principaux éléments du développement d’un pays sont son travail, ses connaissances, ses institutions, c’est-à-dire un état correctement développé et son propre argent.

La Colombie, au moment de la crise, avait atteint le développement institutionnel, sinon parfait, assez adéquat et avec une culture permanente d’évolution. Et il possède également des connaissances de base qui vous permet de développer un travail d’une certaine spécialisation et un travail suffisant pour chaque performance. Ensuite, il vous suffit de découvrir comment l’argent doit être géré et quel devrait être son coût. Dans ces minutes, nous espérons répondre pleinement à ces demandes, et enfin, fournir une solution appropriée aux besoins du pays. Mais nous indiquons clairement que la solution fournie dans le domaine économique ne répond pas à tous les besoins du pays tels que la justice, la planification politique et la corruption, etc., mais il est évident que si la population est fournie à des travaux décents, alors la justice peut être mise en œuvre, car des cas extrêmes de crime seront exceptionnels et non routine.

Il est nécessaire de remarquer que cette commission ne s’est engagée en aucun parti politique, ni avec un groupe particulier ou collectif, ni la religion, ni la race, ni même avec la pensée particulière d’aucun membre de la Commission, ou avec une école économique ou une secte secrète ou des choses comme ça.

Mais toutes les approches ont été entendues et les différentes théories ont été examinées. Cette commission n’a épousé la méthode scientifique, avec le besoin de Colombie, de tous unis et avec une pensée universelle à la communion, à la prospérité matérielle et spirituelle, à la paix individuelle et collective et à l’harmonie

entre les hommes et la nature. Et une approche immédiate n'est pas arrêtée, car la situation le conseille. Dans l'une des minutes, le carrefour actuel est analysé et, dans ce qui suit, un plan immédiat, un choc est proposé. Mais choquer pour un changement, pour commencer à quitter la crise immédiatement, et non pas comment il s'est fait au cours des dix dernières années au cours desquelles la ceinture doit être resserrée de plus en plus, jusqu'à ma mort. Cette méthode devrait déjà être suffisante pour nous montrer que ce n'est pas le chemin.

L'auteur de ces procès-verbaux, Mauricio Rivadeneira Mora, a considéré comme une directive générale, sa propre réflexion sur la théorie économique, et a développé les approches des autres membres de la Commission en tant que développement qui devait se produire aux approches originales. Autrement dit, une approche complètement nouvelle pour tous a été développée. Au point que personne ne peut reconnaître leurs propres contributions, en particulier, car les points qui génèrent une contradiction logique ont été supprimés. Mais ces minutes sont une production collective, qui a été développée dans la Colombian Society of Economists, et qu'aucun membre ne voulait les débattre. Et dans ces conditions, aucune ne revendique leur paternité, et non plus. Les procès-verbaux sont publiés avec des corrections simples de ma part, la droite m'assigne d'être le compilateur de toute la pensée. À l'exception de l'acte numéro deux, qui renferme en soi toutes mes pensées de théorie économique, ainsi que l'article qui va au début.

Ces actes sont génériques. Il est destiné à trouver le chemin que la Colombie doit suivre, délimiter la vision et la mission à long terme, l'aspect philosophique qui permet aux Colombiens d'unifier un objectif commun, d'atteindre la croissance en tant que peuple, en tant que nation. En ce qui concerne la gestion de l'argent, nous espérons qu'il est compris et comprend, qui n'a pas de discussion. C'est ce qui devrait être fait. Ceci est revendiqué par la science et les besoins, et qui garantit que les principes peuvent être effectués, afin qu'ils ne soient pas comme un rêve utopique. Nous espérons que ce document est efficace pour tout groupe politique, que le pouvoir tient, ou qu'il soit dans l'opposition, ou est conçu comme une alternative.

[] {#_ hlk249205842 .anchor} ** acte n ° 1 **

** Qu'est-ce que la Colombie **

La Colombie est un pays de contrastes et de contradictions. Un point dans le globe capable d'accueillir toutes les idées du monde. Pays passionné plein d'amour, et tout aussi désorienté, mais d'un potentiel infini. La créativité du Colombien ne semble pas avoir une limite. Après une longue période, il a réussi à avoir une caste d'entrepreneurs, plusieurs fois sans préparation, mais d'une originalité et d'imagination, si grande ou plus que celle qu'il a démontrée pour le folklore.

Country of the Thousand and One Songs, où toutes les difficultés, les rythmes et les mélodies de toutes les cultures et races se réunissent. Des chansons qui unissent leur peuple dans toutes les dimensions, indépendamment de la croyance, de la politique ou de la race.

Pays qui ne connaît pas le fanatisme, ou qui l'abandonne dès qu'elle accepte, qui a donné naissance aux passagers de haine, pas illimités ou irrationnels. C'est plutôt un pays naïf, avec une courte histoire, avec une identité potentielle, non encore développée. Mais c'est un peuple croyant. Les grandes civilisations se sont développées avec des peuples de conviction ferme dans la recherche de Dieu, car la religion est la seule capable de nourrir de grands idéaux. Et la Colombie est un peuple croyant, sans fanatisme, il a donc pu vivre en harmonie avec différentes doctrines. Seules les tentatives contre son intégrité ne se sont pas suffisamment réfléchies dans l'idée de Dieu, qui l'a rendue vulnérable au fétichisme et à la peur, puis développe facilement des amulettes telles que des bougies, de l'argent et d'autres choses, oublier que en qui vous devez faire confiance est en Dieu, en soi et dans son propre travail, et que l'argent n'est qu'un rôle.

On pourrait penser que les guérilleros et les paramilitaires ont leur origine dans le fanatisme, mais non. Ce sont des passagers, le produit de la souffrance et de la misère auxquels la population a été soumise, et souffre aujourd'hui plus aiguë depuis le début de l'ère de la mondialisation en Colombie. À ce jour, l'humanité aurait déjà dû surmonter l'ère archaïque de la survie.

Ce travail est destiné à indiquer que la société peut éradiquer la misère et ainsi transformer ce plan en un objectif ou un objectif commun pour tous, composé de ce plan: éradiquer la faim, donner un travail honnête à toute la population, faire profiter efficacement de le plafond, de l'éducation et de la santé. Et permettez l'amour, l'héritage de tous les Colombiens, coule librement, comme la chanson et la danse.

Nos dirigeants, toujours sans idéaux sublimes et communs, en revanche, ils n'ont pas réussi à rompre le cercle de la province, ni à surmonter les dimensions ou les croyances de leur propre peuple. Et manquant de leur propre philosophie, ils n'ont pas réussi à canaliser cet immense potentiel qui pourrait être une Colombie unie. Leur propre idéologie les a identifiés en permanence à l'extérieur, ils aspirent au pays de Disney, Envy Europe, mais recherchent leurs propres entreprises lorsqu'ils arrivent au pouvoir et oublient leur peuple. Le politicien cherche sa propre satisfaction. Et les jeux les mêmes. Le gouvernement constitue l'agent à lequel il doit être exploité, et la forme d'embauche est générée par le amical ou par les préférences, plus en pensant sur le propre avantage que dans le bien commun.

Sans sa propre idéologie, le pays cherche son orientation en essayant de copier des modèles à l'étranger, oubliant la possibilité de générer sa propre science. Dans cette dimension, il renonce à sa propre création et à la solution de ses propres problèmes, offrant sa souveraineté, à différentes échelles, aux États-Unis, à certains pays européens, en partie aux Japonais, et à beaucoup, à différentes multinationales, qui se manifeste d'une manière ou d'une autre dans l'embauche permanente d'études étrangères, avec du personnel étranger. Et aujourd'hui, pour couronner le tout, nous livrons la solution de l'emploi, de la faim et de la misère de nos habitants aux directives du Fonds monétaire international, avec la complaisance de tous les économistes, politiciens et syndicats, à l'exception des manifestations isolées sans solutions de fond.

C'est la Colombie, un pays de contrastes. Où la misère et la faim gardent toujours la nation prosternée et déprimée, et avec un taux élevé de crimes, ainsi qu'une guérilla du monde, mettant également la subsistance alimentaire à la nation.

Avec plus de législation participative, mais avec une misère aussi triste et abandonnée, qu'il lance des gens à la lutte pour la survie, ils laissent justice à un rêve, impossible à réaliser.

Mais que le pays est désorienté dans toutes ses dimensions, à la fois dans les idéologies de la droite et de la gauche, comme dans les groupes d'auto-défense, ainsi que dans la justice et dans l'économie, et encore plus dans le domaine de la théorie économique, et sans leur propre philosophie possibilités et recherchent librement la nourriture pour notre esprit.

Lorsque la Colombie se réveille de sa léthargie et mûrit votre expérience, vous pouvez donner de nombreux secrets au monde. Voici la Colombie. Un pays de beauté sans femmes égales et des hommes très créatifs. Bien que pour l'instant, nous sommes confus.

**

**

[] {#_ hlk249205901 .anchor} ** acte n ° 2 **

** Diagnostic général **

La mondialisation est un phénomène visant à intégrer les nations; afin qu'ils apprennent à vivre paisiblement et amicaux sans se dominer mutuellement; améliorer le niveau de vie de la race humaine, à la fois dans le spirituel et le matériel; échanger leurs connaissances et leur habitat; et pour permettre le déplacement libre et la possibilité de travailler sur tous les individus à travers la planète Terre. La terre doit être le pays de tous les individus et tout le monde doit être libre dans leur condition humaine. Au-dessus de l'individu ne devrait être que la société. La mondialisation doit garantir surtout la subsistance de la société, ainsi que celle de l'individu, bien sûr, à la société, reconnaissant à l'avance que les individus ne sont pas égaux les uns aux autres.

L'impossibilité historique de réaliser cet événement est comprise jusqu'à ce que les nations aient un niveau de vie similaire dans la culture et la culture. Ensuite, la première étape de la mondialisation ne doit pas être effectuée uniquement en termes de libre-échange, ni de libre circulation du dollar, ni à l'acceptation du dollar en tant que monnaie unique, mais doit être garantie, d'abord, que les pays atteignent leur développement approprié, de sorte que, à égalité, les concours équitables "qui imposent le marché libre et la liberté des prix, les concours qui doivent être présentés à la lunette des entreprises et à ne pas faire de concours entre les pays. harmonie et amitié, et sans raison la bataille.

C'est pourquoi un diagnostic sur la Colombie, dans le septième actuel. À partir de 1999, il n'a pas de sens s'il n'est pas analysé dans un contexte international. À son tour, le monde mondial ne peut pas être compris plus

qu'à la lumière de la théorie économique. Et les théories à leur tour, s'ils n'ont pas de rigueur scientifique, peuvent générer de la confusion et du chaos dans le monde réel.

Nous soutenons alors que la mondialisation, dans la façon dont le Fonds monétaire international est canalisé et les États-Unis d'Amérique conduit au monde à un abîme sombre, le produit de la confusion théorique autour des concepts de lois économiques et de politiques imposées par les différents organismes multilatéraux, qui ont finalement été interprétés pour le bénéfice des intérêts particuliers et du pays nord-américain, et non pour le bénéfice et la survie de la race humaine dans son intégrité.

En effet, nous pouvons synthétiser les quatre demandes de base, ou politiques obligatoires que le Fonds monétaire international a compilé, en raison des conclusions de la théorie économique, dans différents pays comme celui-ci:

Chaque pays doit avoir des taux d'intérêt élevés.

Les pays ne devraient pas avoir de déficit budgétaire ou faire des émissions d'argent primaire.

Il doit y avoir la liberté de prix, la liberté du marché et non les tarifs.

Les entreprises publiques doivent être privatisées, à la capitale internationale.

Si nous approfondissons la théorie, nous pouvons déduire que les deux premières conditions sont des aspects du fonctionnement du système, et le troisième est vraiment une condition de mondialisation. Derrière ces quatre déclarations, la théorie économique, qui est étudiée dans tous les textes économiques, et qui, d'une manière ou d'une autre, a définitivement oublié ses plus hauts créateurs.

Il est à noter que ces points ont été appliqués en Colombie, au Mexique, au Brésil, au Venezuela et pratiquement toute l'Amérique latine, l'Asie, le Japon, la Russie, etc., avec un résultat malheureux. Une demande ratée ne serait pas concluante. Mais une application généralisée, et avec le même résultat négatif partout, prouve que les principes sont erronés, et si nous voulons être plus exacts, cela signifie que la théorie est également erronée. Le raisonnement logique, lié à l'expérience doit être cohérent. Ainsi, si la théorie indique un chemin, et lorsque ce chemin suit, le résultat n'est pas attendu, ce qui doit être remis en question est la théorie. Et pourtant, personne à ce jour n'a remis en question la théorie économique. La confusion est que l'économie ne mesure pas les phénomènes purs, mais le résultat d'une grande expérience. Ce qui est enregistré est la conséquence de l'application d'une théorie, qui a promu le Fonds monétaire international, mais qui à son tour est basé sur les expositions théoriques des spécialistes connu et de nouveaux prix. D'où la confusion.

L'origine de cette fausse interprétation est due au fait que la théorie économique est encore très mal développée, en ce sens qu'il n'a pas de méthode scientifique, où une langue de logique mathématique retentissante est alors, mais avec des postulats et des principes généralement non vérifiables, ou avec des affirmations qui ne peuvent pas être soutenues par la réalité. Dans ce cas, le théoricien de l'économie ne conçoit pas que les quatre principes sont erronés, - malgré les résultats catastrophiques dans tous les endroits où ils ont été appliqués -, mais trouve ses excuses dans le fait de déclarer qu'aucun pays ne les a appliqués comme il se doit. ? Et c'est un problème de méthodologie.

Et ainsi, le développement de la théorie économique a conduit à générer une série de paradigmes et de croyances, tels que:

Nous n'avons pas d'argent.

Vous ne pouvez pas émettre de l'argent mais avec un soutien dans le dollar.

Si l'argent est émis, il est inflationniste.

Les taux d'intérêt doivent être élevés pour attirer des épargnants.

Il ne devrait pas y avoir de déficit budgétaire.

Les pays sous-développés ne sont pas compétitifs, ils ne savent pas travailler.

etc.

Et en fait, ces croyances sont implicites dans les quatre éléments qui souhaitent imposer à tous les pays.

Mais en réalité, ce n'est pas une imposition pour tous les pays, car les États-Unis sont exclus, et des pays européens tels que l'Allemagne, l'Angleterre, la France, l'Italie et d'autres, qui, en principe, maintiennent un taux d'intérêt bas et émettent leur propre argent, pour terminer un déficit budgétaire ne dépassant pas 3% du PIB. Il est difficile de concevoir des capitaux propres, lorsque certains pays doivent faire une chose, et d'autres un autre.

Un examen rigoureux des principes théoriques devrait nous conduire à refuser absolument les points un et deux et à modifier la salle, pour les remplacer par les principes suivants:

Taux d'intérêt très bas. (Intérêt pour le système financier 0% et taux d'intermédiation libre)

Déficit budgétaire entre 3% et 5% du PIB, financé par des émissions primaires.

Liberté de prix, liberté de marchés, pas tarifs.

Privatisation des entreprises publiques, mais à la capitale nationale.

Cette deuxième possibilité a également un support théorique, beaucoup plus solide que celui actuellement appliqué. Et encore plus, nous pouvons affirmer que dans le monde, il existe des exemples d'application des deux thèses. La deuxième alternative proposée est appliquée par les États-Unis depuis plus de 60 ans. Également pour une bonne quantité de pays européens et pour le Japon et l'Asie lorsqu'ils ont fait leurs principales émissions d'argent. D'un autre côté, l'alternative suggérée par le Fonds monétaire international a été appliquée, dans tous les pays sous-développés, à l'exception du point de tarif et du deuxième point qui fait référence à l'émission. Et bien sûr, sachant que si le pays n'émet pas son propre argent, il n'aura pas d'autre choix que de dette jusqu'à ce qu'il explose.

Un examen des quatre points nous permet de conclure:

1. Les taux d'intérêt ne peuvent pas être élevés. Lorsque les taux augmentent, la consommation et l'épargne sont réduites, comme Keynes préviendra lors du développement de sa théorie du multiplicateur d'investissement, qui à son tour a été vérifiée en réalité. D'un autre côté, l'hypothèse qui maintient qu'une augmentation des taux produira une augmentation des économies, a été totalement déformée par l'expérience, alors nous devons rejeter cette thèse. Comme le taux d'intérêt que nous pouvons décomposer dans le taux de collecte du système financier et le taux d'intermédiation de ceux-ci, nous pouvons conclure que le taux d'adoption ne doit pas être promu par le gouvernement ou par la banque, car il n'obéit pas aux lois de l'offre et de la demande, alors il ne doit pas être interdit que ce paiement soit nécessaire, car ils seront sauvés dans cette voie. Les banques, en revanche, le taux d'intermédiation si la liberté du marché de l'offre et de la demande doit être laissée à la liberté du marché de l'offre et de la demande, car elle obéit à la quantité d'argent en circulation, et bien sûr, afin que ce taux ne soit pas supérieur à tout moment à 4%, le système est requis.
2. Le déficit budgétaire doit exister et doit être couvert d'émission primaire, pour plusieurs raisons. Premièrement, parce que le système, formé en principe pour chaque pays particulier, doit voir sa base monétaire augmenter avec la production interne, afin de maintenir son équilibre. Autrement dit, la production et l'argent doivent croître simultanément, et cela n'est généré que si le gouvernement introduit le nouvel argent à travers de nouvelles œuvres, le produit d'un déficit budgétaire. En effet, il n'y a pas d'autre moyen de fournir de l'argent nouvel au système. En effet, les exportations ne génèrent pas de nouvelles ressources car elles annulent les importations. Autrement dit, à long terme, les importations et les exportations sont équilibrées, alors il n'y a aucune possibilité de générer de l'argent en permanence. Il en va de même pour les crédits externes, que lorsque le moment venait de les payer, l'effet de la nouvelle génération d'argent est annulé, laissant au contraire une augmentation négative de l'expansion monétaire, en raison du paiement supplémentaire des intérêts. Mais il y a un effet supplémentaire qui provoque un crédit externe, car lorsqu'il est accepté, les pays émettent leur propre devise avec un soutien dans un tel objet de crédit. Autrement dit, ils émettent leur propre monnaie, ce qu'ils pourraient faire sans crédit. Dans ce cas, le pays qui a demandé le crédit peut créer une certaine œuvre comme s'il l'a fait avec sa propre émission, seulement lorsqu'elle l'a fait par le prêt, elle était due à une œuvre exactement la même que celle qu'elle a faite, avec le montant supplémentaire des intérêts.

C'est-à-dire que le pays a été asservi. Ainsi, nous avons pu démontrer sans erreurs, que l'argent doit être fabriqué librement par chaque pays, comme le montrent le chemin parcouru aux États-Unis et aux pays européens, où le développement qu'ils ont réalisé grâce à l'élaboration de leur propre argent, en même temps, qui ont maintenu de faibles taux d'intérêt. En effet, les pays doivent maintenir leur souveraineté quant à l'émission d'argent, jusqu'à ce que la monnaie internationale soit gérée, gérée par une entité qui n'a aucun intérêt dans un pays particulier.

3. Lorsque tous les pays ont le même coût d'argent et ont également la ressource d'argent dans les montants dont l'économie a besoin, ce qui entraînera à son tour des prix dans chaque nation, nous pouvons dire que nous avons les capitaux propres nécessaires pour que le libre-échange génère. La liberté de prix fonctionne, tant qu'il est tenu compte du fait que la condition que les prix existent est que l'argent existe également. Si l'argent n'est pas généré avec la production, les prix commenceront à être détruits et avec eux la même production. Ainsi, la condition pour que le célèbre "néolibéralisme" fonctionne efficacement est qu'il y a la liberté de prix, mais d'avoir la liberté de prix, des prix sont nécessaires et que les prix ne peuvent exister que si et seulement si l'argent nécessaire est également généré. Et comme l'argent se fait dans une imprimerie, il sera compris qu'il est absurde d'affirmer que les pays n'ont pas d'argent. Si les États-Unis d'Amérique avaient été nobles et non des exploiters, ils auraient enseigné au monde ce qu'ils ont fait depuis si longtemps: faire et faire leur propre argent dans l'imprimerie, et il n'y aurait sûrement plus de misère dans le monde.
4. La privatisation des sociétés d'État rentable est saine qu'elles deviennent administrées par des particuliers, mais cette vente doit d'abord être donnée aux indigènes de chaque pays, sachant qu'ils ont également l'argent nécessaire, comme nous l'avons vu dans les points précédents. La conviction que seules les grandes entreprises ont de l'argent et que seul le dollar existe sur le marché a conduit les pays inférieurs à donner leurs actifs aux capitaux étrangers. En effet, chaque fois qu'ils entrent en dollars dans un pays, soit en tant que prêt, soit en tant que capital d'investissement rend le pays en question tant de devises, ce qui fait chuter le prix de la monnaie, et par conséquent il est plus attrayant pour l'importation, déséquilibrant l'égalité qui doit exister entre les importations et les exportations, ce qui à son tour génère un déficit permanent dans le solde commercial, détruisant ainsi la production interne du pays efficace ou compétitif. Quand en réalité, il est impossible de rivaliser avec un prix de la monnaie artificiellement diminuée.

Nous affirmons que les théories sont prouvées dans la pratique. Et si la gestion de l'économie se concentre sur les deux variables mentionnées, les taux d'intérêt et l'émission d'argent, à la fois sous la direction du conseil d'administration de la Banque de la République, alors nous pouvons conclure la profonde erreur qui a été commise. Mais le problème central n'est pas la même erreur, mais l'attitude qu'il l'a fait face. En fait, le développement de la science est basé sur un pourcentage élevé dans le célèbre "Error de test". Mais jamais, en "persistant dans l'erreur" jusqu'à ce que tout soit détruit.

Cette commission conclut que la mondialisation est nécessaire pour repenser en Colombie, car à ce moment la survie de la nation est en danger. Il ne s'agit pas d'abandonner la mondialisation comme proposé par d'autres secteurs, mais de le faire en termes équitables, une exigence indispensable pour tous les pays du monde.

Par conséquent, il devient nécessaire et obligatoire, puisque le sens pratique et le bon sens, et la même science suggère que tous les pays doivent conduire leurs systèmes à l'application des quatre points suggérés dans ce discours, contrairement à leur sentiment à ceux qui ont l'intention d'imposer le fonds monétaire international, sans clarifier le coût social élevé qui signifie maintenir un taux d'intérêt d'intérêt comme la croyance généralisée.

En effet, les taux d'intérêt élevés n'induisent pas l'augmentation de l'épargne, telle que la croyance, mais produit des dépassements de coûts dans le prix de l'argent, passant un billet d'un prix nominal d'un poids pour coûter un avec vingt, sans médiatiser aucune action pour cette occurrence. Ce 20% supplémentaire du coût de l'argent oblige celui qui a l'argent pour recevoir un montant sans faire de travail, ce qui est clairement absurde, et oblige en outre le système à payer, ou avoir à faire un effort supplémentaire, pour annuler un prix de nulle part. Cette application signifie seulement un sacrifice, car il oblige le système à maintenir des prix élevés afin de générer la surimparation qui permet de payer l'obligation, et dans ce cas, la production doit être

contractée au point où le prix est autorisé suffisamment élevé car la baisse des prix sera moins offrant. Mais évidemment, l'effort le moins nécessaire pour produire des marchandises se reflète dans la non-utilisation de la main-d'œuvre disponible, et en conséquence, le chômage chronique survient, ce qui ne conduit qu'à la misère aux familles qui sont nécessairement condamnées à cette bande de chômage. Cela constitue un coût social très élevé, car le système oblige certaines personnes à recevoir de l'argent pour ne pas avoir travaillé, et d'autres incapables de travailler, mais au contraire, ils sont jetés dans une lutte pour la survie, avec les conséquences que cela signifie pour la société en termes de criminalité, car nous savons que la lutte pour la survie n'est jamais pacifique ...

Le fait que l'émission d'argent soit inflationniste peut être refusée à bien des égards, si les arguments absurdes de la théorie qui ont finalement fini par s'imposer, lorsqu'ils transmettent des arguments relatifs dans lesquels l'inflation était avant d'être attendue si plus d'argent était émis que le nécessaire pour augmenter l'augmentation de la production, l'argument qui a en principe accepté la nécessité de l'inflation. Comment ce saut conceptuel a été fait, vous devez le laisser aux historiens de l'économie. Le fait est que lorsque cela est fait, il cède la place à un endettement externe, ce qui implique également une nouvelle émission d'argent, qui n'est plus inflationniste. Mais lorsque nous observons que des pays comme les États-Unis et d'autres ont fait ces émissions en vrac et ne manifestent pas une telle inflation aussi élevée, nous devons alors conclure l'absurdité de la croyance que l'émission de l'argent produit l'inflation. Ou mieux, que dans le seul pays où l'inflation n'est pas produite lorsque de l'argent est gagné aux États-Unis.

Nous pouvons alors conclure que pour une ouverture équitable parmi toutes les nations de la planète, sans certains exploitant les autres, ils proviennent de l'action de l'égalisation des conditions, telles que: les taux d'intérêt où le système financier est interdit fortement de payer les intérêts pour la collecte des ressources et où tous les pays fabriquent leur propre argent, dans les quantités nécessaires pour introduire sur le marché la base monétaire supplémentaire requise par le système, et permettre au commerce du système. Il est entendu que ce nouvel argent doit entrer dans l'économie en tant que travail du gouvernement, ou comme paiement que le gouvernement fait à ses fournisseurs pour les travaux ou les services fournis par des particuliers ou par le même gouvernement, tels que les travaux de construction, ou les paiements à la santé ou à l'éducation, ou des services dont les produits ne sont pas visibles comme conseils et autres.

Il reste à analyser la direction qui doit être donnée pour modifier les taux, les importations et les exportations et le paiement de la dette externe.

En effet, le prix de la monnaie, ainsi que celui du poids indigène, doivent refléter une valeur fixe et stable, car si elles doivent être les modèles de prix, il vaut mieux ne pas fluctuer. La première chose qui doit être contrôlée est donc l'inflation, et cela est réalisé lorsque la rémunération de l'argent disparaît. C'est à ce moment que le taux d'intérêt du système financier est supprimé. En un mot, lorsque la spéculation est supprimée avec de l'argent en supprimant les différents titres que la banque peut générer, et cela se produit lorsque le taux d'intérêt du système financier égal à zéro est fait. D'un autre côté, l'émission d'argent doit également avoir une limite, car la générer en dehors des limites nécessaires pour maintenir les prix stables, génère de l'inflation.

Effectué ce premier contrôle, puis le prix de la devise peut être établi en valeur fixe, ce qui donne si nous laissons la monnaie fluctuer librement mais sur un marché où seule les importations et les exportations agissent. Cela nous laisse libre de choisir le prix initial de la monnaie, ce qui, dans le cas colombien, doit être à quelques points supérieurs à un prix qui permet la compétitivité de nos produits à l'étranger, afin que tous les dollars qui entrent excessivement doivent se retirer du marché afin que la devise ne décolle pas le prix. Ces devises, ainsi que celles des investissements à l'étranger, ne devraient pas faire partie du marché libre, mais doivent être prises pour vendre aux utilisateurs de crédit externes un dollar moins cher, au moment de l'expiration des obligations en attente. Pour aucune raison, les nouveaux crédits doivent être autorisés à l'étranger. De cette façon, les dettes déjà acquises peuvent être payées, tant que les États-Unis n'interviennent pas artificiellement le marché comme d'habitude. Autrement dit, si les États-Unis arrêtent les achats de leur pays, le système n'aura pas comment travailler. Différents pays ont admis que l'Amérique du Nord émet suffisamment de dollars pour soutenir le commerce international, en revanche, le pays du Nord doit accepter l'achat initial.

Enfin, le problème technologique demeure. Ce qui n'est pas vraiment un problème, car la technologie n'est

vraiment pas détenue par les pays mais entre les mains des entreprises désireuses de vendre leurs produits partout où ils sont réclamés. Dans ces conditions, les pays les plus pauvres, par le biais du mécanisme susmentionné, peuvent être faits aux dollars nécessaires pour acquérir l'équipement dont les individus ont besoin et partager les fruits de la technologie. La connaissance est plutôt plus facile à obtenir. Apprendre à répéter est plus rapide que le développement de nouvelles pensées, alors l'écart entre les pays riches et les pays pauvres peut être réduit, sans avoir besoin de condamner les pays pauvres. Il vous suffit de fournir votre propre argent en suffisance. Pas celui des crédits externes.

[] {#_ hlk249205955 .anchor} ** ACT n ° 3 **

** La Colombie que nous voulons. **

Nous voulons une Colombie libre, en paix et en harmonie avec le reste du monde. Et bien d'autres choses, en compréhension par un pays libre, celui qui s'est libéré des chaînes de la faim, de l'ignorance et de la peur.

Mais une chose est le désir, et très un autre de savoir ce qui devrait être fait pour réaliser les rêves. Nous ne devons pas être naïfs, ou croire que par Miracle Supreme, il y aura une certaine réussite sans mettre la volonté humaine et concentrer l'effort d'une nation entière dans la même direction, dans la même mission.

L'homme doit apprendre. Et la première chose est de rêver. Un pays sans rêves est un pays qui n'aura nulle part. Les chapitres suivants seront chargés d'illustrer comment. Dans le chapitre précédent, nous avons appris que vous avez tous les éléments nécessaires pour faire ce que l'homme veut à une échelle matérielle, c'est-à-dire qu'il y a une capacité nécessaire et suffisante, afin de atteindre les objectifs sociaux et matériels les plus sublimes. Pour répondre aux besoins spirituels, l'homme doit en apprendre beaucoup plus de la religion.

Notre pays doit être comme un ciel, capable de loger toutes les espèces. Et il doit permettre d'innombrables possibilités, suffisamment pour que chaque personne choisisse son développement en fonction de ses propres facultés, car il doit être clair et évident que nous ne sommes pas égaux. Cependant, lorsque la lutte pour la survie est surmontée, la société doit se battre sans restrictions pour éradiquer le vol et le meurtre.

La nature nous a donné la vie et Dieu nous a donné son être. Mais le droit à la vie n'a jamais existé. Si la société le veut bien, vous devez la gagner. Vous devez y parvenir au fil du temps, en utilisant vos connaissances accumulées, en développant des sciences, en utilisant la technique, en mettant toute votre imagination, en prenant soin de la planète et, bien sûr, en pensant à tous ses habitants comme des êtres fondamentaux et uniques. La coexistence du Pacifique n'est pas possible, si un seul de ses habitants est dans l'inconfort.

Nous devons considérer un peuple comme primitif, si un sexe essaie de dominer l'autre. Et aussi, si un seul des membres de la société doit se battre pour la survie. Surmonter le premier nécessite de réduire les individus. Surmonter la seconde nécessite un changement fondamental dans la façon de penser, car aucun de ses membres ne doit accepter qu'il peut être sauvé seul, quels que soient les autres. De même s'il s'agit d'un clan, d'une guilde, d'une association ou d'un gouvernement lui-même, et même des guérilleros ou du paramilitarisme.

Il suffit de savoir qu'en ce moment de crise, dans lequel tout s'effondre, il n'est pas possible que la banque essaie de se sauver, quel que soit le sort des industriels ou des commerçants, encore moins de leurs propres utilisateurs. Il est nécessaire de comprendre que les travailleurs de l'État ne peuvent pas être isolés du contexte national et se sont sauvés, quels que soient les autres employés. Il est nécessaire de comprendre que cette société bien-off ne pouvait pas oublier que d'autres Colombie dans le besoin. Il convient également de comprendre que cette Colombie oubliée devait réagir d'une manière ou d'une autre, et qu'elle n'allait pas le faire de manière bienveillante. C'est que la société doit s'excuser auprès de l'oubli de la Terre, et que les "condamnés" doivent pardonner, ainsi que leur pardon parce qu'ils ont également violé leurs frères et les ont également forcés à se défendre.

La Colombie doit faire une profonde réflexion, car sans le savoir, nous sommes coupables de tout ce qui se passe aujourd'hui, et nous sommes en même temps des bourreaux et des victimes. Si nous ne nous arrêtons pas, nous nous détruirons de manière irrémédiablement. Mais n'oubliez pas, la Colombie a un très grand potentiel à venir.

L'homme de la bête doit céder la place à l'homme intelligent, et cela est possible grâce aux connaissances accumulées que l'humanité a acquises aujourd'hui.

Nous voulons un peuple instruit, une ville avec une santé totale, avec leurs propres logements et de bons services, avec une œuvre créative et beaucoup d'amour et de bonne humeur, une bonne chanson et une bonne danse. Et surtout, profondément religieux.

La Colombie doit être un exemple de surmonter. Un peuple de paix, de développement soutenu, un exemple dans la garde de la planète, et aussi un peuple en harmonie avec tout le monde. La Colombie doit être un excellent hôte. Si un étranger souhaite s'installer en Colombie, apporter ses connaissances et les partager et les enseigner, et travailler et donner du travail, il doit être traité comme un colombien.

On voit que tout est possible. Le chapitre précédent montre que nous avons suffisamment de connaissances pour le faire. Le prochain chapitre nous dira comment les finances de l'État devraient être orientées pour faire nos idéaux.

Et encore une chose, les pays doivent devenir indépendants, être nationalistes, prendre leurs propres décisions, comprendre que les crédits ne sont pas nécessaires, car les peuples peuvent fabriquer leur propre argent et avoir la main-d'œuvre fondamentale. Lorsqu'une ville acquiert un prêt d'un autre peuple, cette bienveillance coûte leur propre liberté.

□ {#_ hlk249206010 .anchor} ** acte n ° 4 **

** Finances d'État **

Il est nécessaire de savoir qu'aucun pays n'est viable tant qu'il a une bande de sa population sans emploi. C'est une question de temps pour sa misère de devenir plus grande, et sa lutte pour la survie détruit la justice, puis la criminalité, la corruption et les drogues saisissent la vie quotidienne. Et enfin l'impossibilité de vivre en tant qu'êtres humains.

Des pays comme la Russie l'ont déjà vécu. Et en tant que Chine, et maintenant El Salvador et Guatemala et toujours le Mexique en Amérique centrale. Étape qui est maintenant vécue en Équateur, au Pérou et en Bolivie, et maintenant profondément exacerbé par la guerre, en Colombie.

Tout au long de son histoire, l'homme a connu différents systèmes, mais aucun n'a donné la solution au chômage et à la faim d'une manière intégrale et définitive. Le Japon est peut-être le pays qui avait montré des réalisations considérables. Et la Chine. Bien qu'ouvre aujourd'hui ses portes sur le marché libre pour s'améliorer, conscient qu'il y a beaucoup à faire.

Pour mettre en évidence le pays le plus puissant de la planète, les États-Unis, qui malgré leur audace, leur interventionnisme et leur arrogance sur les autres nations, ont dans ses entrailles la misère humaine: les gens qui n'ont pas d'éducation, de santé ou de logement, des personnes qui se battent pour la survie et où la criminalité et les drogues circulent partout. Ce pays n'a pas non plus de solution et vise donc à être le guide de toutes les nations. Celui qui veut résoudre ses problèmes doit comprendre grandement, qui doit devenir indépendant de l'influence américaine, sans vouloir dire que le reste du monde doit être marginalisé.

Nous déclarons que la première fonction de l'État doit viser à résoudre les besoins fondamentaux de toute sa population, et non 80%, ou 90%, ou 99%, mais 100% de la population.

Pour cela, un état sage est nécessaire et que vous savez comment gérer vos finances. Cela nous amène à accepter comme absolument nécessaire l'intervention de l'État dans les affaires de la nation, qui en elles-mêmes sont contraires à celles qui circulent actuellement ou ont circulé à d'autres moments tels que le passeur de laissez-faire Faire-Laissez, et tous ceux qui sont identifiés d'une manière ou d'une autre.

La discipline de la finance de l'État doit aller de pair avec le développement de la science, des arts et de la technique, sans négliger la justice et l'équité. C'est ainsi que l'histoire doit être prise en compte et le système de liberté des prix, afin de développer la gestion appropriée qui permet d'harmoniser le groupe social, main dans la main avec l'initiative des individus et l'échange avec d'autres nations.

Essentiellement, une combinaison adéquate des différents systèmes et modèles qui ont été testés par l'humanité, ainsi que la liberté de prix et l'intervention de l'État nous permettra de trouver la formule afin

que l'homme puisse faire un pas en avant dans l'évolution et la croissance de son propre être.

Comme ce programme devient réel et concret dans la gestion budgétaire d'une nation, nous devons faire des commentaires sur les revenus et les dépenses des ressources d'un pays.

Dans la mesure où la société a également évolué l'État. Il n'est pas possible de cesser de souligner l'importance de l'avènement de la propriété privée pour le développement de la civilisation, puisque l'instinct principal des gens se développe pour encourager la production, qui est partagée avec son propre clan, c'est-à-dire avec leur propre famille, ce qui est la base fondamentale de la société. Cet événement a été celui qui a permis le développement de l'État, qui doit garantir la coexistence et la sécurité des familles et de toute la nation, ce qui est finalement la rencontre de toutes les familles.

Mais à notre époque, l'État a une mission plus importante, pas encore suffisamment systématisée par la pensée humaine, qui doit mettre en circulation le nouvel argent requis par l'économie. Et cela mérite une explication. L'humanité a traversé différentes époques, dans lesquelles celles qui concernent l'argent sont celles qui nous intéressent à ce moment. Nous passons de l'argent inventé dans des pièces d'or et d'argent, à l'argent en or. La prochaine étape naturelle a été celle du papier d'argent en production et non en or, ce qui a été fait efficacement dans la plupart. (Sinon tous) Les pays du monde. Et la prochaine étape devrait être, avec l'aide de la technologie électronique, du nombre d'argent, le papier-monnaie disparaît. Mais d'un autre côté, le pays le plus développé du monde a pris le droit de nous faire impliquer, nous faisant passer de la monnaie de support en or, au papier-monnaie avec soutien dans le dollar, en échange de ne pas continuer à faire notre propre devise avec le soutien de la production. Autrement dit, ils nous ont demandé de revenir dans l'histoire, en renonçant à la fabrication d'argent, et comme démontré dans la loi n ° 2, nous nous consacrons à l'argent pour disparaître progressivement.

Par conséquent, nous réitérons, ce qui est en danger, c'est la subsistance même de la nation, car le retour de l'histoire signifie anéantir comme réalité aujourd'hui. Nous déclarons la nécessité de proclamer à nouveau le cri d'indépendance, car l'État doit être souverain absolu sur sa monnaie, jusqu'à ce que le monde entier met la monnaie unique en circulation, c'est-à-dire une monnaie qui n'appartient pas à une nation particulière.

Dans ces circonstances, cette nouvelle ressource budgétaire est mise en évidence, que nous pouvons appeler le «revenu social», à partir de nouvelles émissions d'argent qui doivent être faites par la Banque centrale, et accordée au pouvoir exécutif pour être incluse dans le budget de revenu, en échange de ressources de crédit internes et externes. Autrement dit, l'État n'a pas à emprunter, sachant que lorsqu'il le fait, il laisse sa souveraineté de côté, et asservit la population, comme on le voit dans le même acte n ° 2.

Cette ressource n'est pas négligeable en raison de la taille du commerce et de la population, elle doit être quantifiée et contrôlée afin de ne pas générer une crise de surproduction. Nous pensons que cette valeur peut varier entre 3% et 5% du produit intérieur brut de l'année immédiate, mais c'est quelque chose qui doit être réglementé progressivement dans la mesure où elle connaît. Et que doit être dépensé de cette ressource?

Dans les œuvres. Il convient de comprendre que ce sont des œuvres non seulement qui produisent un article visible. Il existe également des produits invisibles. Tels que les services, tels que des études, tels que l'éducation et la santé, etc. L'important est que l'argent doit toujours pénétrer l'économie en tant que revenu de quelqu'un. Et pour de l'argent pour devenir un revenu, un travail doit d'abord être fait. Il ne faut pas oublier, le premier et le fondamental de toutes les nations est leur main-d'œuvre, l'argent est l'élément essentiel qui permet de diffuser la production. Sans argent, la circulation des marchandises n'est pas possible. Pas dans nos sociétés actuelles et peu peuplées. Par conséquent, c'est la fonction la plus fondamentale que l'État doit faire: mettre en circulation l'argent supplémentaire dont chaque économie a besoin pour permettre la croissance de la production. Bien que l'essentiel soit de fonctionner, il ne sert à rien s'il n'y a pas d'argent. Et il ne faut pas croire que cet argent supplémentaire peut provenir des exportations, du crédit ou de la vente d'entreprises.

Ce revenu en faveur de l'État ne devrait, pour aucune raison, être placé en intérêt, car il commencerait à faire bouger la reproduction de dépassements de coûts, motivant l'inflation. Il est alors important de comprendre la séquence de cette ressource d'état. Une fois l'émission effectuée, le gouvernement la collecte, la plaçant initialement sur un compte bancaire. La banque commencera le processus multiplicateur de cet argent, prêts aux particuliers. Et comme il n'a pas eu à payer d'intérêts pour cette ressource, il peut également le placer

à faible coût. Pendant ce temps, le gouvernement commence ses travaux et paie les entrepreneurs avec cet argent. De cette façon, le travail, le revenu et la production de l'État sont effectués simultanément, et les mêmes des individus, qui peuvent également se développer. Inflation contrôlée, production stimulée, revenu et travail, la séquence peut être étendue au point de pouvoir générer du travail à l'ensemble de la population de l'âge de travail. C'est pourquoi il sera très important d'éduquer les gens dans un commerce productif. Mais ce sera une autre discussion. Ce paragraphe est suffisant pour comprendre l'importance de l'État dans l'émission d'argent.

La confusion selon laquelle aujourd'hui la banque centrale concernant les émissions est quelque chose qui doit être surmonté immédiatement. La tentation de la Banque centrale à faire l'émission de l'argent en la plaçant dans les banques à un taux d'intérêt est de chaque point de vue absurde, car elle impose dès le début un coût supplémentaire à l'argent et perd la possibilité de faire initialement un travail. L'indépendance des banques centrales en ce qui concerne ce point des nouvelles émissions doit être remise en question dans le monde entier, et la restriction ne peut être limitée que si l'on considère que les émissions doivent dépasser une certaine valeur, par exemple, au-dessus de 5% du produit intérieur brut de l'année précédente.

En Colombie, en raison de la non-émission au cours des 10 dernières années, un processus d'émission doit être initié bien au-dessus des limites fixées, afin de récupérer le terrain perdu.

Tout comme le revenu a été distribué les années précédentes, telles que la taxe sur la valeur ajoutée, parmi les entités territoriales, nous proposons que les ressources sociales ou l'émission primaire, soient également réparties entre les entités territoriales, en pourcentages adéquats pour la santé, l'éducation et les services. Mais il est également proposé que dans ces travaux, 30% de ce revenu social soient inclus, pour les travaux de récupération environnementale, en tant que mesure prioritaire et obligatoire pour toutes les entités territoriales. Nous proposons également, ou la demande pour notre nation, le sublime pour faire des erreurs, puis nous postulons que chaque étude qui doit être réalisée est embauchée aux Colombiens, qui peuvent faire avancer des études à l'étranger pour réaliser les engagements ou embaucher avec des étrangers spécialisés, lorsque vous n'avez pas la personne capable de faire le travail en interne en Colombie.

Un chapitre distinct nécessite des revenus des investissements étrangers ou la vente de sociétés publiques appartenant à l'État. Et les mêmes considérations concernant la santé et la canalisation des économies privées dans l'investissement, ainsi que le rôle que l'État doit jouer pour assurer la base alimentaire de la nation.

Incontestablement, la distribution des ressources aux différents secteurs de l'économie sera effectuée par les dépenses des différentes entités gouvernementales, pour lesquelles il est nécessaire de comprendre que ces entités ne devraient pas continuer à diminuer ou à disparaître, car elles font partie du fonds de roulement acquis à des moments précédents. En un mot, les revenus actuels de la nation doivent être en mesure de promouvoir la distribution d'admission et d'effectuer des œuvres sociales. Et le déficit budgétaire doit être canalisé dans ces nouvelles œuvres, ou investissement, qui seraient couverts par ce revenu social ou l'émission primaire d'argent.

Ensuite, il doit être entièrement compris que le déficit budgétaire n'est pas le problème d'une crise, mais le moteur du développement et de la croissance d'une nation. Le problème se produit lorsque nous finançons ce déficit avec des crédits au lieu de l'émission.

Mais cela ne signifie pas que la croissance n'est générée que par l'État. En fait, l'État met la première graine et effectue les principaux travaux sociaux, car alors l'argent entre dans le torrent circulatoire des individus, qui génèrent un développement plus accéléré, mais seulement si l'argent leur vient, ce qui est garanti de la façon dont il a été vu.

Ce n'est pas nouveau pour l'homme. Mais cela ne fonctionne que correctement et lorsque les banques sont interdites de payer des intérêts pour la collecte des ressources.

Mais si de cette manière l'État a pleinement garanti ses ressources, alors quel est le besoin de vendre ses sociétés publiques qui sont rentables?

De toute évidence, aucun. Mais il y a quelque chose de vrai. Les ressources sont plus efficaces entre les mains des individus, alors la première option de vente doit être canalisée vers les individus du même pays, les

ressources qui, étant l'État, peuvent viser la création de centrales publiques pour décontaminer les rivières, créant ainsi des entreprises publiques pour la régénération de l'environnement, à laquelle un taux peut être créé par des individus. C'est une fonction saine de l'État. Mais ces ressources ainsi obtenues doivent être la partie supplémentaire des ressources de ces nouvelles entreprises publiques. Il ne faut pas oublier que nous parlons de nouvelles ressources qui doivent entrer dans l'État, et comme ce sont de nouvelles œuvres, ce seront également de nouveaux investissements. Peu importe que les nouveaux investissements soient rentables ou non. Ce sont simplement des œuvres qui génèrent un emploi, un revenu et une production, et augmentent ainsi la base monétaire dont les individus auront besoin.

Supposons maintenant qu'aucun natif ne voulait acquérir des sociétés en vente par l'État et s'il y a des sociétés internationales intéressées. Les devises par ce moyen obtenues ne doivent pas être monétisées. Ils ne doivent pas être livrés au montant des réserves, ou laissés entre les mains de la banque afin qu'ils fassent partie de l'offre de devises étrangères, car ce mécanisme déformera complètement la monnaie et l'importation et l'exportation du marché, ce qui fait baisser le prix, car il ne sera plus attrayant pour l'importer, vers le détriment de la main-d'œuvre interne. La création d'une entreprise par l'État est suggérée, dédiée à l'importation des biens d'équipement dont les particuliers ou le même État ont besoin, composés de ces devises, qui peuvent également être utilisés temporairement pour le paiement de la dette également des particuliers ou du même État. Il fait référence à la dette déjà acquise, car il faut comprendre qu'aucun pays ne devrait emprunter avec un autre. Il n'y a pas besoin.

Nous avons donné quelques directives générales, qui résistent au temps. Il n'est pas possible de donner plus de détails, car ceux-ci changent, et la société doit réguler ces nouvelles formes de pensée étape par étape.

[] {#_ hlk249206053 .anchor} ** acte n ° 5 **

** secteurs économiques **

Secteur primaire, secondaire et tertiaire. Le domaine, l'industrie et les services. Et nous pouvons mettre une pièce, l'État, qui doit agir indépendant et dans chacun des secteurs. Le cœur, le sexe et le cerveau. Parmi tous, il doit y avoir l'équilibre le plus parfait, et non en termes de quantité. Chacun important. Vous ne pouvez pas donner plus d'importance à l'un que les autres, et on ne peut pas dire que l'un est le moteur de l'autre, ou quelque chose comme ça. Là où l'un d'eux fonctionne à tort, l'ensemble du système est déstabilisé.

Le secret réside dans le travail et les connaissances. Chaque homme lors de l'exécution d'un travail génère un produit, visible ou invisible. Certains de ces produits disparaissent avec la première utilisation, d'autres ont une utilisation plus longue et d'autres sont des biens qui servent à générer d'autres marchandises. Ce sont des biens d'investissement.

Un produit visible est un orange, ou un bovin ou en acier, ceux qui disparaissent avec la consommation, ou lorsqu'ils perdent leur composition d'origine pour devenir un bien intermédiaire, jusqu'à atteindre le consommateur final.

Un produit visible est une maison, un pont, une voiture ou une robe. Pour commercialiser tout article de la susmention, de l'argent est nécessaire, en quantité suffisante.

Un produit invisible peut être tangible ou intangible. C'est le cas des services. Une banque conserve les ressources des gens et les prête à d'autres. Il fait un travail qui doit être payé. Un médecin soulage ou guérit la douleur d'un patient. Il vend un produit invisible, mais avec ce produit, les gens guérissent. Le produit invisible du médecin disparaît avec la consommation. Ce travail doit également être payé avec de l'argent. Les gens ont acheté un produit, qui est le travail d'un médecin. Une étude diagnostique est un produit visible, mais son service est intangible. Il sert à rendre une entreprise orientée et mieux fonctionner. C'est le produit d'un homme, le résultat de son travail. Il faut également être payé avec de l'argent.

Mais s'il n'y a pas d'argent, il est impossible de commercialiser tous les produits, et ceux qui manquent de travail sont des gens, et en fait, sans leur propre subsistance. Peu importe quel secteur il appartient, s'il n'y a pas d'argent, le travail s'estompe en tout. Comme aucun des secteurs n'est celui qui produit l'argent, ce travail correspond à l'État. Il est alors nécessaire de comprendre que l'argent n'est pas un système normal du système. De plus, il ne doit pas être traité comme un produit. Et par conséquent, il n'obéit pas aux lois de l'offre et de la demande. L'argent est quelque chose qui doit être introduit par l'État en permanence, une

quantité qui doit passer d'un an à l'autre, car la production augmente toujours constamment, à moins que la croissance démographique ne s'arrête.

C'est un fait que l'homme doit fournir son existence dans l'échange de produits, le résultat de son travail. Et cela se fait à tout moment, à la fois dans la ville et à la campagne, dans laquelle les produits des trois secteurs mentionnés travaillent simultanément. Ensuite, soyez la tendance ou la préférence de la société, à l'avenir de sélectionner son habitat est quelque chose que nous ne pouvons pas prédire, ni oser conseiller. Ce qui est vrai, c'est qu'en proportion, la nourriture qui provient du terrain sera produite par une partie minoritaire de la population, ce qui sera également possible car l'enquête de ce deuxième et troisième secteur permettra au champ d'être de plus en plus. La même chose se produira avec le secteur industriel, où le facteur humain sera supérieur à celui du premier secteur mais inférieur au troisième secteur. Mais vous devez avoir quelque chose de clair. Le troisième secteur a non seulement son développement dans la grande ville, mais partout où l'être humain habite. Le troisième secteur est si vous voulez le potentiel de produit le plus riche, comme dans la gamme de produits visibles et invisibles, et dans ce dernier, sa variété pourrait presque être infinie.

Mais l'homme n'a pas avancé dans l'évolution s'il ne garantit pas sa base alimentaire, sans le mettre en danger. Et la Colombie est actuellement un grave danger.

Chaque société continuera d'être primitive si vous ne fournissez pas votre type de robe et un toit. Autrement dit, si votre industrie ne se développe pas. Ensuite, la mondialisation n'est pas bien conçue si la seule chose qui est obtenue n'est pas une compétence saine, dans le sens de l'amélioration de façon permanente, mais de détruire la base productive d'un pays. Et un pays ne devrait pas permettre cette situation. Jamais. Peu importe que le monde essaie de l'imposer pour une fausse croyance.

Lorsque la population se développe considérablement, il n'est pas possible que tout cela produise sur le terrain. Les rendements décroissants ne le permettraient pas. Et la même chose se produit si toute la population devenait industrielle. Ce serait un désastre par la même loi. C'est pourquoi le secteur des services survient comme un potentiel de limite, car il génère une série de produits différents, et qu'il est en mesure de générer des sources de travail également de manière illimitée, et la seule exigence est que les gens aient une préparation adéquate, que ce soit dans un domaine spécialisé ou dans un art spécifique, et bien sûr, l'existence de l'argent en quantité adéquate, car elle a été soutenue dans ce document. Il n'y a aucun doute. Le secteur tertiaire sera le plus d'impact en pourcentage du produit intérieur brut, mais sa base et sa limitation seront données par les deux autres secteurs.

[] {#_ hlk249206111 .anchor} ** acte n ° 6 **

** Entreprises privées et entreprises d'État **

En général, lorsque les entreprises sont rentables, il est bon qu'ils soient administrés par des particuliers. Il convient alors que les particuliers acquièrent ces types d'entreprises. Cependant, il existe certains domaines dans lesquels une harmonie adéquate doit être recherchée entre les services fournis par les particuliers et ceux fournis par l'État. Ils ne devraient pas se battre, mais pour se compléter.

Ainsi, conformément à ce qui est dit dans la loi précédente, il est clair que l'État doit fournir un environnement sain afin que les entreprises privées se produisent en harmonie et équitablement. Cela ne signifie pas que l'État ne peut faire aucune entreprise. En fait, il est non seulement l'obligation de fournir des services lorsque les individus ne le font pas, mais doivent également effectuer les travaux d'infrastructure dont le pays a besoin, en plus de fournir le nouvel argent qui doit entrer dans la circulation.

Ces nouveaux fonds ne peuvent pas et ne doivent pas être canalisés vers la réalisation des entreprises pour concurrencer les établissements de particuliers. Ce serait absurde. Mais s'ils peuvent entrer dans l'économie de diverses manières, comme:

1. Par le biais de fonds de prêts rotatifs à des particuliers pour l'acquisition du logement.
2. Par des fonds financiers de crédits à long terme aux particuliers, pour financer l'agriculture, l'exploitation minière, l'industrie, l'agro-industrie, l'électricité, le commerce, etc.
3. Grâce aux travaux de l'État pour annuler les contrats de construction d'aqueduc, d'égouts, de routes, de monuments, de bâtiments, de travaux monumentaux tels que le métro, le train électrique, les usines

de purification, les usines de décontamination, ainsi que pour le paiement et l'entretien des hôpitaux et des écoles, sans négliger les paiements pour consulter des études, etc.

Il convient de noter que si les deux premiers points doivent porter un intérêt conformément à l'intérêt du marché, qui ne doit pas dépasser 1% ou 2% par an, et équivalent au point où le taux d'intermédiation bancaire doit atteindre, et fonctionner dans le cadre du régime du Rediscount, les œuvres effectuées par l'État ne doivent pas laisser entièrement au budget libre. Nécessitent un paiement d'intérêt aux banques pour que leurs ressources soient enregistrées. Pour ce faire, il a des recettes fiscales et avec la ressource sociale, du nouvel argent qui nécessite d'être placé en circulation. Cela a déjà été expliqué dans un acte précédent.

Mais la question correspond toujours, l'État devrait-il fournir des services de santé ou les individus devraient-ils faire? Qui devrait fournir la santé, l'éducation et l'électricité et les communications, etc., etc.?

Ils ne devraient pas se battre et l'harmonie doit régner. Si la santé, par exemple, peut être une entreprise rentable, cela signifie que les individus peuvent le prêter. Mais si l'entreprise n'a pas atteint des cas où toute la population peut être couverte par la sécurité sociale fournie par les particuliers, l'État doit continuer à fournir le service. Et nous savons déjà où les ressources doivent partir. La même chose pourrait être dite de certains types de risques qui ne seraient pas rentables pour le secteur privé, alors, le même État doit les couvrir. Dans ce cas, la sécurité sociale en tant qu'entité de promotion de la santé n'a pas à rivaliser avec un BPA particulier, mais les soutenir plutôt tant que l'ensemble du service peut couvrir. La même chose avec l'éducation.

Sur l'éducation, il est nécessaire d'ajouter autre chose. Bien que l'État doit assurer le puits de chacun de ses individus, que ce soit directement ou par le biais de la famille, il vaut la peine d'enseigner un commerce ou un art, avant de laisser leurs premières études pour passer aux spécialisées. Il n'y a pas de pire frustration que d'étudier 11 ans et de ne pas savoir faire quoi que ce soit à la fin de ce premier cycle d'école. N'oubliez pas que le travail digne.

L'État doit être comme un père sage qui conduit ses individus à une harmonie saine, et il est nécessaire de souligner, sans détruire la nature.

□ {#_ hlk249206159 .anchor} ** acte n ° 7 **

** Colombie au carrefour. **

Fin 1999, et rien ne peut soulever la Colombie, à moins que nous modifions radicalement ce que nous avons fait. Regardons la séquence:

1991: La nouvelle Constitution est approuvée. L'article 373 interdit les crédits de la Banque centrale au gouvernement, à moins que tous les membres du conseil d'administration ne soient d'accord. Cet événement signifie que le gouvernement n'a plus le droit à sa propre monnaie et ne peut plus faire des émissions. Cela provoque ce qui suit:

Le gouvernement doit couvrir ses dépenses en allant à un crédit interne et externe. Pour obtenir un crédit interne, vous devez augmenter le taux d'intérêt de vos titres de Trésor (TES). Comme le taux d'intérêt est si élevé dans le pays, il oblige les individus et le même gouvernement à prendre des dettes à l'étranger en quantités croissantes, car l'intérêt est plus faible. L'entrée de monnaies ainsi provoquées, en grande quantité, fait que le poids est réévalué, ce qui conduit aux exportations qui sont arrêtées et les importations augmentent, générant un déficit commercial, qui reste de 91 à nos jours, avec une tendance à continuer, bien sûr, avec le détriment de notre secteur productif, à la fois industriel et agricole, mettant en danger l'économie entière. À son tour, la monétisation des dollars qui entrent pour cette raison, et d'autres, font augmenter de façon excessive la masse monétaire interne. Cela provient, selon l'orthodoxie de la banque centrale, que les intérêts augmentent, avec l'argument de restreindre la circulation pour éviter l'inflation, la thèse approuvée par le Fonds monétaire international.

Il s'agit de la période de 1991 à 1994 du président Gaviria. Il a été caractérisé par l'optimisme généralisé, l'argent partout, la croissance intéressante dans tous les secteurs. Mais cela ne pouvait pas durer, car il n'a duré dans aucun pays du monde où il a été accepté de ne pas gagner de l'argent. Cela a fait croître l'endettement du gouvernement pour couvrir son déficit budgétaire et augmenter les importations sur les

exportations. Mais alors l'argent en circulation commence à acheter des dollars pour payer les importations, ce qui réduit la circulation de manière accélérée, car le revenu des devises est de plus en plus petit, bien que suffisant pour continuer à maintenir le poids réévalué. Il n'y a aucun doute sur l'erreur du conseil d'administration de la Banque de la République, car c'était un moment approprié pour réduire les intérêts au lieu de les élever. Cela aurait entraîné une diminution de l'endettement externe, et les réserves n'auraient pas augmenté. La peur du réchauffage de l'économie était absurde car le pays avait à ce moment-là un ordre de 8%. Apparemment, l'ouverture dans tous les pays a travaillé au début.

En 1994, le processus a été inversé. Un frein accéléré a commencé. L'endettement du gouvernement a signifié une croissance du paiement du service de la dette au détriment des dépenses et des investissements généraux, causés par la non-émission de notre propre argent, avec l'argument d'être inflationniste. Ensuite, le gouvernement commence à ne pas soutenir ses hôpitaux, à ne pas pouvoir transformer leurs articles vers les municipalités, à ne pas faire des investissements prioritaires, réduisant ainsi la participation de l'activité des individus, qui ne trouvent pas non plus de possibilités de travail. L'argent disparaît de la circulation et les individus voient également leur activité diminuer. Compte tenu de la pénurie d'argent, le conseil d'administration de la Banque de la République augmente encore les intérêts, pour "attirer des investisseurs étrangers", avec le résultat prévu par la théorie depuis l'époque de Keynes, qui augmente les intérêts pour réduire la consommation et l'épargne. Encore une erreur car cela signifie détruire les entreprises. Et puis le revenu national commence à diminuer de manière alarmante, réduisant également le revenu de l'État, ce qui augmente le déficit budgétaire. Et un cercle vicieux est généré, dans lequel les membres du conseil d'administration de la Banque de la République croient à nouveau que le coupable est le gouvernement avec son déficit budgétaire excessif. Et donc nous venons, d'erreur d'erreur. Peu importe le président qui arrive. Personne ne peut arrêter avec toute la logique du monde en développement. L'erreur doit être modifiée, comme il a été dit à partir de la même introduction.

Ensuite, les gens ont été au chômage, et donc sans revenu. Et les taux d'intérêt internes, qui ont continué d'augmenter au cours de la période 1994-1998 d'une manière impressionnante, marquée par l'augmentation excessive promue par le conseil d'administration de la Banque de la République en augmentant le taux de capture (DTF), les quotas que les débiteurs ont eu avec tous les secteurs possibles de l'acquisition de dettes. Autrement dit, les sociétés et les particuliers, y compris les débiteurs de logement, voyant leurs sources de revenus réduites dans l'obligation douloureuse de ne pas pouvoir payer leurs quotas, et le système financier a commencé à collecter tous les biens, ce qui en fait des biens improductifs, et donc, toute la société a commencé à perdre son fonds de roulement accumulé. Cette situation se poursuit jusqu'à ce jour, abritant également la période 1998-2002, du président Pastrana. Situation qui menace un effondrement total

Ainsi, les taux de capture (ou DTF) n'ont pas de support de type théorique qui peut justifier sa valeur élevée dans le pays, car nous pouvons l'observer efficacement dans les pays développés, où ce taux ne dépasse pas la valeur de 5%. Ce taux d'intérêt, qui est un coût bancaire, pour les individus et pour la société en général, ne produit des avantages à personne, ni aux épargnants, comme le prédit la théorie, lorsque le taux d'intérêt augmente à la fois l'épargne et la consommation est réduite. This is why it is an absolute mistake that the Government handles treasury titles to borrow by placing them at such exorbitant rates, as it is also an absolute error that the central bank supplies money to the banks (rest), to such unheard of costs, when the appropriate conduit should be placed the money in the hands of the government, so that it would channel them to the economy through the public spending, reaching the money, reaching the money to Banking, and for their conduit, to individuals, sans le coût d'un taux de collecte. Cela réduirait les taux d'intérêt, la capture ou le DTF, pratiquement zéro, ainsi que le taux d'intérêt d'intermédiation, car un système irrigué avec suffisamment d'argent réduira le taux d'intermédiation, comme prévu par la théorie économique.

Mais les problèmes ne s'arrêtent pas ici. Ce taux de capture a été le coupable que le système maintient le chômage chronique et traditionnellement élevé, de l'ordre de 8%, ce qui a signifié un coût social très élevé, car certains pauvres ont été éliminés du processus de production et lancés dans un monde d'incertitude, pour lutter pour la survie, une situation qui ne se développe jamais paisiblement. Ainsi, le coût pour la société est un crime commun, qui en Colombie a presque son histoire. Crime qui augmente de plus en plus, dans la mesure où le chômage est augmenté. Ensuite, il n'est pas possible de continuer à réfléchir à la «mondialisation» dans le style du Fonds monétaire international, car ce qui est à peu près la même subsistance de la Colombie qu'une nation. Nourrissons et développons d'abord notre propre nation, sans profiter des autres nations, ni

les exploiter. Mais nous ne devons pas accepter qu'ils nous exploitent ou nous asservissent.

Pour couronner le tout, ce crime a évolué dans des guérilleros assez organisés, et cela a atteint des niveaux de richesse sans précédent, de la combinaison avec le trafic de drogue et l'enlèvement. Mais cette situation a maintenant la Colombie à un terrible carrefour. Met en danger substantiellement la base alimentaire du pays. D'une part, la réévaluation du poids a rendu tous les secteurs de l'économie dans la détérioration de Frank, car il est impossible de rivaliser avec un dollar artificiellement réduit, mais surtout le secteur principal de l'économie, qui est en outre celui qui a été le plus battu par la même structure de taux d'intérêt. Le secteur est venu en lui-même, dans une situation terrible. Mais en ajoutant l'enlèvement, qui est principalement produit par un crime commun, si grave ou pire que celui des guérilleros, il a été obtenu que nos entrepreneurs commencent à émigrer et le domaine de ne pas produire. Un pays qui ne produit pas sa nourriture et qui doit l'importer est condamné à ne pas pouvoir survivre. Tôt ou tard, il y aura une crise d'échange, et les dettes ne peuvent pas être payées, et il n'y aura pas ceux qui continueront de nous prêter. Et puis, nous ne produirons ni n'importerons la nourriture. Quelqu'un a-t-il des doutes? Le problème est la vie ou la mort.

La société colombienne, avec son faible niveau de science dans le domaine de l'économie, avec son peu de préoccupation pour le problème social, auto-absorbé dans ses réalisations particulières, a négligé un large secteur de la population. Ce secteur a fini par passer son compte de recouvrement: le crime et les guérilleros. Et puis la société cherche sa défense dans les institutions, mais les "droits de l'homme" désarment les institutions, et il y a une guerre déséquilibrée. Une société qui ne peut pas agir, qui ne peut légalement pas être défendue. Ensuite, les individus sont rassemblés en tant que groupes d'auto-défense, avec plus de méthodes sans cœur que celles des guérilleros. Et maintenant, la bonne société est piégée. Sans départ et sans défense. Le problème est la vie ou la mort.

Ainsi, comme dans une séquence logique, tout cesse de fonctionner. Ainsi, les gouvernements soutiennent qu'il était déjà de retour. Mais est-il possible où vous pouvez jouer un arrière-plan? Peut-être que quelqu'un peut croire que la fin du déficit budgétaire peut résoudre le problème. Mais la vérité est que pour que le déficit budgétaire soit terminé, il est nécessaire de mettre fin à l'État. Il n'y a pas d'autre moyen.

Et bien sûr, le cri d'angoisse appartient à tout le monde. Le gouvernement central dit qu'il n'a pas de ressources pour payer la sécurité sociale, que les hôpitaux doivent être efficaces, qu'ils ne peuvent pas avec l'éducation parce que la crise a fait mobiliser de nombreuses personnes dans les écoles publiques. Que ni l'un ni l'autre ne peut transférer aux municipalités, qu'ils devraient être efficaces. Et les quelques ressources laissées par le gouvernement les canalisent à la banque, car si la banque tombe, l'ensemble du système tombe. Et il est oublié que si le gouvernement tombe, l'ensemble du système tombe vraiment, et que si l'agriculture se termine, ou si le secteur productif se termine, ou si le commerce se termine, l'ensemble du système se termine. Et enfin, le gouvernement dans sa plus grande irresponsabilité, commence à transmettre les défauts aux autres secteurs.

Banque pour sa part, ne se soucie que de collecter tous les biens productifs ou improductifs en paiement et de demander au gouvernement une solution. Que tout le monde paie ce qu'ils lui doivent. Mais son carrefour est pire. Il a anéanti le secteur productif qui était celui qui avait auparavant payé les intérêts. Maintenant, le taux de capture doit être payé par la banque, et comme ils n'ont personne qui le paie, il n'a plus plus de ressources que la spéculation. Mais ainsi ne fait qu'ajouter à des pertes continues, de manière irrémédiable. Nous pouvons être absolument sûrs que le système financier continuera de perdre. Et que les milliards donnés à la banque pour rechercher leur solde ne sont rien de plus qu'un petit entretien d'un fonds de pertes permanentes.

Industries et commerce, rien à faire. Ils sont les premières victimes de l'Hécatombe. Des taux d'intérêt élevés et un manque d'argent continu, réduisent leurs ventes à chaque fois et continuent de diminuer en continu, comme cela s'est produit depuis 1994.

Le secteur agricole, nous l'avons déjà vu. L'invité de pierre.

Travailleurs et familles, toutes victimes. Utilisateurs de l'UPAC, au carrefour. L'ensemble du système sans possibilité. Tous essaient de se sauver. Tous blâmer les autres.

Il vous suffit de vous arrêter et de réfléchir. Cette fois, il est littéralement vrai que nous sommes tous ou aucun.

Colombie. Nous sommes à une carrefour. Cette commission invite la Colombie à réfléchir.

□ {#_ hlk249206197 .anchor} ** acte n ° 8 **

**** Solution immédiate ****

Nous avons mis en considération toute la communauté une nouvelle philosophie et de nouveaux principes qui disent les mesures à moyen et à long terme, si le pays les accepte.

Mais que faire dans le présent immédiat? Nous aimerions quitter que les mesures à court, à moyen et à long terme, correspond à la société dans son ensemble, à fournir ses propres solutions, car elles sont l'essence de l'histoire des sociétés, et cette commission n'a pas l'intention d'un point de vue de s'approprier une vérité que seule la société écrite. L'orientation a été de type générique, qui est la compétence qu'une commission comme celle-ci peut avoir. Le reste se développe par la société et l'État, à travers ses différentes formes d'embauche et de recherche.

Cependant, il nous semble que la Commission a également le droit de suggérer certains mécanismes de solution, une partie du consensus de la Commission et d'autres de la nature particulière de chacun de ses membres. Par conséquent, les solutions suggérées ici ne sont pas dans leur intégralité partagées par tous les membres de la Commission.

Essentiellement, comme il a été déduit des minutes précédentes, il est nécessaire de graisser le pignon qui a été démantelé: tout l'aspect monétaire. Mais pour mettre de l'argent en circulation, l'argent doit être canalisé de manière à ce que la production et le travail soient produits simultanément. C'est-à-dire que ce n'est pas l'absurdité d'activer l'économie en encourageant la demande, ou des choses comme ça, mais d'activer la production, la demande, le travail et l'argent simultanément, car le système est incité à disparaître le taux d'intérêt de la collecte et de réduire le taux d'intermédiation, évidemment, avec l'intention d'éradiquer le phénomène de l'inflation.

Il sera également entendu qu'un plan de choc est nécessaire, quelque chose qui nous déplace de façon spectaculaire vers un changement radical et substantiel, sans l'étape intermédiaire d'un sacrifice supplémentaire ou des choses comme ça. Nous espérons qu'il est entendu que cela est possible. Bien qu'une confrontation semble nécessaire. La thèse exposée est totalement opposée auquel le conseil d'administration de la Banque de la République a suivi, et non seulement cela, mais leurs politiques ont été les coupables de toute cette crise. Par conséquent, si le peuple accepte l'approche suggérée ici, il n'y a que deux chemins à suivre: modifier l'article 373 de la Constitution, et immédiatement, demander le changement total du conseil d'administration de la banque, à moins qu'ils acceptent également le changement de philosophie. Mais nous pouvons dire que le gouvernement et même les universités, les établissements qui ont accepté les approches soi-disant universelles, et qu'elles défendent également.

D'un autre côté, il est important de comprendre que la solution proposée ne peut pas être basée sur la base de l'inflation précédemment acceptée. Ainsi, l'UPAC, par exemple, et l'unité de valeur réelle (UVR) dans la cuisine, ne sont pas des solutions acceptables, car elles acceptent un principe maléfique.

Dans ce cas, nous suggérons:

Interdire l'affectif bancaire à capturer les ressources du public ou du gouvernement, en échange d'un intérêt. La banque, toutes dans son ensemble, ne devrait pas payer d'intérêt dans la collection. Cette mesure disparaîtra le taux d'intérêt du système financier ou du DTF, ce qui signifie que les intérêts seront diminués du même montant, et toutes les entreprises peuvent commencer à obtenir des crédits plus compétitifs. Le test d'opération de mécanisme est le Japon.

Les seules entités qui pourraient payer des intérêts pour la collecte de ressources seront les sociétés constituées de profit, par le biais des obligations ou des actions, et du gouvernement, lorsqu'il est le cas de contracter la masse monétaire et de ne pas promouvoir leurs dépenses sociales. De toute évidence, les banques peuvent recourir à ce mécanisme, uniquement pour la constitution de leur propre capital social. Le taux d'intérêt de chaque cas sera fixé par chaque entreprise, selon sa situation sur le marché.

Cette mesure dans le cas de l'inflation diminuera, car toutes les opérations seront diminuées en pourcentage similaire. Si le DTF actuel, qui en Colombie, a été de l'ordre de 20% à 25%, l'équivalent annuel, et est passé

à 32%, et qu'au début de l'année 2000 frontières de 12%, disparaîtra, dans la même mesure, ce coût cessera d'être transmis d'un produit à un autre. De plus, les détenteurs d'argent continueront de le maintenir dans les mêmes banques, en attendant, ils circulent plus rapidement dans le secteur productif, à la recherche de bénéfices grâce à l'activité commerciale. Mais vous devez comprendre que l'argent ne cessera pas de rester entre les mains de la banque.

Il ne peut y avoir que le taux d'intérêt d'intermédiation comme référence pour toutes les opérations de crédit. Les fonds financiers créés par le gouvernement ne peuvent pas percevoir un taux d'intérêt supérieur à 6% annuel, en vertu de la modalité du Rediscount, laissant 4% à la banque intermédiaire. La limite de 6% consiste à forcer la banque privée à rivaliser. Bien qu'aujourd'hui l'intermédiation ait été dans l'ordre de 15%, elle a également figuré en Colombie par ordre de 10%. Et si le système irrigue l'argent nécessaire, vous pouvez laisser ce paramètre. Ensuite, 6% est une limite adéquate pour le moment, et très sûrement le temps réduira cette valeur, jusqu'à ce qu'elle atteigne l'ordre de 2% ou 3%, comme les Espagnols qui ont ce taux l'assurent.

Le gouvernement, par le biais de sa banque centrale, refinancera les fonds existants via l'émission primaire, en quantité adéquate pour lancer une reprise de l'économie dans tous ses secteurs et créer un nouveau fonds, pour financer les utilisateurs du crédit de logement, dans les mêmes conditions. Ce sera un fonds rotatif, destiné aux utilisateurs du logement pour acquérir les crédits respectifs, à 20 ans, avec des taux annuels de 6%, comme dans les pays civilisés. Le gouvernement réglementera les montants à financer. Mais immédiatement, et dans le but de résoudre définitivement le problème actuel des utilisateurs de l'UPAC, le gouvernement entamera un plan pour reconvertir les dettes actuelles à ce nouveau programme, ce qui rend les crédits directement aux utilisateurs pour annuler les banques aux banques. De cette façon, les banques sont liquidées afin qu'elles puissent réactiver leur activité, canalisant les prêts vers des secteurs commerciaux et productifs, et ainsi réactiver la production et l'emploi, donnant vie au cycle de vie de l'économie.

Aucun de ces fonds n'aura à s'inquiéter de l'inflation, ni de maintenir la valeur de son capital initial, de sorte que le taux d'intérêt ne peut jamais dépasser 6% par an. Si l'inflation est générée, les coûts seront supposés par la nation, qui est responsable de la fin qui est générée.

Comme il existe un problème fondamental avec les ressources de l'État, il est nécessaire de diviser le problème en deux. Une partie, pour approuver les dépenses afin de normaliser les virages traditionnels que le gouvernement doit faire mensuellement, et un autre pour amortir progressivement les dettes acquises. Il n'est pas approprié de faire circuler tout l'argent d'une seule fosse, mais dans la mesure où une reprise est observée. Mais il est également important que des œuvres monumentales telles que le métro de Bogotá, la décontamination de la rivière Bogotá et les œuvres de routes et d'aqueducs dans les municipalités, à travers le budget national, en tant que transferts du budget social qui ont été suggérés dans un acte antérieur. Il est également recommandé, par ce mécanisme, d'annuler les obligations avec les hôpitaux et avec les enseignants, car cela n'attend pas. Sans oublier que nous parlons de l'émission principale, c'est-à-dire des célèbres crédits de la Banque de la République au gouvernement, au lieu des célèbres crédits de l'étranger ou du FMI au gouvernement, qui, parmi d'autres, ont la même origine: la délivrance principale.

Ce nouveau programme obligera à modifier la structure des fonds de pension et de départ, car sa rentabilité ne pourra pas la trouver dans les titres du gouvernement, mais ses propres investissements dans des entreprises productives. Ainsi, l'épargne des personnes canalisées à travers ces fonds devra aborder la production et l'emploi.

Grâce au fait qu'il existe des institutions et une structure budgétaire adéquate, ces mécanismes pourraient immédiatement se lancer. Dès que le gouvernement adopte un budget endetté supplémentaire avec la banque centrale, à distribuer dans les différents domaines des dépenses, y compris les éléments d'exploitation, le service de dette interne et les dépenses d'investissement à l'approbation du Congrès. Une fois approuvé par l'exécutif et le législatif, nous verrons à quel point les membres du conseil d'administration de la Banque de la République sont diligents. Mais nous pouvons être absolument sûrs qu'une fois approuvé, l'argent atteindra tous les territoires nationaux avec la vitesse et l'efficacité que le ministre des Finances prend pour faire les virages respectifs. Si ce n'était pas parce que les institutions existent déjà en Colombie, cette proposition serait un rêve à long terme. Cependant, cette proposition a généralement une observation. Les gens s'opposent parce que cela produit de l'inflation, et aussi parce que la corruption ... montrons quelque chose de clair. La

corruption est maintenant, et elle a été dans le passé. Ensuite, c'est un problème différent. Et l'inflation est sur le point d'être vue. Au Japon, lorsque le pays a fait ses propres émissions primaires, le développement était plus regardé que l'inflation. De plus, n'oublions pas que nous devons faire quelque chose de différent, car où nous allons ... rien.

Plus compliquées sont les relations avec les guérilleros et les paramilitaires. Il faut comprendre qu'il s'agit d'un problème de solution immédiate. Nous espérons que ce document est un élément de l'union de tous les Colombiens, y compris les guérilleros, car voici les éléments nécessaires pour résoudre les problèmes sociaux qui affligent toute la société. Bien que l'engagement soit de résoudre des problèmes, nous espérons qu'il est entendu que cette solution ne peut pas être donnée immédiatement, une histoire est nécessaire, cette fois pas si longtemps. Pour cela, nous devons travailler avec tous les Colombiens, sans exception. Si les guérilleros acceptent la paix, comme une nécessité pour le domaine et la subsistance de la nation, alors une pension de la nation peut être élevée aux membres élevés en armes, tant qu'ils se désintègrent en tant que groupe militaire. C'est une nécessité pour le pays. Mais s'ils ne l'acceptent pas, nous pensons que c'est une question de vie ou de mort pour le pays, il sera préférable de se préparer à une guerre militaire et politique totale, car si politiquement vous n'avez pas la volonté, ce ne sera pas possible ou viable, de vaincre les guérilleros. Vous ne pouvez pas penser à un conflit que les guérilleros ont déclaré la guerre à la société, et l'attaque à Mansalva, tandis que l'institution seulement atina se défend tard, sans la possibilité d'aller à l'offensive, car les "droits de l'homme" ne le permettent pas. La Colombie doit résoudre son propre conflit. Nous espérons que je ne connais pas l'option la plus désastreuse, et nous pourrions trouver un consensus dans cette proposition, qui vient de la Colombie et des Colombiens.

Le conflit de trafic de drogue et d'armes reste à résoudre. Si le gouvernement commence à fournir l'argent nécessaire au système, il sera possible pour toute sa population de trouver un emploi décent, ce qui fera commencer la population à se retirer des activités illicites. Cependant, bien que cela se produise, ce fléau doit être combattu dans sa structure de prix, à cause du seul point où il est possible de mettre fin à un marché. Et pour faire l'effondrement du prix, il est nécessaire de légaliser l'activité. Bien sûr, avec des prix élevés et avec la persécution de l'activité, un marché des armes et des décès plus graves est généré que la même activité de stupéfiants, ce qui provoque une forte réaction à la légalisation. Mais la Colombie ne devrait pas suivre le jeu de destruction. Le chemin n'est pas celui des armes, mais celui de la compréhension et de l'amour, comme toutes les littératures religieuses nous apprendront. Cela ne signifie pas que la société ne doit pas défendre à un moment donné, ou qu'elle n'a pas à être énergique.

Il reste à parler de la justice. Aucun pays ne peut être viable s'il n'y a pas de justice rapide. Et beaucoup moins il y aura de la justice si la société ne fournit pas les possibilités de travailler à tous ses membres. Il a déjà été dit jusqu'à la satiété que la survie n'est pas pacifique, mais violente. Le droit à la vie n'existe pas, alors il doit être gagné par la société, et cela est réalisé jusqu'à l'étendue de l'évolution sociale. Mais si 20% de la population est au chômage, impossible de rêver de justice. La simple situation est déjà injuste et les gens en prison pour un crime qu'il devait commettre, est déjà une injustice. Le simple fait de voir un mendiant est déjà une injustice. Ainsi, la volonté de renforcer la justice, de l'administrer et de l'appliquer doit être un précepte de la société, sans laquelle une société n'est pas viable, qui finira par chercher ses propres mécanismes de justice. Ici, nous avons donné les directives économiques afin que la reconstruction sociale de la Colombie puisse être lancée et son système judiciaire, mais si nos juges ne font pas ce qui leur correspond, il sera très difficile de pouvoir faire une Colombie pour nos enfants.

Nous invitons tous les domaines de l'État, les individus, chacun des Colombiens, à participer à cette initiative. Que chacun comprenne que la reconstruction appartient à tout le monde, et que chacun peut mettre son grain de sable, le tout dans la même direction.

¶ {#_ hlk249206241 .anchor} ** acte n ° 9 **

** sur la religion **

Cette commission est ému par la connaissance que la religion est le moteur le plus sublime et le plus sage et le développement social. Il n'y a pas de nation plus grande et savait que celui qui cherche sincèrement son alliance avec Dieu.

Grâce à la propriété privée, l'homme a commencé la société moderne. Une société de développement, mais

a également donné naissance à l'esclavage. Grâce à l'argent, l'homme a trouvé son mécanisme d'échange et a pu développer le commerce à des niveaux insoupçonnés. Mais il a également trouvé un moyen d'exploiter ses pairs. Grâce à la religion, l'homme est capable de supprimer tous ses yokes. Par inspiration, il a été ému de quitter les sacrifices, puis de l'esclavage sous sa forme la plus immédiate. Bien que la religion ait également été utilisée par l'homme pour asservir l'homme, cela ne signifie pas que l'erreur est de la religion. On peut en dire autant des théories économiques. En général, les théories servent à asservir, comme c'est le cas aujourd'hui lorsque le monde a été asservi sous le joug américain par le biais de théories lancées sur le marché par le Fonds monétaire international, mais ils servent également à nous libérer lorsque nous utilisons la méthode scientifique, comme nous le proposons dans ces minutes. Nous avons également besoin de la religion aujourd'hui pour nous débarrasser des chaînes de peur et comprendre pleinement que l'argent est un rôle que le monde ne devrait pas maîtriser. Et nous avons également besoin de la religion pour comprendre que nous ne devons pas asservir nos frères et que nous ne devons pas les laisser abandonnés. Et enfin, sachez que ce monde peut s'adapter pour pouvoir vivre tout en harmonie, et avec les autres nations, et avec tous les peuples et les races de la planète.

Conformément, il semble approprié de suggérer des Colombiens qui adoptent l'étude des livres sacrés de tous les peuples, mais sans utiliser les églises ou les institutions qui ont vraiment déformé le message de leurs prophètes.

Et il semble bon que tous les cultes viennent, mais que personne ne s'approprie la vérité unique. Nous invitons nos frères et compatriotes à ne pas participer à des litiges religieux comme si le vrai nom de Dieu était un coup, ou Jéhovah, etc., des situations qui conduisent uniquement au fanatisme et à la destruction, et au déni de la même religion.

Nous vous invitons également à faire un questionnement aussi profond que celui que nous avons effectué pendant toutes les minutes dans le domaine de l'économie dans le domaine de la religion.

La théorie économique développée scientifiquement nous aide à nous libérer de la faim et des chaînes de misère. Mais cela ne supprimera pas le désespoir de l'homme, qui se sentira toujours piégé, limité. Et avec un désir incontrôlé de liberté.

Cette liberté ne peut être donnée que par la religion, si elle est sagement orientée.

Et nous n'oublions pas de remercier Dieu pour leur inspiration et de fournir humblement le fruit de notre travail, pour la gloire de chacun.