

# Informatica Teorica

Mauro Tellaroli

Prof. Mereghetti

## Indice

<b>0</b>	<b>Introduzione</b>	<b>2</b>
<b>1</b>	<b>Prerequisiti matematici</b>	<b>3</b>
<b>2</b>	<b>Teoria della calcolabilità</b>	<b>6</b>
2.1	Sistema di calcolo $\mathcal{C}$	6
2.2	Potenza computazionale di $\mathcal{C}$	6
2.3	Cardinalità di insiemi infiniti	6
2.3.1	Relazione binaria	7
2.3.2	Relazione di equivalenza	7
2.3.3	Classe di equivalenza	7
2.3.4	Insiemi isomorfi	7
2.3.5	Insiemi numerabili	8
2.3.6	Insiemi non numerabili	8
2.4	Esistono funzioni non calcolabili?	9
2.5	$\text{DATI} \sim \mathbb{N}$	10
2.6	$\text{PROG} \sim \mathbb{N}$	12
2.6.1	Sistema di calcolo RAM	13
2.6.2	Sistema di calcolo WHILE	16
2.6.3	Traduzione	19
2.6.4	Confronto tra sistemi di calcolo	19
2.6.5	$F(\text{WHILE}) \subseteq F(\text{RAM})$	20
2.6.6	$F(\text{RAM}) \subseteq F(\text{WHILE})$	21
2.6.7	Teorema di Böhm-Jacopini	24
2.6.8	Interprete universale	24
2.7	Calcolabilità	24
2.7.1	Una prima idea di calcolabilità	24
2.7.2	Funzioni ricorsive primitive	26
2.7.3	Funzione di Ackermann	29
2.7.4	RICPRIM non basta	29
2.7.5	Funzioni ricorsive parziali	30
2.7.6	Funzioni ricorsive totali	33
2.7.7	Tesi di Church-Turing	34

## 0 Introduzione

L'informatica è la disciplina che studia l'informazione e la sua elaborazione **automatica**. L'elaborazione in questione non è legata a nessun mezzo, si tratta quindi di una qualsiasi elaborazione che può avvenire con o senza un computer.

Obiettivo di questo corso è rispondere a due domande:

1. Cosa è calcolabile automaticamente? → Teoria della calcolabilità
2. Quanto “costa” risolvere un problema? → Teoria della complessità

# 1 Prerequisiti matematici

## Classi di funzioni $f : A \rightarrow B$

### Iniettive

$f$  è iniettiva se  $\forall a_1, a_2 \in A : a_1 \neq a_2 \Rightarrow f(a_1) \neq f(a_2)$

### Suriettive

$f$  è suriettiva se  $\forall b \in B \exists a \in A : f(a) = b$

### Biettive

$f$  è biettiva se è sia iniettiva che suriettiva.

## Composizione di funzioni

Date  $f : A \rightarrow B$  e  $g : B \rightarrow C$ , si definisce  $f$  composto  $g$  come la funzione  $g \circ f : A \rightarrow C$  come:

$$g \circ f(a) = g(f(a))$$

La composizione non è un operatore commutativo.

## Funzioni parziali e totali

La notazione  $f(a) \downarrow$  indica che la funzione è definita su  $a$ , ovvero che esiste un valore  $b$  del codominio tale che  $f(a) = b$ .

Al contrario, la notazione  $f(a) \uparrow$  indica che la funzione **non** è definita su  $a$ .

Una funzione  $f : A \rightarrow B$  definita su tutto il suo dominio è detta totale. Se invece esistono dei valori del dominio nei quali  $f$  non è definita,  $f$  è detta parziale:

$$f \text{ è } \mathbf{totale} \text{ se } \forall a \in A \quad f(a) \downarrow$$

$$f \text{ è } \mathbf{parziale} \text{ se } \exists a \in A : f(a) \uparrow$$

## Campo di esistenza

Dalla definizione di funzione parziale si intuisce come l'insieme di tutti i valori nel quale la funzione  $f : A \rightarrow B$  è definita, non sempre coincide con il dominio  $A$ . Questo insieme è detto **campo di esistenza di  $f$**  e si denota con  $Dom_f$ :

$$Dom_f = \{a \in A : f(a) \downarrow\} \subseteq A$$

## Totalizzazione di una funzione parziale

Presa una funzione  $f : A \rightarrow B$  parziale, la si può totalizzare, ovvero rendere totale, aggiungendo al codominio un valore  $\perp$  che rappresenta il caso indefinito:

$$f : A \rightarrow B \xrightarrow{\text{totalizzazione}} f : A \rightarrow B \cup \{\perp\}$$

$$f(a) = \begin{cases} f(a) & a \in Dom_f \\ \perp & \text{altrimenti} \end{cases}$$

L'insieme  $B \cup \{\perp\}$  viene abbreviato con  $B_\perp$ .

## Prodotto cartesiano

$$A \times B = \{(a, b) : a \in A \wedge b \in B\}$$

L'operatore  $\times$  non gode della proprietà commutativa.

$$\underbrace{A \times A \times \cdots \times A}_{n \text{ volte}} = A^n$$

## Insiemi di funzioni

Tutte le funzioni che vanno da  $A$  a  $B$  è detto  $B^A$ :

$$B^A = \{f : A \rightarrow B\}$$

$$B_{\perp}^A = \{f : A \rightarrow B_{\perp}\}$$

## Funzione di valutazione

Si definisce funzione di valutazione  $w : B_{\perp}^A \times A \rightarrow B$  con:

$$w(f, a) = f(a)$$

- Fissando  $a$  provo tutte le funzioni su  $a$ ;
- Fissando  $f$  ottengo il suo grafico.

## Chiusura di insiemi rispetto ad operazioni

Dato un insieme  $U$ , si definisce operazione su  $U$  una qualunque funzione

$$op : \underbrace{U \times \cdots \times U}_{k = \text{arietà}} \rightarrow U$$

L'insieme  $A \subseteq U$  è chiuso rispetto all'operazione  $op : U^k \rightarrow U$  se:

$$\forall a_1, \dots, a_k \in A : op(a_1, \dots, a_k) \in A$$

Sia  $\Omega = \{op_1, \dots, op_t\}$  un insieme di operazioni su  $U$ , allora  $A \subseteq U$  è chiuso rispetto a  $\Omega$  se  $A$  è chiuso per ogni  $op \in \Omega$ .

## Esempi

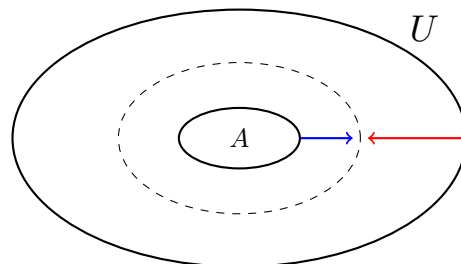
Sia  $\Omega = \{+, *\}$ :

- $\text{PARI} \subseteq \mathbb{N}$  è chiuso per  $\Omega$ ? Sì, la somma o la moltiplicazione di numeri pari è un numero pari.
- $\text{DISPARI} \subseteq \mathbb{N}$  è chiuso per  $\Omega$ ? No, un controesempio è  $3 + 7 = 10 \notin \text{DISPARI}$ .

## Chiusura di un insieme

Sia  $A \subseteq U$  e  $op : U^k \rightarrow U$ . Si vuole trovare il più piccolo sottoinsieme di  $U$  che:

1. Contiene  $A$
2. È chiuso per  $op$



- Sicuramente  $U$  soddisfa le due condizioni ma **si sta cercando l'insieme più piccolo**;
- Se  $A$  è chiuso per  $op$  allora l'insieme cercato sarebbe  $A$  stesso;
- Se  $A$  non è chiuso per  $op$  allora devo **allargare la ricerca ad un insieme più grande**.

**Teorema 1** (Chiusura di un insieme). *Sia  $A \subseteq U$  e  $op : U^k \rightarrow U$ . Il più piccolo sottoinsieme di  $U$  contenente  $A$  e chiuso rispetto a  $op$  si ottiene calcolando la chiusura di  $A$  rispetto a  $op$ , ovvero l'insieme  $A^{op}$  definito induttivamente come:*

1.  $\forall a \in A \Rightarrow a \in A^{op}$
2.  $\forall a_1, \dots, a_k \in A^{op} \Rightarrow op(a_1, \dots, a_k) \in A^{op}$
3. *Nient'altro sta in  $A^{op}$*

Una versione “più operativa” per trovare  $A^{op}$  è:

1.  $A^{op} = A$
2. Calcola  $op(a_1, \dots, a_k) = r$  su una  $k$ -tupla di  $A$
3. Se  $r \notin A$  allora  $A^{op} = A^{op} \cup \{r\}$
4. Ripeti il punto 2 con un'altra  $k$ -tupla fino ad averle provate tutte

## 2 Teoria della calcolabilità

### 2.1 Sistema di calcolo $\mathcal{C}$

Si vuole modellare matematicamente un calcolatore o sistema di calcolo  $\mathcal{C}$ :

$$\begin{array}{l} x \in \text{DATI} \longrightarrow \\ P \in \text{PROG} \longrightarrow \end{array} \boxed{\mathcal{C}} \longrightarrow y / \perp$$

La figura mostra il sistema di calcolo  $\mathcal{C}$  che, preso un programma  $P$  su input  $x$ , restituisce in output il risultato  $y$  o il valore  $\perp$  se il programma va in loop.

DATI è l'insieme di tutti i possibili dati di input e PROG l'insieme di tutti i possibili programmi.

Il sistema di calcolo  $\mathcal{C}$  non fa altro che eseguire il programma  $P$  su input  $x$  ricavandone il risultato  $y$ :

$$\mathcal{C} : \text{PROG} \times \text{DATI} \rightarrow \text{DATI}_{\perp} \quad (1)$$

Quello che fa il programma  $P$  è trasformare il dato di input  $x$  in un dato di output  $y$ ; si può quindi dire che un programma non è altro che una funzione che agisce da DATI in DATI:

$$\begin{array}{c} P : \text{DATI} \rightarrow \text{DATI}_{\perp} \\ \Downarrow \\ \text{PROG} = \text{DATI}_{\perp}^{\text{DATI}} \end{array} \quad (2)$$

La funzione associata al programma  $P$  è detta **semantica di  $P$** .

Da (1) e (2) si ottiene che:

$$\mathcal{C} : \text{DATI}_{\perp}^{\text{DATI}} \times \text{DATI} \rightarrow \text{DATI}_{\perp}$$

$\mathcal{C}$  è una funzione di valutazione;  $\mathcal{C}(P, x)$  è infatti la semantica di  $P$ .

### 2.2 Potenza computazionale di $\mathcal{C}$

Si definisce potenza computazionale di  $\mathcal{C}$ :

$$F(\mathcal{C}) = \{\mathcal{C}(P, \_) : P \in \text{PROG}\} \subseteq \text{DATI}_{\perp}^{\text{DATI}}$$

$F(\mathcal{C})$  **contiene tutto ciò che un qualsiasi sistema di calcolo  $\mathcal{C}$  può calcolare**. Quindi, per stabilire cosa l'informatica può risolvere, basta stabilire il carattere dell'inclusione:

- $F(\mathcal{C}) \subset \text{DATI}_{\perp}^{\text{DATI}} \Rightarrow$  esistono problemi che l'informatica non può risolvere;
- $F(\mathcal{C}) = \text{DATI}_{\perp}^{\text{DATI}} \Rightarrow$  l'informatica può risolvere tutto.

### 2.3 Cardinalità di insiemi infiniti

Per riuscire a capire se l'inclusione  $F(\mathcal{C}) \subseteq \text{DATI}_{\perp}^{\text{DATI}}$  sia propria o meno, si confronterà la cardinalità dei due insiemi. Infatti dalla cardinalità si può ricavare che:

- Se  $|F(\mathcal{C})| < |\text{DATI}_{\perp}^{\text{DATI}}| \Rightarrow F(\mathcal{C}) \subset \text{DATI}_{\perp}^{\text{DATI}};$
- Se  $|F(\mathcal{C})| = |\text{DATI}_{\perp}^{\text{DATI}}| \Rightarrow F(\mathcal{C}) = \text{DATI}_{\perp}^{\text{DATI}}.$

Il concetto di cardinalità è semplice quando si tratta di insiemi finiti: basta contare il numero di elementi che compongono l'insieme. Tuttavia, in presenza di insiemi infiniti le cose si complicano.

Per esempio, si confrontino  $\mathbb{N}$  e  $\mathbb{R}$ : entrambi hanno cardinalità infinita ( $|\mathbb{N}| = |\mathbb{R}| = \infty$ ) eppure  $\mathbb{N} \subset \mathbb{R}$ ! Per comprendere quindi meglio la cardinalità di insiemi infiniti si dovrà andare più nel dettaglio.

### 2.3.1 Relazione binaria

Si definisce relazione binaria  $R$  sull'insieme  $A$ , un elenco di coppie ordinate di elementi di  $A$ :  $R \subseteq A^2$ . Due elementi  $a, b \in A$  sono in relazione  $R$  se  $(a, b) \in R$ . Si usa la notazione:

- $a R b$ :  $a$  è in relazione  $R$  con  $b$ ;
- $a \not R b$ :  $a$  non è in relazione  $R$  con  $b$ ;

### 2.3.2 Relazione di equivalenza

$R \subseteq A^2$  è una relazione di equivalenza se gode di:

1. Riflessività:  $\forall a \in A \quad a R a$
2. Simmetria:  $\forall a, b \in A \quad a R b \Leftrightarrow b R a$
3. Transitività:  $\forall a, b, c \in A \quad a R b \wedge b R c \Rightarrow a R c$

### 2.3.3 Classe di equivalenza

Si definisce classe di equivalenza  $[a]_R$  l'insieme degli elementi in relazione  $R$  con  $a$ :

$$[a]_R = \{b \in A : a R b\}$$

Tutte le classi di equivalenza di  $R$  formano una partizione di  $A$ . L'insieme  $A$  partizionato attraverso le classi di equivalenza di  $R$  è detto **quoziente** di  $A$  rispetto a  $R$  ed è denotato da  $A/R$ .

### Esempio

Si consideri la relazione  $\equiv_4 \subseteq \mathbb{N}^2$  di equivalenza modulo 4. Due numeri sono in relazione di equivalenza modulo 4 se il resto della divisione per 4 è uguale per entrambi.

$$5 \equiv_4 9, \quad 10 \equiv_4 2, \quad \dots$$

Le classi di equivalenza sono:

$$\begin{aligned} [0]_4 &= \{4k\} && \text{(Multipli di 4)} \\ [1]_4 &= \{4k + 1\} && \text{(Resto 1)} \\ [2]_4 &= \{4k + 2\} && \text{(Resto 2)} \\ [3]_4 &= \{4k + 3\} && \text{(Resto 3)} \end{aligned}$$

L'insieme  $\{[0]_4, [1]_4, [2]_4, [3]_4\} = \mathbb{N}/\equiv_4$  è una partizione di  $\mathbb{N}$ .

### 2.3.4 Insiemi isomorfi

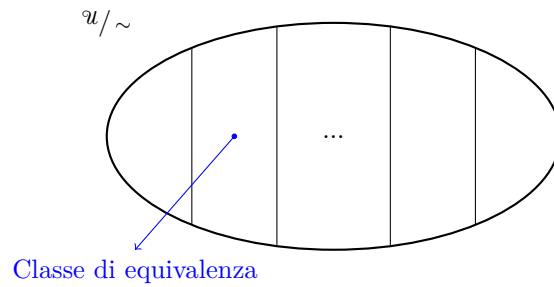
Due insiemi  $A$  e  $B$  sono **isomorfi** (o equinumerosi) se esiste una funzione biettiva tra essi. Formalmente si indica con:

$$A \sim B$$

La relazione di isomorfismo  $\sim$  è una relazione di equivalenza in quanto:

1. Riflessiva: si usi la funzione identità;
2. Simmetrica: se esiste una funzione biettiva allora anche la sua inversa è biettiva;
3. Transitiva: la composizione di due funzioni biettive è una funzione biettiva.

Sia  $\mathcal{U}$  l'insieme universo, ovvero l'insieme che contiene tutti gli insiemi. Il quoziente di  $\mathcal{U}$  rispetto a  $\sim$  ( $\mathcal{U}/\sim$ ) definisce il concetto di cardinalità:



Ogni partizione di  $\mathcal{U}/\sim$  contiene gli insiemi tra loro isomorfi, ovvero che hanno la stessa cardinalità.

### Insiemi finiti

Si definisca la famiglia di insiemi:

$$J_n = \begin{cases} \emptyset & n = 0 \\ \{1, \dots, n\} & n > 0 \end{cases}$$

$$J_0 = \{\} , \quad J_1 = \{1\} , \quad J_2 = \{1, 2\} , \quad J_3 = \{1, 2, 3\} , \quad \dots$$

Un insieme  $A$  ha cardinalità finita se  $\exists n \in \mathbb{N} : A \sim J_n$  e si può dire che  $|A| = n$ .

### Insiemi infiniti

Un insieme che non è finito ha cardinalità infinita.

#### 2.3.5 Insiemi numerabili

Un insieme  $A$  è numerabile se  $\mathbb{N} \sim A$  (ovvero  $A \in [\mathbb{N}]_{\sim}$ ). Vuole quindi dire che esiste una biezione  $f : \mathbb{N} \rightarrow A$  che permette di listare  $A$  come:

$$A = \{f(0), f(1), f(2), \dots\}$$

senza tralasciare nessun elemento.

### Esempi

PARI :  $f(n) = 2n$   
 DISPARI :  $f(n) = 2n + 1$   
 $\mathbb{Z}$  : mappo i pari nei non-negativi e i dispari nei negativi  
 $\{0\} \cup 1\{0, 1\}^*$  : converto da binario a decimale

#### 2.3.6 Insiemi non numerabili

Gli insiemi non numerabili sono insiemi a cardinalità infinita ma non listabili come  $\mathbb{N}$  (sono "più fitti"). Il re di questi insiemi è  $\mathbb{R}$ .

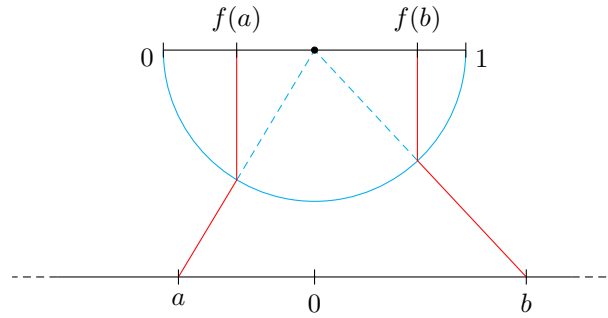
**Teorema 2.**  $\mathbb{R}$  è un insieme non numerabile:

$$\mathbb{N} \not\sim \mathbb{R}$$

*Dimostrazione.* Per dimostrarlo dimostro che:



1.  $\mathbb{R} \sim (0, 1)$ : la biezione è rappresentata graficamente in figura:



(In realtà  $\mathbb{R}$  è isomorfo a un suo qualsiasi intervallo).

2.  $\mathbb{N} \approx (0, 1)$ : dimostrazione per assurdo: assumo che  $\mathbb{N} \sim (0, 1)$ ; Questo vorrebbe dire che tutti i numeri compresi tra 0 e 1 sono numerabili. Elenco tutti i numeri associandoli a un numero naturale:

$0 \mapsto 0.\textcolor{red}{a}_{00}$	$a_{01}$	$a_{02}$	$a_{03}$	$a_{04}$	$\dots$	$a_{ij}$ è la $i$ -esima cifra dopo lo zero del $j$ -esimo numero nella lista.
$1 \mapsto 0.a_{10}$	$\textcolor{red}{a}_{11}$	$a_{12}$	$a_{13}$	$a_{14}$	$\dots$	Se $(0, 1)$ fosse numerabile tutti i suoi numeri dovrebbero far parte della lista.
$2 \mapsto 0.a_{20}$	$a_{21}$	$\textcolor{red}{a}_{22}$	$a_{23}$	$a_{24}$	$\dots$	Si consideri il numero:
$3 \mapsto 0.a_{30}$	$a_{31}$	$a_{32}$	$\textcolor{red}{a}_{33}$	$a_{34}$	$\dots$	
$4 \mapsto 0.a_{40}$	$a_{41}$	$a_{42}$	$a_{43}$	$\textcolor{red}{a}_{44}$	$\dots$	$0.c_0c_1c_2c_3\dots$
$\vdots$	$\vdots$	$\vdots$	$\vdots$	$\vdots$	$\ddots$	con:

$$c_i = \begin{cases} 2 & a_{ii} \neq 2 \\ 3 & a_{ii} = 2 \end{cases}$$

Chiaramente  $0.c_0c_1c_2c_3\dots \in (0, 1)$  ma non appare nella lista:

- Differisce dal primo numero perchè  $c_0 \neq a_{00}$ ;
- Differisce dal secondo numero perchè  $c_1 \neq a_{11}$ ;
- ...
- Differisce da qualunque numero nella lista sulla cifra **diagonale**.

Ho trovato l'assurdo quindi  $\mathbb{N} \approx (0, 1)$  (dimostrazione per diagonalizzazione).

Sfruttando la transitività di  $\sim$  posso si può affermare quindi che:

$$\mathbb{R} \underset{(1)}{\sim} (0, 1) \underset{(2)}{\approx} \mathbb{N} \Rightarrow \mathbb{R} \approx \mathbb{N}$$

□

Tutti gli insiemi isomorfi a  $\mathbb{R}$  sono detti continui. Altri insiemi non numerabili sono:

- $2^{\mathbb{N}} \approx \mathbb{N}$ : insieme delle parti di  $\mathbb{N}$  ovvero  $2^{\mathbb{N}} = \{\text{sottoinsiemi di } \mathbb{N}\}$
- $\mathbb{N}_{\perp}^{\mathbb{N}} \approx \mathbb{N}$ : insieme delle funzioni da  $\mathbb{N}$  a  $\mathbb{N}$  ovvero  $\mathbb{N}_{\perp}^{\mathbb{N}} = \{f : \mathbb{N} \rightarrow \mathbb{N}_{\perp}\}$

## 2.4 Esistono funzioni non calcolabili?

Ora che il concetto di cardinalità è più chiaro, si riprenda il concetto di potenza computazionale di un sistema di calcolo  $\mathcal{C}$  (paragrafo 2.2):

$$F(\mathcal{C}) = \{\mathcal{C}(P, \_) : P \in \text{PROG}\} \subseteq \text{DATI}_{\perp}^{\text{DATI}}$$

Per definizione  $F(\mathcal{C})$  ha la stessa numerosità di PROG:

$$F(\mathcal{C}) \sim \text{PROG}$$

Ragionevolmente, **ma non formalmente**, si può notare che:

- PROG  $\sim \mathbb{N}$ : si prenda la stringa binaria con la quale il programma è salvato sul disco e si converta da binario a decimale;
- DATI  $\sim \mathbb{N}$ : si applichi lo stesso ragionamento del punto precedente.

Ne segue che:

$$\begin{aligned} F(\mathcal{C}) &\sim \text{PROG} \sim \mathbb{N} \approx \mathbb{N}_{\perp}^{\mathbb{N}} \sim \text{DATI}_{\perp}^{\text{DATI}} \\ &\Downarrow \\ F(\mathcal{C}) &\approx \text{DATI}_{\perp}^{\text{DATI}} \\ &\Downarrow \\ F(\mathcal{C}) &\subset \text{DATI}_{\perp}^{\text{DATI}} \end{aligned}$$

Quello che questa osservazione dice è che ho pochi programmi ( $\mathbb{N}$ ) e troppe funzioni ( $\mathbb{N}_{\perp}^{\mathbb{N}}$ ). **Alla domanda “Esistono funzioni non calcolabili?” si può quindi rispondere con un sì!**

## 2.5 DATI $\sim \mathbb{N}$

Obiettivo di questa sezione è dimostrare formalmente che:

$$\text{DATI} \sim \mathbb{N}$$

Vogliamo quindi trovare una biezione che è in grado di associare biunivocamente dei dati a un numero e quindi anche di ottenere i dati di partenza dal numero. Per farlo si userà il seguente teorema.

**Teorema 3.**  $\mathbb{N} \times \mathbb{N} \sim \mathbb{N}^+$

*Dimostrazione.* Si definisca la funzione coppia di Cantor  $\langle \cdot, \cdot \rangle$ :

$$\langle \cdot, \cdot \rangle : \mathbb{N} \times \mathbb{N} \rightarrow \mathbb{N}^+$$

$\langle \cdot, \cdot \rangle$  associa biunivocamente una coppia di numeri  $x$  e  $y$  a un numero  $n$ :

$$\langle x, y \rangle = n$$

La mappa che  $\langle \cdot, \cdot \rangle$  usa per assegnare i valori di ogni coppia viene descritta nelle seguenti tabelle:

$x \backslash y$	0	1	2	3	4
0	1	3	6	10	15
1	2	5	9	14	...
2	4	8	13	...	
3	7	12	...		
4	11	...			
5	$\nearrow$				

$x \backslash y$	0	1	2	3
0	•1	•3	•6	•10
1	•2	•5	•9	
2	•4	•8		
3	•7			

Si vuole calcolare ora la forma analitica di  $\langle \cdot, \cdot \rangle$ ; si prenda una generica coppia di numeri  $\langle x, y \rangle$ :

$x \backslash y$	0	...	$y$
$\vdots$			
$x$	-----		$\langle x, y \rangle$
$\vdots$			
$x+y$			$\langle x+y, 0 \rangle$

Per come è definita  $\langle x, y \rangle$  (vedi tabella precedente) si ha che:

$$\langle x, y \rangle = \langle x+y, 0 \rangle + y \quad (3)$$

Ora l'incognita da calcolare resta  $\langle z, 0 \rangle$  che, si può ottenere come:

$$\langle z, 0 \rangle = \sum_{i=0}^z i + 1 = \frac{z(z+1)}{2} + 1 \quad (4)$$

Da (3) e (4) segue che:

$$\langle x, y \rangle = \langle x + y, 0 \rangle + y = \frac{(x + y)(x + y + 1)}{2} + y + 1$$

$\langle \cdot, \cdot \rangle$  si dimostra quindi mappare univocamente le coppie di numeri in numeri ( $\mathbb{N}^2 \rightarrow \mathbb{N}^+$ ). Si cercherà ora di mostrare il passaggio inverso, ovvero come riottenere la coppia di numeri dal numero risultante ( $\mathbb{N}^+ \rightarrow \mathbb{N}^2$ ).

Si definiscano le seguenti funzioni:

$$\langle x, y \rangle = n \quad , \quad \sin(n) = x \quad , \quad \text{des}(n) = y$$

Da (3) si ha che:

$$\begin{aligned} y &= \langle x, y \rangle - \langle x + y, 0 \rangle \\ &= n - \langle x + y, 0 \rangle \\ &= n - \langle \gamma, 0 \rangle \end{aligned}$$

Il valore di  $\gamma$  è il più grande valore che, messo sulla prima colonna ( $\langle \gamma, 0 \rangle$ ), non supera  $n$ :

$$\begin{aligned} \gamma &= \max\{z \in \mathbb{N} : \langle z, 0 \rangle \leq n\} \\ \langle z, 0 \rangle &\leq n \\ \frac{z(z+1)}{2} + 1 &\leq n \\ z^2 + z + 2 - 2n &\leq 0 \\ \frac{-1 - \sqrt{8n-7}}{2} &\leq z \leq \frac{-1 + \sqrt{8n-7}}{2} \\ &\Downarrow \\ \gamma &= \left\lfloor \frac{-1 + \sqrt{8n-7}}{2} \right\rfloor \end{aligned}$$

In conclusione:

$$\begin{aligned} \text{des}(x) &= n - \langle \gamma, 0 \rangle \\ \sin(x) &= \gamma - \text{des}(x) \end{aligned} \quad (\text{non è il seno})$$

La funzione coppia di Cantor  $\langle \cdot, \cdot \rangle$  si è quindi mostrata essere una biezione tra  $\mathbb{N}^+$  e  $\mathbb{N}^2$ , mostrando che i due insiemi hanno la stessa cardinalità.  $\square$

È facile poi, partendo da  $\langle \cdot, \cdot \rangle$ , creare una biezione tra  $\mathbb{N}$  e  $\mathbb{N}^2$  (dimostrando che  $\mathbb{N} \times \mathbb{N} \sim \mathbb{N}$ ):

$$\begin{aligned} [\cdot, \cdot] &: \mathbb{N} \times \mathbb{N} \rightarrow \mathbb{N} \\ [x, y] &= \langle x, y \rangle - 1 \end{aligned}$$

Il precedente risultato mette alla luce anche che:

$$\mathbb{Q} \sim \mathbb{N}$$

in quanto ogni suo elemento non è altro che una coppia di numeri messi a frazione.

Ora che si ha appurato l'esistenza di una biezione tra coppie di numeri e numeri si può facilmente estendere questa relazione a liste d'interi, dove con lista si intende una sequenza di numeri di lunghezza non nota:

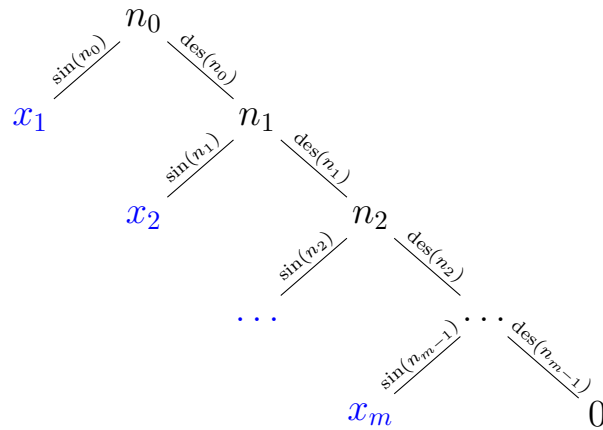
$$x_1, x_2, \dots, x_m \rightarrow \langle x_1, x_2, \dots, x_m \rangle$$

Per farlo basterà applicare  $\langle , \rangle$  come segue:

$$\langle x_1, x_2, \dots, x_m \rangle = \langle x_1, \langle x_2, \langle \dots, \langle x_m, 0 \rangle \dots \rangle \rangle \rangle$$

Dove lo 0 a destra della coppia di Cantor più interna rappresenta il fine lista.

La decodifica invece avverrà nel seguente modo:



Se si conosce il numero di elementi della sequenza di numeri, non si usa una lista ma un **array**:

$$[x_1, \dots, x_n] = [x_1, [x_2, [\dots, [x_{n-1}, x_n] \dots]]$$

Conoscendo già la lunghezza non c'è bisogno dello 0 di fine lista.

Qualsiasi tipo di dato può essere convertito a una lista di numeri:

- Testi: non sono altro che liste di caratteri i quali possono essere convertiti in numeri tramite tabella ASCII;
- Suoni: si usa un campionamento a una data frequenza ottenendo una lista di valori;
- Matrici: una matrice è una lista di liste;
- Immagini: ogni pixel contiene la codifica numerica di un colore; in questo modo un'immagine non è altro che una matrice di numeri grande quanto la sua risoluzione;
- Grafi: uso liste o matrici di adiacenza.

**Si può quindi affermare che DATI  $\sim \mathbb{N}$ .**

## 2.6 PROG $\sim \mathbb{N}$

Obiettivo di questa sezione è dimostrare formalmente che:

$$\text{PROG} \sim \mathbb{N}$$

Per poterlo fare si dovrà definire formalmente un sistema di calcolo specifico: il sistema di calcolo RAM, composto dalla macchina RAM e il linguaggio RAM. Quest'ultimo si può riassumere come un assembly molto semplificato.

L'idea è di usare il sistema RAM come rappresentativo di tutti i possibili sistemi di calcolo; ne segue che  $F(\text{RAM})$ , ovvero la potenza computazionale di un sistema RAM, permetterà di capire cosa i sistemi di calcolo sono in grado di calcolare.

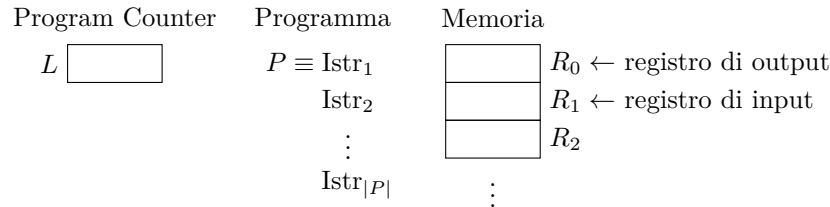
Può però sorgere spontaneo un dubbio: il sistema RAM non è troppo semplice per rappresentare tutti i sistemi di calcolo? Se il sistema RAM non fosse in grado di risolvere certi problemi, magari altri sistemi più complessi lo sarebbero.

Per verificare questo caso si vedrà successivamente un altro sistema di calcolo più sofisticato: quello WHILE. Il confronto tra le due potenze computazionali porterebbe a:

- $F(\text{WHILE}) \neq F(\text{RAM}) \Rightarrow$  la computabilità dipende dallo strumento usato;
- $F(\text{WHILE}) = F(\text{RAM}) \Rightarrow$  la computabilità è intrinseca nei problemi (tesi di Church-Turing).

### 2.6.1 Sistema di calcolo RAM

#### Macchina RAM



- $L$  contiene l'indirizzo della prossima istruzione da eseguire ( $1 \leq L \leq |P|$ )
- $P$  è il programma ovvero una lista di istruzioni  $\text{Istr}_i$
- $R_i$  è un generico registro di memoria che può contenere un numero naturale:
  - $R_0$  è il registro specifico dove verrà depositato l'output del programma
  - $R_1$  è il registro specifico dove verrà letto l'input del programma
  - Il numero dei registri è illimitato

#### Linguaggio RAM

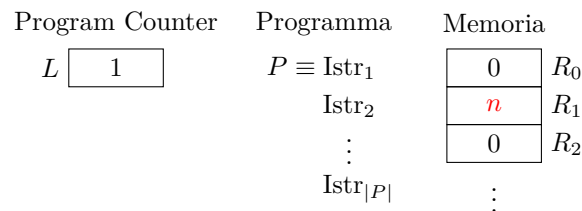
La sintassi del linguaggio RAM è molto intuitiva; ci sono tre tipi di istruzioni:

1.  $R_k \leftarrow R_k + 1$
  2.  $R_k \leftarrow R_k \div 1$
  3. IF  $R_k = 0$  THEN GOTO  $m$
- $$x \div y = \begin{cases} x - y & x \geq y \\ 0 & \text{altrimenti} \end{cases}$$

Si noti che il numero di istruzione  $m$  usato nel terzo comando deve essere compreso tra 1 e  $|P|$  inclusi.

#### Esecuzione

Per eseguire un programma  $P$  su input  $n$  la macchina verrà inizializzata come segue:



Successivamente si eseguirà un'istruzione dopo l'altra, a partire dalla prima, facendo quindi incrementare di uno il program counter ( $L \leftarrow L + 1$ ) dopo l'esecuzione di ogni istruzione. Se l'istruzione è un'istruzione di salto (IF  $R_k = 0$  THEN GOTO  $m$ ) e la sua condizione  $R_k = 0$  è verificata, il program counter verrà cambiato in  $L \leftarrow m$ .

Per convenzione  $L = 0 \Rightarrow$  Fine del programma (con possibilità di loop infinito).

L'output del programma sarà il contenuto di  $R_0$  o  $\perp$  in presenza di loop.

### Semantica operativa

La semantica operativa descrive formalmente il significato di ogni istruzione; per farlo specifica l'effetto che l'istruzione ha sui registri della macchina.

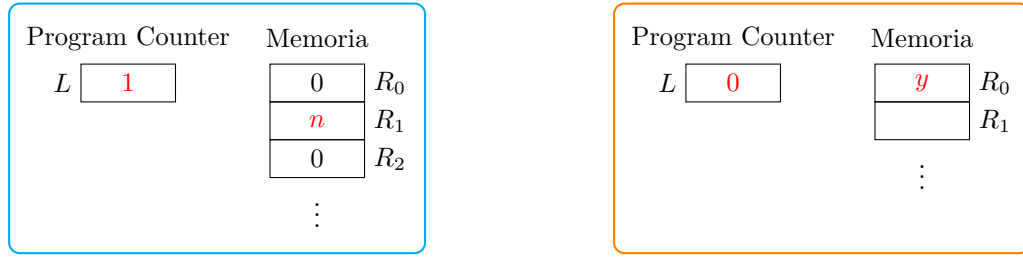
L'esecuzione di un programma è una sequenza di stati della macchina, dove uno stato descrive precisamente l'attuale situazione della macchina. Ogni istruzione fa passare la macchina da uno stato ad un altro:

$$\text{STATO}_1 \rightarrow \boxed{\text{Istr}_i} \rightarrow \text{STATO}_2$$

$$(\text{STATO}_1, \text{STATO}_2) = \text{semantica operativa di Istr}_i$$

Ampliando il concetto di semantica dalla singola istruzione all'intero programma si ha che quest'ultimo induce una sequenza di stati:

$$\boxed{\mathcal{S}_{init}} \rightarrow \mathcal{S}_1 \rightarrow \mathcal{S}_2 \rightarrow \dots \rightarrow \boxed{\mathcal{S}_{fin}}$$



La semantica di  $P$  è:

$$\varphi_P : \mathbb{N} \rightarrow \mathbb{N}_\perp$$

$$\varphi_P(n) = \begin{cases} \perp & \text{se } P \text{ va in loop} \\ y & \text{altrimenti} \end{cases}$$

### Stato

Come già anticipato, uno stato è una “foto” di tutte le componenti della macchina in un dato istante. Formalmente si definisca uno stato come una funzione:

$$\mathcal{S} : \{L, R_i\} \rightarrow \mathbb{N}$$

$$\mathcal{S}(R_j) = \text{contenuto del registro } R_j \text{ quando la macchina è nello stato } \mathcal{S}$$

I possibili stati della macchina sono:

$$\text{STATI} = \mathbb{N}^{\{L, R_i\}}$$

Uno stato è finale se  $\mathcal{S}(L) = 0$ .

La funzione di inizializzazione  $in$ , preso l'input del programma, restituisce lo stato iniziale:

$$in : \text{DATI} \rightarrow \text{STATI}$$

$$in(n) = \mathcal{S}_{init}$$

$$\mathcal{S}_{init}(L) = 1 \quad \mathcal{S}_{init}(R_i) = \begin{cases} n & i = 1 \\ 0 & i \neq 1 \end{cases}$$

## Funzione stato prossimo

A definire la dinamica del programma è la funzione stato prossimo  $\delta$ :

$$\delta : \text{STATI} \times \text{PROG} \rightarrow \text{STATI}_\perp$$

$$\delta(\textcolor{red}{S}, P) = \textcolor{blue}{S}'$$

Stato attuale      Stato prossimo

1. Se  $\mathcal{S}(L) = 0$  allora  $\mathcal{S}' = \perp$
2. Se  $\mathcal{S}(L) > |P|$  allora  $\mathcal{S}'(L) = 0$  e  $\forall i : \mathcal{S}'(R_i) = \mathcal{S}(R_i)$
3. Se  $1 \leq \mathcal{S}(L) \leq |P|$ : considera la  $\mathcal{S}(L)$ -esima istruzione:
  - (a) Se  $R_k \leftarrow R_k + / \div 1$  allora:
    - $\mathcal{S}'(R_k) = \mathcal{S}(R_k) + / \div 1$
    - $\mathcal{S}'(L) = \mathcal{S}(L) + 1$
    - $\forall i : i \neq k \quad \mathcal{S}'(R_i) = \mathcal{S}(R_i)$
  - (b) Se IF  $R_k = 0$  THEN GOTO  $m$  allora:
    - Se  $\mathcal{S}(R_k) = 0$  allora  $\mathcal{S}'(L) = m$
    - Altrimenti  $\mathcal{S}'(L) = \mathcal{S}(L) + 1$

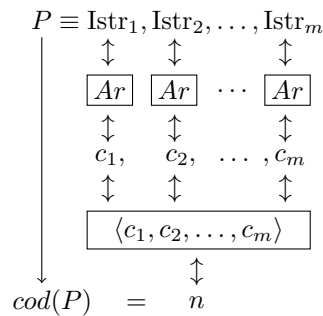
## Esempio di programma

$P \equiv$  IF  $R_1 = 0$  THEN GOTO 6  
 $R_0 \leftarrow R_0 + 1$   
 $R_0 \leftarrow R_0 + 1$   
 $R_1 \leftarrow R_1 \div 1$   
 IF  $R_2 = 0$  THEN GOTO 1  
 $R_1 \leftarrow R_1 \div 1$

$\varphi_P(n) = 2n$

## Aritmetizzazione di un programma RAM

Essendo un programma RAM una lista di istruzioni, per poter codificare e decodificare dei programmi basterà trovare una funzione  $Ar$  che codifica le singole istruzioni, ottenendo una lista di numeri che si può facilmente codificare con  $\langle \ , \ \rangle$ :



L'associazione biunivoca di un numero ad una struttura si dice aritmetizzazione o Gödellizzazione.

## Aritmetizzazione delle istruzioni RAM

Per poter aritmetizzare un'istruzione RAM c'è bisogno di una funzione che:

$$Ar : \text{Istr} \rightarrow \mathbb{N} \quad , \quad Ar^{-1} : \mathbb{N} \rightarrow \text{Istr}$$

Il linguaggio RAM è formato da tre tipi di istruzioni; si può quindi ottenere la seguente aritmetizzazione:

$$\begin{aligned} Ar(R_k \leftarrow R_k + 1) &= 3k \\ Ar(R_k \leftarrow R_k \div 1) &= 3k + 1 \\ Ar(\text{IF } R_k = 0 \text{ THEN GOTO } m) &= 3\langle k, m \rangle - 1 \end{aligned}$$

Mentre per calcolare la sua inversa  $Ar^{-1}$ , ovvero a partire da un numero  $n$  decodificare l'istruzione:

- Se  $n \bmod 3 = 0$ :
  - È un'istruzione di primo tipo  $\Rightarrow R_{\frac{n}{3}} \leftarrow R_{\frac{n}{3}} + 1$
  - $n = 3k$
- Se  $n \bmod 3 = 1$ :
  - È un'istruzione di secondo tipo  $\Rightarrow R_{\frac{n-1}{3}} \leftarrow R_{\frac{n-1}{3}} \div 1$
  - $n = 3k + 1$
- Se  $n \bmod 3 = 2$ :
  - È un'istruzione di terzo tipo  $\Rightarrow \text{IF } R_{\sin(\frac{n+1}{3})} = 0 \text{ THEN GOTO des}(\frac{n+1}{3})$
  - $n = 3\langle k, m \rangle - 1$

## Potenza computazionale del sistema RAM

$$\begin{aligned} F(\text{RAM}) &= \{f \in \mathbb{N}_{\perp}^{\mathbb{N}} : \exists P \in \text{PROG} : \varphi_P = f\} \\ &= \{\varphi_P : P \in \text{PROG}\} \subset \mathbb{N}_{\perp}^{\mathbb{N}} \end{aligned}$$

Vista la possibilità di rappresentare un programma con un numero si ha:

$$= \{\varphi_i : i \in \mathbb{N}\}$$

Dove  $\varphi_i$  è la semantica del programma la cui codifica è  $i$ .

## Conclusioni

Nelle ultime sezioni si è mostrata una biezione tra programmi RAM (PROG) e numeri ( $\mathbb{N}$ ):

- Da programmi a numeri:  $cod(P) = \langle Ar(\text{Istr}_1), Ar(\text{Istr}_2), \dots, Ar(\text{Istr}_m) \rangle$
- Da numeri a programmi: si decodifichi la lista di numeri e si applichi su ogni numero  $Ar^{-1}$

Per quanto riguarda i programmi RAM, **si può quindi affermare che:**

$$F(\text{RAM}) \sim \mathbb{N} \approx \mathbb{N}_{\perp}^{\mathbb{N}}$$

e quindi esistono problemi non risolubili automaticamente da una macchina RAM.

### 2.6.2 Sistema di calcolo WHILE

Per mostrare se il concetto di calcolabilità è legato al sistema di calcolo o meno, se ne vedrà uno più sofisticato: quello WHILE.

## Macchina WHILE

La macchina WHILE è più semplice di quella RAM; è formata infatti da un'unica memoria con un numero finito di registri:

$$\text{Memoria: } x_0, x_1, x_2, \dots, x_{20}$$



- $x_i$  è un generico registro di memoria detto variabile:
  - $x_0$  è la variabile specifica dove verrà deposto l'output del programma
  - $x_1$  è la variabile specifica dove verrà letto l'input del programma
  - Ci sono 21 variabili
- Non c'è un Program Counter

### Linguaggio WHILE

La sintassi del linguaggio WHILE è induttiva; le istruzioni, dette comandi, sono:

- Comando di assegnamento:
  1.  $x_k := 0$
  2.  $x_k := x_j + 1$
  3.  $x_k := x_j \div 1$
- Comando WHILE:
  1. **while**  $x_k \neq 0$  **do**  $C$
- Comando composto:
  1. **begin**  $C_1; C_2; \dots; C_m$ ; **end**

dove  $C_i$  è un comando WHILE.

Un programma WHILE è un comando composto.

### Semantica programma WHILE

La semantica di un programma  $W$  è la funzione

$$\psi_W : \mathbb{N} \rightarrow \mathbb{N}_\perp$$

### Esempio di programma

$W \equiv \text{begin}$

```

   $x_2 := x_1 + 1;$ 
   $x_2 := x_2 \div 1;$ 
  while  $x_1 \neq 0$  do
    begin
       $x_0 := x_0 + 1;$ 
       $x_1 := x_1 \div 1;$ 
    end
  while  $x_2 \neq 0$  do
    begin
       $x_0 := x_0 + 1;$ 
       $x_2 := x_2 \div 1;$ 
    end
  end

```

$\psi_W(n) = 2n$

### W-PROG e induzione

Sia W-PROG l'insieme dei programmi WHILE. La sua definizione è induttiva; per dimostrare una proprietà  $P$  su W-PROG sarà quindi naturale farlo tramite induzione.

## Stato

Siccome la macchina WHILE è composta solo da 21 variabili, uno stato della macchina è una lista di 21 numeri:

$$\text{STATO} = (c_0, c_1, \dots, c_{20})$$

$$c_i = \text{contenuto di } x_i$$

$$\text{W-STATI} = \mathbb{N}^{21}$$

$$\underline{x} \in \mathbb{N}^{21}$$

La funzione  $W\text{-in} : \mathbb{N} \rightarrow \mathbb{N}^{21}$  restituisce lo stato iniziale del programma  $W$ :

$$W\text{-in}(n) = (0, n, 0, \dots, 0)$$

## Funzione stato prossimo

Si definisca la funzione stato prossimo e quindi la semantica operativa:

$$\llbracket \cdot \rrbracket ( ) : \text{W-COM} \times \text{W-STATI} \rightarrow \text{W-STATI}_\perp$$

dato un comando  $C$  e uno stato  $\underline{x}$ :

$$\llbracket C \rrbracket (\underline{x}) = \underline{y}$$

dove  $\underline{y}$  è lo stato prossimo di  $\underline{x}$  a seguito dell'esecuzione del comando  $C$ .

Si veda ora la definizione induttiva della semantica operativa:

- (BASE) Assegnamenti

$$- \llbracket x_k := 0 \rrbracket (\underline{x}) = \underline{y} \text{ con } y_i = \begin{cases} x_i & i \neq k \\ 0 & i = k \end{cases}$$

$$- \llbracket x_k := x_j \pm 1 \rrbracket (\underline{x}) = \underline{y} \text{ con } y_i = \begin{cases} x_i & i \neq k \\ x_j \pm 1 & i = k \end{cases} \quad (\text{con } \pm \text{ si intende } + \text{ o } -)$$

- (PASSO) Comando composto

$$\begin{aligned} - \llbracket \text{begin } C_1 ; \dots ; C_m \text{ end} \rrbracket (\underline{x}) &= \llbracket C_m \rrbracket (\dots (\llbracket C_2 \rrbracket (\llbracket C_1 \rrbracket (\underline{x}))) \dots) \\ &= \llbracket C_m \rrbracket \circ \dots \circ \llbracket C_1 \rrbracket (\underline{x}) \\ &= \underline{y} \end{aligned}$$

- (PASSO) Comando WHILE

$$\begin{aligned} - \llbracket \text{while } x_n \neq 0 \text{ do } C \rrbracket (\underline{x}) &= \llbracket C \rrbracket (\dots (\llbracket C \rrbracket (\llbracket C \rrbracket (\underline{x}))) \dots) = \underline{y} \\ &= \begin{cases} \llbracket C \rrbracket^e (\underline{x}) & e = \mu t(\text{componente } k \text{ di } \llbracket C \rrbracket^t (\underline{x}) = 0) \\ \perp & \text{altrimenti (se non esiste } e) \end{cases} \end{aligned}$$

$$\text{dove } \mu t(\text{condizione}) = \min_t \{\text{condizione vera}\}$$

Si può quindi definire la semantica di un programma  $W$ :

$$\psi_W(n) = \text{Pro}(0, \llbracket W \rrbracket (W\text{-in}(n)))$$

dove Pro è la funzione proiezione:

$$\text{Pro}(i, (x_0, x_1, \dots, x_m)) = x_i$$

## Potenza computazionale del sistema WHILE

$$\begin{aligned} F(\text{WHILE}) &= \{f \in \mathbb{N}_\perp^\mathbb{N} : \exists W \in \text{W-PROG} : f = \psi_W\} \\ &= \{\psi_W : W \in \text{W-PROG}\} \end{aligned}$$

### 2.6.3 Traduzione

Dati i sistemi di calcolo  $\mathcal{C}_1$  e  $\mathcal{C}_2$ , una traduzione da  $\mathcal{C}_1$  a  $\mathcal{C}_2$  è una funzione

$$T : \mathcal{C}_1\text{-PROG} \rightarrow \mathcal{C}_2\text{-PROG}$$

tale che  $T$  sia:

1. Programmabile: è programmabile effettivamente
2. Completa: traduce ogni programma
3. Corretta: mantiene la semantica:  $\forall P \in \mathcal{C}_1\text{-PROG} \quad \varphi_{T(P)} = \psi_P$

### 2.6.4 Confronto tra sistemi di calcolo

Si prendano due sistemi di calcolo  $\mathcal{C}_1$  e  $\mathcal{C}_2$  con le rispettive potenze computazionali:

$$F(\mathcal{C}_1) = \{\varphi_{P_1} : P_1 \in \mathcal{C}_1\text{-PROG}\}$$

$$F(\mathcal{C}_2) = \{\psi_{P_2} : P_2 \in \mathcal{C}_2\text{-PROG}\}$$

Si vuole mostrare che  $F(\mathcal{C}_1) \subseteq F(\mathcal{C}_2)$ , ovvero che  $\mathcal{C}_1$  non è più potente di  $\mathcal{C}_2$ ; per farlo bisogna dimostrare che:

$$\forall f \in F(\mathcal{C}_1) \quad f \in F(\mathcal{C}_2)$$

$$\equiv$$

$$\exists P_1 \in \mathcal{C}_1\text{-PROG} : f = \varphi_{P_1} \Rightarrow \exists P_2 \in \mathcal{C}_2\text{-PROG} : f = \psi_{P_2}$$

In altre parole, per ogni programma di  $\mathcal{C}_1$  ne esiste uno equivalente in  $\mathcal{C}_2$ .

**Teorema 4.** *Se esiste una traduzione  $T$  da  $\mathcal{C}_1$  a  $\mathcal{C}_2$ , allora  $F(\mathcal{C}_1) \subseteq F(\mathcal{C}_2)$ .*

*Dimostrazione.* Si prenda una funzione  $f$  tale che:

$$f \in F(\mathcal{C}_1)$$

Si ha quindi che esiste un programma in  $\mathcal{C}_1\text{-PROG}$  che può calcolare  $f$ :

$$\exists P \in \mathcal{C}_1\text{-PROG} : f = \varphi_P \tag{5}$$

Si prenda la traduzione  $T$  da  $\mathcal{C}_1$  a  $\mathcal{C}_2$ ; vista la completezza di  $T$  si ha che:

$$T(P) \in \mathcal{C}_2\text{-PROG} \tag{6}$$

e vista la correttezza si ha che:

$$\varphi_{T(P)} = \psi_{P} \stackrel{(5)}{=} f \tag{7}$$

Si ha quindi che esiste un programma  $T(P)$  in  $\mathcal{C}_2\text{-PROG}$  (6) la cui semantica è  $f$  (7). Si può concludere che:

$$f \in F(\mathcal{C}_2)$$

□

**Quindi, per mostrare che un sistema di calcolo  $\mathcal{C}_1$  non è più potente di un altro sistema  $\mathcal{C}_2$ , basterà trovare una traduzione da  $\mathcal{C}_1$  a  $\mathcal{C}_2$ .**

### 2.6.5 $F(\text{WHILE}) \subseteq F(\text{RAM})$

In questa sezione si mostrerà che il una macchina WHILE **non** è più potente di una macchina RAM. Per farlo, come suggerisce il teorema 4, verrà mostrata una traduzione da W-PROG a PROG; la funzione di traduzione viene detta compilatore:

$$\text{Comp} : \text{W-PROG} \rightarrow \text{PROG}$$

Per comodità si userà un linguaggio RAM etichettato, dove nell'istruzione di GOTO si useranno delle etichette e non il numero dell'istruzione. Questo non influenzerà in alcun modo la potenza del linguaggio.

#### Compilatore

Vista la natura induttiva di W-PROG, anche  $\text{Comp}$  verrà definita induttivamente:

1. (BASE) Compilazione degli assegnamenti:

- $\text{Comp}(x_k := 0) =$ 

LP:	IF $R_k = 0$ THEN GOTO EX
	$R_k \leftarrow R_k \div 1$
	IF $R_{21} = 0$ THEN GOTO LP
EX:	$R_k \leftarrow R_k \div 1$
- $\text{Comp}(x_k := x_j + / \div 1) =$ 
  - Se  $k = j$ : 

$R_k \leftarrow + / \div 1$
-----------------------------
  - Se  $k \neq j$ :

LP: IF $R_j = 0$ THEN GOTO E1 $R_{22} \leftarrow R_{22} + 1$ $R_j \leftarrow R_j \div 1$ IF $R_{21} = 0$ THEN GOTO LP E1: IF $R_k = 0$ THEN GOTO E2 $R_k \leftarrow R_k \div 1$ IF $R_{21} = 0$ THEN GOTO E1 E2: IF $R_{22} = 0$ THEN GOTO E3 $R_k \leftarrow R_k + 1$ $R_j \leftarrow R_j + 1$ $R_{22} \leftarrow R_{22} \div 1$ IF $R_{21} = 0$ THEN GOTO E2 E3: $R_k \leftarrow R_k + / \div 1$	}	Salva $R_j$ in $R_{22}$
E1: IF $R_k = 0$ THEN GOTO E2 $R_k \leftarrow R_k \div 1$ IF $R_{21} = 0$ THEN GOTO E1	}	Azzera $R_k$
E2: IF $R_{22} = 0$ THEN GOTO E3 $R_k \leftarrow R_k + 1$ $R_j \leftarrow R_j + 1$ $R_{22} \leftarrow R_{22} \div 1$ IF $R_{21} = 0$ THEN GOTO E2	}	Rigenera $R_j$ e $R_k$ da $R_{22}$

2. (PASSO) Per ipotesi induttiva si assumi data la compilazione di un comando  $C$ :

- (a) Compilazione di comando composto:

- $\text{Comp}(\text{begin } C_1; C_2; \dots; C_m; \text{end}) =$ 

$\text{Comp}(C_1)$
$\text{Comp}(C_2)$
$\vdots$
$\text{Comp}(C_m)$

- (b) Compilazione di comando WHILE:

$$\bullet \quad \text{Comp}(\text{while } x_k \neq 0 \text{ do } C) = \begin{array}{l} \text{LP: IF } R_k = 0 \text{ THEN GOTO EX} \\ \quad \text{Comp}(C) \\ \quad \text{IF } R_{21} = 0 \text{ THEN GOTO LP} \\ \text{EX: } R_k \leftarrow R_k \div 1 \end{array}$$

## Conclusioni

La funzione  $\text{Comp} : \text{W-PROG} \rightarrow \text{PROG}$  precedentemente definita soddisfa le tre condizioni di una traduzione:

1. È programmabile
2. Compila sempre
3. Mantiene la semantica

Si ha quindi che  $\text{Comp}$  è una traduzione da W-PROG a PROG e che:

$$F(\text{WHILE}) \subseteq F(\text{RAM})$$

### 2.6.6 $F(\text{RAM}) \subseteq F(\text{WHILE})$

Ora che si è mostrato che una macchina WHILE non è più potente di una RAM, si mostrerà l'inverso.

Per farlo si userà il concetto di interprete.

## Interprete

A differenza di un compilatore un interprete non produce nessun oggetto ma esegue direttamente tutte le istruzioni del programma. In altre parole, un interprete è un programma che prende in ingresso un altro programma  $P$  e un dato  $x$  e restituisce il risultato della semantica di  $P$  su  $x$  ovvero  $\varphi_P(x)$ .

### Interprete WHILE di programmi RAM

Si definirà ora un interprete  $I_W$  scritto in WHILE di programmi RAM.

$$\begin{array}{l} P \in \text{PROG} \longrightarrow \\ x \in \mathbb{N} \longrightarrow \end{array} \boxed{I_W} \longrightarrow \varphi_P(x)$$

Problema: un programma WHILE prende in input solo numeri; non è in grado di leggere un programma RAM “puro”.  $P$

Soluzione: codifico  $P$  in un numero  $n$ .

$$\begin{array}{l} \text{cod}(P) = n \longrightarrow \\ x \in \mathbb{N} \longrightarrow \end{array} \boxed{I_W} \longrightarrow \varphi_n(x) = \varphi_P(x)$$

Problema: un programma WHILE prende in input solo un numero.

Soluzione: aggrego  $n$  e  $x$  tramite la funzione coppia di Cantor.

$$\langle x, n \rangle \longrightarrow \boxed{I_W} \longrightarrow \varphi_n(x) = \varphi_P(x)$$

La semantica dell'interprete  $I_W$  è:

$$\forall x, n \in \mathbb{N} : \psi_{I_W}(\langle x, n \rangle) = \varphi_n(x) = \psi_P(x)$$

Per questioni di comodità si userà una variante di WHILE in cui si potranno definire delle macro, ovvero delle chiamate a funzioni comunque definibili in WHILE puro; alcuni esempi di macro sono:

- $x_k := x_j + x_s$
- $x_k := \langle x_j, x_s \rangle$  coppia di Cantor
- $x_k := \langle a_1, a_2, \dots, a_N \rangle$  “lista di Cantor”
- $x_k := \text{Pro}(x_j, x_s)$  estrae dalla lista codificata  $x_s$  il  $x_j$ -esimo elemento
- $x_k := \text{incr}(x_j, x_s)$  codifica la lista  $x_s$  in cui il  $x_j$ -esimo elemento viene incrementato di 1
- $x_k := \text{decr}(x_j, x_s)$  codifica la lista  $x_s$  in cui il  $x_j$ -esimo elemento viene decrementato di 1
- $x_k := \text{sin}(x_j)$  estrae l'elemento sinistro dalla codifica di Cantor  $x_j$
- $x_k := \text{des}(x_j)$  estrae l'elemento destro dalla codifica di Cantor  $x_j$
- **if...then...else**

### Stato della macchina RAM nell'interprete

L'interprete  $I_W$  per eseguire il programma  $P$  ricrea nelle sue variabili lo stato della macchina RAM in cui verrebbe eseguito  $P$ .

Problema: la macchina RAM ha infiniti registri mentre quella WHILE ne ha ventuno.

Soluzione: un programma  $P$  userà sempre un numero finito di registri il cui contenuto può essere racchiuso in una lista di valori  $a_0, a_1, \dots, a_n$ ; la soluzione consiste nel raggruppare tutti i valori dei registri tramite Cantor:

$$\langle a_1, a_2, \dots, a_n \rangle$$

e salvarne la codifica in un'unica variabile.

$I_W$  salva lo stato della macchina RAM nel seguente modo:

- $x_0 \leftarrow \langle R_0, \dots, R_n \rangle$  stato della memoria RAM del programma  $P$  con  $\text{cod}(P) = n$
- $x_1 \leftarrow L$  program counter
- $x_2 \leftarrow x$  dato di input del programma  $P$
- $x_3 \leftarrow n$  lista di istruzioni che formano  $P$
- $x_4 \leftarrow$  codice dell'istruzione da eseguire

Si noti come il valore di  $n$  (primo punto), ovvero dell'indice del registro più alto presente nel programma  $P$ , sia direttamente il valore della codifica di  $P$ . Questo perché  $n$  vuole essere un limite superiore dell'indice più alto presente in  $P$  e non un valore esatto.

### Implementazione

Verrà mostrata ora l'implementazione dell'interprete  $I_W$  scritto in (macro-)WHILE di un programma RAM  $P$ :

$$\psi_{I_W}(\langle x, n \rangle) = \varphi_n(x)$$

```

// Inizialmente l'input si trova in  $x_1$ 
 $x_2 := \sin(x_1)$ ;
 $x_3 := \text{des}(x_1)$ ;
 $x_0 := \langle 0, x_2, \dots, 0 \rangle$ ;
 $x_1 := 1$ ;
while  $x_1 \neq 0$  do                                     // se  $x_1 = 0$  allora STOP
    if ( $x_1 > \text{length}(x_3)$ ) then                       // supero l'ultima istruzione
         $x_1 := 0$ ;                                       // STOP
    else
         $x_4 := \text{Pro}(x_1, x_3)$ ;                       // estraggo istruzione corrente
        if  $x_4 \bmod 3 = 0$  then                             //  $R_k \leftarrow R_k + 1$ 
             $x_5 := x_4/3$ ;                                //  $k$ 
             $x_0 := \text{incr}(x_5, x_0)$ ;
             $x_1 := x_1 + 1$ ;
        if  $x_4 \bmod 3 = 1$  then                             //  $R_k \leftarrow R_k \div 1$ 
             $x_5 := (x_4 - 1)/3$ ;                          //  $k$ 
             $x_0 := \text{decr}(x_5, x_0)$ ;
             $x_1 := x_1 + 1$ ;
        if  $x_4 \bmod 3 = 2$  then                             // IF  $R_k = 0$  THEN GOTO  $m$ 
             $x_5 := \sin((x_4 + 1)/3)$ ;                     //  $k$ 
             $x_6 := \text{des}((x_4 + 1)/3)$ ;                 //  $m$ 
            if  $\text{Pro}(x_5, x_0) = 0$  then                     // verifico  $R_k = 0$ 
                 $x_1 := x_6$ ;
            else
                 $x_1 := x_1 + 1$ ;
 $x_0 = \sin(x_0)$ ;                                       // metto in  $x_0$  il risultato  $\varphi_n(x)$ 

```

## Conclusioni

L'esistenza di  $I_W$  permette la costruzione immediata di un compilatore:

$$\text{Comp} : \text{PROG} \rightarrow \text{W-PROG}$$

$$\text{Comp}(P) = \boxed{\begin{array}{l} n \leftarrow \text{cod}(P); \\ x_1 := \langle x_1, n \rangle; \\ I_W; \end{array}}$$

$\text{Comp}$  non fa altro che mettere in  $x_1$  il dato  $x$  (già presente nella variabile  $x_1$ ) e il programma codificato in  $n$  aggregati tramite  $\langle x, n \rangle$  e far partire l'interprete  $I_W$  che restituirà in  $x_0$  il risultato della computazione.

Si è quindi appena dimostrata l'esistenza di una traduzione da RAM a WHILE che implica che:

$$F(\text{RAM}) \subseteq F(\text{WHILE})$$

### 2.6.7 Teorema di Böhm-Jacopini

I risultati delle sezioni 2.6.5 e 2.6.6 permettono di dire che:

$$\begin{aligned} F(\text{RAM}) &\subseteq F(\text{WHILE}) \\ F(\text{RAM}) &\supseteq F(\text{WHILE}) \end{aligned} \quad \Rightarrow \quad F(\text{RAM}) = F(\text{WHILE})$$

**Teorema 5** (Teorema di Böhm-Jacopini). *Per ogni programma con il comando GOTO (RAM) ne esiste uno equivalente in linguaggio strutturato (WHILE)*

Questo teorema, enunciato nel 1966 da due informatici italiani, rappresenta un risultato cruciale dell'informatica: mostra infatti che:

1. Il comando di GOTO ha solo nati negativi e non è necessario;
2. La programmazione a basso livello può essere sostituita da quella ad alto livello.

Concludendo, si è anche dimostrato che:

$$F(\text{RAM}) = F(\text{WHILE}) \sim \mathbb{N} \approx \mathbb{N}_\perp^\mathbb{N}$$

**Esistono quindi funzioni non computabili da entrambi i sistemi.**

### 2.6.8 Interprete universale

Si prenda il compilatore  $Comp : \text{W-PROG} \rightarrow \text{PROG}$  e lo si utilizzi con  $I_W$ :

$$\psi_{I_W}(\langle x, n \rangle) = \varphi_n(x)$$

$$U = Comp(I_W) \in \text{PROG}$$

$U$  è detto interprete universale ed un programma RAM in grado di simulare qualsiasi altro programma RAM. La sua semantica è:

$$\varphi_U(\langle x, n \rangle) = \psi_{I_W}(\langle x, n \rangle) = \varphi_n(x)$$

## 2.7 Calcolabilità

Nelle sezioni precedenti si è visto come due sistemi di calcolo molto diversi tra loro abbiano la stessa potenza computazionale numerabile:

$$F(\text{RAM}) = F(\text{WHILE}) \sim \mathbb{N} \approx \mathbb{N}_\perp^\mathbb{N}$$

e che quindi esistono delle funzioni non calcolabili da questi sistemi. Torna però qui la questione: “E se esistesse un altro sistema di calcolo più potente?”

Bisognerà affrontare il problema a prescindere dalla macchina usata, definendo la calcolabilità in termini più matematici e “lontani” dall'informatica.

### 2.7.1 Una prima idea di calcolabilità

Per introdurre la definizione “teorica” di calcolabilità si introducano due insiemi:

- ELEM: insieme di tre funzioni molto semplici e banalmente implementabili;
- $\Omega$ : insieme di operazioni su funzioni banalmente implementabili;

L'idea è che applicando un'operazione facilmente calcolabile di  $\Omega$  ad una funzione facilmente calcolabile di ELEM ottengo un'altra funzione facilmente calcolabile:

$$\text{ELEM}^\Omega = \mathcal{P}$$



$\mathcal{P}$  è la classe delle funzioni ricorsive parziali e vuole essere una prima idea di classe di funzioni calcolabili. **Bisognerà ora capire quali funzioni compongono ELEM e quali operatori compongono  $\Omega$ .**

ELEM è composto da tre funzioni:

$$\begin{aligned} \text{ELEM} = \quad & \{ \text{successore: } s(x) = x + 1, & x \in \mathbb{N} \\ & \text{zero: } O^n(x_1, \dots, x_n) = 0, & x_i \in \mathbb{N} \\ & \text{proiettori: } \text{pro}_k^n(x_1, \dots, x_n) = x_k, & x_i \in \mathbb{N} \} \end{aligned}$$

Le funzioni appena mostrare di ELEM devono essere incluse in un'idea di calcolabile: sono proprio banali e semplici. Tuttavia ci saranno anche altre funzioni sicuramente calcolabili; basti pensare che  $f(x) = x + 2$  non è presente in ELEM ma è certamente calcolabile.

Si deve quindi ampliare ELEM mantenendo sempre un'idea intuitiva di calcolabile: si introducano gli operatori di composizione di funzioni e di ricorsione primitiva.

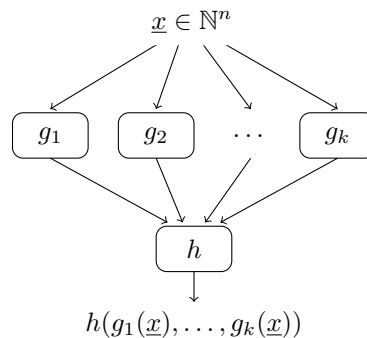
### Operatore di composizione di funzioni

Siano:

$$\begin{aligned} h &: \mathbb{N}^k \rightarrow \mathbb{N} \\ g_1, \dots, g_k &: \mathbb{N}^n \rightarrow \mathbb{N} \\ \underline{x} &\in \mathbb{N}^n \end{aligned}$$

Si definisce la composizione di funzioni come:

$$\begin{aligned} \text{COMP}(h, g_1, \dots, g_k) &: \mathbb{N}^n \rightarrow \mathbb{N} \\ \text{COMP}(h, g_1, \dots, g_k)(\underline{x}) &= h(g_1(\underline{x}), \dots, g_k(\underline{x})) \end{aligned}$$



Si ampli ELEM chiudendolo rispetto a COMP:

$$\text{ELEM}^{\text{COMP}}$$

ELEM viene ampliato; si può notare infatti che:

- $f(x) = x + 2 \notin \text{ELEM}$
- $f(x) = x + 2 \in \text{ELEM}^{\text{COMP}}$  infatti  $f(x) = \text{COMP}(s, s)(x) = s(s(x)) = s(x + 1) = x + 2$

Tuttavia questo ampliamento non basta:  $\text{ELEM}^{\text{COMP}}$  infatti non contiene funzioni banali come  $\text{somma}(x, y) = x + y \notin \text{ELEM}^{\text{COMP}}$ .

### Operatore di ricorsione primitiva

Quest'operatore permette di definire funzioni ricorsive come:

$$f_{att}(n) = \begin{cases} 1 & n = 0 \\ n * f_{att}(n - 1) & n > 0 \end{cases}$$

Siano:

$$\begin{array}{ll}
g : \mathbb{N}^n \rightarrow \mathbb{N} & \text{funzione da applicare alla base ricorsiva} \\
h : \mathbb{N}^{n+2} \rightarrow \mathbb{N} & \text{funzione da applicare nel passo ricorsivo} \\
g(\underline{x}) , h(z, y, \underline{x}) \text{ con } \underline{x} \in \mathbb{N}^n &
\end{array}$$

Si definisce l'operatore di ricorsione primitiva:

$$\text{RP}(h, g) = f(\underline{x}, y) = \begin{cases} g(\underline{x}) & y = 0 \\ h(f(\underline{x}, y-1), y-1, \underline{x}) & y > 0 \end{cases}$$

Si noti che nel passo ricorsivo  $h(f(\underline{x}, y-1), y-1, \underline{x})$  non è detto debbano essere gli ultimi due argomenti della funzione  $h$ .

### 2.7.2 Funzioni ricorsive primitive

Si amplii  $\text{ELEM}^{\text{COMP}}$  chiudendolo rispetto a RP:

$$\text{ELEM}^{\text{COMP}, \text{RP}} = \text{RICPRIM}$$

$\text{ELEM}^{\text{COMP}, \text{RP}}$  è formato dalle funzioni ricorsive primitive.

Alcuni esempi di funzioni ricorsive primitive sono:

$$\begin{aligned}
\text{somma}(x, y) &= \text{RP}(\textcolor{blue}{s}, \text{pro}_1^1) \\
&= \begin{cases} \text{pro}_1^1(x) & y = 0 \\ \textcolor{blue}{s}(\text{somma}(x, y-1), \textcolor{red}{y}-1, \textcolor{red}{x}) & y > 0 \end{cases} \\
&= \begin{cases} x & y = 0 \\ \textcolor{blue}{s}(\text{somma}(x, y-1)) & y > 0 \end{cases}
\end{aligned}$$

$$\begin{aligned}
\text{prodotto}(x, y) &= \text{RP}(\textcolor{blue}{somma}, O^1) \\
&= \begin{cases} O^1(x) & y = 0 \\ \textcolor{blue}{somma}(\text{prodotto}(x, y-1), \textcolor{red}{y}-1, \textcolor{red}{x}) & y > 0 \end{cases} \\
&= \begin{cases} 0 & y = 0 \\ \textcolor{blue}{somma}(\text{prodotto}(x, y-1), x) & y > 0 \end{cases}
\end{aligned}$$

$$\begin{aligned}
\text{predecessore}(x) &= P(x) = \begin{cases} 0 & x = 0 \\ x-1 & x > 0 \end{cases} \\
\dot{-}(x, y) &= x \dot{-} y = \text{RP}(\textcolor{blue}{P}, \text{pro}_1^1) \\
&= \begin{cases} \text{pro}_1^1(x) & y = 0 \\ \textcolor{blue}{P}(\dot{-}(x, y-1), \textcolor{red}{y}-1, \textcolor{red}{x}) & y > 0 \end{cases} \\
&= \begin{cases} x & y = 0 \\ \textcolor{blue}{P}(\dot{-}(x, y-1)) & y > 0 \end{cases}
\end{aligned}$$

Si noti, come anticipato, che alcuni argomenti del passo ricorsivo **possono non essere usati** dalla funzione  $h$

### RICPRIM vs F(WHILE)

RICPRIM contiene molte funzioni; si mostrerà ora che tutte le funzioni ricorsive primitive possono essere calcolate da una macchina WHILE, ovvero:

$$\text{RICPRIM} \subseteq F(\text{WHILE})$$

La dimostrazione è fatta tramite induzione strutturale a partire dalla definizione di  $\text{RICPRIM} = \text{ELEM}^{\text{COMP}, \text{RP}}$ :

1. (BASE) Le funzioni in ELEM sono in RICPRIM
2. (PASSO)  $h, g_1, \dots, g_k \in \text{RICPRIM} \Rightarrow \text{COMP}(h, g_1, \dots, g_k) \in \text{RICPRIM}$
3. (PASSO)  $g, h \in \text{RICPRIM} \Rightarrow \text{RP}(h, g) \in \text{RICPRIM}$
4. Nient'altro è in RICPRIM

Per dimostrare che  $\text{RICPRIM} \subseteq F(\text{WHILE})$ :

1. Dimostro che  $\text{ELEM} \subseteq F(\text{WHILE})$ , ovvero mostro per ogni funzione  $f \in \text{ELEM}$  un programma  $W \in W\text{-PROG}$  tale che  $\psi_W = f$ :

- $s(x) = x + 1$ :
 

```
begin
  x0 := x1 + 1;
end
```
- $O^n(x_1, \dots, x_n) = 0$ :
 

```
begin
  x0 := 0;
end
```
- $\text{pro}_k^n(x_1, \dots, x_n) = x_k$ :
 

```
begin
  x0 := Pro(k, x1);
end
```

2. Assumo che  $h, g_1, \dots, g_k \in F(\text{WHILE})$  ovvero che esistono dei programmi  $H, G_1, \dots, G_k \in W\text{-PROG}$  tali che:

$$\psi_H = h, \psi_{G_1} = g_1, \dots, \psi_{G_k} = g_k$$

e dimostro che  $\text{COMP}(h, g_1, \dots, g_k) \in F(\text{WHILE})$  ovvero mostro un programma WHILE che calcola:

$$\text{COMP}(h, g_1, \dots, g_k) = h(g_1(\underline{x}), \dots, g_k(\underline{x}))$$

```
begin
  // x1 ← x = ⟨a1, ..., an⟩
  x0 := G1(x1);
  x0 := [x0, G2(x1)];           // Accoda G2(x) all'array x0
  ⋮
  x0 := [x0, Gk(x1)];           // x0 := [G1(x), ..., Gk(x)]
  x0 := H(x0);                   // x0 := H(G1(x), ..., Gk(x))
end
```

3. Assumo che  $g, h \in F(\text{WHILE})$  ovvero che esistono dei programmi  $H, G \in W\text{-PROG}$  tali che:

$$\psi_H = h, \psi_G = g$$

e dimostro che  $RP(h, g) \in F(\text{WHILE})$  ovvero mostro un programma WHILE che calcola:

$$RP(h, g) = f(\underline{x}, y) = \begin{cases} g(\underline{x}) & y = 0 \\ h(f(\underline{x}, y-1), y-1, \underline{x}) & y > 0 \end{cases}$$

```
// Parto dalla base e salgo
//  $x_1 \leftarrow \langle \underline{x}, y \rangle$ 
begin
   $t := G(\underline{x});$ 
   $k := 1;$                                 //  $k$  mi dice a che punto sono
  while  $k \leq y$  do                          // finchè  $k$  non raggiunge  $y$ 
  begin
     $t := H(t, k-1, \underline{x});$ 
     $k := k + 1;$ 
  end;
end
```

Dunque per induzione strutturale si è dimostrato che:

$$\text{RICPRIM} \subseteq F(\text{WHILE})$$

Tuttavia resta la domanda sull'inclusione appena dimostrata: è propria?

Per rispondere basta notare che **RICPRIM contiene solo funzioni totali**. La dimostrazione è semplice e si basa sulla definizione induttiva di RICPRIM:

- (BASE) Le funzioni di ELEM sono totali;
- (PASSO) La composizione di funzioni totali è una funzione totale;
- (PASSO) La ricorsione primitiva di funzioni totali è una funzione totale: si ha sempre un caso base e per definizione si parte da  $y$  e si decrementa di 1 fino ad arrivare a 0.

**$F(\text{WHILE})$  invece contiene anche funzioni parziali grazie ai suoi loop che possono non terminare.**

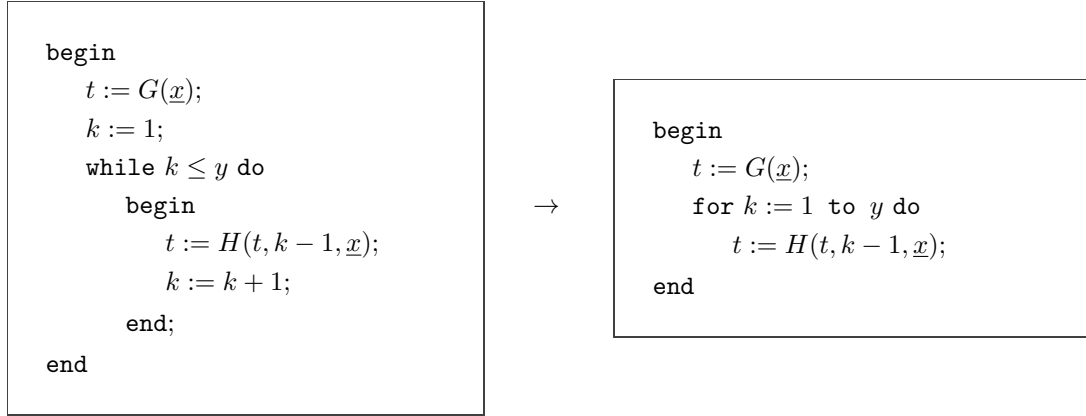
Si ha quindi che:

$$\text{RICPRIM} \subset \mathbf{F}(\text{WHILE})$$

**RICPRIM quindi non basta a rappresentare il concetto di calcolabilità: bisogna ampliarlo introducendo una nuova operazione.**

### Sistema di calcolo FOR

Partendo dal linguaggio WHILE Si può introdurre un nuovo linguaggio, identico a quello WHILE, ma che cambia l'istruzione di ciclo: viene usata l'istruzione, ben conosciuta, di ciclo **for**:



dove la variabile usata dal **for** non può essere toccata. Il linguaggio che ne deriva viene chiamato linguaggio FOR e si può dire che:

$$\text{RICPRIM} = F(\text{FOR}) \subset F(\text{WHILE})$$

### 2.7.3 Funzione di Ackermann

Come già visto,  $F(\text{WHILE})$  contiene delle funzioni parziali che RICPRIM non ha. Queste funzioni parziali derivano dalla possibilità del linguaggio WHILE di ottenere dei loop che non terminano. Sembra quindi che se si togliesse la possibilità di eseguire un loop infinito dal linguaggio WHILE otterremmo RICPRIM.

Si prenda il linguaggio WHILE privato della possibilità di eseguire loop infiniti:

$$\tilde{F}(\text{WHILE}) = \{\psi_W : W \in W\text{-PROG} \wedge \psi_W \text{ è totale}\}$$

Si ha che:

$$\text{RICPRIM} \subseteq \tilde{F}(\text{WHILE})$$

È un'inclusione propria? **La risposta è sì.**

Per dimostrarlo si deve mostrare una funzione calcolabile in WHILE che non è ricorsiva primitiva. Questa funzione è la funzione di Ackermann (1928):

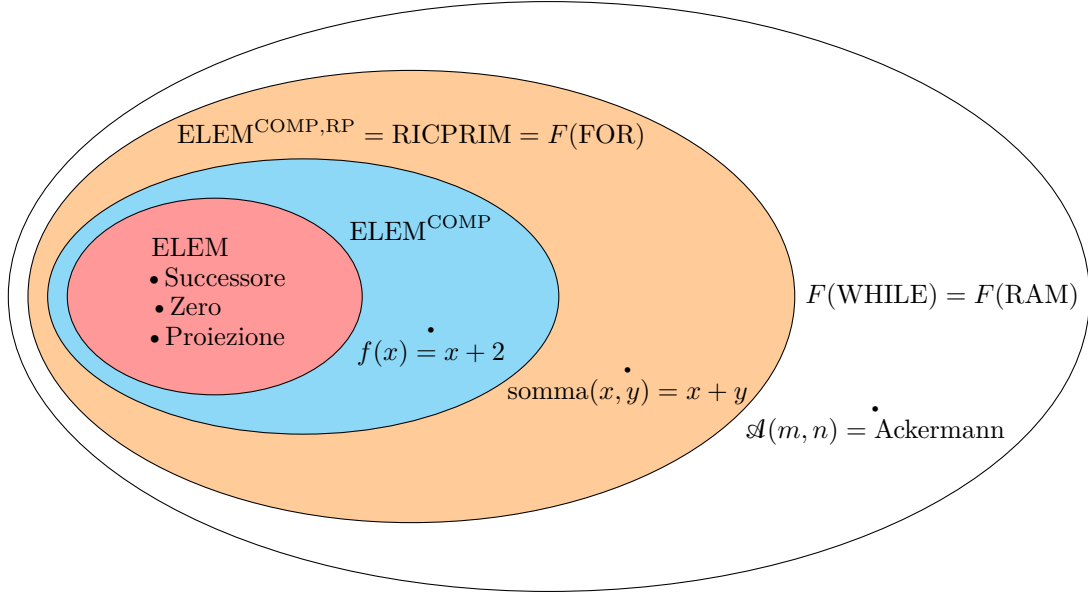
$$\mathcal{A}(m, n) = \begin{cases} n + 1 & m = 0 \\ \mathcal{A}(m - 1, 1) & m > 0, n = 0 \\ \mathcal{A}(m - 1, \mathcal{A}(m, n - 1)) & m, n > 0 \end{cases}$$

Non si entrerà nel dettaglio ma basti sapere che  $\mathcal{A}$  cresce troppo in fretta per poter essere ricorsiva primitiva.

**Questo mostra che il sistema WHILE è più potente delle funzioni in RICPRIM anche escludendo gli “inutili” cicli infiniti.**

### 2.7.4 RICPRIM non basta

La ricerca delle funzioni calcolabili ha portato fin'ora all'insieme delle funzioni ricorsive primitive RICPRIM che, però, non si è dimostrato all'altezza mostrando “alcune lacune” (Ackermann). Si dovrà quindi, ancora una volta, procedere con un ampliamento di RICPRIM.



### Operatore di minimalizzazione di funzioni

Sia:

$$f : \mathbb{N}^{n+1} \rightarrow \mathbb{N}$$

$$f(\underline{x}, y) \text{ con } \underline{x} \in \mathbb{N}^n$$

si definisce operatore di minimalizzazione di una funzione:

$$\begin{aligned} \text{MIN}(f)(\underline{x}) = g(\underline{x}) &= \begin{cases} y & f(\underline{x}, y) = 0 \wedge (\forall y' < y : f(\underline{x}, y') \downarrow \wedge f(\underline{x}, y') \neq 0) \\ \perp & \text{altrimenti} \end{cases} \\ &= \mu y (f(\underline{x}, y) = 0) \end{aligned}$$

A parole, MIN restituisce una funzione  $g$  la quale restituisce il valore di  $y$  più piccolo che, fissata  $\underline{x}$ , azzerava  $f(\underline{x}, y)$  o  $\perp$  se non esiste un valore che azzerava  $f(\underline{x}, y)$ .

Alcuni esempi dell'applicazione di MIN sono:

$f(x, y)$	$\text{MIN}(f)(x) = g(x)$
$x + y + 1$	$\perp$
$x \dot{-} y$	$x$
$y \dot{-} x$	$0$
$x \dot{-} y^2$	$\lceil \sqrt{x} \rceil$
$\left\lfloor \frac{x}{y} \right\rfloor$	$\perp$

#### 2.7.5 Funzioni ricorsive parziali

Come già fatto precedentemente si ampli RICPRIM chiudendo  $\text{RICPRIM} = \text{ELEM}^{\text{COMP,RP}}$  rispetto alla nuova operazione introdotta MIN:

$$\text{ELEM}^{\text{COMP,RP,MIN}} = \mathcal{P}$$

Le funzioni di  $\mathcal{P}$  sono dette funzioni ricorsive parziali.

Sicuramente  $\mathcal{P}$  è più grande di RICPRIM vista la presenza di funzioni parziali. Ma che rapporto ha  $\mathcal{P}$  con  $F(\text{WHILE})$ ?

**Teorema 6.**  $\mathcal{P} \subseteq F(\text{WHILE})$

*Dimostrazione.* Si usi l'induzione strutturale su  $\mathcal{P} = \text{ELEM}^{\text{COMP}, \text{RP}, \text{MIN}}$ , che può essere definito induttivamente:

1. Le funzioni di ELEM sono in  $\mathcal{P}$
2.  $h, g_1, \dots, g_k \in \mathcal{P} \Rightarrow \text{COMP}(h, g_1, \dots, g_k) \in \mathcal{P}$
3.  $h, g \in \mathcal{P} \Rightarrow \text{RP}(h, g) \in \mathcal{P}$
4.  $f \in \mathcal{P} \Rightarrow \text{MIN}(f) \in \mathcal{P}$
5. Null'altro è in  $\mathcal{P}$

Per dimostrare che  $\mathcal{P} \subseteq F(\text{WHILE})$ :

1. Dimostro che  $\text{ELEM} \subseteq F(\text{WHILE})$ , ovvero mostro per ogni funzione  $f \in \text{ELEM}$  un programma  $W \in W\text{-PROG}$  tale che  $\psi_W = f$ : già visto nella sezione 2.7.2
2. Assumo che  $h, g_1, \dots, g_k \in F(\text{WHILE})$  ovvero che esistono dei programmi  $H, G_1, \dots, G_k \in W\text{-PROG}$  tali che:

$$\psi_H = h, \psi_{G_1} = g_1, \dots, \psi_{G_k} = g_k$$

e dimostro che  $\text{COMP}(h, g_1, \dots, g_k) \in F(\text{WHILE})$ : già visto nella sezione 2.7.2.

3. Assumo che  $g, h \in F(\text{WHILE})$  ovvero che esistono dei programmi  $H, G \in W\text{-PROG}$  tali che:

$$\psi_H = h, \psi_G = g$$

e dimostro che  $\text{RP}(h, g) \in F(\text{WHILE})$ : già visto nella sezione 2.7.2.

4. Assumo che  $f \in F(\text{WHILE})$  ovvero che esiste un programma  $\mathcal{F} \in F(\text{WHILE})$  tale che  $\psi_{\mathcal{F}} = f$  e dimostro che  $\text{MIN}(f) \in F(\text{WHILE})$  ovvero mostro un programma WHILE che calcola:

$$\text{MIN}(f)(x) = g(x) = \begin{cases} \mu y (f(x, y) = 0) \\ \perp \end{cases} \quad \text{se non esiste tale } y$$

```
// x1 ← x
begin
  y := 0;           // parto da 0
  while F(x, y) ≠ 0 do
    y := y + 1;     // salgo di 1
end
```

L'idea del programma è partire dal valore più basso che  $y$  può assumere in  $\mathbb{N}$ , ovvero 0, per poi salire di un'unità fino a trovare il primo valore che azzerava  $f(x, y)$ ; se il valore non esiste o  $F(x, y)$  va in loop prima di trovarlo si avrà un loop che produce  $\perp$  in output.

□

Il precedente teorema permette di dire che qualsiasi funzione ricorsiva parziale può essere calcolata da un programma WHILE. Si vedrà ora che per qualsiasi programma WHILE esiste una funzione ricorsiva parziale che è uguale alla semantica del programma ( $F(\text{WHILE}) \subseteq \mathcal{P}$ ).

**Teorema 7.**  $F(\text{WHILE}) \subseteq \mathcal{P}$

*Dimostrazione.* Se  $F(\text{WHILE}) \subseteq \mathcal{P}$  allora:

$$\psi_W \in F(\text{WHILE}) \Rightarrow \psi_W \in \mathcal{P} = \text{ELEM}^{\text{COMP}, \text{RP}, \text{MIN}}$$

Si dovrà quindi dimostrare che per un qualsiasi programma  $W$ , la sua semantica  $\psi_W$  apparterrà a  $\mathcal{P}$  e potrà essere espressa come composizione, ricorsione primitiva e minimalizzazione a partire da funzioni di ELEM.

$$\psi_W(x) = \text{Pro}_0^{21}(\llbracket W \rrbracket(W\text{-in}(x)))$$

- La funzione  $\llbracket C \rrbracket(\underline{x})$  restituisce un array di 21 elementi che rappresenta lo stato prossimo della macchina WHILE applicando il comando  $C$  allo stato attuale  $\underline{x}$ ;
- La funzione  $W\text{-in}(n)$  restituisce lo stato iniziale della macchina WHILE su input  $n$ ;
- $\text{Pro}_0^{21}$  preleva l'output dal registro  $x_0$ .

$\psi_W$  è la composizione di  $\text{Pro}_0^{21} \in \text{ELEM}$  con la funzione stato prossimo  $\llbracket W \rrbracket(W\text{-in}(x))$ . Si ha quindi che:

1.  $\text{Pro}_0^{21} \in \text{ELEM} \Rightarrow \text{Pro}_0^{21} \in \mathcal{P} \Rightarrow \llbracket C \rrbracket(\underline{x}) \in \mathcal{P} \Rightarrow \psi_W \in \mathcal{P}$
2.  $\mathcal{P}$  è chiuso rispetto alla composizione

Se quindi si dimostra che  $\llbracket C \rrbracket(\underline{x}) \in \mathcal{P}$  allora anche la sua semantica  $\psi_W$  sarà una funzione ricorsiva parziale.

La funzione  $\llbracket \cdot \rrbracket() : \mathbb{N}^{21} \rightarrow \mathbb{N}^{21}$  ha come codominio  $\mathbb{N}^{21}$  mentre  $\mathcal{P}$  contiene funzioni che lavorano in  $\mathbb{N}$ : per risolvere questo problema si definisca una nuova funzione  $f_C$  in cui viene applicato Cantor sull'array degli stati:

$$\begin{aligned} \llbracket C \rrbracket(\underline{x}) &= \underline{y} \quad \text{con} \quad \underline{x}, \underline{y} \in \mathbb{N}^{21} \\ f_C(x) &= y \quad \text{con} \quad x = [\underline{x}], y = [\underline{y}] \end{aligned}$$

Si noti che per passare da  $\llbracket C \rrbracket(\underline{x})$  a  $f_C(x)$  si usano operazioni ricorsive parziali:

$$\begin{aligned} f_C(x) &= y \\ \text{Pro} \in \mathcal{P} \quad \downarrow \uparrow \quad [\cdot] \in \mathcal{P} \\ \llbracket C \rrbracket(\text{Pro}(0, x), \dots, \text{Pro}(20, x)) &= (\text{Pro}(0, y), \dots, \text{Pro}(20, y)) \end{aligned}$$

Quindi si ha che  $f_C$  si comporta come  $\llbracket C \rrbracket(\underline{x})$  sullo stato prossimo. Basterà ora dimostrare che  $f_C$  effettivamente è una funzione ricorsiva parziale:

$$f_C \in \mathcal{P} \Leftrightarrow \llbracket C \rrbracket(\underline{x}) \in \mathcal{P}$$

Vista la definizione induttiva di  $\llbracket \cdot \rrbracket()$  si usi l'induzione strutturale:

- BASE:

$$- C \equiv \boxed{x_k := 0}$$

$$f_C(x) = [\text{Pro}(0, x), \dots, \mathbf{0}, \dots, \text{Pro}(20, x)]$$

$\uparrow$   
posizione  $k$

Viene usata una composizione di **funzioni**  $\in \mathcal{P} \Rightarrow f_{x_k:=0} \in \mathcal{P}$

$$- C \equiv \boxed{x_k := x_j + / \div 1}$$

$$f_C(x) = [\text{Pro}(0, x), \dots, \text{Pro}(j, x) + / \div 1, \dots, \text{Pro}(20, x)]$$

$\uparrow$   
posizione  $k$

Viene usata una composizione di **funzioni**  $\in \mathcal{P} \Rightarrow f_{x_k:=x_j \pm 1} \in \mathcal{P}$

- PASSO:

$$- C \equiv \boxed{\text{begin } C_1; C_2; \dots; C_m; \text{ end}}$$

$$f_C(x) = f_{C_m}(\dots f_{C_1}(x) \dots)$$

Viene usata una composizione di  $f_{C_i} \in \mathcal{P}$  per ipotesi induttiva  $\Rightarrow f_C \in \mathcal{P}$



$$- C' \equiv \boxed{\text{while } x_k \neq 0 \text{ do } C}$$

$$f_{C'}(x) = f_C^{e(x)}(x) \quad \text{con } e(x) = \mu y (\text{Pro}(k, f_c^y(x)) = 0)$$

Sorge qui un problema:  $e(x)$  non è costante; non basta quindi la composizione in quanto può essere applicata solo su un numero costante di funzioni.

Si dovrà allora definire una funzione  $T \in \mathcal{P}$ :

$$T(x, y) = f_C^y(x)$$

È facile farlo usando l'operatore di ricorsione primitiva RP:

$$T(x, y) = \begin{cases} x & y = 0 \\ f_C(T(x, y-1)) & y > 0 \end{cases}$$

Siccome:

1.  $f_C \in \mathcal{P}$  per ipotesi induttiva  $\Rightarrow T(x, y) \in \mathcal{P}$
2.  $\text{RP} \in \mathcal{P}$

$$\begin{aligned} e(x) &= \mu y (\text{Pro}(k, f_c^y(x)) = 0) \\ &= \mu y (\text{Pro}(k, T(x, y)) = 0) \end{aligned}$$

$e(x)$  è una minimalizzazione di  $T(x, y) \in \mathcal{P}$ , quindi  $e(x) \in \mathcal{P}$

Infine:

$$f_{C'}(x) = f_C^{e(x)}(x) = \textcolor{red}{T}(x, e(x))$$

$f_{C'}$  è formato da una composizione di funzioni  $\in \mathcal{P} \Rightarrow f_{C'} \in \mathcal{P}$ .

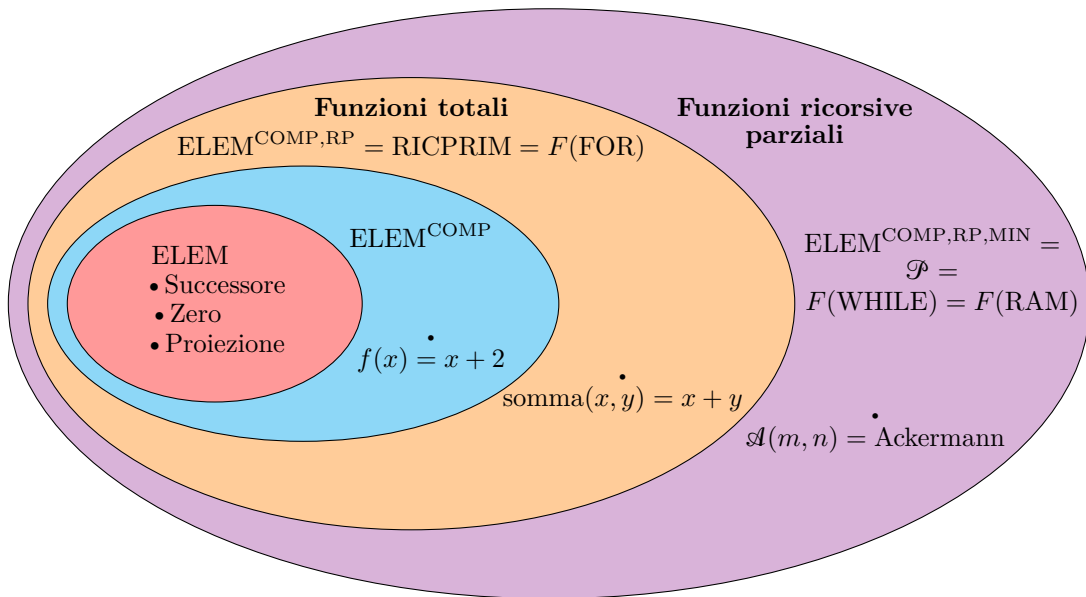
Per induzione strutturale si conclude che  $F(\text{WHILE}) \subseteq \mathcal{P}$ . □

Il precedente teorema unito al teorema 6 permettono di affermare che:

$$F(\text{WHILE}) = \mathcal{P}$$

### 2.7.6 Funzioni ricorsive totali

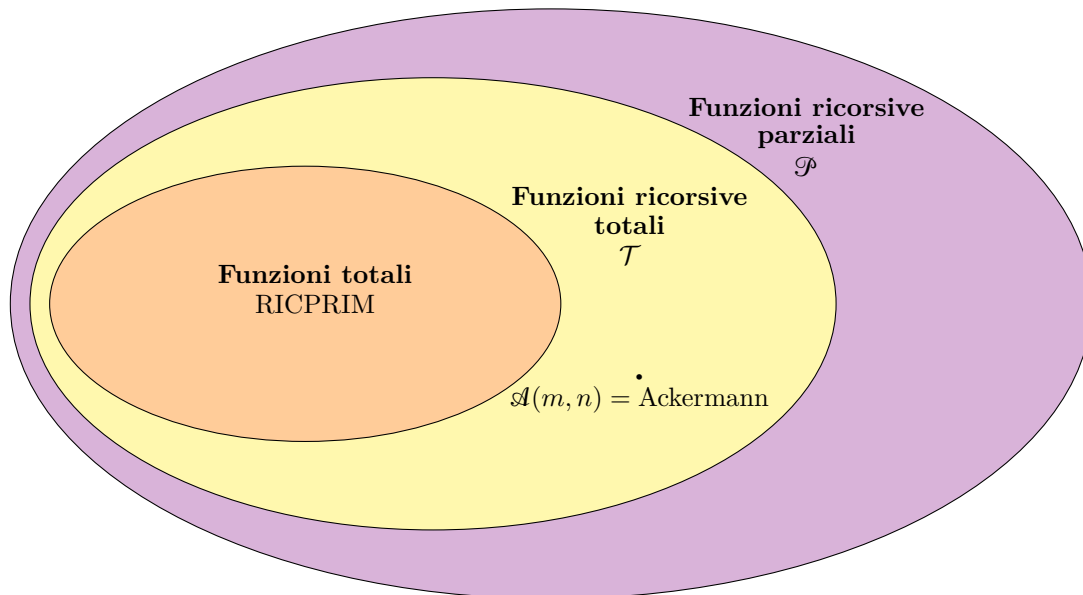
Il seguente schema mostra il quadro generale dell'idea intuitiva di calcolabilità:



L'insieme  $\mathcal{P}$  delle funzioni ricorsive parziali contiene tutte le funzioni calcolabili, incluse quelle parziali. Questo vuol dire che in  $\mathcal{P}$  ci sono anche programmi che non garantiscono una risposta in quanto potrebbero andare il loop.

Per delinare tutte le funzioni totali calcolabili, ovvero che possono essere calcolate da programmi che garantiscono una risposta, viene usato l'insieme delle funzioni ricorsive totali  $\mathcal{T}$ :

$$\mathcal{T} = \{\text{funzioni ricorsive totali}\}$$



### 2.7.7 Tesi di Church-Turing

Numerosi studiosi, a partire dagli anni 30, hanno provato a formalizzare il concetto di calcolabilità cercando quindi di definire quali siano le funzioni che possono essere calcolate da un qualsiasi programma in un qualsiasi sistema di calcolo.

Per farlo, sono stati introdotti innumerevoli e variegati sistemi di calcolo e, per ognuno di questi, è stato studiato che tipo di funzioni sono in grado di calcolare: **in tutti i casi si è arrivati alla stessa conclusione, ovvero che i sistemi di calcolo visti sono in grado di calcolare funzioni ricorsive primitive.**

Da qui deriva la tesi di Church-Turing:

Le classi delle funzioni intuitivamente calcolabili coincide con la classe  $\mathcal{P}$  delle funzioni ricorsive parziali;

Per intuitivamente calcolabile si intende calcolabile da un modello di calcolo “ragionevole” come quelli mostrati nel corso degli ultimi cent’anni.

**È importante sottolineare che la tesi di Church-Turing è una congettura, un’opinione. Non c’è infatti nessuna evidenza che non possa esistere un sistema di calcolo in grado di calcolare funzioni  $f \notin \mathcal{P}$ .**