Prácticas de Lgica y Computabilidad

Mauro Abel Campillo

11/05/2012

• PRÁCTICA 3

1. (a) No se que es, creo que no es nada porque por definición f_2 es binaria pero aqui se la usa como si fuese una función unaria. Además el cuantificador existencial está cuantificando una fórmula cuando debería cuantificar una variable
   (b) Es una fórmula ya que f_1 es unaria y f_2 es binaria
   (c) No es una fórmula debido a que se está cuantificando una constante C con el cuantificador existencial, cuando solo se deben cuantificar variables ¿Es un término?
   (d) Idem anterior
   (e) El $\exists x$ aparece dos veces en la misma sentencia, esta mal formado, no es fórmula ¿Es un término?
   (f) Es fórmula

2. (a) En la primera parte x aparece ligada en el $\forall x$, también y aparece ligada pues ambas estan siendo afectadas por cuantificadores
   (b) En $(\exists x P(y,y))$ y aparece libre, x NO debido a que está siendo afectada por un cuantificador, luego en $\exists y P(y,z)$ y aparece ligada y z libre
   (c) Veamos que x aparece ligada ya que está afectada por el cuantificador existencial, de modo que en subsiguientes apariciones x ya estará ligada. Analizando la primera parte de la conjunción $(\exists y P(x,x))$ y aparece ligada pero en la segunda parte $(P(x,y))$ y aparece libre pues el cuantificador solo afecta a la primera parte de la conjunción
   (d) Bastante parecido al anterior

3. (a) No es una interpretación válida ya que f_1 va de los $\mathbb{N} \to \mathbb{R}$ mientras que el universo de interpretación $U_I = \mathbb{N}$, absurdo ya que la imagén de la función corresponde a algo que cae fuera del universo de interpretación
   (b) Es válida
   (c) Si el universo de interpretación U_I son los $\mathbb{N}$ entonces esta no es una interpretación válida debido a que las constantes $c_I = d_I = 0$ y el 0 esta fuera del universo de interpretación. Si se esta incluyendo al 0 dentro de los $\mathbb{N}$, es decir $\mathbb{N} \cup 0$ entonces la interpretación es válida. Además la imagen de la función $g_1(n,n) = n^2 - n$ es siempre ≥ 0 $\forall n \in \mathbb{N} \cup 0$ y puede demostrarse por inducción

4. (a) Para todo x, y si $x \leq y$ existe un numero z tal que $x \leq z$ y $z \leq y$. Me esta diciendo en los reales dados dos numeros siempre voy a poder encontrar un numero mayor al primero y menor al segundo.
   (b) Todos los días nace un esclavo
   (c) Para todos los números, si son pares, vale que su suma da como resultado un número impar

5. (a) Hay una persona que quiere a todas
   (b) Toda persona tiene alguien que lo quiera
   (c) Para toda persona que quiera a alguien, hay una persona que lo quiere a él.
   (d) Hay alguien que no quiere a nadie

6. (a) Caso Suma: Para todo número a existe otro número b que multiplicado por 2 me devuelve a. O puede ser que le tenga que sumar una constante c. Verdadero ya que todo número par puede dividirse por 2 y ese sería nuestro b o puedo hacer la división por 2 si es impar y quedarme con el cociente truncado y sumarle 1(nuestra constante c).
   Caso Multiplicación: Todo número a puede obtenerse mediante algún b^2 o mediante algun $((b^2).0)$ Esto es claramente falso porque si selecciono un número a que no es un cuadrado no podré encontrar dicho b
   (b) Caso Suma: Este enunciado dice que existe un solo número para todos tal que multiplicado por dos me devuelve todos los numeros, o multiplicado por dos más una constante c. Falso
   Caso Multiplicación: Existe un número b tal que b^2 me devuelve todos los números, o $((b^2).0)$. Falso
   (c) Caso Suma: Si la suma de dos números da como resultado 1 entonces alguno de los dos era 1. Verdadero
   Caso Multiplicación: Si la multiplicación de dos números da como resultado 0 entonces alguno de los dos era 0. Verdadero

7. (a)
8. (a)
9. (a)
   (b) $\forall x(f(x,y)=x)$
10. (a) Por hipótesis sabemos que tenemos un U_I que es finito con $n+1$ elementos de los cuales n son distinguibles. Entonces tendremos un conjunto de funciones $\varphi = \{\phi_1, \phi_2, ..., \phi_n\}$ donde cada ϕ_i es una función que describe a cada uno de los n elementos. Si suponemos que el elemento $n+1$ no es distinguible entonces existiría una función ϕ_i $(0 \leq i \leq n)$ tal que distinguiría al elemento $n+1$ y a otro de los n elementos. Pero esto es absurdo ya que por definición un elemento es distinguible si solo si una función ϕ es verdadera para dicho elemento y solo para él además esto lo sabemos por hipótesis de modo que si tenemos un conjunto de funciones $\varphi = \{\phi_1, \phi_2, ..., \phi_n\}$ necesariamente debe existir una función ϕ_{n+1} que distingue al elemento $n+1$