

Verslag Leren & Beslissen

Doel

- Oplossing van het probleem van de opdrachtgever
 - Conclusies daarover
 - Onderbouwing
-
- *Niet*: verslag van wat er allemaal gedaan is
 - Bv. mislukte pogingen: alleen als die interessant zijn, dwz. als er een conclusie over is

Structuur van verslag

- Probleemstelling / opdracht
- Gebruikte data
- Aanpak
 - Mogelijke aanpakken
 - Gekozen aanpak + waarom
- Resultaten (bv.)
 - Cleane data; gelabelde data
 - Voorspellingsmodel/classifier
 - Specifieke voorspellingen
 - Methodiek voor maken van een voorspellingsmodel
 - + waarom dat de goede/beste is
 - Evt.: dingen die *niet* werken + waarom

- Conclusie/oplossing/advies
 - Bruikbaarheid / haken en ogen
 - Generaliseerbaarheid van oplossing
 - Mogelijkheden om de oplossing nog te verbeteren

Evaluatie oud verslag

- Het is me niet helemaal duidelijk wat jullie nu precies doen met verschillende spenen.
- Je kan per speen kijken, maar als er A onstoken lijkt en B misschien, dan is de kans dat B ontstoken is groter dan wanneer A gezond is, lijkt me.
- Het is me niet helemaal duidelijk hoe de evaluaties zijn gedaan:
 - Table 2: wat is een “hand-picked set”? bedoel je dat hier geprobeerd is dubieuze data te verwijderen? Zijn
 - de verwijderde data mogelijk van koeien die vanzelf beter zijn geworden?
 - Table 3: om hoeveel data gaat het precies?
 - Hoe is Table 5 precies gemaakt? Op onafhankelijke testdata?
 -
- Hoe ziet de uiteindelijk classifieer er nu uit?
- Voor de rest een duidelijk verhaal. Goede presentatie. Goed gedaan
- Indrukwekkend werk, zeer bruikbare nieuwe parameters/inzichten. Ook door aantal contacten (overleg) tussentijds hebben ze een paar extra stappen kunnen zetten, als prettig ervaren. Ik zou met dit groepje graag nog een tijdje door willen gaan...

Voorbeelden van kritische opmerkingen

- Uit het verslag blijkt nog niet een vooropgesteld doel wat ze voor ogen hebben en langs welke weg deze te gaan halen. Beetje trial and error benadering, “we zien wel wat werkt”. Geen goede verantwoording methodologie. Pas bij conclusie wordt het doel helder omschreven. “Machine learning om mastitis te voorspellen.”
- Discussie is meer een soort zelf-reflectie.
- “een moving average van waarde 200”? 200 wat? Melkingen? Geeft dat geen problemen met begin/eind lactatie?

- “Vervolgens werd de data getest met een bomenleerder, maar niet voordat de sparseness in de train sets verhoogd werd met een factor 13, dit betekent dat er voor iedere zieke instantie 13 keer in de uiteindelijke train set terecht kwam.”: hierdoor krijg je wel een hele andere verdeling van de klassen in de data. Wees dus heel duidelijk over wat de evaluatie precies betekent.
- “specificiteit” / “specificiteit” -> specificiteit

- “Conclusie”: dit is niet erg precies geformuleerd, bv. “Dit is dus nog steeds best redelijk; probleem is echter dat de classificatie 'wordt ziek' het stukken beter doet dan de classificatie 'is ziek'.” Hoe kan dit? Bovendien: “wordt ziek” is interessanter dan “is ziek”, maar het lijkt me moeilijker te herkennen.

- Er lijkt potentieel in de benadering, maar mijn vermoeden is dat door het vergroten van de ‘time-window’ (toevoegen 30 melkingen na mastitis) de overlap van het detectie-algoritme met de werkelijkheid kunstmatig hoger wordt, en in de praktijk niet veel oplevert. Er lijkt teveel aan de boer te worden overgelaten... in de praktijk werken we met 1 à 2 dagen time-windows (tot 6 melkingen). Het was beter geweest als ze 1 of 2 momenten contact hadden gezocht, denk ik.

- De sheets met resultaten bevatten te veel informatie / te weinig focus.
- Het verslag lezende, heb ik zo m'n twijfels over de samenwerking binnen de groep.
- Resultaat: Er zitten bruikbare elementen in, niet altijd duidelijk omschreven en ik heb wat twijfels over de gebruikte technieken.