

104 年度第二學期台灣大學推廣部學分班

智慧財產權法期末考題

壹、近年來，應用程式開發公司Pineapple研發的各種遊戲與作業程式，成為大家競相下載的當紅炸子雞。為了確保自己在公司的先驅地位，在Pineapple台灣分公司擔任首席遊戲工程師的甲，不眠不休開發遊戲，終於在2015年3月15日將「Go Digger」遊戲上架，並延續以往遊戲設定，亦即，台灣境內之遊戲使用者下載Pineapple旗下單一款遊戲程式後，享有14天的免費試用期，使用者在該款遊戲試用期屆至之後，必須另外繳交月費，才能繼續享受該下載遊戲程式。不久，「Go Digger」躍升成為台灣遊戲下載排行榜第一名，Pineapple台灣分公司除了發給工程師甲優渥獎金外，也進一步規劃兩年後在美國遊戲市場上市。

居住在高雄的遊戲好手乙，於2015年4月1日以智慧型手機下載最新款「Go Digger」遊戲，同時開始嘗試破解遊戲試用期間的限制，直至2015年4月20日終於成功，之後便在各論壇網站宣稱自己是Pineapple公司創設以來最大的對手，也將該破解方式公布網路上，使得該遊戲玩家皆能夠透過關鍵字搜尋，在論壇網站與搜尋引擎顯示之搜尋結果中，找到破解遊戲試用期間的方式。Pineapple台灣分公司總經理丙知悉上情後，氣急敗壞，隨即在2015年6月30日起訴請求乙負相關法律責任。（40分）

一、請問「Go Digger」遊戲著作人為何？（10分）

二、乙抗辯其僅將該遊戲下載到自己手機中，屬於供個人非營利目的之合理使用，且在各網站公佈破解遊戲試用期間的方式，是要打擊邪惡的資本主義，讓大家可以共享遊戲資源。請問乙之抗辯是否有理由？若無理由，則乙應負之責任為何？（20分）

三、網路使用者透過各論壇網站與搜尋引擎，皆可用關鍵字搜索到乙所公佈之破解遊戲試用期間方式，則該網路服務提供者可能主張民事免責的依據為何？（10分）

貳、甲以「Stop gap」標識，向我國經濟部智慧財產局申請商標，指定使用於「包裝、填塞及絕緣材料非金屬軟管類」商品，2010年1月獲准該商標註冊在案。甲除了將系爭「Stop gap」商標印製於其生產之橡膠填塞噴罐罐身外，亦將該商標用於廣告宣傳文案，藉以行銷推廣該商品。嗣於2011年1月，乙以甲之系爭「Stop gap」商標，與其「GAP」商標相似，該「GAP」商標不僅在國內、外著名，且於2000年1月已向我國經濟部智慧財產局註冊在案，指定使用於衣服（即褲子，襯衫，T恤，短褲等）類商品，進而以甲侵害其商標權，提起訴訟，除了請求甲停止「Stop gap」商標使用外，並請求損害賠償。（30分）



甲註冊在案之商標



乙註冊在案之商標

- 一、甲以「Stop gap」商標使用於指定商品類別之行為，是否侵害乙之「GAP」商標權？（15 分）

- 二、設若甲在「Stop gap」商標通過申請註冊在案後，乙立即依商標法向我國經濟部智慧財產局提起異議，主張該商標以紅色字樣設計，意圖透過警語方式顯現，促使消費者產生拒絕購買其經營之「GAP」成衣商品，減損其「GAP」商標信譽。請問擔任審查人員的您認為，乙之主張有無理由、是否進一步撤銷甲註冊商標？（15分）

參、鑑於原油價格居高不下，Famous 石油公司於 2011 年 1 月 1 日出資委託臺灣大學化工系 A 教授開發生質燃料之提煉技術。但 A 教授獲得教學研究獎將赴美進修一年，乃由實驗室博士生 B 帶領碩士生 C 及 D 進行研究，C 負責界定適宜開發為生質燃料之農糧作物，D 研究不同農糧作物提煉為生質燃料之過程，B 除了掌控研究進度外，每週召開研究會議討論所遭遇困難。隔壁實驗室的 E 教授擔任顧問，與研究團隊討論理論疑義；研究中所產生的生質燃料，固定交由 Famous 公司測試能量反應。2011 年 12 月 31 日在 A 教授返國前，研究計畫順利結案，經 Famous 公司驗收，B、C 及 D 分別就其研究部份撰寫博士及碩士論文，於 2012 年 6 月 30 日畢業；辦理離校手續前，各繳交一本論文給臺灣大學圖書館編入館藏書目，但未授權國家圖書館開放論文之全文檢索。B 將部份研究成果投稿於國際知名的 BioFuel 期刊，2012 年 5 月 1 日刊登；為了協助家鄉農業經營轉型，C 自 2012 年 4 月起代表員林鎮公所，於各鄉里說明會推廣不同農糧作物在生質燃料之應用潛能。B、C 及 D 畢業後合開節能公司，並以三人為發明人及專利申請人名義，於 2012 年 8 月 1 日在我國提出專利申請，發明內容為「以○○比例混合 X、Y、Z 農糧作物之生質燃料提煉方法」；2013 年 1 月又申請美國專利，惟 2012 年 10 月在美國已有發明人 F 就相同發明提出專利申請（30分）

一、Famous 公司主張：

- （一）研究成果係由其出資所完成，專利申請權應歸屬 Famous 公司。有理否、理由為何？（8分）
- （二）Famous 公司又主張：即便不論其出資之事實，Famous 負責測試能量反應，至少應為共同發明人，亦有專利申請權。有理否、理由為何？（7分）

二、我國專利專責機關就本件申請案之審查意見如下，擔任專利代理人的你，應如何答辯？

- （一）本案在提出專利申請前，技術特徵已見諸碩博士論文及 BioFuel 期刊，亦因 C 公開推廣而屬公知之技術內容，新穎性不備。（8分）
- （二）本發明提煉之生質燃料，所產生能量於具體應用之效益有限；此外，我國農地面積狹小，難以大規模栽種提煉生質燃料所需之 X、Y 及 Z 農糧作物，因而本案發明之實用價值甚低，產業利用性不備。（7分）