

Proyecto STAT_NT 2019

Santiago Burgoa, Pablo Deleón, Maximiliano Saldaña

28/6/2019

Objetivo

Nuestra intención es utilizar estos datos para indagar en el funcionamiento de las cooperativas y empresas en cuestión, ver diferencias entre ellas y buscar correlaciones entre algunas de las variables, ya sean cuantitativas o cualitativas, que las describen. El análisis de estas formas distintas de organizar el trabajo nos puede ayudar a entenderlas desde un punto de vista basado en evidencia empírica.

Encuesta

- La base de datos utilizada fue obtenida de la Encuesta a Cooperativas de Producción , llevada a cabo por el IECON en los años 2010 y 2011.
- A su vez, la ECP también encuestó a empresas convencionales.
- La modalidad era mediante un formulario que se completaba en base a las respuestas del personal de las empresas y cooperativas que ocupaban cargos de gestión.

Datos

- Se encuestaron a 365 empresas dentro de las cuales había 193 cooperativas y 172 empresas convencionales.
- Los datos cuentan tanto con variables cualitativas como cuantitativas.
- En las cualitativas hay un énfasis en como los encuestados ven a sus cooperativas/empresas.
- En las cuantitativas se reflejan valores numéricos (por ejemplo: montos de inversión).
- Gracias a Andrés Dean, quien formó parte del equipo que trabajó en la encuesta, que nos suministró de los cuestionarios y el informe de la misma, pudimos comprender el transfondo de la investigación y el significado de los datos.

Problemas

- Los datos del primer año de la encuesta contaban con observaciones faltantes, resultado de algunos cambios en las encuestas.
- Había inconsistencias de cuales habían sido los años de la encuesta en los datos respecto al informe de la investigación, ante lo cual optamos por usar los años indicados en el informe (2010 y 2011).
- Las preguntas de la base de datos original se dividían en 693 variables, muchas representando observaciones de una variable y que organizamos como tal para trabajar con ellas.
- En el anexo está disponible el listado de todas las variables que inicialmente seleccionamos de la base de datos.

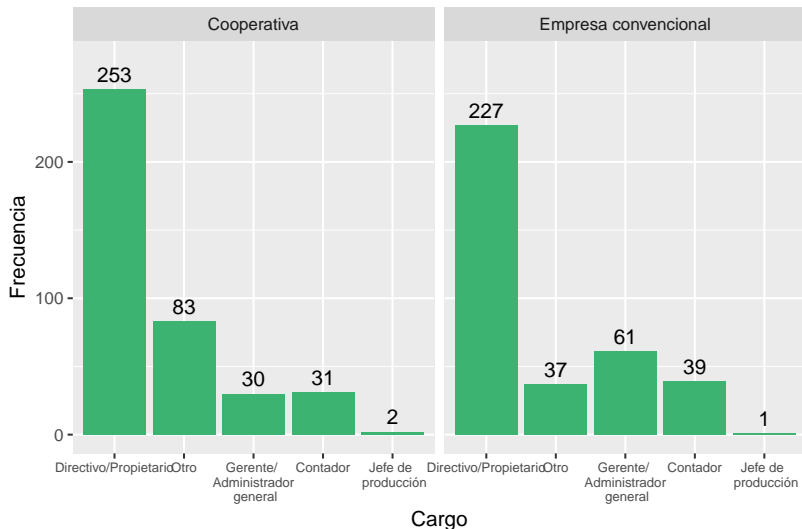


Figure 1: Gráfico de barras, cantidad de encuestados según su cargo, dividido en cooperativas y empresas convencionales

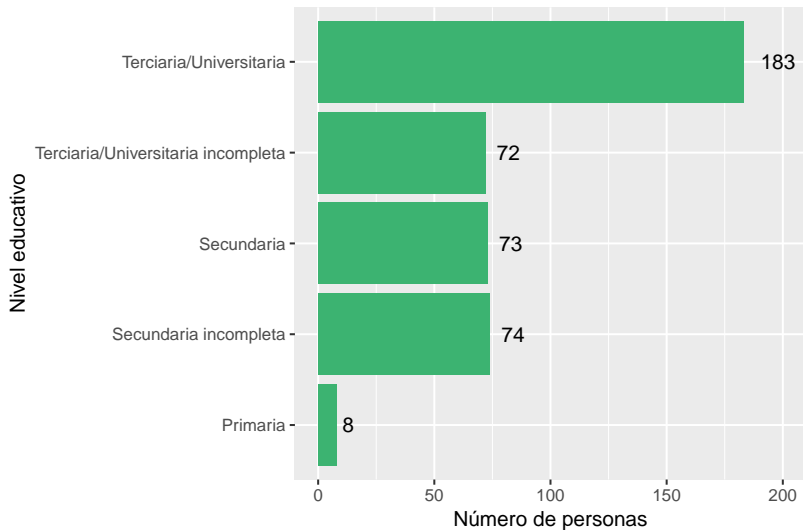


Figure 2: Gráfico de barras, nivel educativo de los encuestados

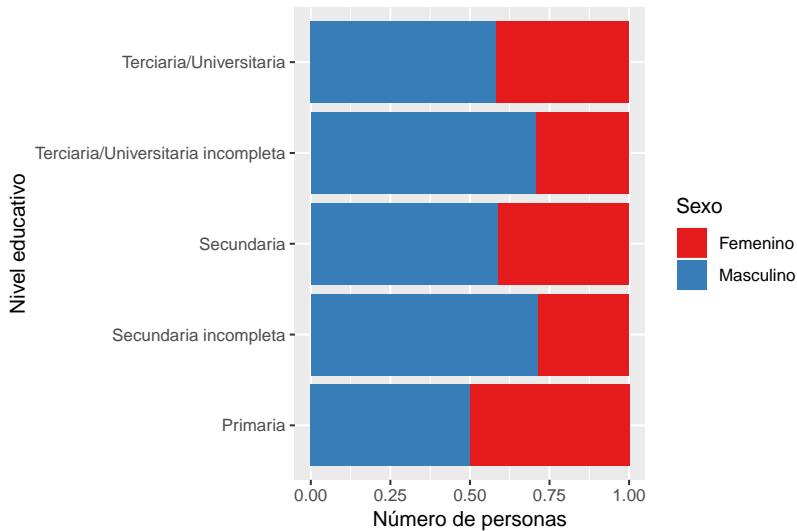


Figure 3: Gráfico de barras, proporción de los sexos de los encuestados en cada nivel educativo

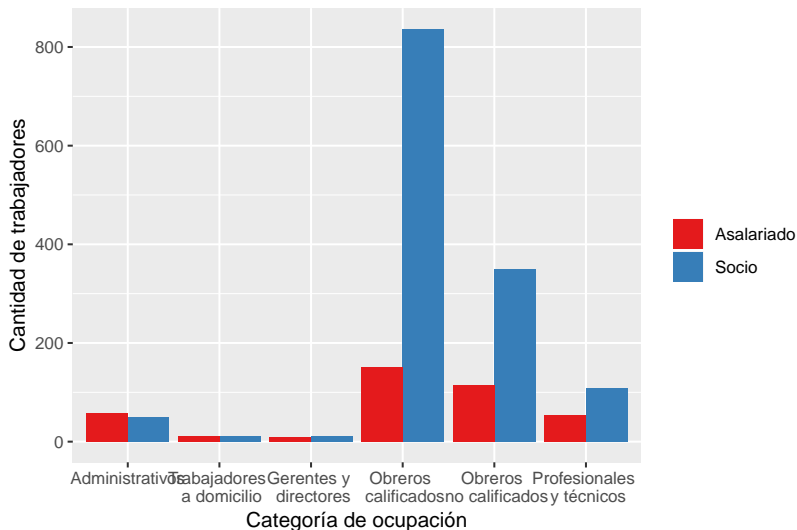


Figure 4: Gráfico de barras, cantidad de trabajadores según categoría de ocupación y si son asalariados o socios de la cooperativa

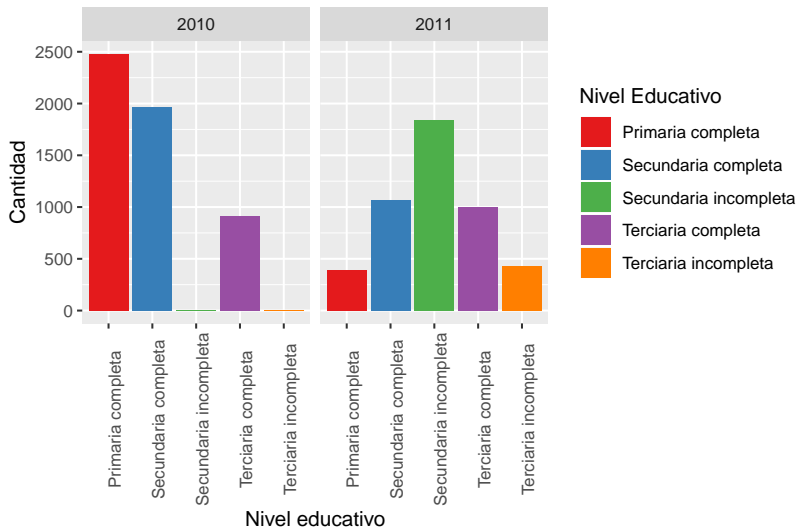


Figure 5: Gráfico de barras, cantidad de socios según nivel educativo

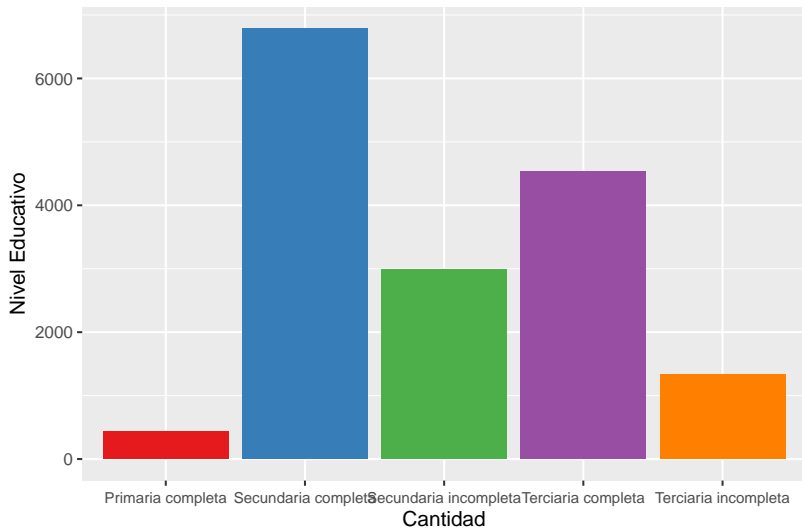


Figure 6: Gráfico de barras, cantidad de asalariados según nivel educativo

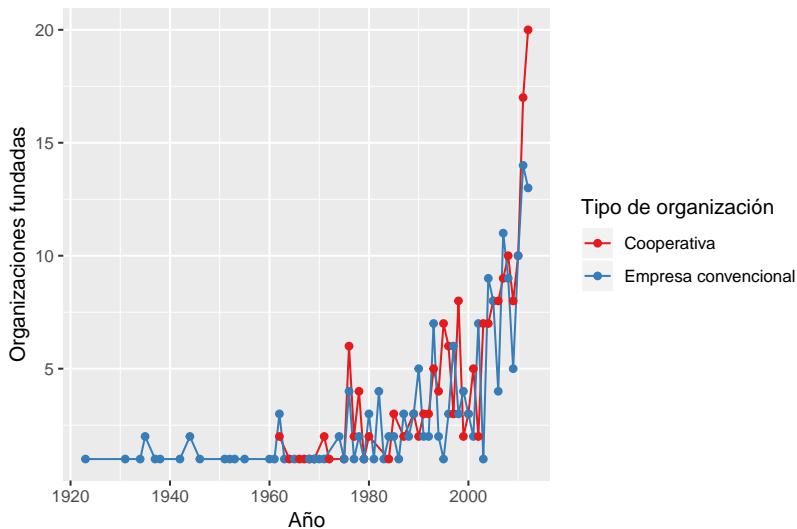


Figure 7: Serie de tiempo, cantidad de ecooperativas fundadas cada año

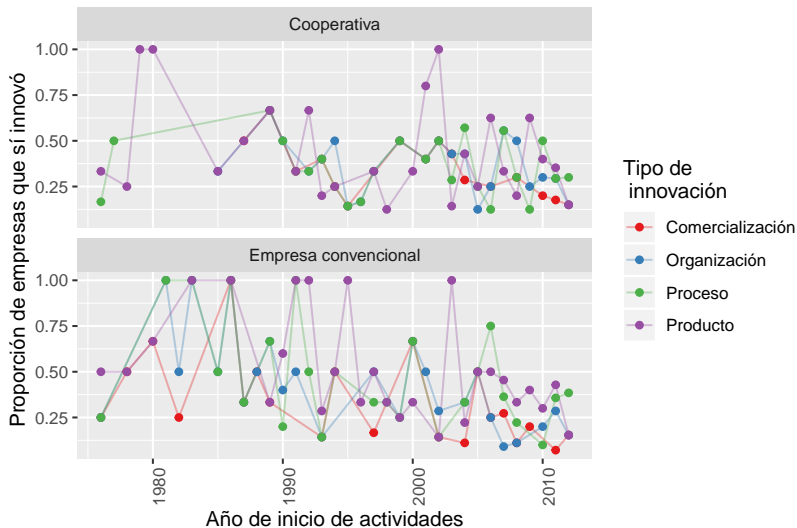


Figure 8: Serie de tiempo, proporción de cooperativas que innovaron según su año de inicio de actividades y área de innovación

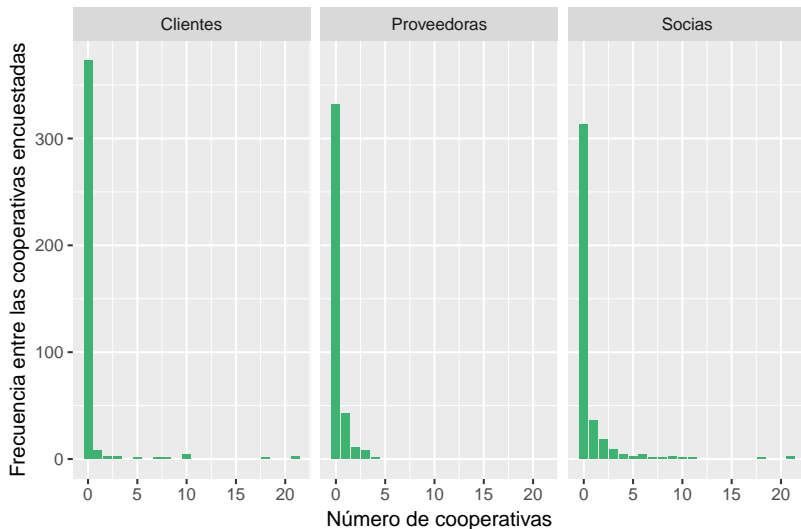


Figure 9: Gráfico de barras, cantidad de cooperativas según cuántas cooperativas figuran entre sus proveedores, clientes y socios. Dividido en cooperativas de producción (CP) y cooperativas de trabajo (CT)

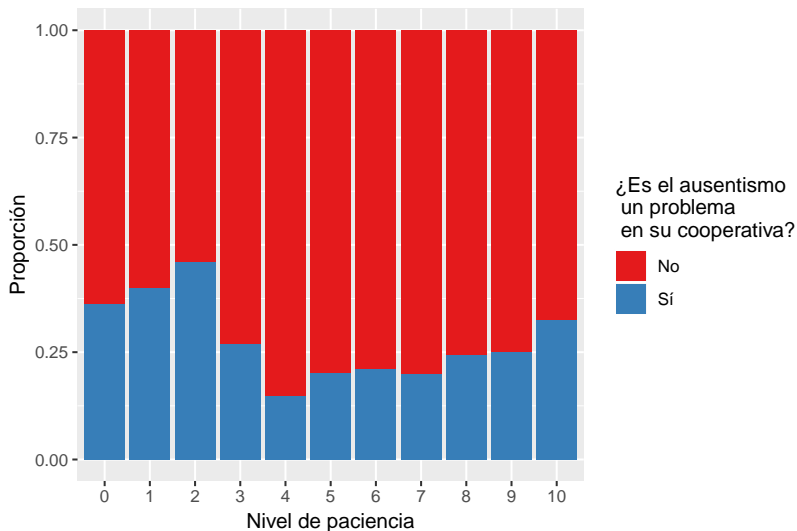


Figure 10: Gráfico de barras apiladas, proporción de encuestados que reportan el ausentismo como un problema según su nivel de paciencia (donde 0 es poco paciente y 10 es muy paciente)

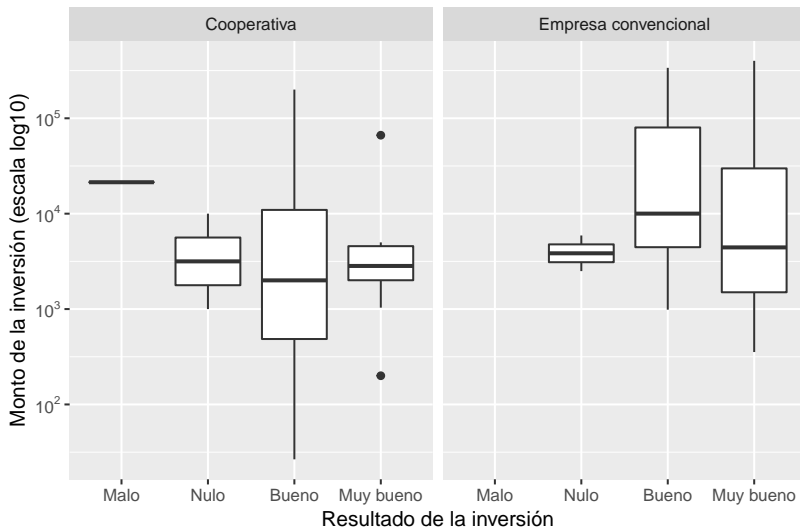


Figure 11: Gráfico de cajas, distribución de las inversiones en los últimos 3 años de empresas y cooperativas según el resultado de la misma

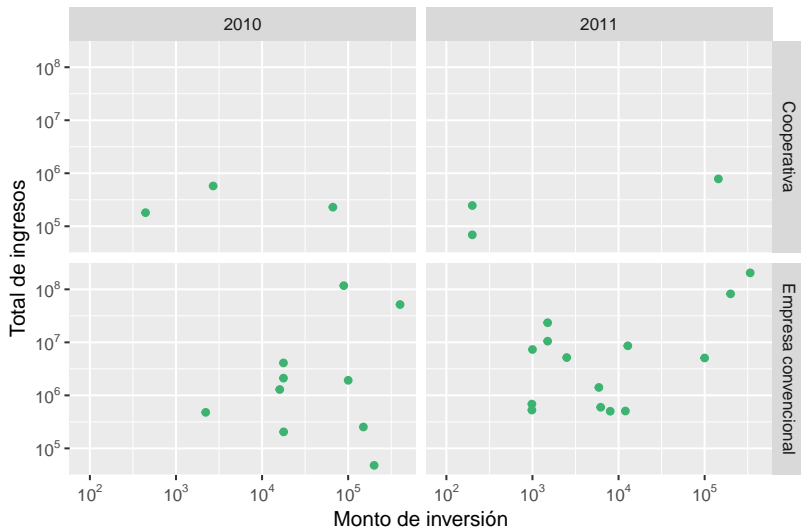


Figure 12: Gráfico de dispersión, total de ingresos según inversión

Shiny

- En nuestra aplicación queremos expandir sobre la pregunta 6 de nuestro análisis exploratorio, haciendo posible elegir las variables de un mapa de calor donde se muestra el desempeño en un área de el funcionamiento de la actividad económica de la cooperativa según el de otra.
- Se muestra la proporción de cooperativas en cada uno de los cuadrantes que cruzan los niveles de desempeño (mucho peor, peor, igual, mejor, mucho mejor) en comparación a empresas de similar tamaño.