

# Mayomu v0.1 产品概念与机制简介

Mayomu 是一个共创众筹平台，通过 AI 辅助和规则引擎，把众筹的可信度建立在机器可验证的进度与证据展示。再结合里程碑机制和社区体系，Mayomu 让支持者能以相对透明、社区共创的方式支持独立创意项目，也让项目方更容易发布创意、获得支持与协作资源。

Mayomu 寓意 Make Your Ideas Come True，并倡导“集中力量干大事”。

## 1. 背景与目标

### 背景：

AI 降低了创作门槛，预备了全民创作的未来，但是许多创作仍然需要团队和众筹。信任成本、高门槛是传统众筹的瓶颈，市场需要一个透明、低门槛、交互性强的共创众筹平台来顺应创作的大众化。传统创意项目众筹高度依赖信任，执行过程不确定性高，导致信息不对称、进度不可验证，支持者风险感知偏高，优质项目可能被埋没。同时，传统众筹中，项目方门槛较高，并且支持者缺乏参与感。

### 目标（本阶段）：

用标准化证据和定制化规则替代口头承诺，降低支持者风险感知；通过 AI 辅助降低创建和经营项目的门槛；建设体系化的社区互动和共创系统。

## 2. 目标用户与场景

### 2.1 供给侧（项目方）

典型人群：非专业创意者、独立影视游戏创作者、小型 App 团队。

触发场景：启动资金不足；需要信任背书；只有创意；需要协作。

痛点：不擅长项目设计；缺乏项目运营与透明披露能力；没有长期信任资产。

## **2.2 需求侧（支持者）**

典型人群：愿意支持创作但怕被割的粉丝、小额赞助者、社群成员。

触发场景：对项目 and 共创有兴趣，但对交付、进度和承诺缺乏把握。

痛点：无法判断风险；不信口头承诺；无法影响项目方向；缺少透明度与可核验进展。

## **3. 问题定义**

### **3.1 缺可验证的信任**

传统众筹的项目透明度低，缺乏系统的可验证的披露。

结果：支持者更保守；优质项目融资更难。

### **3.2 单次支付风险较高**

传统众筹将项目整体风险集中在单次支付时点，支持者在信息最不充分阶段承担最大不确定性。

结果：支持者难以安心。

### **3.3 项目创建和运营门槛高**

项目创建流程繁琐；非专业人士难以运营项目。

结果：就算有创意，大众也难以或者不愿创建和运营项目。

### **3.4 缺系统化的互动、共创机制**

项目中心化，项目方和支持者缺乏系统的有效互动和合作。

结果：支持者缺乏参与感。

## 4. 解决方案概述（Mayomu 主要机制）

### 4.1 AI 辅助项目创建和运营

免费基础 AI：项目方通过对话式 AI 创建项目。

会员 AI 服务：拟人 AI 作为项目运营助理，基于项目信息与社区信号，输出行动指南，并提供支持者意向洞察。

### 4.2 里程碑即小项目

每个里程碑作为独立阶段，采用 All-or-Nothing (AON)，并明确交付、期限、预算与证据要求；支持者资金暴露以阶段为单位，降低“一次性全押”的风险。

### 4.3 证据标准化

项目方提交进展，AI 提取并映射到结构化证据字段。

AI 可对证据完整性与质量做辅助分析与提示。

### 4.4 规则可解释：规则引擎

Rule Bundle 将项目规则、证据要求、争议流程固化为版本化规则。

Rule Runtime 运行和校验规则包；输出规则触发的解释、项目运行状态（不做裁决）；可回放审计。

### 4.5 招标机制

项目方可选择不自行创作，按专业领域开放招标；任何个人/团队均可申请。

项目方选择由社区投票或自己决定中标或外包第三方专业团队（平台仅提供撮合与展示，合同主体仍是项目方与供应方）。

### 4.6 社区体系

提供支持者与项目方的讨论空间。

项目内，支持者可发起提案并争取共识；项目方可发起投票，参考支持者对创作方向的偏好。

关键边界：不托管、不承诺收益、不证券化、不做支付方；平台仅展示信息，不作裁决。

## 5. 核心创新点

### 5.1 Unique Selling Proposition

把对众筹项目交付的信任从依赖口头承诺改为依靠证据标准、规则解释、可复核记录，并且这套信任表达是机器可执行的，最小化平台人工审核或主观判断。

具体表现为：

- 对话式立项：AI 通过对话把项目意图、交付物、证据标准、风险声明、领域分工提取成结构化规格。
- 项目规则的编译：规则引擎基于预设模板把 AI 提取内容编译为规则包（Rule-as-Code），用于支持项目的定制化运营，并实现规则的版本化、可测试与可回放审计。
- 证据标准化：为每个项目创建基于模板定制的证据目录与结构（证据字段、来源、时间点、与阶段目标的对应关系）。项目方提交进展后，系统将其映射为结构化证据记录，用于支撑项目状态分析、规则解释。
- 可解释与可追溯：对于风险标注、证据检查、权限与投票权计算等非裁决标注都能输出解释（触发了哪些规则、缺了哪些证据、规则版本是什么）并形成可回放的 trace（当时用户看到什么、系统依据什么给出什么提示）。

### 5.2 进入壁垒

数据资产：规则、证据、行为、结果的全链路数据图谱。

校准体系：基于真实项目，对全流程做评估和校准迭代，使系统输出的一致性、准确性随着数据与标准库增长而提升，形成可累积、难复制的数据飞轮。

平台生态：声誉与网络效应；证据系统进化为行业标准。

## 6. 盈利模式

项目方抽成：7%（不含支付通道费）

平台会员：15\$/月（含 AI 助理、优先曝光等权益）

未来扩张：拓展发行与出品支持业务，通过发行分成与商业化服务费获取收入；规则引擎 SaaS 化，为其他众筹平台、DAO 社区提供订阅服务。

## 7. 成功标准

### 7.1 北极星指标

支付转化率、项目供给增长

AON 阶段“按期结项、证据合规”达成率

退款率、募资失败率、启动后失败率

### 7.2 关键行为指标

选择阶段支持而非一次性支持的比例

支持者再支持率、人均支持阶段数

项目方续阶段率：完成本阶段后按期发布下一阶段的项目占比

### 7.3 争议

争议发生率；平均结案时长

争议后影响：争议后支持者留存率、再支持率

### 7.4 运营成本

每项目每周人工介入分钟数（目标是下降且可预测）

## 8. Top 5 风险与验证计划 (Risk / Validation)

### 8.1 需求真实性

支持者是否愿意为可验证进展 / 分阶段低风险 / 协作参与付费；创作者是否乐意低门槛开启项目。

实验：支持者访谈、对一次性支持 / 分阶段支持 / 分阶段协作做取舍并解释原因；创作者问卷调查是否愿意用 AI、众筹和协作来帮助实现自己的创意。

阈值：≥60% 明确选择“分阶段支持”或“分阶段协作”，且能给出清晰支付动机（风险降低 / 参与感 / 信息透明）；≥60%肯定低门槛实现创意。

### 8.2 供给冷启动

项目方是否愿意按证据格式交付，且不显著增加负担。

实验：签 5 个试点项目 (LOI)，至少 3 个完成首阶段并提交结构化证据；记录提交用时、需要 AI / 人工协助次数。

阈值：≥60% 试点可在可接受时间内完成提交；否则削减流程 / 提升自动化抽取。

### 8.3 合规边界

是否被理解为托管、收益承诺、投资产品。

实验：法务 review（含支付链路、退款 / 失败路径、投票 / 争议表述）。

阈值：完善合规表述包（disclaimer, T&Cs 关键条款）与流程红线清单。

### 8.4 运营成本

争议与投票机制是否吞噬人力。

实验：争议处理分钟数、投票 / 治理介入分钟数、客服工单量。

阈值：每项目每周运营介入 < X 分钟；超过即触发决策：优先产品化自动化（模板 / 自助流程 / AI 分流），否则砍掉高成本机制。

### 8.5 信任机制有效性

证据 / 规则展示是否真的提升信任与复购，而非增加摩擦。

实验：A/B：A=传统叙事更新；B=结构化证据展示；观察支持者复投率、争议率、页面停留与转化。

阈值：B 组复投率提升或争议率下降 ( $\geq X\%$  相对改善)，且不显著降低转化 ( $\leq Y\%$  下降)；否则修改证据要求或调整展示方式。