

Mayomu v0.1 产品概念与机制简介

Mayomu 是一个共创众筹平台，通过 AI 辅助和规则引擎，把众筹的可信度建立在机器可验证的进度与证据展示。再结合里程碑机制和社区体系，Mayomu 让支持者能以相对透明、社区共创的方式支持独立创意项目，也让项目方更容易发布创意、获得支持与协作资源。

Mayomu 寓意 Make Your Ideas Come True，并倡导“集中力量干大事”。

1. 背景与目标

背景：

AI 降低了创作门槛，预备了全民创作的未来，但是许多创作仍然需要团队和众筹。信任成本、高门槛是传统众筹的瓶颈，市场需要一个透明、低门槛、交互性强的共创众筹平台来顺应创作的大众化。传统创意项目众筹高度依赖信任，执行过程不确定性高，导致信息不对称、进度不可验证，支持者风险感知偏高，优质项目可能被埋没。同时，传统众筹中，项目方门槛较高，并且支持者缺乏参与感。

目标（本阶段）：

用标准化证据和定制化规则替代口头承诺，降低支持者风险感知；通过 AI 辅助降低创建和经营项目的门槛；建设体系化的社区互动和共创系统。

2. 目标用户与场景

2.1 供给侧（项目方）

典型人群：非专业创意者、独立影视游戏创作者、小型 App 团队。

触发场景：启动资金不足；需要信任背书；只有创意；需要协作。

痛点：不擅长项目设计；缺乏项目运营与透明披露能力；没有长期信任资产。

2.2 需求侧（支持者）

典型人群：愿意支持创作但怕被割的粉丝、小额赞助者、社群成员。

触发场景：对项目和共创有兴趣，但对交付、进度和承诺缺乏把握。

痛点：无法判断风险；不信口头承诺；无法影响项目方向；缺少透明度与可核验进展。

3. 问题定义

3.1 缺可验证的信任

传统众筹的项目透明度低，缺乏系统的可验证的披露。

结果：支持者更保守；优质项目融资更难。

3.2 单次支付风险较高

传统众筹将项目整体风险集中在单次支付时点，支持者在信息最不充分阶段承担最大不确定性。

结果：支持者难以安心。

3.3 项目创建和运营门槛高

项目创建流程繁琐；非专业人士难以运营项目。

结果：就算有创意，大众也难以或者不愿创建和运营项目。

3.4 缺系统化的互动、共创机制

项目中心化，项目方和支持者缺乏系统的有效互动和合作。

结果：支持者缺乏参与感。

4. 解决方案概述（Mayomu 主要机制）

4.1 AI 辅助项目创建和运营

免费基础 AI：项目方通过对话式 AI 创建项目。

会员 AI 服务：拟人 AI 作为项目运营助理，基于项目信息与社区信号，输出行动指南，并提供支持者意向洞察。

4.2 路标即小项目

每个路标作为独立阶段，采用 All-or-Nothing (AON)，并明确交付、期限、预算与证据要求；支持者资金暴露以阶段为单位，降低“一次性全押”的风险。

4.3 证据标准化

项目方提交进展，AI 提取并映射到结构化证据字段。

AI 可对证据完整性与质量做辅助分析与提示。

4.4 规则可解释：规则引擎

Rule Bundle 将项目规则、证据要求、争议流程固化为版本化规则。

Rule Runtime 运行和校验规则包；输出规则触发的解释、项目运行状态（不做裁决）；可回放审计。

4.5 招标机制

项目方可选择不自行创作，按专业领域开放招标；任何个人/团队均可申请。

项目方选择由社区投票或自己决定中标或外包第三方专业团队（平台仅提供撮合与展示，合同主体仍是项目方与供应方）。

4.6 社区体系

提供支持者与项目方的讨论空间。

项目内，支持者可发起提案并争取共识；项目方可发起投票，参考支持者对创作方向的偏好。

关键边界：不托管、不承诺收益、不证券化、不做支付方；平台仅展示信息，不作裁决。

5. 核心创新点

5.1 Unique Selling Proposition

把对众筹项目交付的信任从依赖口头承诺改为依靠证据标准、规则解释、可复核记录，并且这套信任表达是机器可执行的，最小化平台人工审核或主观判断。

具体表现为：

- 对话式立项：AI 通过对话把项目意图、交付物、证据标准、风险声明、领域分工提取成结构化规格。
- 项目规则的编译：规则引擎基于预设模板把 AI 提取内容编译为规则包（Rule-as-Code），用于支持项目的定制化运营，并实现规则的版本化、可测试与可回放审计。
- 证据标准化：为每个项目创建基于模板定制的证据目录与结构（证据字段、来源、时间点、与阶段目标的对应关系）。项目方提交进展后，系统将其映射为结构化证据记录，用于支撑项目状态分析、规则解释。
- 可解释与可追溯：对于风险标注、证据检查、权限与投票权计算等非裁决标注都能输出解释（触发了哪些规则、缺了哪些证据、规则版本是什么）并形成可回放的 trace（当时用户看到什么、系统依据什么给出什么提示）。

5.2 进入壁垒

数据资产：规则、证据、行为、结果的全链路数据图谱。

校准体系：基于真实项目，对全流程做评估和校准迭代，使系统输出的一致性、准确性随着数据与标准库增长而提升，形成可累积、难复制的数据飞轮。

平台生态：声誉与网络效应；证据系统进化为行业标准。

6. 盈利模式

项目方抽成：7%（不含支付通道费）

平台会员：15\$/月（含 AI 助理、优先曝光等权益）

未来扩张：拓展发行与出品支持业务，通过发行分成与商业化服务费获取收入；规则引擎 SaaS 化，为其他众筹平台、DAO 社区提供订阅服务。

7. 成功标准

7.1 北极星指标

支付转化率、项目供给增长

AON 阶段“按期结项、证据合规”达成率

退款率、募资失败率、启动后失败率

7.2 关键行为指标

选择阶段支持而非一次性支持的比例

支持者再支持率、人均支持阶段数

项目方续阶段率：完成本阶段后按期发布下一阶段的项目占比

7.3 争议

争议发生率；平均结案时长

争议后影响：争议后支持者留存率、再支持率

7.4 运营成本

每项目每周人工介入分钟数（目标是下降且可预测）

8. Top 5 风险与验证计划 (Risk / Validation)

8.1 需求真实性

支持者是否愿意为可验证进展 / 分阶段低风险 / 协作参与付费；创作者是否乐意低门槛开启项目。

实验：支持者访谈、对一次性支持 / 分阶段支持 / 分阶段协作做取舍并解释原因；创作者问卷调查是否愿意用 AI、众筹和协作来帮助实现自己的创意。

阈值： $\geq 60\%$ 明确选择“分阶段支持”或“分阶段协作”，且能给出清晰支付动机（风险降低 / 参与感 / 信息透明）； $\geq 60\%$ 肯定低门槛实现创意。

8.2 供给冷启动

项目方是否愿意按证据格式交付，且不显着增加负担。

实验：签 5 个试点项目 (LOI)，至少 3 个完成首阶段并提交结构化证据；记录提交用时、需要 AI / 人工协助次数。

阈值： $\geq 60\%$ 试点可在可接受时间内完成提交；否则削减流程 / 提升自动化抽取。

8.3 合规边界

是否被理解为托管、收益承诺、投资产品。

实验：法务 review (含支付链路、退款 / 失败路径、投票 / 争议表述)。

阈值：完善合规表述包 (disclaimer, T&Cs 关键条款) 与流程红线清单。

8.4 运营成本

争议与投票机制是否吞噬人力。

实验：争议处理分钟数、投票 / 治理介入分钟数、客服工单量。

阈值：每项目每周运营介入 $< X$ 分钟；超过即触发决策：优先产品化自动化（模板 / 自助流程 / AI 分流），否则砍掉高成本机制。

8.5 信任机制有效性

证据 / 规则展示是否真的提升信任与复购，而非增加摩擦。

实验：A/B： A=传统叙事更新； B=结构化证据展示； 观察支持者复投率、争议率、页面停留与转化。

阈值：B 组复投率提升或争议率下降 ($\geq X\%$ 相对改善)，且不显著降低转化 ($\leq Y\%$ 下降)；否则修改证据要求或调整展示方式。