#### 题目描述

在系统、网络均正常的情况下组织核酸采样员和志愿者对人群进行核酸检测口筛查。

每名采样员的效率不同,采样效率为N人/小时。

由于外界变化,采样员的效率会以M人/小时为粒度发生变化,M为采样效率浮动粒度,M=N\*10%,输入保证N\*10%的结果为整数。

采样员效率浮动规则:采样员需要一名志愿者协助组织才能发挥正常效率,在此基础上,每增加一名志愿者,效率提升1M,最多提升3M;如果没有志愿者协助组织,效率下降2M。

怎么安排速度最快? 求总最快检测效率 (总检查效率为各采样人员效率值相加)。

## 输入描述

第一行: 第一个值, 采样员人数, 取值范围[1, 100]; 第二个值, 志愿者人数, 取值范围[1, 500];

第二行: 各采样员基准效率值(单位人/小时),取值范围[60,600],保证序列中每项值计算10%为整数。

### 输出描述

第一行: 总最快检测效率 (单位人/小时)

#### 用例

输入	2 2 200 200
输出	400
说明	输入需要保证采样员基准效率值序列的每个值 *10%为整数。

### 题目解析

#### 用例意思是:

有两个采样员,两个志愿者。

两个采样员的正常效率都是200,但是要给每个采样员配一个志愿者才能发挥正常效率。

现在刚好采样员和志愿者是一比一,因此可以发挥出总效率是: 200 + 200 = 400。

如果,我们给一个采样员配两个志愿者,那么该采样员发挥的效率是: 200 + 200 \* 10% = 220。

但是另一名采样员就没有志愿者了,因此发挥不了正常效率,200 - 200 \* 20% = 160,此时总效率是220 + 160 = 380。

因此,总最快效率是400。

需要注意的是,用例中采样员的正常效率只是凑巧相同,很有可能出现一个采样员的正常效率极高,一个采样员 的正常效率极低的情况。

我的解题思路如下:

首先分两种情况:

- 1、志愿者数量少于采样员
- 2、志愿者数量不少于采样员

对于情况1,我们应该将不多的志愿者优先分配给高效率的采样员,默认一比一分配。

接下来,我们应该考虑,剥夺低效率的采样员的志愿者 给 高效率的采样员,只要 高效率采样员增加的10%的效率 可以大于 低效率采样员减少的20%的效率。

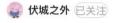
其中还要考虑,高效率的采样员最多可以追加3个志愿者,即最多增加30%的效率。如果最高效率的采样员已经提升30%效率,则第二高效率的采样员称为最高优先级,继续上面剥夺逻辑。

对于情况2, 我们应该先按一比一的方式, 给每个采样员分配一个志愿者。

然后,如果还多出志愿者的话,则优先分配给高效率的采样员,同样需要注意每个采样员最追加3个志愿者。

当多出的志愿者分配完后,我们需要考虑剥夺低效率的采样员的志愿者 给 高效率的采样员,只要 高效率采样员增加的10%的效率 可以大于 低效率采样员减少的20%的效率。逻辑同情况1。

根据ant shi网友的指下,上面解析对干志愿者超出采样员数量四倍时的情况考虑不够全面:



#### 题目解析

用例意思是:

有两个采样员,两个志愿者。

两个采样员的正常效率都是200,但是要给每个采样员配一个志愿者才能发挥正常效率。

现在刚好采样员和志愿者是一比一,因此可以发挥出总效率是: 200 + 200 = 400。

如果,我们给一个采样员配两个志愿者,那么该采样员发挥的效率是: 200 + 200 \* 10% = 220。

但是另一名采样员就没有志愿者了,因此发挥不了正常效率,200 - 200 \* 20% = 160,此时总效率是220 + 160 = 380.

因此,总最快效率是400。

需要注意的是,用例中采样员的正常效率只是凑巧相同,很有可能出现一个采样员的正常效率极高,一个采样员的正常效率极低的情况。

我的解题思路如下:

首先分两种情况:

- 1、志愿者数量少于采样员
- 2、志愿者数量不少于采样员

对于情况1,我们应该将不多的志愿者优先分配给高效率的采样员,默认一比一分配。

接下来,我们应该考虑,剥夺低效率的采样员的志愿者 给 高效率的采样员,只要 高效率采样员增加的10%的效率 可以大于 低效率采样员减少的20%的效率。

其中还要考虑,高效率的采样员最多可以追加3个志愿者,即最多增加30%的效率。如果最高效率的采样员已经提升30%效率,则第二高效率的采样员称为最高优先级,继续上面剥夺逻辑。

对于情况2,我们应该先按一比一的方式,给每个采样员分配一个志愿者。

然后,如果还多出志愿者的话,则优先分配给高效率的采样员,同样需要注意每个采样员最追加3个志愿者。

当多出的志愿者分配完后,我们需要考虑剥夺低效率的采样员的志愿者 给 高效率的采样员,只要 高效率采样员增加的10%的效率 可以大于 低效率采样员减少的20%的效率。逻辑同情况1。

根据ant\_shi网友的指正,上面解析对于志愿者超出采样员数量四倍时的情况考虑不够全面:

另外,对于情况2而言,如果采样员: 志愿者的比例,超过了1: 4,那么超出4倍采样员范围的志愿者将没有效率提升作用,因此有效志愿者数量最多是四倍的采样员数量。

## JavaScript算法源码

```
if (lines.length === 2) {
  const [x, y] = lines[0].split(" ").map(Number);
  const arrX = lines[1].split(" ").map(Number);
     // 多出来的志愿者分配完后,则继续考虑的存在效率采样员的志愿者给高效率的采样员
while (i < j) {
    if (arr[i] * 0.1 > arr[j] * 0.2) {
        max += arr[i] * 0.1 - arr[j] * 0.2;
        if (++count === 3) {
        count = 0;
```

# 优化逻辑后代码

```
if (lines.length === 2) {
  const [x, y] = lines[0].split(" ").map(Number);
  const arrX = lines[1].split(" ").map(Number);
```

#### Java算法源码

Python算法源码

```
maxV = 0
```