Inhalt

[1 Einführung 1](#_Toc520800629)

[1.1 Was ist Kaggle 1](#_Toc520800630)

[1.2 Was ist die Winton Stock Market Challenge 1](#_Toc520800631)

[1.3 Was ist die Forschungslücke 1](#_Toc520800632)

[2 Daten 1](#_Toc520800633)

[2.1 Daten erklären 1](#_Toc520800634)

[2.2 EDA/Descriptive Statistik 1](#_Toc520800635)

[2.3 Einfluss Variablen und und Core Features 5 und 7 1](#_Toc520800636)

[2.4 Zielvariablen 1](#_Toc520800637)

[3 Methodik 1](#_Toc520800638)

[3.1 Aufbereiten der Daten 1](#_Toc520800639)

[3.2 Benchmarks/ZeroBenchmark 1](#_Toc520800640)

[3.3 Base Models 1](#_Toc520800641)

[3.4 Advanced Feature Engineering 1](#_Toc520800642)

[3.5 Time sensitive CV 1](#_Toc520800643)

[3.6 Model Optimization 1](#_Toc520800644)

[3.6.1 Hyper Parameter Tuning 1](#_Toc520800645)

[3.6.2 Feature Selection 1](#_Toc520800646)

[4 Results 1](#_Toc520800647)

[4.1 Welche Ansätze wie und warum haben welche Ansätze funktioniert 1](#_Toc520800648)

[5 Conclusion 1](#_Toc520800649)

[5.1 Zusammenfassung der Aussagen und wo der Wertbeitrag liegt 1](#_Toc520800650)

# Einführung

## Was ist Kaggle

Einleitender Allgemeiner Satz der Zum thema hinleitet sowas wie aus den Zeotungsartikeln blablabla Viele unternehmen haben die bedeutngng von Big Data für ihr Geschäft erkannt, häufig fehlt es aber an personal die großen Datenmengen zu verarbeiten

Kaggle ist eine Plattform auf der Unternehmen Machine Learing Wettbewerbe veranstalten können, indem sie Datensätze zur Verfügung stellt und ein Problem definiert, dass dann von Teams und Mitgliedern der Community durch prädiktive Modelle und Methoden der Datenanalyse gelöst werden soll. Die besten Algorithmen werden anschließend dann mit Geldprämien ausgezeichnet. Ziel und Zweck von den Wettbewerben erläutern evtl auf Netflix bezug nehmen Gegründet wurde die Plattform 2010 von Anthony Goldbloom und konnte seitdem viele namhafte Unternehmen wie 2Sigma, Facebook und NASA als Kunden für sich gewinnen. Im Jahr 2017 wurde Kaggle schließlich von Google aquiriert und in Google Cloud eingegliedert. Das Team allerdings blieb weitgehend unverändert und Kaggle operiert nach wie vor als eigentständige Marke. (Goldbloom 2017)

Aufbau von Kaggle Challenges

Grundsätzlich laufen die Wettbewerbe so ab, dass der Veranstalter beraten durch ein Team von Kaggle-Mitarbeitern simulierte oder reale und in irgendeiner Art und Weise anonymisierte Trainings- und Testdaten bereitstellt und das zu lösende Problem in einem kurzen Text beschreibt.

Der Trainingsdatensatz enthält neben den Einflussvariablen auch die Zielvariable und dient dazu Algorithmen zu trainieren, wohingegen bei dem Testdatensatz die Zielvariable geschätzt werden muss. Die Genauigkeit der Schätzung wird durch eine vom Veranstalter festgelegte Metrik ermittelt, wie beispielsweise die mittlere quadrierte Abweichung vom wahren Wert.

Zusätzlich gibt es für jede Challenge ein Diskussionsforum, bei dem Mitglieder untereinander ihre Ergebnisse oder Fragen zur Aufgabenstellung diskutieren können oder auch direkt mit dem Veranstlater in Konakt treten können und eine Echtzeit-Rangliste, dass die Zwischenergebnisse der Teilnehmer durch einen Teil der Testdaten evaluiert und ihnen so Feedback über die Qualität ihrer Schätzungen gibt. Die finalen und für die Endwertung entscheidendten Ergebnisse werden dann nach Ablauf des Wettbewerbs am restlichen, noch unberührten Teil der Testdaten bemessen. (Chatterjee et al. 2018, S. 220–222)

Ein zentraler Kerngedanke von Kaggle Competitions ist Crowdsourcing und das Teilen von Informationen, in diesem Zusammenhang sind insbesondere auch die sog. Kernels zu nenne, die Teilnehmer innerhalb von den Wettbewerben für alle einsehbar veröffentlichen können, damit andere Wettbewerber auf den eigenen Ergebnissen aufbauen können und sich zu neuen Ansätzen zu Problemlösung inspirieren lassen und vice versa. (Marr 2016, S. 281–286)

Bei den Kernels handelt es sich um R oder Python Scripte, die über den Browser in der Cloud erstellt und ausgeführt werden können ohne dass der Nutzer eine sich eine eigene Entwicklungsumgebung einrichten oder installieren muss und da der Code so auf den Servern von Kaggle ausgeführt wird, wird die Rechenleistung der lokalen Rechner nicht beansprucht. Die Kernels können außerdem mit Competitions oder Datensätzen verknüpft werden und so direkt auf diese zurückgreifen, dadurch entfällt das hochladen von u.U. großen Datensätzen und fördert das einfache Teilen von Informationen und Ergebnissen zwischen den Mitgliedern. (Guo 2017)

Zukünftig ist außerdem geplant, dass nicht nur direkt von den Kernels auf die Daten einer Challenge zugegriffen werden kann, sondern auch Vorhersagen bzw. Lösungen direkt darüber abzugeben und nicht wie bisher üblich ein extra Dokument dafür zu exportieren, es herunterzuladen und anschließend als Lösungsdatei in einer Challenge wieder hochzuladen, was nicht nur nutzerfreundlicher ist, sondern auch neue Möglichkeiten eröffnet wie Reinforcement Learning Wettbewerbe oder Wettbewerbe bei denen neben der eigentlichen Lösung auch deren Sparsamkeit und Effizienz bewertet wird. (Goldbloom 2018)

Ein bisschen ausgegliedert aus der eigentlichen Plattform betreibt Kaggle auch noch den hauseignenen Blog „No Free Hunch“ auf dem neben allgemeinen Informationen über die Entwicklung der Plattformen oder aktuelle Themen in Bereich Data Science insbesondere auch Interviews mit den Gewinnern verschiedener Challenges veröffentlicht, in dem diese erklären wie sie vorgegangen sind und was ihre wesentlichen Erkenntnisse waren um diese auch den weniger erfolgreichen Teilnehmern zugänglich zu machen und deren Lernprozess zu unterstützen. [Quelle fehlt]

Big Data in Practice mit einbauen

## Was ist die Winton Stock Market Challenge

The Winton Stock Market Challenge war die zweite Recruitment Competition die von der Investment Management Firma Winton auf Kaggle veranstaltet wurde und neben den Preisgeldern von bis zu 20.000$ gab es außerdem Bewerbungsgespräche mit dem Analytics Team von Winton zu gewinnen. Ziel des Wettbewerbs war es zukünftige Wertpapierrenditen vorherzusagen auf Basis deren vergangenen Performance, sowie 25 maskierten Merkmalen oder Kennzahlen. Die Maskierung ist insbesondere gewählt worden um Teilnehmern mit Branchenwissen oder Kenntnissen im Bereich Trading keinen Vorteil gegenüber Anderen zu verschaffen und somit für Chancengleichheit zu Sorgen.

Gestartet wurde der Wettbewerb im Oktober 2015 und endete im Januar 2016, anders als bei den meisten Kaggle-Competitions lag die Laufzeit somit nicht bei zwei sondern bei drei Monaten und auch das Teilen von Code oder veröffentlichen von Kernels im Zusammenhang mit dem Wettbewerb wurde nicht gestattet, wodurch auch nach Abschluss nur begrenzte Informationen verfügbar waren.

Designt wurde die Challenge von zwei Mitarbeitern der Forschungsabteilung von Winton, die nach eigenen Angaben versucht haben einen guten Überblick ihres Tagesgeschäfts abzubilden und die Problemen mit denen sie dort konfrontiert sind zu thematisieren. Explizit genannt werden das Umgehen mit großen verrauschten Datenmengen und daraus resultierend einem starken Hang zum overfitten.

Für die Teilnehmer bereitgestellt wurde ein Trainingsdatensatz mit 40.000 Einträgen, der abgesehen von den 25 Features, die beiden vergangene Tagesrenditen, die Minutenrenditen von eins bis 180 und darauf folgen dann die beiden zukünftigen Tagesrenditen enthielten. Außerdem je eine Gewichtung für die Tages- und Minutenrenditen.



Im Testdatensatz mit 120.000 Einträgen sind nur die Features, die vergangenen Tagesrenditen und die Minutenrenditen von eins bis 120 enthalten, die folgenden 60 Minuten, sowie die folgenden zwei Tage müssen von den Teilnehmern vorhergesagt werden. Als Evaluationsmetrik für die Vorhersagen wurde die gewichtete durchschnittliche absolute Abweichung vom dem wahren Wert der Renditen gewählt (Weighted Mean Absolute Error, kurz: WMAE) den es zu minimieren galt. Zwar gestand der Veranstalter ein, dass es sich dabei um eine nicht ganz perfekte Messgröße für den Erfolg handelte, allerdings wurde durch die Gewichtung versucht in einer sehr vereinfachten Form Trading-Kosten zu simulieren.

Ein Satz zur Benchmark

Wie für Kaggle Competitions üblich gab es ein für alle sichtbares öffentliches Leaderboard, dass den Teilnehmern nach dem Hochladen ihrer Vorhersagen den WMAE von 25% der Testdaten als Punktestand errechnete. Für die entscheidende Endwertung des Wettbewerbs wurde ein nach Abschluss ein privates Leaderboard veröffentlicht, das den WMAE der restlichen 75% der Testdaten abbildete und für die letztendliche Platzierung ausschlaggebend war. (Anderson 2015b, 2016)

Ein Punkt der außerdem noch erwähnt werden sollte ist, dass während des Wettbewerbs der Testdatensatz geändert werden musste. Einigen Teilnehmern gelang es durch das wiederholte Abgeben von Vorhersagen für jeweils einige verschiedenen Datenpunkte, die Art wie die Testdaten in öffentliches Leaderboard und privates Leaderboard aufgeteilt wurde rück zu rechnen und somit waren sie auch in der Lage die wahren Werte des privaten Leaderboards zu entschlüsseln. Winton entschied sich nach dem Bekanntwerden dazu die Testdaten anzupassen, wohlwissen das dies ein markanter Eingriff in den Wettbewerb war, begründeten sie ihre Entscheidung damit, dass das Entschlüsseln der Werte keine statistischen Modelle darstellt und somit nicht zugelassen werden könnte, des weiteren seien Teilnehmer mit robusten statistischen Modellen auch weiterhin in der Lage den neuen Datensatz ähnlich gut vorherzusagen und diese somit auch nicht maßgeblich benachteiligt würden. (Anderson 2015a)

## Was ist die Forschungslücke

Probleme der Challenge Cross validation und übertragung der daten aufs lb

Anzahl der Modelle die nichteinmal die Benchmark übertreffen

Drops von Private LB auf Public LB

Anteil der Leute die die Benchmark nicht geschlagen haben

# Ein Blick auf die Daten

## Daten erklären

Aus dem abschließendem Statement von Winton über die Challenge geht hervor, dass es sich bei den Daten um echte, wenn auch aus Gründen der Vertraulichkeit durch Transformation und leichtes Verrauschen unkenntlich gemachte Finanzmarktdaten handelt. Die Features sind Kennzahlen der Fundamental- und Chartanalyse, vergangene Performance oder teilweise auch ohne jegliche Bedeutung, trotzdem wird angenommen das mit Ausnahme von Feature\_5 und Feature\_7 die meisten keine besonders bedeutende Vorhersagekraft hab und somit auch nur die beiden im Weiteren tiefgehender betrachtet werden. Die Tages- und Minutenrenditen waren außerdem bereits logarithmiert.

Allgemein zeigte sich allerdings, dass abgesehen von fehlenden Werten, die Datensätze von Haus aus relativ sauber waren, was darauf zurückzuführen ist, dass das Entwickeln einer funktionierenden Cross-Validation-Methode und von Modellen mit tatsächlicher Vorhersagekraft als anspruchsvoll genug betrachtet wurde und nicht zusätzlich durch Datenaufbereitung erschwert werden sollte. Trotzdem erfordern viele Machine Learning Algorithmen vollständige und komplette Inputvariablen, weshalb im ersten Schritt der Datensatz auf fehlende Werte untersucht und entsprechend bereinigt werden muss.

Ein Bild, das Text enthält.

Mit hoher Zuverlässigkeit generierte Beschreibung

Abbildung 1 Anteil der fehlenden Werte für Trainings- und Testdaten

Wie auf Abbildung 1 zu sehen ist, der Anteil der fehlenden Werte bei den Features über Trainings- und Testdaten ähnlich verteilt, während einzelne Variablen mit äußert hohen Fehlraten hervorstechen liegt sie bei dem Großteil der Features unterhalb von 10%. Außerdem fällt auf, dass Feature\_5 und Feature\_7 jeweils überhauptkeine fehlenden Werte enthalten.

Ebenfalls ohne fehlende Werte sind die vergangenen Tagesrenditen. Für die vergangenen Minutenrenditen verteilt sich der Anteil der fehlenden Werte wie folgt:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **Train** | **Test** |
| **Count** | 40000 | 120000 |
| **Mean** | 0.046859 | 0.048532 |
| **Min** | 0.000000 | 0.000000 |
| **25%** | 0.000000 | 0.000000 |
| **50%** | 0.000000 | 0.000000 |
| **75%** | 0.050000 | 0.050000 |
| **Max** | 0.500000 | 0.500000 |

Abbildung 2 Verteilung der fehlenden Werte bei den vergangenen Minutenrenditen nach Datensätzen

Man sieht das der überwiegende Teil der Datensätze in Bezug auf die Minutenrenditen relativ sauber ist. Die meisten Einträge sind komplett und enthalten für jede Minute eine Rendite und selbst bei denen, die unvollständig sind, liegt die Fehlerrate häufig nur bei wenigen Prozent. Trotzdem gibt es allerdings auch einige Einträge, bei denen bis zu der Hälfte der Renditen nicht enthalten sind. Nach Kaiser (2014) lässt sich grundlegend nach 3 verschiedenen Ansätzen zum Umgang mit fehlenden Daten unterscheiden. Als erstes dem Reduzieren des Datensatzen um die Einträge, die unvollständig sind, zweitens das behandeln der fehlenden Werte als „special values“, also dem zuweisen eines neuen Wertes, der ersichtlich macht, das es sich dabei um fehlende Werte handeln, oder drittens mehrere Techniken zur Imputation, wobei hier versucht wird die nichtvorhandenen Informationen sinnvoll zu schätzen. Jede der drei Möglichkeiten hat verschiedene Vor- und Nachteile und ihre Anwendung ist abhängig von den gegebenen Daten oder der Charakteristik bzw. den Gründen für die Lücken im Datensatz. Nachdem allerdings nichts genaueres bekannt ist, worauf die fehlenden Werte zurückzuführen sind, wurde versucht mit einer Kombination aus Reduktion und Imputation zu arbeiten um den Datensatz zu säubern. Features die fehlende Werte enthalten wurden aus dem Datensatz entfernt, einmal, weil bei Features mit einer Fehlerrate von 50% bzw. 80% eine Schätzung der fehlenden Werte schwierig und ungenau wäre und außerdem, weil mit Ausnahme von den beiden vollständigen Features fünf und sieben, den anderen seitens Winton auch keine besondere Vorhersagekraft zugesprochen wurde.

Für die fehlenden Werte in den Minutenrenditen wurde Imputation durch dem Mittelwert der jeweiligen Zeitreihe angewandt, da es sich hierbei um ein sehr einfaches und gängiges Verfahren handelt, und bei den meisten Zeitreihen der Anteil der Fehler ohnehin sehr gering war und somit ein maßgeblicher Informationsverlust nicht angenommen werden musste.

Abschließender Satz zum neuen gereinigtem Datensatz

Aufteilen in Minute und Daily Problem

## EDA/Descriptive Statistik

### Feature 7

Schon während der Competition ist vielen Teilnehmern Feature 7 im besonderen Maße ins Auge gestochen, wenn auch im Diskussionsforum häufig Unsicherheit herrschte, was die genaue Bedeutung anging, oder wie man damit am besten verfahren sollte. Auffällig war besonders die große Bedeutung, die diesem durch Desicion-Tree-Algorithmen zugesprochen wurde, wie hier auf Abbildung 3 beispielhaft zu sehen ist.

Ein Bild, das Screenshot enthält.

Mit sehr hoher Zuverlässigkeit generierte Beschreibung

Abbildung 3 Feature importance nach XGBRegressor auf die rohen Trainingsdaten

Trotz der vermeintlich großen Bedeutung ließen sich damit auf der anderen Seite allerdings kaum Modelle erstellen die auch auf dem Leaderboard gute Ergebnisse erzielten. Ein Grund dafür war, dass sich die Werte für Feature\_7 zwischen den Trainings- und Testdaten grundlegend unterschieden bzw. sich nicht überschnitten. Während innerhalb eines Datensatzes einzelne Ausprägungen im Schnitt um die 50 Mal auftreten, treten ebendiese Ausprägungen im anderen Datensatz wiederum überhaupt nicht auf. Außerdem sind die Werte für Feature\_7 nicht fortlaufend und springen in unregelmäßigen Abständen z.B. von 26 auf 64 auf 138 und so weiter.

Ersichtlich wurde das Ganze, nachdem Winton bekannt gab, dass es sich hierbei um eine Art Kennnummer für verschiedene Tage handelt, und weiter, dass die Wertpapiere Tendenzen aufweisen innerhalb eines Tages zu korrelieren. Dem entsprechen lernen die Desicion-Tree-Algorithmen quasi einfach auswendig was an den jeweiligen Tagen passiert, nachdem in den Testdaten dann allerdings komplett andere Tage enthalten sind können sie das Gelernte nicht mehr anwenden und liefern schlechte Prognosen. (Anderson 2016)

Diese Erkenntnisse werden später insbesondere beim Entwickeln einer Cross-Validation-Methode wieder von Bedeutung, da hier darauf geachtet werde

### Feature 5

Das zweite Feature das Winton als wichtig beschrieben hatte war Feature\_5. Hierbei handelt es sich um ein ganzzahliges Feature mit Ausprägungen von eins bis zehn. Die Werte sind zwischen den beiden Datensätzen in etwa gleich verteilt und reichen von ca. 2,0% bis ca. 17,5%.

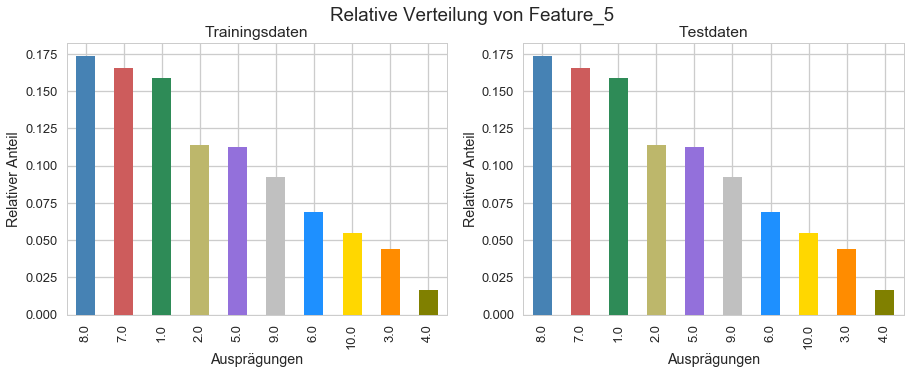


Abbildung 4

Eine offizielle Auflösung um was es sich genau handelt gab es auch nach der Challenge nicht, allerdings wurde im Forum vermutet, dass es sich um die Monate Januar bis Oktober handeln könnte, eine andere Möglichkeit wäre, dass es sich hierbei um eine Art Branchenindex handelt.

Email nochmal lesen und hier mit rein bringen

### Zeitreihen und Renditen

## Zielvariablen

# Methodik

## Benchmarks/ZeroBenchmark

## Base Models

## Advanced Feature Engineering

## Time sensitive CV

## Model Optimization

### Hyper Parameter Tuning

### Feature Selection

# Results

## Welche Ansätze wie und warum haben welche Ansätze funktioniert

# Conclusion

## Zusammenfassung der Aussagen und wo der Wertbeitrag liegt

Literaturverzeichnis

Anderson, James (2015a): The Winton Stock Market Challenge. New Holiday Data from Winton. Online verfügbar unter https://www.kaggle.com/c/the-winton-stock-market-challenge/discussion/18006.

Anderson, James (2015b): The Winton Stock Market Challenge. Overview. Online verfügbar unter https://www.kaggle.com/c/the-winton-stock-market-challenge.

Anderson, James (2016): The Winton Stock Market Challenge. Congratulations, Thoughts on the Problem. Online verfügbar unter https://www.kaggle.com/c/the-winton-stock-market-challenge/discussion/18645.

Chatterjee, Samir; Dutta, Kaushik; Sundarraj, Rangaraja P. (Hg.) (2018): Designing for a digital and globalized world. 13th international conference, DESRIST 2018, Chennai, India, June 3-6, 2018 : proceedings. DESRIST; International Conference on Design Science Research in Information Systems and Technology. Cham: Springer (Lecture notes in computer science, 10844).

Goldbloom, Anthony (2017): Kaggle Joins Google Cloud. Kaggle.

Goldbloom, Anthony (2018): Reviewing 2017 and Previewing 2018. Kaggle. Online verfügbar unter http://blog.kaggle.com/2018/01/22/reviewing-2017-and-previewing-2018/, zuletzt geprüft am 31.07.2018.

Guo, Yufeng (2017): Introduction to Kaggle Kernels. towardsdatascience.com. Online verfügbar unter https://towardsdatascience.com/introduction-to-kaggle-kernels-2ad754ebf77.

Kaiser, Jiří (2014): Dealing with Missing Values in Data. In: *Journal of Systems Integration* 5 (1), S. 42–51. Online verfügbar unter http://si-journal.org/index.php/JSI/article/viewFile/178/255, zuletzt geprüft am 09.08.2018.

Marr, Bernard (2016): Big data in practice. How 45 successful companies used big data analytics to deliver extraordinary results. Chichester, West Sussex: Wiley.