



Social Security Fraud

Abstract Social security fraud and white-collar offences represent serious forms of financial crime. We compare previous estimates of social security fraud in Norway made using a comparable methodology to that which we have applied to white-collar crime. Although the estimated 9.8 billion NOK for social security fraud is enormous in a nation like Norway, we suggest that the amount for white-collar crime is even bigger. We also apply social conflict theory to discuss the issue of priorities in law enforcement between social security fraud versus white-collar crime. According to social conflict theory, the justice system is biased and designed to protect the wealthy and powerful. They will never accept the view that minor fraud prosecution represents a kind of over-criminalization targeted at the losers in society.

Keywords Benefits • Detection • Estimated magnitude • Expert elicitation • Fraud • NAV • Norway • Police priorities • Social conflict theory • Social security

Both social security fraud and white-collar offenses represent serious forms of financial crime causing harm and victims in society. The police have limited resources to investigate economic crime and have to prioritize their resources by dropping a large portion of cases (Brooks and Button 2011). The question we ask here is: Should law enforcement primarily dismiss social security fraud cases or white-collar crime cases?



CHAPTER 8

Fraude à la sécurité sociale

Résumé La fraude à la sécurité sociale et les délits en col blanc représentent des formes graves de délinquance financière. Nous comparons les estimations précédentes de la fraude à la sécurité sociale en Norvège réalisées à l'aide d'une méthodologie comparable à celle que nous avons appliquée à la criminalité en col blanc. Bien que les 9 estimés 8 milliards de NOK pour la fraude à la sécurité sociale, c'est énorme dans un pays comme la Norvège, nous suggérons que le montant pour la criminalité en col blanc est encore plus important. Nous appliquons également la théorie des conflits sociaux pour discuter de la question des priorités dans l'application de la loi entre la fraude à la sécurité sociale et la criminalité en col blanc. Selon la théorie des conflits sociaux, le système judiciaire est biaisé et conçu pour protéger les riches et les puissants. Ils n'accepteront jamais l'idée que les poursuites pour fraude mineure représentent une sorte de surcriminalisation visant les perdants de la société.

Mots-clés Bénéfices [-] Détection [-] Ampleur estimée [-] Élicitation d'experts [-] Fraude [-] NAV [-] Norvège [-] Priorités de la police [-] Théorie des conflits sociaux [-] Sécurité sociale

La fraude à la sécurité sociale et les infractions en col blanc représentent des formes graves de criminalité financière causant des dommages et des victimes dans la société. La police dispose de ressources limitées pour enquêter sur les crimes économiques et doit hiérarchiser ses ressources en abandonnant une grande partie des affaires (Brooks et Button 2011). La question que nous posons ici est la suivante : les forces de l'ordre devraient-elles principalement rejeter les cas de fraude à la sécurité sociale ou les cas de criminalité en col blanc ?

The two types of cases are in many ways two extremes on the scale of economic criminals. While social security fraud is committed by people who basically need financial help from the community to live decent lives, white-collar crime is committed by individuals in the upper-echelons of society who abuse their positions to enrich themselves or the organizations they are associated with.

In this chapter, we compare previous estimates of social security fraud in Norway, made using a comparable methodology to that which we have applied to white-collar crime in this book. We also apply social conflict theory to discuss the issue of priorities in law enforcement between social security fraud versus white-collar crime.

A number of situations are viewed as social security fraud, including misuse of benefits, making false statements on claims, and buying or selling social security cards. Concealing information that affects eligibility for benefits is also considered to be fraud.

People who represent social security recipients commit fraud if they misuse the benefits they are entrusted with (Lensvelt-Mulders et al. 2006). It is considered fraud when people knowingly provide inaccurate information when they apply for social security benefits. Anyone receiving social security disability benefits must inform the social security administration if they also receive workers' compensation benefits from their organizations where they are or were employed.

A SOCIAL SECURITY FRAUDSTER

She is 73 years old and was sentenced to prison for 18 months by the Agder court of appeal (upholding the decision of a lower court) in Norway in 2015. She had been paid a disability pension of just under 1 million NOK over five and a half years, without disclosing that she once had revenues from fortune telling totaling 1.7 million NOK (\$212,000). Her income as a fortune teller was not reported to the authorities.

She worked as a fortune teller in a business that provided fortune telling by phone. The fortune telling service was marketed in newspapers and magazines. Each fortune teller had a unique artist name and a dedicated phone number. Callers were charged by elapsed time and paid in most cases over the phone. The minute price was 7 NOK (88 cents).

When she started to work as a fortune teller, she contacted her local social security office and asked what she was allowed to earn in addition to her disability pension. She was told that she could make no more than

Les deux types d'affaires sont à bien des égards deux extrêmes sur l'échelle des criminels économiques. A lors que la fraude à la sécurité sociale est commise par des personnes qui ont essentiellement besoin de l'aide financière de la communauté pour mener une vie décente, la criminalité en col blanc est commise par des individus appartenant aux échelons supérieurs de la société qui abusent de leur position pour s' enrichir ou enrichir les organisations qu'ils sont. associé à

Dans ce chapitre, nous comparons les estimations précédentes de la fraude à la sécurité sociale en Norvège, réalisées à l'aide d'une méthodologie comparable à celle que nous avons appliquée à la criminalité en col blanc dans ce livre. Nous appliquons également la théorie des conflits sociaux pour discuter de la question des priorités dans l'application de la loi entre la fraude à la sécurité sociale et la criminalité en col blanc

Un certain nombre de situations sont considérées comme une fraude à la sécurité sociale, y compris l'utilisation abusive des prestations, les fausses déclarations sur les réclamations et l'achat ou la vente de cartes de sécurité sociale. La dissimulation d'informations qui affectent l'admissibilité aux prestations est également considérée comme une fraude

Les personnes qui représentent les bénéficiaires de la sécurité sociale commettent une fraude si elles abusent des prestations qui leur sont confiées (Lensvelt-Mulders et al. 2006). Il est considéré comme une fraude lorsque des personnes fournissent sciemment des informations inexactes lorsqu'elles demandent des prestations de sécurité sociale. Toute personne percevant des prestations d'invalidité de la sécurité sociale doit informer l'administration de la sécurité sociale si elle perçoit également des prestations d'indemnisation des accidents du travail de ses organisations où elle est ou a été employée

UN FRAUDEUR DE LA SÉCURITÉ SOCIALE

Elle a 73 ans et a été condamnée à 18 mois de prison par la cour d'appel d'Agder (confirmant la décision d'un tribunal inférieur) en Norvège en 2015. Elle avait reçu une pension d'invalidité d'un peu moins d'un million de NOK sur cinq ans et demi, sans révéler qu'elle avait autrefois perçu des revenus de divination totalisant 1.7 millions NOK (212 000 \$). Ses revenus de diseuse de bonne aventure n'ont pas été signalés aux autorités

Elle a travaillé comme diseuse de bonne aventure dans une entreprise qui fournissait la divination par téléphone. Le service de bonne aventure était commercialisé dans les journaux et les magazines. Chaque diseuse de bonne aventure avait un nom d'artiste unique et un numéro de téléphone dédié. Les appelants étaient facturés au temps écoulé et payés dans la plupart des cas par téléphone. Le prix à la minute était de 7 NOK (88 cents)

Lorsqu'elle a commencé à travailler comme diseuse de bonne aventure, elle a contacté son bureau local de sécurité sociale et a demandé ce qu'elle était autorisée à gagner en plus de sa pension d'invalidité. On lui a dit qu'elle ne pouvait pas gagner plus de

5,000 NOK (\$625) per month. She followed instructions received from NAV (the Norwegian labor and welfare administration/Norwegian social security authority), and she was paid 5,000 NOK per month for about ten months per year from startup until she went over the retirement age after six years. The sum of 5,000 NOK was paid to her regardless of how much she actually worked as a fortune teller. She did not work very much, partly because she had to care for her elderly mother for a long time. After retirement, she has legally worked and earned by the hour. Her salary has been taxed in the normal way. She denies receiving any funds beyond the specified amount of 5,000 NOK per month.

The Agder (2015) court of appeal, however, found beyond any reasonable and sensible doubt that she had received remuneration for her fortune telling business beyond the 5,000 NOK that were reported to the tax authorities and NAV. The court of appeal disregarded the possibility that other people may have used the same phone number, or that there has been a confusion between different fortune tellers.

The court of appeal found it proven that for many years she had conducted a fortune telling service that was paid for in cash from the business, which is why it was not registered in bank transfers or bank deposits.

She told the court that she has lived very soberly, that she had taken only one holiday trip in 23 years, and that she has an old car bought with borrowed money. She told the court that she has borrowed money from the bank for the renovation and repair of her residential property, that she has an open and straightforward relationship with the bank, and that she has communicated with NAV on the topic of income for work in addition to her disability pension.

The Larvik district court sentenced her to imprisonment for 18 months. The judge wrote in the verdict:

As a general rule, the sentencing court emphasizes the need for deterrent mechanisms regarding social security fraud and tax evasion. On social security fraud, which is the most serious offence by the defendant, the Supreme Court has emphasized that such cases involve abuse of key welfare benefits that largely is based on confidence that recipients provide an honest and correct description of their economic and social situation. For many, the barrier against committing this kind of crime is low, since it is society at large and not individuals who is victim of the crime. It is therefore essential that this type of violations is met with a tactile reaction. This is particularly true in the case of fraud in the magnitude that we are facing here.

5 000 NOK (625 \$) par mois. Elle a suivi les instructions reçues de NAV (l'administration norvégienne du travail et de la protection sociale / autorité norvégienne de sécurité sociale), et elle a été payée 5 000 NOK par mois pendant environ dix mois par an depuis le démarrage jusqu'à ce qu'elle ait dépassé l'âge de la retraite après six ans. La somme de 5 000 NOK lui a été versée, quel que soit son travail de diseuse de bonne aventure. Elle n'a pas beaucoup travaillé, en partie parce qu'elle a dû s'occuper longtemps de sa mère âgée. Après sa retraite, elle a légalement travaillé et gagné à l'heure. Son salaire a été taxé normalement. Elle nie avoir reçu des fonds au-delà du montant spécifié de 5 000 NOK par mois.

La cour d'appel d'Agder (2015) a cependant conclu au-delà de tout doute raisonnable et sensé qu'elle avait reçu une rémunération pour son activité de divination au-delà des 5 000 NOK qui avaient été déclarés aux autorités fiscales et à NAV. La cour d'appel a ignoré la possibilité que d'autres personnes aient utilisé le même numéro de téléphone ou qu'il y ait eu une confusion entre différents diseurs de bonne aventure.

La cour d'appel a jugé qu'il était prouvé que pendant de nombreuses années, elle avait mené un service de divination qui était payé en espèces par l'entreprise, c'est pourquoi il n'était pas enregistré dans les virements bancaires ou les dépôts bancaires.

Elle a déclaré au tribunal qu'elle avait vécu très sobrement, qu'elle n'avait fait qu'un seul voyage de vacances en 23 ans et qu'elle avait une vieille voiture achetée avec de l'argent emprunté. Elle a déclaré au tribunal qu'elle avait emprunté de l'argent à la banque pour la rénovation et la réparation de sa propriété résidentielle, qu'elle avait une relation ouverte et directe avec la banque et qu'elle avait communiqué avec NAV au sujet du revenu du travail en plus à sa pension d'invalidité.

Le tribunal de district de Larvik l'a condamnée à 18 mois de prison.

Le juge a écrit dans le verdict :

En règle générale, la juridiction de jugement insiste sur la nécessité de mécanismes dissuasifs en matière de fraude sociale et d'évasion fiscale. En ce qui concerne la fraude à la sécurité sociale, qui est l'infraction la plus grave commise par le défendeur, la Cour suprême a souligné que de telles affaires impliquent un abus de prestations sociales essentielles qui repose en grande partie sur la confiance que les bénéficiaires fournissent une description honnête et correcte de leur situation économique et sociale. situation. Pour beaucoup, la barrière contre la perpétration de ce type de crime est faible, puisque c'est la société dans son ensemble et non les individus qui est victime du crime. Il est donc essentiel que ce type de violation rencontre une réaction tactile. Cela est particulièrement vrai dans le cas d'une fraude de l'ampleur à laquelle nous sommes confrontés ici.

The court of appeal endorsed the district court’s standpoint. The court of appeal referred to a number of previous convictions for social security fraud, where offenders were sentenced to ten months’ imprisonment for a fraud of 650,000 NOK, one year for a fraud of 1.1 million NOK, 16 months for a fraud of 1 million NOK, and 18 months for a fraud of 2 million NOK.

The court of appeal wrote that “even if the defendant has experienced many dramatic and sad events in her immediate surroundings over the years, the court does not find any grounds to argue that there are mitigating circumstances in this case”.

A claim of 993,994 NOK was submitted by NAV for payment of compensation. This claim was upheld, and she was ordered to pay this amount to NAV.

DIFFERENT KINDS OF ICEBERGS

Estimating the magnitude of white-collar crime is arguably a greater challenge than estimating social security fraud or tax evasion, as illustrated in Fig. 8.1. The only known indication of its scope is the total number of convicted white-collar criminals. As illustrated in the figure, this is a small circle within the larger circle of total white-collar crime. When estimating social security fraud or tax evasion, there are two known amounts, not just one: the detected fraud as well as the total social security payments made, and the detected evasion as well as the total tax revenue owing.

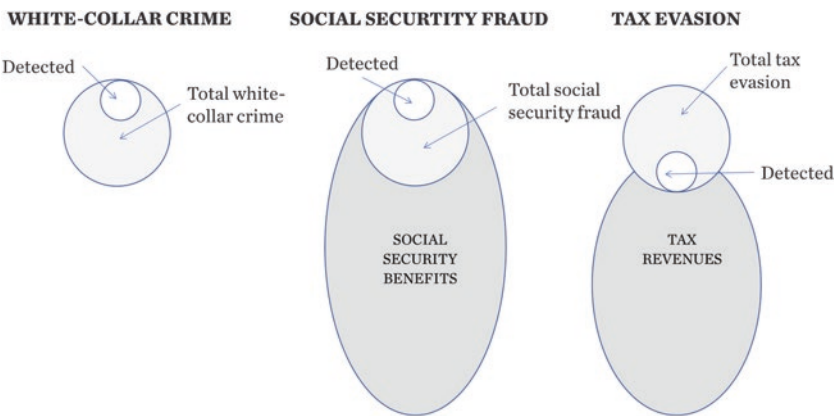


Fig. 8.1 Estimation of the magnitude of different forms of financial crime

La cour d'appel a entériné le point de vue du tribunal de district[~].La cour d'appel a fait référence à un certain nombre de condamnations antérieures pour fraude à la sécurité sociale, où les contrevenants ont été condamnés à dix mois[~] d'emprisonnement pour une fraude de 650 000 NOK, un an pour une fraude de 1.1 million de NOK, 16 mois pour une fraude de 1 million de NOK et 18 mois pour une fraude de 2 millions de NOK

La cour d'appel a écrit que [~]même si la défenderesse a vécu de nombreux événements dramatiques et tristes dans son environnement immédiat au fil des ans, la cour ne trouve aucune raison de soutenir qu'il existe des circonstances atténuantes dans cette affaire[~]

Une demande de 993 994 NOK a été soumise par NAV pour le paiement d'une indemnisation.Cette demande a été confirmée et elle a été condamnée à payer ce montant à NAV

différents types d'icebergS

L'estimation de l'ampleur de la criminalité en col blanc est sans doute un plus grand défi que l'estimation de la fraude à la sécurité sociale ou de l'évasion fiscale, comme l'illustre la Fig..[~]8.La seule indication connue de son ampleur est le nombre total de criminels en col blanc condamnés.Comme l'illustre la figure, il s'agit d'un petit cercle à l'intérieur du cercle plus large de la criminalité en col blanc totale.Lors de l'estimation de la fraude à la sécurité sociale ou de l'évasion fiscale, il existe deux montants connus, et non un seul : la fraude détectée ainsi que le total des paiements de sécurité sociale effectués, et la fraude détectée ainsi que le total des recettes fiscales dues.

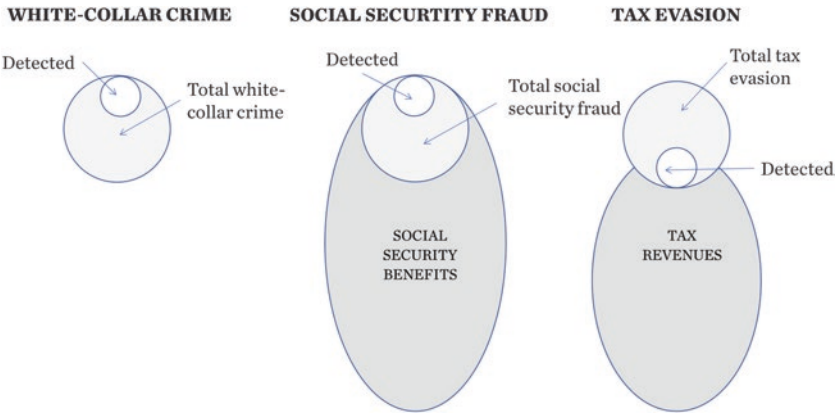


Figure.8.1 Estimation de l'ampleur des différentes formes de criminalité financière

In estimating probabilities, both psychology and statistics are needed to guide expert elicitation. When experts are asked about the magnitude of the three different kinds of economic crime illustrated in the figure, psychological biases may, for example, cause left-wing respondents to claim a large fraction of undetected white-collar crime, while right-wing respondents may claim a large fraction of undetected social security fraud, simply because they disagree about law enforcement priorities. Kynn (2008) argues that humans make probability judgments through a series of heuristics which lead to systematic and predictable biases. She suggests that researchers should be equally concerned with what they ask experts to assess and how they ask it. Probability elicitation is influenced by a number of factors such as the tendency to judge the frequency of an event by the ease of remembering specific examples. Furthermore, anchoring and adjustment is the tendency to anchor a probability estimate at an initial value and then to adjust it outwards. Insufficient adjustment results in biases of overestimation or underestimation when judging.

As we shall see below, the Norwegian government paid 194 billion NOK in social security, including public pensions to the elderly, to inhabitants in Norway in 2015 (the dark gray area in the figure). It is claimed that 9.8 billion NOK should not have been paid out, and the government prosecutes recipients for wrongful payments. The estimated fraction of social security fraud is thus 5 percent (the light gray area).

When estimating the magnitude of white-collar crime, we were faced with the opposite situation. We knew the fraction amount, but not the total amount. We knew that people were convicted of a total of 1.1 billion NOK annually in white-collar crime cases. Our experts suggest that this is only 10 percent of the total.

The magnitude of white-collar crime is affected by a number of factors. Three main effects are as follows:

1. The gain that can be achieved serves to avoid a threat or to safeguard a possibility. For example, a more ambitious goal orientation leads to a stronger desire for profit. This is the economic dimension of convenience theory.
2. The effort required to commit financial crime, the risk that the offense is detected, as well as encouragement from others to break the law. For example, a chief executive may act alone without anyone noticing or controlling him or her. This is the organizational dimension of convenience theory.

Dans l'estimation des probabilités, la psychologie et les statistiques sont nécessaires pour guider l'élaboration des experts. Lorsque les experts sont interrogés sur l'ampleur des trois différents types de crimes économiques illustrés dans la figure, les préjugés psychologiques peuvent, par exemple, amener les répondants de gauche à revendiquer une grande partie des crimes en col blanc non détectés, tandis que les répondants de droite les répondants peuvent revendiquer une grande partie des fraudes à la sécurité sociale non détectées, simplement parce qu'ils ne sont pas d'accord sur les priorités des forces de l'ordre. Kynn (2008) soutient que les humains font des jugements de probabilité à travers une série d'heuristiques qui conduisent à des biais systématiques et prévisibles. Elle suggère que les chercheurs devraient être également concernés par ce qu'ils demandent aux experts d'évaluer et comment ils le demandent. L'élaboration des probabilités est influencée par un certain nombre de facteurs tels que la tendance à juger la fréquence d'un événement par la facilité de se souvenir d'exemples spécifiques. De plus, l'ancrage et l'ajustement sont la tendance à ancrer une estimation de probabilité à une valeur initiale, puis à l'ajuster vers l'extérieur. Un ajustement insuffisant entraîne des biais de surestimation ou de sous-estimation lors du jugement.

Comme nous le verrons ci-dessous, le gouvernement norvégien a versé 194 milliards de NOK en sécurité sociale, y compris les pensions publiques aux personnes âgées, aux habitants de la Norvège en 2015 (la zone en gris foncé sur la figure). On prétend que 9.8 milliards de NOK n'auraient pas dû être versés et le gouvernement poursuit les bénéficiaires pour paiements indus. La fraction estimée de la fraude à la sécurité sociale est donc de 5 % (la zone gris clair).

Lors de l'estimation de l'ampleur de la criminalité en col blanc, nous avons été confrontés à la situation inverse. Nous connaissons le montant de la fraction, mais pas le montant total. Nous savions que des personnes avaient été condamnées pour un total de 1.1 milliard de NOK par an dans les affaires de criminalité en col blanc. Nos experts suggèrent que cela ne représente que 10% du total.

L'ampleur de la criminalité en col blanc est affectée par un certain nombre de facteurs

Les trois effets principaux sont les suivants

1. Le gain qui peut être réalisé sert à éviter une menace ou à sauvegarder une possibilité. Par exemple, une orientation vers des objectifs plus ambitieux conduit à un désir de profit plus fort. C'est la dimension économique de la théorie de la commodité.

2. L'effort requis pour commettre un crime financier, le risque que l'infraction soit détectée, ainsi que l'encouragement des autres à enfreindre la loi. Par exemple, un directeur général peut agir seul sans que personne ne le remarque ou ne le contrôle. C'est la dimension organisationnelle de la théorie de la convenance.

3. Excuses that can justify the offense by lack of self-control and application of neutralization techniques. For example, the offender may argue that everyone else does it, and that there is something wrong with the law. This is the behavioral dimension of convenience theory.

The magnitude of social security fraud is affected by a number of factors, such as:

- The effort required to commit fraud. The effort may vary depending on whether it is an active or a passive act, where the offender supplies misleading information or simply does not supply sufficient information.
- The risk of detection of the crime. Most important is the subjective detection probability, which is the likelihood, as perceived by the offender, of getting caught and being brought to justice.
- The gain that can be achieved in the fraud, and the importance of that gain for the offender.
- Encouragement from others to commit the crime. For example, a network of social security abusers invites newcomers into a fraud scheme.
- Excuses that can justify the offense to the offender. For example, even if social security payments are quite reasonable in Norway, recipients of social support certainly do not belong to the wealthy part of the population. An offender may feel entitled to extra profit.

MAGNITUDE OF SOCIAL SECURITY FRAUD

At least in Norway, and probably in many other countries as well, law enforcement has a tendency to focus on losers in society who commit crimes. Sutherland (1939), who coined the term “white-collar crime”, was the first to point out that the elite in society is seldom prosecuted when it members break the laws developed by the elite. Although this factor was identified decades ago, many nations, such as Norway, still struggle to fight financial crime committed by members of the upper class in society. When cases come up, then they are often treated as single cases of individuals who were unfortunate in their positions. Against this background, it is interesting to compare the estimated magnitude of social security fraud with the estimated magnitude of white-collar crime.

3.Excuses pouvant justifier l'infraction par manque de maîtrise de soi et application de techniques de neutralisation.Par exemple, le contrevenant peut prétendre que tout le monde le fait et qu'il y a quelque chose qui ne va pas avec la loi..C'est la dimension comportementale de la théorie de la com modité

L'ampleur de la fraude à la sécurité sociale est affectée par un certain nombre de facteurs.

tors, such as:

[~] L'effort requis pour commettre une fraude.L'effort peut varier selon qu'il s'agit d'un acte actif ou passif, lorsque le contrevenant fournit des informations trompeuses ou ne fournit tout simplement pas suffisamment d'informations

[~] Le risque de détection du crime.Le plus important est la probabilité de détection subjective, qui est la probabilité, telle que perçue par le délinquant, de se faire prendre et d'être traduit en justice.

[~] Le gain qui peut être réalisé dans la fraude, et l'importance de ce gain pour le contrevenant

[~] Encouragement des autres à commettre le crime.Par exemple, un réseau d'abuseurs de la sécurité sociale invite les nouveaux arrivants à un stratagème frauduleux

[~] Excuses pouvant justifier l'infraction au contrevenant.Par exemple, même si les paiements de sécurité sociale sont tout à fait raisonnables en Norvège, les bénéficiaires de l'aide sociale n'appartiennent certainement pas à la partie aisée de la population.Un contrevenant peut se sentir en droit de tirer un profit supplémentaire

AMPLEUR DE[~]FRAUDE À LA SÉCURITÉ SOCIALE

Au moins en Norvège, et probablement dans de nombreux autres pays également, les forces de l'ordre ont tendance à se concentrer sur les perdants de la société qui commettent des crimes.Sutherland (1939), qui a inventé le terme [~] crime en col blanc [~], a été le premier à souligner que l'élite de la société est rarement poursuivie lorsque ses membres enfreignent les lois élaborées par l'élite.Bien que ce facteur ait été identifié il y a des décennies, de nombreux pays, comme la Norvège, luttent toujours pour lutter contre la criminalité financière commise par les membres de la classe supérieure de la société..Lorsque des cas se présentent, ils sont souvent traités comme des cas uniques d'individus qui ont été malheureux dans leur position.Dans ce contexte, il est intéressant de comparer l'ampleur estimée de la fraude à la sécurité sociale avec l'ampleur estimée de la criminalité en col blanc

In recent years, the Norwegian media have repeatedly directed much attention towards social security fraud. There are stories of the Norwegian social security authority (NAV) reporting not just hundreds, but over the years thousands, of people for fraud to the police. The secretary for labor in the Norwegian government repeatedly says she will make NAV swindlers unsafe. NAV is able to provide solid evidence that fraudulent recipients have received too much support from the social security system, and via the police such swindlers are prosecuted in the courts where some are convicted and sentenced to imprisonment.

In its report from 2011, the Norwegian analysis bureau Proba (2011) concludes regarding sick pay that at least 6 percent of payments are probably wrongly paid to beneficiaries who deliberately misinform NAV. This estimate emerged from questioning a group of experts, consisting of scientists, medical doctors, and mainly employees at NAV.

In a new report two years later, Proba (2013) applied the same method to conclude that for five other social security schemes the total magnitude of fraud might be 5 percent of the total payments from the government (parental 3.2 percent, unemployment 4.1 percent, disability 4.5 percent, work assessment allowance 6.6 percent, and transitional to single parents 12.8 percent). Proba then multiplied the yearly expenses with the assumed fraud percentage for each social security scheme. Its approach resulted in an estimated 6 billion NOK (\$0.75 billion) for the five schemes and 2 billion NOK (\$0.25 billion) for sick pay, totaling 8 billion NOK (\$1 billion).

Based on the total amounts that were paid under these benefits (194 billion NOK) Proba's (2013) estimate of the total social security fraud in 2015 amounted to as much as 9.8 billion NOK, or 5.1 percent of the total payments under the six schemes. This is a very high figure and Proba emphasizes that there are large uncertainties in its estimate. The introduction to their 2013 report states that:

...if we add up the estimated amounts that are the result of fraudulent behavior, we find that 5 percent of the total expenses for the five schemes are probably subject to fraud. We should note that these estimates are higher than what the experts think is most likely. The reason is that they see a clear risk that the correct figure is higher than the number they think is most likely.

As a measure of this uncertainty, Proba (2013) indicates where expert limits are found in terms of 10 percent likelihood that the fraud fraction is

Ces dernières années, les médias norvégiens ont à plusieurs reprises attiré l'attention sur la fraude à la sécurité sociale. Il y a des histoires de l'autorité norvégienne de sécurité sociale (NAV) signalant non seulement des centaines, mais au fil des ans des milliers de personnes pour fraude à la police. La secrétaire au travail du gouvernement norvégien a déclaré à plusieurs reprises qu'elle rendrait dangereux les escrocs de NAV. NAV est en mesure de fournir des preuves solides que les destinataires frauduleux ont reçu trop de soutien de la sécurité sociale, et via la police, ces escrocs sont poursuivis devant les tribunaux où certains sont reconnus coupables et condamnés à des peines d'emprisonnement.

Dans son rapport de 2011, le bureau d'analyse norvégien Proba (2011) conclut concernant les indemnités de maladie qu'au moins 6 % des paiements sont probablement indûment versés à des bénéficiaires qui informement délibérément la NAV. Cette estimation a émergé de l'interrogation d'un groupe d'experts, composé de scientifiques, de médecins et principalement d'employés de NAV.

Dans un nouveau rapport deux ans plus tard, Proba (2013) a appliqué la même méthode pour conclure que pour cinq autres régimes de sécurité sociale, l'ampleur totale de la fraude pourrait être de 5 % du total des paiements du gouvernement (parental 3.2 %, chômage 4.1 pour cent, handicap 4.5 pour cent, indemnité d'évaluation du travail 6.6 pour cent, et en transition vers les parents seuls 12.8 pour cent). Proba a ensuite multiplié les dépenses annuelles par le pourcentage de fraude supposé pour chaque régime de sécurité sociale. Son approche a abouti à environ 6 milliards de NOK (0 \$ 75 milliards) pour les cinq régimes et 2 milliards NOK (0 \$ 25 milliards) pour les indemnités de maladie, totalisant 8 milliards de NOK (1 milliard de dollars).

Sur la base des montants totaux versés au titre de ces prestations (194 milliards de NOK), l'estimation de Proba (2013) de la fraude totale à la sécurité sociale en 2015 s'élevait à 9.8 milliards NOK, soit 5.1 % du total des paiements au titre des six programmes. C'est un chiffre très élevé et Proba souligne

[~]si nous additionnons les montants estimés qui résultent d'un comportement frauduleux, nous constatons que 5 % des dépenses totales pour les cinq stratagèmes sont probablement sujettes à la fraude. Il convient de noter que ces estimations sont plus élevées que ce que les experts pensent être le plus probable. La raison en est qu'ils voient un risque évident que le chiffre correct soit supérieur au nombre qu'ils pensent être le plus probable.

Comme mesure de cette incertitude, Proba (2013) indique où se trouvent les limites d'experts en termes de probabilité de 10 % que la fraction de fraude soit

Table 8.1 Comparison of estimates for white-collar crime and social security fraud

<i>Variation in estimates</i>		
	<i>White-collar crime (billion NOK)</i>	<i>Social security fraud (billion NOK)</i>
Detected crime	1.1	0.3
Low estimate	4.4	2.6
Main estimate	11.9	9.8
High estimate	56.8	21.9

lower or higher. The overall estimate of 5.1 percent is thus what the experts as a panel believe is most likely, with a minimum border of 1.4 percent and a maximum border of 11.3 percent, for fraud. Translated into monetary terms, these percentages suggest that the scope of social security fraud can be anywhere between 2.6 billion NOK and 21.9 billion NOK, see Table 8.1.

Another significant element of uncertainty in Proba’s estimate is that there is a distinct gap between the perceptions of the various experts. For example, one expert said that the proportion of fraud in disability benefits is as high as 15 percent, while consensus among the other eight experts ranged from 2.5 percent to 5 percent. The Proba (2013) report points out that his one estimate is so extreme that it increases the average estimated fraud amount in this area from 3.2 percent to 4.5 percent, or by 1.1 billion NOK.

In 2015, NAV reported to the police 1472 people in 1559 cases who committed fraud totaling 303 million NOK. Almost all cases were in the six different support schemes mentioned above. NAV reported cases of 200,000 NOK on average to the police. This is in contrast to white-collar crime cases, each of several million NOK. Most social security fraud was related to unemployment benefits (121 million NOK in total) and work assessment allowance (98 million NOK in total).

Unemployment benefits and transitional benefits were the two schemes with the largest fraction of total police reports that year (0.9 percent of all recipients). Overall, the reported cases constituted as little as 0.15 percent of total disbursements in 2015. So this is the tip of the iceberg, or the known size, when it comes to social security fraud of 0.3 billion NOK.

Meanwhile, we recall that the experts Proba polled were of the opinion that the fraud proportion is 5.1 percent, or more than 30 times higher.

Tableau 8.1 Comparaison des estimations pour la criminalité en col blanc et la fraude à la sécurité sociale

Variation in estimates		
	Criminalité en col blanc (milliards de NOK)	Fraude à la sécurité sociale (milliards de NOK)
Detected crime	1.1	0.3
Low estimate	4.4	2.6
Main estimate	11.9	9.8
High estimate	56.8	21.9

inférieur ou supérieur.L'estimation globale de 5.1 pour cent est donc ce que les experts en tant que pan

Un autre élément d'incertitude important dans l'estimation de Proba[~] est qu'il existe un net écart entre les perceptions des différents experts.Par exemple, un expert a déclaré que la proportion de fraude dans les prestations d'invalidité atteignait 15 %, tandis que le consensus parmi les huit autres experts variait de 2.5 pour cent à 5 pour cent.Le rapport Proba (2013) souligne que sa seule estimation est si extrême qu'elle augmente le montant moyen estimé de la fraude dans ce domaine de 3.2 pour cent à 4.5 pour cent, ou par 1.1 milliard NOK

En 2015, NAV a signalé à la police 1472 personnes dans 1559 cas qui ont commis une fraude totalisant 303 millions de NOK.[~]Presque tous les cas relevaient des six régimes de soutien différents mentionnés ci-dessus.NAV a signalé des cas de 200 000 NOK en moyenne à la police.Cela contraste avec les affaires de criminalité en col blanc, chacune de plusieurs millions de NOK.[~]La plupart des fraudes à la sécurité sociale étaient liées aux allocations de chômage (121 millions de NOK au total) et à l'indemnité de travail (98 millions de NOK au total)

Les allocations de chômage et les allocations transitoires étaient les deux régimes avec la plus grande fraction du total des rapports de police cette année-là (0.9 % de tous les bénéficiaires).Dans l'ensembl

En attendant, rappelons que les experts interrogés par Proba étaient d'avis que la proportion de fraude est de 5.1 %, soit plus de 30 fois plus

For disability benefit and parental benefit schemes, the experts estimated that the fraud is over 200 times greater than the amount actually reported by NAV to the police. In other words, Proba's (2013) expert panel suggest that the magnitude of the invisible part of the iceberg is enormous, and that NAV only manages to capture a very small proportion of the fraud that it believes is actually occurring.

In addition to the expert panel, Proba (2013) also carried out survey research among employees at NAV. The purpose was to compare and support expert estimates. When asked what percentage of swindlers they think is discovered, they responded on average with 11 percent for the six schemes. This results in fraud of only 2.7 billion NOK ($0.3 \times 100 / 11$). The sum of 2.7 billion NOK from survey research can be compared to 9.8 billion NOK from expert elicitation. An iceberg tip of 11 percent for social security fraud can also be compared to an iceberg tip of 9.4 percent for white-collar crime.

If 11 percent is indeed a relevant estimate (and the reported amount is equal to only 0.15 percent of total security payments under the six schemes), then this result indicates that the real fraud is in the order of 1.4 percent, or just over one-quarter of the expert panel's estimate in the same report by Proba (2013). Conversely, if the experts estimate that the scam is over 30 times greater than what is reported to the police, this implicitly means that NAV in its detection does not reach 11 percent, but achieves only 3 percent. The implication is either that the NAV detection fraction is extremely low or that the expert panel provided unrealistically high estimates.

The survey research also revealed that some NAV employees see a bandit in nearly every beneficiary. When asked what percentage of those receiving disability benefits and work assessment allowance "do not meet the requirements or knowingly violate the rules", several respondents indicated that as many as 30, 40, or 50 percent of recipients might fit this description.

Admittedly, NAV demanded an additional 1.2 billion NOK in 2015 to be paid back by beneficiaries, in addition to the 300 million NOK reported to the police. The 1.2 billion NOK is made up of numerous, smaller, fraud cases that are not reported to the police. The incorrect payments are caused by the user, but not necessarily because of gross negligence or intention to commit social security fraud.

Some may argue that the visible part of the iceberg is not just 300 million NOK, but 1.2 billion NOK, and then the expert estimate from Proba (2013) emerges as more realistic. However, there is no exact method to

Pour les régimes d'allocations d'invalidité et d'allocations parentales, les experts ont estimé que la fraude est plus de 200 fois supérieure au montant effectivement déclaré par NAV à la police. En d'autres termes, le groupe d'experts de Proba[~]s (2013) suggère que l'ampleur de la partie invisible de l'iceberg est énorme et que NAV ne parvient à capturer qu'une très petite proportion de la fraude qui, selon elle, se produit réellement.

En plus du panel d'experts, Proba (2013) a également mené une enquête auprès des employés de NAV. Le but était de comparer et d'étayer les estimations d'experts. Lorsqu'on leur a demandé quel pourcentage d'escrocs ils pensaient être découverts, ils ont répondu en moyenne avec 11% pour les six stratagèmes. Il en résulte une fraude de seulement 2.7 milliards NOK (0.3 [-] 100 / 11). La somme de 2.7 milliards de NOK provenant de la recherche par sondage peuvent être comparés à 9.8 milliards de NOK provenant de l'élucidation d'experts. Une pointe d'iceberg de 11% pour la fraude à la sécurité sociale peut également être comparée à une pointe d'iceberg de 9.4% pour la criminalité en col blanc.

Si 11 % est effectivement une estimation pertinente (et que le montant déclaré n'est égal qu'à 0.15 % du total des paiements de sécurité dans le cadre des six systèmes), alors ce résultat indique que la véritable fraude est de l'ordre de 1.4 %, soit un peu plus du quart de l'estimation du panel d'experts [-] dans le même rapport de Proba (2013). À l'inverse, si les experts estiment que l'arnaque est plus de 30 fois supérieure à ce qui est signalé à la police, cela signifie implicitement que NAV dans sa détection n'atteint pas 11 %, mais n'atteint que 3 %. L'implication est soit que la fraction de détection NAV est extrêmement faible, soit que le groupe d'experts a fourni des estimations élevées irréalistes.

L'enquête a également révélé que certains employés de NAV voient une interdiction chez presque tous les bénéficiaires. Lorsqu'on leur a demandé quel pourcentage de ceux qui reçoivent des prestations d'invalidité et une allocation d'évaluation du travail [-] ne satisfont pas aux exigences ou enfreignent sciemment les règles [-], plusieurs répondants ont indiqué que jusqu'à 30, 40 ou 50 % des bénéficiaires pourraient correspondre à cette description.

Certes, NAV réclamait 1.2 milliards de NOK en 2015 à rembourser par les bénéficiaires, en plus des 300 millions de NOK signalés à la police. Le 1.2 milliards de NOK sont constitués de nombreux petits cas de fraude qui ne sont pas signalés à la police. Les paiements incorrects sont causés par l'utilisateur, mais pas nécessairement en raison d'une négligence grave ou d'une intention de commettre une fraude à la sécurité sociale.

Certains diront que la partie visible de l'iceberg n'est pas seulement de 300 millions de NOK, mais de 1.2 milliards de NOK, puis l'estimation d'expert de Proba (2013) apparaît comme plus réaliste. Cependant, il n'y a pas de méthode exacte pour

indicate what part of the claimed amount of 1.2 billion NOK should be taken into account as part of the iceberg tip in this case.

A different estimate in 2013 was calculated by consultants from SAS Institute who ended up with a total of 2 billion NOK of social security fraud in Norway. In addition, they found 8 billion NOK that was caused by system and procedural errors at NAV. The total of 10 billion NOK is very similar to Proba's 9.8 billion NOK, but with the major difference being that incorrect payments were caused by NAV rather than by fraud committed by social security recipients.

"Ten billion is an unimaginably large amount", the secretary for employment in Norway is reported to have said, "It goes without saying that we have much to gain by strengthening efforts to combat social security fraud."

However, as it turned out, according to SAS Institute, 8 out of the 10 billion NOK was caused by social security service error and not by the recipients. In essence, there were system and procedural errors at NAV accounting for the majority of misconduct. Rather than pursue even relatively small amounts all the way through the court system, NAV should instead strengthen efforts to combat fraud by improving its internal practices.

Internal malpractice at NAV was highlighted in the fall of 2016. Media reports stated that "the public prosecutor is investigating the NAV scandal", "notifications and whistleblowers were ignored", and social security recipients "could have avoided jail". This is indeed worrying, especially given that the fraction of reports from NAV that were dismissed by the police had been reduced from 24 percent in 2011 to 15 percent in 2015. Out of all fraud cases brought in front of a judge, almost all (97.3 percent) led to convictions in 2015. Many convicts might have been innocent.

Since 2002, NAV has accused about 1,300 individuals of unemployment benefit fraud involving falsely high amounts. Police investigators and state prosecutors have relied blindly on figures from NAV and prosecuted individuals for social security fraud based on these amounts. An inquiry conducted in 2017 by the Norwegian attorney general concluded that more than 600 individuals had been sentenced severely. Many had been sentenced too severely, and many were unlawfully sentenced to community service rather than just paying a fine.

White-collar criminals and their attorneys would never accept such accusations from authorities without even being able to control and challenge claims.

indiquer quelle partie du montant réclamé de 1.2 milliards de NOK devraient être pris en compte dans le cadre de la pointe de l'iceberg dans ce cas

Une estimation différente en 2013 a été calculée par des consultants du SAS Institute qui se sont retrouvés avec un total de 2 milliards de NOK de fraude à la sécurité sociale en Norvège. De plus, ils ont trouvé 8 milliards de NOK causés par des erreurs de système et de procédure chez NAV. Le total de 10 milliards de NOK est très similaire à Proba[~]s 9.8 milliards de NOK, mais avec la principale différence que les paiements incorrects ont été causés par NAV plutôt que par une fraude commise par les bénéficiaires de la sécurité sociale

[~]Dix milliards, c'est un montant inimaginable[~], aurait déclaré le secrétaire à l'emploi en Norvège, [~]Il va sans dire que nous avons beaucoup à gagner en renforçant les efforts de lutte contre la fraude à la sécurité sociale.[~]

Cependant, il s'est avéré, selon le SAS Institute, que 8 des 10 milliards de NOK ont été causés par une erreur du service de sécurité sociale et non par les bénéficiaires. Essentiellement, il y a eu des erreurs de système et de procédure chez NAV, responsables de la majorité des fautes. Plutôt que de poursuivre des montants même relativement faibles tout au long du système judiciaire, NAV devrait plutôt renforcer ses efforts de lutte contre la fraude en améliorant ses pratiques internes

Une faute professionnelle interne à NAV a été mise en évidence à l'automne 2016. Les médias ont déclaré que [~]le procureur enquête sur le scandale de NAV[~], [~]les notifications et les dénonciateurs ont été ignorés[~], et les bénéficiaires de la sécurité sociale [~]lauraient pu éviter la prison[~]. C'est en effet inquiétant, d'autant plus que la fraction des rapports de NAV qui ont été rejetés par la police a été réduite de 24 % en 2011 à 15 % en 2015. Sur l'ensemble des affaires de fraude portées devant un juge, la quasi-totalité (97.3 pour cent) ont conduit à des condamnations en 2015. De nombreux condamnés auraient pu être innocents

Les criminels en col blanc et leurs avocats n'accepteraient jamais de telles accusations de la part des autorités sans même être en mesure de contrôler et de contester les réclamations

The review above shows that there is a legitimate question to ask: Is the estimate for annual social security fraud of about 10 billion NOK too high? But this number is the only one that NAV has in terms of metrics in this area, and therefore the figure lives on in the public's mind.

Although the 9.8 billion NOK (\$1.2 billion) is enormous in a small nation like Norway, we suggest that the value for white-collar crime is even larger. So the magnitude itself should not be the issue. When the police prioritize hundreds and thousands of small-scale economic crime cases like social security fraud, then there tends to be few police resources left to investigate large-scale economic crime cases. While social security fraud cases are concerned with the equivalent of less than \$50,000 each, large-scale white-collar crime cases are valued at several million dollars each.

The victim of social security fraud is always the community ultimately. Victims of white-collar crime are a mixed group, such as employers, banks, customers, and the community. In criminal law, all victims are equally important.

SOCIAL CONFLICT THEORY

Social conflict theory suggests that the powerful and wealthy in the upper class of society define what is right and what is wrong. The rich and mighty can behave like “robber barons” because they make the laws. Therefore, the ruling class does not consider a white-collar offense as a regular crime, and certainly not one similar to street crime. Why would the powerful punish their own?

Social conflict theory views financial crime as a function of the conflict that exists in society (Siegel 2011). The theory suggests that class conflict causes crime in any society, and that those in power create laws to protect their rights and interests. For example, embezzlement by employees is a violation of law to protect the interests of the employer. However, it might be argued that an employer must and should protect its own assets. Bank fraud is a crime to protect the powerful banking sector. However, from the perspective of conflict theory one might argue that a bank should have systems in place making bank fraud impossible and suffers if it does not. If an employee has no opportunity to commit embezzlement, and if a fraudster has no opportunity to commit bank fraud, then these kinds of financial crime would never occur, and there would be no need to have laws against such offenses. Law enforcement protects powerful companies against counterfeit products, although they should be able to protect themselves by reducing opportunities for the production of such products.

L'examen ci-dessus montre qu'il y a une question légitime à se poser : l'estimation de la fraude annuelle à la sécurité sociale d'environ 10 milliards de NOK est-elle trop élevée ? Mais ce chiffre est le seul que NAV possède en termes de métriques dans ce domaine, et donc le chiffre perdu dans l'esprit du public [-]

Bien que le 9.8 milliards de NOK (1 \$2.2 milliards) est énorme dans un petit pays comme la Norvège, nous suggérons que la valeur de la criminalité en col blanc est encore plus grande. Donc, l'ampleur elle-même ne devrait pas être le problème. Lorsque la police accorde la priorité à des centaines et des milliers d'affaires de criminalité économique à petite échelle, comme la fraude à la sécurité sociale, il reste généralement peu de ressources policières pour enquêter sur les affaires de criminalité économique à grande échelle. Alors que les cas de fraude à la sécurité sociale concernent l'équivalent de moins de 50 000 dollars chacun, les cas de criminalité en col blanc à grande échelle sont évalués à plusieurs millions de dollars chacun.

La victime de la fraude à la sécurité sociale est toujours la communauté en fin de compte. Les victimes de crimes en col blanc forment un groupe mixte, comme les employeurs, les banques, les clients et la communauté. En droit pénal, toutes les victimes ont la même importance

THÉORIE DES CONFLITS SOCIAUX

La théorie des conflits sociaux suggère que les puissants et les riches de la classe supérieure de la société définissent ce qui est bien et ce qui est mal. Les riches et les puissants peuvent se comporter comme des [-] barons voleurs [-] parce qu'ils font les lois. Par conséquent, la classe dirigeante ne considère pas une infraction en col blanc comme un crime ordinaire, et certainement pas comme un crime de rue. Pourquoi les puissants puniraient-ils les leurs ?

La théorie des conflits sociaux considère le crime financier comme une fonction du conflit qui existe dans la société (Siegel 2011). La théorie suggère que les conflits de classe sont à l'origine du crime dans toute société et que les personnes au pouvoir créent des lois pour protéger leurs droits et leurs intérêts. Par exemple, le détournement de fonds par les employés est une violation de la loi pour protéger les propres actifs. La fraude bancaire est un crime pour protéger le puissant secteur bancaire. Cependant, du point de vue de la théorie des conflits, on pourrait soutenir qu'une banque devrait avoir mis en place des systèmes rendant la fraude bancaire impossible et souffrir si elle ne le fait pas. Si un employé n'a pas la possibilité de commettre un détournement de fonds et si un fraudeur n'a pas la possibilité de commettre une fraude bancaire, alors ces types de délits financiers ne se produiront jamais et il ne serait pas nécessaire d'avoir des lois contre de tels délits. Les forces de l'ordre protègent les entreprises puissantes contre les produits contrefaits, même si elles devraient être en mesure de se protéger en réduisant les opportunités de production de ces produits

Social conflict theory holds that laws and law enforcement are used by dominant groups in society to minimize threats to their interests posed by those whom they perceive as dangerous and greedy (Petrocelli et al. 2003). Crime is defined by legal codes and sanctioned by institutions of criminal justice to secure order in society. The ruling class secures order in the ruled class by means of laws and law enforcement. Conflicts and clashes between interest groups are restrained and stabilized by law enforcement (Schwendinger and Schwendinger 2014).

According to social conflict theory, the justice system is biased and designed to protect the wealthy and powerful. The wealthy and powerful can take substantial assets out of their own companies at their own discretion whenever they like, although employed workers in the companies are the ones who create the value. The super-rich can exploit the wealth that they have created as owners of corporations as long as they do not hurt other shareholders and employees have no right to object. It is no crime to take out value from one's own enterprise and build private mansions with the money. Even when owners have simply inherited wealth created by earlier generations, they can use it freely for private consumption. Similarly, top executives who are on each other's corporate boards grant each other salaries that are 10–20 times higher than regular employee salaries. As Haines (2014: 21) puts it, “financial practices that threaten corporate interests, such as embezzlement, are clearly identified as criminal even as obscenely high salaries remain relatively untouched by regulatory controls”. Furthermore, sharp practices such as insider trading that threaten confidence in equities markets have enjoyed vigorous prosecution, since the powerful see them as opaque transactions that give an unfair advantage to those who are not members of the market institutions.

Karl Marx who analyzed capitalism and suggested the transition to socialism and ultimately to communism, created the basis for social conflict theory. Capitalism is an economic system in which persons privately own trade, industries, firms, shops, and means of production and operate these enterprises for profit. Socialism is an economic system characterized by cooperative enterprises, common ownership, and state ownership. Communism is a socio-economic system structured upon the common ownership of the means of production and characterized by the absence of social class.

Marxist criminology views the competitive nature of the capitalist system as a major cause of financial crime (Siegel 2011). It focuses on what creates stability and continuity in society, and it adopts a pre-defined

La théorie des conflits sociaux soutient que les lois et l'application de la loi sont utilisées par les groupes dominants de la société pour minimiser les menaces à leurs intérêts posées par [-]ceux qu'ils perçoivent comme dangereux et cupides (Petrocelli et [-]al.2003).Le crime est défini par les codes juridiques et sanctionné par les institutions de la justice pénale pour assurer l'ordre dans la société.La classe dirigeante assure l'ordre dans la classe dirigée au moyen des lois et de l'application de la loi.Les conflits et les affrontements entre groupes d'intérêts sont contenus et stabilisés par les forces de l'ordre (Schwendinger et Schwendinger 2014)

Selon la théorie des conflits sociaux, le système judiciaire est biaisé et conçu pour protéger les riches et les puissants.Les riches et les puissants peuvent retirer des actifs substantiels de leurs propres entreprises à leur propre discrétion quand ils le souhaitent, bien que les travailleurs employés dans les entreprises soient ceux qui créent la valeur.Les super-riches peuvent exploiter la richesse qu'ils ont créée en tant que propriétaires de sociétés tant qu'ils ne nuisent pas aux autres actionnaires et que les employés n'ont pas le droit de s'y opposer.Ce n'est pas un crime de soustraire de la valeur à sa propre entreprise et de construire des hôtels particuliers avec l'argent.Même lorsque les propriétaires ont simplement hérité de la richesse créée par les générations précédentes, ils peuvent l'utiliser librement pour leur consommation privée.De même, les hauts dirigeants qui siègent les uns aux autres aux conseils d'administration s'accordent mutuellement des salaires 10[-]20 fois plus élevés que les salaires réguliers des employés.Comme le dit Haines (2014 : 21), [-]les pratiques financières qui menacent les intérêts des entreprises, telles que le détournement de fonds, sont clairement identifiées comme criminelles, même si les salaires exorbitants restent relativement épargnés par les contrôles réglementaires[-].De plus, les pratiques affûtées telles que les délits d'initiés qui menacent la confiance dans les marchés boursiers ont fait l'objet de poursuites vigoureuses, car les puissants les considèrent comme des transactions opaques qui donnent un avantage injuste à ceux qui ne sont pas membres des institutions du marché.

Karl Marx, qui a analysé le capitalisme et suggéré la transition vers le socialisme et finalement vers le communisme, a créé la base de la théorie des conflits sociaux.Le capitalisme est un système économique dans lequel des personnes possèdent à titre privé des commerces, des industries, des entreprises, des magasins et des moyens de production et exploitent ces entreprises à des fins lucratives.Le socialisme est un système économique caractérisé par des entreprises coopératives, la propriété commune et la propriété de l'État.Le communisme est un système socio-économique structuré sur la propriété commune des moyens de production et caractérisé par l'absence de classe sociale

La criminologie marxiste considère la nature concurrentielle du système capitaliste comme une cause majeure de la criminalité financière (Siegel 2011).Il se concentre sur ce qui crée la stabilité et la continuité dans la société et adopte une approche prédéfinie

political philosophy. Marxist criminology focuses on why things change by identifying the disruptive forces in capitalist societies, and describing how power, wealth, prestige, and perceptions of the world divide every society. The economic struggle is the central venue for the Marxists. Marx divided society into two unequal classes and demonstrated the inequality in the historical transition from patrician and slave to capitalist and wage worker: this is the rulers versus the ruled. Marx also underlined that all societies have a certain hierarchy wherein a higher class has more privileges than a lower one. In a capitalist society where economic resources equate to power, it is in the interest of the ascendant class to maintain economic stratification in order to dictate the legal order (Petrocelli et al. 2003).

McKeever (2012) suggests that those who are socially, economically, and politically vulnerable are those who typically benefit from the social security system. Social security fraud can vary from sophisticated, organized, and large-scale offenses to minor, low level frauds committed by individual claimants. While the money gained through a minor fraud is relatively small, the cumulative amount lost to low level fraud constitutes a significant sum (Ceccato and Benson 2016).

When studying relatively minor social security fraud committed by individual claimants, McKeever (2012) found that the legal response to these frauds in both the UK and Australia is quite harsh. She suggests that a new policy framework is required, within which low level fraud is decriminalized. She argues that at present, minor fraud is so broadly defined that it encompasses as a norm behavior that does not uniformly meet proper standards of criminal culpability, pulling into its path claimants who have not intentionally and dishonestly committed fraud.

In contrast to this view, social conflict theory explains why the ruling class will never allow the decriminalization of social security fraud. It will never accept the view that minor fraud prosecution represents a form of overcriminalization targeted at the losers in society.

An illustration of the class perspective is the extent to which the police start investigating reported cases of social security fraud compared to white-collar crime such as bankruptcy cases. The police in Oslo start investigations into 85 percent of all cases reported by NAV, but only 10 percent of all cases reported by bankruptcy attorneys (Solem 2016).

Evasion of social security contributions can set disincentives for people to return to the official labor markets. Instead, benefit abusers become engaged in the shadow economy (Petersen et al. 2010).

philosophie politique. La criminologie marxiste se concentre sur les raisons pour lesquelles les choses changent en identifiant les forces perturbatrices dans les sociétés capitalistes et en décrivant comment le pouvoir, la richesse, le prestige et les perceptions du monde divisent chaque société. La lutte économique est le lieu central pour les marxistes. Marx a divisé la société en deux classes inégales et a démontré l'inégalité dans la transition historique du patricien et de l'esclave au capitaliste et au salarié : c'est les gouvernants contre les gouvernés. Marx a également souligné que toutes les sociétés ont une certaine hiérarchie dans laquelle une classe supérieure a plus de privilèges qu'une classe inférieure. Dans une société capitaliste où les ressources économiques équivalent au pouvoir, il est dans l'intérêt de la classe ascendante de maintenir la stratification économique afin de dicter l'ordre juridique (Petrucelli et al. 2003)

McKeever (2012) suggère que ceux qui sont socialement, économiquement et politiquement vulnérables sont ceux qui bénéficient généralement du système de sécurité sociale. La fraude à la sécurité sociale peut varier d'infractions sophistiquées, organisées et à grande échelle à des fraudes mineures de faible niveau commises par des demandeurs individuels. Alors que l'argent gagné grâce à une fraude mineure est relativement faible, le montant cumulé perdu à cause d'une fraude de faible niveau constitue une somme importante (Ceccato et Benson 2016)

Lors de l'étude de fraudes à la sécurité sociale relativement mineures commises par des demandeurs individuels, McKeever (2012) a constaté que la réponse juridique à ces fraudes au Royaume-Uni et en Australie est assez sévère. Elle suggère qu'un nouveau cadre politique est nécessaire, dans lequel la fraude de bas niveau est décriminalisée. Elle fait valoir qu'à l'heure actuelle, la fraude mineure est définie de manière si large qu'elle englobe comme norme un comportement qui ne répond pas uniformément aux normes appropriées de culpabilité pénale, entraînant sur son chemin des demandeurs qui n'ont pas intentionnellement et malhonnêtement commis une fraude.

Contrairement à ce point de vue, la théorie des conflits sociaux explique pourquoi la classe dirigeante ne permettra jamais la dépénalisation de la fraude à la sécurité sociale. Il n'acceptera jamais l'idée que les poursuites pour fraude mineure représentent une forme de surcriminalisation visant les perdants de la société

Une illustration de la perspective de classe est la mesure dans laquelle la police commence à enquêter sur les cas signalés de fraude à la sécurité sociale par rapport aux crimes en col blanc tels que les cas de faillite. La police d'Oslo ouvre des enquêtes sur 85 % de tous les cas signalés par NAV, mais seulement 10 % de tous les cas signalés par les avocats de la faillite (Solem 2016)

L'évasion des cotisations de sécurité sociale peut dissuader les personnes de retourner sur les marchés du travail officiels. Au lieu de cela, les abuseurs d'avantages s'engagent dans l'économie souterraine (Petersen et al. 2010)

Social conflict theory suggests that laws and regulations are implemented by the elite to control others in society. However, to stay in charge, the elite does have to punish their own sometimes. An example of a convicted white-collar criminal in Norway was presented in this book. When compared to another example in this book—a convicted social security fraudster—it seems that the sentencing varies depending on class. The social security fraudster was sentenced to a slightly longer prison term although the white-collar criminal had committed a more serious crime in terms of the amount of money involved in his offense.

REFERENCES

- Agder. (2015, September 30). Case LA-2015-195071, *Agder lagmannsrett* [Agder Court of Appeals].
- Brooks, G., & Button, M. (2011). The Police and Fraud Investigation and the Case for a Nationalized Solution in the United Kingdom. *The Police Journal*, 84, 305–319.
- Ceccato, V., & Benson, M. L. (2016). Tax Evasion in Sweden 2002–2013: Interpreting Changes in the Rot/Rut Deduction System and Predicting Future Trends. *Crime, Law and Social Change*, 66, 217–232.
- Haines, F. (2014). Corporate Fraud as Misplaced Confidence? Exploring Ambiguity in the Accuracy of Accounts and the Materiality of Money. *Theoretical Criminology*, 18(1), 20–37.
- Kynn, M. (2008). The ‘Heuristics and Biases’ Bias in Expert Elicitation. *Journal of the Royal Statistical Society*, 171, 239–264.
- Lensvelt-Mulders, G. J. L. M., Heijden, P. G. M., & Laudy, O. (2006). A Validation of a Computer-Assisted Randomized Response Survey to Estimate the Prevalence of Fraud in Social Security. *Journal of the Royal Statistical Society*, 169, 305–318.
- McKeever, G. (2012). Social Citizenship and Social Security Fraud in the UK and Australia. *Social Policy & Administration*, 46(4), 465–482.
- Petersen, H. G., Thiessen, U., & Wohlleben, P. (2010). Shadow Economy, Tax Evasion, and Transfer Fraud – Definition, Measurement, and Data Problems. *International Economic Journal*, 24(4), 421–441.
- Petrocelli, M., Piquero, A. R., & Smith, M. R. (2003). Conflict Theory and Racial Profiling: An Empirical Analysis of Police Traffic Stop Data. *Journal of Criminal Justice*, 31, 1–11.
- Proba. (2011). *Misbruk av sykepengeordningen i folketrygden* [Abuse of Sick Pay Scheme in National Insurance]. Oslo: Proba samfunnsanalyse.
- Proba. (2013). *Trygdesvindel i Norge: En kartlegging av fem stonadsordninger* [Social Security Fraud in Norway: A Survey of Five Support Areas]. Oslo: Proba samfunnsanalyse.

La théorie des conflits sociaux suggère que les lois et les réglementations sont mises en œuvre par l'élite pour contrôler les autres dans la société. Cependant, pour rester aux commandes, l'élite doit parfois punir les siens. Un exemple d'un criminel en col blanc condamné en Norvège a été présenté dans ce livre. Comparé à un autre exemple dans ce livre – un fraudeur à la sécurité sociale condamné – il semble que la peine varie selon la classe. Le fraudeur à la sécurité sociale a été condamné à une peine de prison légèrement plus longue alors que le criminel en col blanc avait commis un crime plus grave en termes de somme d'argent impliquée dans son infraction.

REFERENCES

Agder. (2015, 30 septembre). Affaire LA-2015-195071, Agder lagmannsrett

[Agder Court of Appeals].

Brooks, G., & Bouton, M. (2011). L'enquête sur la police et la fraude et les arguments en faveur d'une solution nationalisée au Royaume-Uni. *Journal de police*, 84, 305-319

Ceccato, V., & Benson, M. (2016). Évasion fiscale en Suède 2002-2013 : Interpréter les changements dans le système de déduction pour la pourriture et l'ornierage et prédire les tendances futures. *Criminalité, droit et changement social*, 66, 217-232

Haines, F. (2014). La fraude d'entreprise comme confiance mal placée ? Explorer l'ambiguïté dans l'exactitude des comptes et la matérialité de l'argent. *Criminologie théorique*, 18(1), 20-37

Kynn, M. (2008). Les heuristiques et les biais dans l'éllicitation d'experts. *Revue de la Société royale de statistique*, 171, 239-264

Lensvelt-Mulders, G. (2006). Heijden, P. G.M., & Laudy, O. (2006). Une validation d'une enquête à réponse aléatoire assistée par ordinateur pour estimer la prévalence de la fraude dans la sécurité sociale. *Journal de la Royal Statistical Society*, 169, 305-318

McKeever, G. (2012). Citoyenneté sociale et fraude à la sécurité sociale au Royaume-Uni et Australie. *Politique sociale et administration*, 46(4), 465-482

Peterson, H. (2010). Thiessen, U., & Wohlleben, P. (2010). Économie souterraine, évasion fiscale et fraude aux transferts – Problèmes de définition, de mesure et de données. *Revue économique internationale*, 24(4), 421-441

Petrocelli, M., Piquero, A. R., & Smith, M. R. (2003). Théorie des conflits et profilage racial : une analyse empirique des données de contrôle de la circulation par la police. *Journal de justice pénale*, 31, 1-11

proba. (2011). Misbruk av sykepengeordningen i folketrygden [Abus d'indemnités de maladie Régime d'assurance nationale]. Oslo : Proba samfunnsanalyse

proba. (2013). Trygdesvindler i Norge : En kartlegging av fem stadiers nadsordninger [La fraude à la sécurité sociale en Norvège : une enquête sur cinq domaines d'assistance]. Oslo : Proba samfunnsanalyse

- Schwendinger, H., & Schwendinger, J. (2014). Defenders of Order or Guardians of Human Rights? *Social Justice*, 40(1/2), 87–117.
- Siegel, L. J. (2011). *Criminology* (11th ed.). Belmont: Wadsworth Publishing.
- Solem, L. K. (2016, September 25 Friday). *Kan slippe med 10 måneder i fengsel* [Can Get Away with 10 Months in Prison]. Daily Norwegian Business Newspaper *Dagens Næringsliv*, pp. 12–13.
- Sutherland, E. H. (1939). White-Collar Criminality. *American Sociological Review*, 5, 1–12.

Open Access This chapter is licensed under the terms of the Creative Commons Attribution 4.0 International License (<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>), which permits use, sharing, adaptation, distribution and reproduction in any medium or format, as long as you give appropriate credit to the original author(s) and the source, provide a link to the Creative Commons license and indicate if changes were made.

The images or other third party material in this chapter are included in the chapter's Creative Commons license, unless indicated otherwise in a credit line to the material. If material is not included in the chapter's Creative Commons license and your intended use is not permitted by statutory regulation or exceeds the permitted use, you will need to obtain permission directly from the copyright holder.



Schwendinger, H., & Schwendinger, J..[-](2014).Défenseurs de l'Ordre ou Gardiens

des droits de l'homme ? Justice sociale, 40(1/2), 87[-]117

Siegel, L..[-]J.(2011).Criminologie (11e éd..Belmont : Éditions Wadsworth.Solem, L.[-]K.(2016, vendredi 25 septembre).Kan slippe med 10 m[-]neder i fengsel [Peut s'en tirer avec 10 mois de prison].Journal d'affaires quotidien norvégien Dagens N[-]ringsliv, pp.[-]12[-]13

Sutherland, E.[-] H.(1939).Criminalité en col blanc.sociologique américain

Review, 5, 1–12.

Libre accès Ce chapitre est sous licence selon les termes de Creative Commons Attribution 4.0 Licence internationale (<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>), qui permet l'utilisation, le partage, l'adaptation, la distribution et la reproduction sur n'importe quel support ou format, tant que vous donnez le crédit approprié à l'auteur ou aux auteurs originaux et à la source, fournissez un lien vers la licence Creative Commons et indiquez si des modifications ont été apportées

Les images ou tout autre matériel de tiers dans ce chapitre sont inclus dans la licence Creative Commons du chapitre [-], sauf indication contraire dans une ligne de crédit au matériel.Si le matériel n'est pas inclus dans la licence Creative Commons du chapitre [-] et que votre utilisation prévue n'est pas autorisée par la réglementation légale ou dépasse l'utilisation autorisée, vous devrez obtenir l'autorisation directement du détenteur des droits d'auteur.

