

# 형용사 *true*와 *certain*에 대한 보문절의 통사적 연구

강 선 옥

경상대학교, 영어영문학과

## A Syntactic Study of the Complementary Clauses on Adjectives *true* and *certain*

Sunok Kang

Department of English Literature and Language, Gyeongsang University

menat@hanmail.net

### Abstract

The purpose of this paper is to account for syntactic differences in complement structure between *true*-type and *certain*-type adjectives. When they are used as predicates, there are cases in which the subject of the lower clause is allowed to raise to the subject position of the main clause. Intriguingly, there are constructions which appear to be like raising constructions but do not permit a movement of the embedded subject to the main clause. This paper looks into the ungrammaticality of non-raising adjectives like *true*. To explain why *true*-type adjectives don't allow the embedded subject to raise to the matrix subject position, I suggest that they have only a complementiser phrase as their complement, whereas *certain*-type adjectives may have either a tense phrase or complementiser phrase as their complement.

### 1. 서론

영어의 많은 형용사들은 문장에서 be동사와 결합되어 서술어와 같은 역할을 한다. 다음의 문장을 살펴 보자.

(1) [He will pass the exam] is certain.

위의 (1)은 아래의 (2a)와 (2b)와 같은 구조로 전환이 가능하지만 (2c)로는 전환이 불가능하다.

(2) a. It is certain that he will pass the exam.

b. He is certain to pass the exam.

c. \*It is certain for him to pass the exam.

(3) [He is a poet] is true.

(4) a. It is true that he is a poet.  
b. \*He is true to be a poet.  
c. \*It is true for him to pass the exam.

## 2. 선행연구 및 이론적 배경

- 2 -

슷한 특성을 갖는 형용사로는 apparent, (un)clear, evident, obvious, plain, improbable, im(possible), well-known 등으로 분류하고 있다.(Quirk 1985)

### 2.1.2 생성통사론적 분석과 문제점

다음은 변형생성통사론에서 certain 류 형용사와 true 류 형용사의 통사적 차이에 대해 어떻게 분석했는지 살펴보고 그 문제점에 대해 논의할 것이다.

- (7) a. Mary is certain to leave.  
b. [<sub>S1</sub> e is certain [<sub>S2</sub> Mary to leave]]. D-S (Haegeman 2003: 320)

(7b)는 (7a)의 심층구조로 S<sub>2</sub>의 주어 Mary는 하위절에서 leave로부터 행위자(agent)라는 의미역을 받지만 격을 받을 수 없어 격을 받기 위해<sup>1)</sup> 상위절 주어자리로 이동을 하면 (7a)와 같은 문장이 생성된다. 이제 true 류 형용사구문 (8a)의 심층구조를 살펴보자.

- (8) a. \* Mary is true to leave.  
b. [<sub>S1</sub> e is true [<sub>S2</sub> Mary to leave]]. (Haegeman 2003:320)

(7b)에서는 (7a)와 같이 정문이 생성되지만, (8b)에서는 (8a)와 같은 비문이 생성됨을 볼 수 있다. 따라서 (8a)의 비문법성을 통해 true는 certain과는 달리 하위절 주어를 상위절의 주어로 상승이 불가능을 알 수 있다.(강선옥 2007)

## 3. 생성통사론적 설명과 제안

본 절에서는 certain 류와 같은 상승형용사의 보문구조와 true 류와 같은 상승불가형용사의 보문구조에 대해 자세하게 살펴보고, true 류의 상승불가형용사는 보문으로 CP만을 취할 수 있다고 제안할 것이다.

### 3.1 상승형용사의 보문구조

앞서 제시한 상승형용사 certain의 보문구조를 자세히 살펴보면 CP와 비시제절 TP[-Tense, -AGR] 모두가 가능하다는 것을 알 수 있다.

- (9) a. It is certain that Mary will leave.  
b. Mary is certain to leave.

그러면 (9b)가 도출되는 과정을 살펴보기 위해, 의미역이 할당되는 층위인 심층구조와 격이 부여되는 변형 후의 층위인 표층구조를 알아보자.

1) 이와 관련된 제약은 다음의 가시성 조건(Visibility condition)에 기인된다.

“ 격이 부여되는 요소만이 의미역표시에 가시적이다.”(Chomsky 1986a: 94, Aoun 1985) (An element is visible for  $\theta$ -marking only if it is assigned Case.)

- (10) a.  $[_{TP} e \text{ is certain } [_{TP} \text{ Mary to leave}]]$ . D-S  
 b.  $[_{TP} \text{ Mary}_i \text{ is certain } [_{TP} t_i \text{ to leave}]]$ . S-S

### 3.2. 상승불가형용사의 보문구조

상승불가 형용사인 true도 주어 상승을 허락하는 형용사 certain처럼 CP를 보문으로 취할 수 있지만 비시제절 TP는 보문으로 취할 수 없다. 만약 비시제절 TP를 보문으로 취하게 되는 경우에는 (11b)와 같이 비문법적인 문장이 된다.

- (11) a. It is true that Mary will leave.  
 b. \* Mary is true to leave.

- (12)  $[_{TP1} \text{ NP } e \text{ is true } [_{CP} e [_{TP2} \text{ Mary to leave}]]]$ .  
 #  
 (장벽)

위와 같은 구조에서는 Mary는 상위절(TP<sub>1</sub>)의 주어 위치로 상승할 수 없다. 그 이유를 장벽 이론과 공범주 원리 그리고 결속 이론으로 다음과 같이 설명할 수 있다.

- (13) a.  $[_{TP1} \text{ Mary}_i \text{ is true } [_{CP} [_{TP2} t_i \text{ to leave}]]]$ .  
 b.  $[_{TP1} \text{ Mary}_i \text{ is true } [_{CP} t_i' [_{TP2} t_i \text{ to leave}]]]$ .

먼저 (13a)에서와 같이 하위절의 주어가 상승 이동할 경우를 살펴보겠다.

- (14)  $[_{TP1} \text{ Mary}_i \text{ is true } [_{CP} [_{TP2} t_i \text{ to leave}]]]$ .  
 #  
 (장벽)

따라서 TP<sub>2</sub>의 주어인 Mary가 CP를 지나 이동해나가면 장벽을 넘어가게 되어 비문법적인 문장이 된다.

다음은 (13b)에서와 같이 하위절의 주어가 상승 이동하는 경우를 자세하게 나타내면 아래와 같다.

- (15)  $[_{TP1} \text{ Mary}_i \text{ is true } [_{CP} t_i' [_{TP2} t_i \text{ to leave}]]]$ . (=13b)  
           A<sup>2)</sup>                   A'    3) A

위와 같은 설명으로 그 동안 해결하지 못했던 상승불가문의 비문법성을 장벽 이론과 공범주 원리 그리고 결속 이론으로 어떻게 설명할 수 있는지를 보였다.

상승형용사가 서술어인 문장은 비시제절 TP나 CP를 모두 다 보문으로 가질 수 있는 반면 상승불가형용사가 서술어인 문장은 CP만을 보문으로 가질 수 있다는 것이 이들의 차이점이라고 설명 할 수 있다.

2) Argument-position(A-position): 문장 내의 주어나 목적어 위치

3)의문사구(wh-phrase)가 의문사구 이동규칙(wh-movement rule)의 적용을 받으면 문장의 앞쪽으로 이동한다. 의문사가 들어가는 자리는 문장에서 정확히 정해져 있다. 이런 경우 의문사는 보문소(complementizer=COMP)의 자리로 논항자리(A-position)가 아닌 비논항자리(Nonargument position, A'-position)로 이동하게 된다.

#### 4. 결론

본 연구에서는 certain과 true의 보문구조가 어떻게 다른지에 대해 생성통사론적 관점에서 논의하였다. 이를 위해 먼저 형용사 certain과 형용사 true구문을 비교 분석하고 설명하였다.

통사적으로 주어가 상승해야하는 이유는 격을 받지 못하는 하위절의 주어가 격을 받을 수 있는 상위절의 주어 위치로 이동해야만 격 여과에 걸리지 않기 때문이다. 하지만 하위절의 주어가 격을 받지 못한다고 해서 무조건 비어있는 상위절의 주어 위치로 이동할 수 있는 것은 아니다. true와 같은 상승불가형용사가 서술어가 될 경우에는 하위절의 주어가 상위절의 주어 자리로 상승 이동해 갈 수 없다. 그렇다면 왜 하위절의 주어가 격을 받을 수 없을 때 격을 받을 수 있는 상위절의 주어 위치가 비어있음에도 불구하고 그 자리로 상승이 불가능지 그 이유를 설명해야 한다. 이를 위해 true의 보문구조는 certain의 보문구조와 달리 CP라고 제안하였다. 이러한 제안 위에서 장벽이론과 공범주 원리 그리고 결속이론을 이용하여 true보문절 주어는 certain보문절 주어와 달리 상위절 주어자리로 상승이 불가능함을 밝혔다.

#### 참고문헌

강선옥. 2007. Likely류와 Probable류 형용사에 관한 통사적인 연구

- [1] 문 용. 2000. 「고급영문법 해설」. 박영사
- [2] Aoun, Joseph. 1985. "On non-overt operators," *Southern California Occasional Papers In Linguistics*
- [3] Burzio, L. 1986. *Italian Syntax*. Dordrecht: Reidel.
- [4] Carnie, A. 2001. *Syntax: A Generative Introduction*. Oxford: Blackwell.
- [5] Chomsky, Noam. 1965. *Aspects of Theory of Syntax*. Cambridge, Mass.: MIT Press.
- [6] Chomsky, Noam. 1970. *Remarks on Nominalization*, in S.R Anderson and P. Kiparsky(eds.), *Readings in English Transformational Grammar*, Waltham, MA: Holt, Reinhart, and Winston
- [7] Chomsky, Noam. 1981. *Lectures on Government and Binding*. Dordrecht: Foris Publication.
- [8] Chomsky, Noam. 1986a. *Barriers*. Cambridge, Mass.:MIT Press.
- [9] Chomsky, Noam. 1986b. *Knowledge of Language: Its Nature, Origin, and Use*. New York, NY: Praeger.
- [10] Chomsky, Noam. 1991 "Some Notes on Economy of Derivation Representation, " in R. Freiding, (ed.), *Principles and Parameters in Generative Grammar*. Cambridge, Mass,: MIT Press.
- [11] Chomsky, Noam. 1993 "A Minimalist Program for Linguistic Theory," in Kenneth Hale and S. Jay Keyser,(eds.), *The View from Building 20: Essays in Linguistics in honor of Sylvain Bromberger*, Cambridge, Mass. : MIT Press.
- [12] Chomsky, Noam. 1995. *The Minimalist Program*. Cambridge, Mass.: MIT Press.
- [13] Haegeman, R. 2002. *Government & Binding Theory*. Cambridge,: Blackwell.
- [14] Hornstein, N. Nuns & Grohmann. 2005. *Understanding Minimalism*. New York: Cambridge University Press.
- [15] Quirk, R., S. Greenbaum, G. Leech, and J Svartvik. 1985. *A Comprehensive Grammar of the English Language*: Longman.
- [16] Radford, A. 2004. *Minimalist Syntax*. Cambridge, Mass.:Cambridge, University Press.
- [17] Soames, S. & D. M. Perlmutter. 1979. *Syntactic Argumentation and the Structure of English*. London: University of California Press.