

Решение по делу №33-3736/2024 от 13 мая 2024 г.

АКТЫ

Дело №33-3736/2024 (в суде 1-й инстанции дело №2-494/2023)

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

06 июня 2024г.

г.Хабаровск

Судебная коллегия по гражданским делам Хабаровского краевого суда в составе:

Председательствующего Моргунова Ю.В.

судей Бисюрко Ю.А., Литовченко А.Л.

при секретаре Козулине И.Е.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Комсомольского-на-Амуре межрайонного природоохранного прокурора в интересах Российской Федерации и неопределенного круга лиц к индивидуальному предпринимателю Филиппову М.Ю. о конфискации по апелляционной жалобе Филиппова М.Ю. на решение Комсомольского районного суда Хабаровского края от 23 августа 2023 г.

Заслушав доклад судьи Литовченко А.Л., объяснения представителя истца Сенотовой В.В., судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Прокурор, действуя в интересах Российской Федерации и неопределенного круга лиц, обратился в суд с иском к Филиппову М.Ю. о конфискации. В обоснование иска указано, что ответчик является главой крестьянско-фермерского хозяйства, фактически являющегося базой отдыха «Мишкина берлога». На территории данной базы содержатся три бурых медведя - одна взрослая самка и два медвежонка. Их содержание возможно только на основании специального разрешения, которого Филиппову М.Ю. не выдавалось. Кроме того, содержание медведей осуществляется в отсутствие договора на их ветеринарное обслуживание, что противоречит ветеринарному законодательству и создает угрозу распространения болезней, общих для человека и животных. Ссылаясь на данное обстоятельство, прокурор просил конфисковать вышеуказанных медведей, и передать их в места, определенные решением Приамурского межрегионального управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования.

Решением Комсомольского районного суда Хабаровского края от 23 августа 2023г. искивые требования удовлетворены.

Не согласившись, Филиппов М.Ю. подал апелляционную жалобу, в которой просит решение суда отменить как незаконное.

Апелляционным определением Хабаровского краевого суда от 23 ноября 2023г. решение суда первой инстанции отменено, ввиду избрания прокурором ненадлежащего способа защиты, по делу принято новое решение об отказе в удовлетворении иска.

Определением Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 02 апреля 2024г. апелляционное определение отменено с направлением дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

В заседании суда апелляционной инстанции представитель истца Сенотова В.В. просила оставить решение суда без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Иные лица, участвующие в деле, в заседание суда апелляционной инстанции не явились. Учитывая надлежащее извещение, судебная коллегия, в соответствии со статьей 167 ГПК РФ, полагает возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

Проверив законность и обоснованность решения суда, в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе, судебная коллегия приходит к следующему.

Судом установлено и видно из материалов дела, что на территории крестьянско-фермерского хозяйства ответчика по адресу: Комсомольский район, с. Хурба, урочище р.Малая Хурба (база отдыха «Мишкина берлога») содержатся три бурых медведя: одна взрослая самка возрастом примерно 5-7 лет и 2 медвежонка примерно 4-5 месячного возраста. Медведи содержатся в клетке, территория содержания медведей огорожена забором, вход на нее предусмотрен через специальную калитку. Медведи в ходе проведения осмотра агрессии не проявляли, шерсть в удовлетворительном состоянии, лоснится, взгляд спокойный, признаков истощения не имеется.

По данному факту, постановлениями уполномоченных должностных лиц Комитета охотничьего хозяйства Хабаровского края от 28 сентября 2021г. и 25 августа 2023г. Филиппову М.Ю. назначено наказание в виде штрафа по части 1 статьи 7.11 КоАП РФ за пользование объектами животного мира без разрешения, что явилось поводом для предъявления прокурором настоящего иска.

Разрешая дело по существу, суд согласился с мнением прокурора, признал доказанными перечисленные в иске нарушения требований природоохранного и ветеринарного законодательства, в связи с чем удовлетворил заявленные требования.

Правовых оснований для иных выводов, в том числе для иной оценки имеющихся в материалах дела доказательств, у судебной коллегии не имеется.

Согласно статье 1 Федерального закона от 24 апреля 1995 года №52-ФЗ «О животном мире» (далее Закон №52-ФЗ) объектом животного мира является организм животного происхождения (дикое животное).

Под использованием объектов животного мира понимается изучение, добыча

объектов животного мира или получение иными способами пользы от указанных объектов для удовлетворения материальных или духовных потребностей человека с изъятием их из среды обитания или без такового.

Среда обитания животного мира - природная среда, в которой объекты животного мира обитают в состоянии естественной свободы.

В силу статьи 4 Закона №52-ФЗ животный мир в пределах территории РФ является государственной собственностью.

Объекты животного мира, изъятые из среды обитания в установленном порядке, могут находиться в частной, государственной, муниципальной или иных формах собственности. Отношения по владению, пользованию и распоряжению такими животными регулируются гражданским законодательством РФ, настоящим Федеральным законом, законами и иными нормативными правовыми актами РФ, а также законами и иными нормативными правовыми актами субъектов РФ.

Согласно статье 21 Закона №52-ФЗ, ограничения пользования животным миром в отношении объектов животного мира, отнесенных к охотничьим ресурсам, в том числе запрет на осуществление вида пользования объектами животного мира, предусмотренного абзацем вторым части первой статьи 34 настоящего Федерального закона, устанавливаются в порядке, предусмотренном Федеральным законом от 24 июля 2009 года № 209-ФЗ "Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ".

В соответствии со статьями 26, 33 Закона №52-ФЗ содержание и разведение объектов животного мира в полувольных условиях и искусственно созданной среде обитания допускаются только по разрешениям специально уполномоченных государственных органов по охране, контролю и регулированию использования объектов животного мира и среды их обитания, выдаваемым в соответствии с разграничением полномочий, предусмотренным статьями 5 и 6 настоящего Федерального закона. Объекты животного мира предоставляются в пользование физическим лицам и юридическим лицам по основаниям, установленным настоящим Федеральным законом и федеральным законом об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов.

К охотничьим ресурсам на территории РФ относятся, в том числе медведи (статья 11 Федерального закона от 24 июля 2009г. №209-ФЗ «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ»). При этом бурый медведь входит в Перечень видов охотничьих ресурсов, добыча которых осуществляется в соответствии с лимитами их добычи, утвержденный приказом Минприроды России от 17 мая 2010г. №164.

Правовой режим домашних и диких животных в неволе устанавливается общими положениями ГК РФ, а также нормами Федерального закона от 27 декабря 2018г. №498-ФЗ «Об ответственном обращении с животными и внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ», регулирующими порядок их содержания и использования.

Такие животные, согласно статье 137 ГК РФ, являются объектами гражданских прав, могут использоваться человеком и выступать объектом гражданского оборота.

Таким образом, для осуществления законного пользования медведем как объектом животного мира, обязательно получение соответствующих разрешений на изъятие

данного объекта из его природной среды обитания, либо приобретение данного объекта на законных основаниях у его собственника.

Как следует из материалов дела и указано в апелляционной жалобе, медведи приобретены Филипповым М.Ю. у незнакомых людей, какие-либо документы, подтверждающие законность приобретения указанных объектов животного мира, являющихся собственностью государства, у Филиппова М.Ю. отсутствуют. При этом фактически возглавляемое им крестьянско-фермерское хозяйство, осуществляет деятельность в качестве зоопарка. В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 10 от 27 декабря 2018г. №498-ФЗ «Об ответственном обращении с животными и внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ» (далее - Закон №498-ФЗ) не допускаются содержание и использование животных, включенных в перечень животных, запрещенных к содержанию, утвержденный Правительством РФ.

Данный запрет не распространяется на случаи содержания и использования таких животных в зоопарках, зоосадах, цирках, зоотеатрах, дельфинариях, океанариумах или в качестве служебных животных, содержания и использования объектов животного мира в полувольных условиях или искусственно созданной среде обитания либо диких животных в неволе, которые подлежат выпуску в среду их обитания, а также на иные случаи, установленные Правительством РФ.

Постановлением Правительства РФ от 22 июня 2019г. №795 «Об утверждении перечня животных, запрещенных к содержанию» медвежьи (Ursidae) включены раздел 10 «Хищные».

Частью 3 статьи 27 Закона №498-ФЗ предусмотрено, что животные, включенные в перечень животных, запрещенных к содержанию, и приобретенные до 1 января 2020 года, могут находиться на содержании их владельцев до наступления естественной смерти таких животных.

Согласно части 4 статьи 27 Закона №498-ФЗ юридические лица, индивидуальные предприниматели, осуществляющие деятельность по содержанию и использованию животных в зоопарках, зоосадах, цирках, зоотеатрах, дельфинариях, океанариумах, обязаны получить лицензию на ее осуществление до 1 января 2022г. После 1 января 2022г. осуществление данной деятельности без лицензии не допускается.

Использование животных в культурно-зрелищных целях и их содержание осуществляются с учетом требований, установленных Правительством РФ (часть 1 статьи 15 Закона №498-ФЗ).

В настоящее время действуют Требования к использованию животных в культурно-зрелищных целях и их содержания, утвержденные постановлением Правительства РФ от 30 декабря 2019 №1937 (далее - Требования)

В пункте 2 данных Требований дано понятие «зоопарк» - юридическое лицо или индивидуальный предприниматель, осуществляющие на постоянной основе деятельность по демонстрации животных, содержащие зоологическую коллекцию, способствующие сохранению видов животных посредством экологического просвещения, сбора и распространения информации о животных, рекреации и проведения исследований. Указанное понятие применяется в отношении парков животных, сафари-парков, парков птиц, аквариумов и специализированных коллекций (коллекции живых беспозвоночных, рыб, амфибий, рептилий, птиц, млекопитающих);

Судом установлено, что лицензии, которая давала бы право на осуществлении деятельности зоопарка, Филипповым М.Ю. не оформлялось.

При этом применительно, к деятельности по содержанию и использованию животных в зоопарках законом предусмотрены обязательные требования к помещениям, оборудованию, персоналу безопасности и условиям содержания и использования животных, ветеринарному обслуживанию, кормлению, поению животных

В частности, в силу пункта 26 Требований, юридическое лицо или индивидуальный предприниматель, использующие животных в культурно-зрелищных целях, обязаны обеспечить безопасность посетителей (зрителей) зоопарков (зоосадов, цирков, зоотеатров, дельфинариев, океанариумов), выставок и иных мероприятий с участием животных, не допуская контактов с животными, угрожающих здоровью и жизни людей, в том числе посредством размещения посетителей (зрителей) на безопасном расстоянии от животных, установления предохранительных барьеров (решетка, сетка и иные защитные ограждения) между посетителями (зрителями) и местом демонстрации животных (манежем, сценой и др.), информирования (устного или письменного) посетителей (зрителей) об опасности несанкционированных контактов с животными, а также запрета на привлечение (посетителей) зрителей к участию в выступлениях животных.

Данные требования ответчиком не соблюдаются, о чем свидетельствует факт возбуждения в отношении Филиппова М.Ю. уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного пунктом «в» части 2 статьи 238 УК РФ - оказание услуг, не отвечающих, требованиям безопасности жизни и здоровья потребителей, повлекшее по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью человека.

Как установлено органом расследования, конструкция вольера не соответствовала нормативным требованиям, и позволяла медведю высунуть из него лапу и морду, в результате чего стало возможно нападение медведя на посетительницу базы отдыха ФИО1

Во время кормления медведя с руки, последний притянул ФИО1 к вольеру и укусил ее за ногу, в результате чего ФИО1 были причинены перелом костей голени и ее рвано-ушибленная рана, впоследствии квалифицированные как тяжкий вред здоровью.

Постановлением органа расследования от 04 октября 2023г. вышеуказанное уголовное дело прекращено, в связи с примирением с потерпевшей.

В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда РФ, выраженной постановлением от 28 октября 1996г. N 18-П (по жалобе гражданина Сушкова О.В.), определении от 15 июля 2008г. N 501-О-О (по жалобе гражданки Соколовой О.С.), решение о прекращении уголовного дела по нереабилитирующему основанию по своему содержанию и правовым последствиям не является актом, которым устанавливается виновность обвиняемого в том смысле, как это предусмотрено статьей 49 Конституции РФ.

Однако такое решение предполагает основанную на материалах расследования констатацию того, что лицо совершило деяние, содержащее все признаки состава преступления, и отсутствие вступившего в законную силу приговора о виновности лица в совершении преступления не препятствует суду, рассматривающему дело о гражданско-правовых последствиях действий лица, принять в качестве письменного доказательства

постановление о прекращении в отношении него уголовного дела (ч. 1 ст. 71 ГПК РФ) и оценить его наряду с другими доказательствами (ст. 67 ГПК РФ).

Обстоятельства, указанные в постановлении о прекращении уголовного дела, ничем не опровергнуты. Доказательств, которые бы свидетельствовали об устранении ответчиком имевшихся нарушений и легализации деятельности зоопарка, не представлено.

Согласно части 12 статьи 22 Закона №498-ФЗ дикие животные, содержащиеся или используемые в условиях неволи с нарушением требований, установленных настоящим Федеральным законом, подлежат конфискации в случаях и в порядке, которые установлены законодательством РФ.

Конфискованные дикие животные в неволе подлежат возвращению в среду их обитания. В случае, если возвращение указанных животных в среду их обитания невозможно, дальнейшее обращение с указанными животными осуществляется в соответствии с порядком, установленным Правительством РФ (часть 2 статьи 22 Закона №498-ФЗ).

По сведениям, предоставленным Управлением охотничьего хозяйства Правительства Хабаровского края, медведь, получавший пищу из рук человека, не подлежит выпуску в дикую природу, в связи с тем, что впоследствии он будет представлять реальную опасность для жизни людей, так как животное, привыкшее к близости человека, не избегает встречи с ним.

В силу этого, и поскольку возврат медведей в естественную среду невозможен, они подлежат передаче в распоряжение компетентного органа, которым в рассматриваемом случае является территориальный орган Росприроднадзора.

С учетом изложенного, решение законно и обоснованно, принято при полном, объективном, всестороннем исследовании доказательств, представленных в дело, которым дана надлежащая правовая оценка, нормы материального и процессуального права применены судом правильно.

Несогласие заявителя с выводами суда, иная оценка им фактических обстоятельств дела и иное толкование закона не означают допущенной при рассмотрении дела ошибки и не подтверждают существенных нарушений судом норм права, в связи с чем отсутствуют основания для отмены решения суда.

Руководствуясь статьей 328,329 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Комсомольского районного суда Хабаровского края от 23 августа 2023 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Филиппова М.Ю. - без удовлетворения.

Определение суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий:

Судьи: