

Дело № 2-494/2023

УИД 27RS0009-01-2023-000613-33

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

23 августа 2023 г.

г. Комсомольск-на-Амуре

Комсомольский районный суд Хабаровского края

в составе: председательствующего - судьи Фетисовой М.А.,

при секретаре судебного заседания - Артазей Т.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Комсомольского-на-Амуре межрайонного природоохранного прокурора, в интересах Российской Федерации и неопределенного круга лиц, к индивидуальному предпринимателю - главе крестьянско-фермерского хозяйства Филиппову М. Ю., о конфискации диких животных,

УСТАНОВИЛ

Прокурор обратился в суд с указанным иском, просит конфисковать у ответчика, с территории крестьянско-фермерского хозяйства, диких животных: медведицу по кличке «Маша» и двух медвежат; передать конфискованных животных в места, определенные решением Приамурского межрегионального управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования. В обоснование указанных требований ссылается на то, что прокуратурой по обращению ФИО, проведена проверка в отношении ИП Филиппова М.Ю. на предмет соблюдения им законодательства о животном мире, об охоте и сохранении охотничьих ресурсов, о ветеринарии, в результате которой установлено, что на территории крестьянско-фермерского хозяйства (КХФ) ответчика имеется база отдыха «Мишкина берлога», где установлены две клетки, в одной из которых имеются 3 бурых медведя: взрослая самка возрастом примерно 5-7 лет и 2 медвежонка примерно 4-5 месяцев. Иных медведей на территории КФХ не установлено. Животные содержатся в клетках вдали от основных мест отдыха. Территория содержания огорожена забором, вход на которую предусмотрен через специальную калитку. Медведи в ходе проведения осмотра агрессии не проявляли, шерсть в удовлетворительном состоянии, лоснится, взгляд спокойный, признаков истощения не имеется. При этом, содержание бурых медведей осуществляется Филипповым М.Ю. без разрешения, производится их разведение, что подтверждается наличием потомства, а также не выполняются ветеринарные правила, что свидетельствует о неисполнении Филипповым М.Ю. требований законодательства в области охоты, ответственного обращения с животными и ветеринарии, способствует незаконному содержанию бурых медведей на территории КХФ, их разведению и необоснованной демонстрации животных населению.

В судебном заседании старший помощник прокурора Веселов Е.Ф. на удовлетворении заявленных требований настаивал по обстоятельствам, изложенным в иске. Кроме того, суду пояснил,

что в ходе проверки, Филиппов М.Ю. сообщил, что взрослого медведя, самца по кличке «Миша», он утилизировал как биологические отходы на территории своего КФХ. В ответ на представление, Филиппов М.Ю. сообщил прокурору, что требований законодательства не нарушает, однако каких-либо доказательств, что он заключил соглашение на ветеринарное обслуживание медведей и что медведица «Маша» приобретена им до 01.01.2020 на законных основаниях, Филиппов М.Ю. не представил. Просит конфисковать у ответчика диких животных и передать их в места, определенные решением Приамурского межрегионального управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования. Такие места не определяются заранее, их невозможно указать в решении суда, поскольку места содержания определяются органом с учётом специфики содержания конкретных животных, после вынесения судом решения о конфискации.

В судебное заседание ответчик Филиппов М.Ю. не явился. Направленные ответчику судебные извещения по адресу, указанному, в том числе, ответчиком в его ответе прокурору, ответчиком не получены и возвращены за истечением срока хранения. Учитывая, что судом предприняты необходимые в соответствии с положениями ст. 113 ГПК РФ меры для надлежащего извещения ответчика о дате, времени судебного заседания, но ответчик корреспонденцию, поступившую по месту его регистрации, не получал, суд приходит к выводу о том, что в силу положений ст. ст.117 ГПК РФ, ст. 165.1 ГК РФ, дело подлежит рассмотрению в отсутствие ответчика.

Позиция ответчика по данному спору выражена им в ответе на представление прокурора. Так, ответчик указывает, что нарушения требований законодательства он не допускал, содержание медведей осуществляет законно. Медведица по кличке «Маша» приобретена им до 01.01.2020 не путём изъятия из естественной среды обитания, а была ему передана людьми, обнаружившими медвежонка в населенном пункте, поэтому медведица к охотничьим ресурсам не относится, как и медвежата, которые родились уже в неволе. Требования законодательства в части ветеринарного надзора за медведями он соблюдает, заключил договор об оказании ветеринарной помощи. Содержание диких животных - медведей в фермерском хозяйстве не регулируется нормами ФЗ «Об охоте и сохранении охотничьих ресурсов».

Представитель третьего лица - Приамурское межрегиональное управление Федеральной службы по надзору в сфере природопользования в судебное заседание не явился, каких-либо возражений относительно требований прокурора не выразил.

Выслушав участников судебного заседания, изучив материалы дела, суд приходит к следующему.

В силу положений статей 1 и 4 Федерального закона от 24.04.1995 N 52-ФЗ «О животном мире», объект животного мира - это организм животного происхождения (дикое животное); использование объектов животного мира - это добыча объектов животного мира или получение иными способами пользы от указанных объектов для удовлетворения материальных или духовных потребностей человека с изъятием их из среды обитания или без такового; пользование животным миром - юридически обусловленная деятельность граждан, индивидуальных предпринимателей и юридических лиц по использованию объектов животного мира.

Животный мир в пределах территории Российской Федерации является государственной собственностью.

Положениями подпункта "б" пункта 1 части 1 статьи 11 Федерального закона от 24.07.2009 N 209-ФЗ «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», медведи отнесены к охотничьим ресурсам на территории Российской Федерации.

Содержание и разведение охотничьих ресурсов в полувольных условиях и искусственно созданной среде обитания осуществляются юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями, зарегистрированными в Российской Федерации в соответствии с Федеральным законом «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей», на основании охотхозяйственных соглашений и при наличии разрешений на содержание и разведение охотничьих ресурсов в полувольных условиях и искусственно созданной среде обитания, которые выдаются на срок действия охотхозяйственных соглашений (часть 1 статьи 49 Закона об охоте).

По общему правилу, установленному статьей 34 Закона о животном мире, к допустимым видам и способам пользования животным миром для юридических лиц и граждан относится изучение, исследование и иное использование животного мира в научных, культурно-просветительных, воспитательных, рекреационных, эстетических целях, без изъятия их из среды обитания.

В силу части 2 статьи 26 Закона о животном мире для содержания и разведения объектов животного мира в полувольных условиях и искусственно созданной среде обитания обязательно наличие разрешения специально уполномоченного государственного органа по охране, контролю и регулированию использования объектов животного мира и среды их обитания.

В соответствии с ч. 3 ст. 27 Федерального закона от 27.12.2018 № 498-ФЗ «Об ответственном обращении с животными ...» (Федеральный закон от 27.12.2018 № 498-ФЗ) животные, включенные в перечень животных, запрещенных к содержанию, и приобретенные до 1 января 2020 года, могут находиться на содержании их владельцев до наступления естественной смерти. Однако с 01.01.2020 содержание диких животных, в том числе медведей, в соответствии с постановлением Правительства РФ от 22.06.2019 № 795, запрещено.

Как установлено в судебном заседании, подтверждается представленными суду материалами, в результате проверки, проведенной 26.05.2023 прокуратурой совместно с представителями Россельхознадзора и ветеринарной службы, на территории крестьянско-фермерского хозяйства ответчика, по адресу: Комсомольский район, с. Хурба, урочище р.Малая Хурба, база отдыха «Мишкина берлога», установлено наличие 3 бурых медведей, размещённых в клетке: одна взрослая самка возрастом примерно 5-7 лет и 2 медвежонка примерно 4-5 месячного возраста. Иных медведей на территории КФХ не установлено. Территория содержания медведей огорожена забором, вход на которую предусмотрен через специальную калитку. Медведи в ходе проведения осмотра агрессии не проявляли, шерсть в удовлетворительном состоянии, лоснится, взгляд спокойный, признаков истощения не имеется.

Согласно предоставленной прокурору информации, Министерством природных ресурсов Хабаровского края и Управлением охотничьего хозяйства Правительства Хабаровского края, Филиппову М.Ю. каких-либо разрешений на содержание и разведение бурых медведей не выдавалось.

Кроме того, в ходе проверки установлено, что ветеринарная помощь указанным медведям не оказывается, что подтверждается информацией представителя ветеринарной службы, участвовавшего в проведении проверки.

Доводы Филиппова М.Ю. о том, что им заключено соглашение со специалистом на ветеринарное обслуживание медведей, какими-либо доказательствами не подтверждено.

Согласно ст. 9 Федерального закона от 27.12.2018 № 498-ФЗ, при содержании животных должно обеспечиваться своевременное оказание животным ветеринарной помощи и осуществление обязательных профилактических ветеринарных мероприятий; должны приниматься меры по предотвращению появления нежелательного потомства у животных.

Положениями ст. 18 Закона РФ от 14.05.1993 № 4979-1 «О ветеринарии» предусмотрена обязанность владельцев животных по осуществлению хозяйственных и ветеринарных мероприятий, обеспечивающих предупреждение болезней животных и безопасность в ветеринарно-санитарном отношении продукции животного происхождения.

В соответствии с п. 4.2 Ветеринарных правил ВП 13.3.4.1100-96 «Профилактика и борьба с заразными болезнями, общими для человека и животных», утвержденных Департаментом ветеринарии Минсельхозпрода РФ 18.06.1996 № 23, предприятия и организации обязаны разрабатывать и проводить гигиенические, профилактические, противозoonотические и противозoonотические мероприятия, направленные на предупреждение и ликвидацию загрязнения патогенными микроорганизмами окружающей природной среды, предупреждение возникновения и распространения заразных болезней, общих для человека и животных.

Таким образом, в судебном заседании установлено, что содержание бурых медведей осуществляется ответчиком без надлежащего разрешения. Ответчиком производится разведение диких животных, что подтверждается наличием потомства. Ответчиком не выполняются требования ветеринарного законодательства и законодательства в области охоты, что свидетельствует о незаконном содержании диких животных на территории крестьянско-фермерского хозяйства.

Выявив нарушения требований законодательства, прокурор 01.06.2023 внёс Филиппову М.Ю. представление об устранении нарушений требований законодательства. Однако, ответчик требования прокурора не исполнил, выразив своё несогласие с ними, указав, что нарушений требований законодательства не допускал.

Доводы Филиппова М.Ю., изложенные в ответе на представление, о том, что к рассматриваемым правоотношениям не применяются положения Федерального закона «Об охоте и сохранении охотничьих ресурсов», поскольку дикие животные содержатся в неволе, на территории его КХФ, суд находит не состоятельными.

В соответствии с частью 3 статьи 3 ФЗ «О животном мире» отношения в области охраны и использования диких животных, содержащихся в неволе, регулируются другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, однако находящиеся в пользовании ответчика на территории его КХФ, на базе отдыха «Мишкина берлога» три бурых медведя, являются дикими животными, компонентами окружающей природной среды, из которой медведица «Маша» после рождения была изъята без законных правовых оснований и без разрешения собственника объектов животного мира - государства. В условиях неволи ответчик допустил размножение диких животных.

Следовательно, медведи, содержащиеся ответчиком на базе отдыха «Мишкина берлога», по смыслу ФЗ «О животном мире», являются объектами животного мира, охотничьим ресурсом, содержание и пользование которыми предполагает наличие разрешения, выданного специальным органом.

Согласно ст. 22 Федерального закона от 27.12.2018 № 498-ФЗ, дикие животные, содержащиеся или используемые в условиях неволи с нарушением требований, установленных настоящим Федеральным законом, подлежат конфискации в случаях и в порядке, которые установлены законодательством Российской Федерации.

Конфискованные дикие животные в неволе подлежат возвращению в среду их обитания. В случае, если возвращение указанных животных в среду их обитания невозможно, дальнейшее обращение с указанными животными осуществляется в соответствии с порядком, установленным Правительством Российской Федерации.

Такой порядок (Правила) утвержден постановлением Правительства РФ от 12.12.2019 № 1659. Согласно п. 3 Правил обращения с конфискованными дикими животными в неволе, возврат которых в среду их обитания невозможен, решение об обращении с конфискованными животными, занесенными в Красную книгу Российской Федерации или охраняемыми международными договорами Российской Федерации, принимается руководителем Федеральной службы по надзору в сфере природопользования или уполномоченными им лицами, с иными конфискованными животными - руководителями территориальных органов Федеральной службы по надзору в сфере природопользования.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу, что требования прокурора обоснованы и подлежат удовлетворению.

Определением суда от 14.08.2023 были приняты обеспечительные меры, в виде запрета, адресованного ответчику, на совершение свободного выгула, перевозки, передачи в собственность или на иных правах третьим лицам трех диких животных - бурых медведей, находящихся на территории КФХ и иных действий, влекущих утрату животных с территории фермерского хозяйства. Указанные обеспечительные меры в силу ч.3 ст. 144 ГПК РФ сохраняют свое действие до исполнения решения суда.

Руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования прокурора удовлетворить.

Конфисковать у Индивидуального предпринимателя Филиппова М. Ю. (ИНН №, зарегистрированного по адресу: <адрес>) с территории крестьянско-фермерского хозяйства, расположенного в Комсомольском районе Хабаровского края, с. Хурба, урочище р. Малая Хурба, позиционирующегося как база отдыха «Мишкина берлога», трёх диких животных: медведицу по кличке «Маша» и двух медвежат.

Передать конфискованных животных в места, определенные решением Приамурского межрегионального управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования в порядке, предусмотренном Правилами обращения с конфискованными дикими животными в неволе, возврат которых в среду их обитания невозможен, утвержденными постановлением Правительства РФ от 12.12.2019 № 1659.

Принятые определением суда от 14.08.2023 обеспечительные меры, в виде запрета на совершение свободного выгула, перевозки, передачи в собственность или на иных правах третьим лицам трех диких животных - бурых медведей, находящихся на указанной территории крестьянско-фермерского хозяйства и иных действий, влекущих утрату животных с территории фермерского хозяйства, сохранить до исполнения решения суда, на основании ч.3 ст. 144 ГПК РФ.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Хабаровский краевой суд, через Комсомольский районный суд Хабаровского края, в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме- 24 августа 2023 года.

Судья