

Решение по делу №12-88/2021 от 1 декабря 2021 г.

Решение

Дело № 12-88/2021

РЕШЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

21 декабря 2021 г.

г. Комсомольск-на-Амуре

Судья Комсомольского районного суда Хабаровского края Фетисова М.А., рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу Филиппова М. Ю. на постановление председателя комитета охотничьего хозяйства Министерства природных ресурсов Хабаровского края Иванова Л.И., № 155-ох от 28 сентября 2021 г., по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 7.11 ч.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ :

Названным постановлением должностного лица административного органа, Филиппов М.Ю. признан виновным в совершении указанного административного правонарушения, ему назначено административное наказание в виде административного штрафа, в размере 500 руб.

Полагая указанное постановление незаконным, Филиппов М.Ю. обратился в суд с жалобой, в которой просил постановление должностного лица отменить, производство по делу прекратить.

В жалобе и в возражениях относительно привлечения к административной ответственности, Филиппов М.Ю. и его защитник адвокат Мательский В.А. приводили доводы об отсутствии в действиях Филиппова М.Ю. как состава, так и события вменённого ему административного правонарушения, поскольку Филиппов М.Ю. не осуществлял незаконного изъятия двух медведей из естественной среды обитания. Указывали, что действующее законодательство не предусматривает разрешения на содержание в неволе медведей, а положения закона «О животном мире» не распространяются на отношения, связанные с использованием и защитой диких животных, содержащихся в неволе.

В судебное заседание Филиппов М.Ю., его защитник Мательский В.А. и представитель административного органа не явились, что не препятствует рассмотрению

жалобы.

Изучив доводы жалобы и материалы дела, прихожу к следующему.

Ответственность по ч.1 ст.7.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (КоАП РФ) наступает за пользование объектами животного мира или водными биологическими ресурсами без разрешения, если разрешение обязательно, либо с нарушением условий, предусмотренных разрешением, а равно самовольная уступка права пользования объектами животного мира или права на добычу (вылов) водных биологических ресурсов, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи и частью 2 статьи 8.17 настоящего Кодекса, и влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от пятисот до одной тысячи рублей.

Частью 2 ст. 7.11 КоАП РФ предусмотрена ответственность за добычу копытных животных и медведей, относящихся к охотничьим ресурсам, без разрешения, если разрешение обязательно, либо с нарушением условий, предусмотренных разрешением и влечет лишение права осуществлять охоту на срок от одного года до трех лет.

Как следует из обжалованного постановления от 28.09.2021 г., Филиппову М.Ю. вменен в вину отлов из естественной среды обитания двух особей бурого медведя и осуществление пользования данными объектами животного мира без разрешения.

Действия Филиппова М.Ю. административным органом квалифицированы по ч.1 ст. 7.11 КоАП РФ.

Согласно тексту обжалованного постановления от 28.09.2021 г., к выводу о наличии в действии Филиппова М.Ю. состава правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 7.11 КоАП РФ, должностное лицо административного органа пришло, анализируя установленные обстоятельства и действующее законодательство об охоте и о животном мире.

Так, согласно протоколу об административном правонарушении от ДД.ММ.ГГГГ, Филиппов М.Ю. в указанную дату, в <данные изъяты> часов <данные изъяты> минут, на территории <адрес>, без разрешения осуществлял пользование объектами животного мира - два взрослых бурых медведя, самец и самка. Норма законодательства, предусматривающая выдачу / получение разрешения на пользование объектами животного мира применительно к обстоятельствам, в которых использует перечисленных медведей Филиппов М.Ю., в протоколе не указана. Кроме того, согласно протоколу, правонарушение выразилось также и в том, что, согласно пояснениям Филиппова М.Ю., он произвел изъятие бурых медведей из естественной среды обитания, не имея разрешения на добычу охотничьих ресурсов. При этом лицо, составившее протокол (<данные изъяты> ФИО), описывая и добычу, и пользование Филипповым М.Ю. объектами животного мира, усмотрел в его действиях лишь состав правонарушения, ответственность за которое предусмотрена первой частью ст. 7.11 КоАП.

В содержащихся в протоколе объяснениях Филиппова М.Ю. относительно административного правонарушения, указано, что медвежат ему принесли незнакомые люди, которые сообщили, что браконьеры убили медведицу. Следовательно, изъятие медведей из естественной среды обитания Филиппов М.Ю. отрицал ещё на стадии

составления протокола от 09.07.2021г. Однако, указанные доводы Филиппова М.Ю. административный орган расценил, как способ уйти от административной ответственности, не подтверждённый доказательствами законности добычи Филипповым М.Ю. медведей и пользования ими.

Между тем, вменяя Филиппову М.Ю. отлов, то есть добычу двух особей медведя бурого из естественной среды обитания, административный орган не ссылается на соответствующие доказательства совершения Филипповым М.Ю. указанных действий.

Ссылаясь на положения ст. 9 Федерального закона от 24 июля 2009 года № 209-ФЗ «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», ст. 40 Федерального закона «О животном мире» от 24 апреля 1995 г. № 52-ФЗ, ст. 221 Гражданского кодекса Российской Федерации, согласно которым, правом собственности на добытые охотничьи ресурсы и продукцию, полученную от них, обладают лица, имеющие право на охоту, административный орган, кроме того, вменяет в вину Филиппову М.Ю. нарушение законодательства: - ст. 4 Федерального закона «О животном мире» от 24 апреля 1995 г. № 52-ФЗ, регламентирующей, что животный мир в пределах территории Российской Федерации является государственной собственностью; - абз. 14 ч. 1 ст. 6 Федерального закона «О животном мире», согласно которой, Российская Федерация передает органам государственной власти субъекта Российской Федерации осуществление полномочий по государственному контролю и надзору за соблюдением законодательства в области охраны и использования объектов животного мира и среды их обитания на территории субъекта Российской Федерации, за исключением государственного контроля и надзора за соблюдением законодательства в области охраны и использования объектов животного мира и среды их обитания, находящихся на особо охраняемых природных территориях федерального значения; - ч. 1 ст. 57 Федерального закона от 24 июля 2009 года № 209-ФЗ «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Закон об охоте), предусматривающей, что лица, виновные в нарушении законодательства в области охоты и сохранения охотничьих ресурсов, несут ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации; - ч.2 ст. 29 Закона об охоте - любой вид охоты может осуществляться только после получения разрешения на добычу охотничьих ресурсов, допускающего отлов или отстрел одной или нескольких особей диких животных, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом (ч. 2 ст. 29 Закона об охоте); - п. 16 ст. 1 Закона об охоте - разрешение на добычу охотничьих ресурсов - документ, удостоверяющий право на добычу охотничьих ресурсов.

Как следует из материалов дела, медведи содержатся в клетках на базе отдыха «Мишкина берлога», то есть содержатся в неволе.

Согласно ст. 1 Федерального закона от 24.04.1995 N 52-ФЗ «О животном мире», животный мир - совокупность живых организмов всех видов диких животных, постоянно или временно населяющих территорию Российской Федерации и находящихся в состоянии естественной свободы, а также относящихся к природным ресурсам континентального шельфа и исключительной экономической зоны Российской Федерации. Объект животного мира - организм животного происхождения (дикое животное).

Согласно ст. 3 указанной нормы, законодательство Российской Федерации об охране и использовании животного мира регулирует отношения в области охраны и

использования объектов животного мира, обитающих в условиях естественной свободы. Отношения в области охраны и использования объектов животного мира, содержащихся в полувольных условиях или искусственно созданной среде обитания, регулируются настоящим Федеральным законом, Федеральным законом от 24 июля 2009 года N 209-ФЗ "Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также законами и нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации.

Отношения в области охраны и использования сельскохозяйственных и других одомашненных животных, а также диких животных, содержащихся в неволе, регулируются другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Согласно ст. 4 Закона об охоте, его действие не распространяется на отношения, связанные с использованием и защитой диких животных, содержащихся в неволе.

Приказ Минприроды России от 24.07.2020 N 477 «Об утверждении Правил охоты», не распространяются на отношения, связанные с использованием и защитой диких животных, содержащихся в неволе и находящихся в собственности юридических лиц, индивидуальных предпринимателей, физических лиц (п. 2 Правил).

Кроме того, в федеральных законах о животном мире, об охоте, в Правилах охоты, в Порядке выдачи разрешений на содержание и разведение охотничьих ресурсов в полувольных условиях и искусственно созданной среде обитания, отказа в их выдаче или их аннулирования, формы такого разрешения, а также порядка ведения государственного реестра разрешений на содержание и разведение охотничьих ресурсов в полувольных условиях и искусственно созданной среде обитания (утверждён Приказом Минприроды России от 24.12.2010 N 561) отсутствуют определения понятий, описывающих содержание, то есть использование животных в неволе.

В письме Генеральной прокуратуры Российской Федерации от 29 августа 2014 г. N 74/3-274-2014 указано, что в соответствии со ст. 3 Федерального закона "О животном мире", ст. 4 Федерального закона "Об охоте», действие указанных законов не распространяется на отношения, связанные с использованием и защитой диких животных, содержащихся в неволе, в связи с чем в данном случае необходимость в получении каких-либо разрешительных документов в органах Росприроднадзора законодательством не предусмотрена.

Таким образом, перечисленные административным органом нормы законодательства не распространяют своего действия на отношения по использованию диких животных, содержащихся в неволе.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (статья 24.1 КоАП РФ).

В соответствии со статьей 26.1 КоАП РФ, по делу об административном правонарушении подлежат выяснению, в частности: лицо, совершившее противоправные

действия (бездействие), за которые КоАП РФ или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, а также виновность лица в совершении административного правонарушения.

Установление виновности предполагает доказывание вины лица в совершении противоправного действия (бездействия), то есть объективной стороны деяния.

Согласно ст. 1.6 КоАП РФ, лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию и мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом.

В соответствии со ст. 1.5 КоАП РФ, лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

В судебном заседании при рассмотрении жалобы на постановление административного органа не установлено вины Филиппова М.Ю. в совершении вменённого административного правонарушения, по указанным выше основаниям.

Поскольку пользование объектами животного мира, содержащимися в неволе, не предусматривает получения разрешения, прихожу к выводу об отсутствии события вменённого Филиппову М.Ю. административного правонарушения.

При таких обстоятельствах, обжалованное постановление о привлечении Филиппова М.Ю. к административной ответственности не может быть признано законным и обоснованным.

Согласно ст. 24.5 КоАП РФ, производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при отсутствии события административного правонарушения.

В соответствии с п.3 ч.1 ст.30.7 КоАП РФ, по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении выносится решение об отмене постановления и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых было вынесено постановление.

Руководствуясь ст.29.10, ст.30.6, п.3 ч.1 ст.30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

РЕШИЛ :

Жалобу Филиппова М. Ю. удовлетворить.

Постановление председателя комитета охотничьего хозяйства Министерства природных ресурсов Хабаровского края Иванова Л.И., № 155-ох от 28 сентября 2021 г., по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 7.11 ч.1 Кодекса

Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Филиппова М. Ю., отменить.

Производство по делу прекратить в связи с отсутствием события административного правонарушения.

Настоящее решение может быть обжаловано в Хабаровский краевой суд, через Комсомольский районный суд Хабаровского края, в течение 10 суток со дня получения копии решения.

Судья