

Решение по делу №21-183/2024 от 25 января 2024 г.

АКТЫ

В суде первой инстанции дело
рассмотрел судья Сидоров Я.Ю.

Дело № 21-183/2024

Р Е Ш Е Н И Е

по делу об административном правонарушении

г.Хабаровск 20 марта 2024 года

Судья Хабаровского краевого суда Волошина Е.В., рассмотрев жалобу защитника Филиппова М.Ю. – Мательского В.А. на постановление заместителя начальника управления охотничьего хозяйства Правительства Хабаровского края – начальника отдела государственного охотничьего надзора от 25 августа 2023 года и решение судьи Центрального районного суда г.Хабаровска от 13 декабря 2023 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.7.11 КоАП РФ, в отношении Филиппова М.Ю.,

у с т а н о в и л :

Постановлением Комсомольского-на-Амуре межрайонного природоохранного прокурора Кулыгина Г.В. от 11 июля 2023 года в отношении индивидуального предпринимателя Филиппова М.Ю. возбуждено дело об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.7.11 КоАП РФ.

Постановлением заместителя начальника управления охотничьего хозяйства Правительства Хабаровского края – начальника отдела государственного охотничьего надзора Андреева Н.Г. от 25 августа 2023 года индивидуальный предприниматель Филиппов М.Ю. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.7.11 КоАП РФ, ему назначено наказание в виде административного штрафа в размере 2000 рублей.

Решением судьи Центрального районного суда г.Хабаровска от 13 декабря 2023 года постановление должностного лица административного органа оставлено без изменения.

Защитник Филиппова М.Ю. – Мательский В.А. обратился в Хабаровский краевой

суд с жалобой, в которой просит постановление должностного лица административного органа, решение судьи районного суда отменить как незаконные, необоснованные, производство по делу прекратить.

Филиппов М.Ю., Комсомольский-на-Амуре межрайонный природоохранный прокурор Кулыгин Г.В. в судебное заседание не явились, о времени и месте слушания дела извещены надлежащим образом, об отложении слушания дела не ходатайствовали, в связи с чем возможно рассмотреть дело в их отсутствие.

Изучив доводы жалобы, возражений на жалобу, заслушав явившихся защитника Мательского В.А., поддержавшего доводы жалобы, старшего прокурора отдела Амурской бассейновой природоохранной прокуратуры Комбарову Е.В., полагавшую оставить жалобу без удовлетворения, исследовав материалы дела, прихожу к следующему.

Частью 1 статьи 7.11 КоАП РФ установлена административная ответственность за пользование объектами животного мира или водными биологическими ресурсами без разрешения, если разрешение обязательно, либо с нарушением условий, предусмотренных разрешением, а равно самовольная уступка права пользования объектами животного мира или права на добычу (вылов) водных биологических ресурсов, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи и частью 2 статьи 8.17 настоящего Кодекса.

В соответствии со ст.1 Федерального закона от 24 апреля 1995 года №52-ФЗ «О животном мире» под объектом животного мира понимается организм животного происхождения (дикое животное); под использованием объектов животного мира - изучение, добыча объектов животного мира или получение иными способами пользы от указанных объектов для удовлетворения материальных или духовных потребностей человека с изъятием их из среды обитания или без такового.

Животный мир в пределах территории Российской Федерации является государственной собственностью (ст.4 Федерального закона от 24 апреля 1995 года №52-ФЗ «О животном мире»).

В силу со ст.26 Федерального закона от 24 апреля 1995 года №52-ФЗ «О животном мире» содержание и разведение объектов животного мира в полувольных условиях и искусственно созданной среде обитания допускаются только по разрешениям специально уполномоченных государственных органов по охране, контролю и регулированию использования объектов животного мира и среды их обитания, выдаваемым в соответствии с разграничением полномочий, предусмотренным статьями 5 и 6 настоящего Федерального закона. Особенности содержания и разведения объектов животного мира, отнесенных к охотничьим ресурсам, в полувольных условиях и искусственно созданной среде обитания, устанавливаются законодательством в области охоты и сохранения охотничьих ресурсов.

Медведи относятся к охотничьим ресурсам на территории Российской Федерации (пп. «б» п.1 ч.1 ст.11 Федерального закона от 24 июля 2009 года №209-ФЗ «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»).

Согласно ч.2 ст.49 Федерального закона от 24 июля 2009 года №209-ФЗ «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» содержание и разведение охотничьих

ресурсов в полувольных условиях и искусственно созданной среде обитания осуществляются юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями, зарегистрированными в Российской Федерации в соответствии с Федеральным законом "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей", на основании охотхозяйственных соглашений и при наличии разрешений на содержание и разведение охотничьих ресурсов в полувольных условиях и искусственно созданной среде обитания, которые выдаются на срок действия охотхозяйственных соглашений.

Как следует из материалов дела, 26 мая 2023 года в ходе проведения Комсомольской-на-Амуре межрайонной природоохранной прокуратурой проверки в отношении индивидуального предпринимателя Филиппова М.Ю. установлено, что на территории крестьянско-фермерского хозяйства на базе отдыха «Мишкина берлога» (Хабаровский край, Комсомольский район, п.Хурба, урочище реки Малая Хурба) имеются две большие клетки, в одной из которых находится 3 бурых медведя (взрослая самка возрастом примерно 5-7 лет, 2 медвежонка примерно 4-5 месячного возраста). Иных медведей на территории крестьянско-фермерского хозяйства не установлено. Животные содержатся в клетках вдали от основных мест отдыха, территория их содержания огорожена забором, вход осуществляется через специальную калитку. В нарушение ст.26 Федерального закона от 24 апреля 1995 года №52-ФЗ «О животном мире» содержание и разведение бурых медведей осуществляется индивидуальным предпринимателем Филипповым М.Ю. без соответствующего разрешения.

Указанные обстоятельства послужили основанием для возбуждения в отношении индивидуального предпринимателя Филиппова М.Ю. дела об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.7.11 КоАП РФ, и привлечения его к административной ответственности.

Факт совершения Филипповым М.Ю. инкриминируемого административного правонарушения подтверждается собранными по делу доказательствами, допустимость и достоверность которых сомнений не вызывает, в том числе: постановлением о возбуждении производства об административном правонарушении от 11 июля 2023 года, решением о проведении проверки от 26 мая 2023 года, актом проверки от 26 мая 2023 года, фотоматериалом, иными доказательствами.

Совокупность допустимых и достоверных доказательств является достаточной для вывода о виновности индивидуального предпринимателя Филиппова М.Ю. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.7.11 КоАП РФ.

Имеющиеся в материалах дела доказательства оценены судьей районного суда в соответствии с требованиями ст.26.11 КоАП РФ по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности.

Доводы автора жалобы о том, что бурая медведица и два медвежонка находились в крестьянско-фермерском хозяйстве у индивидуального предпринимателя Филиппова М.Ю. в клетках, в условиях несвободы не свидетельствуют о незаконности вынесенных постановления и судебного решения.

В соответствии со ст.3 Федерального закона от 24 апреля 1995 года №52-ФЗ «О животном мире» отношения в области охраны и использования сельскохозяйственных и других одомашненных животных, а также диких животных, содержащихся в неволе,

регулируются другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Вместе с тем находящаяся в пользовании индивидуального предпринимателя Филиппова М.Ю. на территории крестьянско-фермерского хозяйства на базе отдыха «Мишкина берлога» бурая медведица является диким животным, рожденным в состоянии естественной свободы, находившимся в природной среде до момента изъятия из нее, при отсутствии к тому законных правовых оснований и без разрешения собственника объектов животного мира - государства.

При указанных обстоятельствах бурая медведица, содержащаяся в клетке в крестьянско-фермерском хозяйстве, обоснованно признана объектом животного мира, охотничьим ресурсом, содержание и пользование которым, а также его разведение предполагает наличие разрешения, выданного специальным органом.

Факт содержания индивидуальным предпринимателем Филипповым М.Ю. бурой медведицы, а также ее потомства – двух медвежат, при отсутствии разрешения на содержание и разведение бурых медведей должным образом установлен.

Доводы автора жалобы об отсутствии в действиях индивидуального предпринимателя Филиппова М.Ю. события административного правонарушения подлежат отклонению как противоречащие материалам дела.

Вопреки доводам автора жалобы для осуществления законного пользования бурым медведем, который является объектом животного мира и охотничьим ресурсом, обязательно получение соответствующих разрешений на изъятие данного объекта из его природной среды обитания, либо приобретение данного объекта на законных основаниях у его собственника.

Между тем, из материалов дела следует, что у Филиппова М.Ю. отсутствуют документы, подтверждающие законность приобретения бурой медведицы – объекта животного мира, являющегося собственностью государства.

Правовых аргументов, ставящих под сомнение законность и обоснованность обжалуемых постановления и судебного решения, автор жалобы не приводит, из материалов дела также не усматривается.

Иная оценка автором жалобы обстоятельств дела, несогласие с применением норм права, вынесенными по делу постановлением и решением, не является основанием для отмены или изменения обжалуемых актов, вынесенных с соблюдением требований КоАП РФ.

Существенных нарушений процессуальных требований, предусмотренных КоАП РФ, не позволивших всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело, не допущено.

Установленный ст.4.5 КоАП РФ срок давности привлечения индивидуального предпринимателя Филиппова М.Ю. к административной ответственности соблюден. Принцип презумпции невиновности не нарушен, каких-либо неустранимых сомнений по делу, которые должны толковаться в пользу Филиппова М.Ю., не усматривается.

Наказание назначено индивидуальному предпринимателю Филиппову М.Ю. в соответствии с санкцией ч.1 ст.7.11 КоАП РФ.

При таких обстоятельствах оснований для отмены постановления по делу об административном правонарушении и судебного решения, в том числе с учетом доводов автора жалобы, не усматривается.

С учетом изложенного, руководствуясь п.1 ч.1 ст.30.7, ст.30.9 КоАП РФ,

Р Е Ш И Л:

Постановление заместителя начальника управления охотничьего хозяйства Правительства Хабаровского края – начальника отдела государственного охотничьего надзора от 25 августа 2023 года и решение судьи Центрального районного суда г.Хабаровска от 13 декабря 2023 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.7.11 КоАП РФ, в отношении Филиппова М.Ю. – оставить без изменения, жалобу защитника Филиппова М.Ю. - Мательского В.А. – без удовлетворения.

Судья Хабаровского краевого суда