

## Решение по делу №12-5/2024 от 25 января 2024 г.

### Акты

Дело № 12-5/2024

### РЕШЕНИЕ

по протесту на постановление по делу об административном правонарушении

16 февраля 2024 года г.Комсомольск-на-Амуре

Судья Комсомольского районного суда Хабаровского края Пучкина М.В., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по протест Комсомольского-на-Амуре межрайонного природоохранного прокурора на постановление мирового судьи судебного участка № 54 судебного района «Комсомольский район Хабаровского края» от ДД.ММ.ГГГГ о прекращении производства по делу об административном правонарушении, предусмотренного ст. 17.7 КоАП РФ в отношении индивидуального предпринимателя Филиппова М. Ю.,

### у с т а н о в и л а:

Постановлением мирового судьи судебного участка № 54 судебного района «Комсомольский район Хабаровского края» от ДД.ММ.ГГГГ прекращено производство по делу об административном правонарушении в отношении индивидуального предпринимателя Филиппова М.Ю. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 17.7 КоАП РФ, в связи с отсутствием в его действиях состава административного правонарушения.

Полагая незаконным прекращение производства по делу об административном правонарушении, Комсомольский-на-Амуре межрайонный природоохранный прокурор обратился в суд с протестом об отмене постановления и направлении дела на новое рассмотрение. Указывает на то, что вывод мирового судьи о незаконности внесенного представления является преждевременным. При этом, судом не оценены обстоятельства смерти медведей, трупы которых утилизированы путем сожжения, причины их смерти, не установлен способ сожжения, соответствовал ли он нормам ветеринарного законодательства. Кроме того, указывает на то, что орган или должностное лицо, в отношении которых внесено представление незаконным, они вправе обратиться в суд с соответствующим заявлением в порядке, предусмотренном гл. 22 КАС РФ и гл. 24 АПК РФ. Вместе с тем, действия по обжалованию представление в установленном порядке ИП Филипповым М.Ю. не произведены, более того, оно рассмотрено и на него дан ответ о несогласии с ним. Поскольку установленная законодательно процедура рассмотрения

актов прокурорского реагирования ИП Филипповым М.Ю. нарушена, прокурор не был заранее уведомлен и не принимал участие в рассмотрении выданного представления, что свидетельствует о наличии в его действиях состава вменяемого правонарушения.

В судебном заседании заместитель Комсомольского-на-Амуре межрайонного природоохранного прокурора Бережная Ю.П. доводы протеста поддержала, просила их удовлетворить по основаниям, в нем изложенным.

В судебном заседании представитель лица, привлекаемого к административной ответственности Мательский В.А., действующий на основании доверенности от ДД.ММ.ГГГГ, полагал принятое мировым судьей постановление законным и обоснованным. Представление от ДД.ММ.ГГГГ не соответствует требованиям ст.24 Закона о прокуратуре, поскольку в нем отсутствуют конкретные указания на конкретные нарушения конкретных норм права ИП Филипповым М.Ю., нарушений законодательства, указанного в представлении, последним допущено не было. Ссылки в представлении на привлечение виновных к дисциплинарной ответственности противоречат ст.192 ТК РФ. Поскольку ИП Филиппов М.Ю. не отнесен нормами Закона о прокуратуре к субъектам, указанным в статье 7, не имеет коллегиальных органов, требование об уведомлении прокурора о месте и времени рассмотрения представления ИП Филипповым М.Ю. незаконно. Оспаривание представления в порядке КАС РФ является правом, а не обязанностью, а законность выданного представления подлежит исследованию при рассмотрении дела об административном правонарушении.

ИП Филиппов М.Ю., будучи своевременно и надлежащим образом уведомленный о дате и месте судебного разбирательства, в судебное заседание не явился, об отложении рассмотрения дела перед судом не ходатайствовал. В соответствии со ст. 25.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях судья считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившегося лица, привлекаемого к административной ответственности.

Выслушав защитника, заместителя прокурора, изучив доводы протеста и материалы дела, прихожу к следующему.

Статьей 17.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность за умышленное невыполнение требований прокурора, вытекающих из его полномочий, установленных федеральным законом.

Объектом административного правонарушения, предусмотренного статьей 17.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является институт государственной власти в виде реализации полномочий, в том числе, прокурора, действующего от имени государства и представляющего его интересы, вытекающие из норм закона.

Объективную сторону правонарушения составляет, в частности, умышленное невыполнение требований прокурора, вытекающих из его полномочий, установленных федеральным законом.

В силу положений пункта 1 статьи 6 Федерального закона от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» (далее - Закон о прокуратуре) требования прокурора, вытекающие из его полномочий, предусмотренных статьями 9.1, 22, 27, 30, 33 и 39.1 настоящего Федерального закона, подлежат безусловному исполнению в установленный срок.

В пункте 3 статьи 22 Закона о прокуратуре указано, что прокурор или его заместитель в случае установления факта нарушения закона органами и должностными лицами, указанными в пункте 1 статьи 21 данного Федерального закона, вносит представление об устранении нарушений закона.

Неисполнение требований прокурора, вытекающих из его полномочий, а также уклонение от явки по его вызову влечет за собой установленную законом ответственность (пункт 3 статьи 6 Закона о прокуратуре).

Представление об устранении нарушений закона вносится прокурором или его заместителем в орган или должностному лицу, которые полномочны устранить допущенные нарушения, и подлежит безотлагательному рассмотрению. В течение месяца со дня внесения представления должны быть приняты конкретные меры по устранению допущенных нарушений закона, их причин и условий, им способствующих; о результатах принятых мер должно быть сообщено прокурору в письменной форме (статья 24 Закона о прокуратуре).

По смыслу приведенных норм, положения Закона о прокуратуре, предоставляющие прокурору право вносить представления об устранении нарушений закона, обязывают организации, должностных лиц, в чей адрес они вынесены, рассматривать данные представления.

Вопрос о законности и обоснованности представления, содержащего требования прокурора, невыполнение которых вменено лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, подлежит исследованию в рамках рассмотрения дела.

В силу ст. 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

На основании ст.26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по делу об административном правонарушении выяснению подлежат, в частности, наличие события административного правонарушения; виновность лица в совершении административного правонарушения; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Данные требования мировым судьей выполнены не были.

Из материалов дела следует, что Комсомольской-на-Амуре межрайонной природоохранной прокуратурой на основании обращения ФИО5 проведена проверка в отношении ИП Филиппова М.Ю., в ходе которой установлено, что в нарушение ст. 51 Федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды», ст.ст. 1, 28 Федерального закона от 24.04.1995 № 52-ФЗ «О животном мире», ч. 1 ст. 18 Федерального закона от 04.05.1999 № 96-ФЗ «Об охране атмосферного воздуха», ст.ст. 13, 42 Земельного кодекса Российской Федерации, ч. 5 ст. 12 Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления», ст. 21 Федерального закона от 21.12.1994 № 69-ФЗ «О пожарной безопасности», ст. 2.1 Закона РФ от 14.05.1993 № 4979-1 «О ветеринарии», п.п. 24, 26-28 Ветеринарных правил перемещения,

хранения, переработки и утилизации биологических отходов, утвержденных приказом Минсельхоза России от 26.10.2020 № 626, ИП Филипповым М.Ю. произведена утилизация погибших животных, в связи с чем, ДД.ММ.ГГГГ ИП Филиппову М.Ю. вынесено представление об устранении нарушений закона №, в котором прокурор требовал: безотлагательно рассмотреть настоящее представление с участием представителя Комсомольской-на-Амуре межрайонной природоохранной прокуратуры. О дате и времени рассмотрения представления заблаговременно письменно уведомить природоохранную прокуратуру любым доступным способом, в том числе и по адресу электронной почты <данные изъяты>; принять конкретные меры по устранению допущенных нарушений закона, причин и условий, им способствующих; рассмотреть вопрос о привлечении к дисциплинарной ответственности лиц, виновных в нарушении федерального законодательства. В случае наложения дисциплинарного взыскания копию соответствующего приказа предоставить в прокуратуру вместе с ответом на представление; о результатах рассмотрения настоящего представления сообщить в природоохранную прокуратуру в письменной форме в установленный законом месячный срок.

Во исполнение требований прокурора, ИП Филипповым М.Ю. представление рассмотрено, о чем прокурору ДД.ММ.ГГГГ дан ответ. Прокурор о дате рассмотрения представления уведомлен не был.

Установив, что прокуратура заблаговременно о времени и месте рассмотрения представления уведомлена не была, ДД.ММ.ГГГГ в отношении ИП Филиппова М.Ю. было возбуждено дело об административном правонарушении, предусмотренного ст.17.7 КоАП РФ.

Изучив постановление о возбуждении дела об административном правонарушении от ДД.ММ.ГГГГ, представление от ДД.ММ.ГГГГ, позицию лица, привлекаемого к административной ответственности, изложенную в ответах от ДД.ММ.ГГГГ и ДД.ММ.ГГГГ, а также в письменных пояснениях, предоставленных в судебное заседание, мировой судья пришел к выводу об отсутствии оснований для вывода о нарушении ИП Филипповым М.Ю. требований законодательства при уничтожении трупов животных в ДД.ММ.ГГГГ году, и, как следствие, незаконности выданного прокурором представления.

Вместе с тем, материалы прокурорской проверки мировым судьей истребованы не были, в связи с чем, выводы о незаконности представления прокурора, и, как следствие, выводы об отсутствии состава административного правонарушения, вмененного ИП Филиппову М.Ю., мировым судьей сделаны преждевременно. Мировым судьей не была дана правовая оценка тому, имелись ли основания для проведения проверки и принятия такой меры прокурорского реагирования, соблюден ли порядок выдачи представления мировым судьей не выяснялось, а также не была дана оценка законности и обоснованности представления, в том числе, и в части не уведомления прокурора, имеющего право знать о дате и времени рассмотрения представления индивидуальным предпринимателем.

При таких обстоятельствах, вывод мирового судьи об отсутствии состава вмененного ИП Филиппову М.Ю. правонарушения является преждевременным, ввиду неполноты исследования доказательств по делу, что не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

В соответствии с ч. 4 ст. 30.7 КоАП РФ по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении выносится одно из

следующих решений: об отмене постановления и о возвращении дела на новое рассмотрение судье, в орган, должностному лицу, правомочным рассмотреть дело, в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных настоящим Кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Учитывая изложенное, с учетом того, что срок давности привлечения к административной ответственности по делу не истек, постановление мирового судьи судебного участка № 54 судебного района «Комсомольский район Хабаровского края» от ДД.ММ.ГГГГ подлежит отмене с возвращением дела на новое рассмотрение мировому судье.

При новом рассмотрении дела необходимо устранить выявленные недостатки, дать оценку представленным доказательствам, принять по делу законное и обоснованное решение.

На основании изложенного и руководствуясь п. 4 ч. 1 ст. 30.7 КоАП РФ, судья

решила:

Постановление мирового судьи судебного участка № 54 судебного района «Комсомольский район Хабаровского края» от ДД.ММ.ГГГГ в отношении индивидуального предпринимателя Филиппова М. Ю. в совершении административного правонарушения, предусмотренного 17.7 Кодекса РФ об административных правонарушениях, отменить, дело направить на новое рассмотрение мировому судье судебного участка № 54 судебного района «Комсомольский район Хабаровского края».

Настоящее решение вступает в законную силу немедленно после вынесения.

Вступившее в законную силу решение может быть обжаловано в порядке, установленном ст.ст. 30.12-30.14 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Судья М.В. Пучкина