

ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 5 - 999 /2023 - 54

по делу об административном правонарушении

г. Комсомольск-на-Амуре

27 декабря 2023 года

Мировой судья судебного участка №54 судебного района "Комсомольский район Хабаровского края" В.С. Руменский, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении по ст.17.7 КоАП РФ, в отношении

индивидуального предпринимателя Филиппова Михаила Юрьевича , <ДАТА> рождения, место рождения: <АДРЕС>

У С Т А Н О В И Л:

08.12.2023 прокурором Комсомольской -на-Амуре межрайонной природоохранной прокуратуры (далее - Прокурор) в отношении Филиппова М.Ю. (далее- привлекаемое лицо, должностное лицо) составлено постановление о возбуждении дела об административном правонарушении по ст.17.7 КоАП РФ без указания номера (далее - Постановление) за умышленное невыполнение требований прокурора, вытекающих из его полномочий, установленных федеральным законом, осуществляющего производство по делу об административном правонарушении, а именно за невыполнение требований Прокурора по рассмотрению вынесенного Прокурором в адрес привлекаемого лица Представления об устранении нарушений требований природоохранного законодательства РФ от 22.08.2023 <НОМЕР> (далее- Представление, Представление от 22.08.2023 <НОМЕР>) путем рассмотрения указанного Представления без участия представителя прокуратуры и совершения таким образом 08.12.2023 вменяемого правонарушения.

В судебном заседании помощник Прокурора <ФИО1>, действующая по служебному удостоверению №240454 поддержала доводы, изложенные в Постановлении о возбуждении дела об административном правонарушении, просила назначить наказание согласно действующего законодательства. На вопросы судьи о законности и обоснованности вынесенного Представления от 22.08.2023 <НОМЕР> и предмета нарушения указанного Представления пояснила, что Представление является законным и обоснованным, поскольку Филипповым М.Ю. в 2022 году нарушено действующее законодательство путем сожжения трупов животных (самца медведя Миша и двух медвежат) в отсутствие ветеринарного врача, а нарушение вынесенного Представления выражается в рассмотрении указанного Представления в отсутствие прокурора.

Филиппов М.Ю. на рассмотрение дела не явился, о времени и месте судебного заседания извещался своевременно, посредством телефонограммы. Обязательным присутствие при рассмотрении дела лица, в отношении которого ведется производство по делу не признавалось. С ходатайством об отложении дела не обращался. Учитывая недопустимость злоупотребления

правом, отсутствие доказательств уважительности причин неявки, мировой судья считает возможным рассмотреть дело в его отсутствие и признает его неявку на рассмотрение дела неуважительной, поскольку мировым судьей были предприняты меры для его вызова в суд.

От привлекаемого лица поступили письменные пояснения по делу из содержания которых усматривается, что Филиппов М.Ю. не согласен с возбуждением в отношении его производства по настоящему делу, считает, что Представление от 22.08.2023 <НОМЕР> вынесено незаконно и не обосновано с приведением доводов.

Мировой судья, изучив представленные материалы и выслушав присутствующих лиц приходит к следующему выводу.

В силу положений ст.6 Федерального закона от 17.01.1992 №2202-1 "О прокуратуре Российской Федерации" (далее - Федеральный закон №2202-1) требования прокурора, вытекающие из его полномочий, предусмотренных [статьями 9.1, 22, 27, 30, 33 и 39.1](#) настоящего Федерального закона, подлежат безусловному исполнению в установленный срок.

Согласно ч.1 ст.27 Федерального закона №2202-1, при осуществлении возложенных на него функций прокурор: рассматривает и проверяет заявления, жалобы и иные сообщения о нарушении прав и свобод человека и гражданина; разъясняет пострадавшим порядок защиты их прав и свобод; принимает меры по предупреждению и пресечению нарушений прав и свобод человека и гражданина, привлечению к ответственности лиц, нарушивших закон, и возмещению причиненного ущерба; использует полномочия, предусмотренные [статьей 22](#) настоящего Федерального закона.

В соответствии с п.1, п.3 ст.22 Федерального закона №2202-1, прокурор вправе требовать от руководителей и других должностных лиц указанных органов представления необходимых документов и материалов или их копий, статистических и иных сведений в сроки и порядке, которые установлены [пунктами 2, 2.1, 2.3, 2.4, 2.5 статьи 6](#) настоящего Федерального закона; выделения специалистов для выяснения возникших вопросов; проведения проверок, контрольных (надзорных) мероприятий по поступившим в органы прокуратуры материалам и обращениям, ревизий деятельности подконтрольных или подведомственных им организаций;

В соответствии с ч.1 ст.21 Федерального закона №2202-1, предметом надзора является соблюдение Конституции РФ и исполнение законов, действующих на территории РФ, федеральными органами исполнительной власти, Следственным комитетом РФ, представительными (законодательными) и исполнительными органами государственной власти субъектов РФ, органами местного самоуправления, органами военного управления, органами контроля, их должностными лицами, субъектами осуществления общественного контроля за обеспечением прав человека в местах принудительного содержания и содействия лицам, находящимся в местах принудительного содержания, а также органами управления и руководителями коммерческих и некоммерческих организаций.

Пунктом 3 ст.6 Федерального закона №2202-1 предусмотрено, что неисполнение требований прокурора, вытекающих из его полномочий, влечет за собой установленную законом ответственность.

Как следует из материалов дела, 26.05.2023 на территории крестьянско-фермерского хозяйства (далее- КФХ) прокуратурой проведена проверка, по результатам которой установлено, что в КФХ содержатся дикие животные и согласно пояснениям Филиппова М.Ю. от 15.06.2023 в 2022 году самец медведя по кличке Миша, а также два ранее родившихся медвежонка умерли, их трупы утилизированы путем сожжения.

По итогам вышеуказанной проверки и на основании положений ст.1, абз. 3 ст.28 Федерального закона от 24.04.1995 №52-ФЗ "О животном мире" (далее- Закон №52-ФЗ) , ст.3, 4 Федерального закона от 10.01.2002 №7-ФЗ "Об охране окружающей среды" (далее- Закон №7-ФЗ), ст.12, п.2 ч.2 ст.13 Земельного кодекса РФ, ст.2 Закона РФ от 14.05.1993 №4979-1 "О ветеринарии " (далее- Закон №4979-1), положений п.24, 27, 28 приказа Минсельхоза России от 26.10.2020 №626 "Об утверждении Ветеринарных правил перемещения, хранения, переработки и утилизации биологических отходов" (далее- Правила) прокурором Комсомольской-на-Амуре межрайонной природоохранной прокуратуры в отношении Филиппова М.Ю. было вынесено Представление от 22.08.2023 <НОМЕР> в котором было указано, что медвежата, рожденные ранее в 2022 году и медведь по кличке Миша после гибели были утилизированы ИП Филиппов М.Ю. как биологические отходы с нарушением ст.51 Закона №7-ФЗ, ст.1,28 Закона №52-ФЗ, ч.1 ст.18 Федерального закона от 04.05.1999 №96-ФЗ "Об охране атмосферного воздуха" (далее- Закон №96-ФЗ), ст.13,42 Земельного кодекса РФ, ч.5 ст.12 Федерального закона от 24.06.1998 №89-ФЗ "Об отходах производства и потребления" (далее- Закон №89-ФЗ), ст.21 Федерального закона от 21.12.1994 №69-ФЗ "О пожарной безопасности" (далее- Закон №69-ФЗ), ст.2.1 Закона №4979-1, п.п. 24, 26-28 Правил (п.д.9).

В указанном Предписании привлекаемому лицу были выдвинуты в том числе следующие требования: 1. безотлагательно рассмотреть настоящее представление с участием представителя Комсомольской-на-Амуре межрайонной природоохранной прокуратуры; о дате рассмотрения представления заблаговременно письменно уведомить природоохранную прокуратуру любым доступным способом; 4. О результатах рассмотрения настоящего представления сообщить в природоохранную прокуратуру в письменном виде в установленный законом месячный срок (л.д. 7-10).

Указанное Представление согласно отчетным документам (л.д.12, 15) получено привлекаемым лицом 31.08.2023 и согласно положениям ст.6 Федерального закона №2202-1 должно было быть выполнено в срок до 01.10.2023 включительно.

08.11.2023 от привлекаемого лица в Комсомольскую-на-Амуре межрайонную природоохранную прокуратуру поступил ответ из содержания которого следует, что Филиппов М.Ю. не согласен с вынесенным в отношении его Представлением и со ссылкой на требования ст.2.1 Закона №4979-1 и п.24 Правил пояснил, что трупы животных утилизированы в соответствии с действующим законодательством, поскольку не отнесены к особо опасным биологическим отходам.

Приведенные обстоятельства послужили основанием для составления 08.12.2023 Прокурором Постановления о возбуждении дела об административном правонарушении по ст.17.7 КоАП РФ в отношении привлекаемого лица за умышленное невыполнение требований прокурора, вытекающих из его полномочий, установленных федеральным законом, осуществляющего

производство по делу об административном правонарушении, а именно за рассмотрение Представления без приглашения сотрудника прокуратуры.

Делая вывод о виновности привлекаемого лица в совершении вмененного административного правонарушения, Прокурор исходил из того, что привлекаемым к административной ответственности лицом не выполнено законное Предписание об устранении нарушений законодательства.

Между тем указанные выводы не учитывают следующего.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений ([статья 24.1](#) КоАП РФ). В силу положений [статьи 26.1](#) КоАП РФ в числе иных обстоятельств по делу об административном правонарушении выяснению подлежат: наличие события административного правонарушения, виновность лица в совершении административного правонарушения, обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении.

Установление виновности предполагает доказывание вины лица в совершении противоправного действия (бездействия).

Исходя из положений [статьи 17](#) Федерального закона от 26.12.2008 №294-ФЗ "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля", предписание выносится должностными лицами контролирующего органа лишь в случае установления при проведении соответствующей проверки нарушений законодательства в целях их устранения. При этом предписание должно содержать только законные требования, на юридическое лицо могут быть возложены только такие обязанности, которые основаны на требованиях закона и исполнимы.

В ст.17.7 КоАП РФ за умышленное невыполнение требований прокурора, вытекающих из его полномочий, установленных федеральным законом, осуществляющего производство по делу об административном правонарушении установлена ответственность.

Согласно ст.2.4 КоАП РФ, административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

В ходе производства по данному делу привлекаемое лицо последовательно оспаривал его виновность в нарушении действующего законодательства (л.д.16) и совершении вмененного административного правонарушения (л.д.35). В ответе (л.д.16) на Представление Филипповым М.Ю., в числе прочего указывалось на незаконность предписания от 22.08.2023 <НОМЕР> ввиду его неисполнимости и противоречия действующему законодательству содержащихся в нем выводов.

Вопрос о законности и исполнимости Предписания об устранении требований законодательства, невыполнение которых вменено лицу, в отношении которого ведется производство по делу об

административном правонарушении, подлежит исследованию в рамках рассмотрения дела.

Изучив приведенные в Представлении от 22.08.2023 <НОМЕР> и Постановлении о возбуждении производства об административном правонарушении нормы законодательства мировой судья по установленным обстоятельствам не усматривает оснований для вывода о нарушении требований законодательства при уничтожении трупов животных в 2022 году. Иного не представлено.

Таким образом, мировой судья, принимая во внимание положения ст.24.1 и 26.1 КоАП РФ и установленные в ходе рассмотрения дела обстоятельства не установил вынесенное в отношении Филиппова М.Ю. Представление от 22.08.2023 <НОМЕР> как вынесенное законно и обосновано, поскольку не усматривает указанных в нем нарушений по приведенным в Представлении обстоятельствам.

Представленные доказательства оценены мировым судьей по правилам ст.26.11 КоАП РФ, с учетом требований ч.3 ст.26.2 КоАП РФ, и в своей совокупности не подтверждают в действиях привлекаемого лица наличие состава вменяемого ему административного правонарушения, поскольку доказательств о нарушении требований законодательства при уничтожении трупов животных Филипповым М.Ю. в 2022 году не представлено, иных доказательств обоснованности выводов о виновности должностного лица по утилизации не представлено, в связи с чем не усматривается законность вынесенного Представления.

При рассмотрении дела мировой судья находит неустранимые сомнения в части доказанности нарушения требований законодательства Филипповым М.Ю. по уничтожению трупов и соответственно вынесенных на основании этого предписаний для устранения нарушений в связи с чем применяются положения ст.1.5 КоАП РФ.

Как разъяснил Пленум Верховного Суда Российской Федерации в п. 20 Постановления от 24.03.2005 N5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении [Кодекса](#) Российской Федерации об административных правонарушениях", если при рассмотрении дела будет установлено, что протокол об административном правонарушении содержит неправильную квалификацию совершенного правонарушения, судья может переквалифицировать действия (бездействие) лица на другую статью, предусматривающую состав правонарушения, имеющий единый родовой объект посягательства, при условии, что это не ухудшает положения лица, в отношении которого возбуждено дело, и не изменяет подведомственности его рассмотрения. По обстоятельствам установленным при рассмотрении настоящего дела, мировой судья не усматривает оснований для вывода о возможности переквалификации действий привлекаемого лица.

[Принимая во внимание изложенное, мировой судья приходит к выводу о том, что из имеющихся в материалах дела доказательств, не представляется возможным сделать однозначный вывод о наличии состава правонарушения и виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, в совершении вменяемого ему правонарушения.](#)

В соответствии с ч.1 ст.24.5 КоАП РФ производство по делу подлежит прекращению, поскольку отсутствует состав административного правонарушения, предусмотренного ст.17.7 КоАП РФ.

На основании вышеизложенного, руководствуясь п.2 ч.1 ст.24.5, ст. 29.9, 29.10 КоАП РФ,

П О С Т А Н О В И Л:

прекратить производство по делу в отношении индивидуального предпринимателя Филиппова Михаила Юрьевича в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст.17.7 КоАП РФ по п.2 ч.1 ст.24.5 КоАП РФ - за отсутствием состава административного правонарушения.

Постановление может быть обжаловано в Комсомольский районный суд Хабаровского края через мирового судью, вынесшего настоящее постановление в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья

В.С. Руменский