

## Решение по делу №22-2655/2022 от 1 июля 2022 г.

### АКТЫ

В суде первой инстанции дело слушал судья Соколов А.А.

Дело № 22-2655/2022

### АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Хабаровск

01 августа 2022 года

Хабаровский краевой суд в составе

председательствующего судьи Волковой Л.В.,

при помощнике судьи Карташовой А.А.

с участием:

прокурора Рапанович Т.Б.

адвоката Мательского В.А.

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы дела по апелляционной жалобе потерпевшей ФИО1 на постановление Комсомольского районного суда Хабаровского края от 23 мая 2022 года, которым уголовное дело по обвинению,

Филиппова М.Ю., <данные изъяты>, обвиняемого в совершении преступления предусмотренного п. «в» ч.2 ст.238 УК РФ, возвращено прокурору Комсомольского района Хабаровского края для устранения препятствий его рассмотрения судом.

Заслушав доклад председательствующего, мнение прокурора Рапанович Т.Б., поддержавшую доводы апелляционной жалобы, адвоката Мательского В.А., полагавшего постановление не подлежащим отмене, суд

### УСТАНОВИЛ:

Органом предварительного расследования Филиппов М.Ю. обвиняется в совершении преступления предусмотренного п. «в» ч.2 ст.238 УК РФ, при обстоятельствах, изложенных в обвинительном заключении.

Обжалуемым постановлением уголовное дело возвращено прокурору для

устранения препятствий его рассмотрения судом.

В апелляционной жалобе потерпевшая ФИО1, не соглашаясь с постановлением суда, считает его незаконным, необоснованным, подлежащим отмене. Указывает, что именно Филиппов М.Ю. отвечает за технику безопасности при посещении его базы отдыха и несет за это полную ответственность. В результате его халатных действий при проведении экскурсии был причинен тяжкий вред её здоровью. Просит постановление отменить, вернуть уголовное дело в суд первой инстанции на новое рассмотрение.

Изучив материалы уголовного дела, проверив доводы апелляционной жалобы, выслушав мнение участников процесса, суд апелляционной инстанции приходит к следующему.

Возвращая дело прокурору, суд в постановлении указал, что при составлении обвинительного заключения органом расследования допущены следующие нарушения:

Не указан умысел Филиппова М.Ю. на совершение преступления, а также наличие причинно-следственной связи между действием (бездействием) Филиппова М.Ю. по содержанию медведей, в том числе при проведении экскурсий и их кормлении, и наступившими последствиями в виде причинения потерпевшей тяжкого вреда здоровью.

Выводы суда первой инстанции о необходимости направления дела прокурору, вопреки утверждению в апелляционной жалобе об обратном, в соответствии со ст.237 УПК РФ являются обоснованными.

По смыслу ч. 1 ст. 237 УПК РФ суд возвращает уголовное дело прокурору для устранения препятствий рассмотрения его судом, если обвинительное заключение составлено с нарушениями требований УПК РФ, что исключает возможность постановления судом приговора или вынесения иного решения на основании данного обвинительного заключения.

Согласно уголовно-процессуальному законодательству, под допущенными при составлении обвинительного заключения нарушениями требований уголовно-процессуального закона следует понимать такие нарушения, изложенные в ст.220 УПК РФ положений, которые исключают возможность принятия судом решения по существу дела на основании данного заключения.

Вместе с тем, органами предварительного следствия при составлении обвинительного заключения по настоящему делу указанные требования уголовно-процессуального закона в полном объеме выполнены не были.

В силу разъяснений, содержащихся в п.6, 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 18 «О судебной практике по делам о преступлениях, предусмотренных статьей 238 Уголовного кодекса Российской Федерации», деяния, перечисленные в статье 238 УК РФ, характеризуются умышленной формой вины. В связи с этим, при решении вопроса о наличии в действиях (бездействии) лица состава такого преступления суду необходимо устанавливать, что несоответствие оказания услуг требованиям безопасности охватывалось его умыслом. Если в результате выполнения работ или оказания услуг, не отвечающих требованиям безопасности, причиняются по неосторожности тяжкий вред здоровью либо смерть, то в целом такое преступление признается совершенным умышленно (статья 27 УК РФ). При рассмотрении дел данной категории суд, установив факты оказания услуг, не отвечающих

требованиям безопасности, обязан в своем решении привести нормативные правовые акты, в которых закреплены соответствующие требования, указать, в чем именно выразилось несоответствие оказание услуг данным требованиям, на наличие причинной связи между действиями (бездействием) виновного и наступившими последствиями.

Вместе с тем, как правильно указал суд первой инстанции, в предъявленном обвинении не указано о наличии у Филиппова М.Ю. умысла на совершение преступления, в чем выразилось его действие (бездействие) при оказании услуг не отвечающих требованиям безопасности, которые состоят в причинной связи с наступившими у потерпевшей последствиями.

Указанные обстоятельства – противоречия между описанием преступного деяния и его квалификацией не позволяют суду принять законное и обоснованное решение и не могут быть устранены в судебном заседании, в связи с чем, суд первой инстанции обоснованно пришел к выводу о необходимости возвращения уголовного дела прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом.

Учитывая изложенное, решение о возвращении уголовного дела прокурору принято судьей в строгом соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона и мотивированные выводы суда не опровергаются доводами, изложенными в апелляционной жалобе.

Каких-либо нарушений уголовно-процессуального закона при вынесении постановления, влекущих за собой отмену принятого решения, судом первой инстанции не допущено.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 389.13, 389.20, 389.28, 389.33 УПК РФ, суд апелляционной инстанции

#### ПОСТАНОВИЛ:

Постановление Комсомольского районного суда Хабаровского края от 23 мая 2022 года о возвращении уголовного дела в отношении Филиппова М.Ю. прокурору Комсомольского района Хабаровского края для устранения препятствий его рассмотрения судом оставить без изменения, апелляционную жалобу потерпевшей ФИО1 – без удовлетворения.

Апелляционное постановление может быть обжаловано в порядке, установленном главой 47.1 УПК РФ, в Девятый кассационный суд общей юрисдикции в течение шести месяцев со дня провозглашения.

Председательствующий