

## Решение по делу №12-539/2023 от 31 августа 2023 г.

### Акты

Дело № 12-539/23

### РЕШЕНИЕ

по жалобе на постановление по делу об административном правонарушении

13 декабря 2023 года <адрес>

Судья Центрального районного суда <адрес> Сидоров Я.Ю., рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу Филиппова Михаила Юрьевича, ДД.ММ.ГГГГ г.р., уроженца <адрес>, зарегистрированного и проживающего по адресу: <адрес>, Комсомольский <адрес> мир, <адрес>, на постановление заместителя начальника управления охотничьего хозяйства <адрес> Андреева Н.Г. от ДД.ММ.ГГГГ №-ох по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.7.11 КоАП РФ,

### УСТАНОВИЛ:

Постановлением заместителя начальника управления охотничьего хозяйства <адрес> Андреева Н.Г. от ДД.ММ.ГГГГ №-ох Филиппов М.Ю. подвергнут наказанию в виде штрафа в размере 2 000 рублей за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.7.11 КоАП РФ.

Данным постановлением ИП Филиппов М.Ю. признан виновным в нарушении ДД.ММ.ГГГГ на территории его Крестьянско-фермерского хозяйства (далее по тексту – КФХ), расположенного по адресу: <адрес>, Комсомольский <адрес>, урочище <адрес>, база отдыха «Мишкина берлога», требований ст.26 Федерального закона от ДД.ММ.ГГГГ № 52-ФЗ «О животном мире» (далее по тексту – Федеральный закон от ДД.ММ.ГГГГ № 52-ФЗ), ч.1 ст.49 Федерального закона от ДД.ММ.ГГГГ № 209-ФЗ «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее по тексту – Федерального закона от ДД.ММ.ГГГГ № 209-ФЗ), выразившихся в содержании и разведении без разрешений специально уполномоченных государственных органов на территории КФХ бурых медведей, а именно самки бурого медведя в возрасте 5 – 7 лет и двух медвежат 5 – 6 месячного возраста.

Не согласившись с вынесенным постановлением, Филиппов М.Ю. обратился в суд с жалобой о его отмене и прекращении производства по делу по причине отсутствия его вины в содеянном. Так, он указал, что бурая медведица была передана ему месячным

медвежонком до ДД.ММ.ГГГГ, когда разрешение на содержание бурых медведей в неволе не требовалось. Таким образом, он в силу положений законодательства должен содержать ее до ее естественной смерти. Тем более, что по факту ее содержания в неволе без соответствующего разрешения он был привлечен к административной ответственности по ч.1 ст.7.11 КоАП РФ постановлением от ДД.ММ.ГГГГ №-ох. Медведица является предметом гражданского оборота, а не охотничьим ресурсом. Таким образом, в силу ч.3 ст.27 Федерального закона от ДД.ММ.ГГГГ № 498-ФЗ «Об естественном обращении с животными и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», а также Постановлением Правительства РФ от ДД.ММ.ГГГГ № содержание бурой медведицы на территории КФХ законно. Содержанием и разведением бурых медведей он не занимается. Медвежата родились в неволе, а не изымались из естественной природной среды, поэтому их содержание в неволе также законно и разрешение на их содержание и разведение не требуется.

В судебное заседание лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, и представитель административного органа не явились. О времени и месте рассмотрения жалобы по делу об административном правонарушении извещались путем направления заказной почтовой корреспонденции по указанным в материалах дела адресам. Ходатайств о рассмотрении жалобы с обязательным участием привлекаемого к ответственности лица не поступало.

При таких обстоятельствах, руководствуясь положениями ч.2 ст.25.1 КоАП РФ, судья находит возможным, рассмотреть жалобу в отсутствие лица, привлекаемого к административной ответственности, так как его права на участие в судебном разбирательстве не нарушены.

Защитник ФИО5 в полном объеме поддержал изложенные в жалобе доводы, дополнительно пояснив, что медвежата родились в неволе от связи медведицы и медведя, ранее переданных Филиппову гражданами до 2020 года, содержащихся на территории КФХ. Медведь умер в неволе естественной смертью. Таким образом, Филиппов разведением бурых медведей в неволе не занимается, содержание медвежат в неволе законно, а за содержание медведицы в неволе Филиппов понес наказание.

Представитель Комсомольского-на-Амуре межрайонного природоохранного прокурора, возбудившего дело об административном правонарушении – помощник Хабаровского межрайонного природоохранного прокурора ФИО6, полагала вынесенное постановление законным, обоснованным и мотивированным, а жалобу – удовлетворению не подлежащей.

Заслушав доводы участвующих лиц, изучив изложенные в жалобе доводы, исследовав материалы дела об административном правонарушении, судья приходит к следующим выводам.

Согласно ч.1 ст.30.7 КоАП РФ, основанием для отмены постановления по делу об административном правонарушении является: существенное нарушение процессуальных требований, предусмотренных КоАП РФ, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело; наличие хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных ст.ст.2.9, 24.5 КоАП РФ, а также недоказанность обстоятельств, на основании которых было вынесено постановление.

Частью 1 статьи 7.11 Кодекса РФ об административных правонарушениях предусмотрена ответственность за пользование объектами животного мира или водными

биологическими ресурсами без разрешения, если разрешение обязательно, либо с нарушением условий, предусмотренных разрешением, а равно самовольная уступка права пользования объектами животного мира или права на добычу (вылов) водных биологических ресурсов, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи и частью 2 статьи 8.17 настоящего Кодекса, что влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от пятисот до одной тысячи рублей; на должностных лиц – от одной тысячи до двух тысяч рублей.

Как установлено ст.15 Конституции РФ, любое лицо должно соблюдать Конституцию РФ и законы, следовательно – установленные законом обязанности.

Вступая в общественные отношения в области охраны окружающей среды и природопользования, в том числе пользования объектами животного мира, лицо должно знать о существовании обязанностей, отдельно установленных для каждого вида правоотношений и обеспечить их выполнение, то есть соблюсти ту степень заботливости и осмотрительности, которая необходима для соблюдения требований закона.

В соответствии со ст.1 Федерального закона от 24.04.1995 № 52-ФЗ, объект животного мира – это организм животного происхождения (дикое животное); использование объектов животного мира – это добыча объектов животного мира или получение иными способами пользы от указанных объектов для удовлетворения материальных или духовных потребностей человека с изъятием их из среды обитания или без такового; пользование животным миром – юридически обусловленная деятельность граждан, индивидуальных предпринимателей и юридических лиц по использованию объектов животного мира.

В силу ст.4 Федерального закона от 24.04.1995 № 52-ФЗ, животный мир в пределах территории Российской Федерации является государственной собственностью.

На основании ч.1 ст.6 Федерального закона от 24.04.1995 № 52-ФЗ, Российская Федерация передает органам государственной власти субъекта Российской Федерации осуществление полномочий по государственному контролю и надзору за соблюдением законодательства в области охраны и использования объектов животного мира и среды их обитания на территории субъекта Российской Федерации, за исключением государственного контроля и надзора за соблюдением законодательства в области охраны и использования объектов животного мира и среды их обитания, находящихся на особо охраняемых природных территориях федерального значения.

По правилам ч.3 ст.27 Федерального закона от 27.12.2018 № 498-ФЗ, животные, включенные в перечень животных, запрещенных к содержанию, и приобретенные до ДД.ММ.ГГГГ, могут находиться на содержании их владельцев до наступления естественной смерти таких животных.

Вместе с тем, с ДД.ММ.ГГГГ содержание диких животных, в том числе бурых медведей, в соответствии с Постановлением Правительства РФ от ДД.ММ.ГГГГ №, которым утвержден Перечень животных, запрещенных к содержанию, запрещено.

Правовые основы осуществления охоты установлены Федеральным законом от ДД.ММ.ГГГГ № 209-ФЗ «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее по тексту – Федеральный закон от ДД.ММ.ГГГГ № 209-ФЗ), согласно которому охота – это деятельность, связанная с поиском, выслеживанием, преследованием охотничьих

ресурсов (то есть объектов животного мира, которые в соответствии с данным Федеральным законом и (или) законами субъектов РФ используются или могут быть использованы в целях охоты), их добычей, первичной переработкой и транспортировкой.

Положениями пп. «б» п.1 ч.1 ст.11 Федерального закона от ДД.ММ.ГГГГ № 209-ФЗ, медведи отнесены к охотничьим ресурсам на территории Российской Федерации.

Содержание и разведение охотничьих ресурсов в полувольных условиях и искусственно созданной среде обитания осуществляются юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями, зарегистрированными в Российской Федерации в соответствии с Федеральным законом «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей», на основании охотхозяйственных соглашений и при наличии разрешений на содержание и разведение охотничьих ресурсов в полувольных условиях и искусственно созданной среде обитания, которые выдаются на срок действия охотхозяйственных соглашений (ч.1 ст.49 Федерального закона от ДД.ММ.ГГГГ № 209-ФЗ).

Аналогичные положения содержит ст.26 Федерального закона от ДД.ММ.ГГГГ № 52-ФЗ, согласно которому содержание и разведение объектов животного мира в полувольных условиях и искусственно созданной среде обитания допускаются только по разрешениям специально уполномоченных государственных органов по охране, контролю и регулированию использования объектов животного мира и среды их обитания.

Исходя из содержания вышеприведенных норм материального права, разрешение на содержание и разведение бурых медведей требуется, даже если они приобретены на законных основаниях до ДД.ММ.ГГГГ.

Как следует из материалов дела, на основании решения Комсомольского-на-Амуре межрайонного природоохранного прокурора о проведении проверки от ДД.ММ.ГГГГ № проведена проверка ИП Филиппова М.Ю. не предмет соблюдения требований законодательства в области естественного обращения с животными, ветеринарии, о животном мире, об охоте и сохранении природных ресурсов по адресу: <адрес>, Комсомольский <адрес>, урочище <адрес>, база отдыха «Мишкина берлога».

В ходе проверки установлено, что ДД.ММ.ГГГГ на территории КФХ ИП Филиппова М.Ю., расположенного по адресу: <адрес>, Комсомольский <адрес>, урочище <адрес>, база отдыха «Мишкина берлога» содержатся и разводятся без разрешений специально уполномоченных государственных органов бурые медведи. На территории КФХ в клетке содержатся самка бурого медведя в возрасте 5 – 7 лет и два медвежонка 5 – 6 месячного возраста. По результатам осмотра Комсомольским-на-Амуре межрайонным природоохранным прокурором ФИО7 в присутствии заместителя прокурора ФИО8, представителей Управления Россельхознадзора по <адрес>, Еврейской автономной и Магаданской областям ФИО9, филиала «Комсомольская РайСББЖ» ФИО10 ДД.ММ.ГГГГ составлен акт проверки.

Также получена информация из министерства природных ресурсов <адрес> и управления охотничьего хозяйства <адрес> об отсутствии у ИП Филиппова М.Ю. каких-либо разрешений на содержание и разведение бурых медведей.

Бурые медведи являются дикими животными, то есть компонентами окружающей природной среды, в которой они родились и находились до момента изъятия из нее при

отсутствии к тому законных правовых оснований и без разрешения собственника объектов животного мира – государства.

Медведи, содержащиеся ИП Филипповым М.Ю. в вольерах с металлическим ограждением, исходя из системного толкования правовых норм, закрепленных в Федеральном законе от ДД.ММ.ГГГГ № 52-ФЗ и Федеральном законе от 24.07.2009 № 209-ФЗ, являются объектами животного мира, охотничьим ресурсом, содержание и пользование которыми предполагает наличие разрешения, выданного специальным органом.

Таким образом, в нарушение ст.26 Федерального закона от 24.04.1995 № 52-ФЗ, ИП Филипповым М.Ю. осуществляется содержание бурых медведей без разрешения, производится их разведение, что подтверждается наличием потомства.

Учитывая изложенные обстоятельства и выявленные нарушения законодательства в области естественного обращения с животными, о животном мире, об охоте и сохранении природных ресурсов Комсомольским-на-Амуре межрайонным природоохранным прокурором ФИО7 в отношении ИП Филиппова М.Ю. постановлением от ДД.ММ.ГГГГ возбуждено дело об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.7.11 КоАП РФ, а ДД.ММ.ГГГГ постановлением заместителя начальника управления охотничьего хозяйства <адрес> Андреева Н.Г. он подвергнут наказанию в виде штрафа в размере 2 000 рублей за совершение указанного правонарушения.

Устанавливая вину ИП Филиппова М.Ю. в совершенном правонарушении должностное лицо административного органа исходило из исследованных в ходе судебного заседания доказательств: обращения ФИО11 от ДД.ММ.ГГГГ, сообщившей о незаконном содержании и разведении ИП Филипповым М.Ю. на территории КФХ по адресу: <адрес>, Комсомольский <адрес>, урочище <адрес>, база отдыха «Мишкина берлога» бурых медведей; решения прокурора о проведении проверки от ДД.ММ.ГГГГ №; акта проверки от ДД.ММ.ГГГГ; ответами на запросы от 30 и ДД.ММ.ГГГГ из министерства природных ресурсов <адрес> и управления охотничьего хозяйства <адрес> об отсутствии у ИП Филиппова М.Ю. каких-либо разрешений на содержание и разведение бурых медведей; письменных пояснений защитника ФИО5 и постановления о возбуждении дела об административном правонарушении от ДД.ММ.ГГГГ.

Вышеуказанные доказательства, свидетельствующие о наличии в действиях ИП Филиппова М.Ю. состава административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.7.11 КоАП РФ, правильно приняты и положены в основу обжалуемого постановления, поскольку получены с соблюдением установленного законом порядка, отвечают требованиям относимости, допустимости, достоверности и достаточности, отнесены ст.26.2 КоАП РФ к числу доказательств, имеющих значение для правильного разрешения дела.

В силу ст.2.4 КоАП РФ, административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Вина ИП Филиппова М.Ю. заключается в нарушении ДД.ММ.ГГГГ на КФХ, расположенного по адресу: <адрес>, Комсомольский <адрес>, урочище <адрес>, база отдыха «Мишкина берлога», требований ст.26 Федерального закона от ДД.ММ.ГГГГ № 52-ФЗ и ч.1 ст.49 Федерального закона от ДД.ММ.ГГГГ № 209-ФЗ, что выразилось в

содержании и разведении без разрешений специально уполномоченных государственных органов бурых медведей.

Таким образом, имея реальную возможность соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, и получения в установленном порядке специальных разрешений на содержание и разведение в неволе бурых медведей, ИП Филиппов М.Ю. не исполнил возложенные на него публично правовые обязанности по соблюдению требований действующего законодательства в области естественного обращения с животными, о животном мире, об охоте и сохранении природных ресурсов, то есть совершил административное правонарушение, предусмотренное ч.1 ст.7.11 КоАП РФ.

При рассмотрении дела об административном правонарушении от Филиппова М.Ю. не поступило документов и сведений, свидетельствующих о наличии каких-либо исключительных обстоятельств, находящихся за пределами его возможностей, препятствующих реализации им и выполнению возложенных на него обязанностей.

Оснований сомневаться в правильности и достоверности данных, изложенных в постановлении по делу об административном правонарушении, у судьи не имеется. В судебное заседание заявителем не представлено доказательств, которые могли бы повлиять на существо вынесенного должностным лицом административного органа ДД.ММ.ГТТГ постановления.

Доказательств, дающих основания полагать, что должностные лица Комсомольской-на-Амуре межрайонной природоохранной прокуратуры и управления охотничьего хозяйства <адрес> каким-то образом были заинтересованы в результате разрешения дела, судье не представлено. Таких оснований не имеется и у самого судьи, поскольку данными должностными лицами не было совершено каких-либо компрометирующих действий, позволяющих им не доверять. Оснований для оговора ими ИП Филиппова М.Ю. в судебном заседании не установлено.

Доводы о том, что действия ИП Филиппова М.Ю. по содержанию в неволе бурых медведей законны, а разведение медведей им не осуществляется, являлись предметом обсуждения при рассмотрении дела по существу и в судебном заседании, но своего объективного и достоверного подтверждения не нашли, поскольку не основаны на нормах действующего материального права и опровергаются совокупностью исследованных доказательств.

Постановление вынесено в пределах срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ.

Порядок, сроки привлечения заявителя к административной ответственности по оспариваемому постановлению соответствуют требованиям КоАП РФ.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, смягчающих или отягчающих ответственность нарушителя, не установлено.

Наказание за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.7.11 КоАП РФ, назначено в пределах санкции данной части статьи для должностных лиц с учетом требований ст.ст.4.1 – 4.3 КоАП РФ.

Существенных нарушений процессуальных требований, предусмотренных Кодексом РФ об административных правонарушениях, не позволивших всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело, не допущено.

Учитывая характер и степень общественной опасности совершенного правонарушения, повлекшего нарушение действующего законодательства в области естественного обращения с животными, о животном мире, об охоте и сохранении природных ресурсов, создающего угрозу причинения вреда объектам животного мира, оснований для применения положений ст.2.9 КоАП РФ, признания содеянного малозначительным и прекращения производства по делу не усматривается.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.30.6 – 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

#### Р Е Ш И Л:

Постановление заместителя начальника управления охотничьего хозяйства <адрес> Андреева Н.Г. от ДД.ММ.ГГГГ №-ох, которым ИП Филиппов М.Ю. подвергнут наказанию в виде штрафа в размере 2 000 рублей за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.7.11 КоАП РФ, оставить без изменения, жалобу – без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в <адрес> суд в течение 10 суток со дня его получения через Центральный районный суд <адрес>.

Судья Я.Ю.Сидоров