

## Решение по делу №33-8034/2023 от 23 октября 2023 г.

### АКТЫ

Дело №33-8034/2023 (в суде 1-й инстанции дело №2-494/2023)

#### АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

23 ноября 2023г.

г.Хабаровск

Судебная коллегия по гражданским делам Хабаровского краевого суда в составе:

председательствующего Моргунова Ю.В.

судей Литовченко А.Л., Юдаковой Ю.Ю.

при секретаре Брайес В.Э.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Комсомольского-на-Амуре межрайонного природоохранного прокурора, в интересах Российской Федерации и неопределенного круга лиц, к индивидуальному предпринимателю Филиппову М.Ю. о конфискации по апелляционной жалобе Филиппова М.Ю. на решение Комсомольского районного суда Хабаровского края от 23 августа 2023 г.

Заслушав доклад судьи Литовченко А.Л., объяснения представителя ответчика Мательского В.А., судебная коллегия,

#### УСТАНОВИЛА:

Прокурор, действуя в интересах Российской Федерации и неопределенного круга лиц, обратился в суд с иском к Филиппову М.Ю. о конфискации. В обоснование иска указано, что ответчик является главой крестьянско-фермерского хозяйства, фактически являющегося базой отдыха «Мишкина берлога». На территории данной базы содержатся три бурых медведя - одна взрослая самка и два медвежонка. Их содержание возможно только на основании специального разрешения, которого Филиппову М.Ю. не выдавалось. Кроме того, содержание медведей осуществляется в отсутствие договора на их ветеринарное обслуживание, что противоречит ветеринарному законодательству и создает угрозу распространения болезней, общих для человека и животных. Ссылаясь на данное обстоятельство, прокурор просил конфисковать вышеуказанных медведей, и передать их в места, определенные решением Приамурского межрегионального управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования.

Решением Комсомольского районного суда Хабаровского края от 23 августа 2023 г. искивые требования удовлетворены.

Не согласившись, Филиппов М.Ю. подал апелляционную жалобу, в которой просит решение суда отменить, как незаконное.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции представитель ответчика Мательский В.А. апелляционную жалобу поддержал.

Иные лица, участвующие в деле, в судебное заседание не явились, о явке извещались по правилам статьи 113 ГПК РФ, сведений об уважительности причин неявки не представили и об отложении не ходатайствовали.

С учетом изложенного, судебная коллегия, руководствуясь статьей 167 ГПК РФ и разъяснениями, содержащимися в пункте 40 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22 июня 2021г. № 16 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции», признает причины неявки вышеуказанных лиц неуважительными и считает возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

Проверив законность и обоснованность решения суда, в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе, судебная коллегия приходит к следующему.

Судом установлено и видно из материалов дела на территории крестьянско-фермерского хозяйства ответчика по адресу: <адрес> содержаться три бурых медведя: одна взрослая самка возрастом примерно 5-7 лет и 2 медвежонка примерно 4-5 месячного возраста. Медведи содержатся в клетке, территория содержания медведей огорожена забором, вход на нее предусмотрен через специальную калитку. Медведи в ходе проведения осмотра агрессии не проявляли, шерсть в удовлетворительном состоянии, лоснится, взгляд спокойный, признаков истощения не имеется.

По данному факту, постановлениями уполномоченных должностных лиц Комитета охотничьего хозяйства Хабаровского края от 28 сентября 2021г. и 25 августа 2023г. Филиппову М.Ю. назначено наказание в виде штрафа по части 1 статьи 7.11 КоАП РФ за пользование объектами животного мира без разрешения, что явилось поводом для предъявления прокурором настоящего иска.

Разрешая дело по существу, суд согласился с мнением прокурора, признал доказанными перечисленные в иске нарушения требований природоохранного и ветеринарного законодательства, в связи с чем удовлетворил заявленные требования.

Судебная коллегия находит, что судами допущены существенные нарушения норм права.

В силу части 3 статьи 35 Федерального закона от 17 января 1992 г. N 2202-1 "О прокуратуре РФ" прокурор в соответствии с процессуальным законодательством РФ вправе обратиться в суд с заявлением или вступить в дело в любой стадии процесса, если этого требует защита прав граждан и охраняемых законом интересов общества или государства.

В соответствии со статьей 45 ГПК РФ прокурор вправе обратиться в суд с заявлением в защиту прав, свобод и законных интересов граждан, неопределенного круга

лиц или интересов Российской Федерации, субъектов РФ, муниципальных образований (часть 1).

В части 3 статьи 131 ГПК РФ закреплено, что в исковом заявлении, предъявляемом прокурором в защиту интересов Российской Федерации, субъектов РФ, муниципальных образований или в защиту прав, свобод и законных интересов неопределенного круга лиц, должно быть указано, в чем конкретно заключаются их интересы, какое право нарушено, а также должна содержаться ссылка на закон или иной нормативный правовой акт, предусматривающие способы защиты этих интересов.

Таким образом, целью обращения прокурора с заявлением в суд должна являться защита нарушенных прав, свобод и законных интересов соответствующего лица или неопределенного круга лиц.

Между тем при обращении в суд с иском к Филиппову М.Ю. прокурор не указал, а суд не установил, каким законом предусмотрен избранный прокурором способ защиты и является ли он надлежащим.

Способы защиты гражданских прав предусмотрены статьей 12 ГК РФ.

В частности, положениями данной нормы предусмотрено, что защита гражданских прав осуществляется путем прекращения или изменения правоотношения.

Согласно части 3 статьи 3 и статьи 4 Федерального закона от 24 апреля 1995 №52-ФЗ «О животном мире» объекты животного мира, изъятые в установленном порядке из среды обитания, могут находиться в частной, государственной, муниципальной или иных формах собственности. Отношения по владению, пользованию и распоряжению такими животными регулируются гражданским законодательством.

В соответствии со статьей 137 ГК РФ к животным применяются общие правила об имуществе постольку, поскольку законом или иными правовыми актами не установлено иное.

В силу пункта 1 статьи 235 ГК РФ право собственности прекращается при отчуждении собственником своего имущества другим лицам, отказе собственника от права собственности, гибели или уничтожении имущества и при утрате права собственности на имущество в иных случаях, предусмотренных законом.

На основании подпункта 6 пункта 2 статьи 235 ГК РФ принудительное изъятие у собственника имущества не допускается, кроме случаев, когда по основаниям, предусмотренным законом, производится конфискация.

По смыслу закона, конфискация является способом прекращения права собственности, однако как указано в иске, законность владения медведями Филипповым документально не подтверждена.

Вместе с тем в силу части 3 статьи 3.7 КоАП РФ не является конфискацией изъятие из незаконного владения лица, совершившего административное правонарушение, орудия совершения или предмета административного правонарушения:

подлежащих в соответствии с федеральным законом возвращению их законному собственнику;

изъятых из оборота либо находившихся в противоправном владении лица, совершившего административное правонарушение, по иным причинам и на этом основании подлежащих обращению в собственность государства или уничтожению.

Более того, согласно пункту 1 статьи 243 ГК РФ имущество может быть безвозмездно изъято у собственника по решению суда в виде санкции за совершение преступления или иного правонарушения (конфискация) в случаях, предусмотренных законом.

Аналогичная норма, применительно к диким животным, содержащимся в неволе, предусмотрена частью 1 статьи 22 Федерального закона 27 декабря 2018г. N498-ФЗ "Об ответственном обращении с животными и о внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ".

Данные нормы носят общий характер, являются отсылочными и не могут применяться непосредственно, что оставлено судом без внимания.

Согласно абзацу 3 статьи 26 Федерального закона от 24 апреля 1995 №52-ФЗ «О животном мире» юридические лица и граждане, занимающиеся содержанием и разведением объектов животного мира, обязаны гуманно обращаться с ними, соблюдать надлежащие санитарно-ветеринарные и зоогигиенические требования к их содержанию. Несоблюдение указанных требований влечет за собой административную и уголовную ответственность в соответствии с законодательством РФ, а объекты животного мира подлежат конфискации в судебном порядке.

Таким образом, в силу прямого указания закона конфискация является санкцией за совершение преступления или административного правонарушения и применяется на основании обвинительного приговора либо постановления о назначении административного наказания, а не решения суда по гражданскому делу, принятого в порядке гражданского судопроизводства.

Применение административного наказания в порядке гражданского судопроизводства, тем более после вступления в законную силу соответствующих постановлений уполномоченных органов, о чем по существу просит прокурор, является недопустимым, поскольку никто не может нести административную ответственность дважды за одно и то же административное правонарушение (часть 5 статьи 4.1 КоАП РФ).

Согласно статьям 301, 304 ГК РФ собственник вправе истребовать свое имущество из чужого незаконного владения.

Собственник может требовать устранения всяких нарушений его права, хотя бы эти нарушения и не были соединены с лишением владения.

Опасность причинения вреда в будущем может явиться основанием к иску о запрещении деятельности, создающей такую опасность (пункт 1 статьи 1065 ГК РФ).

Вместе с тем при обращении прокурора в суд с иском такого рода вопроса не ставилось, в связи с чем избранный прокурором способ не соответствует характеру спорного правоотношения.

При таких обстоятельствах решение суда первой инстанции подлежит отмене как принятое с существенным нарушением норм материального и процессуального права, с

принятием нового решения об отказе в удовлетворении иска.

Руководствуясь статьей 328-330 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Комсомольского районного суда Хабаровского края от 23 августа 2023 г. отменить, принять новое решение.

В удовлетворении иска Комсомольского-на-Амуре межрайонного природоохранного прокурора, в интересах Российской Федерации и неопределенного круга лиц, к индивидуальному предпринимателю Филиппову М.Ю. о конфискации отказать.

Определение суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий:

Судьи: