

Решение по делу №12-1105/2022 от 30 мая 2022 г.

Акты

Дело №12-1105/2022

РЕШЕНИЕ

по жалобе на постановление по делу об административном правонарушении

05 октября 2022 года г. Хабаровск

Судья Центрального районного суда г. Хабаровска Владимирова Н.В., рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу ФИО1 на постановление председателя Комитета охотничьего хозяйства Министерства природных ресурсов Хабаровского края №155-ох от 28 сентября 2021 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.7.11 КоАП РФ, в отношении ФИО1,

установил:

постановлением председателя Комитета охотничьего хозяйства Министерства природных ресурсов Хабаровского края №155-ох от 28 сентября 2021 года ФИО1 признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.7.11 КоАП РФ, с назначением наказания в виде административного штрафа в размере 500 рублей.

В жалобе ФИО1 ссылаясь на незаконность и необоснованность постановления о привлечении к административной ответственности от 28.09.2021, просит его отменить, производство по делу прекратить, как вынесенным с существенным нарушением КоАП РФ. В беснование указывает, что никаких доказательств незаконного изъятия из естественной среды обитания двух медведей материалы дела не содержат. Двух медвежат 3 и 2 года назад ФИО1 передали граждане, поскольку их мамы-медведицы были убиты браконьерами и медвежата в естественной среде не могли выжить, для сохранения их жизни ФИО1 содержит указанных медведей. Никаких разрешений на содержание медведей действующее законодательство не предусматривает, в связи с чем в действиях по содержанию в неволе медведей нет состава правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.7.11 КоАП РФ. Более того, в силу требований ст. 4 ч. 3 №52-ФЗ «О животном мире» действие указанного закона не распространяется на отношения, связанные с использованием и защитой диких животных, содержащихся в неволе, таким образом, в действиях ФИО1 нет события правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.7.11 КоАП РФ.

В судебном заседании защитник ФИО1 - ФИО3 просил постановление

должностного лица о назначении административного наказания отменить, производство по делу прекратить, поскольку в действиях по содержанию в неволе медведей нет состава правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.7.11 КоАП РФ. Никаких доказательств незаконного изъятия из естественной среды обитания двух медведей материалы дела не содержат. Двух медвежат 3 и 2 года назад ФИО1 передали граждане, поскольку их мамы-медведицы были убиты браконьерами и медвежата в естественной среде не могли выжить. Для сохранения их жизни ФИО1 содержит указанных медведей, никаких разрешений на содержание медведей действующее законодательство не предусматривает, в связи с чем, в действиях по содержанию в неволе медведей нет состава правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.7.11 КоАП РФ.

В судебном заседании представитель должностного лица, вынесшего постановление, ФИО5 - ФИО4, полагая постановление законным и обоснованным, просила в удовлетворении жалобы отказать, указав, что незаконно изъятые из естественной среды обитания объекты (без соответствующего разрешения) не могут считаться законно используемыми, поскольку все они являются собственностью государства. К животным, содержащимся в неволе, относятся только законно приобретенные животные.

ФИО1, должностное лицо, вынесшее постановление, ФИО5 в судебное заседание не явились, о времени и месте рассмотрения дела извещались в установленном законом порядке. Ходатайств об отложении слушания дела, либо с обязательным участием не поступало, в связи с чем суд считает возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

Изучив доводы жалобы, исследовав материалы дела, заслушав участников процесса, прихожу к следующему.

Частью 1 статьи 7.11 КоАП РФ установлена административная ответственность за пользование объектами животного мира или водными биологическими ресурсами без разрешения, если разрешение обязательно, либо с нарушением условий, предусмотренных разрешением, а равно самовольная уступка права пользования объектами животного мира или права на добычу (вылов) водных биологических ресурсов, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи и частью 2 статьи 8.17 настоящего Кодекса, и влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от пятисот до одной тысячи рублей.

В соответствии со ст.1 Федерального закона от 24.04.1995 года №52-ФЗ «О животном мире» (далее - Федеральный закон №52-ФЗ) объектом животного мира является организм животного происхождения (дикое животное), под использованием объектов животного мира понимается изучение, добыча объектов животного мира или получение иными способами пользы от указанных объектов для удовлетворения материальных или духовных потребностей человека с изъятием их из среды обитания или без такового, среда обитания животного мира - природная среда, в которой объекты животного мира обитают в состоянии естественной свободы.

Животный мир в пределах территории Российской Федерации является государственной собственностью. Объекты животного мира, изъятые из среды обитания в установленном порядке, могут находиться в частной, государственной, муниципальной или иных формах собственности. Отношения по владению, пользованию и распоряжению такими животными регулируются гражданским законодательством Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также законами и иными нормативными

правовыми актами субъектов Российской Федерации (ст. 4 Федерального закона №52-ФЗ).

Согласно ст.21 Федерального закона №52-ФЗ ограничения пользования животным миром в отношении объектов животного мира, отнесенных к охотничьим ресурсам, в том числе запрет на осуществление вида пользования объектами животного мира, предусмотренного абзацем вторым части первой ст.34 настоящего Федерального закона, устанавливаются в порядке, предусмотренном Федеральным законом от 24 июля 2009 года № 209-ФЗ «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

В силу ст. 26, 33 Федерального закона №52-ФЗ содержание и разведение объектов животного мира в полувольных условиях и искусственно созданной среде обитания допускаются только по разрешениям специально уполномоченных государственных органов по охране, контролю и регулированию использования объектов животного мира и среды их обитания, выдаваемым в соответствии с разграничением полномочий, предусмотренным статьями 5 и 6 настоящего Федерального закона. Объекты животного мира предоставляются в пользование физическим лицам и юридическим лицам по основаниям, установленным настоящим Федеральным законом и федеральным законом об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов.

Под охотой понимается деятельность, связанная с поиском, выслеживанием, преследованием охотничьих ресурсов, их добычей, первичной переработкой и транспортировкой (п.5 ст.1 Федерального закона от 24 июля 2009 года №209-ФЗ).

К охотничьим ресурсам на территории Российской Федерации относятся, в том числе медведи (ст. 11 Федерального закона от 24 июля 2009 года №209-ФЗ).

При этом, бурый медведь входит в Перечень видов охотничьих ресурсов, добыча которых осуществляется в соответствии с лимитами их добычи, утвержденный приказом Минприроды России от 17 мая 2010 года №164.

Вместе с тем, правовой режим домашних и диких животных в неволе устанавливается общими положениями Гражданского кодекса, а также нормами Закона об ответственном обращении с животными, регулиующими порядок их содержания и использования. Согласно ст.137 ГК РФ, такие животные являются объектами гражданских прав, могут использоваться человеком и выступать объектом гражданского оборота.

Таким образом, для осуществления законного пользования медведем как объектом животного мира, является обязательное получение соответствующих разрешений на изъятие данного объекта из его природной среды обитания, либо приобретение данного объекта на законных основаниях у его собственника.

Из материалов дела следует, что ДД.ММ.ГТТГ в 12 часов 29 минут ФИО1 осуществлял на территории КФХ «ФИО1» в Комсомольском районе Хабаровского края, урочище реки Малая Хурба, в 4х км на запад от п.Хурба, пользование объектами животного мира (2 взрослых бурых медведя: самец и самка) без разрешения. Медведи содержатся в клетках на безе отдыха «Мишкина берлога». Гражданин ФИО1 произвел отлов из естественной среды обитания 2 особей бурого медведя и осуществляет пользование данными объектами животного мира без разрешения, что послужило основанием для привлечения ФИО1 к административной ответственности,

предусмотренной ч.1 ст.7.11 КоАП РФ.

Указанные обстоятельства подтверждаются имеющимися в деле доказательствами: постановлением по делу об административном правонарушении от ДД.ММ.ГГГГ, протоколом об административном правонарушении от ДД.ММ.ГГГГ, служебной запиской должностного лица Комитета охотничьего хозяйства Министерства природных ресурсов Хабаровского края ФИО6, запросом ОМВД России по г. Комсомольску-на-Амуре от ДД.ММ.ГГГГ, и иными документами, которым дана оценка в соответствии с требованиями статьи 26.11 КоАП РФ с точки зрения их относимости, допустимости, достоверности и достаточности.

Каких-либо противоречий имеющиеся в материалах дела доказательства не содержат, согласуются между собой и объективно подтверждают совершение ФИО1 административного правонарушения.

Доводы жалобы о том, что действия Закона № 52-ФЗ не распространяется на отношения, связанные с использованием и защитой диких животных, содержащихся в неволе, основаны на неверном толковании норм права в силу следующего.

В соответствии с ч.1 ст.9 и ст.58 Конституции Российской Федерации земля и другие природные ресурсы используются и охраняются в Российской Федерации как основа жизни и деятельности народов, проживающих на соответствующей территории; каждый обязан сохранять природу и окружающую среду, бережно относиться к природным богатствам.

Статья 1 Федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» определяет окружающую среду как совокупность компонентов природной среды, природных и природно-антропогенных объектов, а также антропогенных объектов. К компонентам природной среды отнесен, в том числе, животный мир.

Дикие животные, постоянно или временно населяющие территорию Российской Федерации и находящиеся в состоянии естественной свободы относятся к животному миру (ст.1 Федерального закона №52-ФЗ).

Объекты животного мира в пределах территории Российской Федерации являются государственной собственностью (ст.4 Федерального закона № 52-ФЗ).

Объекты животного мира, изъятые из среды обитания в установленном порядке, могут находиться в частной, государственной, муниципальной или иных формах собственности, и отношения по владению, пользованию и распоряжению такими животными регулируются гражданским законодательством Российской Федерации (ч.3 ст.3 и ст.4 Федерального закона № 52-ФЗ).

В силу абз.1 ст.137 ГК РФ к животным применяются общие правила об имуществе постольку, поскольку законом или иными правовыми актами не установлено иное.

Следовательно, применение к диким животным общих правил об имуществе, и в частности, правил, определяющих особенности перехода права собственности на движимые вещи, об отдельных видах договорных отношений, в том числе купли-продажи, об оспаривании сделок, допустимо, если дикие животные в установленном законом порядке были изъяты из естественной среды обитания.

Как судом установлено и не оспаривается заявителем жалобы, дикие животные бурые медведи находятся в вольере, расположенного на территории базы отдыха «Мишкина берлога», принадлежащем ФИО1

При этом, надлежащих доказательств, подтверждающих, что указанные животные были переданы в пользование ФИО1 не представлено, а также не представлено доказательств приобретения им права собственности или иного законного права на диких животных - двух медведей.

Сведений об обращении ФИО1 в уполномоченный государственный орган за соответствующим разрешением материалы дела также не содержат.

Таким образом, ФИО1 осуществляя содержание двух медведей в условиях неволи при отсутствии соответствующего разрешения, совершил административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена ч.1 ст.7.11 КоАП РФ.

Доводы жалобы о том, что разрешение на содержание двух медведей действующее законодательство не предусматривает, судом не принимаются в силу следующего.

Объектом правонарушений, предусмотренных ч.1 ст.7.11 КоАП РФ, являются общественные отношения, складывающиеся в сфере права собственности на животный мир и установленный порядок пользования животным миром.

В соответствии со ст.26 Федерального закона № 52-ФЗ содержание и разведение объектов живого мира в полу вольных условиях и искусственно созданной среде обитания допускается только при наличии лицензии (разрешения), выданной социально уполномоченным государственным органом по охране, контролю и регулированию использования объектов животного мира и среды их обитания. Несоблюдение указанных требований влечет административную и уголовную ответственность в соответствии с законодательством РФ, а объекты животного мира подлежат конфискации.

Материалами дела подтверждается факт нахождения двух бурых медведей на территории земельного участка, принадлежащего ФИО1, в полу вольных условиях и искусственно созданной среде обитания, за пользование которых в силу вышеприведенных норм права влечет административную ответственность.

Учитывая вышеизложенное, доводы заявителя жалобы об отсутствии события правонарушения являются необоснованными и не подлежащими удовлетворению.

Также подлежат отклонению требования о передаче жалобы по подсудности, как основанные на ошибочном толковании норм действующего законодательства, поскольку жалоба подается в суд по месту рассмотрения дела об административном правонарушении, то есть по месту нахождения должностного лица, вынесшего обжалуемое постановление №155-ох от 28.09.2021, а именно, по адресу: <адрес>, который находится в Центральном районе г. Хабаровска.

Вопреки доводам, срок давности привлечения к ответственности по ст.7.11 КоАП РФ на момент вынесения должностным лицом постановления не истек.

Должностным лицом Комитета охотничьего хозяйства Министерства природных ресурсов Хабаровского края в ходе рассмотрения данного дела об административном правонарушении в соответствии с требованиями ст.24.1 КоАП РФ были всесторонне,

полно, объективно и своевременно выяснены обстоятельства совершенного административного правонарушения.

Таким образом, ФИО1 правомерно признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.7.11 КоАП РФ.

Порядок привлечения ФИО1 к административной ответственности при вынесении постановления по делу об административном правонарушении не нарушен.

Доводы, изложенные в жалобе, не свидетельствуют о том, что при рассмотрении данного дела об административном правонарушении были допущены существенные нарушения Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и (или) предусмотренные им процессуальные требования, не позволившие всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Наказание назначено в размере, предусмотренном санкцией ч.1 ст.7.11 КоАП РФ.

Оснований для изменения постановления либо его отмены, прекращения производства по делу об административном правонарушении, не имеется.

Руководствуясь ст. ст. 30.6 - 30.8 КоАП РФ,

решил:

постановление председателя Комитета охотничьего хозяйства Министерства природных ресурсов Хабаровского края №155-ох от ДД.ММ.ГГГГ по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.7.11 КоАП РФ, в отношении ФИО1 - оставить без изменения, жалобу - без удовлетворения.

Решение суда может быть обжаловано в Белгородский областной суд в течение 10 суток, со дня вручения или получения его копии путем подачи жалобы, через Центральный районный суд г. Хабаровска.

Судья Н.В. Владимирова