

Решение по делу №12-13/2024 от 8 апреля 2024 г.

АКТЫ

Дело № 12-13/2024

Р Е Ш Е Н И Е

по жалобе на постановление по делу об административном правонарушении

18 апреля 2024 года
на-Амуре

г. Комсомольск-

Судья Комсомольского районного суда Хабаровского края Пучкина М.В., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по жалобе индивидуального предпринимателя Филиппова М. Ю. на постановление по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 17.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

Постановлением мирового судьи судебного участка № 54 судебного района «Комсомольский район Хабаровского края» от ДД.ММ.ГГГГ индивидуальный предприниматель Филиппов М.Ю. признан виновным, в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 17.7 КоАП РФ.

Данным постановлением индивидуальный предприниматель Филиппов М.Ю. признан виновным в том, что ДД.ММ.ГГГГ умышленно по адресу: <адрес>, не выполнил требование прокурора Комсомольской межрайонной природоохранной прокуратуры, вытекающее из его полномочий, установленных федеральным законом, а именно требование по рассмотрению вынесенного прокурором Комсомольской-на-Амуре межрайонной природоохранной прокуратуры в адрес ИП Филиппова М.Ю. представления об устранении нарушений требований природоохранного законодательства РФ от № путем рассмотрения указанного представления без участия представителя прокуратуры и совершил правонарушение, предусмотренное ст.17.7 КоАП РФ.

Полагая незаконным постановление мирового судьи, ИП Филиппов М.Ю. обратился в суд с жалобой об его отмене и прекращении производства по делу по ст. 24.5 КоАП РФ, ссылаясь на то, что мировой судья в постановлении ДД.ММ.ГГГГ в противоречии с постановлением о возбуждении административного производства, в нарушении требований КоАП РФ, поскольку у суда отсутствует право формулировать состав вмененного в вину правонарушения, лишь давать правовую оценку наличию

события, доказанности вмененного состава установил иное время правонарушения - ДД.ММ.ГГГГ и иное место <адрес>. Указанное нарушение КоАП РФ является существенным. Как указал представитель прокуратуры в судебном заседании, представив объяснения Филиппова М.Ю. от ДД.ММ.ГГГГ, в 2022 году весной медведь по кличке Миша и два медвежонка умерли и их трупы утилизированы путем сожжения. Никаких признаков какого-либо нарушения закона в указанных объяснениях ИП Филиппова М.Ю. нет. Более того, срок давности какого-либо административного правонарушения на ДД.ММ.ГГГГ истек. Таким образом, на момент вынесения представления ДД.ММ.ГГГГ факта какого-либо нарушения закона со стороны ИП Филиппова М.Ю. не установлено, на что было указано и в постановлении мирового судьи. В связи с установлением мировым судьей незаконности представления ДД.ММ.ГГГГ, в действиях ИП Филиппова М.Ю. отсутствует состав правонарушения, предусмотренного ст.17.7 КоАП РФ, поскольку только умышленное неисполнение требований прокурора, вытекающих из его полномочий, установленных федеральным законом, образует состав правонарушения.

В судебном заседании представитель лица, привлекаемого к административной ответственности Мательский В.А., действующий на основании доверенности от ДД.ММ.ГГГГ, полагал принятое мировым судьей постановление незаконным и необоснованным, просил удовлетворить жалобу ИП Филиппова М.Ю. по основаниям, в ней изложенным.

Помощник прокурора Комсомольской-на-Амуре межрайонной природоохранной прокуратуры Веселов Е.Ф. в судебном заседании полагал принятое мировым судьей постановление законным и обоснованным, а оснований для удовлетворении жалобы не имеется.

ИП Филиппов М.Ю., будучи своевременно и надлежащим образом уведомленный о дате и месте судебного разбирательства, в судебное заседание не явился, об отложении рассмотрения дела перед судом не ходатайствовал. В соответствии со ст. 25.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях судья считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившегося лица, привлекаемого к административной ответственности.

Выслушав защитника, помощника прокурора, изучив доводы жалобы и материалы дела, прихожу к следующему.

Статьей 17.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее КоАП РФ) предусмотрена административная ответственность за умышленное невыполнение требований прокурора, вытекающих из его полномочий, установленных федеральным законом, а равно законных требований следователя, дознавателя или должностного лица, осуществляющего производство по делу об административном правонарушении.

В силу положений пункта 1 статьи 6 Федерального закона от 17 января 1992 года № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» (далее - Федеральный закон от 17 января 1992 года № 2202-1) требования прокурора, вытекающие из его полномочий, перечисленных в статьях 9.1, 22, 27, 30 и 33 данного Федерального закона, подлежат безусловному исполнению в установленный срок.

Согласно Федеральному закону от 17 января 1992 года № 2202-1 одной из мер реагирования прокуратуры на нарушение закона является представление об устранении нарушений закона.

В пункте 3 статьи 22 Федерального закона от 17 января 1992 года № 2202-1 указано, что прокурор или его заместитель в случае установления факта нарушения закона органами и должностными лицами, указанными в пункте 1 статьи 21 данного Федерального закона вносит представление об устранении нарушений закона.

В силу пункта 1 статьи 24 Федерального закона от 17 января 1992 года № 2202-1 представление об устранении нарушений закона вносится прокурором или его заместителем в орган или должностному лицу, которые полномочны устранить допущенные нарушения, и подлежит безотлагательному рассмотрению. В течение месяца со дня внесения представления должны быть приняты конкретные меры по устранению допущенных нарушений закона, их причин и условий, им способствующих; о результатах принятых мер должно быть сообщено прокурору в письменной форме.

Прокурор, его заместитель, а также по их поручению другие прокуроры вправе участвовать в рассмотрении внесенных ими представлений и протестов федеральными органами исполнительной власти, представительными (законодательными) и исполнительными органами субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, коммерческими и некоммерческими организациями (пункт 3 статьи 7 Федерального закона от 17 января 1992 года № 2202-1).

Неисполнение требований прокурора, вытекающих из его полномочий, а также уклонение от явки по его вызову влечет за собой установленную законом ответственность (пункт 3 статьи 6 Федерального закона от 17 января 1992 года № 2202-1).

Как следует из материалов дела, в адрес индивидуального предпринимателя – главы крестьянско-фермерского хозяйства Филиппова М.Ю., ДД.ММ.ГГГГ направлено представление № об устранении нарушений требований природоохранного законодательства РФ, в котором прокурор, в том числе, требовал безотлагательно рассмотреть настоящее представление с участием представителя прокуратуры, которого заблаговременно письменно уведомить любым доступным способом.

Указанное представление получено привлекаемым лицом ДД.ММ.ГГГГ, что следует из данных отчета об отслеживании почтового отправления.

Материалами дела подтверждено и сторонами не оспаривается, что представление от ДД.ММ.ГГГГ привлекаемым лицом в судебном порядке не обжаловано, срок исполнения представления не продлевался.

Таким образом, согласно положениям ст.6 Федерального закона №2202-1, представление от ДД.ММ.ГГГГ должно было быть выполнено в срок до ДД.ММ.ГГГГ включительно.

ИП Филипповым М.Ю. представление прокурора рассмотрено, и ДД.ММ.ГГГГ в Комсомольскую-на-Амуре межрайонную природоохранную прокуратуру дан ответ, из содержания которого следует, что Филиппов М.Ю. не согласен с вынесенным в отношении него представлением, поскольку нарушений природоохранного законодательства при утилизации трупов животных не допускал, утилизация трупов медведей произведена в соответствии с Ветеринарными правилами, нарушений ст.28 абз.3 №52-ФЗ, ст.ст.3,4 №7-ФЗ, ст.12, 13 ч.2 п.2, 42 ЗК РФ, ст.2.1 №4979-1 от 14.05.1993 допущено не было.

Однако, о дне рассмотрения представления от ДД.ММ.ГГГГ прокурор

заблаговременно письменно уведомлен не был, в связи с чем прокурором в отношении ИП Филиппов М.Ю. ДД.ММ.ГГГГ возбуждено дело об административном правонарушении, предусмотренном ст. 17.7 КоАП РФ.

Установив вышеизложенные обстоятельства, с учетом приведенных выше положений закона, в том числе пункта 3 статьи 7 Федерального закона от ДД.ММ.ГГГГ №, согласно которому прокурор, его заместитель, а также по их поручению другие прокуроры вправе участвовать в рассмотрении внесенных ими представлений и протестов федеральными органами исполнительной власти, представительными (законодательными) и исполнительными органами субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, коммерческими и некоммерческими организациями, мировой судья пришел к обоснованному выводу о том, что изложенное в представлении от ДД.ММ.ГГГГ требование о заблаговременном уведомлении природоохранной прокуратуры о дате рассмотрения представления основано на нормах названного Закона и обязывает лицо, в адрес которого внесено такое представление, уведомить прокурора о времени и месте их рассмотрения.

При этом положения пункта 2 статьи 24 Федерального закона от ДД.ММ.ГГГГ №, не дают оснований для вывода о том, что только при рассмотрении представления коллегиальным органом прокурору должно быть сообщено о дне заседания.

При таких обстоятельствах, мировой судья, оценив представленный доказательства в соответствии с требованиями ст. ст.26.2, 26.11 КоАП РФ, пришел к правильному выводу о наличии в действиях ИП Филиппов М.Ю. состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 17.7 КоАП РФ.

Доводы жалобы о существенном нарушении КоАП РФ, допущенном мировым судьей, выразившемся в установлении иной даты и места совершения вмененного прокурором ИП Филиппову М.Ю. правонарушения, судьей отклоняются по следующим основаниям.

В силу пунктов 4, 6 части 1 статьи 29.10 КоАП РФ в постановлении по делу об административном правонарушении должны быть указаны обстоятельства, установленные при рассмотрении дела, мотивированное решение по делу.

К событию административного правонарушения относятся время и место совершения административного правонарушения, данные обстоятельства входят в предмет доказывания и подлежат выяснению по делу об административном правонарушении.

В абзаце 3 пункта 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» указано на то, что согласно части 2 статьи 4.5 КоАП РФ при длящемся административном правонарушении сроки, предусмотренные частью первой этой статьи, начинают исчисляться со дня обнаружения административного правонарушения. При применении данной нормы судьям необходимо исходить из того, что длящимся является такое административное правонарушение (действие или бездействие), которое выражается в длительном непрекращающемся невыполнении или ненадлежащем выполнении предусмотренных законом обязанностей. При этом следует учитывать, что такие обязанности могут быть возложены и иным нормативным правовым актом, а также правовым актом ненормативного характера, например представлением прокурора,

предписанием органа (должностного лица), осуществляющего государственный надзор (контроль). Невыполнение предусмотренной названными правовыми актами обязанности к установленному сроку свидетельствует о том, что административное правонарушение не является длящимся.

Установив дату получения ИП Филипповым М.Ю. представления от ДД.ММ.ГГГГ – ДД.ММ.ГГГГ, с учетом положений пункта 1 статьи 24 Федерального закона от 17 января 1992 года № 2202-1, разъяснений, данных в абзаце 3 пункта 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», мировой судья пришел к обоснованному выводу, что ИП Филиппов М.Ю., не приняв, в соответствии с положениями п.1 ст.24 Федерального закона №2202-1, в их совокупности, решение до ДД.ММ.ГГГГ об уведомлении прокурора о рассмотрении предписания с участием представителя прокуратуры, тем самым умышленно не выполнил требования прокурора, вытекающие из его полномочий, и совершил ДД.ММ.ГГГГ вмененное ему правонарушение.

Что касается места совершения ИП Филипповым М.Ю. правонарушения, то согласно абз. 3 пп. «з» п. 3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» при определении территориальной подсудности дел об административных правонарушениях, объективная сторона которых выражается в бездействии в виде неисполнения установленной правовым актом обязанности, необходимо исходить из места жительства физического лица, в том числе индивидуального предпринимателя, места исполнения должностным лицом своих обязанностей либо места нахождения юридического лица, определяемого в соответствии со статьей 54 ГК РФ.

В судебном заседании выпиской из ЕГРИП, постановлением о возбуждении дела об административном правонарушении от ДД.ММ.ГГГГ, материалами дела установлено, что Филиппов М.Ю. зарегистрирован по адресу: <адрес>.

Таким образом, место совершения вмененного ИП Филиппову М.Ю. правонарушения установлено мировым судьей верно.

Также судьей отклоняются доводы жалобы об отсутствии события вмененного ИП Филиппову М.Ю. правонарушения, в связи с выводами мирового судьи о незаконности представления от ДД.ММ.ГГГГ в части, за исключением требований о безотлагательном рассмотрении представления с участием представителя прокуратуры и сообщения о результатах рассмотрения в установленный законом месячный срок, поскольку установление в судебном заседании ДД.ММ.ГГГГ мировым судьей незаконности представления от ДД.ММ.ГГГГ в одной части, не свидетельствует о его незаконности в другой части.

Доводы жалобы направлены на оценку приведенных в постановлении правовых норм и доказательств, и противоречат установленным в ходе рассмотрения настоящего дела обстоятельствам по представленным материалам и не могут являться основанием для вывода об отсутствии события и состава правонарушения.

Постановление мирового судьи о привлечении ИП Филиппов М.Ю. к административной ответственности вынесено с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5

КоАП РФ для данной категории дел. ИП Филиппов М.Ю. с учетом конкретных обстоятельств по делу и требований статьи 4.1 КоАП РФ назначено минимальное административное наказание в пределах санкции статьи 17.7 КоАП РФ

Таким образом, постановление мирового судьи, является законным и обоснованным, в связи с чем, отсутствуют основания для его отмены.

На основании изложенного, руководствуясь п. 1 ч. 1 ст. 30.7 Кодекса РФ об административных правонарушениях, судья

р е ш и л:

Постановление мирового судьи судебного участка № 54 судебного района «Комсомольский район Хабаровского края» от ДД.ММ.ГГГГ о привлечении индивидуального предпринимателя Филиппова М. Ю. к административной ответственности по ст.17.7 Кодекса РФ об административных правонарушениях - оставить без изменения, а жалобу индивидуального предпринимателя Филиппова М.Ю. - без удовлетворения.

Настоящее решение вступает в законную силу немедленно после вынесения.

Вступившее в законную силу решение может быть обжаловано в порядке, установленном ст.ст. 30.12-30.14 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Судья

М.В.Пучкина