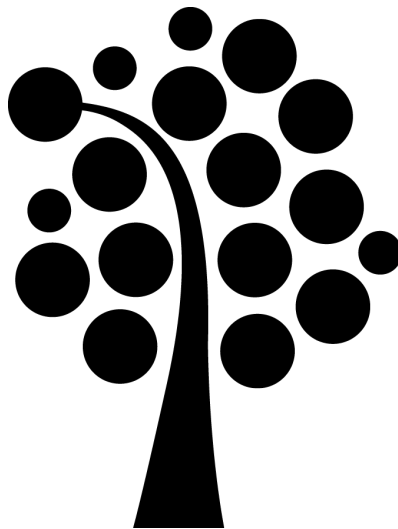

Peer Review till Mathias Claesson

Skribenter:

Ted Sundström
Ludwig Jönsson

Datum:

20 oktober 2014



1 Diagram

Ur en domänexperts synpunkt så tror vi att klassdiagrammet är relativt lätt-förstått och man kan lätt urskilja de individuella delarna i projektet. Dock anser vi att ett klassdiagram utan attribut eller metoder inte är lika mycket värt ur en utvecklingssynpunkt. Vi tror att utan attribut och metoder så är det svårt att avgöra relationer mellan klasser vi hade även svårt att jämföra klassdiagrammet med implementationen.

Efter att ha fattat misstankar mot sekvensdiagrammen och själva provat att generera sekvensdiagram från källkoden så upptäckte vi att vi kunde åter-skapa exakt samma sekvensdiagram automatiskt. Med det i åtanke så kan vi inte annat än att komma till slutsatsen att bifogade sekvensdiagram också är automatgenererade.

Vi tror att sekvensdiagrammen förlorar en del av sitt syfte om man gör dem efter man har utvecklat källkoden. Dessutom blir sekvensdiagrammen alldeles för ingående och tar med obskyra beteckningar så att de blir svårtydda.

2 Dokumentation

Eftersom dokumentationen verkar rikta sig från en programmerare till en annan så saknas en hel del nödvändig information om användningen av programmet och användningen av källkoden.

Vi som inte använder Visual Studio behövde leta igenom mapparna innan vi hittade binärfilen så att vi kunde starta programmet.

3 Testning av programmet

Det allmänna intrycket av programmet är att det haft en potentiell användare i åtanke med allt vad det innebär. Vi gillar utformningen av programmet och XML-hanteringen är över förväntan.

Dock saknas vi en del funktioner som vi gärna sett - bland annat kan man inte redigera enskilda fält för en medlem eller båt. Om man inte vill att ett värde ska ändras när man redigerar en medlem eller båt så behöver man ange samma värde som redan finns.

Det vi reagerade mest på när vi testade programmet var att formatet på personnummer är olika beroende på om man lägger till en ny medlem eller ändrar personnummer. När man lägger till en ny medlem så tar programmet in 6 siffror, men när man ändrar en medlems personnummer så tar den 6-8 siffror.

4 Kodkvalitet

Vi tycker att kodkvaliteten har en del att önska. Koden saknar helt kommentarer och saknar ibland blanka rader mellan metoder, vilket gör den svåräst

och på vissa ställen svårförstådd.

Däremot är namnvalen på metod- och variabelnamn välbeskrivande och programmet saknar död kod vad vi kan se. Dessutom hålls dupliceringen till ett minimum.

5 Avslut

Allt som allt så kan vi säga att vi gillade programmet för stabiliteten, utformningen och XML-hanteringen. Användaren får mycket respons vid varje operation och vid varje felhantering. En liten parentes är att vi gillar GitHub och tycker det är bra att projektet var upplagt där.

Den svagaste sidan med uppgiften är att sekvensdiagrammen är automatgenererade. Som vi skrev så förlorar sekvensdiagram delar av sitt syfte om man skriver dem efter programmet. När man automatgenererar sekvensdiagram riskerar de dessutom att bli alldeles för ingående och riskerar att innehålla kryptiska beteckningar för saker.

En annan viktig del är att källkoden nästan helt saknade kommentarer. Vi tycker att kommentarer är ett viktigt hjälpmedel för kodförståelsen och avsaknaden av dem gjorde att vi fick famla i mörkret och leka detektiver när vi letade kopplingar mellan metoder.

Allt som allt så tror vi att bristerna vi nämnt sammanlagt gör att uppgiften inte når upp till betyg 3.