

SICOE

Sumário de Avaliação de Testes

Versão <1.0>

Christian Fortunato - christianfm22@hotmail.com

Davidson da Silva Nascimento - davidsonsns@gmail.com

Fabio Palmela - fkadosh@yahoo.com.br

Fellipe Pereira - fellipe.d@hotmail.com

Fernando Thales - fernando_tso@yahoo.com.br

Mario Cezar - mcezar27@gmail.com

Histórico da Revisão

| Data | Versão | Descrição | Autor |
|-------------|---------------|--------------------|--------------|
| 05/11/2015 | 1.0 | Fase de elaboração | Equipe SICOE |

Índice Analítico

1. Introdução

1.1 Finalidade

1.2 Escopo

1.3 Definições, Acrônimos e Abreviações

1.4 Referências

1.5 Visão Geral

2. Sumário dos Resultados do Teste

3. Cobertura de Teste Baseada em Requisitos

4. Cobertura Baseada em Códigos

5. Ações Sugeridas

6. Diagramas

Sumário de Avaliação de Testes

1. Introdução

1.1 Finalidade

Este Relatório de Avaliação de Teste descreve os resultados dos testes em termos de cobertura de teste (cobertura baseada em requisitos e em código) e análise de defeitos.

1.2 Escopo

Este relatório de avaliação se aplica a iteração máster descritas no plano de testes. Este relatório de avaliação deve ser usado da seguinte forma:

- Avaliar a aceitabilidade e adequação do(s) comportamento(s) de desempenho do protótipo,
- Avaliar a aceitabilidade dos testes e identificar melhorias para aumentar a cobertura de teste e/ou a qualidade dos testes.

1.3 Definições, Acrônimos e Abreviações

Não aplicável

1.4 Referências

Plano de testes da iteração master

1.5 Visão Geral

2. Sumário dos Resultados do Teste

Os casos de teste definidos no Conjunto de Teste para o Protótipo foram executados seguindo a estratégia de teste definida no Plano de Teste.

A Cobertura de teste (consulte a seção 5.0 a seguir) em termos de cobertura dos casos de uso e requisitos de teste definidos no Plano de Teste foi concluída.

| Caso de Teste Previstos | Status | Resultado | Registro de Incidente |
|-------------------------|------------------|------------------|-----------------------|
| [CT001] | <i>Realizado</i> | <i>Insucesso</i> | <i>RI001</i> |
| [CT002] | <i>Realizado</i> | <i>Sucesso</i> | |
| [CT003] | <i>Realizado</i> | <i>Insucesso</i> | <i>RI003</i> |
| [CT004] | <i>Realizado</i> | <i>Sucesso</i> | |
| [CT005] | <i>Realizado</i> | <i>Sucesso</i> | |

Percentual de realização dos casos de testes: 100 %

Percentual de casos de testes realizados com sucesso: 80%

Percentual de casos de testes realizados com insucesso: 20 %

RI001 – Foi realizado um passo adicional para procedimento de teste PT001. Nesse passo, utilizou-se o comando netstat –a para listar as conexões abertas com o banco de dados, após a geração do mapa de alocação. Observou-se que as referidas conexões permanecem abertas após a geração do mapa.

RI003 – Foi percebido que há problemas significativos de desempenho ao acessar o Sistema de Catálogo de equipamentos elétricos cadastrados.

3. Cobertura de Teste Baseada em Requisitos

Os testes a serem executados no protótipo estão definidos na seção 4 do Plano de Teste, juntamente com seus critérios de conclusão. Os resultados da cobertura do teste são as seguintes:

Taxa de Casos de Teste Executados = $10/10 = 100\%$

Taxa de Casos de Teste com Êxito = $8/10 = 80\%$

A área de testes com a mais alta taxa de falha foi:

- Testes de desempenho envolvendo acesso ao Sistema de Catálogo de equipamentos elétricos cadastrados
- Testes de carga envolvendo acesso ao Sistema de Catálogo de equipamentos elétricos cadastrados

4. Cobertura Baseada em Códigos

O Rational Visual PureCoverage foi utilizado para medir a cobertura de código dos testes do Protótipo.

Taxa de LOC executada = $24,874 / 48,916$ (aproximadamente 50%)

Aproximadamente 50% do código foi executado durante o teste. Foi determinado que essa cobertura era adequada para os testes do protótipo, pois todas as interfaces foram completamente exercitadas. Iterações posteriores irão requerer uma medida significativamente maior para a cobertura de código.

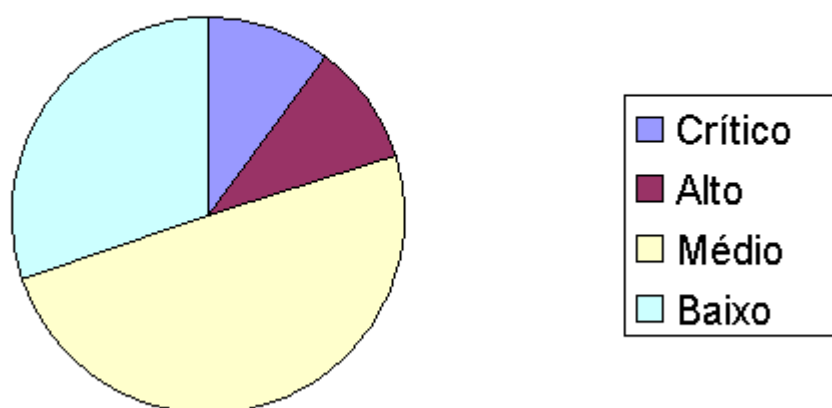
5. Ações Sugeridas

As ações recomendadas são as seguintes:

1. Alocar recursos para avaliar adicionalmente os problemas de desempenho e carga associados ao acesso ao Sistema de Catálogo de equipamentos elétricos cadastrados. As alternativas de design serão revisadas pela Equipe do Projeto.
2. Alocar recursos de engenharia para resolver os principais defeitos abertos para o Protótipo.
3. Antecipar o início da resolução de Defeitos Críticos e Altos pendentes da próxima iteração.
4. Projetar testes adicionais para testar mais os tempos de acesso e as cargas para o Sistema de Catálogo de equipamentos elétricos cadastrados. Tentar utilizar o Rational Visual Quantify para identificar e analisar os gargalos de desempenho.

6. Diagramas

Defeitos por Nível de Gravidade



Origem do Defeito

