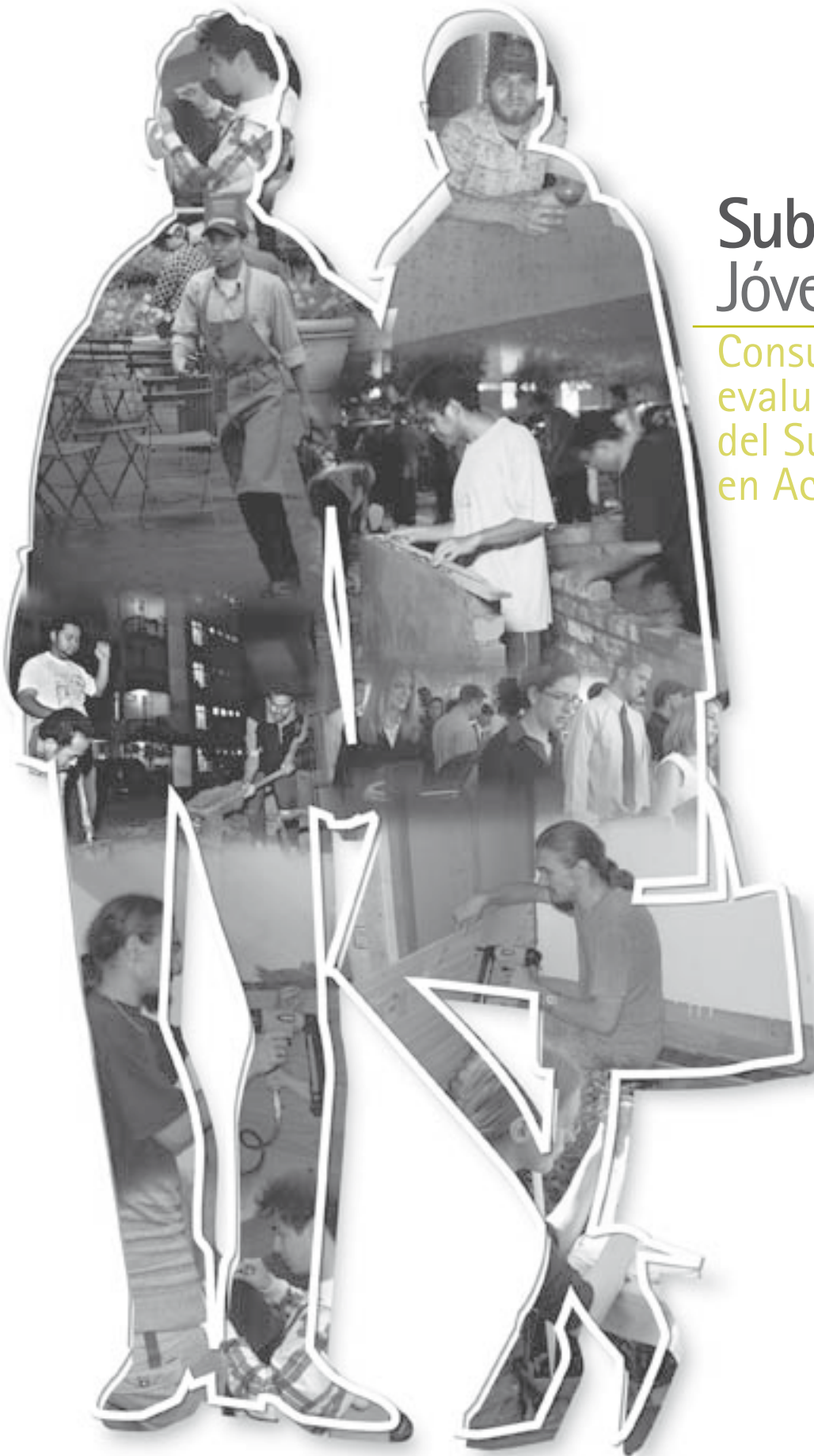


## Subprograma Jóvenes en Acción:

Consultoría para la  
evaluación de impacto  
del Subprograma Jóvenes  
en Acción



# Consultoría para la evaluación de impacto del Subprograma Jóvenes en Acción





**Departamento Nacional de Planeación**  
**Dirección de Evaluación de Políticas Públicas**  
[www.dnp.gov.co](http://www.dnp.gov.co)

**Dirección**  
*Carolina Rentería Rodríguez*

**Subdirección**  
*Andrés Escobar Arango*

**Secretaría General**  
*Elizabeth Gómez Sánchez*

**Dirección de Evaluación de Políticas Públicas**  
*Bertha Briceño*

**Departamento Nacional de Planeación**  
**Consultoría para la evaluación de impacto del**  
**Subprograma Jóvenes en Acción**

**Bogotá, D.C., Octubre de 2008**

**Coordinación de la Publicación**  
*Grupo de Evaluaciones Focalizadas*

*Ana Gómez Rojas*  
*Walter Mauricio Aguilar*

*Grupo de Difusión y Rendición de Cuentas*

*David Quintero*  
*Elizabeth Tello*

**Diseño y diagramación**  
*Sinergia - DNP*  
*Catalina Cortés Murcia*

**Fotografías**  
*Programa Familias en Acción*

© **Departamento Nacional de Planeación, 2008**  
Calle 26 Núm. 13 -19  
Teléfono 3815000  
Bogotá, D.C., Colombia





# Contenido

<b>Agradecimientos</b>	<b>9</b>
<b>Prólogo</b>	<b>10</b>
<b>Resumen Ejecutivo</b>	<b>11</b>
<b>1. Introducción</b>	<b>15</b>
<b>1.1 Descripción del Programa de Jóvenes en Acción</b>	<b>17</b>
1.1.1 Antecedentes	17
1.1.2 Objetivos del Programa	18
1.1.3 Curso de formación	19
1.1.4 Apoyo económico	20
1.1.5 Servicios ofrecidos a las ECAP	20
1.1.6 Operación del Programa	20
1.1.7 Resultados del Programa	21
<b>2. Marco analítico para la evaluación de la cuarta convocatoria</b>	<b>23</b>
<b>2.1 Impactos sobre los beneficiarios</b>	<b>23</b>
<b>2.2 Impactos sobre las familias de los beneficiarios</b>	<b>24</b>
<b>2.3 El impacto de los servicios de capacitación sobre los beneficiarios y los efectos del Programa sobre los servicios de capacitación</b>	<b>24</b>
<b>2.4 El impacto de las empresas sobre los jóvenes y los efectos del programa sobre ellas</b>	<b>26</b>
<b>3. La recolección de información</b>	<b>27</b>
<b>3.1 Muestras para las encuestas</b>	<b>27</b>
3.1.1 Cobertura del trabajo de campo en las encuestas de los jóvenes	32
3.1.2 Cobertura de las encuestas ECAP	35
3.1.3 Cobertura de las encuestas de empresas	35
<b>4. Descripción estadística de los jóvenes y sus familias</b>	<b>37</b>
<b>4.1 Características socioeconómicas de los jóvenes</b>	<b>37</b>
4.1.1 Distribución por género y edad	38
4.1.2 Estado civil	39
4.1.3 Nivel educativo y capacitación	41
<b>4.2 Participación, ocupación y condiciones de los jóvenes en el mercado de trabajo</b>	<b>45</b>
4.2.1 Participación y ocupación	45
4.2.2 Tipo de trabajo de los jóvenes	47
4.2.3 Salario, contrato y jornada laboral	49



# Contenido

<b>4.3 Características de los hogares</b>	<b>51</b>
4.3.1 Demografía	51
4.3.2 Tamaño promedio de los hogares	52
4.3.3 Tipo de vivienda que habitan los hogares de los jóvenes	53
4.3.4 Propiedad de la vivienda que habitan los hogares de los jóvenes	55
<b>5. Evaluación del impacto sobre los jóvenes y sus familias</b>	<b>59</b>
<b>5.1 Impacto sobre el empleo de los jóvenes</b>	<b>60</b>
5.1.1 Probabilidad de empleo	60
5.1.2 Calidad del empleo: Contratos y formalidad	63
5.1.3 Salarios e ingresos	66
5.1.4 Antigüedad	67
<b>5.2 Impacto del Programa sobre la participación y desempleo de los jóvenes</b>	<b>69</b>
5.2.1 Probabilidad de empleo en noviembre de 2005	69
5.2.2 Probabilidad de desempleo en noviembre de 2005	70
5.2.3 Tiempo de búsqueda de empleo en noviembre de 2005	71
5.2.4 Probabilidad de inactividad en noviembre de 2005	73
<b>5.3 Impacto del Programa sobre los hogares</b>	<b>74</b>
5.3.1 Impacto sobre los gastos	74
<b>5.4 Conclusiones</b>	<b>76</b>
<b>6. Transparencia del Programa, deserción y percepción de los jóvenes sobre el Programa</b>	<b>81</b>
6.1 Difusión e información sobre el Programa	81
6.2 Selección de los jóvenes	84
6.3 Deserción de los jóvenes	87
6.4 Expectativas de los jóvenes frente al Programa y principales beneficios	87
<b>7. Las ECAP</b>	<b>91</b>
7.1 Marco analítico	92
7.2 Caracterización de las ECAP participantes en la cuarta convocatoria	93
7.2.1 Distribución según naturaleza institucional	93
7.2.2 Distribución según áreas metropolitanas	96
7.2.3 Distribución según experiencia en la prestación de servicios de capacitación laboral	98
7.2.4 Distribución según grado de exposición al Programa	98
7.2.5 Distribución según tamaño	100
7.2.6 Distribución según orientación ocupacional y sectorial	104



# Contenido

<b>7.3 Cobertura del seguimiento y limitaciones de información recolectada</b>	<b>106</b>
<b>7.4 Los cambios sucedidos en las ECAP después de su participación en la cuarta convocatoria</b>	<b>106</b>
7.4.1 Pertinencia de la oferta	107
7.4.2 Adecuación a las condiciones de la población objetivo	109
7.4.3 Percepciones de las ECAP sobre su experiencia en el Programa	110
<b>7.5 Conclusiones</b>	<b>112</b>
<b>8. Las empresas</b>	<b>113</b>
8.1 Características de las empresas	113
8.2 Análisis de los efectos	114
<b>9. Focalización y pobreza</b>	<b>119</b>
9.1 Cobertura del programa	119
9.2 Focalización del programa	120
9.2.1 SISBEN	120
9.2.2 Indicadores tradicionales de pobreza	122
<b>9.3 Impacto de jóvenes en acción sobre la pobreza</b>	<b>124</b>
9.3.1 Impacto de corto plazo de JeA sobre indicadores tradicionales de pobreza	125
9.3.2 Impacto en los indicadores no tradicionales según el método integrado de pobreza	125
9.4 CONCLUSIONES	126
<b>10. Evaluación beneficio-costos del Programa Jóvenes en Acción</b>	<b>127</b>
10.1 Metodología de evaluación B-C empleada	127
10.2 Identificación de beneficios del Programa	128
10.3 Cálculo beneficio-costos y de rentabilidad del Programa	130
10.4 Principales conclusiones sobre los resultados encontrados	132
<b>11. Conclusiones y recomendaciones</b>	<b>135</b>







# Agradecimientos

Esta publicación presenta una síntesis de los resultados de la Evaluación de Impacto del Programa Jóvenes en Acción, llevada a cabo por el Departamento Nacional de Planeación mediante un contrato de consultoría con la Unión Temporal Institute For Fiscal Studies -IFS, Econometría SA, y Sistemas Especializados de Información - SEI.

En la evaluación participó un equipo interdisciplinario dirigido por Bernardo Kugler y Martha Isabel Gutiérrez de Econometría. Formaron parte del equipo de diseño y de evaluación: Martha Isabel Gutiérrez, Adriana Kugler, Marcos Vera, Orazio Atanasio, Álvaro Reyes, Luis Carlos Gómez, Carlos Castro, Jaime Ramírez y María Mercedes Turbay. La Gerencia del Proyecto estuvo a cargo de Martha Isabel Gutiérrez.

La interventoría técnica del estudio estuvo a cargo de la Dirección de Evaluación de Políticas Públicas del Departamento Nacional de Planeación en cabeza de Bertha Briceño con el apoyo de un grupo conformado por: Luis Carlos Corral, Carlos Alviar, Gelkha Buitrago, Ariane Ortiz, Adriana Márquez y Ana Gómez. Fundamental para el desarrollo del trabajo fue la intervención del Comité Intersectorial de Evaluación del Departamento Nacional de Planeación y de las unidades técnicas de Crédito y Desarrollo Social, Juan Pablo Toro y José Fernando Arias. El trabajo de edición lo realizó Adriana Márquez y Walter Mauricio Aguilar Villegas.

El Departamento Nacional de Planeación agradece la participación y el apoyo de Ligia Margarita Borrero y el equipo de profesionales del Programa de Jóvenes en Acción en el FIP, de Adriana Infante directora del Programa Jóvenes en Acción en el SENA y de todos los miembros de su equipo, así como a Sonia Arciniegas directora de Planeación del SENA y Julia Gutiérrez directora de Empleo del SENA. Igualmente a Ana Lucía Muñoz del Banco Interamericano de Desarrollo.

# Prólogo

En los últimos dos años de la década de los noventa, el país experimentó unas de las más graves crisis económicas de los últimos 70 años. La población más pobre y vulnerable fue la más afectada enfrentando unas altas tasas de desempleo, mayores niveles de informalidad, reducción en el ingreso y caída en el consumo. Como consuecuencia de lo anterior, aumentó la población por debajo de la línea de pobreza y de indigencia.

Para contrarrestar estos efectos, en Estado colombiano diseñó y puso en marcha una Red de Apoyo Social (RAS) como una estrategia integral para atender en el ámbito nacional las principales poblaciones afectadas por la crisis. Como parte de esta estrategia, se implementó Jóvenes en Acción, con el cual se propuso mitigar los efectos de la crisis económica en la población más vulnerable mejorando la empleabilidad y por tanto los ingresos de las familias afectadas.

Considerando que la RAS era un tipo de intervención novedoso, y ante la necesidad de identificar su pertinencia como respuesta a la crisis, la Presidencia de la República y el Departamento Nacional de Planeación, con el apoyo del Banco Interamericano de Desarrollo, implementaron una evaluación de impacto del programa para identificar y medir sus efectos en la población beneficiaria.

Es importante mencionar que esta publicación hace parte de de la serie “Evaluación de Políticas Públicas y forma parte de un esfuerzo del Estado colombiano, a través del Sistema Nacional de Evaluación (Sinergia), por consolidar la evaluación como una práctica permanente de la administración pública. Con ello se busca: i) mejorar la eficacia y el impacto de las políticas, programas e instituciones públicas, ii) contribuir a mejorar la eficiencia y transparencia en la programación y asignación presupuestal y iii) fomentar la transparencia en la gestión pública.

Esta publicación está dirigida a funcionarios, oficiales de la banca multilateral y académicos interesados en los programas y las políticas públicas, así como en la evaluación de la inversión pública.

# Resumen Ejecutivo

**Presentación.** El objetivo del informe es presentar el impacto que ha tenido la aplicación del Programa 'Jóvenes en Acción – Capacitación laboral de jóvenes desempleados de bajos recursos' (JeA) sobre los jóvenes, sobre sus hogares, y sobre las Entidades Capacitadoras y las Empresas que impartieron la capacitación. Este estudio ha sido elaborado por la Unión Temporal IFS – Econometría S.A – SEI s.a. en cumplimiento de los compromisos adquiridos dentro de la consultoría para la Evaluación de Impacto del Programa. Los resultados del estudio muestran que efectivamente la intervención de JeA tuvo impactos significativos sobre la consecución de empleo, sobre la calidad del mismo y sobre los ingresos de los jóvenes que participaron en el Programa. Además, se encontró que la mejora en la situación laboral de los jóvenes generó un cambio en la composición del gasto del hogar. También se encontró que la estrategia adoptada basada en propuestas de entidades de capacitación (ECAP) para impartir cursos específicos y conseguir la participación de empresas que condujeran una fase práctica es apropiada para el cumplimiento de los objetivos del Programa.

**Antecedentes.** Para evaluar el impacto de una política o de un programa público es necesario aplicar una metodología analítica que asegure que los cambios observados son inequívocamente atribuibles a dicha política o programa. Con este fin, en el desarrollo de la consultoría se elaboró una metodología de tipo experimental que se aplicó a los jóvenes que cumplían con los requisitos básicos para solicitar admisión para la cuarta convocatoria de JeA que se preparó en el segundo semestre de 2004 y se impartió en el año 2005.

Anteriormente, a la iniciación del proceso de evaluación de impacto se llevó a cabo un análisis de los resultados de las convocatorias que se habían realizado desde el inicio del programa hasta el final del año 2003. En el informe correspondiente que se presentó en el 2004 se mostró que los principales resultados obtenidos por JeA hasta ese momento eran la integración de los jóvenes al programa y el fortalecimiento de la oferta de capacitación. El programa abrió las puertas de la capacitación para muchos y se constituyó en parte de un proceso formativo de los beneficiarios que señalaban que deseaban seguir su educación. El Programa tuvo un efecto de integración social y para la gran mayoría, casi un 90% de los beneficiarios de JeA, su práctica laboral fue su primera experiencia con un trabajo formal. La labor de introducción al mercado formal de trabajo fue uno de los principales resultados. Además, JeA tuvo éxito en identificar, movilizar y seleccionar un conjunto de ECAP con infraestructura, experiencia y los recursos técnicos y humanos requeridos para presentar una oferta calificada de capacitación. Las ECAP han operado con sensibilidad a las señales del mercado de capacitación, que este mercado -en sus vertientes pública y privada, y/o comercial y filantrópica- han sido conscientes de la necesidad de mantener una relación cercana e interactiva con el sector empresarial como factor clave para asegurar la pertinencia de su oferta. El

mecanismo de la práctica laboral obligatoria como requisito para la formulación de sus propuestas al Programa, fue el estímulo concreto que les llevó a intensificar tales relaciones.

**Metodología.** La metodología desarrollada para la medición de impactos se basa en la comparación entre el grupo de tratamiento (GT) y el grupo control (GC), donde éste último fue escogido de manera que las diferencias observadas puedan ser atribuidas al programa, sin sesgos introducidos por el proceso de selección. Principalmente se ha evaluado el impacto sobre los beneficiarios centrándonos en tres aspectos principales: (a) la empleabilidad, donde se contemplan variables tales como la probabilidad de estar empleado, el período de búsqueda de empleo y la duración del empleo, (b) la calidad del empleo en términos de si el empleo ofrece beneficios no salariales y está cubierto con regulaciones laborales y en términos de si el empleo está sujeto a un contrato, y (c) los ingresos laborales. Se ha explorado el impacto sobre las familias en términos de los efectos de JeA sobre el consumo familiar y sobre la participación laboral de todos los miembros de la familia.

Con el fin de obtener el carácter experimental de la selección de las muestras, el primer paso consistió en que las ECAP de la cuarta convocatoria completaron sus listas de candidatos para cada curso con un total que excedía el cupo disponible en 50%. De esta lista con todos los candidatos, se seleccionaron de manera aleatoria los aceptados. Tras completarse las matrículas se pudo obtener entonces muestras de igual tamaño del GT con los jóvenes matriculados y del GC con los restantes que no fueron matriculados. Resulta pertinente observar que el porcentaje de jóvenes matriculados que reportan haber logrado matricularse en el curso de su preferencia aumentó con respecto a las primeras convocatorias (de un 42% al 80%). Las encuestas de línea de base se condujeron durante las dos primeras semanas de iniciación de cursos y su análisis en general confirmó la similitud entre grupos dentro de los parámetros requeridos por el estudio. En casos en los cuales habían diferencias iniciales en las variables, utilizamos la metodología de diferencias en diferencias que elimina las diferencias iniciales entre el grupo de tratamiento y el grupo de control. Las encuestas de seguimiento se condujeron 20 meses después de tomada la línea de base. El proceso de diseño de las muestras, los seguimientos intermedios de los jóvenes y el trabajo de ubicación final de miembros de los dos grupos, aseguraron la obtención del número de encuestas previsto en el diseño original para obtener los márgenes requeridos de significancia estadística.

**Resultados de la evaluación de impacto.** Los principales resultados obtenidos muestran que la capacitación provista por el Programa JeA tuvo un impacto significativo que, de forma compacta se sintetiza en: 1) aumentos de hasta 28% para las mujeres y 9% para los hombres la empleabilidad medida en términos de días trabajados y de 10-12% para las mujeres, pero no estadísticamente significativo para los hombres en términos de la probabilidad de trabajar; 2) aumentos de órdenes del 40% de las posibilidades de conseguir un trabajo con contrato escrito y en el sector formal aunque este último resultado no siempre es significativo; y 3) aumentos de los ingresos tanto para los trabajadores asalariados como para los autónomos, aunque el efecto no es significativo para el segundo grupo; en el caso de las mujeres asalariadas se mide un efecto de hasta un 28%.

Además, se encuentra que la participación en el programa genera un cambio en la composición de los gastos del hogar. En particular, se encuentra que los gastos en educación aumentan alrededor del 10%, en transporte y vestuario aumentan 8%, y 18% respectivamente. Este cambio en la

composición de los gastos puede estar vinculada con los cambios en los ingresos de los jóvenes después de participar en JeA, pero también podrían estar vinculados con el hecho de que los jóvenes ahora están empleados y requieren gastos que antes no requerían. Por otra parte, no se ha encontrado que la participación en el programa induzca a cambios en la participación de los otros miembros del hogar.

**Otros resultados.** Los resultados obtenidos para las primeras convocatorias se han visto en general confirmados en lo que se refiere a la acogida que el programa recibió entre los jóvenes beneficiarios, las ECAP y las empresas donde se hizo la fase práctica. Los jóvenes, en general, consideran el programa como una oportunidad única que da el estado y que les permite mejorar sus conocimientos y su capacidad de inserción en el mercado de trabajo. Las ECAP adoptaron el programa con entusiasmo acogiendo a jóvenes de estratos sociales inferiores a lo que era habitual para ellas y lo consideraron prioritario y demostraron su flexibilidad para ajustarse a situaciones novedosas para ellas. Aunque la falta de continuidad del programa parece haber sido desestimulante entre ellas, se percibe que JeA ha logrado su objetivo de fortalecer la oferta de capacitación que incluye fases prácticas en empresas, al menos parcial o temporalmente. Las empresas que contribuyeron con fases prácticas que tanto los beneficiarios como las ECAP encontraron que fueron importantes y de buena calidad, perciben su papel más como un servicio social que como una oportunidad para mejorar su forma de reclutar personal.

La escogencia de las siete mayores áreas metropolitanas para comenzar el programa fue acertada ya que con ello se aseguraban tanto la existencia de demanda por la capacitación como de la oferta de la misma en sus fases docente y práctica. Quizá el aspecto más importante del diseño del programa fue la convocatoria a las ECAP para que concursaran con propuestas de cursos que incluían arreglos previos para la práctica en empresas. Los procesos de adjudicación se condujeron con transparencia y a satisfacción de casi la totalidad de participantes. El nivel de focalización del programa dirigido a jóvenes pobres ha sido satisfactorio en la medida que los jóvenes son efectivamente pobres coyunturales, aunque sus hogares no sufren de pobreza estructural y la transparencia en el reclutamiento mejoró a lo largo del proceso en el sentido que se llegó con mayor amplitud al universo potencial.

**Conclusiones y recomendaciones.** Con base en los resultados de la evaluación de impacto y en los del análisis de las primeras convocatorias la conclusión principal que se obtiene es que Jóvenes en Acción fue un programa bien diseñado. Los principales objetivos del Programa eran mejorar los niveles y la calidad de empleo de jóvenes pobres desempleados de áreas urbanas y su aplicación ha tenido resultados sobresalientes en términos del cumplimiento de estos objetivos. Estos resultados tienen alta credibilidad, dada la posibilidad de aplicar metodologías pioneras de evaluación de impacto a este Programa.

En el análisis de resultados de las primeras convocatorias ya se informaba que se había logrado la integración de los jóvenes al programa y la ampliación de la oferta de capacitación. En esta evaluación de impacto se confirma que la estrategia de permitir a las entidades de capacitación (ECAP) a impartir cursos específicos y conseguir la participación de empresas que condujeran una fase práctica dio resultados positivos para los jóvenes.

Los jóvenes que pasaron por el programa se beneficiaron en primer lugar al obtener una capacitación que les abre puertas para entrar al mercado de trabajo. Además, una vez entran al mercado de trabajo, los jóvenes tienen mayor acceso a mejores trabajos. En particular, los jóvenes tienen mayor acceso a trabajos con contrato y protegidos por la legislación laboral. Además, los salarios de los jóvenes aumentan alrededor de un 20% después de participar en el programa y reintegrarse en el mercado laboral.

La tasa de rentabilidad del programa que está entre 11.9% y 16.6%, asegura que el gobierno colombiano se encuentra frente a una oportunidad óptima para asignar recursos cuyos efectos son múltiples ya que en primer lugar el rendimiento monetario de la inversión es más que suficiente para compensar la inversión y en segundo lugar estos rendimientos les llegan a jóvenes pobres. Es decir estamos ante un programa que se justifica tanto desde la perspectiva económica como desde la perspectiva social.



# Introducción 1

El objetivo de este documento es presentar el informe final del análisis de los resultados de la evaluación del impacto del Programa ‘Jóvenes en Acción – Capacitación laboral de jóvenes desempleados de bajos recursos’ (JeA). Este análisis ha sido elaborado por la Unión Temporal IFS – Econometría S.A. – SEI S.A. en cumplimiento de los compromisos adquiridos dentro de la consultoría contratada para este efecto.

El Programa Jóvenes en Acción ejecutado por el SENA se inició como uno de los componentes de la red de apoyo social RAS. Ha sido dirigido a jóvenes SISBEN 1 y 2 desempleados de siete áreas metropolitanas: Bogotá, Medellín, Cali, Barranquilla, Bucaramanga, Manizales y Cartagena con el objetivo de contribuir a mejorar los niveles y la calidad del empleo de estos jóvenes a través de acciones de formación para el trabajo, formación laboral para un oficio y práctica laboral en empresas formalmente constituidas. Estas acciones están dirigidas a mejorar la empleabilidad, y en consecuencia las posibilidades de inserción laboral y social, de los jóvenes beneficiarios del Programa. Para realizar las acciones se adoptó la estrategia de convocar para la presentación de propuestas de formación a entidades de capacitación (ECAP)<sup>1</sup> que imparten la fase lectiva que dura tres meses y hacen los arreglos para que se haga una fase práctica en empresas seleccionadas que dura otros tres meses. Entre 2002 y 2005 se realizaron cinco convocatorias con una frecuencia anual, las dos primeras dirigidas por el Fondo de Inversiones para la paz del Departamento administrativo de la presidencia y las dos siguientes por el SENA<sup>2</sup>.

Los medios planteados para lograr los objetivos propuestos del Programa fueron: desarrollar en los jóvenes habilidades básicas para el trabajo y específicas en un oficio dado, hasta alcanzar el nivel de trabajador semicalificado; promover el desarrollo de las habilidades básicas, sociales y transversales del joven, para mejorar su capacidad de vinculación y desempeño laboral. Además, fortalecer la oferta de formación laboral con base en las demandas de los sectores productivos y las características y expectativas de los jóvenes beneficiarios y acercar a los jóvenes beneficiarios y a las entidades de capacitación al entorno empresarial.

El análisis de impacto de una política o un programa público se conduce con el fin de comprender en que medida se logran los efectos deseados propuestos dentro de la política o programa adoptados. Desde una perspectiva metodológica, para poder atribuir los efectos observados a la política o el programa en cuestión, es necesario asegurarse de que tales efectos son causados por la política o programa y no por otras circunstancias que también se encuentran presentes.

1 Las ECAP son entidades públicas o privadas que preparan, presentan y ejecutan los cursos de formación laboral, financiados por el programa en los términos, condiciones y plazos establecidos en cada convocatoria.

2 La UT presentó en 2004 un Informe de resultados de las primeras convocatorias donde se describe el programa en detalle. Un resumen aparece en el numeral siguiente de este capítulo.

Con este fin, debe desarrollarse una metodología de tipo experimental o cuasiexperimental que permita aislar los efectos que efectivamente se pueden atribuir a la política o programa en cuestión, o sea, su impacto. La metodología específica que fue desarrollada con el fin de llevar a cabo la evaluación de impacto del programa JeA se basó en el estado actual del conocimiento científico sobre el tema y se presenta en el capítulo siguiente de este informe. La evaluación del impacto de JeA sobre los beneficiarios se centra sobre (a) la empleabilidad, donde se contemplan variables tales como la probabilidad de conseguir empleo, el período de búsqueda de empleo y la duración del empleo, y (b) la calidad del empleo y los ingresos. En el capítulo 2, se desarrolla en detalle el marco analítico para evaluar el impacto del programa sobre los jóvenes, principalmente en términos de empleabilidad e ingresos, y de sus familias. Además, se presentan los métodos que se siguen para evaluar lo ocurrido con las ECAP y las empresas. Para poder aplicar metodologías de evaluación de impacto es necesario que los agentes objeto del programa se puedan observar antes de ser expuestos al programa<sup>3</sup> y que se seleccionen para participar en el programa sin que el mismo proceso de selección introduzca sesgos sobre los efectos del programa. Con el fin de lograr cumplir con estas condiciones en lo referente a los jóvenes que serían reclutados para el programa se escogió la cuarta convocatoria como aquella en la cual se recogería la información necesaria para hacer la evaluación del impacto. Esta había sido programada para iniciarse en el año 2004 pero efectivamente se llevó a cabo en 2005.

En el capítulo 3 de este documento se presenta el diseño y la ejecución del proceso de recolección de la información para la evaluación del impacto. Esto incluye tanto los diseños de muestras representativas como de los formularios estructurados para la recolección de información, los cuales se presentan en el anexo. Mención particular merece el proceso especial que se siguió para la selección de jóvenes beneficiarios de la cuarta convocatoria con el fin de lograr que las diferencias observadas entre jóvenes expuestos al programa y los no expuestos se puedan atribuir inequívocamente al programa. Este proceso fue aplicado por el equipo de JeA del SENA que trabajó en estrecha colaboración con la UT y se presenta en detalle en el primer numeral del capítulo junto con la descripción del diseño de las muestras de jóvenes. En el caso de las ECAP se optó por recolectar información no de una muestra sino de todo el universo de ECAP participantes en la cuarta convocatoria. Sin embargo, como la mayoría de ellas había estado expuesta a JeA desde antes, no era posible tomar información de una línea de base de ellas y por ello se acordó que dados los recursos disponibles del proyecto no se condujese evaluación de impacto de las ECAP sino de los efectos del programa. Algo análogo ocurre con las empresas.

Los resultados del diseño y de la recolección de información han sido altamente satisfactorios tanto por la cobertura lograda en las encuestas de seguimiento de jóvenes como por la calidad misma de la información conseguida.

En el capítulo 4 se presenta la descripción estadística de las características de los jóvenes encuestados y de sus familias. Estos datos se presentan para la muestra panel expandida, es decir para los jóvenes que se tiene información en los dos momentos del tiempo, línea base y seguimiento. Se describen variables tales como sexo, edad, nivel educativo, capacitación, ocupación y tipo de empleo para los grupos de tratamiento y control y se señalan si existen diferencias estadísticamente

-----  
<sup>3</sup> En lo que se conoce como la Línea de base

significativas entre los dos grupos. Para los hogares se presenta su estructura etaria, su tamaño, algunas variables de la vivienda donde habitan y los bienes que poseen.

El capítulo 5 contiene los resultados del impacto del programa sobre los jóvenes beneficiarios del mismo. Los resultados obtenidos muestran que el Programa Jóvenes en Acción tuvo impacto sobre los jóvenes en términos de: (a) mejora su empleabilidad en términos de (i) una mayor probabilidad de estar empleado, (ii) un mayor número de días trabajados y (iii) una reducción en la duración del desempleo; y (b) mejor calidad del empleo medida por (i) una mayor probabilidad de conseguir empleos con contratos en los sectores formales y (ii) mayores salarios e ingresos, en especial para los trabajadores asalariados. Por otra parte, hay alguna evidencia de que los hogares de los jóvenes que participaron en el programa aumentaron su gasto en servicios públicos, en transporte, en vestuario y en educación.

En el capítulo 6 se presenta la opinión de los jóvenes sobre el Programa Jóvenes en Acción, sus expectativas y principales efectos que ellos perciben que tuvo el programa en ellos.

En los capítulos 7 y 8 se presentan los efectos del programa sobre las ECAP y las Empresas respectivamente. Los principales efectos observados muestran indicios de que hay un efecto positivo de la capacidad de las ECAP que hacen más pertinente su oferta a las necesidades del sector empresarial. En las empresas los indicadores muestran resultados interesantes en relación con la productividad de los jóvenes en las empresas. Una proporción importante de jóvenes fueron enrolados después de su práctica y se observa una tasa alta de permanencia en este empleo después de un año de su ingreso.

En el capítulo 9 se presenta un análisis de focalización y el impacto del programa en los indicadores de pobreza, en el capítulo 10 se presenta el análisis beneficio costo de Jóvenes en Acción y por último en el capítulo 11 se presentan las conclusiones de la evaluación y la visión estratégica del Programa.

## 1.1 Descripción del Programa de Jóvenes en Acción

### 1.1.1 Antecedentes

El Programa de Jóvenes en Acción es uno de los programas de la Red de Apoyo Social, RAS, que fue diseñado junto con otros programas para contrarrestar los efectos de la crisis económica de finales de los años noventa.

Para su diseño, en el año 2000, se realizó primero, un diagnóstico de la situación de los jóvenes en las principales ciudades del país y luego una caracterización de la oferta de capacitación laboral que en esos momentos estaba constituida por instituciones de educación no formal, entidades privadas de desarrollo empresarial y los centros de capacitación de empresas.

En el diagnóstico de la oferta de capacitación se encontró una generalizada debilidad de las relaciones entre la oferta de capacitación y el mundo empresarial, un enfoque operativo determinado desde la oferta, inexperiencia ante sistemas de licitación, contratación y pago por resultados, así

como en procesos de asociación y alianza y la predominancia de dos tipos de oferta en términos de ocupaciones, las convencionales de la educación vocacional tales como mecánica y modistería y otras también convencionales de áreas comerciales y administrativas.

Sin embargo, se identificó también la existencia de importantes potencialidades y de experiencias exitosas, así como la conveniencia de aprovechar al máximo la capacidad, experiencia disponible y la oferta inmediata. También se vio la necesidad de promover alianzas entre entidades de capacitación y entre ellas y empresas para mutuo fortalecimiento y para el aprovechamiento de ventajas competitivas individuales<sup>4</sup>.

Adicionalmente al diagnóstico, se contó también con el apoyo de una consultoría del gobierno chileno, basada en su experiencia con un programa de características similares llamado “Chile Joven”. Esta consultoría tuvo varias etapas, la primera concluyó en una propuesta de manual operativo, la segunda fue una propuesta para el seguimiento y evaluación del programa y la tercera coincidió con la apertura de la convocatoria piloto, realizada con recursos del SENA en Bogotá.

### 1.1.2 Objetivos del Programa

El Programa Jóvenes en Acción, inicialmente denominado “Capacitación laboral de jóvenes desempleados de bajos recursos” está orientado a mejorar las posibilidades de inserción laboral y social de los jóvenes desempleados a través de cursos de formación para el trabajo en oficios semicalificados, donde se realiza también una práctica en las empresas.

Los objetivos específicos del Programa son:

- Desarrollar en los jóvenes habilidades básicas para el trabajo y específicas en un oficio dado, hasta alcanzar el nivel de trabajador semicalificado.
- Promover el desarrollo de las habilidades básicas, sociales y transversales del joven, para mejorar su capacidad de vinculación y desempeño laboral.
- Fortalecer la oferta de formación laboral con base en las demandas de los sectores productivos y las características y expectativas de los jóvenes beneficiarios.
- Acercar a los jóvenes beneficiarios y a las entidades de capacitación ECAP<sup>5</sup> al entorno empresarial.

Adicionalmente, JeA busca fortalecer el “Sistema Nacional de Formación Profesional” y crear un modelo que sirva de ejemplo para acciones de capacitación.

En el Programa de Jóvenes en Acción hay tres actores, los jóvenes que son los beneficiarios directos del Programa, las entidades capacitadoras (ECAP) que son las encargadas de dictar los cursos a 4 DAPR – FIP. Programa Jóvenes en Acción. Memorias Junio de 2000 – abril 2003.

5 Las Entidades de Capacitación ECAP son entidades públicas y privadas que preparan, presentan y ejecutan los cursos de formación laboral financiados por el Programa, en los términos, condiciones y plazos establecidos por el mismo.

los jóvenes y las empresas donde los jóvenes hacen su práctica, las cuales reciben los jóvenes sin costos laboral para las ellas.

El programa se dirige a los jóvenes desempleados entre 18-25 años, de los niveles SISBEN 1 y 2 que residen en 7 áreas metropolitanas compuestas por las siguientes capitales del país y sus municipios aledaños, para un total de 24 municipios.



Área metropolitana	Municipios
Bogotá	Bogotá y Soacha
Medellín	Medellín, Barbosa, Bello, Caldas, Copacabana, Envigado, Girardota, Itagüi, La Estrella, Sabaneta.
Cali	Cali y Yumbo
Barranquilla	Barranquilla, Malambo y Soledad
Bucaramanga	Bucaramanga, Floridablanca, Girón y Piedecuesta
Manizales	Manizales y Villamaría
Cartagena	Cartagena

### 1.1.3 Curso de formación

El Curso de Formación Laboral que recibieron los jóvenes del Programa hasta la cuarta convocatoria estuvo compuesto de:

- Una fase lectiva, de tres meses (60 días), con 360 horas de duración, con cursos que se dictaban de lunes a viernes en jornadas de seis horas diarias. Durante este tiempo los jóvenes recibían formación en un oficio específico, donde se trabajaron habilidades transversales para el trabajo tales como: capacidad de análisis y de deducción, resolución de problemas cotidianos, toma responsable de decisiones, habilidad para trabajo en equipo, para acceder a sistemas de información, para comunicarse por escrito y verbalmente, hábitos de disciplina e identidad laboral.
- Una fase de práctica laboral dirigida, de tres meses (60 días), con 480 horas de duración, que se realizó en empresas legalmente constituidas, con el objetivo de brindarles a los alumnos la oportunidad de conocer la realidad del mundo laboral y de afianzar los conocimientos y habilidades obtenidos en la fase anterior.
- A lo largo de la formación, durante la fase lectiva y la fase de práctica laboral, a los alumnos se les orientó hacia la construcción de un componente denominado Proyecto de Vida que buscaba la construcción de una visión positiva de sus propias capacidades y mejorar la estima de sus perspectivas personales y de trabajo.

#### 1.1.4 Apoyo económico

Una de las características del Programa es el apoyo económico que recibían los jóvenes beneficiarios para sus gastos de transporte y refrigerios durante las fases lectiva y de práctica. Este apoyo fue de \$5.000 en la convocatoria piloto y de \$5.500 pesos, por día asistido a la formación, en las otras convocatorias. Para las jóvenes madres, que con el formulario de Inscripción al Programa, entregaran el registro civil de por lo menos un hijo(a) menor de siete años, el valor del apoyo de sostenimiento fue de \$7.000 en la convocatoria piloto y de \$7.700 pesos por día asistido en las otras convocatorias.

El Programa también asumió directamente el costo de una póliza de seguro de accidentes personales para el sector educativo y de una póliza de responsabilidad civil. Estas cubren durante los seis meses de formación del Programa a todos los beneficiarios matriculados en los cursos de formación laboral.

#### 1.1.5 Servicios ofrecidos a las ECAP

Las ECAP seleccionadas por el Programa para dictar los cursos recibían el pago por la administración y ejecución de los cursos de formación laboral, este valor corresponde a los costos incurridos por la ECAP para el desarrollo y administración de cada curso. El sistema de pago consistía en un anticipo y unos pagos durante el desarrollo del curso los cuales se liquidaban de acuerdo con el avance de los alumnos a lo largo del curso, este sistema actuaba como un incentivo para que la ECAP buscara la permanencia de los jóvenes en el curso, especialmente asegurando la realización de la práctica laboral.

El programa ofrecía a las ECAP participantes unos talleres de formación<sup>6</sup>, en diferentes temas, orientados a apoyarlas en la elaboración de las propuestas y en el desarrollo de los cursos de capacitación. Adicionalmente las ECAP recibieron asesoría permanente durante el desarrollo de los cursos por parte de los supervisores del Programa.

#### 1.1.6 Operación del Programa

Las etapas en las que se conformaba la operación del Programa se enumeran a continuación:

- Motivación a las ECAP y a las Empresas de Práctica Laboral
- Inscripción al Registro nacional de las entidades capacitación REC
- Inscripción de los beneficiarios
- Invitación a presentar propuestas
- Evaluación de propuestas<sup>7</sup>

<sup>6</sup> Los talleres que recibieron las ECAP por parte del Programa se referían a temas como los siguientes: inducción al Programa, alianzas estratégicas, caracterización de los jóvenes, manejo de los aspectos jurídicos, financieros y administrativos a tener en cuenta para la inscripción al REC y en la presentación de las propuestas de cursos, manejo del componente proyecto de vida, manejo de los procesos de supervisión y aclaraciones a los términos de referencia, en cada Invitación de acuerdo con las inquietudes presentadas por las ECAP.

<sup>7</sup> La evaluación de las propuestas tenía las siguientes etapas: verificación de la firma de presentación de la propuesta de curso, evaluación jurídica, evaluación financiera, cálculo de la capacidad máxima de contratación, verificación de los requisitos generales de curso/grupo, evaluación curricular, evolución económica, evaluación de la gestión de la ECAP, evaluación de la presentación de la totalidad de la propuesta y calificación de los cursos



- Contratación
- Feria
- Selección de los jóvenes
- Inicio de la fase lectiva
- Seguimiento a la fase lectiva
- Fase de práctica laboral dirigida
- Seguimiento a la fase de práctica laboral dirigida

La coordinación nacional del Programa estuvo a cargo de la Unidad coordinadora Nacional ubicada en el Fondo de Inversiones para la Paz - FIP, durante las convocatorias piloto, primera y segunda, a partir de la tercera convocatoria la coordinación paso a ser responsabilidad del Servicio Nacional de Aprendizaje (SENA). La UCN, contó con tres coordinaciones operativas<sup>8</sup> y tuvo el apoyo de dos comités: el comité técnico asesor<sup>9</sup> y el comité consultivo<sup>10</sup>. También estaban las unidades coordinadoras regionales ubicadas en cada una de las siete áreas metropolitanas donde funcionó el Programa.

El programa de JeA fue financiado mediante el contrato de préstamo No. 1280/OC-CO suscrito entre la República de Colombia y el Banco Interamericano de Desarrollo BID por un valor de \$70 millones de dólares.

El Programa se inició en el año 2001 con la convocatoria piloto que se realizó con recursos del SENA en Bogotá. Con los recursos del crédito se realizaron cuatro convocatorias, cuyas fechas y cobertura se presentan en el siguiente cuadro. El Programa Jóvenes en Acción continua operando actualmente en el SENA con recursos de la entidad y con un diseño diferente. En esta nueva etapa el SENA ha realizado una convocatoria (quinta convocatoria), dirigida principalmente a jóvenes entre 18-30 años en situación de desplazamiento, si la demanda lo permite también se podían inscribir jóvenes entre 18-30 años de los niveles 1.2 y 3 de SISBEN. Esta quinta convocatoria se realizó en las mismas 7 áreas metropolitanas de las convocatorias anteriores y se incluyó también el área metropolitana de Pereira y la ciudad de Ibagué.

### 1.1.7 Resultados del Programa

Hasta la cuarta convocatoria se han formado cerca de 81.623 jóvenes y se ejecutaron \$150.000 millones.

8 La coordinación de fortalecimiento encargada de la identificación y motivación de la oferta, de la coordinación y seguimiento de la inscripción de los jóvenes, del desarrollo de la formación laboral y del entrenamiento de supervisores y otros funcionarios de la unidad. La coordinación de evaluación y supervisión de cursos encargada de la evaluación de las propuestas de formación, del monitoreo y supervisión y del ajuste de los términos de referencia de las convocatorias. Y la Coordinación logística encargada de la administración del Sistema de Información (SINFO), que maneja la inscripción de los beneficiarios, la inscripción de las ECAP en el REC, la apertura y cierre de las convocatorias.

9 Este comité esta conformado por el DNP, ICBF, SENA y Findeter.

10 La secretaria técnica del comité consultivo la realizaba la UCN y estaba conformado por el director del DNP, el director del SENA, dos representantes del sector empresarial y un representante del sector académico.



# Marco analítico para la evaluación de la cuarta convocatoria **2**

La evaluación de impacto del Programa de Jóvenes en Acción identifica el efecto del programa sobre los diferentes agentes del programa. El grupo de los jóvenes beneficiarios es el tema central, en la medida que el objetivo principal del Programa es mejorar las condiciones de empleabilidad de los jóvenes de 18-25 años, que pertenecen al SISBEN 1 y 2. Sin embargo, también se identifican los efectos que tiene el paso de los jóvenes por el Programa, en variables familiares tales como el ingreso o el consumo, y también los efectos que tiene el Programa en los otros dos agentes, las entidades de capacitación – ECAP y las empresas.

La evaluación del impacto del Programa de Jóvenes en Acción se realiza con el análisis de resultados de la cuarta convocatoria aplicando la metodología propuesta con la información obtenida en encuestas estructuradas. Además de la información de línea de base, se tiene una medición de seguimiento, que se condujo a los 14 meses de haber egresado los jóvenes del programa. Las estimaciones del impacto se obtienen a partir de las comparaciones de los resultados que presentan los grupos de tratamiento y de control en el seguimiento y en la línea base.

## 2.1 Impacto sobre los beneficiarios

El impacto sobre los beneficiarios se centra en tres aspectos principales: i) su calificación, o sea su educación y capacitación y la probabilidad de completarla, ii) la empleabilidad, donde se contemplan variables tales como la probabilidad de conseguir empleo, el período de búsqueda de empleo y la duración del empleo, y iii) la calidad del empleo y los ingresos.

La metodología propuesta para la medición de impactos se basa en la comparación entre el grupo de tratamiento y el grupo control, donde éste último fue escogido de manera que las diferencias observadas puedan ser atribuidas al programa<sup>11</sup>, sin sesgos introducidos por el proceso de selección y donde mas adelante se requiere controlar los sesgos generados por la autoselección.

---

<sup>11</sup> El proceso se realizó así: Las ECAP preseleccionaban un 150% de jóvenes para ingresar a cada uno de los cursos, es decir que para un curso de 30 alumnos preseleccionaban 45 con los criterios individuales de cada institución. El programa mediante un modulo del Sistema diseñado por la UT, hacia una selección aleatoria de los 30 alumnos (100%) que ingresaban al Programa, universo de este curso para el grupo tratamiento y los 15 restantes (50%) son el universo para escoger el grupo control. Tener el 100% de los jóvenes matriculados era a su vez un requisito para que la ECAP pudiera iniciar el curso. Así mismo el sistema le permitía a la ECAP reemplazar a los jóvenes que a pesar de haber sido seleccionados no se matriculaban antes del inicio del curso, asignando jóvenes a estos cupos de acuerdo con el orden asignado en el proceso aleatorio. Luego del inicio del curso el sistema permitía conocer los alumnos matriculados de donde se tomó la muestra de tratamiento y se conocía también el grupo del 50% restante de donde salían los posibles reemplazos (20%) y la muestra de control.

El objetivo del método de medición de impacto es identificar la diferencia que resulta en los beneficiarios, con respecto a la situación en que ellos no hubieran participado en el Programa.

En la cuarta convocatoria, para la cual se realizó la medición del impacto, se mantuvo el proceso de selección de los beneficiarios por parte de las ECAP, y con el fin de eliminar el sesgo de selección que se genera cuando las ECAP utilizan variables observables para seleccionar los beneficiarios, se pidió a las ECAP que seleccionaran un número mayor de jóvenes, que equivale al 150% de los cupos que tenían para cada uno de los cursos, de manera que la selección definitiva de los beneficiarios se hiciera aleatoriamente dentro del grupo de preseleccionados.

Como las variables dependientes antes y después de participar podrían estar afectadas por factores coyunturales como el ciclo económico, el supuesto es que tanto el grupo de beneficiarios como el grupo de no beneficiarios serán afectados de igual manera por estos factores y el método de diferencias-en-diferencias eliminaría fluctuaciones salariales o de empleo debido al ciclo.

## 2.2 Impactos sobre las familias de los beneficiarios

El impacto sobre las familias de los beneficiarios se mide sobre los gastos familiares. En particular se estima si el gasto de los hogares de los jóvenes que participaron en el programa cambian su gasto total y su gasto en servicios, alimentos, transporte, educación y otros gastos. La metodología a seguir es similar a la que explicaron antes para los beneficiarios, es decir se estimarán  $\delta_s^d$ ,  $\delta_s^{dd}$  and  $\delta_s^m$  donde las variables dependientes serán consumo de la familia del individuo  $i$ , y donde pondremos particular atención a diferenciar los casos en los cuales los beneficiarios del programa son jefes de hogar.

## 2.3 El Impacto de los Servicios de Capacitación sobre los Beneficiarios y los Efectos del Programa sobre los Servicios de Capacitación

Tal como se sustentó en el informe metodológico<sup>12</sup>, en el caso de las entidades de capacitación -ECAP- fue descartada la posibilidad de realizar un análisis de impacto puesto que la evaluación se ha hecho para la cuarta convocatoria cuando ya la mayoría de las ECAP participantes han estado sometidas a diversos grados de exposición al Programa<sup>13</sup>, sin que se haya contado con una línea base previa a la ejecución del mismo y sin que fuera posible identificar un grupo de control adecuado (o sea, en número suficiente para hacer un pareo adecuado que responda al alto nivel de heterogeneidad de esta población).

El análisis de las ECAP tiene entonces dos objetivos: El primero se refiere a la caracterización de las ECAP participantes en el Programa de manera que se pueda establecer la relación de los impactos observados en los jóvenes y en sus familias con las características de la ECAP donde realizaron

12 Unión Temporal IFS – Econometría S.A. – SEI. Informe metodológico – Consultoría para la evaluación de impacto del Subprograma Jóvenes en Acción. Bogotá, Marzo 2004 (policopiado).

13 Tal exposición no sólo afecta a las ECAP participantes, sino en general la comunidad de ECAP del país, a través del efecto demostración generado por la muy intensa campaña de difusión realizada por JeA, así como por los mecanismos formales e informales de comunicación existentes en esta comunidad, que condujeron a muchas de ellas a adoptar prácticas que hacen parte del modelo del Programa, independientemente de su vinculación o no al mismo. Estos fenómenos fueron ampliamente analizados en: Unión Temporal IFS – Econometría S.A. – SEI. Informe Análisis de Resultados de las Primeras Convocatorias del Programa Jóvenes en Acción. Bogotá,..... (policopiado).

su capacitación<sup>14</sup>. El segundo se refiere al análisis de la transformación experimentada por las entidades de capacitación participantes en JeA ante la expansión de su mercado potencial como consecuencia de la intervención estatal de subsidiar la demanda a un sector de población con condiciones socioeconómicas particulares el cual posiblemente estaba excluido de este mercado.

Para el desarrollo de estos dos objetivos, y en especial del primero, se decidió concentrar las encuestas estructuradas en las ECAP seleccionadas para dictar cursos en la cuarta convocatoria. Esta decisión se tomó después de entregado el informe metodológico y se hizo buscando tener información para el universo de las ECAP, dada la dificultad de construir una muestra representativa por la heterogeneidad de las entidades capacitadoras. Con esta decisión se está asegurando una excelente representatividad de la muestra de jóvenes y de las ECAP y se estaría sacrificando la información de las ECAP que no presentaron propuesta o que no fueron aceptadas. Esta información es interesante para conocer las razones de no participación o de selección de cierto tipo de ECAP y por lo tanto se propone hacer este análisis con la información existente en el Programa donde es posible tomar un número importante de variables.

**Las ECAP y el impacto sobre los beneficiarios.** Para medir cómo el impacto sobre los beneficiarios se diferencia por tipos de ECAP se utilizan categorizaciones como tamaño, tipo de organización y tipos de cursos, las cuales se introducen como variables cualitativas (o binarias). En particular, estimando el EPBS para diferentes tipos de ECAP, requeriría estimar el siguiente modelo en el caso del modelo en diferencias.

**Efectos del Programa sobre las ECAP.** La medición del efecto del Programa en los cambios o transformaciones experimentadas por las ECAP se basa también en el universo de las ECAP que están dictando cursos en esta cuarta convocatoria, teniendo en cuenta los distintos grados de exposición al Programa: las que participan por primera vez y las que han participado en una o más convocatorias.

El análisis de las transformaciones sucedidas se enfoca sobre tres objetivos institucionales que a su vez responden a los tres criterios principales, que fueron planteados en el diseño del Programa con respecto a la oferta de capacitación. El primer objetivo es que los servicios de capacitación laboral aseguren la pertinencia de su oferta a las necesidades de los sectores productivos y a las tendencias del mercado de trabajo. Por ser programas focalizados hacia sectores particulares de la población, se plantea como segundo objetivo la adecuación de las estrategias y prácticas pedagógicas a las condiciones de su población objetivo. Y a los dos anteriores se adiciona el tercer objetivo de fortalecer la capacidad de las ECAP participantes para que se conviertan en proveedores dentro de un sistema público que incorpore mecanismos de regulación por el mercado. Dado que sobre los dos primeros objetivos se logró un importante acopio de información en la evaluación de resultados de las primeras convocatorias, en la presente evaluación se ha preferido concentrar la mirada sobre los cambios sucedidos en la capacidad operativa y financiera de las ECAP.

-----  
14 Es decir que, en lugar de medir impacto del programa sobre las ECAP, se estima el impacto del programa sobre los jóvenes, y si hay diferencias en este impacto atribuibles a los diversos tipos de ECAP

## 2.4 El Impacto de las Empresas sobre los jóvenes y los Efectos del Programa sobre Ellas

Las empresas participantes juegan un papel importante en el logro del objetivo principal del Programa de mejorar las condiciones de empleabilidad - y finalmente de empleo - de la población objetivo - jóvenes de 18 a 25 años de niveles SISBEN 1-2 en las grandes áreas metropolitanas del país -. Las evaluaciones de programas de capacitación realizadas a nivel internacional muestran que esta componente de “práctica laboral dirigida” aumenta significativamente los impactos de este tipo de programas frente a opciones que sólo incorporan una “fase lectiva”.

La evaluación de resultados para el caso de las empresas tiene, igual que en el caso de las ECAP, dos partes. Una evaluación de impacto que explora en que medida el tipo de empresas y la calidad de sus fases de práctica laboral contribuyeron al impacto que el programa tuvo sobre los jóvenes, evaluado no de manera directa sino con un esquema analítico idéntico al que se presentó en la sección correspondiente a las ECAP. Para ello, se utiliza una categorización de empresas, y se examinan impactos por tipos de empresas sobre variable tales como el mejoramiento de las posibilidades de emplearse y de obtener mejores ingresos. Como variable de control se utiliza la intensidad de participación de la Empresa o Entidad en el Programa, medida por el número de jóvenes practicantes que recibe y por el número de convocatorias en que ha participado.

La otra parte se refiere al impacto del programa sobre las empresas participantes. Los resultados que se analizan para este propósito son, entre otras: la reducción en costos laborales en el corto plazo (durante los tres meses de la práctica laboral), la reducción en costos de selección y reclutamiento de personal, las probabilidades de enganche de jóvenes del Programa, después de terminada la práctica, la probabilidad de permanencia de ese enganche seis meses después y las actitudes y expectativas de los empresarios frente al Programa. Estos resultados van a depender, entre otras variables, del tipo de empresa o entidad que haya ofrecido la práctica laboral, de su estructura ocupacional y de los oficios semi-calificados requeridos al Programa; de la calidad y pertinencia de la capacitación impartida por las ECAP en la fase lectiva del curso; de su participación en los contenidos de esta fase lectiva; de su participación como empresa en el proceso formador del estudiante en la práctica laboral, a través del maestro-guía o del supervisor inmediato del joven practicante; de las posibilidades de sustitución en el corto plazo de trabajadores existentes o por contratar por jóvenes subsidiados de la práctica del Programa; del ahorro relativo en costos laborales de corto plazo durante la práctica, por la vinculación temporal (tres meses) de jóvenes practicantes del Programa, sin costo para la empresa; y del ahorro en costos de reclutamiento y enganche, frente a sus prácticas corrientes de selección de personal.



## La recolección de información 3

La aplicación del modelo presentado en el capítulo anterior se hace utilizando información cuantitativa que se recoge para los diferentes agentes del programa. La primera recolección de información para la evaluación de impacto del programa se realizó al inicio de los cursos de la cuarta convocatoria en enero de 2005, donde se levantó la línea base de los jóvenes y de las ECAP con encuestas estructuradas. En agosto, septiembre y octubre de 2006 se realizó la recolección de la información de seguimiento, donde se encuestaron los mismos jóvenes y sus familias, así como las ECAP que habían sido encuestadas en la línea base. Adicionalmente, se aplicó una encuesta a una muestra de empresas donde los jóvenes hicieron sus prácticas.

### Diseño de las muestras y cobertura del Operativo

En los operativos de línea base y primer seguimiento fueron encuestados una muestra de los jóvenes entre 18 y 25 años y sus familias y la totalidad de las entidades de capacitación que participaron en la cuarta convocatoria. La encuesta a empresas se aplicó únicamente en el seguimiento.

### 3.1 Muestras para las encuestas

#### a. Muestra de jóvenes

La muestra de jóvenes y sus familias se definió en el informe metodológico del proyecto con un tamaño de 3.300 jóvenes, de los cuales 1650 son jóvenes tratamiento (beneficiarios de la capacitación) y 1650 son jóvenes control (no beneficiarios). La muestra tiene el carácter de “panel”, es decir que son muestras utilizadas repetidamente en la línea de base y en la encuesta de seguimiento que se realizó 20 meses después de que se hiciera la encuesta de la línea de base.

A continuación se presenta en el cuadro 3.1.1 la distribución de las ECAP, los cursos dictados, el número de grupos y los cupos adjudicados para la cuarta convocatoria por ciudad. En la segunda parte se presenta la distribución de la muestra diseñada para la línea base de jóvenes de tratamiento y control por ciudad.

**CUADRO 3.1.1**

**UNIVERSO Y DISTRIBUCIÓN DE LA MUESTRA DISEÑADA DE LOS JÓVENES Y SUS FAMILIAS**

Área Metropolitana	Universo				Muestra			
	ECAP	Cursos	Grupos	Cupos	Tratamiento	%	Control	%
A. Bogotá	37	136	342	10695	625	31,6%	741	32,1%
A. Medellín	19	83	199	4566	378	19,1%	441	19,1%
A. Calí	21	77	159	4290	340	17,2%	393	17,0%
A. B/quilla	15	48	97	2994	211	10,7%	246	10,6%
A. B/manga	13	43	77	2111	187	9,4%	212	9,2%
Manizales	6	18	36	581	79	4,0%	93	4,0%
Cartagena	7	36	79	1378	160	8,1%	184	8,0%
Total	118	441	989	26615	1980	100,0%	2310	100,0%

Fuente: UT. Informe metodológico – marzo del 2004

De esta manera, se cumplió en términos generales con las demandas del diseño en el sentido de lograr la cobertura esperada, una muestra equilibrada por genero y encuestas efectivas del grupo tratamiento en el 100% de los cursos y en el caso de control en el 98.9%.

El grupo de control se definió a partir del grupo de preseleccionados por las ECAP. De este grupo de preseleccionados (150% de los cupos) se hacía una selección aleatoria que definía el grupo de jóvenes beneficiarios del Programa. Con el fin de garantizar que este proceso se hiciera de acuerdo con los parámetros establecidos en los términos de referencia, y con el fin de reducir las pérdidas en cada uno de los grupos la UT contrató el diseño de un módulo especial dentro del Sistema de Información del Programa<sup>15</sup>. Este nuevo módulo modificaba el proceso de matrícula permitiendo que las ECAP registraran el 150% o el 135% (según la ciudad) de los jóvenes seleccionados por ellos para cada uno de los grupos y el Sistema hacía el proceso de selección aleatoria del 100% y le definía a las ECAP los alumnos que podía matricular para cada grupo. Este módulo le exigía a la ECAP mantener un 150% seleccionado para poder definirle el 100% a matricular. Tener el 100% de los jóvenes matriculados era a su vez un requisito para que la ECAP pudiera iniciar el curso. Así mismo el sistema le permitía a la ECAP reemplazar a los jóvenes que a pesar de haber sido seleccionados no se matriculaban antes del inicio del curso, asignando jóvenes a estos cupos de acuerdo con el orden asignado en el proceso aleatorio. Luego del inicio del curso el sistema permitía conocer los alumnos matriculados de donde se tomó la muestra de tratamiento y se conocía también el grupo del 50% restante de donde salían los posibles reemplazos (20%) y la muestra de control.

<sup>15</sup> El sistema de Información del Programa de Jóvenes en Acción, es un sistema de información que contienen las bases de datos de los jóvenes inscritos en el Programa al cual las ECAP que van a dictar cursos en la cuarta convocatoria tienen acceso. Las ECAP siempre han usado este sistema para el proceso de matrícula de los jóvenes. En la cuarta convocatoria lo usaron las ECAP para inscribir al 150% de los seleccionados. El sistema mediante un proceso de selección aleatorio definía los jóvenes que se podían matricular.

**b. Muestra de empresas**

Para la selección de la muestra de empresas se tomo la base total de jóvenes capacitados en la cuarta convocatoria, suministrada por el SENA y se seleccionaron únicamente los registros de aquellos jóvenes que habían sido incluidos en la muestra de tratamiento para la evaluación de impacto. A partir de esta información, se construyó la base empresas donde los jóvenes tratamiento habían realizado la práctica, arrojando un total de 1009 empresas. Tomando la base completa de los 17.973 jóvenes capacitados en la cuarta convocatoria, se construyó una variable proxy de tamaño de la empresa con base en el número total de jóvenes que habían capacitado, construyendo cinco categorías:

1. Empresas que capacitaron de 1 a 15 jóvenes
2. Empresas que capacitaron de 16 a 40 jóvenes
3. Empresas que capacitaron de 41 a 100 jóvenes
4. Empresas que capacitaron de 101 a 300 jóvenes
5. Empresas que capacitaron más de 300 jóvenes.

Posteriormente se clasificaron las empresas a partir de su razón social en dos clasificaciones, a uno y dos dígitos. Finalmente se consideró el lugar de origen de la empresa que permitiera inferencia estadística por área metropolitana, estratificando así el marco muestral por las siete áreas metropolitanas donde opera el programa: Bogotá, Medellín, Cali, Bucaramanga, Cartagena, Barranquilla y Manizales. Combinando los tres criterios de estratificación se clasificaron las empresas del marco, en 140 estratos como se aprecia en el cuadro 3.1.2.

**CUADRO 3.1.2****ESTRATIFICACIÓN DE LAS EMPRESAS**

	Barranquilla	Bogotá	Bucaramanga	Cali	Cartagena	Manizales	Medellín	Total
<b>FABRICACIÓN Y PROCESAMIENTO DE BIENES, CONSTRUCCIÓN E INSTALACIONES</b>								
1-15	11	32	11	37	20	7	55	173
16-40	3	5	2	7		1	3	21
41-100		6		2			3	11
101-300	1	2						3
mas de 300								0
<b>Total</b>	<b>15</b>	<b>45</b>	<b>13</b>	<b>46</b>	<b>20</b>	<b>8</b>	<b>61</b>	<b>208</b>
<b>COMERCIO, MERCADEO Y VENTAS</b>								
1-15	26	33	21	21	12	10	15	138
16-40	5	6	6	3		1	3	24
41-100	1	5		1			1	8

	Barranquilla	Bogotá	Bucaramanga	Cali	Cartagena	Manizales	Medellín	Total
101-300			1					1
mas de 300		2						2
<b>Total</b>	<b>32</b>	<b>46</b>	<b>28</b>	<b>25</b>	<b>12</b>	<b>11</b>	<b>19</b>	<b>173</b>
<b>SERVICIOS PRIVADOS A LAS PERSONAS Y LAS EMPRESAS</b>								
1-15	30	95	34	26	36	19	60	300
16-40	6	14	5	5	6	2	5	43
41-100	1	5	1	1	2		2	12
101-300	1	1		1			1	4
mas de 300		2						2
<b>Total</b>	<b>38</b>	<b>117</b>	<b>40</b>	<b>33</b>	<b>44</b>	<b>21</b>	<b>68</b>	<b>361</b>
<b>SERVICIOS COMUNITARIOS Y SOCIALES</b>								
1-15	8	29	13	40	16	9	48	163
16-40	6	21	6	12	6	2	8	61
41-100	4	11	4	4	1		3	27
101-300	2	5		2			4	13
mas de 300		2		1				3
<b>Total</b>	<b>20</b>	<b>68</b>	<b>23</b>	<b>59</b>	<b>23</b>	<b>11</b>	<b>63</b>	<b>267</b>
<b>TOTAL</b>								
1-15	75	189	79	124	84	45	178	774
16-40	20	46	19	27	12	6	19	149
41-100	6	27	5	8	3	0	9	58
101-300	4	8	1	3	0	0		21
mas de 300	0	6	0	1	0	0		7
<b>Total</b>	<b>105</b>	<b>276</b>	<b>104</b>	<b>163</b>	<b>99</b>	<b>51</b>	<b>211</b>	<b>1009</b>

Fuente: SENA, base de datos de los jóvenes capacitados y las empresas donde hicieron la fase práctica. Cuarta convocatoria de Jóvenes en Acción.

De acuerdo con el tamaño de muestra acordado de 300 empresas y dada la composición porcentual de cada estrato dentro de los totales se calcularon las fracciones de muestreo correspondientes arrojando la composición muestral que se incluye en el cuadro 3.1.3.

**CUADRO 3.1.3**

**CLASIFICACIÓN DE LA MUESTRA DE EMPRESAS**

	Barranquilla	Bogotá	Bucaramanga	Cali	Cartagena	Manizales	Medellín	Total
<b>FABRICACIÓN Y PROCESAMIENTO DE BIENES, CONSTRUCCIÓN E INSTALACIONES</b>								
1-15	2	6	3	9	6	2	15	43
16-40	1	3	1	3	0	0	2	10
41-100	0	2	0	2	0	0	1	5
101-300	1	2	0	0	0	0		3
mas de 300	0	0	0	0	0	0		0
<b>Total</b>	<b>4</b>	<b>13</b>	<b>4</b>	<b>14</b>	<b>6</b>	<b>2</b>	<b>18</b>	<b>61</b>
<b>COMERCIO, MERCADEO Y VENTAS</b>								
1-15	7	8	5	5	4	3	4	36
16-40	2	3	2	1	0	0	1	9
41-100	1	2	0	1	0	0	1	5
101-300	0	0	1	0	0	0		1
mas de 300	0	1	0	0	0	0		1
<b>Total</b>	<b>10</b>	<b>14</b>	<b>8</b>	<b>7</b>	<b>4</b>	<b>3</b>	<b>6</b>	<b>52</b>
<b>SERVICIOS PRIVADOS A LAS PERSONAS Y A LAS EMPRESAS</b>								
1-15	7	24	9	6	9	5	16	76
16-40	2	6	2	2	3	1	2	18
41-100	1	3	1	1	1	0	1	8
101-300	1	1	0	1	0	0	1	4
mas de 300	0	1	0	0	0	0		1
<b>Total</b>	<b>11</b>	<b>35</b>	<b>12</b>	<b>10</b>	<b>13</b>	<b>6</b>	<b>20</b>	<b>107</b>
<b>SERVICIOS COMUNITARIOS Y SOCIALES</b>								
1-15	2	7	4	10	4	2	10	39
16-40	2	5	2	4	2	1	4	20
41-100	1	3	1	2	1	0	3	11
101-300	1	3	0	1	0	0	2	7
mas de 300	0	2	0	1	0	0		3
<b>Total</b>	<b>6</b>	<b>20</b>	<b>7</b>	<b>18</b>	<b>7</b>	<b>3</b>	<b>19</b>	<b>80</b>
<b>TOTAL</b>								

	Barranquilla	Bogotá	Bucaramanga	Cali	Cartagena	Manizales	Medellín	Total
1-15	18	45	21	30	23	12	45	194
16-40	7	17	7	10	5	2	9	57
41-100	3	10	2	6	2	0	6	29
101-300	3	6	1	2	0	0	3	15
mas de 300	0	4	0	1	0	0	0	5
<b>Total</b>	<b>31</b>	<b>82</b>	<b>31</b>	<b>49</b>	<b>30</b>	<b>14</b>	<b>63</b>	<b>300</b>

Fuente: SENA, base de datos de los jóvenes capacitados y las empresas donde hicieron la fase práctica. Cuarta convocatoria de Jóvenes en Acción.

En el trabajo de campo se encontró que algunas de las empresas, especialmente aquellas catalogadas como pequeñas, habían desaparecido o habían cambiado de domicilio y en algunos casos no fue posible ubicarlas, se realizó entonces un reemplazo de muestra asegurando una selección aleatoria dentro del mismo estrato de la empresa que no había sido ubicada.

### 3.1.1 Cobertura del trabajo de campo en las encuestas de los jóvenes

#### a. Línea base

Los resultados de la cobertura del trabajo de campo de línea base se presentan desagregados por ciudad en el cuadro 3.1.4. En total se obtuvieron 2.066 encuestas efectivas de tratamiento de las 2.040 esperadas, por lo que se logró el 101% de cobertura y para la muestra de control se lograron 2.287 encuestas de 2.310 esperadas, alcanzando el 99% de cobertura. Por tanto, la cobertura en la línea base de jóvenes tanto en la muestra de tratamiento como de control fueron satisfactorias. Es importante mencionar que para la ciudad de Bogotá la cobertura alcanzada supera el 100%, pues fue necesario realizar algunas encuestas adicionales con el fin de contar con información para la totalidad de los cursos en las ECAP.



**CUADRO 3.1.4**

**RESULTADO DE LA COBERTURA DE LA RECOLECCIÓN DE LÍNEA BASE**

Área Metropolitana	Tratamiento			Control		
	Encuestas esperadas	Encuestas efectivas	Porcentaje de cobertura	Encuestas esperadas	Encuestas efectivas	Porcentaje de cobertura
A. Bogotá	625	642	103%	741	712	96%
A. Medellín	378	386	102%	441	442	100%
A. Calí	340	344	101%	393	388	99%
A. B/quilla	211	211	100%	246	256	104%
A. B/manga	207	204	99%	212	212	100%
Manizales	99	99	100%	93	93	100%
Cartagena	180	180	100%	184	184	100%
<b>Total</b>	<b>2.040</b>	<b>2066</b>	<b>101%</b>	<b>2.310</b>	<b>2287</b>	<b>99%</b>

Fuente: UT. Informe línea base – Junio 2005

**b. Seguimiento**

Para la encuesta de seguimiento presencial se partió de los jóvenes efectivamente encuestados en la línea base. El operativo de trabajo de campo se inició con la localización de estos jóvenes por teléfono, para aquellos que tenían información disponible, y la realización de citas para aplicar la encuesta.

Como se mencionó antes, el diseño de la muestra de jóvenes tiene el carácter de “panel”, es decir que son muestras de personas que aparecen repetidamente en la línea de base y en el seguimiento, por esta razón, el operativo de campo se diseñó para visitar los mismos hogares de la línea de base, es decir 4353 hogares.

El resultado de la recolección de seguimiento se presenta en el cuadro 3.1.5 donde se observa que se alcanzó el 81.8 % de cobertura sobre las encuestas diseñadas con sobre muestra y en el cuadro 3.1.6 se presenta la cobertura por ciudad, para tratamiento y para control, sobre la muestra ofrecida en el informe metodológico. La cobertura de la encuesta de seguimiento sobre la muestra diseñada en el informe metodológico fue de 107.9% para el total, de 106 % para el grupo tratamiento y de 110 % para el grupo control.

**CUADRO 3.1.5**

**COBERTURA DE LAS ENCUESTAS DE JÓVENES Y SUS FAMILIAS CON RELACIÓN A LAS ENCUESTAS RECOGIDAS EN LA LÍNEA BASE QUE INCLUÍAN UNA SOBRE MUESTRA**

Área metropolitana	Total encuestas esperadas con sobre muestra			Total encuestas realizadas en campo			% cobertura con relación a la sobre muestra	
	Tratamiento	Control	Total hogares	Tratamiento	Control	Total hogares	Tratamiento	Control
Bogotá	642	712	1.354	528	530	1.058	82	74
Medellín	386	442	828	333	378	711	86	86
Cali	344	388	732	292	312	604	85	80
Barranquilla	211	256	467	190	207	397	90	81
B/manga	204	212	416	161	146	307	79	69
Manizales	99	93	192	81	77	158	82	83
Cartagena	180	184	364	164	164	328	91	89
<b>Total</b>	<b>2.066</b>	<b>2.287</b>	<b>4.353</b>	<b>1.749</b>	<b>1.814</b>	<b>3.563</b>	<b>85</b>	<b>79</b>

Fuente: Resultados del trabajo de campo e Informe de línea base junio 2005

**CUADRO 3.1.6**

**COBERTURA DE LAS ENCUESTAS DE JÓVENES Y SUS FAMILIAS CON RELACIÓN A LA MUESTRA PROPUESTA EN EL INFORME METODOLÓGICO**

Área metropolitana	Total encuestas esperadas según metodología			Total encuestas realizadas en campo			% Cobertura con relación la metodología	
	Tratamiento	Control	Total Hogares	Tratamiento	Control	Total Hogares	Tratamiento	Control
Bogotá	521	529	1.050	528	530	1.058	101	100
Medellín	315	315	630	333	378	711	106	120
Cali	283	281	564	292	312	604	103	111
Barranquilla	176	176	352	190	207	397	108	118
B/manga	156	151	307	161	146	307	103	97
Manizales	66	66	132	81	77	158	123	117
Cartagena	133	132	265	164	164	328	123	124
<b>Total</b>	<b>1.650</b>	<b>1.650</b>	<b>3.300</b>	<b>1.749</b>	<b>1.814</b>	<b>3.563</b>	<b>106</b>	<b>110</b>

Fuente: Resultados del trabajo de campo e Informe metodológico marzo 2004

La cobertura alcanzada en la encuesta de seguimiento tanto para la muestra de tratamiento como para la de control, es un logro especial de este proyecto de evaluación de impacto, ya que desde un comienzo se tuvo en cuenta que el grupo de jóvenes de estratos pobres en zonas urbanas es un grupo que por su alta movilidad puede resultar difícil de localizar a lo largo del tiempo.

### 3.1.2 Cobertura de las encuestas ECAP

La encuesta estructurada se aplicó al universo de ECAP seleccionado por el Programa para dictar cursos en la cuarta convocatoria. Se hicieron 118 encuestas repartidas por área metropolitana. La cobertura conseguida para las ECAP en la línea base fue del 100% como se aprecia en el cuadro 3.1.12 pues se levantó información para la totalidad de las entidades que el SENA tenía incluidas en la base de datos correspondiente. Sin embargo, el total de encuestas realizadas fue solo de 115<sup>16</sup>, esta diferencia se debe a que hay seis ECAP que poseen sede en dos áreas metropolitanas, para las cuales, de acuerdo con el esquema metodológico propuesto se levantó la información, únicamente en la ciudad en la cual se encontraba la sede administrativa.

Para la encuesta de seguimiento se abordaron estas mismas 115 ECAP que habían sido encuestadas, sin embargo, el resultado obtenido no fue el mismo que en la encuesta de línea base, obteniéndose una cobertura del 86.61%. Las razones para no obtener una cobertura mayor son diversas: en unos pocos casos (3) la ECAP ya no existe, en otros hubo rechazo por parte de la ECAP y la razón más frecuente fue falta de respuesta, por estar ocupados en la ECAP para poder atender al encuestador<sup>17</sup>.

### 3.1.3 Cobertura de las encuestas de empresas

Las encuestas a las empresas se realizaron únicamente en el seguimiento, pues en la línea base no se sabía aún cuáles serían las empresas donde los jóvenes harían su práctica, ya que aunque en la propuesta que presenta la ECAP había opciones de empresas, en algunas de estas empresas pueden decidir no recibir los jóvenes, pues las fechas previstas para la práctica sufrían cambios en el período transcurrido entre la propuesta y la iniciación de los cursos. Por lo tanto, algunas de las empresas propuestas no entran y se adicionan nuevas.

Adicionalmente, el diseño de la muestra de empresas requiere que haya correspondencia entre las empresas y los jóvenes de la muestra, por lo tanto la muestra de las empresas se diseñó con el universo de las empresas donde los jóvenes encuestados en la línea base hicieron su práctica.

16 La lista de las ECAP se incluye en los anexos 12 y 13 del Documento de SEI s.a. sobre el operativo de campo de las encuestas de Línea Base para la Evaluación del Programa de Jóvenes en Acción.

17 En estas ECAP se repitió varias veces la visita, se hicieron gestiones desde Bogotá e incluso se les entregó una carta del DNP. Solamente dos ECAP rechazaron responder la encuesta. En los otros casos ocurrió que la persona que había estado encargada del programa ya no trabajaba en la ECAP y por lo tanto, la ECAP consideró que no era posible responderla o otros casos aunque se contactara el informante idóneo, tampoco fue posible obtener la información adecuada.

**CUADRO 3.1.7**

Área metropolitana	Encuestas esperadas	Encuestas efectivas	Porcentaje de cobertura
Bogotá	78	80	103%
Medellín	59	58	98%
Cali	50	49	98%
Barranquilla	33	33	100%
B/manga	34	32	94%
Manizales	16	15	94%
Cartagena	30	30	100%
<b>Total</b>	<b>300</b>	<b>297</b>	<b>99%</b>

Fuente: Unión Temporal IFS - Econometría S.A. – SEI s.a. Evaluación de Impacto del Programa de Jóvenes en Acción. Encuesta línea base enero 2005 y encuesta seguimiento, agosto-septiembre 2006

## Descripción estadística de los jóvenes y sus familias 4

En este capítulo se presentan las características de los jóvenes y sus hogares antes y después de su participación en el Programa Jóvenes en Acción.

### 4.1 Características socioeconómicas de los jóvenes

El Programa de JeA está dirigido a Jóvenes SISBEN 1 y 2 entre 18-25 años, la cobertura del Programa se estimó con base en el número de jóvenes atendido por el Programa hasta la cuarta convocatoria (inclusive) y el universo de jóvenes de 18-25 años de hogares SISBEN 1 y 2 de las siete áreas metropolitanas. Este cálculo se presenta a continuación en el cuadro 4.1.1.

**CUADRO 4.1.1**

#### **COBERTURA DEL PROGRAMA JÓVENES EN ACCIÓN HASTA LA CUARTA CONVOCATORIA**

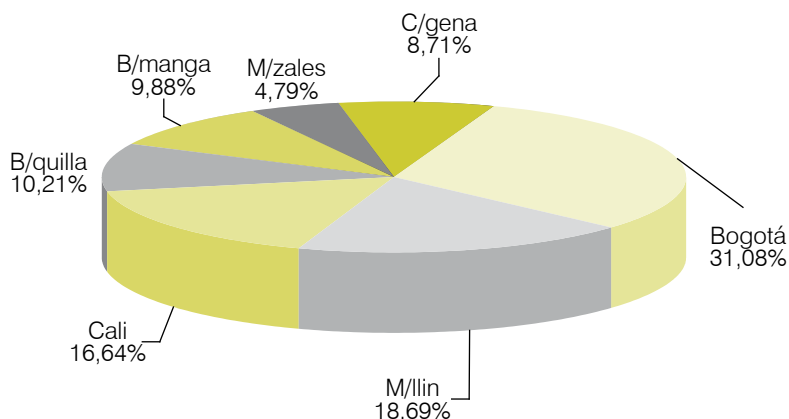
	AM Bogotá	AM Medellín	AM Cali	AM B/quilla	AM B/manga	AM Manizales	AM Cartagena	Total
Población jóvenes de 18-25 años-SISBEN 1 y 2	133.725	67.775	N.D	112.613	48.002	15.494	62.597	440.206
Total de jóvenes que han estado en el Programa JeA	24.556	12.769	9.850	8.385	5.247	3.105	3.783	67.695
JeA/ Total jóvenes Sisben 18-25 años	18,4	18,8	-	7,4	10,9	20,0	6,0	ND

Fuente: Base de datos del programa y Bases SISBEN para seis áreas metropolitanas. No se incluyó Cali pues la base de SISBEN disponible tiene problemas que no permiten realizar estos cálculos (Mayo/93 Agosto/03 - DNP, procesamiento Unión Temporal IFS - Econometría S.A. - SEI).

Los jóvenes del Programa en la cuarta convocatoria, al igual que en las convocatorias anteriores pertenecen a siete áreas metropolitanas. El 66% de los jóvenes están en Bogotá, Medellín y Cali, y el 33% restante en las otras cuatro ciudades, como se observa en la gráfica 4.1.1.

#### GRÁFICA 4.1.1

##### DISTRIBUCIÓN DE LOS JÓVENES BENEFICIARIOS POR ÁREA METROPOLITANA



Fuente: Unión Temporal IFS - Econometría S.A. – SEI s.a. Evaluación de Impacto del Programa de Jóvenes en Acción. Encuesta línea base enero 2005 y encuesta seguimiento, agosto-septiembre 2006

#### 4.1.1 Distribución por género y edad

El cuadro 4.1.2 reporta la distribución por género de los jóvenes de la cuarta convocatoria que se utiliza para el análisis de impacto<sup>18</sup>. La proporción de mujeres es de cerca del 70%. Es posible que el hecho de tener un subsidio diferencial para mujeres con hijos haya llevado a que la proporción de mujeres en el programa sea mayor a la de los hombres.

#### CUADRO 4.1.2

##### DISTRIBUCIÓN DE LOS JÓVENES POR GÉNERO

##### PANEL SEGUIMIENTO Y LÍNEA BASE

	Hombres	Mujeres
<b>Total</b>	<b>32.11</b>	<b>67.89</b>
	<b>(0.81)</b>	<b>(0.81)</b>
Tratamiento	30.37	69.63
	(1.12)	(1.12)
Control	33.77	66.23
	(1.15)	(1.15)
Diferencia TTO - CTRL	-3.4	3.4*

\* Diferencia significativa a nivel del 5%, entre el grupo Tratamiento y Control - (): Error estándar

Fuente: Unión Temporal IFS - Econometría S.A. - SEI s.a. Evaluación de Impacto del Programa de Jóvenes en Acción. Encuesta línea de base, enero 2005

18 Jóvenes encuestados en el seguimiento y en la línea base.

El cuadro 4.1.3 reporta la edad promedio de los jóvenes en el momento que ingresaron al Programa. La edad promedio de los jóvenes es de 21.64 años para los jóvenes en el grupo de tratamiento y de 21.93 para los jóvenes en el grupo de control. Esta diferencia no es significativa. El promedio de edad es menor en los hombres frente a las mujeres y al interior de estos grupos tampoco se encuentran diferencias significativas entre tratamiento y control.

**CUADRO 4.1.3**  
**PROMEDIO DE EDAD DE LOS JÓVENES**  
*LÍNEA DE BASE – ENERO 2005*

	Hombres	Mujeres	Total
<b>Total</b>	<b>21,70</b>	<b>21,83</b>	<b>21,79</b>
	<b>(0,05)</b>	<b>(0,04)</b>	<b>(0,03)</b>
Tratamiento	21,53	21,68	21,64
	(0,08)	(0,06)	(0,05)
Control	21,85	21,97	21,93
	(0,07)	(0,06)	(0,04)
Diferencia TTO - CTRL	-0,32	-0,29	-0,29

\* Diferencia significativa a nivel del 5%, entre el grupo Tratamiento y Control - (): Error estándar

Fuente: Unión Temporal IFS - Econometría S.A. - SEI s.a. Evaluación de Impacto del Programa de Jóvenes en Acción. Encuesta línea de base, enero 2005

#### 4.1.2 Estado civil

Los cuadros 4.1.4A y B presentan las categorías de estado civil de los jóvenes en la línea base y en la encuesta de seguimiento. La mayoría de los jóvenes son solteros, un 65%. El resto tienen o han tenido pareja. La proporción de solteros es mayor entre los hombres del grupo de tratamiento, 85%, que entre los del grupo de control, 82%. La proporción de mujeres casadas, en unión libre, viudas y separadas es mayor que la de los hombres. Es importante recalcar que no hay diferencias significativas en el estado civil entre los grupos de tratamiento y control.

Entre la línea base y la encuesta de seguimiento aumentaron las proporciones de jóvenes casados y en unión libre disminuyendo la proporción de solteros en especial en los hombres de ambos grupos tratamiento y control. La situación después del Programa no muestra diferencias significativas entre el grupo tratamiento y control en la variables estado civil de los jóvenes.



**CUADRO 4.1.4A**

**ESTADO CIVIL DE LOS JÓVENES**

*LÍNEA DE BASE – ENERO DE 2005*

		Soltero	Unión libre	Casado	Viudo	Separado	Total
TOTAL		64,34	20,41	4,26	0,84	10,15	100,00
		(0,93)	(0,80)	(0,43)	(0,19)	(0,62)	
Tratamiento		65,61	19,13	4,53	0,93	9,80	100,00
		(1,36)	(1,14)	(0,67)	(0,27)	(0,89)	
Control		63,14	21,63	3,99	0,76	10,15	100,00
		(1,28)	(1,11)	(0,55)	(0,25)	(0,62)	
Tratamiento	Hombres	85,57	10,42	1,46	0,36	2,18	100,00
		(1,53)	(1,35)	(0,56)	(0,19)	(0,61)	
	Mujeres	56,95	22,98	5,73	1,18	13,15	100,00
		(1,76)	(1,51)	(0,92)	(0,38)	(1,24)	
Control	Hombres	81,82	13,54	2,29	0,16	2,19	100,00
		(1,61)	(1,44)	(0,65)	(0,16)	(0,62)	
	Mujeres	53,62	25,76	4,86	1,06	14,70	100,00
		(1,67)	(1,50)	(0,75)	(0,37)	(1,22)	
Diferencia TTO - CTRL		2,47	-2,5	-0,54	0,17	-0,35	

\* Diferencia significativa a nivel del 5%, entre el grupo Tratamiento y Control - (): Error estándar

Fuente: Unión Temporal IFS - Econometría S.A. - SEI s.a. Evaluación de Impacto del Programa de Jóvenes en Acción. Encuesta línea de base, enero 2005

**CUADRO 4.1.4B**

**ESTADO CIVIL DE LOS JÓVENES**

*SEGUIMIENTO – AGOSTO – SEPTIEMBRE 2006*

		Soltero	Unión libre	Casado	Viudo	Separado	Total
TOTAL		59.69	25.81	5.12	0,45	8.86	100,00
		(0,94)	(0,85)	(0,46)	(0,13)	(0,58)	
Tratamiento		60.72	25.45	5.37	0.52	7.94	100,00
		(1,37)	(1,24)	(0,70)	(0,20)	(0,80)	
Control		58.71	26.27	4.88	0,39	9.74	100,00
		(1,30)	(1,18)	(0,60)	(0,18)	(0,83)	
Tratamiento	Hombres	75.57	18.27	2.35	0.0	2,81	100,00
		(1,78)	(1,62)	(0,67)	(0,0)	(0,71)	
	Mujeres	53.84	28.57	6.69	0.74	10.17	100,00
		(1,77)	(1,62)	(0,95)	(0,29)	(1,10)	
Control	Hombres	75.57	20.19	3.22	0.0	2.01	100,00
		(1,81)	(1,68)	(0,78)	(0,0)	(0,58)	
	Mujeres	50.64	29.37	5.73	0,59	13.68	100,00
		(1,68)	(1,55)	(0,81)	(0,27)	(1,19)	
Diferencia TTO - CTRL		2,01	-0.82	0.49	0.13	-1.80	

\* Diferencia significativa a nivel del 5%, entre el grupo Tratamiento y Control - ( ): Error estándar

Fuente: Unión Temporal IFS - Econometría S.A. - SEI s.a. Evaluación de Impacto del Programa de Jóvenes en Acción. Encuesta seguimiento, agosto-septiembre 2006

### 4.1.3 Nivel educativo y capacitación

Los cuadros 4.1.5A y B muestran el nivel educativo de los jóvenes en la línea base y en la encuesta de seguimiento. La educación promedio del grupo de jóvenes tratamiento en la línea base era de 10.22 años y la del grupo de jóvenes control era de 9.86 años. Esta diferencia es significativa, pero muy pequeña (de menos de un tercio de año). Al analizar la composición de acuerdo con el último año aprobado se observa que casi 95% de los jóvenes tienen secundaria incompleta o mas educación y un 5% tiene solamente primaria. Entre los que tienen secundaria o mas, alrededor de 7% tiene educación técnica o universitaria, 7.55% de los tratados y 8.38% de los jóvenes control tienen educación técnica o universitaria, y la diferencia entre los dos grupos no es estadísticamente significativa. Tampoco existen diferencias en la proporción con secundaria incompleta, y sólo hay diferencias en términos de las proporciones con secundaria completa entre los grupos de tratamiento y control, aunque las diferencias son pequeñas.

Se observa un cambio en la composición educativa del grupo entre la situación antes y un años después de egresados del Programa, que muestra una mayor proporción (78% en seguimiento frente a 72% en la

línea base) de jóvenes con nivel educativo de secundaria completa o mas, niveles tecnico o universitario. El incremento se dio en ambos grupos y es un poco mayor el cambio en los tratamiento. Cuando se analiza la proporción de jóvenes con educación técnica y/o universitaria también se observa un incremento, en ambos grupos, que es mayor para los hombres frente a las mujeres.

**CUADRO 4.1.5A**

**PROPORCIÓN JÓVENES SEGÚN ÚLTIMO NIVEL APROBADO Y PROMEDIO AÑOS DE EDUCACIÓN**  
**LÍNEA DE BASE – ENERO 2005**

		Primaria Completa o menos	Secundaria incompleta	Secundaria completa	Técnico o universitario	Promedio años
TOTAL		5.53	25.59	61.11	7.97	10.04
		(0,45)	(0,86)	(0,93)	(0,51)	(0,04)
Tratamiento		3.77	24.18	64.51	7.55	10,22
		(0,54)	(1,23)	(1.34)	(0,72)	(0,05)
Control		6.81	26.92	57.88	8.38	9.86
		(0,70)	(1,19)	(1,29)	(0,72)	(0,06)
Tratamiento	Hombres	3,30	23.21	67.29	6.20	10.22
		(0,70)	(1,77)	(1,91)	(0.94)	(0,07)
	Mujeres	3.98	24.61	63.25	8.15	10.22
		(0,72)	(1,59)	(1,73)	(0.95)	(0,07)
Control	Hombres	6,63	25.93	59.08	8.36	9.84
		(1.10)	(1,81)	(1,98)	(1.10)	(0,10)
	Mujeres	6.91	27.43	57.27	8.39	9.87
		(0,90)	(1,55)	(1,67)	(0.93)	(0,07)
Diferencia TTO - CTRL		3.04	2.74	6.63*	-0.83	0.36*

\* Diferencia significativa a nivel del 5%, entre el grupo Tratamiento y Control - ( ): Error estándar

Fuente: Unión Temporal IFS - Econometría S.A. - SEI s.a. Evaluación de Impacto del Programa de Jóvenes en Acción.  
Encuesta línea de base, enero 2005

**CUADRO 4.1.5B**

**PROPORCIÓN JÓVENES SEGÚN ÚLTIMO NIVEL APROBADO Y PROMEDIO DE AÑOS DE EDUCACIÓN**  
SEGUIMIENTO AGOSTO – SEPTIEMBRE 2006

		Primaria Completa o menos	Secundaria incompleta	Secundaria completa	Técnico o universitario	Promedio años
TOTAL		4.51	21.96	60.98	12.55	10.27
		(0,41)	(0,82)	(0,93)	(0,61)	(0,04)
Tratamiento		2.83	19.19	65.96	12.01	10,42
		(0,47)	(1,14)	(132)	(0,87)	(0,05)
Control		6.11	24.60	56,22	13.07	10.13
		(0,66)	(1,18)	(1,30)	(0,84)	(0,06)
Tratamiento	Hombres	3,48	17.72	65,46	13.34	10.45
		(0,75)	(1,58)	(1,92)	(1.38)	(0,07)
	Mujeres	2.55	19.83	66.18	11.44	10.40
		(0,59)	(1,48)	(1,70)	(1.09)	(0,07)
Control	Hombres	6,33	21.92	57,34	14.40	10.19
		(1.06)	(1,74)	(1,98)	(1.36)	(0,09)
	Mujeres	5.99	25.97	55,65	12.39	10.11
		(0,84)	(1,53)	(1,68)	(1.07)	(0,07)
Diferencia TTO - CTRL		-3.28	-5.41	9.74*	-1.06	0.29*

\* Diferencia significativa a nivel del 5%, entre el grupo Tratamiento y Control - ( ): Error estándar

Fuente: Unión Temporal IFS - Econometría S.A. - SEI s.a. Evaluación de Impacto del Programa de Jóvenes en Acción. Encuesta seguimiento, agosto-septiembre 2006

El cuadro 4.1.6 muestra la proporción de jóvenes expuestos a capacitación antes de entrar en el Programa Jóvenes en Acción. El 18.6% de todos los jóvenes había participado en un curso de capacitación antes de la iniciación de la cuarta convocatoria de JeA. Entre los jóvenes tratados, el 19.6 % había tomado algún curso de capacitación antes de entrar al Programa de Jóvenes en Acción mientras que 17.7% de los del grupo de control había tomado algún curso. Una vez más, es importante destacar, que no se observan diferencias entre los grupos de tratamiento y de control, ni para los hombres ni para las mujeres.

**CUADRO 4.1.6**

**PROPORCIÓN DE JÓVENES QUE HABÍA TOMADO ALGÚN CURSO DE CAPACITACIÓN ANTES DE JEA  
LÍNEA BASE- ENERO DE 2005**

		Han Tomado Curso de Capacitación
TOTAL		18,59
		(0,66)
Tratamiento		19,56
		(0,99)
Control		17,71
		(0,88)
Tratamiento	Hombres	19,30
		(1,40)
	Mujeres	19,67
		(1,29)
Control	Hombres	17,71
		(1,34)
	Mujeres	17,72
		(1,15)
Diferencia TTO - CTRL		1,85
t		(1,40)
Diferencia tto – ctrl (hombres)		1,59
t		(0,82)
Diferencia tto – ctrl (hombres)		1,95
t		(1,13)

\* Diferencia significativa a nivel del 5%, entre el grupo Tratamiento y Control - (): Error estándar

Fuente: Unión Temporal IFS - Econometría S.A. - SEI s.a. Evaluación de Impacto del Programa de Jóvenes en Acción. Encuesta línea de base, enero 2005

Entre enero del 2005 cuando se levantó la línea base y agosto del 2006 cuando se hizo la encuesta de seguimiento, un 11% de los jóvenes tomaron algún curso de capacitación o inducción para el trabajo, de estos el 45% era del grupo tratamiento, que representa un 10.5% del total de jóvenes de este grupo y el 55% del grupo control, que representa el 12% del total de jóvenes control. En el cuadro 4.1.7, se presenta la proporción de los que tomaron algún curso durante este período según el número de cursos.

**CUADRO 4.1.7****PROPORCIÓN DE JÓVENES QUE TOMARON ALGÚN CURSO DE CAPACITACIÓN EN LA LÍNEA BASE Y SEGUIMIENTO  
SEGUIMIENTO- AGOSTO- SEPTIEMBRE 2006**

Número de cursos	Número de cursos de capacitación	
	tratamiento %	control %
1	71.4%	70.5%
2	17.0%	17.5%
3	7.1%	5.5%
4	1.1%	4.6%
5	1.1%	0.5%
6	1.6%	0.5%
7	0%	0.5%
10	0%	0.5%
<b>Proporción de jóvenes que tomaron algún curso</b>	<b>10.5%</b>	<b>12.0%</b>

Fuente: Unión Temporal IFS - Econometría S.A. - SEI s.a. Evaluación de Impacto del Programa de Jóvenes en Acción. Encuesta de seguimiento agosto- septiembre 2006

## 4.2 Participación, ocupación y condiciones de los jóvenes en el mercado de trabajo

### 4.2.1 Participación y ocupación

En las encuestas realizadas en la línea base y en el seguimiento se preguntó a los jóvenes por su situación laboral en diferentes momentos del tiempo. En la línea base se preguntó por el mes de noviembre del 2004, fecha que corresponde a un mes antes del inicio de la capacitación o sea que refleja la situación del joven antes de su ingreso al curso. En la encuesta de seguimiento se preguntó por dos fechas: noviembre del 2005, que corresponde a un año después de la línea base y a aproximadamente cinco meses después de egresados y junio del 2005, que es el mes anterior a la fecha en que se realizó la encuesta de seguimiento y corresponde a un año después de egresados del curso.

A continuación se presenta en el cuadro 4.2.1 las tasas de participación para estas tres fechas, donde se observa que hubo un aumento para los jóvenes tratamiento en las tasas de participación de 80.95% a 82.20% y luego bajaron a un nivel similar al de antes de su ingreso al curso. En los controles las tasas han venido decreciendo pero en ninguna de las fechas las diferencias entre tratamiento y control son estadísticamente significativas

#### CUADRO 4.2.1

##### TASA DE PARTICIPACIÓN DE LOS JÓVENES

JUN/06-NOV/05- NOV/04

	jun/06	nov/05	nov/04
Tratamiento	79,51	82,20	80,95
	(1,13)	(1,09)	(1,11)
Control	77,90	79,41	80,57
	(1,09)	(1,06)	(1,01)
Diferencia TTO – CTRL	1,61	2,79	3,37
Error estándar de la diferencia	(1,61)	(1,66)	(1,54)

\*\*\* Diferencia significativa a nivel del 99%, entre el grupo Tratamiento y Control

\*\* Diferencia significativa a nivel del 95%, entre el grupo Tratamiento y Control

\* Diferencia significativa a nivel del 90%, entre el grupo Tratamiento y Control - ( ): Error estándar

Fuente: Unión Temporal IFS - Econometría S.A. – SEI s.a. Evaluación de Impacto del Programa de Jóvenes en Acción. Encuesta línea base enero 2005 y encuesta seguimiento, agosto-septiembre 2006

En relación con la tasa de ocupación, cuadro 4.2.2, se observa un crecimiento en el tiempo en ambos grupos, al igual que en el cuadro anterior en ninguna de las fechas las diferencias entre tratamiento y control son estadísticamente significativas.

#### CUADRO 4.2.2

##### TASA DE OCUPACIÓN DE LOS JÓVENES

JUN/06-NOV/05- NOV/04

	jun/06	nov/05	nov/04
Tratamiento	52,48	53,15	38,63
	(1,36)	(1,36)	(1,32)
Control	49,68	49,62	40,57
	(1,29)	(1,29)	(1,27)
Diferencia TTO – CTRL	2,79	3,53	-1,93
Error estándar	(1,76)	(1,82)	(1,71)

\* Diferencia significativa a nivel del 5%, entre el grupo Tratamiento y Control - ( ): Error estándar

Fuente: Unión Temporal IFS - Econometría S.A. - SEI s.a. Evaluación de Impacto del Programa de Jóvenes en Acción. Encuesta línea base enero 2005 y encuesta seguimiento, agosto-septiembre 2006

El tiempo promedio de búsqueda de empleo es de 8.25 meses para el grupo tratamiento y de 10.13 meses para el grupo control, el número de meses de búsqueda de empleo ha venido cambiando en el tiempo. Para el caso de los jóvenes tratamiento primero disminuyó de 9 meses a 6.23 y en el 2006 aumentó nuevamente. Para los controles ha venido disminuyendo. Las diferencias entre el grupo tratamiento y control no son estadísticamente significativas.



**CUADRO 4.2.3****TIEMPO PROMEDIO DE BÚSQUEDA DE EMPLEO DE LOS JÓVENES****JUN/06-NOV/05- NOV/04**

	jun/06	nov/05	nov/04
Tratamiento	8,25 (0,34)	6.23 (0.35)	9,01 (0,38)
Control	10,13 (0,50)	10.37 (0.59)	11,52 (0,47)
Diferencia TTO - CTRL	-1,88	-4,14	-2,51
Error estándar	(0.42)	(0.51)	(0,36)

\* Diferencia significativa a nivel del 5%, entre el grupo Tratamiento y Control - ( ): Error estándar

Fuente: Unión Temporal IFS - Econometría S.A. - SEI s.a. Evaluación de Impacto del Programa de Jóvenes en Acción. Encuesta línea base enero 2005 y encuesta seguimiento, agosto-septiembre 2006

**4.2.2 Tipo de trabajo de los jóvenes**

En los cuadros 4.2 4A y 4.2.4B se presentan los datos de línea base y de seguimiento de la ocupación de los jóvenes, el tipo de trabajo y la duración del empleo mas importante que tenían en el 2004 y en el 2005 y un semestre del 2006. En la primera columna de los dos cuadros se observa un cambio importante en términos de la ocupación, definida como la proporción de jóvenes que tuvieron empleo durante al menos un mes del período de referencia. Para los jóvenes tratamiento la ocupación pasó de 51.87% a 74.39%, para los controles también se observa un crecimiento importante en los niveles de ocupación pasando de 51.71% a 70.95%. Al comparar las tasas en el seguimiento se observa una diferencia pequeña pero significativa entre tratamiento y control.

El cambio mas importante que se observa es el aumento en la proporción de asalariados y específicamente en la proporción de asalariados formales, es así como para los tratados la proporción pasó de 22.8% a 48.6%. En el grupo control también se observa un cambio importante pero de menor magnitud. La duración del empleo aumentó significativamente en el grupo control mientras que para el grupo tratamiento se mantiene en el mismo nivel.

**CUADRO 4.2.4A**

**OCUPACIÓN Y TIPO DE TRABAJO QUE TUVIERON LOS JÓVENES DURANTE EL AÑO 2004**

	Proporción de jóvenes que declara haber trabajado por lo menos un mes	Tipo de trabajo que desempeñaron en el 2004				Duración del empleo que tenía en el 2004 (en meses)
		Empleado formal	Empleado informal	Trabajador independiente	Trabajador familiar sin remuneración	
Total	51.79	18.32	56.44	23.85	1.39	7.91
	(0.94)	(1.01)	(1.33)	(1.16)	(0.30)	(0.42)
Tratamiento	51.87	22.8	54.7	21.13	1.37	8.47
	(1.36)	(1.8)	(1.96)	(1.57)	(0.40)	(0.67)
Control	51.71	26.3	45.78	26.52	1.40	7.35
	(1.29)	(1.9)	(1.95)	(1.68)	(0.45)	(0.49)
Diferencia	0.16	-3.5	8.92*	-5.39*	-0.03	1.12

\* Diferencia significativa a nivel del 5%, entre el grupo Tratamiento y Control

() : Error estándar

Fuente: Unión Temporal IFS - Econometría S.A. - SEI s.a. Evaluación de Impacto del Programa de Jóvenes en Acción. Encuesta línea de base, enero 2005

**CUADRO 4.2.4B**

**OCUPACIÓN Y TIPO DE TRABAJO QUE TUVIERON LOS JÓVENES DURANTE EL AÑO 2005 Y 2006**

	Proporción de jóvenes que declara haber trabajado por lo menos un mes	Tipo de trabajo que desempeñaron en el 2006				Duración del empleo que tenía en el 2006 (en meses)
		Empleado formal	Empleado informal	Trabajador independiente	Trabajador familiar sin remuneración	
Total	72.63	38.12	47.13	14.21	0.54	10.68
	(0.85)	(1.04)	(1.08)	(0.78)	(0.16)	(0.34)
Tratamiento	74.39	48.6	38.13	12.77	0.50	8.85
	(1.23)	(1.60)	(1.51)	(1.07)	(0.23)	(0.36)
Control	70.95	40.7	43.08	15.65	0.57	12.53
	(1.19)	(1.60)	(1.62)	(1.12)	(0.22)	(0.57)
Diferencia	3.44*	7.90*	-5.01*	-2.88	-0.07	-3.68*

\* Diferencia significativa a nivel del 5%, entre el grupo Tratamiento y Control

() : Error estándar

Fuente: Unión Temporal IFS - Econometría S.A. - SEI s.a. Evaluación de Impacto del Programa de Jóvenes en Acción. Encuesta seguimiento, agosto-septiembre 2006

### 4.2.3 Salario, contrato y jornada laboral

En los cuadros 4.2.5A y 4.2.5B, se presentan las características del empleo de los jóvenes en el 2004 y en el 2005-2006 respectivamente. El salario promedio de los jóvenes en el 2004 era de \$274.229 que equivale a un 76.6% del salario mínimo. En esta fecha era mayor el salario de los controles frente al salario de los tratamientos en un 8.4%. Sólo un 39.9% de los jóvenes devengaban un salario mínimo o más y sólo un 23% tenía contrato escrito de trabajo. Los días y horas promedio trabajadas equivalen a la jornada laboral legal.

Para el año 2005 – 2006, cuadro 4.2.5B o sea la situación después del paso de los tratamientos por JeA, la situación cambia, el salario promedio es de \$360.170, que equivale a un 94.4% del SMLV. El salario aumenta en ambos grupos pero en este caso es mayor el salario para los tratados y la diferencia es estadísticamente significativa. También se encuentra una diferencia significativa para la proporción de jóvenes que gana un salario mínimo o más y para la proporción de jóvenes que tiene contrato escrito de trabajo, siendo en ambas variables mayor la proporción que se observa en el grupo tratamiento.

#### CUADRO 4.2.5A

##### CARACTERÍSTICAS DEL TRABAJO QUE TENÍAN LOS JÓVENES EMPLEADOS DURANTE EL AÑO 2004

	Salario		Proporción con contrato escrito	Jornada laboral	
	Promedio salario mensual	Proporción que devengaban smlv o mas		Días/mes	Horas /semana
Total	\$274.229	39.93	23.49	23.80	49.44
	\$4.032	(1.51)	(1.29)	(0.16)	(0.52)
Tratamiento	\$262.552	37.55	21.06	23.82	49.39
	\$5638	(2.07)	(1.73)	(0.23)	(0.75)
Control	\$286.576	42.45	26.05	23.78	49.49
	\$5705	(2.18)	(1.91)	(0.22)	(0.71)
Diferencia	\$-24.024*	-4.90	-4.98	0.04	-0.10

\* Diferencia significativa a nivel del 5%, entre el grupo Tratamiento y Control

() : Error estándar

Fuente: Unión Temporal IFS - Econometría S.A. - SEI s.a. Evaluación de Impacto del Programa de Jóvenes en Acción. Encuesta línea de base, enero 2005

**CUADRO 4.2.5B**

**CARACTERÍSTICAS DEL TRABAJO QUE TENÍAN LOS JÓVENES EMPLEADOS DURANTE EL AÑO 2005-2006**

	Salario		Proporción con contrato escrito	Jornada laboral	
	Promedio salario mensual	Proporción que devengaban smlv o más		Días/mes	Horas/semana
Total	\$360.170	51.02	42.49	23.52	50.93
	\$3508	(1.17)	(1.15)	(0.14)	(0.40)
Tratamiento	\$371.790	54.34	47.21	23.66	50.63
	\$5196	(1.64)	(1.64)	(0.19)	(0.53)
Control	\$348.093	47.57	37.59	23.38	51.23
	\$4658	(1.65)	(1.59)	(0.20)	(0.59)
Diferencia	\$23.697*	6.76*	9.62*	0.27	-0.60

\* Diferencia significativa a nivel del 5%, entre el grupo Tratamiento y Control

() : Error estándar

Fuente: Unión Temporal IFS - Econometría S.A. - SEI s.a. Evaluación de Impacto del Programa de Jóvenes en Acción. Encuesta seguimiento, agosto-septiembre 2006

Las características del trabajo de los jóvenes que se encontraban ocupados como trabajadores independientes, en la línea base y en el seguimiento se presentan respectivamente en los cuadros 4.2.6A y 4.2.6B. Al igual que para los asalariados en la línea base el ingreso del grupo control era superior que el de los tratamiento, pero en este caso la diferencia no es significativa. Los días y horas trabajadas son las de la jornada laboral legal. Para el año 2005 – 2006, cuadro 4.2.6B o sea la situación después del paso por el Programa, los tratamiento perciben un ingreso (\$211.266) muy similar al de la línea de base (\$193.737), pero su ingreso promedio aumentó mientras que en los controles disminuyó ligeramente.

**CUADRO 4.2.6A**

**CARACTERÍSTICAS DEL TRABAJO QUE TENÍAN LOS TRABAJADORES INDEPENDIENTES DURANTE EL AÑO 2004**

	Ingresos promedio mes	Jornada laboral	
		Días/mes	Horas/semana
Total	\$201.549	23.80	49.43
	\$7.803	(0.16)	(0.52)
Tratamiento	\$193.737	24.09	51.77
	\$11.386	(0.17)	(0.55)
Control	\$207.695	22.87	41.96
	\$10.658	(0.40)	(1.17)
Diferencia	\$-13.959	1.22*	9.81*

\* Diferencia significativa a nivel del 5%, entre el grupo Tratamiento y Control - () : Error estándar

Fuente: Unión Temporal IFS - Econometría S.A. - SEI s.a. Evaluación de Impacto del Programa de Jóvenes en Acción. Encuesta línea de base, enero 2005

**CUADRO 4.2.6B**

**CARACTERÍSTICAS DEL TRABAJO QUE TENÍAN LOS TRABAJADORES INDEPENDIENTES DURANTE EL AÑO 2005-2006**

	Ingresos promedio mes	Jornada laboral	
		Días/mes	Horas/semana
Total	\$206701	23.52	50.93
	\$9703	(0.14)	(0.40)
Tratamiento	\$211266	24.07	52.49
	\$15397	(0.14)	(0.40)
Control	\$202982	20.39	41.87
	\$12354	(0.50)	(1.30)
Diferencia	\$8284	3.68*	10.62*

\* Diferencia significativa a nivel del 5%, entre el grupo Tratamiento y Control

() : Error estándar

Fuente: Unión Temporal IFS - Econometría S.A. - SEI s.a. Evaluación de Impacto del Programa de Jóvenes en Acción. Encuesta seguimiento, agosto-septiembre 2006

### 4.3 Características de los hogares

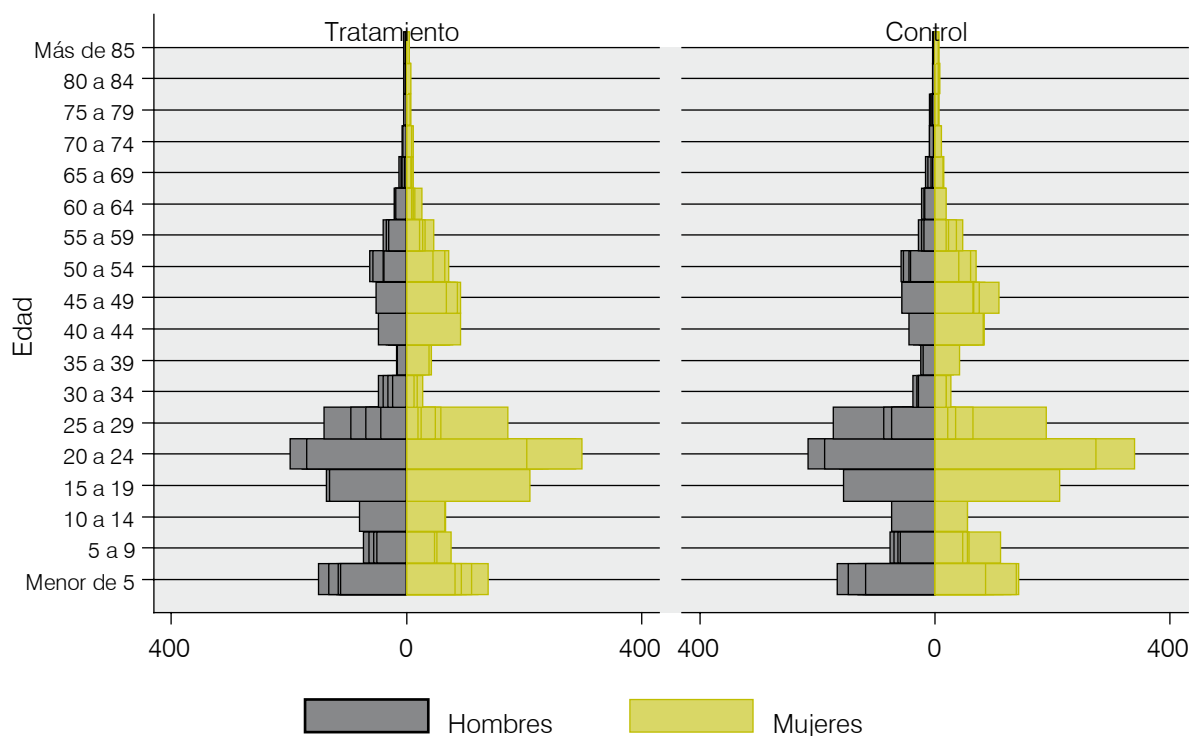
51

A continuación se presenta la caracterización de los hogares de los jóvenes del programa de Jóvenes en Acción, para la línea de base y para el seguimiento de la evaluación, o sea para enero del 2005 y para agosto – septiembre del 2006.

#### 4.3.1 Demografía

La gráfica 4.3.1 ilustra la pirámide poblacional en la línea base para los hogares de los jóvenes por sexo. El grupo con mayor proporción es el de 20-24 años, que es el grupo donde están ubicados la mayoría de los jóvenes inscritos en el programa. En este grupo en particular es mucho más alta la proporción de mujeres frente a la de los hombres. Estos hogares con hijos o jefes de hogar entre 18-25 años muestran una proporción baja de personas entre 30-39 años. Es importante señalar que la pirámide del grupo tratamiento es muy similar a la del grupo control, lo cual reafirma la similitud de los dos grupos que se ha encontrado en otras variables.

**GRÁFICA 4.3.1**



Fuente: Unión Temporal IFS-Econometría S.A. - SEI s.a. Evaluación de Impacto del Programa de Jóvenes en Acción. Encuesta línea de base, enero 2005

### 4.3.2 Tamaño promedio de los hogares

El cuadro 4.3.1A y B muestra el tamaño promedio de los hogares de los jóvenes inscritos en el Programa para la línea base y el primer seguimiento, así como el promedio de niños de 0-6, 7-11, 12-17 y jóvenes de 18-25 años. En el seguimiento el tamaño promedio disminuyó de 5.4 a 5.19 en los jóvenes tratamiento y de 5.29 a 5.11 en los jóvenes control, y la diferencia entre estos dos grupos tampoco es significativa en el seguimiento.

En los hogares de los jóvenes inscritos en el Programa, se encuentra que el promedio de personas de este grupo de edad (18-25 años) es mayor a uno. Entre las dos encuestas este promedio de personas de 18 a 25 años también disminuye pasando de 1.78 en la línea base a 1.56 en el seguimiento.

**CUADRO 4.3.1A**

**PROMEDIO DE PERSONAS POR HOGAR, PROMEDIO DE NIÑOS 0-6, 7-11, 12-17, Y JÓVENES DE 18-25 AÑOS**

*LÍNEA DE BASE – ENERO 2005 LÍNEA BASE*

	Personas por hogar	Niños 0-6 años	Niños 7-11 años	Niños 12-17 años	Jóvenes de 18-25 años
Total	5.34 (0.05)	0.91 (0.02)	0.26 (0.01)	0.47 (0.01)	1.78 (0.02)
Tratamiento	5.40 (0.07)	0.88 (0.03)	0.26 (0.01)	0.48 (0.02)	1.80 (0.03)
Control	5.29 (0.06)	0.93 (0.03)	0.26 (0.01)	0.46 (0.02)	1.77 (0.02)
Diferencia tto-ctrl	0.11	-0.05	0.00	0.02	0.03

\* Diferencia significativa a nivel del 5%, entre el grupo Tratamiento y Control

() : Error estándar

Fuente: Unión Temporal IFS - Econometría S.A. - SEI s.a. Evaluación de Impacto del Programa de Jóvenes en Acción. Encuesta línea de base, enero 2005

**CUADRO 4.3.1B**

**PROMEDIO DE PERSONAS POR HOGAR, PROMEDIO DE NIÑOS 0-6, 7-11, 12-17, Y JÓVENES DE 18-25 AÑOS**

*SEGUIMIENTO- AGOSTO- SEPTIEMBRE 2006*

53

	Personas por hogar	Niños 0-6 años	Niños 7-11 años	Niños 12-17 años	Jóvenes de 18-25 años
Total	5.15 (0.04)	0.89 (0.02)	0.28 (0.01)	0.38 (0.01)	1.56 (0.02)
Tratamiento	5.19 (0.06)	0.91 (0.02)	0.30 (0.02)	0.37 (0.02)	1.56 (0.03)
Control	5.11 (0.06)	0.87 (0.03)	0.27 (0.02)	0.39 (0.02)	1.57 (0.03)
Diferencia tto-ctrl	0.08	0.04	0.03	-0.02	-0.01

Fuente: Unión Temporal IFS - Econometría S.A. - SEI s.a. Evaluación de Impacto del Programa de Jóvenes en Acción. Encuesta de seguimiento agosto- septiembre 2006

### 4.3.3 Tipo de vivienda que habitan los hogares de los jóvenes

En el cuadro 4.3.2A y B se presenta el tipo de vivienda que habitan los hogares de los jóvenes inscritos en el programa JeA. La mayoría habitan en casa, esta proporción en la línea base era de 72.03% para los tratamiento y 67.99% para los controles. Esta proporción disminuyó entre la



línea base y el seguimiento para los dos grupos siendo mayor el cambio en los tratamiento. La proporción de los que habitan en casa en el seguimiento es de 68.56% para los tratamiento y de 67.41 para los controles.

#### CUADRO 4.3.2A

##### TIPO DE VIVENDA QUE HABITAN LOS HOGARES

LÍNEA DE BASE – ENERO 2005

	Casa	Apartamento	Cuarto	Inquilinato	Total
Total	69.95 (0.87)	21.28 (0.78)	8.50 (0.54)	0.27 (0.09)	100.00
Tratamiento	72.03 (1.24)	19.95 (1.10)	7.65 (0.75)	0.37 (0.15)	100.00
Control	67.99 (1.22)	22.54 (1.10)	9.30 (0.77)	0.17 (0.10)	100.00
Diferencia TTO - CTRL	4.04	-2.59	-1.65	0.2	

\* Diferencia significativa a nivel del 5%, entre el grupo Tratamiento y Control

() : Error estándar

Fuente: Unión Temporal IFS - Econometría S.A. - SEI s.a. Evaluación de Impacto del Programa de Jóvenes en Acción. Encuesta línea de base, enero 2005

#### CUADRO 4.3.2B

##### TIPO DE VIVENDA QUE HABITAN LOS HOGARES

SEGUIMIENTO- AGOSTO- SEPTIEMBRE 2006

	Casa	Apartamento	Cuarto	Inquilinato	Otro	Total
Total	67.97 (0.88)	26.01 (0.83)	5.57 (0.44)	0.33 (0.10)	0.12 (0.06)	100.00
Tratamiento	68.56 (1.28)	25.75 (1.20)	5.25 (0.61)	0.42 (0.19)	0.02 (0.02)	100.00
Control	67.41 (1.23)	26.26 (1.15)	5.88 (0.64)	0.23 (0.14)	0.22 (0.12)	100.00
Diferencia TTO - CTRL	1.15	-0.51	-0.63	0.19	-0.2	

\* Diferencia significativa a nivel del 5%, entre el grupo Tratamiento y Control

() : Error estándar

Fuente: Unión Temporal IFS - Econometría S.A. - SEI s.a. Evaluación de Impacto del Programa de Jóvenes en Acción encuesta seguimiento, agosto-septiembre 2006

#### 4.3.4 Propiedad de la vivienda que habitan los hogares de los jóvenes

El cuadro 4.3.3A y B presenta la propiedad de la vivienda en línea de base y en seguimiento. El cuadro 4.3.3B muestra que más de la mitad de los hogares habitan en casa propia. El resto de los hogares alquilan o tienen tenencia como usufructo o como empeño. Sin embargo, estas formas de tenencia son muy parecidas para los dos grupos después de la participación de los jóvenes en el Programa. En realidad, las diferencias en las modalidades de tenencia entre los hogares con jóvenes beneficiarios y no beneficiarios no son estadísticamente significativas, sugiriendo que la mejora laboral de los jóvenes no tiene ningún impacto sobre la forma de tenencia de sus hogares tras un período tan corto como el observado.

##### CUADRO 4.3.3A

##### PROPIEDAD DE LA VIVIENDA

LÍNEA DE BASE – ENERO 2005

	De propiedad con título	De propiedad sin título	En arriendo o subarriendo	Empeño	Usufructo	Total
Total	45.95 (0.93)	13.58 (0.63)	29.60 (0.87)	0.06 (0.04)	10.81 (0.59)	100.00
Tratamiento	48.48 (1.36)	13.80 (0.91)	28.66 (1.24)	0.12 (0.08)	8.94 (0.78)	100.00
Control	43.56 (1.27)	13.37 (0.86)	30.50 (1.20)	0.00 (0.00)	12.58 (0.87)	100.00
Diferencia TTO - CTRL	4.92*	0.43	-1.84	0.12	-3.64*	

\*Diferencia significativa a nivel del 5%, entre el grupo Tratamiento y Control

(): Error estándar

Fuente: Unión Temporal IFS - Econometría S.A. - SEI s.a. Evaluación de Impacto del Programa de Jóvenes en Acción. Encuesta línea de base, enero 2005

**CUADRO 4.3.3B**

**PROPIEDAD DE LA VIVIENDA**

*SEGUIMIENTO- AGOSTO- SEPTIEMBRE 2006*

	De propiedad con título	De propiedad sin título	En arriendo o subarriendo	Empeño	Usufructo	Total
Total	46.64 (0.97)	11.40 (0.59)	31.06 (0.88)	0.03 (0.03)	10.87 (0.60)	100.00
Tratamiento	46.42 (1.43)	11.80 (0.87)	30.35 (1.26)	0.07 (0.07)	11.36 (0.89)	100.00
Control	46.85 (1.29)	11.02 (0.79)	31.74 (1.22)	0.00 (0.00)	10.39 (0.80)	100.00
Diferencia TTO - CTRL	-0.43	0.78	-1.39	0.07	0.97	

\* Diferencia significativa a nivel del 5%, entre el grupo Tratamiento y Control - (): Error estándar

Fuente: Unión Temporal IFS - Econometría S.A. - SEI s.a. Evaluación de Impacto del Programa de Jóvenes en Acción. Encuesta seguimiento, agosto-septiembre 2006

La principal fuente de ingresos del hogar son los ingresos laborales, en la línea base para el 84.7% de los hogares la principal fuente eran los ingresos laborales. Esta proporción es similar en los dos grupos tratamiento y control y no se observan diferencias significativas entre los grupos.

En el seguimiento la proporción de hogares donde los ingresos laborales son los más importantes aumentó ligeramente, y la diferencia entre los dos grupos tampoco son estadísticamente significativas.

**CUADRO 4.3.4A**

**FUENTE DE LOS INGRESOS DEL HOGAR**

*LÍNEA DE BASE – ENERO 2005*

	Ingresos Laborales (%)	Otros (%)
Total	84.67 (0.55)	15.33 (0.55)
Tratamiento	85.76 (0.79)	14.24 (0.79)
Control	83.63 (0.78)	16.37 (0.78)
Diferencia TTO - CTRL	2.13 (1.92)	-2.13 (1.92)

\* Diferencia significativa a nivel del 5%, entre el grupo Tratamiento y Control - (): Error estándar

Fuente: Unión Temporal IFS - Econometría S.A. - SEI s.a. Evaluación de Impacto del Programa de Jóvenes en Acción. Encuesta línea de base, enero 2005

**CUADRO 4.3.4B**

**FUENTE DE LOS INGRESOS DEL HOGAR**

*SEGUIMIENTO- AGOSTO- SEPTIEMBRE 2006*

	Ingresos Laborales (%)	Otros (%)
Total	85.46	14.54
	(0.55)	(0.55)
Tratamiento	86.35	13.65
	(0.77)	(0.77)
Control	84.61	15.39
	(0.80)	(0.80)
Diferencia TTO - CTRL	1.74	-1.74
	((1.57)	(1.57)

\* Diferencia significativa a nivel del 5%, entre el grupo Tratamiento y Control - ( ): Error estándar

Fuente: Unión Temporal IFS - Econometría S.A. - SEI s.a. Evaluación de Impacto del Programa de Jóvenes en Acción.  
Encuesta seguimiento, agosto-septiembre 2006.



## Evaluación del impacto sobre los jóvenes y sus familias 5

Uno de los principales objetivos que se esperaba lograr con el Programa Jóvenes en Acción, era mejorar las condiciones de empleabilidad de los beneficiarios. La empleabilidad entendida como: i) mayor facilidad de conseguir un trabajo; ii) mejores condiciones laborales, incluido el aspecto salarial, y iii) mayor estabilidad en el trabajo y oportunidades de mejora en el mismo. Así mismo, si el programa tuvo efectos sobre la situación laboral de los jóvenes es posible que esta mejora se traslade como una mejora en la situación económica de los hogares de los jóvenes.

De acuerdo con la metodología planteada de evaluación de impacto, en este capítulo se comparan o se toman diferencias de la situación laboral y situación del hogar entre los beneficiarios y los no beneficiarios después de la intervención del programa. El análisis empieza por mostrar las diferencias entre los individuos en el grupo de tratamiento (i.e., los beneficiarios) y los individuos en el grupo de control (i.e., los no beneficiarios), o sea lo que se conoce como el efecto del tratamiento sobre los tratados (ETT). Los resultados controlan por factores exógenos como la edad, el sexo y la ciudad de residencia y por factores potencialmente endógenos, pero que no fueron afectados por el programa, como un indicador de si la persona es cabeza de hogar y su estado civil. La razón por la cual no se controla por factores adicionales es que otros factores son endógenos y son afectados por el programa mismo (por ejemplo, la educación, o el número de personas en el hogar). Dado que los individuos fueron asignados de manera aleatoria a cada uno de los grupos, las diferencias entre los dos grupos pueden ser inequívocamente atribuidas a su participación en el programa.

Sin embargo, como se mencionó en el capítulo 2, a pesar de que los individuos fueron seleccionados aleatoriamente, los individuos que se beneficiaron del programa pueden haberse auto-seleccionado o haber sido seleccionados por otras ECAP después de la asignación inicial. Por esta razón, el análisis abajo utiliza la asignación aleatoria como instrumento de participación en el programa para identificar el efecto causal de la capacitación sobre el mercado de trabajo de los capacitados. Esta estimación de variables instrumentales (VI) esencialmente reporta lo que se conoce en la literatura como el efecto de la intención de tratar sobre los tratados (ITT). Otra alternativa a la estimación con variables instrumentales es para controlar por diferencias pre-existentes entre los beneficiarios y los no beneficiarios utilizando la información de la línea base. Es decir, se compara a los beneficiarios y los controles antes y después de haber sido tratados o lo que se conoce en la literatura como estimación de diferencias en diferencias (D-en-D). La estimación de D-en-D supone que las diferencias pre-existentes entre los dos grupos son fijas pero no son observables y se eliminan cuando se toman diferencias en el tiempo. Otra alternativa, es suponer que las diferencias entre los dos grupos son observables. Para eliminar estas diferencias se puede controlar por estas características pre-existentes directamente en las regresiones o alternativamente utilizando el método de pareo.

En síntesis, los resultados que se presentan a continuación sugieren que la capacitación provista por el Programa Jóvenes en Acción: 1) aumenta la empleabilidad en términos de días trabajados y en términos de la probabilidad de trabajar, aunque este último resultado no es siempre estadísticamente significativo; 2) aumenta las posibilidades de conseguir un trabajo con contrato escrito y en el sector formal, aunque este último resultado no siempre es significativo; y 3) aumenta los ingresos tanto para los trabajadores asalariados como para los autónomos, aunque el efecto no es significativo para el segundo grupo. Por otro lado, se ve alguna evidencia de que esta mejora laboral para los jóvenes que participaron en el programa genera un cambio en la composición del gasto en el hogar. En particular, los resultados muestran un aumento en el gasto en servicios públicos, en educación, y en transporte y vestuario – estos últimos dos gastos probablemente relacionados con el hecho de estar empleados.

Las estimaciones llevadas a cabo para identificar impactos diferenciales sobre los jóvenes según tipos de ECAP no mostraron que hubiera ninguna diferencia significativa, por lo tanto no se incluyen los resultados en este capítulo<sup>19</sup>.

## 5.1 Impacto Sobre El Empleo de Los Jóvenes

### 5.1.1 Probabilidad de empleo

En este numeral se empieza por analizar si la capacitación aumentó la empleabilidad de los jóvenes. Hay dos canales a través de los cuales esto podría pasar. Primero, la capacitación aumenta las calificaciones de los jóvenes y debería facilitar conseguir trabajos donde estas calificaciones son útiles. Por otro lado, la capacitación provee una señal a los empleadores e inclusive les permite a las empresas que participaron en el programa observar la productividad de los trabajadores. Los cuadros 5.1.1A, 5.1.1B y 5.1.1C muestran los resultados de estimaciones de ETT, VI, D-en-D, y pareo sobre la probabilidad de conseguir empleo, sobre días trabajados, y sobre el número de horas trabajadas.

El cuadro 5.1.1A reporta el impacto de la capacitación de JeA sobre la probabilidad de conseguir empleo para mujeres y hombres separadamente. Las primeras cuatro columnas reportan los resultados para mujeres y las siguientes 4 columnas reportan los resultados para hombres. Los resultados para mujeres muestran que el programa aumenta la probabilidad de conseguir empleo para las mujeres que participaron en el programa. En particular, los resultados usando diferencias muestran un efecto del tratamiento sobre los tratados de 0.055 durante el primer año después del programa. Este es un aumento de alrededor del 11%, ya que la probabilidad de estar empleadas antes del programa era de alrededor de 0.48. Como existe la posibilidad de que haya sesgos de selección, la segunda columna reporta los resultados usando variables instrumentales. Estos resultados muestran un efecto aun mayor de 0.062 o de 12.9%. Los resultados para la línea base (no reportados) en cambio no muestran diferencias entre los grupos de jóvenes que participaron y no participaron durante el año antes de que empezara el programa ni para mujeres ni para hombres. Sin embargo, procedemos a estimar modelos de diferencias-en-diferencias que controlan por posibles diferencias constantes no observables entre los dos grupos. Los resultados en la tercera columna

19 Ver apéndice 1

muestran estos resultados y sugieren un aumento en la probabilidad de alrededor de 0.047 o sea, un aumento de casi el 10%. Aunque este resultado no es significativo, este efecto cae dentro de la banda de confianza de los resultados en las columnas (1) y (2). Finalmente, el método de pareo con que se controla por diferencias observables entre individuos beneficiarios y no beneficiarios, muestra un aumento pequeño e insignificante en la probabilidad de estar empleado, tal vez en parte porque el tamaño de la muestra se reduce a la mitad.

Los resultados en las columnas (5) a (8) para los hombres muestran resultados muy diferentes a los efectos positivos que se encuentran para las mujeres. En particular, los resultados muestran que JeA no tiene un efecto positivo sobre la probabilidad de estar empleado. Si acaso, los resultados de diferencias-en-diferencias muestran un efecto negativo sobre la empleabilidad de los jóvenes. Sin embargo, juzgando por los otros resultados, este probablemente no es un efecto causal sino un efecto de la auto-selección de los jóvenes (es decir, que los jóvenes mas motivados buscan oportunidades de trabajo y no participan en JeA).

#### CUADRO 5.1.1A

#### IMPACTO DEL PROGRAMA JÓVENES EN ACCIÓN SOBRE LA PROBABILIDAD DE ESTAR EMPLEADOS

	Mujeres				Hombres			
	Efecto del tratamiento sobre los tratados (ETT) (1)	Variables Instrumentales (VI) (2)	Diferencia en Diferencias (3)	Pareo (Matching) (4)	Efecto del tratamiento sobre los tratados (ETT) (5)	Variables Instrumentales (VI) (6)	Diferencia en Diferencias (7)	Pareo (Matching) (8)
Capacitado por JeA	0.055** (0.022)	0.062*** (0.022)	0.047 (0.042)	0.004 (0.028)	0.009 (0.012)	0.011 (0.012)	-0.040** (0.020)	-0.038 (0.026)
Edad	0.002 (0.008)	0.002 (0.008)	- (-)	- (-)	0.022*** (0.005)	0.022*** (0.005)	- (-)	- (-)
Cabeza de familia	0.123*** (0.030)	0.123*** (0.030)	0.106** (0.045)	- (-)	0.067*** (0.018)	0.067*** (0.018)	-0.027 (0.055)	- (-)
Estado Civil	-0.114*** (0.018)	-0.114*** (0.018)	-0.109*** (0.022)	- (-)	0.092*** (0.024)	0.092*** (0.024)	0.068 (0.050)	- (-)
Dummies de ciudades	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI
Número de Observaciones	1917	1917	1917	790	1630	1630	1624	820
R-Cuadrado	0.094	0.094	0.043		0.081	0.081	0.053	

\*\*\* Significancia al 1% \*\* Significancia al 5% \* Significancia al 10%

( ) Error estándar

Fuente: Unión Temporal IFS - Econometría S.A. – SEI s.a. Evaluación de Impacto del Programa de Jóvenes en Acción. Encuesta seguimiento, agosto-septiembre 2006



El cuadro 5.1.1B reporta el impacto de la capacitación de JeA sobre los días trabajados durante el año después de participar en el programa. Las columnas (1) a (4) reportan los resultados para mujeres y columnas (5) a (8) reportan los resultados para hombres. Los resultados muestran que JeA aumenta los días trabajados en el caso de las mujeres pero no en el caso de los hombres. Para las mujeres las estimaciones en diferencias y de VI en las columnas (1) y (2) muestran un efecto de entre 3% y 4%. Sin embargo, los resultados para los hombres muestran un efecto negativo pero insignificativo cuando se utiliza estimación en diferencias y en VI. Sin embargo, para los hombres hay diferencias pre-existentes en los días trabajados entre los hombres beneficiarios y no beneficiarios, lo cual no es cierto para las mujeres. Los efectos son mucho mayores para hombres y mujeres cuando se utilizan diferencias-en-diferencias. Para las mujeres el efecto es de 28% y para los hombres el efecto es de 9%. Por otro lado, los resultados utilizando el método de pareo son negativos pero insignificativos tanto para hombres como para mujeres.

**CUADRO 5.1.1B**

**IMPACTO DEL PROGRAMA JÓVENES EN ACCIÓN SOBRE LOS DÍAS TRABAJADOS POR LOS JÓVENES**

	Mujeres				Hombres			
	Efecto del tratamiento sobre los tratados (ETT) (1)	Variables Instrumentales (VI) (2)	Diferencia en Diferencias (3)	Pareo (Matching) (4)	Efecto del tratamiento sobre los tratados (ETT) (5)	Variables Instrumentales (VI) (6)	Diferencia en Diferencias (7)	Pareo (Matching) (8)
Capacitado por JeA	0.039** (0.019)	0.031** (0.015)	0.278*** (0.060)	-0.036 (0.035)	-0.013 (0.028)	-0.018 (0.032)	0.090** (0.043)	-0.034 (0.030)
Edad	-0.015*** (0.004)	-0.015*** (0.004)	- -	- -	0.0002 (0.003)	0.0002 (0.003)	- -	- -
Cabeza de familia	0.018 (0.041)	0.018 (0.041)	0.080 (0.199)	- -	0.021 (0.027)	0.021 (0.027)	0.207* (0.126)	- -
Estado Civil	-0.032 (0.035)	-0.032 (0.035)	-0.034 (0.103)	- -	0.001 (0.020)	0.001 (0.020)	-0.304*** (0.083)	- -
Dummies de ciudades	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI
Número de Observaciones	1280	1280	246	790	1353	1353	340	820
R-Cuadrado	0.046	0.046	0.149		0.014	0.014	0.075	

\*\*\* Significancia al 1% \*\* Significancia al 5% \* Significancia al 10%

( ) Error estándar

Fuente: Unión Temporal IFS - Econometría S.A. – SEI s.a. Evaluación de Impacto del Programa de Jóvenes en Acción. Encuesta seguimiento, agosto-septiembre 2006

El cuadro 5.1.1C reporta el impacto de la capacitación de JeA sobre las horas trabajadas durante el año después de participar en el Programa. Ninguno de los efectos para mujeres son significativos, mientras que los efectos para hombres muestran un efecto negativo y significativo usando el método de pareo. La diferencia entre los diferentes métodos para los hombres probablemente se debe a que hay diferencias significativas pre-existentes para los hombres en términos del número de horas trabajadas pero no para las mujeres.

**CUADRO 5.1.1C**

**IMPACTO DEL PROGRAMA JÓVENES EN ACCIÓN SOBRE LAS HORAS TRABAJADAS POR LOS JÓVENES**

	Mujeres				Hombres			
	Efecto del tratamiento sobre los tratados (ETT) (1)	Variables Instrumentales (VI) (2)	Diferencia en Diferencias (3)	Pareo (Matching) (4)	Efecto del tratamiento sobre los tratados (ETT) (5)	Variables Instrumentales (VI) (6)	Diferencia en Diferencias (7)	Pareo (Matching) (8)
Capacitado por JeA	0.036 (0.032)	0.035 (0.029)	0.147 (0.119)	-0.014 (0.039)	-0.023 (0.022)	-0.030 (0.023)	-0.071 (0.049)	-0.056** (0.025)
Edad	-0.017*** (0.005)	-0.017*** (0.005)	- -	- -	0.002 (0.007)	0.002 (0.007)	- -	- -
Cabeza de familia	0.007 (0.029)	0.007 (0.029)	0.034 (0.109)	- -	-0.008 (0.026)	-0.008 (0.026)	0.350** (0.160)	- -
Estado Civil	-0.058* (0.033)	-0.058* (0.033)	-0.047 (0.080)	- -	0.042* (0.023)	0.042* (0.023)	-0.200 (0.297)	- -
Dummies de ciudades	B/quilla NO	SI	NO		SI	SI	SI	
Número de Observaciones	1279	1279	327	790	1353	1353	407	820
R-Cuadrado	0.022	0.022	0.018		0.008	0.007	0.031	

\*\*\* Significancia al 1% \*\* Significancia al 5% \* Significancia al 10%

( ) Error estándar

Fuente: Unión Temporal IFS - Econometría S.A. – SEI s.a. Evaluación de Impacto del Programa de Jóvenes en Acción. Encuesta seguimiento, agosto-septiembre 2006

## 5.1.2 Calidad del empleo: Contratos y formalidad

Además de generar un aumento en la probabilidad de conseguir empleo, la capacitación impartida por el Programa JeA tuvo un impacto positivo sobre la probabilidad de que los jóvenes consigan mejores trabajos. El cuadro 5.1.2A muestra los resultados de los efectos de JeA sobre la probabilidad de tener un trabajo con contrato escrito.

**CUADRO 5.1.2A**

**IMPACTO DEL PROGRAMA JÓVENES SOBRE ACCIÓN EN LA PROBABILIDAD DE OBTENER CONTRATOS ESCRITOS DE TRABAJO**

	Mujeres				Hombres			
	Efecto del tratamiento sobre los tratados (ETT) (1)	Variables Instrumentales (VI) (2)	Diferencia en Diferencias (3)	Pareo (Matching) (4)	Efecto del tratamiento sobre los tratados (ETT) (5)	Variables Instrumentales (VI) (6)	Diferencia en Diferencias (7)	Pareo (Matching) (8)
Capacitado por JeA	0.091** (0.044)	0.082** (0.042)	0.064*** (0.028)	0.032 (0.052)	0.094*** (0.023)	0.114*** (0.025)	0.123*** (0.037)	0.113*** (0.041)
Edad	-0.000 (0.006)	-0.000 (0.006)	- -	- -	0.012 (0.012)	0.012 (0.012)	- -	- -
Cabeza de familia	-0.095* (0.051)	-0.096* (0.050)	-0.080 (0.083)	- -	-0.076 (0.053)	-0.075 (0.054)	- -	0.006 (0.120)
Estado Civil	-0.015 (0.018)	-0.015 (0.018)	0.002 (0.049)	- -	0.116** (0.052)	0.115** (0.052)	- -	0.064 (0.121)
Dummies de ciudades	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI
Número de Observaciones	1104	1104	454	790	1176	1176	820	531
R-Cuadrado	0.067	0.067	0.022		0.040	0.039		0.033

\*\*\* Significancia al 1% \*\* Significancia al 5% \* Significancia al 10%

( ) Error estándar

Fuente: Unión Temporal IFS - Econometría S.A. – SEI s.a. Evaluación de Impacto del Programa de Jóvenes en Acción. Encuesta seguimiento, agosto-septiembre 2006

El efecto del tratamiento sobre los tratados muestra un aumento en la probabilidad de tener un contrato escrito de 0.091 para mujeres y de 0.094 para hombres, o de 44% y 41% (dado que la probabilidad de tener un empleo con contrato escrito era de 0.206 y 0.226 para mujeres y hombres, respectivamente, antes del programa). Cuando se utilizan variables instrumentales el efecto es un poco más pequeño para las mujeres y más grande para los hombres, de 0.082 y 0.114 (o 40% y 50%) respectivamente. Los resultados son similares cuando se utiliza estimación de diferencias en diferencias, a pesar de que hay diferencias pre-existentes en la probabilidad de tener un contrato escrito para los hombres aunque no para las mujeres. En el caso de mujeres el efecto es de 0.064 y en el caso de hombres de 0.113. Cuando se utiliza el método de pareo para

controlar por posibles sesgos pre-existentes, las estimaciones muestran un efecto de 0.032 para mujeres y de 0.123 para hombres, aunque el resultado para mujeres no es significativo. Estos resultados muestran que la capacitación proveída por el Programa Jóvenes en Acción mejoró las oportunidades de conseguir trabajos más estables o con mejores condiciones tanto para hombres como para mujeres. Los efectos son positivos independientemente de la estimación que se utilice. Sin embargo, en el caso de mujeres las estimaciones que tratan de controlar por sesgos de selección reducen los efectos para las mujeres y los aumentan para los hombres, sugiriendo que las mejores mujeres se auto-seleccionan dentro del programa mientras que los peores hombres parecen inscribirse en el programa.

Por su parte, el cuadro 5.1.2B muestra los efectos del programa sobre la probabilidad de conseguir un empleo formal. Tanto para mujeres como para hombres, el programa muestra un efecto positivo sobre la probabilidad de conseguir un empleo formal utilizando estimaciones en diferencias y variables instrumentales. En el caso de las mujeres (columnas (1) y (2)) el efecto es de entre 0.08 y 0.085 y en el caso de los hombres (columnas (5) y (6)) el efecto es entre 0.05 y 0.06. Es decir, efecto se encuentra entre 36% y 38% para las mujeres y entre 18% y 22% para los hombres (ya que la probabilidad de conseguir un empleo formal es de 0.222 para las mujeres y de 0.272 para los hombres). A pesar que la probabilidad de conseguir un empleo formal no difiere entre GT y GC antes del Programa, los efectos estimados con los métodos de D-D y con el método de pareo muestran efectos positivos pero no significativos. Sin embargo, estos efectos entran en el intervalo de confianza estimado con los otros dos métodos. En general, los efectos encontrados indican que el programa mejoró el tipo de trabajo para aquellos que recibieron capacitación. Este efecto podría ser debido a que las empresas que requieren trabajadores capacitados ofrecen mejores condiciones para reducir la rotación laboral o para reducir los costos de contratación o monitoreo.

**CUADRO 5.1.2B**

**IMPACTO DEL PROGRAMA JÓVENES EN ACCIÓN SOBRE LA FORMALIZACIÓN DEL EMPLEO DE LOS JÓVENES**

	Mujeres				Hombres			
	Efecto del tratamiento sobre los tratados (ETT) (1)	Variables Instrumentales (VI) (2)	Diferencia en Diferencias (3)	Pareo (Matching) (4)	Efecto del tratamiento sobre los tratados (ETT) (5)	Variables Instrumentales (VI) (6)	Diferencia en Diferencias (7)	Pareo (Matching) (8)
Capacitado por JeA	0.085*** (0.019)	0.080*** (0.020)	0.021 (0.027)	0.027 (0.042)	0.048** (0.024)	0.062*** (0.019)	0.055 (0.053)	0.047 (0.051)
Edad	-0.003 (0.006)	-0.003 (0.006)	- -	- -	0.003 (0.010)	0.003 (0.010)	- -	- -
Cabeza de familia	-0.098 (0.072)	-0.098 (0.072)	-0.079 (0.083)	- -	-0.064 (0.058)	-0.063 (0.059)	-0.002 (0.061)	- -
Estado Civil	-0.018 (0.019)	-0.017 (0.019)	0.045 (0.088)	- -	0.168*** (0.034)	0.167*** (0.034)	0.134*** (0.043)	- -

	Mujeres				Hombres			
	Efecto del tratamiento sobre los tratados (ETT) (1)	Variables Instrumentales (VI) (2)	Diferencia en Diferencias (3)	Pareo (Matching) (4)	Efecto del tratamiento sobre los tratados (ETT) (5)	Variables Instrumentales (VI) (6)	Diferencia en Diferencias (7)	Pareo (Matching) (8)
Dummies de ciudades	SI	SI	B/manga NO		C/gena NO	C/gena NO	SI	
Número de Observaciones	1104	1104	453	790	1176	1176	533	820
R-Cuadrado	0.051	0.051	0.017		0.032	0.032	0.025	

\*\*\* Significancia al 1% \*\* Significancia al 5% \* Significancia al 10%

() Error estándar

Fuente: Unión Temporal IFS - Econometría S.A. – SEI s.a. Evaluación de Impacto del Programa de Jóvenes en Acción. Encuesta seguimiento, agosto-septiembre 2006

### 5.1.3 Salarios e ingresos

Si la capacitación aumenta la capacidad de los jóvenes de hacer diferentes trabajos y por lo tanto su productividad, los salarios y ganancias de los jóvenes que participaron en el Programa deberían aumentar. Además, los trabajos con contrato escrito y los trabajos formales tienden a ofrecer mayores beneficios no-salariales y más estabilidad. Así mismo, estos trabajos tienden a pagar salarios por encima del salario competitivo, es decir una renta, ya sea para atraer más trabajadores y reducir los costos de reclutamiento, o para hacerles costoso a los trabajadores dejar este trabajo y así reducir los costos de monitoreo y de rotación. Por lo tanto, este es otro canal a través del cual la capacitación podría aumentar los salarios.

En el cuadro 5.1.3 se presenta el impacto del JeA sobre el salario promedio. Allí se muestra que el programa aumentó el salario de las mujeres que participaron en el programa. Las estimaciones en diferencias y con variables instrumentales indican que JeA aumentó los salarios de las jóvenes mujeres entre 8.9% y 9.9%. Sin embargo, los salarios de las jóvenes del GT y del GC antes del programa muestran diferencias pre-existentes (antes del programa los salarios del GT eran mas bajos). Por lo tanto, en este caso, es importante considerar los resultados de D-D, los cuales muestran un aumento del 28% en el salario de las mujeres como resultado del Programa JeA. Las estimaciones de pareo en cambio, muestran un aumento de 4.5%, pero este efecto no es significativo. En contraste, los resultados muestran que los hombres no se benefician en términos de percibir un salario mayor después de participar en el programa.

**CUADRO 5.1.3**

**IMPACTO DEL PROGRAMA DE JÓVENES EN ACCIÓN SOBRE EL SALARIO PROMEDIO DE LOS JÓVENES ASALARIADOS EMPLEADOS**

	Mujeres				Hombres			
	Efecto del tratamiento sobre los tratados (ETT) (1)	Variables Instrumentales (VI) (2)	Diferencia en Diferencias (3)	Pareo (Matching) (4)	Efecto del tratamiento sobre los tratados (ETT) (5)	Variables Instrumentales (VI) (6)	Diferencia en Diferencias (7)	Pareo (Matching) (8)
Capacitado por JeA	0.099*** (0.030)	0.089*** (0.033)	0.281*** (0.082)	0.045 (0.045)	0.031 (0.042)	0.039 (0.041)	0.149 (0.091)	0.032 (0.046)
Edad	0.004 (0.011)	0.004 (0.011)	- (-)	- (-)	0.013* (0.007)	0.013* (0.007)	- (-)	- (-)
Cabeza de familia	-0.041 (0.111)	-0.042 (0.110)	0.006 (0.123)	- (-)	0.052 (0.067)	0.053 (0.067)	-0.026 (0.317)	- (-)
Estado Civil	0.001 (0.027)	0.001 (0.027)	0.008 (0.038)	- (-)	0.131*** (0.030)	0.131*** (0.030)	-0.034 (0.123)	- (-)
Dummies de ciudades	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI
Número de Observaciones	1103	1103	332	790	1176	1176	407	820
R-Cuadrado	0.074	0.074	0.039		0.041	0.041	0.064	

\*\*\* Significancia al 1% \*\* Significancia al 5% \* Significancia al 10%

( ) Error estándar

Fuente: Unión Temporal IFS - Econometría S.A. – SEI s.a. Evaluación de Impacto del Programa de Jóvenes en Acción. Encuesta línea base enero 2005 y encuesta seguimiento, agosto-septiembre 2006

### 5.1.4 Antigüedad

A continuación se examina si la capacitación afecta la duración del empleo o la antigüedad de los jóvenes en sus trabajos. Por un lado, la capacitación puede prolongar la duración del empleo si los trabajos que consiguen los jóvenes después de la capacitación son más deseables. Por otro lado, la capacitación puede dar mayores oportunidades a los jóvenes en términos de conseguir otros trabajos y esto implicaría que estos dejan sus trabajos con mayor frecuencia y la duración del empleo debería reducirse. Finalmente, la capacitación puede tener un efecto puramente mecánico, ya que durante el tiempo que los jóvenes están recibiendo capacitación estos no podrán trabajar, lo cual reduciría el tiempo que han estado empleados justo después del programa.

El cuadro 5.1.4 muestra el efecto del tratamiento sobre los tratados. El ETT indica que los jóvenes que participaron en JeA tienen aproximadamente tres meses menos de antigüedad en sus trabajos que los jóvenes que no participaron. Dado que la etapa lectiva de la capacitación duró exactamente tres meses, este resultado parece ser puramente mecánico. Esto podría ser cierto, ya que antes de su participación los jóvenes tratados tenían más antigüedad en sus trabajos y esta diferencia era significativa para las mujeres. Los resultados usando variables instrumentales, diferencias-en-diferencias, y el método de pareo muestran igualmente que los jóvenes que participaron tienen tres meses menos de antigüedad en sus trabajos. Este es el único resultado negativo que se encuentra que tiene el programa. El resultado es robusto a diferentes especificaciones y por lo tanto es importante considerarlo. Sin embargo, este resultado como parece ser mecánico ya que coincide con los tres meses de la fase lectiva es muy posible que sea simplemente un efecto de corto plazo.

**CUADRO 5.1.4**

**IMPACTO DEL PROGRAMA JÓVENES EN ACCIÓN SOBRE LA ANTIGÜEDAD EN EL TRABAJO DE LOS JÓVENES**

	Mujeres				Hombres			
	Efecto del tratamiento sobre los tratados (ETT) (1)	Variables Instrumentales (VI) (2)	Diferencia en Diferencias (3)	Pareo (Matching) (4)	Efecto del tratamiento sobre los tratados (ETT) (5)	Variables Instrumentales (VI) (6)	Diferencia en Diferencias (7)	Pareo (Matching) (8)
Capacitado por JeA	-3.178*** (1.058)	-2.725*** (1.005)	-3.121** (1.348)	-3.353*** (0.993)	-3.444*** (0.963)	-3.352*** (0.957)	-3.167*** (0.913)	-2.179** (0.982)
Edad	0.699*** (0.142)	0.702*** (0.143)	- -	- -	0.646* (0.332)	0.648* (0.333)	- -	- -
Cabeza de familia	0.599 (1.160)	0.605 (1.150)	-3.337 (3.218)	- -	4.206** (1.982)	4.211** (1.981)	3.657 (2.418)	- -
Estado Civil	-0.696 (1.115)	-0.711 (1.107)	0.154 (1.451)	- -	0.379 (1.207)	0.378 (1.208)	-1.095 (1.442)	- -
Dummies de ciudades	SI	SI	M/zale NO		Cali NO	Cali NO	Cali NO C/gena NO	
Número de Observaciones	1268	1268	573	790	1348	1348	698	820
R-Cuadrado	0.046	0.045	0.033		0.040	0.040	0.021	

\*\*\* Significancia al 1% \*\* Significancia al 5% \* Significancia al 10%

( ) Error estándar

Fuente: Unión Temporal IFS - Econometría S.A. – SEI s.a. Evaluación de Impacto del Programa de Jóvenes en Acción. Encuesta línea base enero 2005 y encuesta seguimiento, agosto-septiembre 2006

## 5.2 Impacto del Programa sobre la Participación y Desempleo de los Jóvenes

En esta sección se analizan los efectos del programa sobre la probabilidad de estar inactivo, empleado y desempleado, y sobre el tiempo de búsqueda de empleo en Noviembre de 2005, es decir, cinco meses después de finalizar el programa. Las preguntas sobre inactividad y desempleo suelen hacerse para un punto específico en el tiempo, y se eligió noviembre de 2005 para que coincidiera con las preguntas hechas al respecto en la línea base aplicadas para noviembre de 2004. Esto quiere decir que los resultados de la probabilidad de estar empleado en esta sección difieren de los resultados en la sección anterior donde el análisis se refiere a la probabilidad de estar empleado durante todo el año después de la participación en el programa. En general, si el programa ayudó a los jóvenes a conseguir empleo y los impulsó a buscar trabajo entonces se debería observar un aumento tanto en la probabilidad de estar empleado como en la probabilidad de estar desempleado. Por otro lado, como la tasa de inactividad esta dada por:

$$\text{Tasa de Inactividad} = (\text{Población} - \text{Empleados} - \text{Desempleados}) / \text{Población}$$

Entonces si el número de empleados y desempleados aumenta, entonces la tasa de inactividad también debería reducirse. Para examinar el efecto del programa se calculan las diferencias entre el grupo de tratamiento y el grupo de control después de su participación en JeA en noviembre del 2005.

### 5.2.1 Probabilidad de empleo en noviembre de 2005

El cuadro 5.2.1 muestra los efectos del programa sobre la probabilidad de conseguir empleo en noviembre del 2005. Aunque todos los métodos de estimación muestran que la capacitación tiene efectos positivos sobre la probabilidad de conseguir empleo, la mayoría de los efectos no son significativos. Solo la estimación de variables instrumentales para los hombres muestra un aumento de 0.023. Estos resultados, entonces, sugieren que sí hubo efectos positivos sobre el empleo de los hombres estos fueron de corto plazo, mientras que los efectos de las mujeres parecen haber tomado más tiempo en materializarse.



**CUADRO 5.2.1**

**IMPACTO DEL PROGRAMA JÓVENES EN ACCIÓN SOBRE LA PROBABILIDAD DE ESTAR EMPLEADO**

**PROBABILIDAD DE EMPLEO**

	Mujeres				Hombres			
	Efecto del tratamiento sobre los tratados (ETT) (1)	Variables Instrumentales (VI) (2)	Diferencia en Diferencias (3)	Pareo (Matching) (4)	Efecto del tratamiento sobre los tratados (ETT) (5)	Variables Instrumentales (VI) (6)	Diferencia en Diferencias (7)	Pareo (Matching) (8)
Capacitado por JeA	0.014 (0.010)	0.020 (0.137)	0.011 (0.037)	0.020 (0.021)	0.027 (0.018)	0.023* (0.013)	0.048 (0.036)	0.015 (0.023)
Edad	0.005 (0.006)	0.004 (0.006)	0.102*** (0.036)	- -	-0.002 (0.004)	-0.003 (0.004)	-0.086 (0.062)	- -
Cabeza de familia	0.091*** (0.015)	0.088*** (0.017)	- -	- -	0.005 (0.025)	0.012 (0.022)	- -	- -
Estado Civil	-0.064** (0.031)	-0.066** (0.031)	-0.087*** (0.032)	- -	0.045** (0.019)	0.043** (0.019)	0.119** (0.056)	- -
Dummies de ciudades								
Número de Observaciones	1940	1916	1940		1647	1630	1651	
R-Cuadrado	0.030	0.032	0.027		0.018	0.019	0.023	

\*\*\* Significancia al 1% \*\* Significancia al 5% \* Significancia al 10%

( ) Error estándar

Fuente: Unión Temporal IFS - Econometría S.A. – SEI s.a. Evaluación de Impacto del Programa de Jóvenes en Acción. Encuesta línea base enero 2005 y encuesta seguimiento, agosto-septiembre 2006

## 5.2.2 Probabilidad de desempleo en noviembre de 2005

En esta sección se examina si JeA afecta la probabilidad de estar desempleados en noviembre del 2005. La tasa de desempleo esta dada por:

$$Tasa\ de\ Desempleo = (Participación - Empleo) / Participación$$

Por lo tanto si el empleo hubiese aumentado esto debería generar una reducción en la probabilidad de estar empleado. Alternativamente, la participación laboral podría haber afectado el desempleo si jóvenes que antes no buscaban trabajo se ponen a buscar activamente después de participar en el programa.

El cuadro 5.2.2 muestra que la probabilidad de estar desempleado se redujo para los grupos de jóvenes beneficiarios en relación a los no beneficiarios, pero los resultados no son significativos. Al parecer, ni la empleabilidad ni la participación de los jóvenes parece verse afectada por el programa.

### CUADRO 5.2.2

#### IMPACTO DEL PROGRAMA JÓVENES EN ACCIÓN SOBRE LA PROBABILIDAD DE ESTAR DESEMPLEADO

	Mujeres				Hombres			
	Efecto del tratamiento sobre los tratados (ETT) (1)	Variables Instrumentales (VI) (2)	Diferencia en Diferencias (3)	Pareo (Matching) (4)	Efecto del tratamiento sobre los tratados (ETT) (5)	Variables Instrumentales (VI) (6)	Diferencia en Diferencias (7)	Pareo (Matching) (8)
Capacitado por JeA	-0.006 (0.007)	-0.008 (0.008)	-0.019 (0.034)	-0.011 (0.019)	-0.021 (0.022)	-0.020 (0.024)	-0.049 (0.031)	-0.021 (0.028)
Edad	-0.006 (0.008)	-0.006 (0.008)	-0.043 (0.046)	- -	-0.009** (0.004)	-0.008** (0.004)	-0.025 (0.042)	- -
Cabeza de familia	-0.045* (0.027)	-0.044 (0.028)	- -	- -	-0.089*** (0.012)	-0.092*** (0.012)	- -	- -
Estado Civil	-0.066* (0.037)	-0.067* (0.038)	0.025 (0.018)	- -	-0.084*** (0.024)	-0.083*** (0.024)	-0.128** (0.058)	- -
Dummies de ciudades								
Número de Observaciones	1940	1916	1940		1647	1630	1651	
R-Cuadrado	0.039	0.039	0.013		0.046	0.047	0.021	

\*\*\* Significancia al 1% \*\* Significancia al 5% \* Significancia al 10%

( ) Error estándar

Fuente: Unión Temporal IFS - Econometría S.A. – SEI s.a. Evaluación de Impacto del Programa de Jóvenes en Acción. Encuesta seguimiento, agosto-septiembre 2006

Al mismo tiempo el desempleo podría permanecer constante si la entrada de salida y entrada del desempleo se compensan. En particular, si el programa aumenta la tasa de salida, entonces el tiempo de búsqueda de empleo debería acortarse. En la siguiente sección se examina que paso con la duración de desempleo después de estar expuesto al Programa Jóvenes en Acción.

### 5.2.3 Tiempo de búsqueda de empleo en noviembre de 2005

La capacitación podría haber reducido el tiempo de búsqueda de empleo de los jóvenes si la capacitación les ayuda a ser más efectivos en su búsqueda o si los empleadores encuentran más atractivos a estos trabajadores.

El cuadro 5.2.3 reporta los resultados del tiempo de búsqueda. Los resultados usando diferencias muestran que el tiempo de búsqueda de empleo se redujo por 1.5 y 1.8 meses para mujeres y hombres, respectivamente, y los resultados para las mujeres son significativos. Los resultados son muy parecidos cuando se utilizan variables instrumentales, es decir se observa una reducción de 1.5 y 2.0 para hombres y mujeres, respectivamente, aunque en este caso los dos efectos dejan de ser significativos. Para controlar por la posibilidad de que estas diferencias fuesen pre-existentes, se reportan resultados con métodos de pareo y de difs-en-difs. Los resultados con métodos de pareo indican una reducción significativa en la duración del desempleo de 1.5 y 1.4 meses para hombres y mujeres, respectivamente, sugiriendo que estas diferencias no se pueden atribuir a diferencias observables pre-existentes entre los dos grupos. Por lo contrario, los resultados de difs-en-difs sugieren que el tiempo de búsqueda aumenta para los jóvenes participantes, aunque los resultados no son significativos. En general los resultados muestran que el programa reduce el tiempo de búsqueda y los resultados son robustos a diferentes métodos con la excepción de D-D.

**CUADRO 5.2.3**

**IMPACTO DEL PROGRAMA JÓVENES EN ACCIÓN SOBRE LA DURACIÓN DEL DESEMPLEO**

	Mujeres				Hombres			
	Efecto del tratamiento sobre los tratados (ETT) (1)	Variables Instrumentales (VI) (2)	Diferencia en Diferencias (3)	Pareo (Matching) (4)	Efecto del tratamiento sobre los tratados (ETT) (5)	Variables Instrumentales (VI) (6)	Diferencia en Diferencias (7)	Pareo (Matching) (8)
Capacitado por JeA	-1.544* (0.941)	-1.538 (0.967)	2.130 (2.036)	-1.471** (0.682)	-1.800 (1.173)	-1.997 (1.303)	0.870 (1.798)	-1.445** (0.663)
Edad	0.042 (0.065)	0.039 (0.067)	0.219 (3.719)	- -	-0.335*** (0.107)	-0.340*** (0.105)	-3.866 (2.587)	- -
Cabeza de familia	-0.288 (1.919)	-0.259 (1.930)	- -	- -	-0.710 (1.408)	-0.717 (1.395)	- -	- -
Estado Civil	-0.615 (1.146)	-0.653 (1.117)	3.139 (1.976)	- -	-2.042 (1.329)	-2.059 (1.324)	4.470 (4.116)	- -
Dummies de ciudades								
Número de Observaciones	569	565	251		432	431	199	
R-Cuadrado	0.128	0.129	0.169		0.098	0.098	0.107	

\*\*\* Significancia al 1% \*\* Significancia al 5% \* Significancia al 10%

( ) Error estándar

Fuente: Unión Temporal IFS - Econometría S.A. – SEI s.a. Evaluación de Impacto del Programa de Jóvenes en Acción. Encuesta línea base enero 2005 y encuesta seguimiento, agosto-septiembre 2006.

### 5.2.4 Probabilidad de inactividad en noviembre de 2005

La capacitación de JeA debería haber reducido la probabilidad de estar inactivo si los jóvenes expuestos al programa aumentaron su empleabilidad y también la búsqueda de empleo. Es decir, la probabilidad de estar inactivo podría aumentar por varias razones: (1) si la probabilidad de estar empleado aumenta; (2) si la probabilidad de estar desempleado aumenta, o (3) si la población se reduce.

El cuadro 5.2.4 muestra que la probabilidad de estar inactivo se redujo en noviembre del 2005 para los jóvenes que participaron en el programa en relación a los jóvenes que no obtuvieron capacitación. Los resultados utilizando estimación de diferencias y estimación de variables instrumentales muestran una reducción en la probabilidad de estar inactivo de entre 0.003 y 0.012 para mujeres y hombres. Sin embargo, estos efectos no son significativos para ninguno de los dos sexos. Además, los efectos utilizando diferencias-en-diferencias sugieren efectos positivos para mujeres y hombres, aunque una vez más estos no son significativos. La falta de robustez de los resultados y el hecho de que en ningún tipo de estimación los efectos son significativos, implica que JeA no parece ayudar a los jóvenes a salir de la inactividad.

#### CUADRO 5.2.4

#### IMPACTO DEL PROGRAMA JÓVENES EN ACCIÓN SOBRE LA PROBABILIDAD DE ESTAR INACTIVO

	Mujeres				Hombres			
	Efecto del tratamiento sobre los tratados (ETT) (1)	Variables Instrumentales (VI) (2)	Diferencia en Diferencias (3)	Pareo (Matching) (4)	Efecto del tratamiento sobre los tratados (ETT) (5)	Variables Instrumentales (VI) (6)	Diferencia en Diferencias (7)	Pareo (Matching) (8)
Capacitado por JeA	-0.008 (0.013)	-0.012 (0.017)	0.008 (0.013)	-0.008 (0.025)	-0.007 (0.036)	-0.003 (0.031)	0.001 (0.059)	0.006 (0.028)
Edad	0.001 (0.007)	0.002 (0.006)	-0.059 (0.039)	- -	0.011** (0.005)	0.011** (0.005)	0.111 (0.073)	- -
Cabeza de familia	-0.046* (0.027)	-0.044* (0.026)	- -	- -	0.084** (0.034)	0.079** (0.031)	- -	- -
Estado Civil	0.130*** (0.028)	0.133*** (0.029)	0.062 (0.045)	- -	0.039 (0.030)	0.040 (0.029)	0.008 (0.030)	- -
Dummies de ciudades								
Número de Observaciones	1940	1916	1940		1647	1630	1651	
R-Cuadrado	0.040	0.041	0.031		0.015	0.015	0.032	

\*\*\* Significancia al 1% \*\* Significancia al 5% \* Significancia al 10% - ( ) Error estándar

Fuente: Unión Temporal IFS - Econometría S.A. – SEI s.a. Evaluación de Impacto del Programa de Jóvenes en Acción. Encuesta seguimiento, agosto-septiembre 2006

### 5.3 Impacto del Programa sobre los Hogares

En esta sección se analiza si la mejora en términos de la situación laboral de los jóvenes se traslada en un cambio en el nivel y composición de los gastos para los hogares en los cuales habitan los jóvenes.

#### 5.3.1 Impacto sobre los gastos

El cuadro 5.3.1 reporta el gasto de los hogares. Los resultados usando diferencias indican un aumento de 3.5% en el gasto total mensual en los hogares con jóvenes que participaron en el programa. Sin embargo, cuando se utiliza estimación de VI y de D-D que intentan corregir por posibles sesgos de selección, este resultado ya no es significativo.

Por su parte también se ven aumentos en el gasto en transporte, vestuario, educación, y otros gastos; en cambio no muestra efectos sobre los gastos en alimentos y bebida o en fiestas y ceremonias. El aumento en gastos en transporte y vestuario es interesante, ya que estos probablemente están vinculados a la mayor empleabilidad de los jóvenes. Por otro lado, el aumento en el gasto en educación podría reflejar que los jóvenes que participaron en el Programa ahora dedican más recursos para educación adicional para sí mismos o para sus hijos o hermanos menores. Este efecto podría reflejar el hecho de que los jóvenes que participan en el programa y sus familiares ahora asignan mayor valor a la educación y este sería un efecto indirecto importante del programa. Al mismo tiempo es alentador ver que el ingreso adicional recibido por las mujeres que participaron en JeA no fue simplemente gastado en el consumo de alimentos, bebidas y fiestas.

**CUADRO 5.3.1**

#### IMPACTO DEL PROGRAMA DE JÓVENES EN ACCIÓN EN EL GASTO DE LOS HOGARES

	Diferencias (ETT) (1)	Variables Instrumentales (VI) (2)	Diff-en-Diff (3)
Gasto mensual total	0.035** (0.016)	0.035 (0.022)	-0.080 (0.062)
Gasto en alimentos	0.014 (0.035)	0.018 (0.037)	0.051 (0.054)
Gasto en bebidas	-0.034 (0.041)	-0.026 (0.041)	0.160 (0.233)
Gasto en transporte	0.079*** (0.028)	0.081*** (0.029)	-0.033 (0.077)
Gasto en vestuario	0.180*** (0.045)	0.189*** (0.044)	0.059 (0.118)

	Diferencias (ETT) (1)	Variables Instrumentales (VI) (2)	Diff-en-Diff (3)
Gasto en educación	0.106* (0.058)	0.108* (0.059)	0.133* (0.077)
Gasto en fiestas y ceremonias	-0.020 (0.037)	-0.051 (0.047)	0.062 (0.105)
Otros gastos	0.050** (0.020)	0.042* (0.023)	0.028 (0.031)
Dummies por ciudad			
No. máximo de observaciones			

\*\*\* Significancia al 1% \*\* Significancia al 5% \* Significancia al 10%

( ) Error estándar

Fuente: Unión Temporal IFS - Econometría S.A. – SEI s.a. Evaluación de Impacto del Programa de Jóvenes en Acción. Encuesta línea base enero 2005 y encuesta seguimiento, agosto-septiembre 2006

El gasto total en servicios públicos aumenta un 2.5% usando simples diferencias y aumenta por un 3.5% usando variables instrumentales. Cuando se controla por diferencias pre-existentes no observables usando dif-en-dif, el efecto cae en la banda de confianza de los resultados con los otros dos métodos, pero ya no es significativo probablemente porque el tamaño de la muestra se reduce substancialmente. Aunque en general el consumo en servicios públicos tiende ser inelástico al ingreso, es importante recordar que este análisis considera un grupo de hogares de muy bajos ingresos que a duras penas satisfacen sus necesidades básicas y para los cuales ciertos servicios públicos no eran probablemente parte de su consumo inicial. Cuando se desagrega el gasto en servicios públicos entre energía eléctrica, gas, acueducto y alcantarillado y teléfono, se observa que el programa solo parece haber aumentado el gasto en teléfono pero en cambio parece haber disminuido el gasto en gas, pero solo el último es significativo usando difs-en-difs. Por lo contrario los efectos sobre el gasto en energía eléctrica y en acueducto y alcantarillado parecen aumentar o disminuir dependiendo del método utilizado. Aunque sería interesante considerar si hay cambios en quien paga los servicios en el hogar en el caso en el cual el joven que participo en JeA es cabeza de familia, la información recolectada no incluye este nivel de detalle y no permite hacer este tipo de análisis.

### CUADRO 5.3.2

#### IMPACTO DEL PROGRAMA DE JÓVENES EN ACCIÓN EN EL GASTO PROMEDIO DE LOS HOGARES EN SERVICIOS PÚBLICOS

	Dummy de Tratamiento (1)	Variables Instrumentales (VI) (2)	Diff en Diff (3)
Gasto en servicios públicos	0.024* (0.014)	0.035*** (0.013)	0.030 (0.034)
Gasto en energía eléctrica	0.004 (0.013)	0.006 (0.014)	-0.047 (0.054)
Gasto en acueducto y alcantarillado	-0.023 (0.018)	-0.026 (0.019)	0.089* (0.048)
Gasto en teléfono	0.028 (0.019)	0.035 (0.023)	0.079 (0.075)
Gasto en gas	-0.036 (0.045)	-0.036 (0.046)	-0.179* (0.108)

\*\*\* Significancia al 1% \*\* Significancia al 5% \* Significancia al 10%

( ) Error estándar

Fuente: Unión Temporal IFS - Econometría S.A. – SEI s.a. Evaluación de Impacto del Programa de Jóvenes en Acción. Encuesta línea base enero 2005 y encuesta seguimiento, agosto-septiembre 2006

En general, los resultados en esta sección sugieren que JeA parece aumentar el consumo de vestuario y transporte, así como el gasto en educación. Por otro lado, los resultados también sugieren un aumento en el gasto en servicios públicos para este grupo de hogares de bajos ingresos.

## 5.4 CONCLUSIONES

Los resultados que se han obtenido muestran impactos sobre los jóvenes que pueden ser diferenciales tanto por sexo como por tipo de empleo. En general tienden a ser de mayor magnitud para las mujeres que para los hombres y también para los asalariados que para los trabajadores por cuenta propia.

El programa aumentó la probabilidad de conseguir empleo para las mujeres que participaron en el programa entre un 10 y un 13 % según los diversos métodos de estimación que se utilizaron<sup>20</sup>. En el caso de los hombres los resultados muestran que JeA no tiene un efecto positivo sobre la probabilidad de estar empleado.

20 Aunque el resultado utilizando el método de diferencias-en-diferencias no es significativo, este efecto cae dentro de la banda de confianza de los otros resultados. El resultado aplicando el método de pareo muestra un aumento pequeño e insignificante, tal vez en parte porque el tamaño de la muestra se reduce a la mitad.

La probabilidad de tener un contrato escrito tanto para las mujeres como para los hombres aumentó, como resultado de participar en JeA, alrededor de entre 40% y 50%, lo cual muestra que la capacitación provista por el Programa Jóvenes en Acción mejoró las oportunidades de conseguir trabajos mas estables o con mejores condiciones tanto para hombres como para mujeres.

La probabilidad de conseguir un empleo formal aumentó tanto para mujeres como para hombres por haber participado en el programa. El efecto cuando se utilizan estimaciones en diferencias y variables instrumentales es entre 0.08 y 0.085 para las mujeres y entre 0.05 y 0.06 para los hombres lo cual equivale a entre 36% y 38% para las mujeres y entre 18% y 22% para los hombres.

Los resultados precedentes muestran que, en general JeA mejoró la empleabilidad de sus participantes quizá gracias a que las empresas que ofrecen mejores condiciones de trabajo requieren trabajadores más capacitados.

En lo que respecta a los aumentos de salarios atribuibles al Programa se encuentra que fueron significativos para las mujeres pero no para los hombres. Los resultados varían entre 10% y 28% de acuerdo al método de estimación empleado. En contraste, los hombres no se benefician en términos de percibir un salario mayor después de participar en el programa, lo cual quiere decir que aunque JeA aumenta la probabilidad de conseguir un empleo con contrato escrito y un empleo formal, los hombres que participan en JeA se benefician mayoritariamente en términos de recibir mejores condiciones laborales y mayor estabilidad.

Los resultados para los trabajadores autónomos muestran efectos similares a los anteriores. Cuando se utilizan estimaciones en diferencias y variables instrumentales las mujeres presentan un salario mayor en un 32% por haber participado en el programa. Sin embargo, tanto para hombres como para mujeres existen diferencias pre-existentes entre los beneficiarios y los no beneficiarios. Cuando se controla por diferencias pre-existentes tanto en términos de variables observables como en términos no observables, los resultados se vuelven insignificativo con el pareo y negativos en el caso de estimación de diferencias-en-diferencias. Para los hombres, los resultados son negativos y significativos en el caso de la estimación de VI y de diferencias-en-diferencias. Sin embargo, tanto para las mujeres como para los hombres el grupo de trabajadores por cuenta propia es demasiado pequeño y los resultados podrían simplemente reflejar el impacto de alguna observación 'outlier'.

En términos de permanencia en el trabajo. El efecto de tratamiento indica que los jóvenes que participaron en JeA tienen aproximadamente tres meses menos de antigüedad en sus trabajos que los jóvenes que no participaron. Dado que la etapa lectiva de la capacitación duró exactamente tres meses, este resultado parece ser puramente mecánico. Esto podría ser cierto, ya que antes de su participación los jóvenes tratados tenían más antigüedad en sus trabajos y esta diferencia era significativa para las mujeres. Los resultados usando variables instrumentales, diferencias-en-diferencias, y el método de pareo muestran igualmente que los jóvenes que participaron tienen tres meses menos de antigüedad en sus trabajos. Este es el único resultado negativo que se encuentra que tiene el programa. El resultado es robusto a diferentes especificaciones y por lo tanto es importante considerarlo. Sin embargo, como el resultado parece ser mecánico ya que coincide con los tres meses de la fase lectiva es muy posible que sea simplemente un efecto de corto plazo.



Los resultados obtenidos cinco meses después de haberse terminado la capacitación, en noviembre de 2005<sup>21</sup> muestran que la capacitación tiene efectos positivos sobre la probabilidad de conseguir empleo, pero la mayoría de los efectos no son significativos. Solamente la estimación de variables instrumentales para los hombres muestra un aumento de 0.023. Estos resultados, entonces, sugieren que sí hubo efectos positivos sobre el empleo de los hombres estos fueron de corto plazo, mientras que los efectos de las mujeres parecen haber tomado más tiempo en materializarse. De manera análoga, la probabilidad de estar desempleado en noviembre de 2005 se redujo para los grupos de jóvenes beneficiarios en relación a los no beneficiarios, pero los resultados no son significativos. Al parecer, ni la empleabilidad ni la participación de los jóvenes parece verse afectada por el programa.

Los resultados usando diferencias muestran que el tiempo de búsqueda de empleo se redujo por 1.5 y 1.8 meses para mujeres y hombres, respectivamente, y los resultados para las mujeres son significativos. Los resultados son muy parecidos cuando se utilizan variables instrumentales, es decir se observa una reducción de 1.5 y 2.0 para hombres y mujeres, respectivamente, aunque en este caso los dos efectos dejan de ser significativos. Para controlar por la posibilidad de que estas diferencias fuesen pre-existentes, se reportan resultados con métodos de pareo y de difs-en-difs. Los resultados con métodos de pareo indican una reducción significativa en la duración del desempleo de 1.5 y 1.4 meses para hombres y mujeres, respectivamente, sugiriendo que estas diferencias no se pueden atribuir a diferencias observables pre-existentes entre los dos grupos. Por el contrario, los resultados de difs-en-difs sugieren que el tiempo de búsqueda aumenta para los jóvenes participantes, aunque los resultados no son significativos. En general los resultados muestran que el programa reduce el tiempo de búsqueda y los resultados son robustos a diferentes métodos con la excepción de difs-en-difs.

La probabilidad de estar inactivo se redujo en noviembre del 2005 para los jóvenes que participaron en el programa en relación a los jóvenes que no obtuvieron capacitación. Los resultados utilizando estimación de diferencias y estimación de variables instrumentales muestran una reducción en la probabilidad de estar inactivo de entre 0.003 y 0.012 para mujeres y hombres. Sin embargo, estos efectos no son significativos para ninguno de los dos sexos. Además, al utilizar diferencias-en-diferencias se encuentran efectos positivos para mujeres y hombres, aunque una vez más estos no son significativos. La falta de robustez de los resultados y el hecho de que en ningún tipo de estimación los efectos son significativos, implica que JeA no parece ayudar a los jóvenes a salir de la inactividad.

Las estimaciones llevadas a cabo para identificar impactos diferenciales sobre los jóvenes según tipos de ECAP no mostraron que hubiera ninguna diferencia significativa.

En lo que se refiere al impacto sobre los hogares de los jóvenes, los resultados de alguna importancia que se encontraron significativos se refieren al gasto de los hogares. Utilizando diferencias se encontró un aumento de 3.5% en el gasto total mensual en los hogares con jóvenes que participaron en el programa. Sin embargo, cuando se utiliza estimación de variables instrumentales y de

---

21 Esta fecha se escogió para analizar diversas variables de manera concordante con la información recogida en la línea de base para el mes de noviembre de 2004.

diferencias-en-diferencias que intentan corregir por posibles sesgos de selección, este resultado deja de ser significativo.

En los hogares con jóvenes que participaron en JeA aumenta el gasto en transporte, vestuario, educación, y otros gastos; en cambio no hay efectos sobre los gastos en alimentos y bebida o en fiestas y ceremonias. El aumento en gastos en transporte y vestuario resulta de particular interés, por su posible conexión a la empleabilidad de los jóvenes. También el aumento en el gasto en educación es interesante ya que podría reflejar que los jóvenes que participaron en el programa dedican ahora más recursos para educación adicional para sí mismos o para sus hijos o hermanos menores. Este efecto podría reflejar el hecho de que los jóvenes que participan en el programa y sus familiares ahora asignan mayor valor a la educación y este sería un efecto indirecto importante del programa. Al mismo tiempo es alentador ver que el ingreso adicional recibido por las mujeres que participaron en JeA no fue simplemente gastado en el consumo de alimentos, bebidas y fiestas. En general, los resultados en esta sección sugieren que JeA parece aumentar el consumo de vestuario y transporte, así como el gasto en educación. Por otro lado, los resultados también sugieren un aumento en el gasto en servicios públicos para este grupo de hogares de bajos ingresos.



## Transparencia del programa, deserción y percepción de los jóvenes sobre el programa 6

**E**n este capítulo se presentan algunos resultados de la encuesta de línea base donde se preguntó a los jóvenes sobre los procesos de difusión del Programa y selección de los beneficiarios, lo cual permite analizar el tema de transparencia de los procesos de JeA.

Luego se analiza, con base en la encuesta de seguimiento, la deserción del Programa a través de la proporción de los jóvenes que se matriculó en el Programa y terminaron las fases lectiva y práctica.

Se presenta también la opinión de los jóvenes frente al auxilio económico que recibieron durante la capacitación y la percepción sobre cuales son los aspectos que consideran que los beneficio, entre ellos los del “proyecto de vida” y cual de ellos es el más importante para ellos.

Todos estos aspectos se analizaron también en el análisis de las primeras convocatorias, donde se tomaron las percepciones y opiniones de los egresados de las convocatorias piloto, primera y segunda.

### 6.1 Difusión e información sobre el Programa

En el cuadro 6.1.1 se observa que la fuente de información a través de la cual se enteró la mayor proporción de jóvenes (50%) son las redes sociales<sup>22</sup>, es así como la mitad de los jóvenes supieron del Programa a través de amigos vecinos y/o familiares. La televisión también es un medio de alta penetración, donde aproximadamente una cuarta parte de inscritos reconoce este medio como la primera fuente que le informó acerca del Programa. El SENA fue la fuente de información para un 4% de los jóvenes y la radio, afiches y otros medios fueron los medios a través de los cuales se enteró el resto de los jóvenes (20%). En la proporción de medios a través de los cuales se informaron los jóvenes de la existencia del Programa no hay diferencias significativas ente los grupos tratamiento y control excepto en el SENA como se mencionó antes solo representa un 4%, siendo una submuestra bastante pequeña.

En relación con los procesos de difusión sería deseable que una mayor proporción se enteraran por medios más universales, pues los vecinos y amigos pueden estar concentrados en barrios o lugares específicos de la ciudad, lo cual impide que todos los jóvenes de 18-25 años, SISBEN 1 y 2 tengan la misma oportunidad.

-----  
<sup>22</sup> Las redes sociales también tienen una gran importancia en este grupo de población, para la búsqueda de empleo, este resultado también se encontró en el análisis de los resultados de las primeras convocatorias de Jóvenes en Acción

Sin embargo, es interesante anotar que frente a las respuestas de los egresados de las primeras convocatorias se encuentra un aumento en la proporción de jóvenes que se enteró por la TV. En las primeras convocatorias (piloto, primera y segunda) el porcentaje promedio que se enteró por la televisión fue de 12%, y en la cuarta convocatoria esta proporción aumentó al 22%. La proporción que se enteró a través de amigos, vecinos y amigos disminuyó del 55% al 50%, pero sigue siendo el principal medio de difusión del Programa.

#### CUADRO 6.1.1

##### MEDIO DE CONOCIMIENTO DEL PROGRAMA

LÍNEA DE BASE – ENERO 2005

	Sena	Radio	Televisión	Afiches	Amigos, vecinos o familiares	Otros	Total
Total	3,96 (0,33)	6,84 (0,42)	23,26 (0,72)	9,08 (0,49)	50,02 (0,85)	6,85 (0,44)	100,00
Tratamiento	4,68 (0,52)	7,28 (0,64)	23,69 (1,06)	9,02 (0,72)	49,00 (1,25)	6,33 (0,61)	100,00
Control	3,30 (0,41)	6,44 (0,55)	22,86 (0,98)	9,13 (0,67)	50,95 (1,15)	7,32 (0,62)	100,00
Diferencia TTO - CTRL	1.38*	0.84	0.83	-0.11	1.95	-0.99	

\* Diferencia significativa a nivel del 5%, entre el grupo Tratamiento y Control

() : Error estándar

Fuente: Unión Temporal IFS - Econometría S.A. - SEI s.a. Evaluación de Impacto del Programa de Jóvenes en Acción. Encuesta línea de base, enero 2005.

El mecanismo que ha utilizado el Programa para que los jóvenes inscritos conozcan la oferta de capacitación ha sido la realización de una feria en cada una de las ciudades donde las ECAP están presentes con información sobre los cursos que van a dictar. Para el caso particular de la cuarta convocatoria, la feria se realizó el 24 de noviembre de 2004, simultáneamente en las siete áreas metropolitanas donde opera el Programa.

Los resultados de asistencia a la feria de la cuarta convocatoria, que fueron encontrados en la encuesta de línea base, se presentan en el cuadro 6.1.2. Un 80% de los jóvenes encuestados declaró saber del evento y alrededor de un 70% de los jóvenes encuestados asistieron al evento. Esta proporción es significativamente mayor que la que se había encontrado en el análisis de las primeras convocatorias, donde sólo un 39% sabía de la existencia de las ferias y un 28% efectivamente asistió.

Así mismo, el número promedio de ECAP que cada visitante tuvo oportunidad de contactar es de 2.62 y el promedio de cursos donde el joven manifestó su interés es de 2.58. En relación con la asistencia a la feria y en el promedio de ECAP y cursos que investigaron se observa una actitud

mas activa en los jóvenes tratamiento. El promedio de ECAP contactadas y de cursos en los cuales manifestó interés es significativamente mayor en el grupo de los jóvenes tratamiento. Sin embargo, es importante anotar que tanto los jóvenes tratamiento como los controles encuestados fueron preseleccionados por las ECAP.

#### CUADRO 6.1.2

##### ASISTENCIA A LA FERIA

LÍNEA DE BASE – ENERO 2005

	% Asistencia a feria	Promedio de ECAP que contactaron	Promedio de cursos a los que manifestó interés
TOTAL	68,89	2,62	2,58
	(0,79)	(0,04)	(0,03)
Tratamiento	74,98	2,74	2,64
	(1,08)	(0,06)	(0,05)
Control	63,39	2,50	2,51
	(1,12)	(0,05)	(0,04)
Diferencia TTO – CTRL	11.59*	0.24*	0.13*

\* Diferencia significativa a nivel del 5%, entre el grupo Tratamiento y Control

(): Error estándar

Fuente: Unión Temporal IFS - Econometría S.A. - SEI s.a. Evaluación de Impacto del Programa de Jóvenes en Acción. Encuesta línea de base, enero 2005.

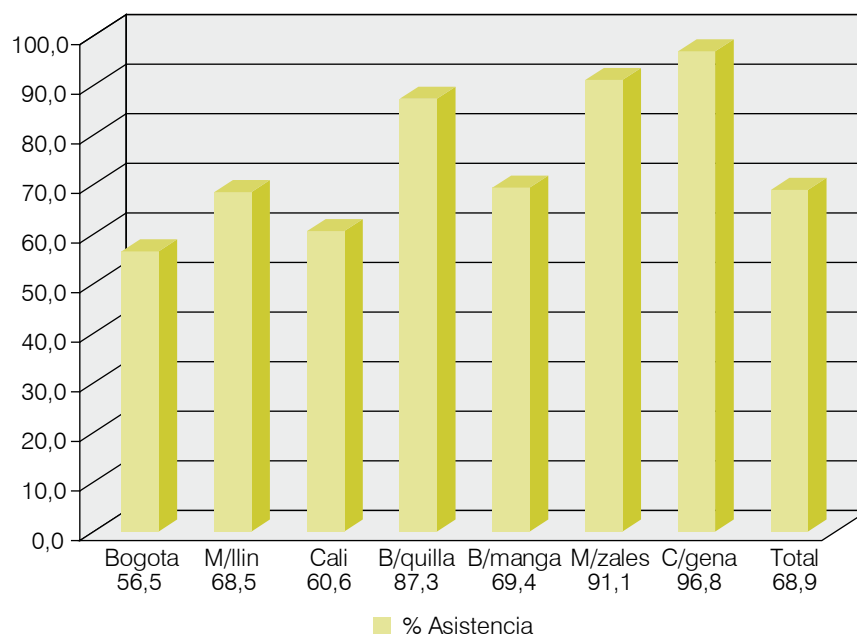
Al analizar el comportamiento de la asistencia a la feria por ciudad, (ver gráfica 6.1.1) se aprecia que en la medida en que la ciudad es más grande, la proporción de jóvenes que acudieron al evento se reduce. Bogotá, Cali y Medellín registran las menores tasas de asistencia de los jóvenes, mientras que Cartagena y Manizales registran una participación de los jóvenes superior al 90%. Esta situación puede estar relacionada con la importancia, que se observó antes, de las redes sociales como fuente de información, donde su potencial como medio de difusión puede ser mayor en ciudades pequeñas que en grandes. También la menor asistencia puede estar relacionada con mayores costos directos e indirectos que incurren los jóvenes en las ciudades grandes.

En todas las ciudades aumentó la asistencia a las ferias al comparar la cuarta convocatoria con las primeras, lo que muestra una mejora importante en el proceso de difusión del evento y una mayor proporción de jóvenes que tiene la oportunidad de informarse sobre el Programa en la feria. Por ejemplo en Bogotá se pasó de una asistencia promedio de 7.7% a un 56.7% y en ciudades como Manizales se pasó del 47% al 91%.

### GRÁFICA 6.1.1

#### ASISTENCIA A LA FERIA, SEGÚN CIUDAD

LÍNEA DE BASE – ENERO 2005



Fuente: Unión Temporal IFS - Econometría S.A. - SEI s.a. Evaluación de Impacto del Programa de Jóvenes en Acción. Encuesta línea de base, enero 2005.

Las razones por las cuales los jóvenes no asistieron a la feria varían del siguiente modo. La principal razón que declara la mayoría de los jóvenes es la falta de información, alrededor del 65%, del 30% que no asistió, no se enteraron del evento, mientras que una proporción menor, pero significativa, afirmó no haber asistido a la feria porque tenían trabajo y no podían faltar (10%), situación que confirma que no todos los jóvenes que acuden al Programa están desempleados. Un 2.4% de los jóvenes no les interesó asistir, y cerca del 5% no fue a la feria, porque no creyó que fuera a ser elegido, pero sin embargo quedaron preseleccionados.

Otro punto que puede ser útil para mejorar la parte operativa de este tipo de eventos es el resultado que el 3% no pudieron ingresar al recinto, aunque no se conoce por qué no pudieron hacerlo debe tratarse de corregir esta situación para eventos similares que se realicen en el futuro. Vale la pena resaltar que no hay diferencias significativas en las razones que declaran los jóvenes tratamiento y control para no haber asistido a la feria.

## 6.2 Selección de los Jóvenes

En relación al proceso de acercamiento entre las ECAP y los jóvenes inscritos en el Programa, diferente al que se da en la feria y orientado a la selección de los jóvenes, el cuadro 6.2.1 muestra que aproximadamente la mitad de los jóvenes son contactados por las ECAP, antes de ellos acudir a estas, es decir que desconociendo el interés específico del joven, las ECAP toman la iniciativa

de abordarlos. El 75% de los jóvenes que fueron contactados por las ECAP respondieron que los cursos que la ECAP ofrecía sí eran de su interés. No hay diferencias entre el grupo tratamiento y control en la proporción de jóvenes que fue contactado por las ECAP y aunque se observa una diferencia significativa en la proporción que declaró que la ECAP, que lo contacto, tenía cursos de su interés esta diferencia no es muy grande.

Es importante resaltar que en la cuarta convocatoria hay una mayor coincidencia, entre el curso tomado y la preferencia del joven (80%), frente a las convocatoria piloto donde solo un 42% de los jóvenes egresados afirmó que el curso que tomó era el de su preferencia y frente al promedio de las primeras convocatorias donde esta proporción es del 64%.

#### CUADRO 6.2.1

##### PROPORCIÓN DE JÓVENES CONTACTADOS POR LAS ECAP

LÍNEA DE BASE – ENERO 2005

	Fue contactado por alguna ECAP antes de usted acudir a ella	Estas ECAP ofrecían cursos de su interés
TOTAL	49,32 (0,85)	74,84 (1,05)
Tratamiento	48,72 (1,25)	77,31 (1,48)
Control	49,86 (1,15)	72,68 (1,47)
Diferencia tto - ctrl	-1.14	4.63*

\* Diferencia significativa a nivel del 5%, entre el grupo Tratamiento y Control

() : Error estándar

Fuente: Unión Temporal IFS - Econometría S.A. - SEI s.a. Evaluación de Impacto del Programa de Jóvenes en Acción. Encuesta línea de base, enero 2005.

El cuadro 6.2.2 muestra que casi la totalidad de los jóvenes que ingresaron a alguna de las capacitaciones ofrecidas en la cuarta convocatoria fueron contactados para un proceso de admisión (95%), la gran mayoría de estos presentaron entrevistas y/o exámenes, 83.6% y 77.2%. El balance de este proceso de selección arroja un resultado favorable en relación con el ajuste entre la oferta de las ECAP y la demanda de los jóvenes, que se refleja en que el 80% de los jóvenes cursaron la capacitación de su mayor preferencia.

En relación con las primeras convocatorias, los porcentajes de uso de procesos de admisión (79%), entrevistas (78%), o exámenes (63%) eran menores que los que se encontraron en la cuarta convocatoria que se presentan en el cuadro 6.2.2.



## CUADRO 6.2.2

### PROCESO DE SELECCIÓN DE LOS JÓVENES PARA LA CAPACITACIÓN\*

LÍNEA DE BASE – ENERO 2005

Contactado para un proceso de admisión	Entrevista	Exámenes	El curso es el de mayor preferencia
95,78	83,64	77,20	80,51
(0,50)	(0,94)	(1,07)	(0,98)

\* Pregunta sólo aplicada a población tratamiento

() : Error estándar

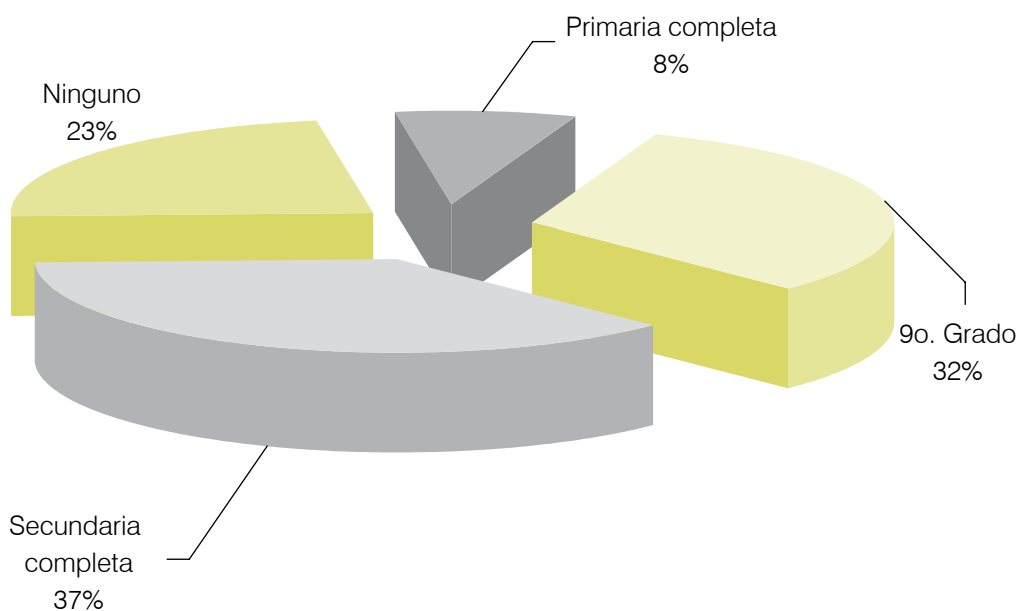
Fuente: Unión Temporal IFS - Econometría S.A. - SEI s.a. Evaluación de Impacto del Programa de Jóvenes en Acción. Encuesta línea de base, enero 2005.

Adicionalmente al proceso de selección que realizan las ECAP, se aprecia en la gráfica 6.2.3 que las ECAP le exigieron al 37% de los jóvenes haber completado secundaria, mientras que al 32% le exigieron 9° grado. Esta situación confirma que las ECAP en el cerca del 70% de los casos trata de escoger los mejores perfiles, más aun cuando la deserción implica un costo para dichas entidades. Frente a las primeras convocatorias aumento el porcentaje de cursos donde les exigieron haber completado secundaria de 26% a 37%.

## GRÁFICA 6.2.1

### NIVEL ACADÉMICO EXIGIDO A LOS JÓVENES QUE INGRESARON A LA CUARTA PARA LA CAPACITACIÓN\*

LÍNEA DE BASE – ENERO 2005



\* Pregunta sólo aplicada a población tratamiento

Fuente: Unión Temporal IFS - Econometría S.A. - SEI s.a. Evaluación de Impacto del Programa de Jóvenes en Acción. Encuesta línea de base, enero 2005.

### 6.3 Deserción de los jóvenes

En la cuarta convocatoria el 97.07% de los jóvenes completo la fase lectiva y el 92,42% completó la fase práctica. La principal razón para los que no completaron la fase lectiva fueron problemas familiares y le sigue en importancia el haber conseguido trabajo. Estas mismas razones fueron las dadas por los jóvenes que no completaron la fase práctica.

Aunque fue un curso relativamente corto, el nivel de deserciones fue muy bajo tanto para la fase lectiva como para la fase práctica, lo cual es un aspecto positivo del diseño de JeA que es necesario resaltar.

### 6.4 Expectativas de los jóvenes frente al Programa y principales beneficios

En la encuesta de línea base se identificaron las expectativas de los jóvenes frente al Programa y en la encuesta de seguimiento se pregunto por los beneficios de JeA. El adquirir conocimientos para el trabajo es el aspecto que los jóvenes señalan con mayor frecuencia como uno de los beneficios del Programa, la frecuencia aumento de 82% a 87% entre la línea base y el seguimiento. El siguiente aspecto con mayor proporción es adquirir conocimientos generales que fue señalado por el 56% de los jóvenes y subió a un 71% en el seguimiento. El tercer aspecto en frecuencia es mejorar su vida, con un 51% en la línea base y con 66% en el seguimiento, el cual tiene un porcentaje similar a sentirme mejor conmigo mismo y conocer gente. Estos resultados muestran que el obtener conocimientos es el beneficio más relevante, pero también se destaca resultados importantes en la opinión de los jóvenes, en el tema de proyecto de vida que fue uno de los contenidos a los cuales se les hizo mucho énfasis en el diseño e implementación del programa.

87

En la segunda columna de cada momento (línea base y seguimiento) se preguntaba por cual de los aspectos señalados consideraban el más importante. Los resultados de línea base muestran un orden similar al anterior donde adquirir conocimientos para el trabajo es el primero con un 44%, le sigue el de conocimientos generales con un 13% y el mejorar la vida con 8.2%. Muy cercano está el conseguir un trabajo con un 8%. En el seguimiento esto varía un poco aunque se mantienen en los dos primeros lugares el adquirir conocimientos.

Al comparar estos últimos resultados con los obtenidos en las primeras convocatorias se observa que el orden de los aspectos que los jóvenes consideran mas importantes se mantiene, es así como el tema de adquirir conocimientos para el trabajo, que en el seguimiento es el mas importante para el 24%, lo era también para los egresados de las primeras convocatorias en un 34% de los jóvenes. Le sigue en importancia el adquirir conocimientos generales para un 18% en el seguimiento y lo era para un 13% en las primeras convocatorias. Es interesante, que dos aspectos que tiene relación directa con el “proyecto de vida” como son mejorar su vida y sentirse mejor conmigo mismo, que en el análisis de las primeras convocatorias eran el aspecto mas importante para el 10.4% y 13.2% respectivamente, en el seguimiento ocupen lugares similares en el orden de importancia, pero con una proporción un poco menor (9% y 3% respectivamente).

**CUADRO 6.4.1**

**PROPORCIÓN DE JÓVENES QUE CONSIDERAN QUE JEA LOS BENEFICIOS EN LOS SIGUIENTES ASPECTOS\***

	LÍNEA BASE		PRIMER SEGUIMIENTO	
	aspectos en que los beneficio - %	aspecto mas importante - %	aspectos en que los beneficio - %	aspecto mas importante - %
Adquirir conocimiento para el trabajo	81.99	44.14	86.66	23.63
	(2.44)	(3.08)	(2.79)	(3.45)
Conseguir un buen trabajo	30.50	7.73	50.61	7.76
	(2.88)	(1.95)	(4.15)	(2.16)
Responder mejor a necesidades de las empresas	29.67	3.98	54.88	6.82
	(2.75)	(1.23)	(4.12)	(2.13)
Obtener trabajo en empresa de practica laboral	13.97	1.48	21.71	1.71
	(2.05)	(0.63)	(3.38)	(1.15)
Obtener un certificado	40.07	1.99	45.60	1.84
	(3.02)	(0.81)	(4.12)	(0.97)
Crear su negocio	10.91	3.97	30.33	9.90
	(1.85)	(1.14)	(3.99)	(2.80)
Mejorar su vida	51.32	8.20	66.44	9.01
	(3.05)	(1.64)	(3.89)	(2.44)
Adquirir conocimientos generales	56.14	13.48	71.30	18.02
	(3.04)	(2.11)	(3.65)	(3.22)
Mejorar relaciones con el mundo laboral	34.59	6.69	59.43	5.44
	(2.83)	(1.55)	(4.06)	(1.77)
Conocer gente	44.31	0.82	64.94	0.46
	(3.01)	(0.48)	(3.95)	(0.46)
Ver el mundo de manera distinta	33.09	1.86	50.54	1.16
	(2.84)	(0.78)	(4.16)	(0.78)
Sentirme mejor con migo mismo	42.93	5.44	66.22	2.77
	(3.01)	(1.41)	(3.86)	(1.43)
Otras	2.27	0.23	2.68	11.46
	(0.88)	(0.23)	(1.16)	(2.71)
TOTAL		100.00		100.00

\* Pregunta sólo aplicada a población tratamiento

() : Error estándar

Fuente: Unión Temporal IFS - Econometría S.A. - SEI s.a. Evaluación de Impacto del Programa de Jóvenes en Acción. Encuesta línea de base, enero 2005 y Encuesta seguimiento, agosto-septiembre 2006

En los grupos focales realizados en el análisis de las primeras convocatorias los tres actores del Programa empresarios, las ECAP y los jóvenes coincidieron en afirmar que uno de los principales

beneficios del Programa era el cambio que se daba en los jóvenes durante su paso por el Programa. Este cambio se relaciona con la formación en diferentes temas de desarrollo personal que en el Programa estaban agrupados en el componente de “proyecto de vida”, el cual era transversal al Programa y contemplaba temas como comunicación oral y escrita, comportamiento en el trabajo, manejo de relaciones con sus compañeros, conciliación y solución de conflictos, respeto mutuo, autoestima, y otros temas de interés para los jóvenes como sexualidad, drogadicción y otros propios de la problemática específica de cada grupo, incluso durante la fase práctica se continuó con este componente e incluso se amplió por solicitud de algunos empresarios.

El resultado se observa en mejora en las habilidades de comunicación, en la autoestima y en la integración de los jóvenes que permitiera mejorar el acceso al mercado de trabajo. Este componente fue incorporado por las ECAP a otros cursos y programas pues lo consideran de gran importancia.

En relación con la percepción que tienen los jóvenes sobre el auxilio económico que recibieron en la fase lectiva, el 85% opina que el auxilio fue suficiente, y un 11% opina que fue insuficiente. En la fase práctica la opinión cambia, la proporción que opina que el auxilio fue insuficiente es del 31%. (Ver cuadro 6.4.2)

El cambio en la percepción de la insuficiencia en el auxilio económico entre la fase lectiva y fase práctica (12.73% a 39.13%), también se encontró en el análisis de resultados de las primeras convocatorias. Este tema se trató en los grupos focales realizados en ese momento y la explicación se refiere a los mayores costos de desplazamiento y de alimentación de los jóvenes a las empresas, los desplazamientos adicionales que debían hacer para continuar con el contacto con la ECAP y en algunos casos a la exigencia de ropa de trabajo<sup>23</sup>.

**CUADRO 6.4.2**  
**PERCEPCIÓN SOBRE EL AUXILIO ECONÓMICO\***  
**PORCENTAJES**

	Suficiente	Mas que suficiente	Insuficiente	Total
fase lectiva	84.76	3.81	11.43	100.00
	(1.02)	(0,57)	(0,89)	
fase practica	64.78	4.17	31.05	100.00
	(1.37)	(0.59)	(1.32)	

\* Pregunta sólo aplicada a población tratamiento

() : Error estándar

Fuente: Unión Temporal IFS - Econometría S.A. - SEI s.a. Evaluación de Impacto del Programa de Jóvenes en Acción. Encuesta seguimiento, agosto-septiembre 2006

23 En los grupos focales los jóvenes explicaban que muchas veces la empresa de la práctica estaba lejos de su casa, debían comprar almuerzo y debían ir bien vestidos, solo en unas pocas empresas les dieron uniformes iguales a los de los empleados.

A manera de conclusión, en general, las percepciones de los jóvenes tratamiento y control sobre el Programa son buenas, se observan cambios positivos en términos de la transparencia en la medida que una mayor proporción de los jóvenes se enteró del Programa por medios más universales y hubo una mayor asistencia a las ferias. También hay una mayor coincidencia de los intereses de los jóvenes con la oferta de capacitación. En relación a otros resultados de las percepciones de los jóvenes no se observan cambios con relación al análisis que se había realizado con los egresados de las primeras convocatorias.

En este capítulo se expone en primer lugar el marco analítico que ha sustentado la evaluación del efecto de la cuarta convocatoria de JeA sobre las Entidades de Capacitación (ECAP) que participaron en ella, haciendo énfasis en las razones que impidieron una verdadera evaluación de impacto. Posteriormente se aborda una caracterización de las ECAP estudiadas, tomada de la línea de base, en función de variables que pueden explicar la incidencia de las ECAP en el impacto del Programa sobre los jóvenes egresados, y de aquellas en donde según el marco analítico se podría esperar transformaciones en las mismas ECAP, producto de su experiencia en la cuarta convocatoria de JeA. Más adelante se plantean los problemas encontrados en la encuesta de seguimiento, que afectaron la cobertura y la confiabilidad de la información recolectada en algunos aspectos de la misma.

Finalmente, se presenta el análisis de los cambios registrados en las ECAP entre la línea de base y la encuesta de seguimiento, concentrándose en las variables centrales del estudio o sea la pertinencia de la oferta a las necesidades del sector productivo, la adecuación a las condiciones de la población objetivo y el fortalecimiento organizacional de las ECAP.

Los resultados indican que entre la línea de base y el estudio de seguimiento se ha producido en las ECAP participantes en la cuarta convocatoria de JeA un mejoramiento de algunas variables que inciden en la pertinencia de la oferta de la capacitación y en la apertura de las mismas ECAP a población de las mismas característica de la población objetivo del Programa, pero no se encontraron evidencias significativas de cambio en los aspectos relativos al tamaño o la capacidad financiera de las ECAP.

Sin embargo, las restricciones de esta evaluación (una sola convocatoria, ya bien avanzado el desarrollo del Programa), la coyuntura de cambio en el marco institucional (pasó al SENA desde la Presidencia de la República) y las dificultades sufridas en la recolección de información, limitan el alcance de sus conclusiones y obligan a ser muy cautelosos al generalizar a partir de ellas sobre el efecto del Programa sobre las ECAP. Por ello, se decidió hacer una interpretación de sus resultados a la luz del estudio realizado en 2004 sobre los resultados del Programa en las primeras convocatorias<sup>24</sup>, lo que permite presentar un conjunto de conclusiones más fundamentado y -deseablemente- más útil para la consideración de políticas públicas.

Esencialmente, de todo este ejercicio se concluye que JeA tuvo éxito en captar una oferta “alternativa” de servicios de capacitación (alternativa con relación a la tradicional predominancia del SENA en programas públicos); que en esta oferta captada se mezclaron ECAP de una amplia gama de

---

24 Unión Temporal IFS-Econometría-SEI, Informe sobre la evaluación de resultados de las primeras convocatorias de Jóvenes en Acción. Bogotá, 2004 (Multicopiado). En adelante se hará referencia a este estudio como la “Evaluación de Resultados”.

naturalezas institucionales, motivaciones misionales y tamaños; además, que la existencia del Programa y su modelo de intervención atrajeron a nuevos actores públicos y privados que si bien no contaban con gran experiencia directa en capacitación sí presentaban ventajas competitivas como su cercanía a los sectores productivos.

En cuanto al efecto del Programa sobre las ECAP, se concluye que su participación en el mismo les impulsó a acercarse a los sectores productivos de diferentes maneras, especialmente en lo relativo a la captación de oportunidades de práctica laboral para sus alumnos, con lo que se generó un mejoramiento en la pertinencia de su oferta de capacitación; además, la experiencia en JeA también rompió prejuicios y generó aprendizajes en las ECAP tendientes a ampliar y facilitar el acceso de jóvenes provenientes de sectores socialmente excluidos a sus servicios.

Debe hacerse notar que tanto la evaluación de resultados de las primeras convocatorias, como la evaluación de efectos de la cuarta, permitieron identificar en las ECAP un alto nivel de satisfacción por las oportunidades que les generó el modelo de JeA, pero también un gran desconcierto ante la incertidumbre de continuidad del modelo de convocatoria abierta a su participación en el Programa, a raíz de su incorporación a las actividades corrientes del SENA.

### 7.1 Marco Analítico

92

El alcance de la presente evaluación está acotado *ex ante* por el hecho de que la gran mayoría (73%) de las ECAP participantes en la cuarta convocatoria de JeA ya habían tenido experiencia previa ofreciendo cursos en convocatorias anteriores, lo que impidió realizar una evaluación del impacto del Programa sobre ellas. Aun en el caso de aquellas ECAP que participaron por primera vez, su muy reducido número imposibilita cualquier análisis estadístico. Por otra parte, el “efecto demostración”<sup>25</sup> generado por JeA a lo largo de tres convocatorias previas ampliamente difundidas entre todas las ECAP de las ciudades de cobertura del Programa, habría hecho casi imposible la identificación de un grupo de control adecuado. Por ello, en el análisis de esta información no debe perderse de vista que estamos observando el efecto de la cuarta convocatoria sobre las ECAP que participaron en la misma dictando cursos (o sea que presentaron oferta y lograron recibir adjudicación).

Para tratar de compensar por lo menos parcialmente estas limitaciones, la medición de tal efecto se ha hecho teniendo en cuenta los distintos grados de exposición de las ECAP al Programa: las que participaron por primera vez y las que participaron en dos o más convocatorias. Esta diferenciación se ha hecho a partir de las evidencias obtenidas en el estudio de evaluación de resultados de las primeras convocatorias de JeA<sup>26</sup>, que indican que es en la primera experiencia de participar en una convocatoria donde se obtienen los aprendizajes fundamentales y se logran los fortalecimientos más significativos en las ECAP.

-----  
25 Desde su inicio, y a lo largo de sus varias convocatorias, el programa realizó una intensa tarea de difusión entre las ECAP de las ciudades de cobertura, con talleres que presentaban su modelo operativo e informaban sobre sus ventajas, a la vez que transmitían la experiencia internacional al respecto. Por otra parte, y en ejecución de la línea programática de fortalecimiento de la oferta, se realizaron seminarios locales, nacionales e internacionales de amplia convocatoria, en los que se informó sobre los logros obtenidos por las ECAP en el Programa.

26 Unión Temporal IFS-Econometría-SEI, “Evaluación de Resultados” (Op. cit.)

El análisis de las transformaciones sucedidas en las ECAP se enfocó desde tres perspectivas que a su vez responden a los objetivos principales que fueron planteados en el diseño del Programa con respecto a la oferta de capacitación. El primer objetivo es que los servicios de capacitación laboral aseguren la pertinencia de su oferta a las necesidades de los sectores productivos y a las tendencias del mercado de trabajo. Por ser programas focalizados hacia sectores particulares de la población, se plantea como segundo objetivo la adecuación de las estrategias y prácticas pedagógicas a las condiciones de su población objetivo. A los dos anteriores se adiciona el tercer objetivo de fortalecer la capacidad de las ECAP participantes para que se conviertan en proveedores dentro de un sistema público que incorpore mecanismos de regulación por el mercado, asunto que recoge los dos anteriores y que los complementa con variables referentes a la capacidad operativa y financiera de las entidades de capacitación.

## 7.2 Caracterización de las ECAP participantes en la cuarta convocatoria

En esta sección se presenta - tomada de la línea de base- una caracterización de las ECAP que participaron en la cuarta convocatoria, como telón de fondo para el análisis de los resultados del seguimiento. Se han seleccionado algunas variables básicas, aquellas cuyo comportamiento tiene potenciales implicaciones en el impacto del Programa sobre los jóvenes egresados, de una parte, y de otra aquellas en donde según el marco analítico es posible esperar cambios en las ECAP, producto de su experiencia en la cuarta convocatoria de JeA.

93

### 7.2.1 Distribución según naturaleza institucional

Desde el punto de vista de su naturaleza institucional (ver cuadro 7.2.1) se observa que el tipo de ECAP más frecuente como ejecutor de cursos en la cuarta convocatoria de JeA fue la “Empresa mercantil de educación y capacitación no formal”, que representa el 27.8% del total, seguida por las “Entidades de educación y capacitación no formal sin ánimo de lucro” con el 18.3%. Sumados estos dos actores tradicionales de la educación no formal y de la capacitación laboral de jóvenes socialmente desaventajados, constituyen casi la mitad del universo (45.1%).



**CUADRO 7.2.1**

**DISTRIBUCIÓN DE LAS ECAP SEGÚN NATURALEZA INSTITUCIONAL**

	# Ecap	% ECAP
Empresa mercantil de educación y capacitación no formal	32	27.8
Entidad de educación y capacitación no formal, sin ánimo de lucro	21	18.3
Empresa productora de otros bienes y servicios, distintos a la capacitación laboral	7	6.1
Entidad sin ánimo de lucro, cuyo objeto principal no es la capacitación laboral	9	7.8
Entidad de educación media, con y sin ánimo de lucro	11	9.6
Entidad de educación superior, con y sin ánimo de lucro	20	17.4
Caja de compensación familiar	10	8.7
Asoc. gremial ó Centro de servicios empresariales, sin ánimo de lucro	5	4.3
<b>TOTAL</b>	<b>115</b>	<b>100</b>

Fuente: Unión Temporal IFS - Econometría S.A. - SEI s.a. Evaluación de Impacto del Programa de Jóvenes en Acción. Encuesta línea de base, enero 2005.

A partir de esta clasificación, y para profundizar en el tema de la naturaleza institucional, se ha realizado un ejercicio de agrupación que diferencia a las ECAP según “motivación misional” y según su carácter de actores “nuevos” o “tradicionales” en el campo de la capacitación laboral de jóvenes socialmente desaventajados<sup>27</sup>.

El criterio de “motivación misional” (cuadro 7.2.2) distingue básicamente entre entidades con y sin ánimo de lucro, excepto en los casos de entidades de educación formal, que –independientemente de su naturaleza institucional- incursionan en la capacitación laboral como un expediente coyuntural para aprovechar capacidad instalada disponible ante demandas puntuales del mercado. Por ello se decidió dejar una categoría específica para estas últimas.

27 Esta agrupación también tiene el propósito de facilitar el análisis de impacto de la capacitación en los jóvenes según tipo de ECAP que les ofreció el servicio, pues el universo de ECAP participantes es tan pequeño, que una clasificación muy detallada deja en cada categoría un número de casos tan reducido que quita significación a su valor estadístico.

**CUADRO 7.2.2**

**DISTRIBUCIÓN DE LAS ECAP SEGÚN “MOTIVACIÓN MISIONAL”**

Motivación Misional	%	Tipos de ECAP incluidos
Sin ánimo de lucro	39.1	Caja de Compensación Familiar
		Entidad de capacitación sin ánimo de lucro
		Entidad sin ánimo de lucro, principalmente presta servicios distintos a capacitación
		Asociación gremial empresarial o centro de servicios empresariales sin ánimo de lucro
Con ánimo de lucro	33.9	Empresa mercantil de capacitación
		Empresa productora de otros bienes o servicios distintos a capacitación
Educación formal, con o sin ánimo de lucro	27.0	Entidad de educación media formal, con o sin ánimo de lucro
		Entidad de educación superior, con o sin ánimo de lucro
<b>TOTAL</b>	<b>100.0</b>	

Fuente: Unión Temporal IFS - Econometría S.A. - SEI s.a. Evaluación de Impacto del Programa de Jóvenes en Acción. Encuesta línea de base, enero 2005.

La distinción entre “actores nuevos y tradicionales”, (cuadro 7.2.3) descansa en observaciones que muestran cómo las entidades mercantiles de educación formal y las entidades de capacitación sin ánimo de lucro son desde hace muchos años vistas por los jóvenes pobres que desertan de la educación formal como una fuente para obtener competencias laborales. En cambio, la presencia de otro tipo de organizaciones responde más al interés –estimulado por la estrategia de fortalecimiento de la oferta de JeA, como se pudo constatar en el Análisis de Resultados, de aprovechar su capacidad instalada, su cercanía con sectores empresariales, su flexibilidad de respuesta, etc.

### CUADRO 7.2.3

#### DISTRIBUCIÓN DE LAS ECAP ENTRE ACTORES NUEVOS Y TRADICIONALES EN LA CAPACITACIÓN LABORAL DE JÓVENES SOCIALMENTE DESAVANTAJADOS

	%	Tipos de ECAP incluidos
Actores tradicionales	46.1	Empresa mercantil de capacitación
		Entidad de capacitación sin ánimo de lucro
Nuevos Actores	53.9	Caja de Compensación familiar
		Entidad de educación media formal, con o sin ánimo de lucro
		Entidad de educación superior, con o sin ánimo de lucro
		Entidad sin ánimo de lucro, que principalmente presta servicios distintos a capacitación
		Asociación gremial o centro de servicios empresariales sin ánimo de lucro
		Empresa productora de otros bienes o servicios distintos a capacitación

Fuente: Unión Temporal IFS - Econometría S.A. - SEI s.a. Evaluación de Impacto del Programa de Jóvenes en Acción. Encuesta línea de base, enero 2005.

De los cuadros anteriores se puede concluir que JeA en su cuarta convocatoria atrajo una gama amplia de ECAP según su naturaleza institucional, en la que están equilibradamente representadas distintas motivaciones misionales (más o menos orientadas al beneficio económico), y que además atrajo al mercado de la contratación estatal de servicios de capacitación laboral de jóvenes pobres a un conjunto de nuevos oferentes. Estos dos fenómenos habían sido ya constatados en la Evaluación de Resultados e indican que el mismo tuvo éxito en ampliar la oferta de servicios de capacitación potencialmente aprovechable en una política pública orientada al paradigma de un “Sistema Nacional de Capacitación”.

### 7.2.2 Distribución según áreas metropolitanas

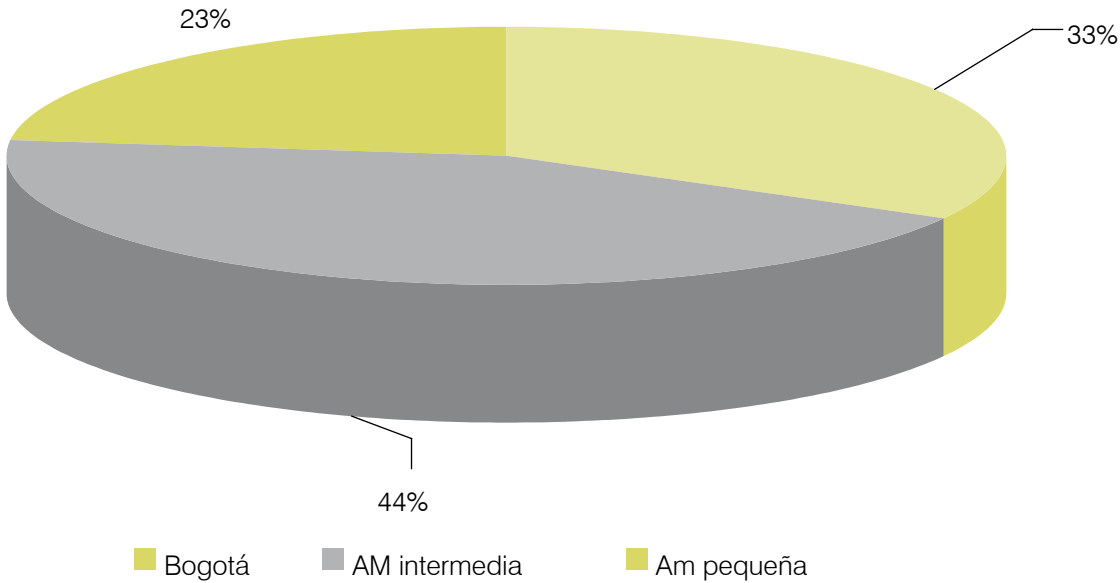
La distribución de las ECAP según áreas metropolitanas (AM) (Cuadro 7.2.4) refleja de manera bastante aproximada el tamaño de las mismas, pero al analizar estas cifras no debe perderse de vista la advertencia hecha anteriormente en el sentido de que se trata de los resultados de una convocatoria, a lo que hay que añadir la precaución de que estamos trabajando con un universo muy pequeño. Por ello - y también para facilitar los análisis de impacto de la capacitación asociados a tipo de ECAP- se ha realizado una agrupación de las ECAP según tipo de AM, diferenciando entre Bogotá, AM intermedia (que incluye a Medellín, Cali y Barranquilla), y AM pequeña (incluye a Bucaramanga, Cartagena y Manizales). Esta distribución se presenta inmediatamente después en la gráfica 7.2.1.

**CUADRO 7.2.4**  
**DISTRIBUCIÓN DE LAS ECAP SEGÚN ÁREA METROPOLITANA**

Área Metropolitana	#	%
Bogotá	38	33.0%
Medellín	16	13.9%
Cali	21	18.3%
Barranquilla	14	12.2%
Bucaramanga	14	12.2%
Manizales	5	4.3%
Cartagena	7	6.1%
TOTAL	115	100.0%

Fuente: Unión Temporal IFS - Econometría S.A. - SEI s.a. Evaluación de Impacto del Programa de Jóvenes en Acción. Encuesta línea de base, enero 2005.

**GRÁFICA 7.2.1**  
**DISTRIBUCIÓN DE LAS ECAP SEGÚN TIPO DE ÁREA METROPOLITANA**



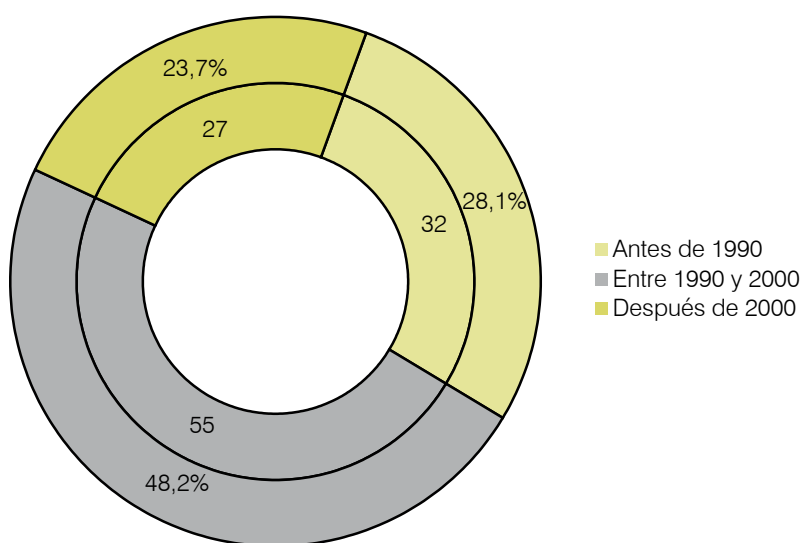
Fuente: Unión Temporal IFS - Econometría S.A. - SEI s.a. Evaluación de Impacto del Programa de Jóvenes en Acción. Encuesta línea de base, enero 2005.

### 7.2.3 Distribución según experiencia en la prestación de servicios de capacitación laboral

Puesto que hay un número importante de ECAP cuyo principal objeto social es distinto a la capacitación laboral, en la encuesta se diferenció entre la fecha de constitución formal de la entidad encuestada, dato que no sería relevante para los fines del estudio, y la fecha en la que inició actividades de capacitación laboral, que nos da la percepción de su real experiencia en el tema. Los resultados de esta última variable se exponen a continuación (gráfica 7.2.2 ).

**GRÁFICA 7.2.2**

#### **DISTRIBUCIÓN DE LAS ECAP SEGÚN EL AÑO EN QUE INICIARON ACTIVIDADES DE CAPACITACIÓN LABORAL**



Fuente: Unión Temporal IFS - Econometría S.A. - SEI s.a. Evaluación de Impacto del Programa de Jóvenes en Acción. Encuesta línea de base, enero 2005.

Es importante recordar que la convocatoria piloto de JeA se realizó a mediados de 2001 y que las normas del programa requieren que las ECAP elegibles deben tener por lo menos un año de experiencia. Esto indica que un 76.3% de las ECAP participantes en la cuarta convocatoria ya cumplían con tal requisito en ese momento. Complementariamente, es interesante observar que casi una cuarta parte de las ECAP encuestadas inició actividades de capacitación laboral durante el período de ejecución del programa, lo que sugiere que éste puede haber tenido un efecto dinamizador de la oferta en el mercado de este servicio. Sin embargo, como se verá más adelante, la incertidumbre sobre la continuidad del programa (más específicamente sobre la política de convocatoria amplia a las ECAP) parece haber coartado el desarrollo de esa potencialidad.

### 7.2.4 Distribución según grado de exposición al Programa

Como medida del grado de exposición de las ECAP al Programa se ha tomado el número de convocatorias en que han participado, dictando cursos. El cuadro 7.2.5 continuación, presenta esa distribución.

**CUADRO 7.2.5****DISTRIBUCION DE LAS ECAP SEGÚN NATURALEZA INSTITUCIONAL, POR GRADO DE EXPOSICIÓN AL PROGRAMA (NÚMERO DE CONVOCATORIAS EN LAS QUE HAN DICTADO CURSOS)**

	Número de Convocatorias					Total
	1	2	3	4	5	
Empresa mercantil de capacitación	31.3	15.6	31.3	18.8	3.1	100.0
Entidad de capacitación sin ánimo de lucro	14.3	47.6	28.6	9.5	-	100.0
Empresa de producción de otros bienes o servicios	57.1	42.9	-	-	-	100.0
Entidad sin ánimo de lucro y objeto distinto a la capacitación	11.1	44.4	22.2	22.2	-	100.0
Entidad de educación media	27.3	36.4	36.4	-	-	100.0
Entidad de educación superior	40.0	25.0	15.0	20.0	-	100.0
Caja de Compensación	-	40.0	40.0	20.0	-	100.0
Asociación gremial ó Centro de servicios empresariales s.a.	40.0	20.0	40.0	-	-	100.0
<b>TOTAL</b>	<b>27.0</b>	<b>31.3</b>	<b>27.0</b>	<b>13.9</b>	<b>0.9</b>	<b>100.0</b>

Fuente: Unión Temporal IFS - Econometría S.A. - SEI s.a. Evaluación de Impacto del Programa de Jóvenes en Acción. Encuesta línea de base, enero 2005.

Cabe señalar que la anterior distribución muestra simultáneamente un alto nivel de “fidelidad” al programa entre las ECAP participantes en la cuarta convocatoria (más del 70% de ellas ya habían participado por lo menos una vez antes, y un 41.8% lo han hecho tres o más veces en total), así como un fuerte incentivo al ingreso de nuevas ECAP (casi un 30% de las participantes lo hacen por primera vez).

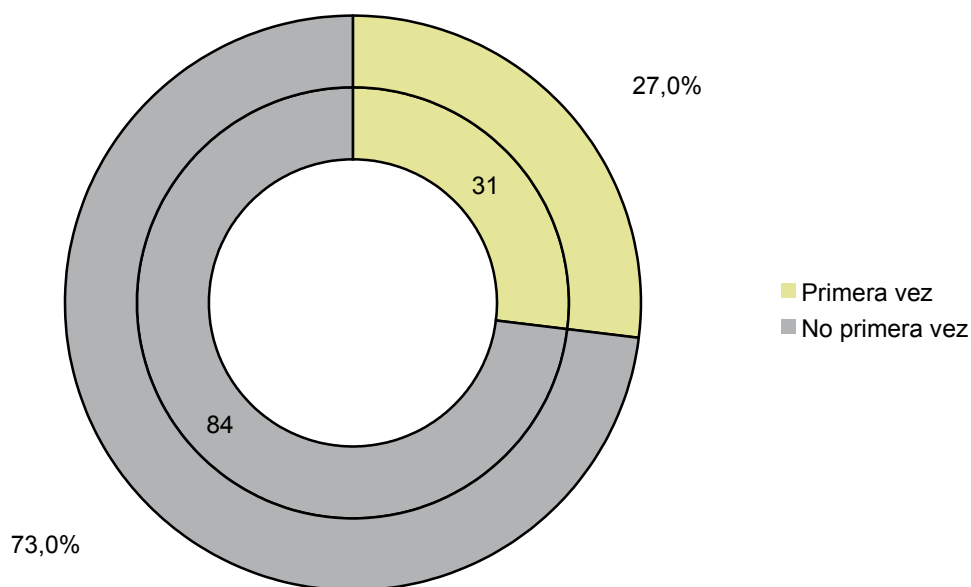
Una vez más, el pequeño número de observaciones en cada grupo llama a la prudencia en el uso muy detallado de la variable “nivel de exposición al programa en las ECAP” como discriminadora del impacto logrado por JeA sobre los beneficiarios. Por esta razón, se propone una agrupación básica: ECAP que participan por primera vez en el programa, vs. ECAP que ya habían participado por lo menos una vez (gráfica 7.2.3). Tal delimitación parte del supuesto de que el mayor aprendizaje de las ECAP ante las exigencias de pertinencia y eficiencia del modelo (por ejemplo en la identificación de oportunidades de práctica laboral en empresa y en el manejo del sistema de pago por resultados), se produce en la primera experiencia, y que en adelante el aprendizaje y la adaptación son relativamente marginales<sup>28</sup>.

28 Sin olvidar, por otra parte, que el momento en que se levantó la línea de base el programa ya tenía cerca de cuatro años de operación, y que es difícil suponer que existen ECAP en las zonas de cobertura del mismo que no hubieran sido expuestas a su “efecto demostración”.

### GRAFICA 7.2.3

#### DISTRIBUCIÓN DE ECAP SEGÚN LA NOVEDAD DE SU PARTICIPACIÓN EN JEA

(VALORES ABSOLUTOS Y PORCENTUALES)



Fuente: Unión Temporal IFS - Econometría S.A. - SEI s.a. Evaluación de Impacto del Programa de Jóvenes en Acción. Encuesta línea de base, enero 2005.

### 7.2.5 Distribución según tamaño

Otro aspecto a considerar como factor explicativo de diferencias de desempeño de las ECAP es su tamaño, factor que está estrechamente asociado a la capacidad instalada y que normalmente sería correspondiente con dimensiones financieras tales como valor de activos. Pero la población de ECAP es muy heterogénea y presenta especificidades difíciles de captar en una visión unidimensional. Por otra parte, el diseño del Programa promueve mecanismos de cooperación entre instituciones y empresas para estimular asociaciones flexibles que no descansen necesariamente en un la capacidad instalada o el monto de activos fijos de una ECAP y que por el contrario aproveche capacidades disponibles en entidades no tradicionalmente vinculadas a esta actividad. Esto implica que se encuentren ECAP cuya actividad principal es distinta de la capacitación laboral, a veces de magnitudes gigantescas –como es el caso de las Cajas de Compensación Familiar-, por lo que medidas simples como el valor de activos (o incluso el número total de aulas o talleres en el caso de instituciones principalmente dedicadas a la educación formal como las universidades) pueden ser muy engañosas.

Por lo anterior, en el presente análisis se optó por utilizar un conjunto de variables cada una de las cuales tiene un potencial parcial, pero significativo, como indicador de tamaño. Para controlar hasta donde es posible la dispersión de las observaciones y el reducido número de casos, se adoptó como variable independiente la naturaleza institucional de la ECAP.

Por otra parte, dada la alta estacionalidad de la actividad de capacitación laboral en muchas de sus manifestaciones, así como el hecho de que algunos de los elementos de capacidad instalada son utilizables (y de hecho utilizados) para actividades distintas de la capacitación laboral como la educación formal, la pregunta no se refirió al total disponible de determinado factor (por ejemplo talleres, o instructores), sino al promedio mensual utilizado en actividades de capacitación laboral, durante el año 2004.

El cuadro 7.2.6 muestra que más de la mitad de las ECAP que dictaron cursos de capacitación en el 2004, incluyendo los de JeA, utilizaron en promedio mensual 10 aulas o menos en actividades capacitación laboral, lo que sugiere que esta es una oferta<sup>29</sup> en la que predomina la pequeña escala. Resultados tales como el que muestra que el 20% de las Cajas de Compensación familiar utilizaron en promedio más de 50 aulas al mes podrían explicarse por el hecho de que este tipo de entidades de capacitación se caracterizan por su amplia capacidad instalada e infraestructura disponible, pero hay que ser muy prudentes en la generalización dado el número tan pequeño de observaciones en valores absolutos.

#### CUADRO 7.2.6

#### DISTRIBUCIÓN DE LAS ECAP SEGÚN NATURALEZA INSTITUCIONAL POR NÚMERO PROMEDIO MENSUAL DE AULAS UTILIZADAS EN CAPACITACIÓN LABORAL - 2004

	Menor o igual a 10	11-20	21-50	51 o más	Total
Empresa mercantil de capacitación	58.1	22.6	16.1	3.2	100.0
Entidad de capacitación sin ánimo de lucro	70.0	15.0	15.0	-	100.0
Empresa de producción de bienes o servicios distintos a la capacitación.	100.0	-	-	-	100.0
Entidad sin ánimo de lucro y objeto distinto a la capacitación	66.7	22.2	11.1	-	100.0
Entidad de educación media	55.6	33.3	-	11.1	100.0
Entidad de educación superior	43.8	31.3	25.0	-	100.0
Caja de Compensación Familiar	10.0	30.0	40.0	20.0	100.0
Asociaciones gremiales/Centro servicios empresariales.	60.0	20.0	-	20.0	100.0
<b>TOTAL</b>	<b>55.8</b>	<b>23.1</b>	<b>16.4</b>	<b>4.8</b>	<b>100.0</b>

Fuente: Unión Temporal IFS - Econometría S.A. - SEI s.a. Evaluación de Impacto del Programa de Jóvenes en Acción. Encuesta línea de base, enero 2005.

El cuadro 7.2.7 ilustra la utilización de otro tipo de infraestructura como talleres o laboratorios, observándose un comportamiento similar al registrado en el número de aulas: más de dos terceras partes de las ECAP analizadas (68%), utilizaron en promedio mensual 5 talleres/laboratorios o menos en actividades de capacitación laboral.

<sup>29</sup> El comentario se refiere a la oferta de servicios de capacitación requeridos por este modelo.



**CUADRO 7.2.7**

**DISTRIBUCIÓN DE LAS ECAP SEGÚN NATURALEZA INSTITUCIONAL, POR NÚMERO PROMEDIO MENSUAL DE TALLERES O LABORATORIOS UTILIZADOS EN CAPACITACIÓN LABORAL - 2004**

	Menos o Igual a 5	6-10	11 o mas	Total
Empresa mercantil de Capacitación	64.5	12.9	22.6	100.0
Entidad de capacitación sin ánimo de lucro	80.0	20.0	-	100.0
Empresa de producción de otros bienes o servicios distintos a la capacitación	100.0	-	-	100.0
Entidad sin animo de lucro y objeto distinto a la capacitación	66.7	22.2	11.1	100.0
Entidad de educación media formal	66.7	11.1	22.2	100.0
Entidad de educación superior	75.0	18.8	6.3	100.0
Caja de Compensación	30.0	40.0	30.0	100.0
Asociación gremial	80.0	-	20.0	100.0
<b>TOTAL</b>	<b>68.3</b>	<b>17.3</b>	<b>14.4</b>	<b>100.0</b>

Fuente: Unión Temporal IFS - Econometría S.A. - SEI s.a. Evaluación de Impacto del Programa de Jóvenes en Acción. Encuesta línea de base, enero 2005.

En cuanto a los recursos humanos dedicados a actividades de capacitación laboral, en el cuadro 7.2.8 se observa que el 40% de las ECAP no utilizó en 2004 instructores de tiempo completo y otro 20% utilizó 5 ó menos, lo que indica que hay una tendencia a la flexibilidad laboral. El hecho de que las cajas de compensación fueron las que en mayor proporción contrataron instructores de tiempo completo (más de la mitad de ellas registraron más de 10 instructores de ese tipo para actividades de capacitación laboral), sugiere que podría haber una correlación directa entre la magnitud y estabilidad de los recursos de una ECAP y su propensión a asumir costos fijos de personal docente<sup>30</sup>.

30 Esta observación no supone una toma de posición acerca de la combinación óptima entre instructores de tiempo completo y parcial en una ECAP y menos en un modelo institucional público o privado, pues hay factores muy complejos que deben ser considerados al respecto.

**CUADRO 7.2.8**

**DISTRIBUCIÓN DE LAS ECAP SEGÚN NATURALEZA INSTITUCIONAL POR NÚMERO PROMEDIO MENSUAL DE INSTRUCTORES DE TIEMPO COMPLETO UTILIZADOS EN CAPACITACIÓN LABORAL - 2004**

	0	1-5	6-10	11-50	51 o más	TOTAL
Empresa mercantil de Capacitación	38.7	29.0	19.4	9.7	3.2	100.0
Entidad de capacitación sin ánimo de lucro	40.0	15.0	20.0	25.0	-	100.0
Empresa de producción de otros bienes o servicios distintos a la capacitación	50.0	50.0	-	-	-	100.0
Entidad sin ánimo de lucro y objeto distinto a la capacitación	44.4	22.2	33.3	-	-	100.0
Entidad de educación media formal	-	55.6	11.1	22.2	11.1	100.0
Entidad de educación superior	31.3	37.5	12.5	12.5	6.3	100.0
Caja de Compensación	33.3	-	11.1	33.3	22.2	100.0
Asociación gremial	40.0	20.0	20.0	20.0	-	100.0

Fuente: Unión Temporal IFS - Econometría S.A. - SEI s.a. Evaluación de Impacto del Programa de Jóvenes en Acción. Encuesta línea de base, enero 2005.

103

El cuadro 7.2.9 refleja la utilización de las ECAP de instructores de tiempo parcial, donde se aprecia que aproximadamente el 90% de estas contrataron personal bajo esta modalidad; la mayor proporción de ECAP (34%), utilizó en promedio al mes entre 11 y 50 instructores. Al analizar el tipo de ECAP que registró la mayor utilización de este personal, se aprecia nuevamente que el 44% de las cajas de compensación emplearon en promedio al mes, más de 50 instructores de tiempo parcial en el 2004, lo que refuerza la conjetura de que este comportamiento obedece esencialmente a su gran tamaño y diversidad de servicios, especialmente contrastante con las ECAP más especializadas.

**CUADRO 7.2.9****DISTRIBUCIÓN DE LAS ECAP SEGÚN NATURALEZA INSTITUCIONAL POR NÚMERO PROMEDIO MENSUAL DE INSTRUCTORES DE TIEMPO PARCIAL UTILIZADOS EN CAPACITACIÓN LABORAL - 2004**

	0	1-5	6-10	11-50	51 o más	TOTAL
Empresa mercantil de Capacitación	6.5	12.9	29.0	41.9	9.7	100.0
Entidad de capacitación sin ánimo de lucro	15.0	20.0	50.0	15.0	-	100.0
Empresa de producción de otros bienes o servicios distintos a la capacitación	50.0	-	25.0	25.0	-	100.0
Entidad sin ánimo de lucro y objeto distinto a la capacitación	22.2	-	22.2	44.4	11.1	100.0
Entidad de educación media formal	-	44.4	11.1	33.3	11.1	100.0
Entidad de educación superior	12.5	25.0	-	50.0	12.5	100.0
Caja de Compensación	11.1	-	22.2	22.2	44.4	100.0
Asociación gremial	-	80.0	-	20.0	-	100.0
<b>TOTAL</b>	<b>11.7</b>	<b>19.4</b>	<b>24.3</b>	<b>34.0</b>	<b>10.7</b>	<b>100.0</b>

Fuente: Unión Temporal IFS - Econometría S.A. - SEI s.a. Evaluación de Impacto del Programa de Jóvenes en Acción. Encuesta línea de base, enero 2005.

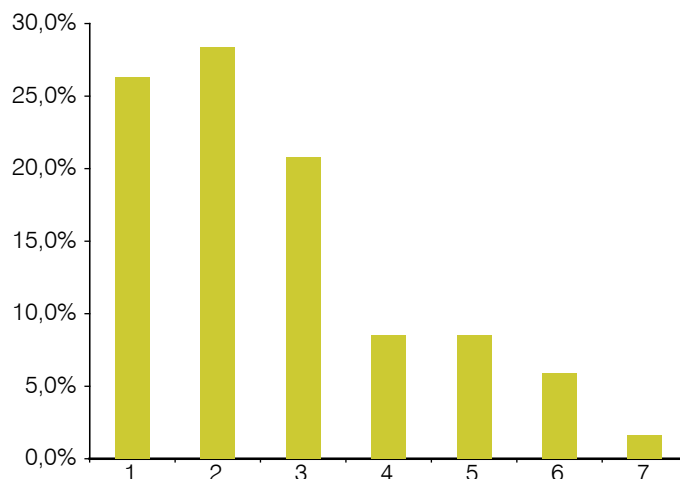
**7.2.6 Distribución según orientación ocupacional<sup>31</sup> y sectorial**

Más de la tercera parte de las ECAP participantes en la cuarta convocatoria de JeA orientaban predominantemente<sup>32</sup> su oferta de capacitación laboral al Área Ocupacional de “Ventas y Servicios” y una quinta parte al área de “Fabricación, Procesamiento y Ensamble”. Cerca del 15% lo hacen en el área de “Finanzas y Administración” y las restantes se distribuían más o menos regularmente alrededor del 5%. Como era de esperarse en un programa urbano, el área menos frecuente fue la de “Explotación primaria y extractiva”.

La gráfica 7.2.4 responde a lo que se puede llamar el grado de especialización ocupacional de las ECAP. Ella muestra que poco más de la cuarta parte operaba sólo en un área ocupacional, mientras que el resto ofrecía sus servicios en dos o más áreas; casi el 50% se ubicaba entre dos y tres áreas, mientras que un buen número cubría entre cuatro y siete áreas ocupacionales.

31 La clasificación de áreas ocupacionales es tomada de la Clasificación Nacional de Ocupaciones del SENA, misma utilizada por el sistema de información de JeA.

32 En el sentido de que a esa área corresponde la mayoría de la matrícula total en cursos de capacitación que la ECAP dictó en 2004, incluyendo a la oferta dirigida a JeA.

**GRÁFICA 7.2.4****DISTRIBUCIÓN DE LAS ECAP SEGÚN EL NÚMERO DE ÁREAS OCUPACIONALES EN LAS QUE OFRECIÓ CAPACITACIÓN LABORAL DURANTE 2004 (CON Y SIN JEA)**

Fuente: Unión Temporal IFS - Econometría S.A. - SEI s.a. Evaluación de Impacto del Programa de Jóvenes en Acción. Encuesta línea de base, enero 2005

Desde el punto de vista del sector de actividad al que orienta a sus egresados, una vez mas a partir de su actividad total de capacitación laboral, incluyendo JeA, durante el año 2004, se encuentra (cuadro 7.2.5) que predominaban ampliamente la orientación a los sectores de comercio y de servicios no gubernamentales, con 38% y 36% respectivamente.

105

**CUADRO 7.2.5****DISTRIBUCIÓN DE LAS ECAP PARTICIPANTES EN LA CUARTA CONVOCATORIA, SEGÚN NATURALEZA INSTITUCIONAL, POR SECTOR DE ACTIVIDAD AL QUE ORIENTAN PREDOMINANTEMENTE LA CAPACITACIÓN DE SUS EGRESADOS (2004)**

Sector	Número	%
Primario	3	3.1%
Manufacturero	14	14.4%
Comercio	37	38.1%
Servicios no gubernamentales	35	36.1%
Servicios Gubernamentales	8	8.2%
<b>TOTAL</b>	<b>97</b>	<b>100.0%</b>

Fuente: Unión Temporal IFS - Econometría S.A. - SEI s.a. Evaluación de Impacto del Programa de Jóvenes en Acción. Encuesta línea de base, enero 2005

### 7.3 Cobertura del seguimiento y limitaciones de información recolectada

Las encuestas de seguimiento, realizadas un año después que los jóvenes habían terminado su cursos de capacitación, cubrieron 95 ECAP que representan el 83% de las que ofrecieron información para la línea de base, donde la cobertura fue de 115 ECAP, o sea el 100% del universo de las que participaron en la cuarta convocatoria de JeA<sup>33</sup>.

Esta pérdida de cobertura se puede atribuir fundamentalmente, además del fenómeno de erosión con el tiempo, usual en esta clase de estudios, al hecho de que en el lapso transcurrido entre la encuesta de línea de base y la de seguimiento finalizó la ejecución del Programa en su calidad de actividad programada conjuntamente por la Nación y por el Banco Interamericano de Desarrollo, y si bien el SENA ha continuado ejecutando actividades bajo el nombre de JeA, ha introducido modificaciones sustanciales en su cobertura territorial, en su población objetivo y en los mecanismos de convocatoria y selección de ejecutores de la capacitación.

Estos cambios han implicado que varias ECAP, que no volvieron a ser convocadas por el SENA hayan perdido motivación para responder la encuesta de seguimiento, y que otras –especialmente aquellas entidades cuya actividad principal no es la capacitación- que habían creado unidades operativas *ad hoc* para su participación en el Programa, las hayan desmontado, despidiendo o reubicando a los funcionarios responsables de su gestión, con la consecuencia de que se perdió la memoria del mismo y/o la misma motivación para responder a la encuesta.

Los mayores porcentajes de pérdida se han producido en las categorías “Caja de compensación familiar”, “Empresa productora de otros bienes y servicios, distintos a la capacitación laboral” y “Entidad de educación superior, con y sin ánimo de lucro”, que son precisamente aquellas ECAP cuya actividad principal no es la capacitación laboral y que probablemente se habían movilizado para ofrecer este servicio en el contexto de JeA, pero perdieron después la motivación para continuar haciéndolo. En el caso de las CCF, las novedades registradas por los encuestadores indican que las pérdidas están más asociadas al fenómeno de desmonte de las unidades operativas creadas *ad hoc* para participar en JeA, y a la dificultad de obtener información desagregada de tipo financiero para su actividad de capacitación laboral, dada su magnitud y complejidad organizacionales. Con respecto a la concentración de pérdidas en algunas áreas metropolitanas, especialmente importantes en Bucaramanga y Cali, es difícil realizar un diagnóstico de lo sucedido.

### 7.4 Los cambios sucedidos en las ecap después de su participación en la cuarta convocatoria

En esta sección se exponen las diferencias encontradas en algunos aspectos de la práctica y el desarrollo institucional de las ECAP, entre las mediciones de LB y las de seguimiento. Dados los problemas ya comentados en la encuesta de seguimiento, que generó vacíos especialmente serios en la información retrospectiva, el análisis tuvo que limitarse a las variables en las que se contó con información estadísticamente significativa.

33 Como se describe en el Anexo, si bien la base de datos del programa mencionaba 121 ECAP para la cuarta convocatoria, su depuración para eliminar duplicaciones producto de repetición en diferentes ciudades y mecanismos de asociación temporal permitió establecer en 115 el tamaño del universo real.

En consecuencia con el marco analítico de la evaluación, los aspectos observados se refieren a tres grandes temas: (i) la pertinencia de la capacitación a las necesidades de los sectores productivos; (ii) la adecuación de la capacitación a las condiciones de la población objetivo de JeA; y (iii) la capacidad operativa y la disposición de las ECAP para participar como proveedores en un sistema público de oferta que sea abierto, competitivo y que incorpore mecanismos de regulación por el mercado.

#### **7.4.1 Pertinencia de la oferta**

En el marco analítico de la evaluación se ha asumido el postulado de diseño del Programa, en el sentido de que existe una estrecha asociación entre la cercanía de las ECAP al sector empresarial y la pertinencia de su oferta de capacitación. Desde la misma perspectiva, la estrategia de intervención de JeA postula que el requisito de práctica laboral como componente obligatorio de la capacitación tiene un efecto positivo sobre la pertinencia de la oferta. Por otra parte, la “prueba ácida” de pertinencia de la capacitación a las necesidades del mercado está dada precisamente por la capacidad que tengan las ECAP para vender su producto en ese mercado. La encuesta incluyó algunas preguntas dirigidas a obtener evidencias acerca de estos asuntos, cuyos resultados se exponen a continuación.

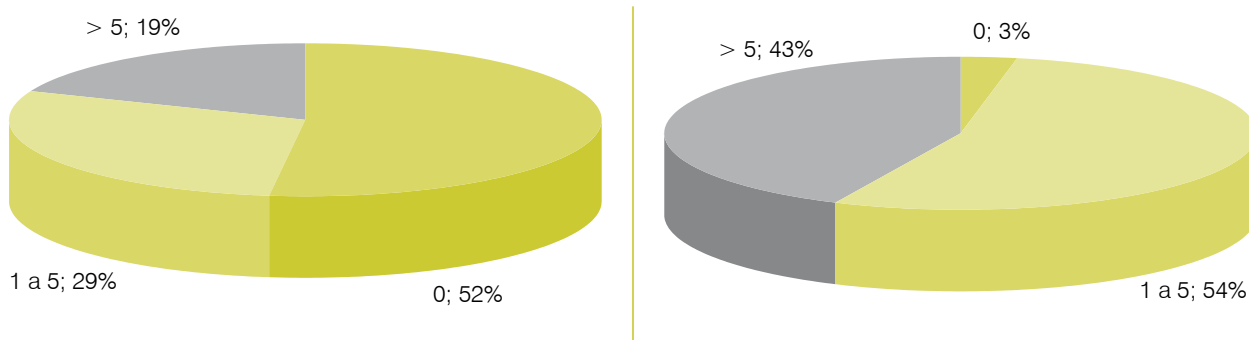
##### ***Presencia de empresarios en órganos de dirección de las ECAP***

El número promedio de empresarios presentes en los órganos de dirección de las ECAP se incrementó en términos absolutos entre la línea de base y el 2005 pero esta diferencia no resulta estadísticamente significativa al aplicar la prueba de medias.

Sin embargo, como lo muestran las gráficas 7.4.1 y 7.4.2 sí se ha producido un cambio importante: en la línea de base más de la mitad de las ECAP (52%) no tenían ningún empresario en sus órganos de dirección, y esta proporción descendió al 3% en la observación de seguimiento. Tal diferencia sugiere que en esas ECAP se ha producido un “salto cualitativo” en su relación con el entorno empresarial, a partir del cual probablemente la incorporación de otros empresarios tenga un efecto relativamente marginal.

**GRÁFICAS 7.4. 1 Y 7.4.2**

**DISTRIBUCIÓN DE LAS ECAP SEGÚN EL NÚMERO DE EMPRESARIOS PARTICIPANTES EN SUS JUNTAS DIRECTIVAS O COMITÉS ASESORES**



Fuente: Unión Temporal IFS - Econometría S.A. - SEI s.a. Evaluación de Impacto del Programa de Jóvenes en Acción. Encuestas línea de base, enero 2005 y Seguimiento Ago-Sep 2006.

***ECAP que venden servicios a empresas***

El cuadro 7.4.1 muestra cómo evoluciona el número promedio de empresas “clientes” de servicios de capacitación de las ECAP participantes en la cuarta convocatoria, a lo largo del período transcurrido entre antes de iniciada y después de terminada la misma. Las cifras semestrales son acumulables.

Es interesante observar que se produjo un incremento importante entre la línea de base, correspondiente al año 2004, y el año 2005 (acumulando los dos semestres), que es el período durante el que se ejecutó la capacitación, lo que sugiere que la obligación de acercarse a las empresas para asegurar oportunidades de práctica laboral creó también oportunidades de mercado para las ECAP. Sin embargo, se observa una disminución en el primer semestre de 2006, incluso a niveles inferiores a los de la línea de base, que es difícil de explicar pero que en cualquier caso llama la atención acerca del factor continuidad en políticas públicas como requisito para la consolidación de sus impactos esperados.

**CUADRO 7.4.1****EVOLUCIÓN DEL NÚMERO PROMEDIO DE EMPRESAS A LAS QUE LAS ECAP VENDIERON SERVICIOS DE CAPACITACIÓN LABORAL EN DIFERENTES PERÍODOS**

	Línea base (2004)	Semestre A 2005	Semestre B 2005	Semestre A 2006
Promedio	46,85	44,4	59,9	37,7
Mediana	10	8	8	6

Fuente: Unión Temporal IFS - Econometría S.A. - SEI s.a. Evaluación de Impacto del Programa de Jóvenes en Acción. Encuesta línea de base, enero 2005, Seguimiento, Ago-Sep 2006

***Frecuencia del mecanismo de pasantía laboral en las ECAP***

El mecanismo de la pasantía laboral obligatoria como requisito de elegibilidad de la oferta para JeA apunta a la pertinencia de la capacitación por dos vías: una, a través de la identificación de ocupaciones y contenidos demandados por las empresas, y otra, por el estímulo al acercamiento entre ECAP y empresas. Se preguntó a las ECAP por el porcentaje de sus cursos –distintos a los de JeA– que incluían esta modalidad, y aunque se encontró un incremento en los valores promedio entre la línea de base y el seguimiento, como se observa en el cuadro 7.4.2, la prueba de medias no es estadísticamente significativa.

109

**CUADRO 7.4.2****PORCENTAJE PROMEDIO DE LOS CURSOS DE CAPACITACIÓN LABORAL DISTINTOS A JÓVENES EN ACCIÓN, QUE INCLUYEN PASANTÍA LABORAL EN EMPRESAS**

	LB (2004)	Semestre A 2005	Semestre B 2005	Semestre A 2006
Promedio	37,3	46,6	49,0	48,8
Mediana	18	40	45	40

Fuente: Unión Temporal IFS - Econometría S.A. - SEI s.a. Evaluación de Impacto del Programa de Jóvenes en Acción. Encuesta línea de base, enero 2005, Seguimiento, Ago-Sep 2006

**7.4.2 Adecuación a las condiciones de la población objetivo**

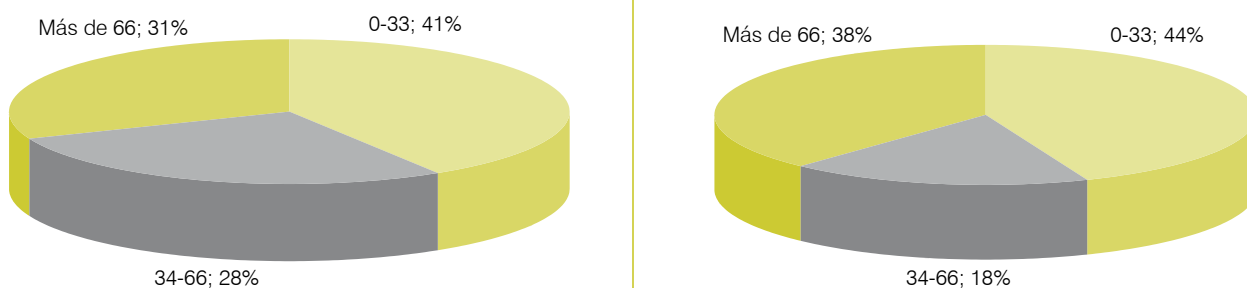
La estrategia de intervención de JeA busca no sólo fortalecer la oferta genérica de capacitación laboral, sino en especial la dirigida a jóvenes socialmente desaventajados. Este objetivo se persigue tanto por la vía de la adecuación de contenidos y estrategias formativos a las características y requerimientos de esta población, como por la remoción de estereotipos que limitan el acceso de la misma a sus programas corrientes de capacitación.



En relación al fortalecimiento de la oferta para población con características similares a la población objetivo de JeA, las gráficas 7.4.3 y 7.4.4 muestran la proporción de jóvenes de origen socioeconómico equivalente a la población objetivo de JeA, dentro de la programación corriente de las ECAP, o sea en cursos distintos a JeA.

### GRÁFICAS 7.4.3 Y 7.4.4

#### DISTRIBUCIÓN DE LAS ECAP SEGÚN EL PORCENTAJE DE SUS ALUMNOS QUE PERTENECÍAN A NIVEL SOCIOECONÓMICO MENOR O IGUAL A JEA – 2004 (EXCLUYENDO LOS ALUMNOS DE JEA)



Fuente: Unión Temporal IFS - Econometría S.A. - SEI s.a. Evaluación de Impacto del Programa de Jóvenes en Acción. Encuestas línea de base, enero 2005 y Seguimiento, Ago-Sep 2006

Aunque la comparación muestra ligeros incrementos en la participación de jóvenes de estrato socioeconómico menor o igual al de JeA (el porcentaje de ECAP que reportan una participación mayor del 66% de este tipo de alumnos en su matrícula pasa de 31 a 38%), la prueba de medias no es estadísticamente significativa. Dado que se trata de ECAP cuya gran mayoría ya tenían experiencia en JeA, se puede afirmar que ellas han llegado a un nivel estable de comportamiento en esta variable. Es posible que la comparación posterior de los resultados obtenidos entre ellas y las ECAP que participaron por primera vez en el programa durante esta convocatoria pueda aportar algunas nuevas perspectivas para el análisis.

### 7.4.3 Percepciones de las ECAP sobre su experiencia en el Programa

Como ya había sido constatado en la evaluación de resultados de las primeras convocatorias del Programa, para las ECAP la experiencia de su participación en JeA fue ampliamente positiva, asunto que es ratificado contundentemente por el cuadro 7.4.3.

**CUADRO 7.4.3****NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LAS ECAP CON SU EXPERIENCIA DE PARTICIPACIÓN EN LA CUARTA CONVOCATORIA, SEGÚN SU NATURALEZA INSTITUCIONAL**

Naturaleza Institucional de la ECAP	Valoración					Total
	Muy positiva	Positiva	Indiferente	Negativa	Muy Negativa	
Empresa mercantil de capacitación	89,7	6,9	0	3,4	0	100
Entidad de capacitación sin ánimo de lucro	72,2	27,8	0	0	0	100
Empresa productora de otros bienes o servicios	100	0	0	0	0	100
Entidad sin ánimo de lucro, presta serv. distintos a capacitación	50	50	0	0	0	100
Entidad de educación media formal, con o sin ánimo de lucro	50	50	0	0	0	100
Entidad de educación superior, con o sin ánimo de lucro	60	40	0	0	0	100
Caja de compensación familiar	66,7	33,3	0	0	0	100
Asociación gremial empresarial/ centro de desarrollo empresarial	50	50	0	0	0	100
<b>Total</b>	<b>71,6</b>	<b>27,3</b>	<b>0</b>	<b>1,0</b>	<b>0</b>	<b>100</b>

Fuente: Unión Temporal IFS - Econometría S.A. - SEI s.a. Evaluación de Impacto del Programa de Jóvenes en Acción. Encuestas línea de base, enero 2005 y Seguimiento Ago-Sep 2006

Este resultado indica que entre las ECAP hay una alta disposición a participar en este tipo de esquemas institucionales, expectativa que no parece haber sido cumplida en la mayor parte de los casos, como lo muestra el cuadro 7.4.4, que presenta la proporción de ECAP entrevistadas que reportaron haber sido contratadas por el SENA posteriormente a la terminación de JeA bajo su modalidad convenida en el marco del crédito BID.

#### CUADRO 7.4.4

#### PROPORCIÓN DE ECAP PARTICIPANTES EN LA CUARTA CONVOCATORIA QUE HAN SIDO CONTRATADAS POR EL SENA POSTERIORMENTE, SEGÚN SU NATURALEZA INSTITUCIONAL

Naturaleza	Proporción
Empresa mercantil de capacitación	13,8
Entidad de capacitación sin ánimo de lucro	27,8
Empresa productora de otros bienes o servicios	20,0
Entidad sin ánimo de lucro, presta serv.	62,5
Entidad de educación media formal, con	10,0
Entidad de educación superior, con o si	26,7
Caja de compensación familiar	50,0
Asociación gremial empresarial/centro de s	100,0
Total	28,4

Fuente: Unión Temporal IFS - Econometría S.A. - SEI s.a. Evaluación de Impacto del Programa de Jóvenes en Acción. Encuestas línea de base, enero 2005 y Seguimiento Ago-Sep 2006

## 7.5 Conclusiones

Como ya se ha explicado, el efecto conjunto del pequeño tamaño del universo de ECAP estudiado y de las serias limitaciones de la información levantada en la encuesta de seguimiento impidieron un análisis estadístico tan integral y detallado del efecto de la cuarta convocatoria sobre las ECAP participantes en la misma, como se había esperado en el planteamiento de la evaluación. Sin embargo, tanto la caracterización de ese conjunto de ECAP, como el análisis de algunas variables claves, permiten obtener conclusiones significativas desde la perspectiva de los objetivos del Programa y de las políticas públicas en las que ellos se insertaron.

En primer lugar se constata que JeA tuvo éxito en captar una oferta “alternativa” de servicios de capacitación (alternativa con relación a la tradicional predominancia del SENA en programas públicos); que en esta oferta captada se mezclaron ECAP de una amplia gama de naturalezas institucionales, motivaciones misionales y tamaños; además, que la existencia del Programa y su modelo de intervención atrajeron a nuevos actores públicos y privados que si bien no contaban con gran experiencia directa en capacitación sí presentaban ventajas competitivas como su cercanía a los sectores productivos.

En cuanto al efecto del Programa sobre las ECAP, se concluye que su participación en el mismo les impulsó a acercarse a los sectores productivos de diferentes maneras, especialmente en lo relativo a la captación de oportunidades de práctica laboral para sus alumnos, con lo que se generó un mejoramiento en la pertinencia de su oferta de capacitación; además, la experiencia en JeA también rompió prejuicios y generó aprendizajes en las ECAP tendientes a ampliar y facilitar el acceso de jóvenes provenientes de sectores socialmente excluidos a sus servicios.

Las anteriores conclusiones cobran mayor significación en cuanto validan sólidamente las conclusiones obtenidas de la evaluación de resultados de las primeras convocatorias, de JeA.

# Las empresas 8

Para el análisis de la participación de las empresas en la cuarta convocatoria del Programa Jóvenes en Acción, se identificaron las 1009 empresas donde hicieron su práctica laboral los jóvenes tratamiento que fueron encuestados en la línea base. En el seguimiento realizado entre agosto y septiembre de 2006, es decir, entre 12 y 14 meses después de terminada la práctica laboral en empresas (junio y agosto de 2005), se realizó una encuesta a una muestra de 300 de estas 1009 empresas, con los resultados que se discuten a continuación.

## 8.1 Características de las empresas

De las 300 empresas incluidas en la muestra se logró realizar un total de 297 encuestas efectivas. El cuadro 8.1 muestra la distribución de este grupo de empresas encuestadas por grandes sectores económicos. La mayoría de las empresas (55%) pertenece al sector de servicios: 41% servicios privados y 14.1% servicios gubernamentales. Le sigue el sector comercio con 25.6% de las empresas. Finalmente los sectores productores de bienes tienen una participación menor en la muestra con 18.9% de empresas manufactureras y menos de 1% (dos empresas) de empresas vinculadas con el sector agropecuario. Esto refleja la estructura productiva de las siete áreas metropolitanas donde actuó el programa, donde predominan las actividades de comercio y servicios y donde las actividades productoras de bienes (industria, sector primario) tienen una participación menor.

### CUADRO 8.1

#### EMPRESAS DONDE LOS JÓVENES HICIERON SU PRÁCTICA POR SECTOR ECONÓMICO

ENCUESTA DE SEGUIMIENTO AGOSTO – SEPTIEMBRE DE 2006

Sector Económico	No. de empresas	Porcentaje
Servicios gubernamentales	42	14,14
Servicios privados	122	41,08
Comercio	76	25,59
Manufacturero	55	18,52
Sector primario	2	0,67
Total	297	100

Fuente: Unión Temporal IFS - Econometría S.A. - SEI s.a. Evaluación de Impacto del Programa de Jóvenes en Acción. Encuesta seguimiento, agosto-septiembre 2006

## 8.2 Análisis de los efectos

El cuadro 8.2 muestra los principales resultados de la capacitación en la fase de práctica laboral en las empresas, en términos de la duración promedio de la práctica laboral, del coeficiente de jóvenes capacitados por maestro guía o supervisor, de la proporción de jóvenes que terminaron los tres meses de práctica laboral, la proporción de jóvenes enganchados en la empresa después de la práctica laboral, el salario medio de enganche (medido en SMLV); y la proporción jóvenes que permanecían vinculados a la empresa después de un año de haber sido enganchados.

### CUADRO 8.2

#### INDICADORES DE RESULTADOS DE LA CAPACITACIÓN EN LA EMPRESA

ENCUESTA DE SEGUIMIENTO AGOSTO – SEPTIEMBRE DE 2006

INDICADOR	Promedio (ds)
Duración de la práctica laboral (días)	91.2 (20.2)
Jóvenes capacitados/ maestro guía o supervisor	6.76 (10.28)
% de jóvenes que cumplieron los tres meses de práctica laboral	91.7% (52.9%)
% de enganche inicial en la empresa	32% (31%)
Salario de enganche en SMLV	1.28 (1.97)
% de permanencia en la empresa después de un año de enganche	58% (42%)

Fuente: Unión Temporal IFS - Econometría S.A. - SEI s.a. Evaluación de Impacto del Programa de Jóvenes en Acción. Encuesta seguimiento, agosto-septiembre 2006

Primero es importante examinar los indicadores del proceso de la práctica laboral en la empresa indagados en la encuesta: La duración media de la práctica laboral fue de 91.2 días, que corresponde a la duración prevista en el diseño del programa que fue de tres meses, aunque se observa una varianza no despreciable alrededor de este promedio. En promedio, se tuvieron 6.76 practicantes por maestro-guía o supervisor, que corresponde a un tamaño razonable para poder dar una atención individualizada a todos los participantes, pero la varianza alrededor de este promedio es muy alta, lo que significa que en algunas empresas se tuvieron demasiados jóvenes por maestro-guía y en otras muy pocos; esta cola inferior de la distribución se explica por el hecho de que algunas empresas vincularon a un número reducido de practicantes y el mínimo de supervisores no podía ser inferior a uno. Finalmente, el 91.7% de los jóvenes que iniciaron la práctica laboral en la empresa cumplieron los tres meses de práctica previstos; es decir, las metas de eficiencia del proceso de práctica laboral se cumplieron bastante bien.

En segundo término, se examinan los principales indicadores del proceso de enganche posterior en la empresa: Una vez terminada la práctica laboral, el 32% de los egresados fue enganchado para trabajar en la empresa. Este es un indicador importante del grado de éxito del programa. El salario promedio de enganche en la empresa fue 1.28 SMLV, con una dispersión bastante grande entre empresas. Finalmente, de los jóvenes enganchados después de la práctica laboral, 58% permanecían en la empresa después de un año, lo cual es otro indicador importante del éxito del Programa.

El cuadro 8.3 presenta estos mismos indicadores por sector económico. En términos de la duración de la práctica laboral no hay diferencias muy significativas entre sectores, pero en el sector manufacturero y en los servicios gubernamentales la duración fue ligeramente superior al promedio, mientras que en comercio y sector primario fue inferior.

### CUADRO 8.3

#### INDICADORES DE RESULTADOS DE LA CAPACITACIÓN EN LA EMPRESA POR SECTOR DE ACTIVIDAD ENCUESTA DE SEGUIMIENTO AGOSTO – SEPTIEMBRE DE 2006

Sector Económico	Duración de la práctica laboral (días)	Jóvenes capacitados / maestro-guía	% de jóvenes que terminaron la práctica laboral	% de enganche inicial en la empresa	Salario de enganche (en SMLV)	% de permanencia en la empresa después de un año de enganche
servicios gubernamentales	93,88 [18,32]	14,26 [19,74]	0,92 [0,156]	0,16 [0,156]	1,29 [0,40]	0,66 0,43
servicios privados	91,64 [19,23]	5,42 [5,87]	0,93 [0,158]	0,32 [0,306]	1,06 [0,239]	0,59 [0,432]
comercio	86,79 [16,14]	5,75 [9,46]	0,93 [0,144]	0,36 [0,353]	1,04 [0,478]	0,61 [0,398]
manufacturero	94,48 [27,11]	5,34 [5,14]	0,89 [0,167]	0,37 [0,283]	1,33 [1,744]	0,49 [0,439]
sector primario	81,00 [14,14]	10,75 [13,08]	0,96 [0,059]	0,13 .	1,09 .	0,43 .
Total	91,16 [20,18]	6,78 [10,28]	0,92 [0,156]	0,32 [0,307]	1,14 [0,843]	0,58 [0,423]

Fuente: Unión Temporal IFS - Econometría S.A. - SEI s.a. Evaluación de Impacto del Programa de Jóvenes en Acción. Encuesta seguimiento, agosto-septiembre 2006

Dos sectores, los servicios gubernamentales y el sector primario, tuvieron una relación jóvenes capacitados/maestro-guía muy por encima del promedio, de los otros tres sectores, más orientados por criterios de eficiencia y rentabilidad.

La proporción de jóvenes que terminaron la práctica laboral en la empresa no varía mucho entre sectores, aunque si fue ligeramente menor que el promedio en la industria manufacturera, posiblemente más exigente; y fue mayor en las dos empresas del sector primario incluidas en la muestra.

El resultado por sectores en términos de enganche inicial de los que terminaron la práctica laboral es muy interesante. Esta proporción estuvo muy por debajo del promedio en el sector de servicios gubernamentales, donde hay grandes barreras a la entrada de nuevos trabajadores, y estuvo por encima del promedio en el sector manufacturero y en el sector comercio, que son más sensibles al impacto sobre la productividad.

En términos de salario de enganche también es notoria la diferencia entre los servicios gubernamentales, donde la tasa de enganche es menor, pero los salario de enganche son mayores que el promedio; y sectores como el comercio y los servicios privados, donde los salarios son más bajos, pero las tasas de enganche son mayores. La industria manufacturera está en una situación extrema, con altas tasas de enganche y altos salarios de enganche.

Finalmente, en términos de la permanencia en la empresa después de un año de enganche, contrasta la alta permanencia de los pocos jóvenes enganchados en servicios gubernamentales, con la baja permanencia de los muchos enganchados por el sector manufacturero; ambos con salarios de enganche relativamente altos. Al otro extremo se tienen los sectores de servicios privados y comercio, donde el salario de enganche es relativamente bajo, y tanto el enganche inicial, como la permanencia en la empresa son relativamente altos.

Otro resultado interesante son las razones aducidas por los empleadores en la encuesta para ofrecer cupos de práctica laboral en su empresa. El motivo mayoritario, presente en todos los sectores es prestar un servicio social. Es decir, las empresas no consideran como lo más importante, contar con mano de obra temporal sin costo, ni ahorrar en costos de selección de personal, que eran los motivos principales que se pensaba que iban a mover la participación de los empresarios. La razón fundamental es la responsabilidad social que sienten con el problema del desempleo de los jóvenes.

**CUADRO 8.4**

**PROPORCIÓN DE EMPRESAS SEGÚN EL MOTIVO PRINCIPAL PARA OFRECER CUPOS POR SECTOR DE ACTIVIDAD  
ENCUESTA DE SEGUIMIENTO AGOSTO – SEPTIEMBRE DE 2006**

¿Motivo principal para ofrecer cupos?	Sector primario %	Manufacturero %	Comercio %	Servicios privados %	Servicios gubernamentales %	Total %
Contar con mano de obra temporal y sin costo	0,00	12,73	11,84	12,30	28,57	14,48
Ahorrar costos de selección de personal	50,00	12,73	6,58	5,74	0,00	6,73
Experimentar por curiosidad	0,00	5,46	10,53	2,46	2,38	5,05
Servicio social	50,00	61,82	68,42	70,49	64,29	67,34
Por curiosidad	0,00	7,27	2,63	9,02	4,76	6,40
Total empresas	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00

Fuente: Unión Temporal IFS - Econometría S.A. - SEI s.a. Evaluación de Impacto del Programa de Jóvenes en Acción. Encuesta seguimiento, agosto-septiembre 2006

Tres grandes grupos ocupacionales u oficios absorben cerca de 78% de los cargos para los cuales fueron enganchados jóvenes después de la práctica laboral. En su orden: auxiliar administrativo, secretarías y oficinistas (27.9%), auxiliares u promotores de ventas y servicios (28.5%) y auxiliares y obreros de procesamiento, fabricación y mantenimiento (21.5%).

117

**CUADRO 8.5**

**OFICIO O CARGO MÁS FRECUENTE PARA EL ENGANCHE QUE REALIZARON LAS EMPRESAS  
ENCUESTA DE SEGUIMIENTO AGOSTO – SEPTIEMBRE DE 2006**

Oficio o cargo más frecuente para el enganche	Frecuencia	Porcentaje
Auxiliar Administrativo, secretarías, oficinistas	44	27,85
Auxiliar de arte, cultura, recreación y deporte	1	0,63
Auxiliar de educación y act. cívicas, turismo	3	1,9
Auxiliar de jardinería, zonas verdes y cultura	4	2,53
Auxiliar y obreros de procesamiento, fab. y	34	21,52
Auxiliar y operarios para movilización de carga	3	1,9
Auxiliar de asistencia y promoción de la salud	4	2,53
Auxiliar. y promotores de ventas y servicios	45	28,48
Otro	20	12,66

Fuente: Unión Temporal IFS - Econometría S.A. - SEI s.a. Evaluación de Impacto del Programa de Jóvenes en Acción. Encuesta seguimiento, agosto-septiembre 2006



De acuerdo con los resultados de la encuesta, la capacitación impartida por las ECAP en la fase lectiva fue adecuada para los cargos u oficios ofrecidos por la empresa. Cerca del 84% de las empresas así lo consideraron. El único sector que se aleja un poco por debajo de este promedio fue el sector manufacturero, donde solo 76% de los empresarios así lo consideraron.

**CUADRO 8.6**

**PROPORCIÓN DE EMPRESAS QUE CONSIDERAN ADECUADA LA CAPACITACIÓN RECIBIDA EN LA ECAP A LAS NECESIDADES DE LA EMPRESA POR SECTOR DE ACTIVIDAD**

*ENCUESTA DE SEGUIMIENTO AGOSTO – SEPTIEMBRE DE 2006*

¿La capacitación ECAP fue adecuada para el cargo u oficio de la práctica en la empresa?	Sector primario	Manufacturero	Comercio	Servicios privados	Servicios gubernamentales	Total
si	100,00	76,36	84,21	84,43	90,24	83,78
no	0,00	23,64	15,79	15,57	9,76	16,22
Total	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00

Fuente: Unión Temporal IFS - Econometría S.A. - SEI s.a. Evaluación de Impacto del Programa de Jóvenes en Acción. Encuesta seguimiento, agosto-septiembre 2006

En síntesis, la cuarta convocatoria del Programa Jóvenes en Acción tuvo resultados bastante satisfactorios en todos los indicadores de resultado analizados, con algunas diferencias entre sectores.

# Focalización y pobreza 9

A continuación se presenta el análisis de los temas de focalización del Programa de Jóvenes en Acción y de su impacto sobre la pobreza. Los jóvenes objeto del Programa son jóvenes entre 18-25 años de niveles 1 y 2 de SISBEN.

## 9.1 Cobertura del programa

En el Cuadro 9.1 se presenta el Universo de población elegible, es decir, la población de jóvenes SISBEN 1 y 2 en cada una de las áreas metropolitanas del Programa, excepto para Cali, donde no se obtuvo información de la población sisbenizada. Incluye también el total de los jóvenes egresados del Programa en las convocatorias realizadas, hasta la cuarta convocatoria inclusive, y la proporción de estos jóvenes atendidos sobre el total de la población objetivo.

**CUADRO 9.1**

### COBERTURA DEL PROGRAMA JÓVENES EN ACCIÓN HASTA LA CUARTA CONVOCATORIA

	AM Bogotá	AM Medellín	AM Cali	AM B/ quilla	AM B/ manga	AM Manizales	AM Cartagena	Total	Total sin Cali
Población jóvenes de 18-25 años SISBEN 1 y 2	133.725	67.775	N.D	112.613	48.002	15.494	62.597	-	440.206
Total de jóvenes que han estado en el Programa JeA	25.603	13.485	14.577	11.932	6.966	3.707	3.962	80.232	65.300
JeA/ Total jóvenes SISBEN 18-25 años	19%	20%	-	11%	15%	24%	6%	-	15%

Fuente: Base de datos del programa y Bases SISBEN para seis áreas metropolitanas. No se incluyó Cali pues la base de SISBEN disponible tiene problemas que no permiten realizar estos cálculos (Mayo/93 Agosto/03 - DNP, procesamiento Unión Temporal IFS - Econometría S.A. - SEI).

Los resultados indican que en promedio, excluyendo Cali, el Programa cubrió hasta la cuarta convocatoria un 15% de la población objetivo; cobertura que fue bastante alta habida cuenta que el Programa, por su naturaleza, se dirigía a jóvenes desempleados de hogares pobres (SISBEN 1-2)

en ese rango de edad, donde las tasas de desempleo podrían estar entre 20 y 30%. Si todos los egresados fueran desempleados, esto significaría que entre 1/2 y 1/4 de los jóvenes desempleados se beneficiaron del Programa en este conjunto de áreas metropolitanas. Sin embargo, de las bajas coberturas logradas en varias ciudades es claro que no todos los egresados eran jóvenes desempleados y que una proporción significativa podrían ser personas inactivas o que estaban empleadas en actividades de baja productividad.

## 9.2 FOCALIZACIÓN DEL PROGRAMA

### 9.2.1 SISBEN

El Programa de Jóvenes en Acción exigió a los jóvenes presentar el carné de SISBEN para inscribirse y se convertían en jóvenes elegibles por el Programa si efectivamente se comprobaba que estaban en las bases de datos del SISBEN antiguo con niveles 1 ó 2.

Aplicando a la muestra seleccionada de inscritos registrados en la cuarta convocatoria del programa JeA el nuevo SISBEN se encuentra que efectivamente 92,1% de los inscritos pertenecen a los niveles 1-2; es decir, en su inmensa mayoría se puede clasificar como pobres. Cuando se aplicó el SISBEN antiguo a esta misma población se obtuvieron valores totalmente contradictorios con este resultado. De 100% de los jóvenes clasificados por las alcaldías municipales como SISBEN 1-2, en la reencuesta realizada en línea de base en el año 2005 para este estudio, sólo 17.3% de los beneficiarios y 15.8% de los no beneficiarios se clasifica en SISBEN 1-2; el resto, en su gran mayoría, se clasifica en niveles 3 y 4 de SISBEN. Es decir, no se puede calificar como pobre, de acuerdo con los criterios de la política social colombiana para este indicador de carácter más estructural (Ver cuadro 9.2.1).

#### CUADRO 9.2.1

#### PROPORCIÓN DE HOGARES SEGÚN NIVEL SISBEN RECALCULADO

LÍNEA DE BASE – ENERO 2005

Nivel SISBEN	Puntaje calculado con el SISBEN antiguo1/			Puntaje calculado con el SISBEN nuevo 2/
	Beneficiarios	No Beneficiarios	Total	
1	1.90	1.91	1.90	38.3
2	15.40	13.87	14.66	53.8
3	58.53	56.90	57.75	7.8
4	22.82	26.59	24.64	0.1
5	1.35	0.73	1.05	0.0
total	100.00	100.00	100.00	100.0
Subtotal SISBEN 1 y 2	17.30	15.78	16.56	92.1

Fuente: 1/ Unión Temporal IFS - Econometría S.A. - SEI s.a. Evaluación de Impacto del Programa de Jóvenes en Acción. Encuesta línea de base, enero 2005

2/ DNP. Cálculo realizado por la Dirección de Desarrollo Social del DNP, marzo 2007

Es difícil conciliar estos dos resultados porque no se conocen las ponderaciones que se le da a las variables incluidas en el nuevo SISBEN. Con respecto al SISBEN antiguo, el cuadro 9.2.2 muestra los puntajes que obtienen los inscritos para el cálculo del índice y su comparación con el máximo puntaje obtenible. Como se puede observar los factores que suben el índice SISBEN y, por lo tanto, reducen los niveles de pobreza, están asociados con las condiciones de la vivienda y los servicios públicos, que en las siete grandes ciudades incluidas en el Programa muestran calidades de las viviendas y coberturas de servicios públicos muy altas. Por otro lado, los factores que bajan el índice SISBEN y, por lo tanto, aumentan los niveles de pobreza, son los asociados con variables más coyunturales, como el ingreso familiar, la proporción de ocupados en el hogar y, en menor medida, la escolaridad y la seguridad social del mayor perceptor de ingresos. Es posible que el nuevo SISBEN, le esté dando mucho más ponderación a estos factores más coyunturales y que los factores asociados con la vivienda y los servicios públicos reciban muy poca ponderación.

### CUADRO 9.2.2

#### PUNTAJE PROMEDIO DE LOS INSCRITOS EN LA CUARTA CONVOCATORIA DEL PROGRAMA JEA POR FACTOR

FACTOR	Puntaje promedio	Puntaje máximo	Relación promedio / máximo
Equipamiento de electrodomésticos	2.18	4.72	0.46
Material de paredes	7.48	7.73	0.97
Material piso	4.38	6.89	0.64
Material techos	4.34	5.10	0.85
Eliminación de excretas	6.54	6.83	0.96
Abastecimiento de agua	7.12	7.26	0.98
Recolección de basuras	3.17	3.27	0.97
Escolaridad mayores de 11 años	5.18	11.14	0.46
Escolaridad mayor perceptor	3.84	12.48	0.31
Seguridad social mayor perceptor	2.43	6.97	0.35
Hacinamiento	3.12	8.38	0.37
Proporción de niños de 6 o menos años	0.88	1.48	0.59
Ingreso per cápita (salarios mínimos)	2.59	13.79	0.19
Proporción de ocupados	0.61	4.01	0.15

Fuente: Unión Temporal IFS - Econometría S.A. - SEI s.a. Evaluación de Impacto del Programa de Jóvenes en Acción. Encuesta línea de base, enero 2005

Si efectivamente el nuevo SISBEN se aproxima mucho a estimar la pobreza por la situación coyuntural y no estructural de los hogares, esto se puede verificar con los indicadores tradicionales y otros indicadores no tradicionales, que se discuten a continuación.

Primero se presentan los indicadores tradicionales de pobreza (NBI, LP) y en seguida dos indicadores no tradicionales (índice de pobreza de SEN y el método integrado de pobreza de Katzman).

### **9.2.2 Indicadores tradicionales de pobreza**

Los indicadores tradicionales de pobreza que se calcularon se refieren a los conceptos de pobreza según Necesidades Básicas Insatisfechas (NBI) un concepto más estructural y de Línea de Pobreza (LP) un concepto más coyuntural.

#### ***Medición por NBI***

El indicador de NBI<sup>34</sup> se utiliza para identificar los hogares que no tienen acceso a ciertos bienes y servicios básicos. El indicador de NBI está compuesto por los siguientes indicadores simples en Vivienda, Servicios, Hacinamiento Crítico, Inasistencia escolar y en Alta dependencia económica.

Los hogares que tienen uno de los cinco indicadores se consideran pobres por NBI. Los que tienen dos o más son considerados como hogares en miseria. Si un hogar es pobre, todas las personas del hogar lo son.

#### ***Medición por Línea de Pobreza (LP) y por Línea de Indigencia (LI)***

La medida de Línea de Pobreza (LP)<sup>35</sup> se realiza a través del gasto de los hogares y mide los hogares y personas cuyos ingresos no son suficientes para adquirir una canasta normativa de bienes y servicios establecida por el DANE. Dentro de los hogares por debajo de la LP, hay un grupo que se clasifican como indigentes, que son aquellos cuyos ingresos no alcanzan para adquirir requisitos mínimos nutricionales para subsistir, al valor de la canasta de alimentos de subsistencia se le conoce como Línea de Indigencia (LI).

Los valores de referencia utilizados para el cálculo de Línea de Pobreza y línea de indigencia aplicables al momento de inscripción de los jóvenes del programa (noviembre de 2004), se toman del DNP y se presentan en el cuadro 9.2.3

34 DNP, SISD- Sistema de información sociodemográfico

35 Para la metodología detallada del cálculo de la LP, ver "La Pobreza en trece ciudades colombianas: Medida a través de Ingresos y Gastos", Manuel Muñoz, Boletín de Estadística; DANE , diciembre de 1988

**CUADRO 9.2.3****VALORES DE REFERENCIA PARA CALCULO DE LA LÍNEA DE POBREZA E INDIGENCIA NOVIEMBRE DE 2004**

	Línea de Pobreza	Línea de Indigencia
Bogotá	\$ 239.208	\$ 88.171
Medellín	\$ 292.972	\$ 102.745
Cali	\$ 231.053	\$ 92.293
Barranquilla	\$ 214.256	\$ 90.522
Bucaramanga	\$ 250.114	\$ 87.799
Manizales	\$ 305.400	\$ 103.077
Cartagena	\$ 207.841	\$ 96.497

Fuente: Departamento Nacional de Planeación -Misión para una estrategia de reducción de la pobreza y la desigualdad - MERPD - DNP

Al aplicar cada uno de los índices propuestos a los hogares encuestado en la línea de base se encuentran los resultados que se describen a continuación.

Los resultados de estos indicadores para el grupo de tratamiento así como la diferencia con el grupo control se presentan en la primera parte del cuadro 9.2.4. Un 4.45% de los jóvenes que pasaron por el Programa están por debajo del NBI de pobreza, este valor es 0.19 menor que el del grupo control y esta diferencia no es significativa. El 29.54% de los jóvenes tratamiento tiene un nivel de gasto por debajo de la línea de indigencia, siendo menor que la proporción de los controles en 4.08 puntos, diferencia que sí es estadísticamente significativa.

Los indicadores de pobreza (segunda parte del cuadro 9.2.4) muestran que un 22.93% de los hogares de los jóvenes tienen un puntaje inferior al NBI de pobreza y el 93.55% tiene un nivel de gasto por debajo de la Línea de Pobreza. Es importante resaltar que estas cifras muestran una situación generalizada de pobreza, en especial el que se a condiciones coyunturales como es el gasto. Estos resultados del porcentaje de hogares en condición de pobreza según NBI de 22.9% es una cifra del mismo orden de magnitud que el porcentaje de hogares en SISBEN 1 y 2 presentada anteriormente, esto valida la afirmación de que los beneficiarios del Programa Jóvenes en Acción no sufren de pobreza estructural.

#### CUADRO 9.2.4

#### HOGARES EN CONDICIÓN DE POBREZA SEGÚN INDICADORES TRADICIONALES

Indicador	Tratamiento	Diferencia (Tratamiento - Control)
Indicadores de pobreza extrema		
NBI - Miseria	4.45 (0.60)	-0.19 (0.81)
LI - Gasto	29.54 (1.27)	-4.08 (1.76)*
Indicadores de pobreza		
NBI -Pobreza	22.93 (1.18)	-1.05 (1.62)
LP - Gasto	93.55 (0.65)	-0.59 (0.89)

\* Diferencia significativa al 95%

( ): Error estándar

Fuente: Unión Temporal IFS - Econometría S.A. - SEI s.a. Evaluación de Impacto del Programa de Jóvenes en Acción. Encuesta línea de base, enero 2005

En contraste, el porcentaje de hogares en condiciones de pobreza según LP es muy grande 93.5%, lo cual indica que los jóvenes beneficiarios pertenecen a hogares que tienen sus NBI satisfechas, lo que se refleja también en un índice SISBEN alto, pero en su inmensa mayoría, los hogares de estos jóvenes, el 93.5%, experimenta coyunturalmente una situación de pobreza, es mas el 29.5% tiene un nivel de gasto que lo coloca por debajo de la Línea de Pobreza.

### 9.3 Impacto de jóvenes en acción sobre la pobreza

Para la estimación del impacto del Programa sobre los jóvenes se hicieron estimaciones econométricas comparando la situación de tratamiento y control en la encuesta de seguimiento, partiendo del hecho que la selección de los beneficiarios se hizo de forma aleatoria y por lo tanto esto minimiza las diferencias iniciales entre los dos grupo. También se hizo la estimación de impacto utilizando el método de diferencia en diferencias que permite corregir las diferencias iniciales si existieran por sesgos de autoselección.

El modelo se estimó utilizando algunas variables de control como son el sexo y la edad del jefe del hogar, y unas variables dummies para captar las diferencias entre las siete áreas metropolitanas. Se hicieron estimaciones para los indicadores tradicionales de pobreza y para los indicadores del método integrado de pobreza, los cuales se presentan a continuación

### 9.3.1 Impacto de corto plazo de JeA sobre indicadores tradicionales de pobreza

En el cuadro 9.3.1 se presentan los resultados de impacto sobre los diferentes indicadores tradicionales de miseria y pobreza. En relación con los indicadores de pobreza extrema, en el NBI de miseria extrema, el impacto encontrado no es significativo, es -0.004 para el seguimiento y de -0.002 con la estimación de diferencia en diferencia y tampoco es significativo el impacto sobre la línea de indigencia, aunque al igual que en el anterior es negativo de -0.019 para el seguimiento y de 0.024 positivo para la estimación de diferencia en diferencias.

En los indicadores de pobreza se encuentra un impacto negativo y significativo en la encuesta de seguimiento para el NBI de pobreza de -0.025 es decir que este indicador mejoró para los tratamientos. Sin embargo al estimar la diferencia en diferencia deja de ser significativo. Para la Línea de Pobreza el impacto es negativo, es decir que disminuye la proporción de personas por debajo de la Línea de Pobreza en el seguimiento, pero este impacto no es estadísticamente significativo.

#### CUADRO 9.3.1

#### IMPACTO DE CORTO PLAZO DEL PROGRAMA SOBRE INDICADORES TRADICIONALES DE POBREZA

Indicador	Seguimiento Tratamiento vs. Control (1)	Diff en Diff (2)
NBI – Miseria Extrema	-0.004	-0.002
	(0.007)	(0.009)
Línea de indigencia	-0.019	0.024
	(0.018)	(0.021)
NBI - Pobreza	-0.025	-0.015
	(0.015)*	(0.017)
Línea de Pobreza	-0.006	0.001
	(0.009)	(0.012)

\*\*\* Diferencia significativa a nivel del 99%, entre el grupo Tratamiento y Control

\*\* Diferencia significativa a nivel del 95%, entre el grupo Tratamiento y Control

\* Diferencia significativa a nivel del 90%, entre el grupo Tratamiento y Control

(): Error estándar

Fuente: Unión Temporal IFS - Econometría S.A. – SEI s.a. Evaluación de Impacto del Programa de Jóvenes en Acción. Encuesta línea base enero 2005 y encuesta seguimiento, agosto-septiembre 2006

### 9.3.2 Impacto en los indicadores no tradicionales según el método integrado de pobreza

En los cuadros 9.3.2 se presentan los resultados de impacto del Programa Jóvenes en Acción en las condiciones de pobreza definidas por el método integrado de pobreza. No se encontró impacto



en la pobreza inercial, ni en la pobreza reciente donde esta la mayor proporción de hogares de los jóvenes, ni tampoco en la pobreza crónica. Al igual que en los indicadores tradicionales se estimó el impacto con la encuesta de seguimiento y con el método de diferencia en diferencias donde se utilizaron las encuestas de línea base y la de seguimiento, sin encontrar resultados significativos.

### CUADRO 9.3.2

#### IMPACTO DE CORTO PLAZO DEL PROGRAMA SEGÚN EL MÉTODO INTEGRADO DE POBREZA

indicador	Seguimiento Tratamiento vs. Control (1)	Diff en Diff (2)
Pobreza Inercial	-0.001	0.000
	(0.001)	(0.003)
Pobreza Reciente	-0.001	-0.006
	(0.014)	(0.018)
Pobreza Crónica	-0.005	0.007
	(0.012)	(0.014)

\*\*\* Diferencia significativa a nivel del 99%, entre el grupo Tratamiento y Control

\*\* Diferencia significativa a nivel del 95%, entre el grupo Tratamiento y Control

\* Diferencia significativa a nivel del 90%, entre el grupo Tratamiento y Control

( ): Error estándar

Fuente: Unión Temporal IFS - Econometría S.A. – SEI s.a. Evaluación de Impacto del Programa de Jóvenes en Acción. Encuesta línea base enero 2005 y encuesta seguimiento, agosto-septiembre 2006

## 9.4 CONCLUSIONES

Los hogares de los jóvenes tratamiento y control del programa de Jóvenes en Acción son hogares donde existe una pobreza coyuntural medida por LP. Esto es corroborado por el índice del nuevo SISBEN. Las condiciones de pobreza estructural o crónica medidas por el viejo SISBEN muestran que la mayoría han resuelto sus necesidades básicas de vivienda y servicios públicos. Esto se puede explicar en gran parte por ser hogares que residen en grandes ciudades donde la cobertura de los servicios públicos, la calidad de la vivienda y la cobertura de servicios sociales como educación son muy altas.

Hacia el futuro, el nuevo SISBEN parece ser un indicador más adecuado que el viejo SISBEN, para la medición de la pobreza coyuntural y la pretensión del viejo SISBEN de captar un concepto más estructural de la pobreza, parece no haber dado los resultados esperados. Queda, sin embargo, la duda de si el nuevo SISBEN no estará sobreestimando la pobreza, al moverse a una visión más coyuntural del fenómeno.

## Evaluación beneficio-costo del programa Jóvenes en Acción 10

El análisis beneficio-costo, B-C, del Programa Jóvenes en Acción sigue el enfoque y metodología general adoptada para la evaluación de impactos, en el sentido que no se efectúa una evaluación antes y después de su ejecución, sino que siempre se tiene en cuenta una situación con y sin Programa, para lo cual las comparaciones de los beneficiarios o grupo tratamiento con los grupos de control, permiten cuantificar en términos monetarios con un alto grado de aproximación los beneficios netos en el período comprendido entre la línea de base al comienzo del Programa, el momento de la medición de seguimiento y hacia el futuro.

La evaluación B-C busca medir el efecto neto del Programa, a través de un descuento ínter temporal de sus beneficios comparados con los costos empleados en su obtención, para así disponer de varios indicadores de su conveniencia, como son valor presente neto, relación beneficio-costos y rentabilidad. La evaluación B-C toma los diferentes impactos medidos mediante estimaciones econométricas de diferencia en el seguimiento y de diferencia en diferencia entre los jóvenes tratamiento con relación a los jóvenes control, y proyecta hacia el futuro valores monetarios de estos beneficios, incluyendo los costos de obtenerlos.

Los indicadores de evaluación B-C del Programa se calculan para cada uno de los beneficios, considerando únicamente los claramente derivados de sus principales objetivos. De igual manera, el análisis incluye categorías de costos, separando claramente los que impliquen costos económicos, sean públicos o privados, de aquellas que sean simples transferencias. Finalmente se realiza un análisis B-C consolidado para todo el Programa y se presentan unas conclusiones sobre los resultados encontrados.

### 10.1 Metodología de evaluación B-C empleada

Los análisis beneficio-costos y de rentabilidad realizados se basan en la identificación de los beneficios netos que tiene un programa como el evaluado. Es de resaltar, que para obtener esta estimación no se realiza una comparación antes y después de su ejecución, sino que se efectúa una comparación con y sin Programa, para lo cual se comparan la proyección futura de la situación de los beneficiarios del Programa, con su situación si no hubieran ingresado a Jóvenes en Acción (*contrafactual*). La diferencia neta entre estas dos situaciones permite cuantificar en términos monetarios, con un alto grado de aproximación, los beneficios netos reales del Programa Jóvenes en Acción.

En general la literatura económica sobre el impacto de una mayor capacitación, especialmente técnica y tecnológica en estratos de población pobre y joven, identifica los siguientes beneficios:

- Disminuir su probabilidad de desempleo al ingresar al mercado laboral. También se puede esperar que su ingreso al mercado laboral sea con mayores condiciones de formalización que los que no tuvieron capacitación.
- Aumento de su productividad laboral. Esto se ve reflejado en unos mayores ingresos laborales.
- Motivación a los jóvenes para que continúen capacitándose, probablemente en carreras tecnológicas, lo que a su vez lleva a aumentos futuros de productividad y de sus ingresos.

Estos beneficios se pueden captar a través de la estimación y proyección de los ingresos laborales en las situaciones con y sin Proyecto. El cálculo debe ser un estimativo anual, porque de esta manera se capta el nivel de ingresos efectivos, no coyunturales, la estabilidad de los mismos y se toma en cuenta el tiempo desempleado. Este diferencial en los ingresos se proyecta en la vida laboral de la persona y se trae a valor presente. La base de ingresos para medir los incrementos es el salario mínimo, calculado de los 18 a 60 años.

Sobre la permanencia en el futuro de los diferenciales o impactos encontrados como significativos en la presente evaluación, frente a la población de control, son varias las hipótesis que se pueden plantear. Para efectos de la evaluación B-C se han tomado como referencia algunas estimaciones de tipo *Minceriano*<sup>36</sup> que se han aplicado en Colombia y otros países similares. En este caso los coeficientes de los años de experiencia al cuadrado dan un estimativo de la tasa en la cual los efectos de una mayor capacitación que se asimila mucho a la capacitación en el trabajo, se pueden ir agotando con el paso del tiempo.

Por otra parte, los costos se miden como los costos de operación del Programa en el componente de administración y de capacitación, además de los costos privados para acceder a los beneficios. Por ejemplo el costo incremental de transporte para asistir a las capacitaciones. Para efectos de evaluación se ha tomado como costo privado el valor de las transferencias entregadas a los beneficiarios.

## 10.2 Identificación de beneficios del Programa

Como resultado de las estimaciones de impactos del Programa, presentadas en los capítulos anteriores del presente informe, se han detectado como significativos los impactos en mayor probabilidad de estar empleado, mayor ingreso laboral de los beneficiarios asalariados, y mayor formalización de estos últimos.

La totalidad de estos beneficios no cubren a todos los participantes en el programa sino a aquellos grupos que adquieren ciertas categorías laborales, como es estar empleado después de su paso por la capacitación, ser asalariado y no trabajador independiente, y si es asalariado estar en un empleo formal, es decir con un régimen prestacional. Por consiguiente los beneficios son simultáneos en diferentes proporciones para los jóvenes que han participado en el Programa.

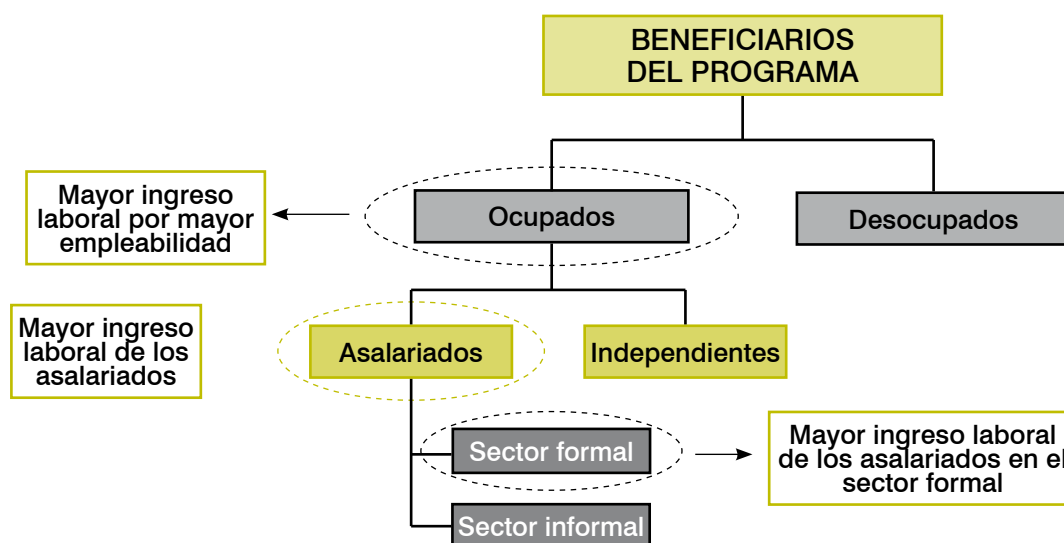
36 Se dice estimaciones Mincerianas por las metodologías de este tipo iniciadas por Jacob Mincer en 1974. En el caso Colombiano una estimación reciente del efecto de la experiencia en las ecuaciones tipo Mincer, se encuentra en Cálculo de la tasa interna de retorno de la educación en Colombia, Chaves A. y Arias H. 2002.

En la siguiente gráfica se presenta la secuencia de beneficios a los cuales pueden acceder los participantes en Jóvenes en Acción, en comparación a la población de control.

### GRÁFICA 10.2.1

#### JÓVENES EN ACCIÓN

#### SECUENCIA DE IMPACTOS PARA LOS BENEFICIARIOS DEL PROGRAMA



129

Fuente: Unión Temporal IFS - Econometría S.A.-SEI

De acuerdo con los resultados de la línea de base de enero de 2005 y del seguimiento de agosto – septiembre de 2006 los valores significativos de los impactos totales (beneficios) del Programa en 2006 son:

De acuerdo con los resultados de la LB de enero de 2005 y del seguimiento de agosto – septiembre de 2006 los valores significativos de los impactos totales (beneficios) del Programa en 2006 son:

### CUADRO 10.2.1

#### JÓVENES EN ACCIÓN IMPACTO Y BENEFICIOS TENIDOS EN CUENTA EN LA EVALUACIÓN B-C

Impacto	Beneficio
Mayor ingreso laboral atribuible a una mayor empleabilidad de los beneficiarios	Incremento de 3.4% en la tasa de empleabilidad
Mayor ingreso laboral de los beneficiarios asalariados	Incremento del 20.8% en el ingreso laboral de los beneficiarios asalariados
Mayor ingreso laboral por mayor formalización de los asalariados	Incremento del 3.4% en la proporción de asalariados en el sector formal

Fuente: Cálculos Unión Temporal IFS - Econometría S.A. – SEI.

Con estos impactos, a continuación se presenta el esquema de cálculo de beneficios totales del Programa en 2006.

### 1. Beneficio por mayor ocupación y mayor tiempo trabajado

Variación en la proporción de ocupados	x	# Total de beneficiarios	x	Ingreso laboral promedio de los beneficiarios en LB	x	Factor de mayor tiempo empleado
0.034*		80,232		247,069		8.85

Fuente: Cálculos Unión Temporal IFS - Econometría S.A.-SEI

### 2. Beneficio por mayor ingreso laboral de los beneficiarios asalariados

Proporción de ocupados	x	Proporción de asalariados	x	Cambio en el ingreso laboral	x	Ingreso laboral promedio de los beneficiarios asalariados en seguimiento	x	Factor de mayor tiempo empleado
0.744		0.775		0.208*		262,552		8.85

Fuente: Cálculos Unión Temporal IFS - Econometría S.A.-SEI

### 3. Beneficios para los asalariados en el sector formal

Proporción de ocupados	x	Proporción de asalariados	x	Impacto en la proporción de asalariados en el sector formal	x	Ingreso laboral promedio de los beneficiarios asalariados en seguimiento	x	Factor prestacional	x	Factor de mayor tiempo empleado
0.744		0.775		0.034*		262,552		0.5148		8.85

Fuente: Cálculos Unión Temporal IFS - Econometría S.A.-SEI

## 10.3 Cálculo beneficio-costo y de rentabilidad del Programa

Con base en la estimación de beneficios antes referida, a continuación se presenta el cálculo beneficio-costo y de rentabilidad consolidada de los recursos invertidos en el Programa. Para las estimaciones se tomó una tasa de descuento del 8%, valor que refleja el costo de oportunidad de los recursos públicos destinados a gasto social en Colombia.

Para el cálculo del valor presente neto de los beneficios del Programa se proyectaron dos escenarios futuros en la vida laboral de los beneficiarios del Programa. El primero supone que los beneficios

medidos en 2006 se mantienen en el tiempo y solo tienen una tasa de decrecimiento muy pequeña equivalente al 0.005% anual, que corresponde a las estimaciones de Chaves y Arias antes referidas para el caso Colombiano. El segundo escenario supone una tasa de decrecimiento mucho mayor, 2.3% anual, de manera que los beneficios se reducen hasta la mitad en un plazo de 20 años. Este escenario se plantea como una simulación que permite observar un rango confiable en el cual se puede situar la rentabilidad del Programa. En el cuadro 10.3.1 se presentan los estimativos en valor presente de los tres tipos de beneficios (impactos) encontrados en la evaluación. Se presentan los resultados para los dos escenarios planteados.

**CUADRO 10.3.1****JÓVENES EN ACCIÓN VALOR PRESENTE DE LOS BENEFICIOS ATRIBUIBLES AL PROGRAMA***MILLONES DE US\$*

Beneficio	Escenario 1		Escenario 2	
	VPN	%	VPN	%
Ganancias en ingreso por mayor empleabilidad	22.94	18%	32.98	33%
Ganancias en ingresos laborales de los asalariados	96.18	76%	60.05	60%
Ganancias en ingresos laborales por mayor formalidad	8.13	6%	6.40	6%
Beneficios totales	127.24	100%	99.43	100%

Fuente: Cálculos Unión Temporal IFS - Econometría S.A.-SEI

131

Como se observa, el mayor beneficio está dado por las ganancias en ingresos laborales de los asalariados que representan un 76% del total de beneficios, seguido por la mayor empleabilidad con un 18%. El beneficio por mayor formalidad representa un 6% del total.

Por otra parte, los costos del Programa están representados por los costos privados de los beneficiarios los cuales están representados en transporte y mantenimiento. Para efectos de cálculo se tomo como representativo de este concepto el valor de las transferencias que el Programa entregó a los jóvenes participantes. Los otros costos están representados por los costos de administración y los que incurren las entidades capacitadoras al suministrar los cursos de capacitación a los participantes. En el siguiente cuadro se presenta el costo en valor presente de estos tres componentes. Como se observa se reparten casi en forma equivalente los costos privados y los de capacitación.

### CUADRO 10.3.2

#### JÓVENES EN ACCIÓN VALOR PRESENTE DE LOS COSTOS ATRIBUIBLES AL PROGRAMA

MILLONES DE US\$

Costo	VP	%
Costo asociado con la recepción del subsidio del Programa	32.41	50%
Costo administrativo del Programa	0.28	0%
Costo asociados con la capacitación de los beneficiarios	32.41	50%
Costos totales	65.10	100%

Fuente: Cálculos Unión Temporal IFS - Econometría S.A.-SEI

Sobre la base de los cálculos anteriores de beneficios y costos en el cuadro 10.3.3 se presentan los cálculos de beneficio costo y rentabilidad del programa según los dos escenarios planteados.

### CUADRO 10.3.3

#### JÓVENES EN ACCIÓN VALOR PRESENTE NETO Y RELACIÓN B-C TOTAL DEL PROGRAMA

MILLONES DE US\$

Indicador	Escenario 1	Escenario 2
Valor presente neto	62.14	15.78
Relación Beneficio-Costo	1.60	1.02
Tasa interna de retorno	16.6%	11.9%

Fuente: Cálculos Unión Temporal Econometría S.A. – SEI.

## 10.4 Principales conclusiones sobre los resultados encontrados

Las principales conclusiones que se derivan del análisis B-C del Programa Jóvenes en Acción son las siguientes:

a. Las estimaciones B-C realizadas son realistas y corresponden al cálculo de únicamente los beneficios significativos encontrados en la evaluación de impactos. En la contabilización de estos beneficios se han planteado dos escenarios para la proyección futura de los beneficios. En costos, se han tomado todos aquellos incurridos por el Gobierno, las entidades capacitadoras y los beneficiarios.

b. Los resultados muestran que la relación B-C, puede llegar a ser 1.6 con un valor presente neto US\$62.4 millones. En el escenario más pesimista el valor presente solo sería de US\$15.8 millones, resultados que muestran la conveniencia que tuvo la destinación de recursos públicos a financiar el Programa.

c. En cuanto a rentabilidad, el rango en que esta se puede encontrar, según la trayectoria futura de los beneficios, estaría entre el 11.9% y el 16.6% valores muy satisfactorios para un programa de capacitación de corta duración como el evaluado, lo cual muestra nuevamente la conveniencia que tuvo destinar en su momento los recursos públicos al Programa.

Finalmente, es de señalar la importancia que tendría un seguimiento futuro a los beneficiarios del Programa y a la población de control, para con una nueva estimación de sus condiciones laborales e ingresos, se pueda tener una mayor certeza sobre en que parte del rango de resultados B-C medidos en la presente evaluación, efectivamente se situaron los impactos de largo plazo del Programa.





## Conclusiones y recomendaciones 11

La evaluación de impacto del Programa Jóvenes en Acción arroja resultados altamente satisfactorios desde las diferentes perspectivas en que se mire. La aplicación, realizada por primera vez en Colombia, de una metodología de frontera que incluyó la selección de los beneficiarios de la cuarta convocatoria del programa utilizando métodos aleatorios, ha generado información que permite asegurar la presencia de una serie de mejoras obtenidas por los beneficiarios del programa, las cuales efectivamente se deben al programa. Además la aplicación del método en la cuarta convocatoria no tuvo ningún efecto adverso sobre los beneficiarios o las ECAP, sino que más bien coincidió con el mejor desempeño del proceso de selección de cursos más acorde con las preferencias de los beneficiarios.

**El impacto de JeA.** Como se muestra a lo largo de este documento, y en particular en el capítulo 5 del mismo, los resultados indican que la capacitación provista por el Programa Jóvenes en Acción: 1) aumenta la empleabilidad de los jóvenes expuestos a ella en términos de días trabajados, en términos de la probabilidad de estar empleado, y en términos de una reducción en el tiempo de búsqueda de empleo, aunque los últimos dos efectos no son siempre significativos; 2) aumenta las posibilidades de conseguir un trabajo con contrato escrito y en el sector informal, aunque el segundo no es siempre significativo, y 3) aumenta los ingresos tanto para los trabajadores asalariados como para los autónomos, aunque el efecto no es significativo para el segundo grupo. Por otro lado, encontramos alguna evidencia de que la mejora laboral para los jóvenes que participaron en el programa se proyecta sobre sus hogares ya que se generó un cambio en la composición del gasto en el hogar, incluyendo un aumento en el gasto en ropa y en gastos en transporte – gastos probablemente relacionados con el hecho de estar empleados. Los resultados del análisis beneficio-costos y de rentabilidad del Programa muestran la conveniencia que tuvo la destinación de recursos públicos a la financiación de JeA. Las tasas de rentabilidad muestran valores muy satisfactorias para un programa de capacitación de corta duración como el evaluado.

**La acogida de JeA.** Los resultados obtenidos para las primeras convocatorias se han visto en general confirmados en lo que se refiere a la acogida que el programa recibió entre los jóvenes beneficiarios, las ECAP y las empresas donde se hizo la fase práctica. Los jóvenes, en general, consideran el programa como una oportunidad única que da el estado y que les permite mejorar sus conocimientos y su capacidad de inserción en el mercado de trabajo. Las ECAP adoptaron el programa con entusiasmo acogiendo a jóvenes de estratos sociales inferiores a lo que era habitual para ellas y lo consideraron prioritario y demostraron su flexibilidad para ajustarse a situaciones novedosas para ellas. Aunque la falta de continuidad del programa parece haber sido desestimulante para muchas entre ellas, se percibe que JeA ha logrado su objetivo de fortalecer la oferta de capacitación que incluye fases prácticas en empresas, al menos parcial o temporalmente.

Las empresas que contribuyeron con fases prácticas que tanto los beneficiarios como las ECAP encontraron que fueron importantes y de buena calidad, perciben su papel más como un servicio social que como una oportunidad para mejorar su forma de reclutar personal.

**La aplicación del Programa.** Jóvenes en acción fue un programa muy bien diseñado y sus efectos positivos sobresalientes tienen mucho que ver con ese diseño y con la forma como se aplicó. La escogencia de las siete mayores áreas metropolitanas para comenzar el programa fue acertada ya que con ello se aseguraban tanto la existencia de demanda por la capacitación como de la oferta de la misma en sus fases docente y práctica. Quizá el aspecto más importante del diseño del programa fue la convocatoria a las ECAP para que concursaran con propuestas de cursos que incluían arreglos previos para la práctica en empresas. Los procesos de adjudicación se condujeron con transparencia y a satisfacción de casi la totalidad de participantes. El nivel de focalización del programa dirigido a jóvenes pobres ha sido satisfactorio en la medida que son jóvenes con niveles de pobreza coyuntural altos y la transparencia en el reclutamiento mejoró a lo largo del proceso en el sentido que se llegó con mayor amplitud al universo potencial.

**Comparación con otros programas similares.** Diversos programas de capacitación para jóvenes desventajados y de estratos sociales bajos han sido introducidos en Estados Unidos. Estos programas que resultaron los primeros cuyo impacto ha sido evaluado fueron introducidos en su mayoría durante los años 70s. Estos programas estaban dirigidos en su mayoría a jóvenes exconvictos y jóvenes que recibían transferencias del estado. Como en el caso de JeA, los beneficiarios y no beneficiarios a estos programas fueron asignados aleatoriamente, permitiendo una evaluación causal de sus efectos. En general, las evaluaciones costo-beneficio sugieren que aunque estos programas generan algunos beneficios, los costos de estos programas eran demasiado altos para justificar su continuación (ver por ejemplo, Heckman, LaLonde y Smith, 1999; Burghardt and Schochet, 2001). Sin embargo, podía esperarse que, dadas la baja calificación de los jóvenes pobres de países en desarrollo, los beneficios pueden ser más altos en estos países e inclusive ser inversiones rentables. En años recientes, se han introducido programas similares a Jóvenes en Acción en otros países Latinoamericanos, incluyendo en Argentina, Brazil, Chile, Republica Dominicana, Perú y Uruguay. En todos estos casos, los programas de capacitación incluyen una fase lectiva y una fase técnica y se enfocan sobre jóvenes desventajados en estos países. Sin embargo, solo en la República Dominicana se ha hecho una asignación aleatoria similar a la que se hizo en Colombia con JeA. Los resultados para Argentina, Brazil, Chile, Perú y Uruguay se basan en evaluaciones no experimentales, pero encuentran efectos positivos sobre los salarios de las mujeres al igual que se encuentra en este documento. Además, la evaluación para la República Dominicana encuentra efectos positivos sobre los salarios y sobre la probabilidad de conseguir empleo que incluye un seguro de salud, aunque los efectos son insignificativos debido al tamaño pequeño de las muestras (Card et al., 2007). Estos resultados son parecidos a los efectos positivos sobre los salarios y sobre la probabilidad de estar empleado con contrato escrito y en el sector formal que se encuentran en este informe, excepto que los resultados reportados aquí sí son significativos.

**La estrategia hacia adelante.** La estrategia a seguir debe procurar que los resultados exitosos se repitan. Con este fin es prioritario continuar el programa dirigido a los mismos jóvenes pobres de áreas

urbanas, siguiendo rigurosamente el diseño de contratación de ECAP con base en convocatorias que sean adjudicadas con transparencia, utilizándose en el proceso la metodología ya aprendida y probada. Es de la mayor importancia mantener una fase práctica de excelente nivel técnico.

En principio, reproducir el programa anualmente en las áreas metropolitanas requeriría solamente constatar cual es la demanda de capacitación por parte de jóvenes pobres desempleados ya que la oferta está disponible. La UT dispone de una metodología sencilla para estimar esa demanda.

El programa como parte de un programa de lucha contra la pobreza debe extenderse a otras áreas urbanas una vez que se haya estimado en cada una de ellas tanto la demanda como la oferta de capacitación, esta última tanto en su componente académica como en la práctica. Para la demanda se requiere disponer de la información tipo SISBEN.

**Se recomienda mantener el subsidio a los jóvenes.** Cualquier propuesta de cambio al respecto debe estar sustentada mostrando los potenciales cambios en demanda que ello ocasionaría. Un aspecto susceptible para mejorar JeA es explorar que se requeriría para que las empresas, o en particular, cierto tipo de empresas, comenzaran a considerar el programa como una fuente importante para reclutar personal.

