ARxCODE
Prototipo de software para el Análisis de Riesgo por Colisión con Desechos Espaciales.

Por ***M. Cecilia Valenti.***

Presentado ante la Universidad Nacional de La Matanza y la Unidad de Formación Superior de la CONAE como parte de los requerimientos para la obtención del grado de

MAGISTER EN DESARROLLOS INFORMÁTICOS DE APLICACIÓN ESPACIAL

UNIVERSIDAD NACIONAL DE LA MATANZA

©UFS-CONAE
©UNLAM

DIRECTOR
Marcelo Colazo
Comisión Nacional de Actividades Espaciales (CONAE)

CO-DIRECTOR
Dra. Alicia Mon
Universidad Nacional de la Matanza (UNLaM)

Resumen

En este trabajo se presenta el prototipo de software ARxCODE: *Análisis de Riesgo por Colisión con Desechos Espaciales*. Un sistema diseñado para el estudio de acercamientos con riesgo de colisión, entre misiones satelitales operativas y desechos espaciales.

ARxCODE tiene la capacidad de extraer la información que proviene de los mensajes de alerta de colisiones estandarizados, Conjunction Data Message (CDM), definidos por el Consultative Committee for Space Data Systems (CCSDS) y de procesar datos ingresados manualmente.
Devuelve al operador parámetros para el análisis de riesgo como: la mínima distancia y la probabilidad de colisión o Probability of Collision (PoC) en una interfaz gráfica que facilita una clara caracterización y visualización de la situación.

Los estudios de acercamientos de riesgo que involucran desechos espaciales acarrean grandes incertezas respecto a la posición del desecho, en especial para aquellos organismos que no cuentan con instrumentos propios de rastreo.
En la actualidad, además de la distancia mínima de acercamiento, debe considerarse la probabilidad de colisión. El cálculo de la probabilidad de colisión requiere tener conocimiento de los errores de las posiciones y esto no siempre es conocido, en particular para los desechos, cuyos Two-Line elements (TLE) son públicos, pero no sus errores asociados.

Para la construcción de la matriz de covarianza de la posición del desecho correspondiente al último TLE disponible más cercano al momento del máximo acercamiento Time of Closest Approach (TCA), se implementa el método desarrollado por Osweiler (Osweiler, 2006).
Para la estimación de los errores que introducen las propagaciones de los TLE, con el modelo de propagación analítico Simplified General Perturbations model (SGP4) se desarrolló una metodología que incorpora el análisis histórico de los productos orbitales precisos de la misión SAC-D. Finalmente para el cálculo de la probabilidad de colisión, se implementa un método simplificado desarrollado por Lei-Chen (Lei et al., 2017).

ARxCODE es una herramienta que ofrece a los operadores de los centros de control de misión, una visión más clara de las situaciones de encuentro, para los momentos de diálogo e intercambio de información con los organismos internacionales de alerta.

Agradecimientos

Tabla de Contenidos

1. Introducción **1**

1.1. Los desechos espaciales 1

1.2. El riesgo de colisión 7

1.2.1. El estudio del riesgo de colisión 10

1.2.2. Rastreo y catálogos 11

1.3. Las regulaciones nacionales e internacionales 13

1.4. Antecedentes 14

1.5. La Comisión Nacional de Actividades Espaciales (CONAE) 14

1.6. Planteo del Problema 15

1.7. Objetivos 16

1.8. Estructura del trabajo 17

2. Marco Teórico **18**

2.1. Introducción 18

2.2. La posición de los objetos involucrados 19

2.2.1. La posición de la misión operativa 20

2.2.2. La posición del desecho espacial 20

2.2.3. Los TLE 20

2.2.4. El propagador SGP4 21

2.2.5. Sistemas de Referencia 22

2.3. El estudio de los errores 24
2.3.1. El método de Osweiler 24
2.3.2. Propagación de errores utilizando datos de TLE y efemérides precisas 26
2.4. La probabilidad de colisión 28
2.4.1. Cálculo simplificado de Lei-Chen 29
2.5. Comunicaciones de riesgo de colisión 33
2.5.1. El CDM 33
2.6. Resumen 36

3. Metodología de Desarrollo **39**
3.1. Inicialización 39
3.2. Iteración 40
3.3. Control 40
3.4. Entorno de Desarrollo 41

4. ARxCODE **43**
4.1. Especificaciones generales 43
4.2. Requerimientos 43
4.3. Interfaces 44
4.4. Casos de Uso 46
4.5. Arquitectura 47
4.6. Flujo dinámico de ARxCODE 52

5. Validación y Resultados **57**
5.1. Introducción 57
5.2. Implentenación del modelo SGP4 en Python 58
5.3. Estudio de errores de TLE con datos históricos 58
5.4. Estudio de errores de TLE con efemérides precisas 61
5.5. Cálculo de la Probabilidad de Colisión 63
5.6. Análisis 71

6. Conclusiones **74**

7. Apéndice **76**

7.1. Appendix 1: Transformación de Coordenadas 76

7.2. Appendix 2: El archivo CDM 77

7.3. Appendix 3: Gráficos de las probabilidades de colisión 82

Índice de figuras

1.1. Desechos Espaciales según Scopus 2

1.2. Riesgos de Colisión según Scopus 3

1.3. Objetos en Órbita según NASA. 5

1.4. Distribución de objetos en función del semieje mayor. 6

1.5. Proyección de Satélites 2016-2030 7

1.6. Fragmentos de Cohetes 2016-2030 7

1.7. Cantidad de Objetos catalogados al 2014 8

1.8. Evolución de las causas de la generación de Desechos 9

1.9. Número de Desechos en las órbitas LEO desde 2015 al 2065 9

1.10. Estudio de Colisión 11

1.11. USSTRATCOM - SSN 12

1.12. Interfaces del ARxCODE 16

2.1. Sistemas de Referencia centrados en el Satélite 23

2.2. Método de Osweiler para la generación de la matriz de covarianza 25

2.3. Descripción del método propuesto para la propagación de errores 27

2.4. Tabla de Estimación de errores. 27

2.5. Plano de Encuentro 31

2.6. Máximo acercamiento en órbitas circulares 32

2.8. Plano de encuentro y proyección del sistema RSW 32

2.9. Proyección de los elipsoides de error al plano de encuentro 32

2.10. Métodos de cálculo de PoC - (Sitio Web SANA) 37

2.11. Esquema del Procedimiento General del cálculo de PoC 38

4.1. Diagrama de Interfaces del Sistema 45

4.2. Diagrama de Interfaces Implementadas en ARxCODE 46

4.3. Casos de Uso de ARxCODE 46

4.4. Componentes de ARxCODE 48

4.5. Clases Tle y setTLE 49

4.6. Clases CDM y EphemCODS 50

4.7. Clase Encuentro 51

4.8. Diagrama de Actividades de ARxCODE 53

4.9. Impresión de la pantalla de inicio del ARxCODE 54

4.10. Impresión de la pantalla de Procesamiento de CDM del ARxCODE. 54

4.11. Impresión de la pantalla del ingreso manual de datos del ARxCODE 55

4.12. Vista con la carga del procesamiento manual. 55

4.13. Vista con los resultados publicados y la incorporación de las trayectorias. 56

5.1. Esquematización del algoritmo para comparar la propagación de cada TLE del set hacia fechas futuras de los TLE del set. Extraído del trabajo de Osweiler, (Osweiler, 2006) 60

5.2. Gráfico con Diferencias Totales del escenario ICESAT 60

5.3. Gráfico con Diferencias Totales del escenario LAGEOS-1 61

5.4. Tendencia anual de las diferencias contra los datos de dinámica orbital en coordenadas cartesianas del Sistema TOD 63

5.5. *Look-up table* [metros] de los resultados promediados del análisis del católogo completo al 01 de Enero de 2008, de los errores en las coordenadas UVW, clasificados por excentricidad, inclinación y altura. Se resaltan en celeste las celdas correspondientes a la configuración de la misión operativa que se utilizó en este trabajo. Extraído de Flohrer et al., (Flohrer et al., 2008) 64

5.6. Contenido de los correos electrónicos utilizados para comparar los resultados. 67

5.7. Tabla con las matrices de covarianza calculadas por ARxCODE (método de Osweiler) para la misión y el desecho. Se resaltan los valores que con errores grandes 68

5.8. Contenido de los CDM utilizados para comparar los resultados. 68

5.9. Análisis de la PoC en función del radio de colisión. La línea roja indica el valor de la PoC calculada por Klinkrad (Klinkrad, 2006a) y el círculo señala el cruce con el radio r_a correspondiente. La línea verde indica la PoC calculada por ARxCODE para un $r_a = 0{,}01$ km. (Escenario 1) 71

5.10. Análisis de la PoC en función del radio de colisión. La línea roja indica el valor de la PoC calculada por Klinkrad (Klinkrad, 2006a) y el círculo señala el cruce con el radio r_a correspondiente. La línea verde indica la PoC calculada por ARxCODE para un $r_a = 0{,}01$ km. (Escenario 2) 72

7.1. Análisis de la Probabilidad de Colisión en función del radio de colisión 82

7.2. Análisis de la Probabilidad de Colisión en función del radio de colisión 82

7.3. Análisis de la Probabilidad de Colisión en función del radio de colisión 83

7.4. Análisis de la Probabilidad de Colisión en función del radio de colisión 83

Índice de tablas

1.1. Clasificación de Desechos según la IADC 4

1.2. Objetos en Órbita al 4 de Abril de 2017. 5

1.3. Daño según el tamaño del desecho. 10

1.4. Sistemas de Alerta 14

2.1. Tabla con los valores medios para la propagación de errores. 28

2.2. Trabajos sobre el cálculo de la PoC 30

4.1. Tabla de Requerimientos 44

4.2. Caso de Uso: Procesar Encuentro 47

5.1. Resultados que genera ARxCODE utilizando la librería sgp4 de python para la propagación. 58

5.2. Resultados del Systems Tool Kit (STK) propagando el mismo TLE que ARxCODE. . 58

5.3. Satélites de Estudio 59

5.4. Matriz de Covarianza de la Bibliografía (Osweiler, 2006) - Satélite ICESAT en la ventana temporal del 1-Mar-03 al 16-Mar-03 59

5.5. Matriz de Covarianza que produce ARxCODE - Satélite ICESAT en la ventana temporal del 1-Mar-03 al 16-Mar-03 59

5.6. Diferencias de los valores calculados por ARxCODE respecto a los valores publicados en el trabajo de Osweiler (Osweiler, 2006) 59

5.7. Matriz de Covarianza de la Bibliografía (Osweiler, 2006)- Satélite LAGEOS-1 en la ventana temporal del 1-Mar-03 al 16-Mar-03 59

5.8. Matriz de Covarianza que produce ARxCODE - Satélite LAGEOS-1 en la ventana temporal del 1-Mar-03 al 16-Mar-03 59

5.9. Diferencias de los valores calculados por ARxCODE respecto a los valores publicados en el trabajo de Osweiler. 59

5.10. Valores Medios en la comparación de los resultados de la transformación de TEME a TOD de ARxCODE, con los resultados que ofrece el software STK. Propagaciones para todo el día 1 de Enero de 2013, con paso 1 minuto. 62

5.11. Tabla con los valores medios para la propagación de errores. 63

5.12. Resultados Comparativos del cálculo de la PoC. 64

5.13. Vectores de Posiciones Inerciales al momento TCA. Extraídos del ejemplo de la bibliografía (Lei et al., 2017) 65

5.14. Resultados comparativos de la transformación entre sistemas de referencia utilizando el módulo *sisRic* de autoría propia y los datos de la bibliografía (Lei et al., 2017). . . 65

5.15. Resultados que se obtienen con ARxCODE a partir de la información de los correos electrónicos, propagando cada 1 segundo - (Radio de colisión $r_a = 0{,}01$ km) 67

5.16. Resultados que se obtienen con ARxCODE incorporando a la información de los correos electrónicos, el valor de los segundos en el TCA y propagando cada 100.000 microsegundos - (Radio de colisión $r_a = 0{,}01$ km) 67

5.17. Comparación de las mínimas distancias de acercamiento utilizando ARxCODE con distintos pasos de propagación, correspondientes a un segundo y cien mil micro segundos, con los resultados que indican los correos electrónicos. 67

5.18. Resultados que se obtienen con ARxCODE a partir de la información de los CDM, propagando cada 1 segundo - (Radio de colisión $r_a = 0{,}01$ km) 68

5.19. Resultados que se obtienen con ARxCODE incorporando la información de los correos electrónicos, el valor de los segundos en el TCA y propagando cada 100.000 microsegundos - (Radio de colisión $r_a = 0{,}01$ km) 69

5.20. Comparación de las mínimas distancias de acercamiento utilizando ARxCODE con distintos pasos de propagación, correspondientes a un segundo y cien mil micro segundos, con los resultados que indican los CDM. (Radio de colisión $r_a = 0{,}01$ km) . 69

5.21. Comparación de las mínimas distancias de acercamiento y las PoC calculadas con ARxCODE con los resultados publicados por Klinkrad (**?**). Paso de propagación cien mil μs y radio de colisión $r_a = 0{,}01$ km 69

5.22. Comparación de las mínimas distancias de acercamiento y las PoC calculadas con ARxCODE con los resultados publicados por Xu & Xiong (Xu and Xiong, 2014). Paso de propagación cien mil μs y radio de colisión $r_a = 0{,}01$ km. (*) No se obtuvieron TLEs del desecho para la fecha publicada. 70

Lista de acrónimos

CDM Conjunction Data Message

TLE Two-Line elements

SGP4 Simplified General Perturbations model

NORAD North American Aerospace Defense Command

USSTRATCOM US Strategic Command

PoC Probability of Collision

TCA Time of Closest Approach

ESA European Space Agency

NASA National Aeronautics and Space Administration

ISS International Space Station

RMM Risk Mitigation Maneuver

IADC Inter-Agency Space Debris Coordination Commitee

CCSDS Consultative Committee for Space Data Systems

LEO Low Earth Orbit

GEO Geostationary Orbit

ONU Organización de las Naciones Unidas

TOD True of Date

TEME True Equator Mean Equinox

RSW Radial, ALong-track, Cross-track

NTW Normal, In-track, Cross-track

ECI	Earth Centered Inercial
RTN	Radial, Transverse, Normal
KVN	Key/Value Notation
IDE	Integrated Development Environment
CODS	CONAE Orbyt Dynamics Services
XML	eXtensible Markup Language

Capítulo 1

Introducción

1.1. Los desechos espaciales

El comienzo de la era satelital en el año 1957 con la puesta en órbita del satélite ruso Sputnik significó la conquista de un nuevo espacio y un cambio de paradigma en lo que respecta a las tecnologías para las comunicaciones, los estudios de nuestro planeta, el sistema solar, las formas de navegar, de geoposicionarse y el intercambio de información. Desde entonces el ambiente espacial cada vez suma más colonos (Fig. 1.7).

Las experiencias de las primeras misiones aportaron mucho conocimiento de este entorno con características muy distintas a las de la superficie de la Tierra y permitieron ir mejorando las técnicas y los materiales para que los satélites cumplieran sus objetivos sin mayores inconvenientes.
Sin embargo, un hecho poco predicho o abordado empezó a ocupar prioridad en las dos últimas décadas: los *desechos espaciales*.

Definición: *Son Desechos Espaciales todos los objetos construidos por el hombre, incluyendo fragmentos o partes de los mismos, que orbitan la Tierra o reingresan a la atmósfera y no son funcionales, es decir, han perdido su capacidad operativa.* (IADC, 2007)

La disponibilidad del espacio parecía ilimitada, y los primeros años no se tenían consideraciones respecto a los objetos que allí se depositaban, o se desprendían de los cohetes y las misiones. Pero con el correr del tiempo, ciertas regiones del espacio cobraron interés estratégico, y la superpoblación en dichas zonas no tardó en mostrar complicaciones.

Los desechos representan hoy el mayor porcentaje de los objetos que orbitan la Tierra y los estudios de su proliferación, indican que, de no existir planes de acción para subsanar la situación, el efecto de las colisiones en cascada transformará el ambiente espacial en un lugar inhabitable para cualquier misión.

La primera colisión confirmada y claramente registrada entre una misión operativa y un desecho, ocurrió el 24 de Julio de 1996, cuando el satélite francés Cerise (95-033B) fue embestido por un fragmento (86-019RF), remanente de la explosión de la última etapa del cohete Ariane-1 H-10, ocurrida el 13 de noviembre de 1986; nueve meses después de inyectar en órbita al satélite SPOT-1. La reconstrucción de la situación luego de la colisión, coincide plenamente con una pérdida de la actitud del Cerise que fue registrada en los datos históricos abordo. (Klinkrad, 2006b)

Este accidente fue un disparador en lo que respecta al estudio de los desechos espaciales y las colisiones. Las estadísticas de la base de datos de Scopus [1], indican que las investigaciones respecto a la temática de desechos espaciales en general muestran un continuo crecimiento, ver figura 1.1.
Lo mismo ocurre en la temática de colisiones (figura 1.2), destacándose el gran escalón a partir del año 1993 (colisión del satélite Cerise), un pico a partir del año 1998, probablemente vinculado al lanzamiento de la estación espacial internacional o International Space Station (ISS), y luego un notorio crecimiento a partir del año 2007, vinculado a dos sucesos: la destrucción intencional de China de uno de sus satélites en una prueba misilística y la colisión catastrófica accidental entre el satélite ruso KOSMOS 2251, fuera de servicio y el satélite IRIDIUM 33, operativo, de la constelación de IRIDIUM, en el año 2009.

Figura 1.1: Estadística de las investigaciones realizadas en el área de desechos espaciales (*Space Debris*) de acuerdo a la base de datos de Scopus.

Distintos abordajes para el estudio de los desechos espaciales

Existen distintos estudios respecto a la problemática de los desechos espaciales. La National Aeronautics and Space Administration (NASA) propone una clasificación general según sean estudios de: modelado, rastreo, protección, mitigación, reparación o reingreso.

[1] https://www.scopus.com/

Figura 1.2: Estadística de las investigaciones realizadas en el área de riesgos de colisión *Collision Avoidance* de acuerdo a la base de datos de Scopus.

- **Modelado:** Consiste en el desarrollo y la actualización de los modelos orbitales de los desechos, para describir y caracterizar el ambiente actual y la proyección futura.

- **Rastreo:** Mediciones que se hacen con radares y telescopios ópticos desde tierra, y también con telescopios espaciales.

- **Protección:** Estudios hechos en impactos de alta velocidad para el desarrollo de nuevos materiales y diseños que ofrezcan una mayor protección.

- **Mitigación:** Planifiación de estrategias para reducir la generación de nuevos desechos. Generación de documentación de buenas prácticas, estándares y promoción de acuerdos internacionales.

- **Reparación:** Diseño de misiones con el único objetivo de actuar sobre los desechos a fin de reducir el número de objetos inactivos en órbita.

- **Reingreso:** Identificación de los reingresos no controlados, para hacer análisis sobre las zonas de posibles impactos en Tierra y la planificación de reingresos controlados.

Organismos como el Centro Principal de Inteligencia Espacial Ruso, el Departamento de Defensa Norteamericano, la NASA y la European Space Agency (ESA), han desarrollado tanto modelos de evolución como de ingeniería, y mantienen catálogos actualizados con las trayectorias de aquellos objetos cuyo tamaño permite detectarlos con instrumentos de rastreo en Tierra.

Los modelos de evolución muestran la configuración actual y proyecciones de configuraciones futuras del ambiente espacial incluyendo todos los objetos que orbitan la Tierra.

Los modelos de ingeniería se enfocan en distintas pruebas de laboratorio o de misiones específicas en órbita, que analizan la respuesta de los materiales cuando se exponen a impactos con fragmentos de distinto tipo, particularmente en aquellos de tamaños muy chicos pero que colisionan a velocidades del orden de diez kilómetros por segundo.

En este trabajo nos enfocamos en el análisis de las situaciones de riesgo de colisión, dentro del marco de la *mitigación*, para las misiones y los desechos que se ubican en las Low Earth Orbit (LEO), u órbitas bajas.

El entorno de los desechos espaciales: presente y futuro

Según los informes de la ESA (ESA, 2013), desde 1957 hasta la actualidad, 5250 lanzamientos han poblado el ambiente espacial con casi 23000 objetos de los cuales, sólo cerca de 1200 son satélites operativos.

El Inter-Agency Space Debris Coordination Commitee (IADC), clasifica los desechos según sean: objetos relacionados a alguna misión, Fragmentos, o cohetes y objetos que ya finalizaron su misión. Ver tabla 1.1.

Clasificación	**Causas**	**Recomendaciones del IADC**
Objetos relacionados a una misión	Liberados intencionalmente Liberados sin intención	Diseños que reduzcan la liberación de desechos Diseños robustos
Fragmentos	Destrucción intencional Fragmentaciones durante las operaciones Fragmentaciones ya finalizada la misión Colisiones en órbita	Evitar destrucciones intencionales. Aseguramiento de la misión. Reducción de estas situaciones en el diseño. Planificación de maniobras evasivas por riesgo de colisión. Protección.
Objetos que ya finalizaron su misión y cohetes	Maniobras de disposal inadecuadas	Maniobras de reingreso

Tabla 1.1: Clasificación de Desechos, las causas y las recomendaciones adaptado de la guía de recomendaciones del IADC (2007)

De a acuerdo a una publicación de la NASA (2017a), hasta el 04 de Abril de 2017, se contabilizaron 18347 objetos catalogados (Ver tabla 1.2). Clasificados según sean: cargas útiles (*payloads*), cohetes (*rocket bodies*), desechos de misión (*mission-related bodies*), desechos anómalos (*anomalous debris*) o desechos de fragmentación (*breakup debris*); ver figura 1.3.

Otra clasificación podría ser en función de la distancia a la superficie de la Tierra, ya que la distribución no es homogénea. La relación entre la densidad de objetos y la altura a la que se encuentran,

País	Cargas Útiles	Cohetes y Desechos	TOTAL
China	235	3566	3801
CIS	1508	4993	6501
ESA	74	60	134
Francia	62	470	532
India	79	113	192
Japón	162	94	256
USA	1513	4504	6017
Otros	801	113	914
TOTAL	4434	13913	18347

Tabla 1.2: Objetos en Órbita al 4 de Abril de 2017. Adatado de NASA (2017b)

Figura 1.3: Porcentaje de Objetos en Órbita según la clasificación de NASA. Extraído de NASA (2017b)

señala que existen regiones más comprometidas. Las órbitas bajas o LEO con un rango de alturas entre los 500 y los 2000 kilómetros, son las más superpobladas y contienen casi el 70 % de todos los objetos catalogados. Cabe destacar que en esta región se ubican las misiones de la serie SAC de la CONAE, las misiones futuras SAOCOM Y SABIAMAR. Ver figura 1.4.

Si se mira hacia el futuro, las predicciones no son alentadoras. Si bien, los acuerdos internacionales en relación a acciones para reducir la proliferación de desechos avanzan y muestran buenos resultados, los proyectos de nuevas misiones tienden a aumentar el número de objetos, sobre todo en las órbitas bajas. Para estas órbitas las colisiones pasarían a ser las principales generadoras de desechos.

Figura 1.4: Distribución de objetos en función del semieje mayor en la región LEO. Adapatado de (Klinkrad, 2006a). Se agregan en color azul las posiciones de las misiones de CONAE ya puestas en órbita (serie SAC) y en color naranja las posiciones de las futuras misiones SAOCOM y SABIAMAR

En un reporte técnico publicado por la NASA (Karacalioglu and Stupl, 2016), se evalúan las nuevas tendencias de la industria satelital y se analiza el futuro panorama del entorno espacial en las órbitas bajas, en función de los lanzamientos planificados y las misiones anunciadas, Fig. 1.5.

En los últimos años se ha incrementado el número de agencias o empresas que se dedican al desarrollo espacial. El nuevo paradigma de constelaciones de pequeños satélites, sistemas distribuidos o arquitecturas fragmentadas en reemplazo de los grandes y costosos satélites tradicionales, ha permitido la democratización del espacio, facilitándole el acceso a más agencias y empresas.
Un claro ejemplo son las constelaciones para comunicaciones anunciadas por OneWeb y SpaceX, que proyectan lanzar del orden de 600 satélites cada una para fines del 2019.

Estas futuras misiones, no sólo generan un aumento en la población espacial durante su vida útil, sino que, una vez finalizada la misión es importante definir acciones que remuevan esos objetos de la región de LEO; ya que dependiendo de sus características, pueden permanecer en órbita inactivos por más de 20 años.
A su vez, aunque ya existen modelos experimentales y en desarrollo en lo que respecta a recuperar partes de los lanzadores, cada lanzamiento inyecta en órbita no sólo los satélites sino también las últimas etapas de los cohetes lanzadores Fig. 1.6.

Figura 1.5: Proyección de Satélites 2016-2030. Extraído de (Karacalioglu and Stupl, 2016)

Figura 1.6: Fragmentos de Cohetes que permanecerán en órbita en el periodo 2016-2030. Extraído de Karacalioglu and Stupl (2016)

1.2. El riesgo de colisión

La primera colisión catastrófica que se registra, sucedió en el año 2009, entre el satélite ruso KOSMOS 2251 que había quedado fuera de servicio y el satélite operativo IRIDUM 33 de la constelación de IRIDIUM.

El evento ocurrió a 790 kilómetros de altura y generó más de 2500 fragmentos, de los cuales, 500

aún permanecen en órbita. Este suceso, marcó la materialización de una situación que se preveía que podía ocurrir y ofició de catalizador de los estudios vinculados a la predicción, análisis y mitigación del riesgo de colisión (Fig. 1.2).

De los distintos modelos de evolución y de las descripciones del ambiente espacial a través de los años, se distingue claramente, cómo aumenta el número de desechos cuando ocurren colisiones significativas. Así puede apreciarse en la Fig. 1.7, donde la curva magenta, que señala los desechos producidos por fragmentaciones, sube abruptamente a comienzos del año 2007 debido a la destrucción intencional del satélite chino Fengyun, en una prueba misilística, y en 2009 con la colisión entre el IRIDIUM 33 y el KOSMOS que mencionábamos más arriba.

Figura 1.7: Cantidad de Objetos catalogados al 2014 - Se distingue el incremento abrupto producto de las fragmentaciones del Fengyun Chino en 2007 y de la colisión entre el IRIDIUM y el Kosmos en 2009.Extraído de (NASA, 2014)

En esta problemática, se produce una retroalimentación negativa, en donde, a partir del incremento de objetos, en particular en las órbitas LEO, aumentan las colisiones, convirtiéndose las mismas, a su vez, en las principales fuentes de generación de desechos.

La Fig. 1.8 muestra que el porcentaje del remanente de desechos producto de rupturas debido a diferentes causas, fue modificándose en los últimos años. Las distintas políticas de mitigación en relación a explosiones intencionales, restos de combustibles, el tratamiento de las baterías y la protección de los materiales frente a impactos, han reducido el número de desechos asociados a estas cuestiones y a causas desconocidas; no obstante, los desechos generados por colisiones han aumentado.

Figura 1.8: Evolución de las causas de la generación de Desechos entre 2007 y 2016. Extraído de (NASA, 2017a)

Conclusiones similares se desprenden del estudio de Karacalioglu (Karacalioglu and Stupl, 2016), cuyas simulaciones futuras señalan que en los próximos años serán las colisiones las que mayor número de desechos aporten al total de objetos que orbitan la Tierra en las órbitas bajas Fig. 1.9

Figura 1.9: Número de desechos mayores a 10 cm, en las órbitas LEO desde 2015 al 2065. La mayor cantidad de desechos en el futuro serán generados producto de las colisiones (curva celeste). Extraído de (Karacalioglu and Stupl, 2016)

Ya en 1978 estudios hechos por D. Kessler y Cour-Palais Kessler and Cour-Palais (1978), anunciaban el riesgo del efecto en cascada que podrían producir las colisiones, aumentando los desechos en un camino catastrófico sin fin y mostrando que los desechos generados por colisiones superarían los impactos por meteoritos.

Por su parte los modelos de ingeniería ofrecen una descripción de los distintos efectos que producen los impactos, dependiendo del tamaño del desecho. Ver tabla 1.3

Tamaño mínimo de la partícula que genera el efecto	Efecto
100 μm	* Daño significativo en sensores sensibles. (Las ventanas del transbordador requieren recambio) * Corta ataduras, anclajes y cables. * Penetración de las multicapas de aislación (MLI) * Penetración de las paredes con grosores de 300 a 500 μm. * Penetración de los tubos de calefacción y radiadores. * Penetración de celdas solares.
1 mm	* Cráteres y perforaciones de 2 mm a 1 cm de diámetro dependiendo del tipo del material y el grosor. * Penetración de las paredes con grosores de 3-5 mm. Daño del equipamiento detrás de las paredes. *Penetración de tanques y cables externos.
1 cm	* Daño estructural y destrucción de alguna parte impactada. * Penetración de todas las capas con protección especial.
10 cm	* Destrucción total del satélite o del subsistema impactado. * Interferencia con observaciones astronómicas.
1m	* Partes sólidas de la plataforma pueden sobrevivir y reingresar a la atmósfera, incluso alcanzando la superficie.

Tabla 1.3: Daño producido por el impacto con un desecho, en función del tamaño del desecho. Extraído de IADC 08/03, Versión 2.1, Abril 2013

1.2.1. El estudio del riesgo de colisión

Un análisis completo del riesgo de colisión abarca, (Fig. 1.10):

- Identificar las situaciones de encuentro.
- Analizar la situación del encuentro.
- Ejecutar maniobras de mitigación del riesgo si fuera necesario.
- Iterar el proceso en forma minuciosa para no ofrecer soluciones momentáneas que generen nuevos riesgos de colisión.

Identificación de las situaciones de encuentro:

A partir de los datos generados por las redes de rastreo (Sec.1.2.2), se propagan las trayectorias orbitales y, bajo ciertos criterios definidos previamente, se detectan los acercamientos no deseados. En esta idea subyace la definición de *Encuentro*.
Son pocos los organismos y agencias capaces de realizar este procedimiento, incorporando a sus predicciones todos los objetos catalogados y/o rastreados.
En un formato más simplificado, el interés se enfoca en una misión en particular y se desarrollan filtros, para procesar encuentros analizando una menor cantidad de objetos.

Análisis de la situación del encuentro:

El mismo consiste en estudiar el encuentro con mayor profundidad y detalle, sumando información más confiable en la determinación orbital, y calculando parámetros estadísticos, como la probabilidad de colisión, PoC.
A medida que se aproxima la fecha en la que se predice el encuentro, se tiene mejor conocimiento de la órbita de los objetos involucrados, pero menor tiempo de reacción en la toma de decisiones. Es decir, en el análisis del encuentro se busca un balance entre los tiempos que conlleve el estudio para alcanzar la confiabilidad necesaria, y el margen que se requiere para, por ejemplo, planificar una maniobra.
En este ítem en particular se enfoca este trabajo.

Realización de una maniobra:

Si la situación lo ameritara, la única manera de evitar una colisión es la **realización de una maniobra**, conocidas como Maniobras de Mitigación de Riesgo o Risk Mitigation Maneuver (RMM). No obstante, modificar la trayectoria de un objeto, siempre presupone una evaluación a priori de que no vaya a producirse una colisión. De manera, que en este punto, se realizan propagaciones con las posiciones estimadas durante y luego de la maniobra, y se itera el proceso para estas nuevas posiciones contra el catálogo de objetos.

Figura 1.10: Esquema de alto nivel de los procesos en un estudio completo de riesgos de colisión. (Se indica en color verde, la etapa que se desarrolla en este trabajo.)

1.2.2. Rastreo y catálogos

En los catálogos actuales se registran objetos mayores a los 10 centímetros en las regiones LEO monitoreadas con radares, y mayores a 1 metro en las órbitas Geostationary Orbit (GEO) observadas con telescopios ópticos.

La entidad militar US Strategic Command (USSTRATCOM) de los Estados Unidos de América (EE.UU) mantiene un catálogo con 18347 objetos conocidos (al 4 de Abril de 2017). Para su construcción y mantenimiento, utiliza la Space Surveillance Network (SSN), Fig.1.11 que posee más de 20 sensores civiles y militares a lo largo de todo el mundo.

Figura 1.11: US. Strategic Command Space Surveillance Network. Extraído de https://en.wikipedia.org/wiki/United_States_Space_Surveillance_Network

Rusia es la única nación, aparte de los EE.UU, que cuenta con un sistema de rastreo que le proporciona una base de datos de objetos espaciales artificiales significativa y actualizada.
A su vez, independiente del gobierno Ruso, el Keldysh Institute of Applied Mathematics (KIAM) promueve la red internacional: International Scientific Optical Network (ISON), que ofrece uno de los programas coordinados de monitoreo de desechos más importante. La red cuenta con 30 telescopios en el rango de 0.5 a 2.6 metros de diámetro, repartidos en 20 observatorios de 8 países en todo el mundo.

Por su parte, la ESA inició programas de monitoreo hace ya varios años.
En la actualidad predominan las investigaciones realizadas por las agencias espaciales: la Agenzia Spaziale Italiana (ASI) de Italia, el British National Space Centre (BNSC) de Inglaterra, el Centre National d'Études Spatiales (CNES) de Francia, y el Deutsche Zentrum fur Luft- und Raumfahrt (DLR) de Alemania, con el apoyo de la industria, institutos de investigación y universidades. En los últimos 10 años han estado trabajando en forma coordinada para implementar un Sistema Europeo de Vigilancia Espacial. A tal fin cuentan con varios telescopios ópticos como el Zeiss de 1 metro de Tenerife, el Schimdt y Tarot en Francia, o los sensores PIMS (Passive Imaging Sensors) del Reino Unido, y con importantes radares, como el TIRA (Tracking and Imaging Radar) en Alemania, o los más modernos EISCAT Y EICAT 3D (European Incoherent Scatter Radar) que logran detecciones de objetos del orden de los centímetros a distancias de 800 kilómetros.

1.3. Las regulaciones nacionales e internacionales

Dado el carácter global de esta problemática, distintas naciones y agencias internacionales con gran desarrollo y actividad espacial, se han estado organizado en la búsqueda de acuerdos y buenas prácticas. Entre los organismos que coordinan las recomendaciones, se encuentran:

- COPUOS: Committee of the Peacefull Uses of Outer Space Organización de las Naciones Unidas (ONU)
- IADC: Inter-Agency Space Debris Coordination Committee
- CCSDS: Consultative Committee for Space Data Systems

La NASA fue la primera en adoptar un conjunto de lineamientos para la mitigación de los desechos espaciales en 1995, que fueron posteriormente incorporados por el gobierno de EE.UU en 1997.
En el año 2002 el IADC conformado por diez países y la ESA, elaboró un nuevo conjunto de lineamientos. Finalmente en 2007 el subcomité científico y tecnológico del COPUOS aunó los esfuerzos y reunió todos los trabajos previos, logrando un consenso en los lineamientos definitivos promulgados por la ONU en 2008 (NASA).

En lo que respecta a los límites de este trabajo, podemos citar las siguientes Normas, Recomendaciones y Legislación:

- Convenio sobre Responsabilidad Internacional por daños causados por objetos espaciales. ONU - (29-03-72)
- Ley 23.335 (19-08-86) - Arg. Suscribe al Convenio de ONU.
- Space Debris Mitigation Guidelines - (**?**)
- ISO 24113:2011 *Space Debris mitigation requirements.*
- ISO/TR 16158:2013 *Space Systems - Avoiding collision with orbiting objects.*
- ISO 19389:2014 *Space data and information transfer Systems.* Conjunction Data Message: specifies a standard message format for use in exchanging spacecraft conjunction information between originators of Conjunction Assessments (CAs) and satellite owner/operators and other authorized parties.
- *Guidelines for the long-term sustainability of outer space activities*. Vienna, 8-17 de Junio de 2016.
- *CCSDS 508.0-B-1, Conjunction Data Message Recommended Standard* - (CCSDS, 2013)

1.4. Antecedentes

En este contexto, ya existen claros antecedentes que abordan la problemática con sus respectivos soportes informáticos. Ver tabla 1.4.

Herramienta	Descripción	Proveedor/Agencia
CARA	*Conjunction Assessment Risk Analysis*	NASA Robotic Conjunction Assessment Risk Analysis group, en convenio con la empresa a.i. solutions, Inc.
SOCRATES	*Satellite Orbital Conjuction Reports Assessing Threatening Encounters in Space*, servicio web vía Celestrack.com	CSSI (Center for Space Standards & Innovation) de la agencia AGI: Analytical Graphics, Inc.
CRASS	*Collision Risk Assessment tool*	Desarrollado por la empresa GMV, que presta servicios al Centro Europeo de Operaciones Espaciales (ESOC) - Darmstadt, Alemania. J.R. Alarcón Rodríguez (2004)
CAESAR	*Conjuction Analysis and Evaluation Service, Alerts and Recommendations*	Agencia francesa CNES, que utiliza como soporte el Software JAC *Java for Assessment of Conjunctions*. Laporte (2014)
CRAMS	*Collision Risk Assessment and Mitigation System*	Canadian Space Agency (CSA). Babiker et al. (2012)

Tabla 1.4: Sistemas de Alertas de distintas Naciones y Agencias

1.5. La Comisión Nacional de Actividades Espaciales (CONAE)

De acuerdo con el Plan Nacional Espacial: **Argentina en el Espacio 2004-2015**, las misiones de la CONAE, fundamentalmente pensadas para observación de la Tierra, ocupan órbitas bajas de diseño estratégico Fig. 1.4. Es decir, se ubican en regiones de mucha demanda y en consecuencia se encuentran expuestas a un alto riesgo de colisión.
En nuestro país, compete a la CONAE; quien tiene la facultad de mantener las relaciones con los organismos internacionales, garantizar que se cumplan los distintos convenios y acuerdos a los que Argentina ha adherido, como por ejemplo el *Convenio sobre la Responsabilidad Internacional por daños causados por objetos espaciales*, suscrito por la República Argentina el 29 de marzo de 1972 (LEY N 23.335, sancionada: Julio 30 de 1986 - promulgada: Agosto 19 de 1986.1).
Así mismo, como miembro parte de la ONU, responde ante el COPUOS en materia de buenas prácticas para la mitigación de la generación de desechos espaciales.

Como se indica en la Sec. 1.2.2, las únicas naciones que cuentan con una red de rastreo con capacidad de detectar, rastrear y catalogar objetos son los EE.UU y Rusia. De manera que la Argentina planifica y ejecuta sus maniobras de riesgo a partir de información que le proveen servicios externos.

1.6. Planteo del Problema

El desfavorable panorama futuro en materia de colisiones en órbita, obliga a los centros de operaciones a incorporar procedimientos y soportes, para la gestión, el análisis y la prevención de las colisiones.
Dependiendo de las distintas capacidades con que cuentan las agencias, estos sistemas incluyen desde: redes o instrumentos específicos de rastreo propios, catálogos completos de los objetos capaces de ser rastreados, sistemas de detección anticipada de acercamientos de riesgo, sistemas de análisis de situaciones de riesgo alertadas por agentes externos o contratación de servicios externos que resuelven la totalidad del análisis incluyendo la sugerencia de las maniobras pertinentes.

El riesgo de colisión se aborda con mucha delicadeza dentro del área espacial y dado el nivel de daño que representa, la CONAE contrata un servicio de asesoramiento y control para la planificación de las operaciones vinculadas a los alertas por colisiones.

Ofrecer un servicio que reemplace al que se utiliza actualmente en CONAE, es impensado y escapa por mucho a los alcances de este trabajo. No obstante, se ha desarrollado una herramienta que permite una clara caracterización de la situación y un mayor conocimiento para enriquecer el diálogo e intercambio de información con los organismos y agencias que proveen el servicio y asesoramiento. Así mismo, este trabajo, se piensa como un planteo preliminar, con versatilidad para ser testeado, perfeccionado y ampliado a largo plazo.

La herramienta ARxCODE para el Análisis de Riesgo por Colisión con Desechos, que presentamos en esta tesis, consiste en un prototipo de software para ser montado sobre la estructura actual con la que cuenta el departamento de Dinámica Orbital, y que pueda ser evaluado por operadores del sector con amplios conocimientos del área.

El mismo oficiará de soporte al operador de dinámica orbital, quien se encargará de procesar la información con las facilidades que ARxCODE provee y generar los reportes necesarios que faciliten el intercambio de información y la toma de decisiones Fig. 1.12

Figura 1.12: Esquema de Interfaces entre ARxCODE el orgamismo externo que envia el mensaje de alerta JSpOC, el Departamento de Dinámica Orbital y el Centro de Control.

1.7. Objetivos

Objetivo principal

Diseñar un procedimiento operativo frente a situaciones de alerta por riesgo de posible colisión con desechos espaciales y desarrollar un prototipo de software: ARxCODE, que mejore el cálculo de los parámetros de caracterización del riesgo y facilite al analista la toma de decisiones y/o el diálogo con los servicios de alerta externos.

Objetivos específicos

- Automatizar la recepción y gestión de los mensajes de alertas (CDM) por posibles colisiones, que se reciben de organismos internacionales de rastreo.

- Desarrollar una técnica que mejore la estimación de los errores en la posición del desecho espacial.

- Calcular la PoC para caracterizar la situación de encuentro.

- Desarrollar un prototipo de software (ARxCODE) para el procesamiento de la información, el manejo de las notificaciones, la visualización del evento y la generación de reportes.

1.8. Estructura del trabajo

A continuación de esta introducción, en el capítulo de **Marco Teórico**; se describen los conceptos teóricos que se relacionan a la problemática de las colisiones. Se detallan las distintas maneras en que se calculan las posiciones de los objetos según sean misiones operativas o desechos espaciales, los modelos de propagación, los formatos de publicación de la información y los sistemas de referencia que utilizamos en este trabajo. En este capítulo se dedica una sección especial para el tratamiento de los errores en las posiciones y en las propagaciones, donde se describen el método de Osweiler y el método de propagación propuesto. Continúa la sección que contiene la información teórica referida al cálculo de la probabilidad de colisión (método de Lei-Chen) y finalmente una sección dedicada al mensaje estandarizado de alerta CDM.

En el capítulo 3 de **Metodología de Desarrollo**, se indican las distintas fases del desarrollo incremental del prototipo de software ARxCODE y las especificaciones correspondientes al entorno de desarrollo.

El capítulo 4: **ARxCODE**, contiene una descripción detallada del prototipo de software; sus especificaciones, requerimientos, interfaces, casos de uso, arquitectura y flujo.

En el capítulo de **Validaciones y Resultados** se muestran los resultados más significativos que se obtienen al utilizar el ARxCODE, y resultados intermedios que fueron necesarios para la generación de los productos finales. En cada caso se indica la fuente que se utilizó para validarlos y se presentan valores comparativos en tablas o gráficos. Al final del capítulo se realiza un análisis de los mismos.

Finalmente el capítulo 6, contiene las **Conclusiones** y el trabajo a futuro.

Capítulo 2

Marco Teórico

2.1. Introducción

Para el análisis de posibles colisiones es necesario evaluar de forma anticipada las trayectorias de todos los objetos que orbitan la Tierra y detectar los acercamientos de riesgo. Si la predicción de las posiciones fuera exacta, este estudio sólo implicaría un esfuerzo computacional a resolver. No obstante, el movimiento orbital de los objetos no es ideal y las posiciones medidas o estimadas siempre acarrean una indeterminación; ya sea por: errores en la medición, errores en el modelo de determinación orbital o errores en los modelos de predicción orbital. A su vez, las indeterminaciones son mayores cuando se trata de desechos espaciales.

La técnica de detección de encuentros, consiste en realizar propagaciones de las posiciones de todo el catálogo a partir de un instante inicial, en intervalos que por lo general, abarcan una semana hacia el futuro y medir las distancias entre los objetos. Se define un volumen seguro rodeando al satélite de interés, y si algún objeto externo se introduce dentro del volumen de riesgo, es decir, se acerca a una distancia mínima por debajo del umbral determinado, se considera una situación de riesgo.
Esta metodología no tiene en cuenta los errores en la determinación de la posición de los objetos, y por lo general deriva en falsas alarmas, con las que se corre el riesgo de realizar maniobras innecesarias o que pueden poner en mayor peligro a la misión.
Una vez identificado un encuentro, para un estudio más exhaustivo de la situación, además de la mínima distancia de acercamiento o *miss distance*, se calcula la PoC. Esta última ofrece un panorama más completo ya que incorpora los errores en las posiciones a través de las matrices de covarianza.

Como ya mencionamos (Sec. 1.2.1), en este trabajo nos enfocamos en analizar las situaciones de encuentro ya identificadas y en particular, aquellas que involucran a misiones operativas y desechos espaciales.

En este capítulo, en primer lugar, se presentan las distintas maneras en que se determinan las posiciones de los objetos, dependiendo de si son misiones operativas o desechos.
La posición de la misión operativa y los errores asociados a la misma, la provee el departamento de

dinámica orbital (Sec. 2.2). La posición de los desechos, sólo es posible conocerla, utilizamos los datos públicos que ofrece el comando de defensa norteamericano, North American Aerospace Defense Command (NORAD) a través de su página Space-Track [1]. Las posiciones son publicadas en formato TLE (Sec. 2.2.3), sin errores asociados, y son propagadas hasta el momento del encuentro con el modelo SGP4 (Hoots and Roehrich, 1980a), que tampoco ofrece información sobre los errores de propagación. Se dedica un ítem para presentar el modelo de propagación SGP4 (Sec. 2.2.4) y se agrega en este espacio una breve descripción de los sistemas de referencia con los que se trabajó.

La siguiente sección describe el tratamiento de errores. Para el estudio de la estimación de los errores en la posición inicial, se detalla el método de Osweiler (Osweiler, 2006) que permite la construcción de las matrices de covarianza a partir de un conjunto de TLEs, cuando no se cuenta con datos más precisos.
Una vez calculada la matriz de covarianza de errores, asociada a la posición inicial, será necesario propagarla al instante predicho para el encuentro. Para ello se propone la implementación de una tabla con valores estadísticos inferidos del análisis comparativo de efemérides precisas de la misión operativa y las propagaciones de los TLE.
Continúa la sección que explica el algoritmo para el cálculo de la PoC y finalmente se describe en detalle, la forma en que se comunican los acercamientos de riesgo (Sec. 2.5), por ejemplo mediante CDM.

2.2. La posición de los objetos involucrados

Al estudio de posiciones orbitales se lo puede dividir en tres etapas: medición y/o rastreo, determinación orbital y propagación orbital.

- **Medición y/o rastreo:** Abarca las mediciones desde Tierra, con radares, instrumentos ópticos, láser o doppler; y en el caspo de las misiones operativas, sistemas de navegación abordo, como por ejemplo GPS (Global Positioning System).

- **Determinación Orbital:** Consiste en la utilización de modelos de la órbita, que incorporan las mediciones y datos del entorno espacial (atmósfera, radiación solar, etc) para ajustar los parámetros del modelo. Son procesamientos que se realizan a posteriori y que ofrecen distintos grados de precisión según las consideraciones que se tengan en cuenta.
- **Propagación Orbital:** Es el proceso mediante el cual, se extrapolan hacia el futuro las órbitas calculadas mediante determinación orbital.

En nuestro planteo de riesgos de colisión entre misiones operativas y desechos espaciales, existen dos abordajes distintos respecto de las posiciones, ya que cada uno de los objetos involucrados utiliza metodologías y modelos diferentes.

[1] http://www.space-track.org

2.2.1. La posición de la misión operativa

Con una misión operativa se mantiene el contacto y se la puede comandar. Los sistemas de navegación abordo permiten un registro permanente de las posiciones y velocidades del satélite. Esos registros se utilizan en los ajustes de los modelos de determinación orbital, que se realizan en procesamientos posteriores y se generan efemérides orbitales de mucha precisión, cuyos errores resultan del propio procesamiento.
Para este trabajo se tuvo acceso a los productos orbitales de una misión operativa, cuyas efemérides se plasman en archivos de texto plano, tabuladas cada un segundo, en el sistema de referencia verdadero de la fecha True of Date (TOD). Según se nos informó, los mismos presentan errores del orden de 20 metros, (comunicación por mail).
Estas efemérides precisas y sus errores asociados, son las que deben utilizarse en los estudios de riesgo, no obstante, para las procesamientos de este trabajo, si bien fue posible contar con las efemérides precisas, no se tuvo acceso a datos de acercamientos de riesgos por motivos de confidencialidad. Razón por la cual, las posiciones de todos los objetos se calcularon a partir de los TLE públicos y las efemérides precisa fueron utilizadas para el estudio de los errores de los TLE, en particular para la generación de la tabla con los valores estadísticos de las varianzas, que se utilizan para la propagación de errores al instante TCA, Sec. 2.3.2.

2.2.2. La posición del desecho espacial

El desecho espacial no tiene capacidades operativas, de manera que la única forma de determinar su posición es mediante las redes de rastreo descritas en la introducción.
Como en Argentina no contamos con capacidad de rastreo, ARxCODE fue diseñado para obtener los datos de los desechos en el formato TLE, que publica NORAD, mediante el sitio web Space-Track.
Si bien son los datos más completos y difundidos, utilizar estos datos acarrea errores muy importantes, y sobre todo desconocidos. Es por eso que debe implementarse algún método que permita estimarlos.

En las secciones siguientes se explicita el formato de los TLE y se describe el modelo SGP4 que permite la propagación de los mismos.

2.2.3. Los TLE

El formato TLE es un modo histórico de registro de datos orbitales de los objetos rastreados que orbitan la Tierra. Sus siglas hacen referencia a las Dos Líneas (Two-Line) en las que se plasman los elementos orbitales medios, junto con datos adicionales, de un dado objeto, para un instante particular.

Como se detalla a continuación, en la primera línea se encuentran los identificadores del objeto y el número de lanzamiento del año, el instante en el que fueron calculados los elementos, y parámetros de ajuste, como las derivadas de movimiento medio y el término de frenado atmosférico, BSTAR, que resultan necesarios para la propagación de los TLE con el modelo dinámico SGP4 (Sec. 2.2.4).

En la segunda línea se ubican los elementos orbitales clásicos medios: inclinación, longitud del

nodo, excentricidad, argumento del perigeo, anomalía media y el movimiento medio, de donde se extrae el valor del semieje. En este punto es importante resaltar el hecho de que se trata de elementos medios, promediados bajo ciertos criterios y metodologías no siempre especificadas, de manera que no son una exacta analogía con los elementos orbitales de la posición real para el instante indicado.

Ejemplo de un TLE de la Estación Espacial Internacional (ISS)

1 25544U 98067A 08264.51782528 -.00002182 00000-0 -11606-4 0 2927
2 25544 51.6416 247.4627 0006703 130.5360 325.0288 15.72125391563537

LINE 1 Primera línea del TLE
1 01–01 Número de línea 1
2 03–07 Número de satélite 25544
3 08–08 Clasificación U
4 10–11 Identificador internacional (últimos dígitos del año de lanz.) 98
5 12–14 Identificador internacionl (número de lanzamiento del año) 067
6 15–17 Identificador internacional (piece of the launch) A
7 19–20 Época del año (últimos dígitos del año) 08
8 21–32 Época (día del año y fracción de la porción de día) 264.51782528
9 34–43 Derivada primera del movimiento medio dividida por dos. $-.00002182$
10 45–52 Derivada segunda del movimiento medio. 00000-0
11 54–61 BSTAR término de frenado atmosférico. -11606-4
12 63–63 El número 0. (originalemente traía el tipo de efemérides) 0
13 65–68 Número de set. I
14 69–69 Checksum (modulo 10) 7

LINE 2 Segunda línea del TLE
1 01–01 Número de línea 2
2 03–07 Númera de satélite 25544
3 09–16 Inclinación (grados) 51.6416
4 18–25 Ascención Recta del nodo ascendente. (grados) 247.4627
5 27–33 Excentricidad (parte decimal) 0006703
6 35–42 Argumento del Perigeo (grados) 130.5360
7 44–51 Anomalía Media (grados) 325.0288
8 53–63 Movimiento Medio (revoluciones por día) 15.72125391
9 64–68 Número de órbita (revoluciones) 56353
10 69–69 Checksum (modulo 10) 7

2.2.4. El propagador SGP4

De acuerdo a una reseña histórica presentada por Hoots (Hoots and Roehrich, 1998), los orígenes del propagador SGP4 se remontan al año 1960 en EE.UU, cuando se desarrolló el modelo General Simplificado de Perturbaciones SGP (*Simplified General Pertubations*). Basado en los modelos analíticos de predicción orbital de Brower (Brouwer, 1959) y Kozai (Kozai, 1962), para su implementación, fue adaptado y modificado para evitar singularidades en órbitas particulares y para reducir

el tiempo de cómputo. Así mismo se incluyó el efecto del frenado atmosférico.
En 1964 se convirtió en el modelo de predicción orbital principal del sistema de detección y rastreo de los Estados Unidos de América. Sin embargo, en 1969 la cantidad de objetos catalogados impedían a las computadoras de la época procesar todos los términos del modelo, por lo que fue necesario desarrollar una nueva versión más simplificada, que resultó en el propagador SGP4 que se puso en operatividad en el año 1970.

Esta última simplificación (Lane and Hoots, 1979) consistió en :

- Retener sólo los principales términos que modelan el efecto secular que produce el frenado atmosférico.
- Restringir el modelo gravitacional de Brower sólo a los términos de período largo o corto, que no contengan a la excentricidad como factor.

La primera versión liberada del código fuente del propagador SGP4 se publicó en el Spacetrack Report Number 3 (Hoots and Roehrich, 1980b).
En 2004 Hoots et al. publicó un documento completo con todas las ecuaciones (incluidas las correspondientes al modelo para espacio profundo); incorporando resonancias, las fuerzas que ejercen otros cuerpos, el frenado atmosférico y otras perturbaciones en las técnicas matemáticas.

El propagador SGP4 es actualmente, el único modelo para el mantenimiento del catálogo de objetos a bajas alturas que orbitan la Tierra.

2.2.5. Sistemas de Referencia

True Equator Mean Equinox (TEME)

Es un sistema inercial con origen en el centro de la Tierra, que utiliza como plano fundamental el Ecuador Verdadero. El eje x se ubica en el plano del Ecuador Verdadero y apunta en la dirección del Equinoccio Medio, el eje y también se ubica sobre el plano ecuatorial a 90° del eje x, y el eje z apunta en la dirección del eje de rotación de la Tierra, perpendicular al plano ecuatorial. Sus siglas hacen referencia a un Ecuador Verdadero y un Equinoccio Medio o TEME. Si bien no es un sistema convencional estandarizado, es el sistema que utiliza NORAD para la generación y propagación de los TLE, por lo que se encuentra ampliamente difundido.

TOD

Al igual que el TEME, es un sistema inercial definido con origen en el centro de la Tierra, con plano fundamental el Ecuador Verdadero. Su eje x también yace sobre el plano ecuatorial pero se orienta en la dirección del Equinoccio Verdadero (de la fecha).
En el apéndice 7.1 se describe en forma detallada la transformación de coordenadas del sistema TEME al sistema TOD.

Sistemas centrados en el objeto

Los sistemas Radial, ALong-track, Cross-track (RSW) y Normal, In-track, Cross-track (NTW) son dos sistemas con origen centrado en el objeto. Esta característica ofrece ventajas cuando se hacen estudios de movimientos relativos, como en las misiones de sistemas distribuidos, o en los acoplamientos entre naves y también aclaran la influencia de ciertos efectos perturbadores, como por ejemplo el del frenado atmosférico, muy notorio en la componente a lo largo de la velocidad.

Figura 2.1: Sistemas de Referencia centrados en el Satélite - extraído de Lei et al. (2017)

En el sistema **RSW** la coordenada R (radial), tiene la dirección del vector que une el centro de la Tierra con el objeto; la coordenada S (*along-track or transverse*), apunta en la dirección perpendicular al vector R, a lo largo del movimiento pero no exactamente paralela a la dirección de la velocidad (salvo en órbitas circulares o en órbitas elípticas durante el apogeo y el perigeo); la coordenada W (*cross-track*), es perpendicular tanto a R como a S, es decir, normal al plano del movimiento. Este sistema también se encuentra en la bibliografía como UVW, o Radial, Transverse, Normal (RTN).
Dado el vector posición $\bar{r}$ y velocidad $\bar{v}$ del objeto de referencia, en un sistema inercial, en un momento dado; el sistema **RSW** queda definido a partir de:

$$\bar{R} = \frac{\bar{r}}{|\bar{r}|}, \quad \bar{W} = \frac{\bar{r} \times \bar{v}}{|\bar{r} \times \bar{v}|}, \quad \bar{S} = \bar{W} \times \bar{R} \tag{2.1}$$

El sistema **NTW** define el eje T (tangencial a la órbita) en la dirección de la velocidad (*in-track*); el eje N (normal), en el plano orbital y perpendicular a la velocidad; y la componente W apunta en la dirección perpendicular al plano orbital.
Dado el vector posición $\bar{r}$ y velocidad $\bar{v}$ del objeto de referencia, en un sistema inercial, en un momento dado; el sistema **NTW** queda definido a partir de:

$$\bar{T} = \frac{\bar{v}}{|\bar{v}|}, \quad \bar{W} = \frac{\bar{r} \times \bar{v}}{|\bar{r} \times \bar{v}|}, \quad \bar{N} = \bar{T} \times \bar{W} \tag{2.2}$$

Notar que ambos sistemas dependen de la posición y la velocidad, es decir, que varían con el tiempo.

2.3. El estudio de los errores

La predicción de un encuentro acumula los errores de las mediciones y de los modelos de la determinación orbital, junto con los errores que introducen los modelos que extrapolan las posiciones hacia el futuro, en el proceso de propagación orbital.
Para el estudio de la situación de riesgo es necesario tener conocimiento, no sólo de las posiciones, sino también de los errores asociados; razón por la cual la estimación de errores es un proceso fundamental.
Esta característica del problema, es la que conduce a estudiar probabilidades en los riesgos de colisión.

En este trabajo se organizó el tratamiento de errores en dos grandes secciones, en primer lugar, hay que tener en cuenta que en nuestro planteo siempre estará involucrado un desecho, por lo que será necesario conocer los errores que resultan del uso de los TLE, ya que los mismos no son publicados. A tal fin, implementamos el método de construcción de matrices de covarianzas que propone Osweiler (2006). Este método permite construir una matriz de covarianza para la posición de un TLE, utilizando el conjunto de TLE de los últimos 15 días anteriores al TLE en cuestión. Este método permite conocer los errores asociados a la posición inicial.

En segundo lugar, para el análisis de la situación del encuentro, será necesario contar con una técnica que permita obtener los errores que introducen la propagación del TLE hacia el futuro, es decir, hacia el momento predicho para le máximo acercamiento. En este trabajo se propone una forma para calcular la propagación de errores, a partir de estudios estadísticos del comportamiento de errores de los TLE (Sec. 2.3.2).

Debe tenerse en cuenta, que al utilizar los TLE y el modelo SGP4 los datos propagados resultan en el sistema de referencia TEME. Para poder comparar esos datos con las efemérides precisas publicadas en el sistema TOD, fue necesario hacer la respectiva transformación 7.1.

2.3.1. El método de Osweiler

Es un método que propone una manera de estimar los errores que se cometen al utilizar los TLE para determinar la posición y la velocidad de un objeto que orbita la Tierra. El mismo consiste en utilizar un conjunto de TLE de un intervalo de dos semanas, y considerar el último TLE del conjunto, al que denomina *Primario* como el valor real o verdadero.

A partir de esa premisa, el autor propaga los TLEs anteriores hasta la época del TLE Primario y con las diferencias que resultan de la comparación, realiza los cálculos estadísticos de los valores medios y las varianzas, para construir la matriz covarianza correspondiente a la posición del TLE Primario.

Esquema reducido del método

Dados:

- N la cantidad de TLEs del conjunto.
- $\bar{X}_{epoca}$ = Estimación del valor verdadero para la época.
- δX_{epoca} = Residuos que se generan de la comparación del valor verdadero con los valores propagados.
- m = Valores medios de los residuos.
- P = Matriz de covarianza.

Se obtiene la matriz de covarianza P a partir de:

$$m = \sum_{i=1}^{N-1} \frac{(\delta X_{epoca})_i}{N-1} \tag{2.3}$$

$$P_{epoca} = \sum_{i=1}^{N-1} \frac{(\delta X_{epoca} - m)_i (\delta X_{epoca} - m)_i^T}{N-1} \tag{2.4}$$

Figura 2.2: Esquema del método de Osweiler (Osweiler, 2006) para la generación de la matriz de covarianza a partir de un conjunto de TLE

Este mismo método se aplica a la misión operativa, en aquellos escenarios en los que no se tiene acceso al dato de las efemérides precisas, como ocurre con los casos de estudio de validación que involucran misiones operativas de otras agencias.

2.3.2. Propagación de errores utilizando datos de TLE y efemérides precisas

Una vez que ya se conoce la matriz de covarianza del desecho para la posición inicial, será necesario propagar esos errores al momento de máximo acercamiento.
Dado que se desconocen los errores que introduce el propagador SGP4, fue necesario pensar una metodología que permita hacer una estimación independiente.
Se propone un método que utiliza las diferencias que resultan de los valores que ofrecen las efemérides precisas, en comparación con los valores que resultan de las propagaciones de TLE mediante SGP4. Se evaló la tendencia en una ventana temporal de seis meses y se calcularon los valores medios de los errores, en función de la cantidad de días de propagación.

Metodología del estudio de la propagación de errores

Pasos que se realizan, (Fig. 2.3):

- Se selecciona un intervalo de 6 meses.
- Se extraen los productos orbitales de la misión operativa tabulados cada un segundo.
- Se solicitan los TLE de la misión correspondientes al intervalo.
- Se toma el TLE del primer día y se lo propaga cada un segundo, para los próximos 7 días.
- Se comparan las efemérides precisas con los valores que resultan de los TLE propagados.
- Se calculan las varianzas en las coordenadas R, T y N, para cada día.
- Se toma el TLE del día siguiente y se repite el procedimiento.
- Se realiza la estadística de las diferencias agrupadas según sean, menores a un día y hasta 6 días.
- Se plasman los resultados en una tabla que luego será usada por ARxCODE.

A partir de las diferencias calculadas para cada segundo de cada día, se calculan valores medios y varianzas, por día.

Luego se agrupan los valores según el intervalo de propagación, es decir, si son valores medios y varianzas de haber propagado 1, 2, 3 ... o hasta 6 días, y se toman los valores medios. Los resultados finales se plasman en una tabla cuyas columnas indican los valores medios de las varianzas por coordenada, y las filas los valores medios de las varianzas por intervalo propagado.

Figura 2.3: Esquema del método propuesto para la estimación de la propagación de errores al utilizar TLE y el propagador SGP4. Los recuadros verdes contienen las efemérides precisas. Cada uno de los TLE se propagan para cada segundo, durante 7 días hacia adelante, y se comparan los valores de cada instante propagado con las efemérides precisas. Aquí sólo se muestra la propagación de 2 días, pero el proceso se repite para los 6 meses del intervalo.

Propagación < 1 día.			
Fecha	VAR_R_0	VAR_I_0	VAR_C_0
20130101	0.060453596	0.528316758	0.027239942
20130102	0.058517621	0.525139266	0.022524736
20130104	0.045217846	0.470216864	0.043683128
20130105	0.055433116	0.499688192	0.075247436
20130106	0.058731382	0.538625156	0.153626256
20130108	0.043612585	0.439368580	0.384121132
20130109	0.047140219	0.495629958	0.465750342
20130110	0.032739544	0.429423645	0.501850158
20130111	0.041621277	0.501792881	0.462903291
20130112	0.049098167	0.497079013	0.369773021
20130113	0.045648160	0.479396903	0.281587529
20130114	0.046996917	0.510765329	0.166559591
20130116	0.046329322	0.474906016	0.037406056
20130117	0.042152467	0.469096111	0.021513055
20130118	0.056435666	0.510196375	0.026115354
20130119	0.058882015	0.515593086	0.029308831
20130120	0.058915143	0.535101150	0.028190622
20130121	0.056832400	0.532127821	0.024247308

Propagación = 1 día.			
Fecha	VAR_R_1	VAR_I_1	VAR_C_1
20130102	0.045175176	0.470122254	0.023149911
20130103	0.039903010	0.459809956	0.022113536
20130105	0.034371541	0.413039926	0.089495667
20130106	0.039010810	0.458420938	0.154652581
20130107	0.042209993	0.455411064	0.260425783
20130109	0.031825667	0.444445189	0.467655131
20130110	0.031362044	0.441377185	0.481372460
20130111	0.024899111	0.384111210	0.469716159
20130112	0.031308916	0.406835465	0.366777495
20130113	0.034204671	0.433951665	0.268320138
20130114	0.032376514	0.426360074	0.177613141
20130115	0.036514133	0.447492736	0.088285408
20130117	0.030787699	0.426038104	0.021622579
20130118	0.032425533	0.431622586	0.023619533
20130119	0.042905833	0.449146603	0.027079441
20130120	0.041777725	0.465154740	0.027468247
20130121	0.042477943	0.468084272	0.023377084
20130122	0.044960875	0.467683465	0.022035479

Propagación = 2 día.			
Fecha	VAR_R_2	VAR_I_2	VAR_C_2
20130103	0.029450037	0.416814434	0.021287172
20130104	0.030223626	0.400003917	0.041473197
20130106	0.023079058	0.394817157	0.177012333
20130107	0.026648599	0.394123585	0.261184440
20130108	0.032798592	0.396881981	0.379696601
20130110	0.019985254	0.410819087	0.485950968
20130111	0.023651737	0.367866831	0.451983580
20130112	0.019289379	0.354068975	0.373653487
20130113	0.021029890	0.379985102	0.267988078
20130114	0.023758093	0.397343537	0.169358195
20130115	0.024797946	0.376676749	0.094182971
20130116	0.026440985	0.391858540	0.039735474
20130118	0.023226431	0.421995916	0.022333342
20130119	0.024467554	0.376061065	0.023947896
20130120	0.029284779	0.416112786	0.025673551
20130121	0.028889890	0.413917782	0.022768126
20130122	0.033086952	0.415217219	0.021354457
20130123	0.033030199	0.420100109	0.043058205

Figura 2.4: Fracción de tabla con el total de datos calculados para la estimación estadística. Se muestran sólo algunos días (primera columna de cada set) de los 6 meses, y los agrupamientos según sean respecto a propagaciones < 1 día, $= 1$ día o $= 2$ días

De la tabla 5.11 se extrae que la componente T, es la que mayor error introduce; con valores del orden de centenas de metros. Esto se debe a que el modelo de propagación SGP4 es débil en su repre-

Tabla 2.1: Resultados finales de los valores medios de las varianzas calculadas para la propagación de errores en función de los días de propagación

	$\sigma_R^2[km]$	$\sigma_T^2[km]$	$\sigma_N^2[km]$
<1 día	0.05287535953	0.5110606907	0.09802202353
1 día	0.03846388969	0.4517572281	0.09807457894
2 días	0.02760890529	0.4086434248	0.09904162392
3 días	0.01963580775	0.3765098311	0.09022336881
4 días	0.01469071678	0.3577884914	0.1182060362
5 días	0.01332578794	0.3557767231	0.1264764812
6 días	0.01524829841	0.365815954	0.1607439516

sentación del efecto que imprime el frenado atmosférico en la componente asociada al movimiento o *along-track* T.

2.4. La probabilidad de colisión

Para el análisis de una situación de riesgo, en general, se utilizan los parámetros:

- Mínima distancia.
- PoC.
- Máxima PoC.

Estos parámetros se calculan a partir de las órbitas predichas y las matrices de covarianza de los errores en el TCA.

Sean dos objetos; en nuestro caso una misión operativa, *sat*, y un desecho, *deb*; de los cuales conocemos su posición $\bar{X}_{sat0} = (\bar{x}_{sat}, \bar{v}_{sat})$ y $\bar{X}_{deb0} = (\bar{x}_{deb}, \bar{v}_{deb})$ y las matrices de covarianza de los errores, C_{sat0}, C_{deb0}, en un tiempo inicial, t_{sat0}, y t_{deb0} respectivamente. Todo referenciado al mismo sistema inercial de referencia, ya sea un sistema geocéntrico o Earth Centered Inercial (ECI); o el sistema del satélite, RTN.

En un planteo general, el estudio de una posible colisión consiste en propagar hacia el futuro, mediante modelos (analíticos y/o numéricos) las posiciones iniciales y las matrices de covarianza de errores; definir radios seguros (o de colisión) para los objetos, y calcular la probabilidad de que la mínimia distancia entre ellos, sea menor a la suma de esos radios.
Un análisis apropiado de situaciones de encuentro facilita la determinación del tiempo de máximo acercamiento y las posiciones y matrices de covarianza para ese instante: $\bar{X}_{sat}(TCA)$, $\bar{X}_{deb}(TCA)$, $C_{sat}(TCA)$, $C_{deb}(TCA)$.

Para su estudio, los encuentros pueden clasificarse según sean, encuentros cortos o largos. En particular en este trabajo, analizamos las situaciones de encuentros cortos.

- **Encuentros cortos**: se asume que el movimiento relativo presenta comportamiento lineal durante el breve intervalo del encuentro.
- **Encuentros largos**: el encuentro no es lo suficientemente corto como para considerar movimiento relativo lineal.

En los encuentros cortos puede asumirse que:

- El movimiento relativo es lineal.
- Los errores en la posición durante el encuentro son constantes e iguales al del error en TCA.
- No hay errores en la velocidad.
- Los errores en la posición se representan con una distribución gaussiana de tres dimensiones.

La probabilidad de colisión se calcula en cada caso, conociendo: las posiciones, las matrices de covarianza de ambos objetos en el instante TCA, ($\bar{X}_{sat}(TCA)$, $\bar{X}_{deb}(TCA)$, $C_{sat}(TCA)$, $C_{deb}(TCA)$) y los radios de colisión respectivos, $R1$ y $R2$.

Cálculo de la PoC en encuentros cortos

Distintos autores han desarrollado varios métodos para el cálculo de la PoC (Ver tabla 2.2). Todos ellos comparten las siguientes consideraciones:

- El error en la posición puede representarse por una función de distribución Gaussiana en tres dimensiones (3D).
- Tanto el objeto primario, como el desecho se mueven con movimiento rectilíneo de velocidad constante durante el encuentro.
- Los errores en las velocidades se desprecian.
- Los errores en las posiciones del objeto primario y del desecho no están correlacionados.
- Los errores en las posiciones son constantes durante el encuentro, al igual que la matrices de covarianzas correspondientes al TCA.

En su mayoría, los métodos que se mencionan en la tabla 2.2, son aceptados en el estándar del mensaje de alerta, para el cálculo de la probabilidad de colisión, ver Fig. 2.10.

2.4.1. Cálculo simplificado de Lei-Chen

En este trabajo se implementó la estimación de un cálculo simplificado para la PoC, que propone Lei-Chen junto a otros autores en el libro *Orbital Data Applications for Space Objects. Conjunction Assessment and Situation Analysis* (Lei et al., 2017).

Autor/es	Metodología
Akella y Alfriend	Calcula la integral de superficie, del problema simplificado a 2D.
Foster	Calcula la integral de superficie del problema simplificado a 2D, utilizando la suma acumulada de anillos elípticos concéntricos. Transforma el sistema a un sistema de referencia polar, e integra cada 0,5° y un radio de $r_a/12$. Es el método que utiliza NASA para la ISS.
Chan	Desarrolló una solución analítica en base a una serie infinita de términos que converge para la mayoría de los valores más comunes del problema, a saber: radios combinados r_a entre $1-100m$, distancias mínimas de $10m-100km$ y covarianzas en el rango de $1m-10km$.
Patera	Transforma la integral de superficie a una integral de línea de una dimensión. Este nuevo planteo permite adaptar la sección de superfice a la forma de los objetos.
Alfano (Serie)	Utiliza una serie que combina las funciones error y términos exponenciales para aproximar la integral de 2D.
Alfano (Prob. Máxima)	Expresión simplificada que permite hacer una estimación grosera cuando no se cuenta con datos precisos de posición o de la matriz de covarianza. Utiliza una relación entre los radios combinados y la mínima distancia.

Tabla 2.2: Distintos autores y trabajos para el cálculo de la Probabilidad de Colisión PoC

Lei-Chen se basa en el desarrollo analítco de Chan (Chan, 2003) y otros estudios anteriores del problema del cálculo de la probabilidad de colisión en encuentros cortos, que reducen el problema en tres dimensiones a un plano de encuentro.
Con este planteo, se reduce el problema a calcular la integral de la función de densidad de probabilidad (PDF) en dos dimensiones, sobre el área de la sección circular de colisión que se proyecta en el plano de encuentro.

La sección circular de colisión que se proyecta en el plano de encuentro, con radio r_a, está centrada en las coordenadas μ_x, μ_y del plano. Las desviaciones estándar que resultan de la matriz combinada de covarianzas de ambos objetos, proyectadas, son σ_x y σ_y, (Fig. 2.5).

Finalemente, la expresión del cálculo de la integral en dos dimensiones (2D), resulta:

$$PoC = \int\int_{(x-\mu_x)^2+(y-\mu_y)^2 \leq r_a^2} \frac{1}{2\pi\sigma_x\sigma_y} exp[-\frac{1}{2}(\frac{\mu_x^2}{\sigma_x^2}+\frac{\mu_y^2}{\sigma_y^2})]dydx \tag{2.5}$$

Tomando como referencia el trabajo de Chan (Chan, 2003) en la búsqueda de una expresión analítica que se construye mediante una serie convergente de infinitos términos; Lei-Chen presenta una expresión para el primer término de la serie y una fórmula recursiva de la serie, que resulta ventajosa para los métodos de programación.

Como resultado de su trabajo (LEI, 2009), se encuentra que si se toma el primer término de la serie como aproximación de la integral de la PoC, el error de truncamiento es del orden de 10^{-5} o menor. Si se toman los dos primeros términos, el error de truncamiento es del orden de 10^{-9}. Es decir, que

Figura 2.5: Esquematización del plano de encuentro. Extraído de Lei et al. (2017)

para un primer análisis, resulta suficiente considerar sólo el primer término de la serie, cuya expresión final es:

$$PoC = \exp[-\frac{1}{2}(\frac{\mu_x^2}{\sigma_x^2} + \frac{\mu_y^2}{\sigma_y^2})][1 - \exp(\frac{r_a^2}{2\sigma_x\sigma_y})] \tag{2.6}$$

Será necesario incorporar más términos en aquellos casos, en los que el radio de la sección circular de colisión y la mínima distancia sean mayores a las desviaciones estándar.

Expresión de la PoC para órbitas circulares

En la mayoría de los casos, las órbitas son circulares o casi circulares. En esta configuración el máximo acercamiento de los objetos ocurre siempre en posiciones cercanas a los puntos de máximo acercamiento de las órbitas; y para las órbitas circulares esto se da exactamente en la línea de de intersección de los planos orbitales de los dos objetos ver Fig. 2.6 y 2.7.

Para el TCA, las coordenadas del centro del elipsoide de posición del objeto secundario, son:

$$\mu_x = \Delta r_{rad} \tag{2.7}$$
$$\mu_y = \Delta r_{vel} \tag{2.8}$$
$$\tag{2.9}$$

Estas expresiones, proyectadas en el sistema RSW, (Fig. 2.8 y 2.9), resultan en:

Figura 2.6: El punto de máximo acercamiento en órbitas casi circulares ocurre siempre en puntos cercanos a los puntos más próximos de las órbitas. Extraído de Lei et al. (2017)

Figura 2.7: El máximo acercamiento entre las órbitas Δr_{rad} y el vector de máximo acercamiento entre los objetos en el TCA, Δr_{tca}.

$$\mu_x = R \tag{2.10}$$

$$\mu_y = \sqrt{(}S^2 + W^2) \tag{2.11}$$

Figura 2.8: Definición del plano de encuentro, *conjuction plane* y el sistema de coordenadas del objeto primario RSW. Extraído de Lei et al. (2017)

Figura 2.9: Proyección de de los elipsoides de error al plano de encuentro. Extraído de Lei et al. (2017)

$$\sigma_x^2 = \sigma_R^2 = \sigma_{1R}^2 + \sigma_{2R}^2$$

$$\sigma_y^2 = \sigma_{SR}^2 = \sigma_S^2 cos^2(\frac{\phi}{2}) + \sigma_W^2 sin^2(\frac{\phi}{2})$$

$$\sigma_S^2 = \sigma_{1S}^2 + \sigma_{2S}^2$$

$$\sigma_W^2 = \sigma_{1W}^2 + \sigma_{2W}^2$$

2.5. Comunicaciones de riesgo de colisión

A partir de las primeros accidentes, y daños por impactos, las agencias u organismos capaces de rastrear el ambiente espacial comenzaron a implementar sistemas de comunicación para advertir sobre posibles colisiones. Las comunicaciones, que en sus orígenes eran correos electrónicos particulares, fueron migrando a un mensaje formal y estandarizado y finalmente en Junio del 2013, el CCSDS, publicó el mensaje estándar recomendado que se utiliza en la actualidad, el: CDM (CCSDS, 2013).
El *CCSDS 508.0-B-1, Conjunction Data Message Recommended Standard* describe en detalle la estructura del formato recomendado, aunque no propone formas de intercambio, dejando a las partes la potestad de acordar las distintas maneras de realizar la comunicación de los mismos, que, deberán ser detalladas en el documento de interfaces (ICD).

2.5.1. El CDM

Es un mensaje estandarizado para el intercambio de información entre los organismos capaces de detectar acercamientos y los dueños y/o operadores de los objetos involucrados en el encuentro.
Los CDM se envían 72 horas antes del encuentro a los operadores a cargo y/o se disponibilizan en la página de Space-track para usuarios con permisos especiales.
Los mismos se generan y se distribuyen de acuerdo a ciertos criterios.

Criterios de generación y envío del CDM

- Para las **órbitas bajas**, se consideran las situaciones en las que la mínima distancia total es menor a 1 kilómetro y la distancia relativa en la componente radial es menor a los 200 metros.

- Para las regiones de los **satélites geoestacionarios o las regiones medias**, se envían mensajes si la mínima distancia total es menor a los 10 kilómetros.

Su formato estandarizado unifica la información que allí se publica y facilita la interoperatibilidad sin ambigüedades. Su estructura está pensada para que sea de fácil interpretación tanto para personas como para máquinas. Esto permite a los centros de control de las operaciones, la automatización de los procesos de recepción de los mensajes y ofrece la información preprocesada, dejando más tiempo para la toma de decisiones.

Son exclusivamente informativos, no imprimen recomendaciones ni sugerencias de acción. Y es importante destacar, que los centros de cómputo que los generan, no siempre cuentan con la información de las próximas maniobras planificadas para los satélites.

Es un mensaje codificado en formato ASCII, que puede distribuirse mediante un texto plano Key/Value Notation (KVN), o por medio de un eXtensible Markup Language (XML). Contiene la mínima distancia, la PoC, el TCA y las posiciones y velocidades relativas en el momento de mínima

distancia; entre muchos otros (CCSDS, 2013).

Ofrece la siguiente información de un único encuentro entre dos objetos: *Object1* y *Object2*:

- Las posiciones de *Object1* y *Object2* en el instante de máximo acercamiento TCA. Los mismos en alguno de los sistemas de referencia más utilizados, ver 2.2.5.
- Las covarianzas de las posiciones de los objetos en el instante TCA, tomando como referencia el centro de uno de ellos.
- La posición y velocidad relativa del *Object2* respecto al centro del *Object1*.
- Información relevante respecto a cómo fueron obtenidos los datos anteriores.

Estructura general del formato KVN

El CDM en su formato KVN, consiste en un texto plano, con palabras claves o *keywords*, con su valor correspondiente.
El mensaje contiene una *keyword* por línea, y el orden en que se presentan es fijo y está determinado por el estándar, respetando la siguiente estructura:

- Un Encabezado.
- Metadatos y datos relativos (datos que describen relaciones entre los objetos).
- Metadatos (datos respecto a cómo fueron creados los objetos).
- Datos de cada uno de los objetos.
- Comentarios opcionales.

Ejemplo con un pequeño segmento:

```
CREATION_DATE                = 2010-03-12T22:31:12.000
ORIGINATOR                   = JSPOC
MESSAGE_FOR                  = SATELLITE A
MESSAGE_ID                   = 201113719185
TCA                          = 2010-03-13T22:37:52.618
MISS_DISTANCE                = 715                [m]
RELATIVE_SPEED               = 14762              [m/s]
RELATIVE_POSITION_R          = 27.4               [m]
RELATIVE_POSITION_T          = -70.2              [m]
RELATIVE_POSITION_N          = 711.8              [m]
...                          ...
COLLISION_PROBABILITY        = 4.835E-05
COLLISION_PROBABILITY_METHOD = FOSTER-1992
```

Estructura general del formato XML

El CDM en su formato XML proporciona un método estándar para acceder a la información, facilitando el intercambio de datos electrónicos. Su estructura define el tipo de información que hay en el documento, acelerando los procesos de búsqueda.
El XML del CDM, se agrupa como se muestra a continuación:

```
<header>
</header>
<body>
  <relativeMetadataData>
  </relativeMetadataData>
  <segment>
    <metadata>
    </metadata>
    <data>
    </data>
  </segment>
  <segment>
    <metadata>
    </metadata>
    <data>
    </data>
  </segment>
</body>\\
```

Ejemplo de CDM

A continuación se muestra un fragmento de ejemplo de un CDM en formato XML. Un ejemplo completo se adjunta en Apéndice 7.3.

```
<?xml version="1.0" encoding="UTF-8"?>
<cdm xmlns:xsi="http://www.w3.org/2001/XMLSchema-instance"
xsi:noNamespaceSchemaLocation=
"http://sanaregistry.org/r/ndmxml/ndmxml-1.0-master.xsd"
id="CCSDS_CDM_VERS" version="1.0">
<header>
<COMMENT>Sample CDM - XML version</COMMENT>
<CREATION_DATE>2010-03-12T22:31:12.000</CREATION_DATE>
<ORIGINATOR>JSPOC</ORIGINATOR>
<MESSAGE_FOR>SATELLITE A</MESSAGE_FOR>
<MESSAGE_ID>20111371985</MESSAGE_ID>
</header>
<body>
<relativeMetadataData>
<COMMENT>Relative Metadata/Data</COMMENT>
```

```
<TCA>2010-03-13T22:37:52.618</TCA>
<MISS_DISTANCE units="m">715</MISS_DISTANCE>
<RELATIVE_SPEED units="m/s">14762</RELATIVE_SPEED>
<relativeStateVector>
<RELATIVE_POSITION_R units="m">27.4</RELATIVE_POSITION_R>
<RELATIVE_POSITION_T units="m">-70.2</RELATIVE_POSITION_T>
<RELATIVE_POSITION_N units="m">711.8</RELATIVE_POSITION_N>
<RELATIVE_VELOCITY_R units="m/s">-7.2</RELATIVE_VELOCITY_R>
<RELATIVE_VELOCITY_T units="m/s">-14692.0</RELATIVE_VELOCITY_T>
<RELATIVE_VELOCITY_N units="m/s">-1437.2</RELATIVE_VELOCITY_N>
</relativeStateVector>
<START_SCREEN_PERIOD>2010-03-12T18:29:32.212</START_SCREEN_PERIOD>
<STOP_SCREEN_PERIOD>2010-03-15T18:29:32.212</STOP_SCREEN_PERIOD>
<SCREEN_VOLUME_FRAME>RTN</SCREEN_VOLUME_FRAME>
<SCREEN_VOLUME_SHAPE>ELLIPSOID</SCREEN_VOLUME_SHAPE>
<SCREEN_VOLUME_X units="m">200</SCREEN_VOLUME_X>
<SCREEN_VOLUME_Y units="m">1000</SCREEN_VOLUME_Y>
<SCREEN_VOLUME_Z units="m">1000</SCREEN_VOLUME_Z>
<SCREEN_ENTRY_TIME>2010-03-13T20:25:43.222</SCREEN_ENTRY_TIME>
<SCREEN_EXIT_TIME>2010-03-13T23:44:29.324</SCREEN_EXIT_TIME>
<COLLISION_PROBABILITY>4.835E-05</COLLISION_PROBABILITY>
<COLLISION_PROBABILITY_METHOD>FOSTER-1992
</COLLISION_PROBABILITY_METHOD>
</relativeMetadataData>
```


A diferencia de los mensajes estandarizados anteriores, como el CSM:*Conjunction Summery Message*, el CDM ofrece un valor estimado para la PoC e indica el método que se utilizó para calcularlo. Estos métodos (Ver Fig. 2.10), son además los métodos que el estándar sugiere para la implementación de los cálculos de PoC.

2.6. Resumen

A partir de la recepción de información respecto de una posible colisión, ya sea mediante un mensaje estandarizado CDM o mediante el ingreso manual, se inicia un análisis de la situación.
A tal fin:
(Ver Fig. 2.11)

- Se identifican los objetos involucrados, y se extra su identificador de NORAD y el TCA.
- Se solicitan los TLE de los últimos 15 días más próximos a la fecha del encuentro, para el desecho y para la misión operativa en caso de no contar con datos más precisos. Si para la misión operativa se contara con productos orbitales propios se utilizarán los errores calculados asociados a los mismos.
- Se calcula la matriz de covarianza con el método de Osweiler para el desecho (y para la misión si los datos orbitales de la misma no se conocieran).

Details	OID	Collision Probability Method	Reference
	1.3.112.4.12.1	AKELLAALFRIEND-2000	Akella, M. R. and Alfriend, K. T. "Probability of Collision Between Space Objects," Journal of Guidance, Control, and Dyn
	1.3.112.4.12.2	ALFANO-2005	Alfano, S., "A Numerical Implementation of Spherical Object Collision Probability." The Journal of the Astronautical Scien
	1.3.112.4.12.3	ALFANO-MAX-PROBABILITY	Alfano, S., "Relating Position Uncertainty to Maximum Conjunction Probability", AAS Journal of the Astronautical Science
	1.3.112.4.12.4	ALFANO-PARAL-2007	Adjoining parallelepipeds method from Alfano, S., "Beta Conjunction Analysis Tool," AAS Paper No. 07-393, 2007 AAS/A
	1.3.112.4.12.5	ALFANO-TUBES-2007	Adjoining tubes method from Alfano, S., "Beta Conjunction Analysis Tool," AAS Paper No. 07-393, 2007 AAS/AIAA Astro
	1.3.112.4.12.6	ALFANO-VOXELS-2006	Voxels method from Alfano, S., "Addressing Nonlinear Relative Motion For Spacecraft Collision Probability," AIAA Paper
	1.3.112.4.12.7	ALFRIEND-1999	Alfriend, K.T., et al. "Probability of Collision Error Analysis." Space Debris 1, no. 1 (1999): 21-35. Also AIAA paper 98-42
	1.3.112.4.12.8	CHAN-1997	Chan, K. "Collision Probability Analyses for Earth Orbiting Satellites." In Space Cooperation into the 21st Century: 7th AA
	1.3.112.4.12.9	CHAN-2003	Chan, K. , "Spacecraft Collision Probability for Long-Term Encounters," AAS Paper No. 03-549, AAS/AIAA Astrodynamic
	1.3.112.4.12.10	FOSTER-1992	Foster, J.L., and Estes, H.S., A Parametric Analysis of Orbital Debris Collision Probability and Maneuver Rate for Space
	1.3.112.4.12.11	MCKINLEY-2006	McKinley, D.P., "Development of a Nonlinear Probability of Collision Tool for the Earth Observing System", AIAA paper 2
	1.3.112.4.12.12	PATERA-2001	Patera, R.P., "General Method for Calculating Satellite Collision Probability." Journal of Guidance, Control, and Dynamics
	1.3.112.4.12.13	PATERA-2003	Patera, R. P., "Satellite Collision Probability for Nonlinear Relative Motion," AIAA Journal of Guidance, Control, and Dyna
	1.3.112.4.12.14	PATERA-2005	Patera, R. P., "Calculating Collision Probability for Arbitrary Space-Vehicle Shapes via Numerical Quadrature," AIAA Jour

Figura 2.10: La imagen es una impresión de pantalla de la Sección Probabilidad de Colisión, del sitio SANA: http://sanaregistry.org/r/ndmxml/ndmxml-1.0-cdm-1.0.xsd, que se indica en el estándar del CCSDS, para la descripción de los esquemas del formato XML del CDM.

- Se propagan ambas matrices hasta el TCA utilizando los datos estadísticos de la tabla generada, según la cantidad de días que se necesite propagar.
- Se proyectan los distintos parámetros a un plano de encuentro que simplifica los cálculos.
- Se calcula la probabilidad de colisión mediante la expresión aproximada de Lei-Chen.

Figura 2.11: Esquema del Procedimiento General del cálculo de PoC

Capítulo 3

Metodología de Desarrollo

Para el desarrollo de este trabajo se optó por un modelo de desarrollo de tipo incremental (que resulta iterativo por naturaleza). En cada iteración, se optimizó el diseño y se fueron agregando nuevas funcionalidades y capacidades al sistema.

El problema que se propone resolver, requiere de la implementación de distintos algoritmos en una estructura en donde los resultados de un módulo se utilizan en el siguiente. Esto implica que para un análisis completo cada una de las instancias debió estar previamente validada.
No obstante, las salidas de los módulos que eran ingesta de otros módulos podían reemplazarse por datos ya conocidos, y así desarrollar y validar el módulo siguiente, mientras se analizaba en paralelo cómo mejorar o corregir los resultados no satisfactorios. De esta manera se fue armando el cuerpo general del software a gran escala, y luego se fue revisando y afinando cada uno de los paquetes.

Esta forma de trabajo permitió dividir la complejidad del proyecto, y a su vez, desarrollar un conjunto de bibliotecas fácilmente modificables, sin alterar la estructura central.

3.1. Inicialización

En esta primera etapa se evaluó el concepto del ARxCODE en el contexto de la Unidad de Desarrollo de Desechos Espaciales de la CONAE. Fundamentalmente la vinculación con el departamento de Dinámica Orbital y los procedimientos actuales que se realizan en relación a los riesgos de colisión con desechos.

Se hizo un estudio de las estructuras orgánicas existentes y los sistemas asociados. Los distintos tipos de productos y usuarios, las interfaces que existen y el acceso a los datos reales con los que se podría contar.

Se analizó cómo trabajan otras agencias espaciales el problema de los desechos espaciales y se sacaron conclusiones respecto de qué es lo que podría ofrecerse y bajo qué premisas.

De las consideraciones más importantes que se desprendieron de esta etapa, cabe destacar que se decidió un prototipo para funcionar montado sobre el software principal de Dinámica Orbital, como un anexo que no interfiere de ninguna manera con los procesos actuales.
Por otro lado, debido a la complejidad del problema y sus consecuencias, será un software diseñado para ser utilizado por un analista experto, con conocimientos de Dinámica Orbital.
En el mismo sentido, sus productos finales no serán considerados en la toma de decisiones hasta tanto sus resultados no hayan sido validados durante un periodo suficiente, que permita verificar y mejorar su funcionamiento, contrastándolo con un acumulado de situaciones reales.

Para este planteo de definiciones, se contó con el asesoramiento y el intercambio de información con personas del área de Dinámica Orbital y otros departamentos de la CONAE. Se realizaron algunas reuniones e intercambio de correos electrónicos, aunque por ser una temática que se aborda bajo regímenes especiales de acuerdos de confidencialidad, no fue posible contar con la totalidad de la información.

3.2. Iteración

Ya conocido el planteo del problema, las distintas maneras de abordarlo y las restricciones, se elaboró un diseño preliminar del producto con sus requerimientos (Sec. 4.2) y sus funcionalidades, que dadas las características del problema resultó bastante determinista.

Para el desarrollo se definieron distintos paquetes o componentes (Sec. 4.5):

- Paquetes de Procesamiento: *AjustarTle*, *Comparar*, *Encuentro*, *Estadística*.
- Paquetes de Administración de Datos: *TleAdmin*, *CodsAdmin*, *CDM*.
- Paquetes Generales de utilización múltiple: *SistReferencia*, *Validación*.
- Paquetes de visualización e interfaz gráfica: *Aplicación*, *visual*.

Esta metodología permitió importar funciones que resuelven cuestiones específicas desde cualquier módulo y a su vez modificar las funciones cuando fuera necesario.
Durante el diseño y el desarrollo de la interfaz, se fueron modificando mucho las opciones, en tanto se utilizó la interfaz para seguimiento de pasos intermedios que a medida que iban siendo validados se iban retirando de las opciones del usuario.

3.3. Control

Al tratarse de un sistema que implementa distintas metodologías para el cálculo de parámetros, el control se basó en analizar que los resultados de los algoritmos implementados fueran coherentes y coincidieran con los que existían en publicaciones bibliográficas que se podían reproducir.

Fue fundamental implementar un control sobre la implementación de la solicitud a NORAD y la propagación de los TLE y sobre los algoritmos de transformación de coordenadas.
Para cada una de las instancias de validación se configuraron distintos escenarios de prueba y en muchas oportunidades se verificaron los resultados parciales con pruebas realizadas en Microsoft Excel.

3.4. Entorno de Desarrollo

Para el desarrollo se utilizó:

- Plataforma de Desarrollo (Integrated Development Environment (IDE)): Eclipse Ver. 3.8.1.
- Lenguaje de Programación: Python 2.7
- Biblioteca de Interfaz gráfica: QT por medio del enlace PyQT.
- Gestor de Configuración: Git.

Eclipse

Eclipse (Ver. 3.8.1) es una plataforma de desarrollo multiplataforma ampliamente utilizada y ya muy madura, cuya estructura de perspectivas, editores y vistas, facilita el desarrollo en distintos lenguajes de programación. En este trabajo se incorporó el IDE para python, *Pydev*.
Eclipse ofrece excelentes capacidades para la gestión de proyectos, permitiendo incorporar en un mismo proyecto distintos archivos y documentación, que, en esta tesis, agrupó no sólo los datos de entrada y salida, como los TLE, los CDM o los productos orbitales; sino que también incluyó todos los ploteos y gráficos que resultaban de los procesamientos y la propia documentación referida a la escritura de este documento. Esto fue muy productivo en lo que respecta al control de versiones, ya que se aprovechó el hecho de que Eclipse ya tiene incorporado el gestor Git.
Cabe destacar también, que ofrece una excelente herramientas de depuración.

Python

El lenguaje de programación Python se destaca en sus capacidades tanto de cálculo como de manejo de texto. Esto agiliza mucho los procesos que involucran el manejo de tablas de datos plasmadas en texto plano, como son por ejemplo los datos TLE y las efemérides orbitales que se generan como productos del departamento de Dinámica Orbital. Así mismo facilita el manejo de las nomenclaturas de los distintos archivos de datos o imágenes generadas.
Existen numerosas, potentes y optimizadas bibliotecas para la realización de cálculos, y el tratamiento vectorial. En nuestro caso se aprovechó particularmente la biblioteca *numpy*, y muy poco de *scipy* específicamente, para interpolar datos .
Finalmente su utilización masiva permite tener acceso rápido a sus potencialidades.

QT

Para el desarrollo de la interfaz gráfica se utilizó QT, a través del enlace PyQT.
QT es un framework ampliamente utilizado para el desarrollo de aplicaciones multiplataforma. Cuenta con mucha contribución de la comunidad y está soportado por Nokia.
Su mecanismo de conexión de señales y eventos es simple, esto permite definir los eventos sencillos en la estructura del GUI, y luego invocar el código python con las acciones más avanzadas.
Subyace su implementación en C++ que muchas veces dificulta la comprensión para los que estamos familiarizados con la lógica del python, y lo mismo ocurre con la documentación y prevalecen los ejemplos para C++.

Git

Si bien, esta herramienta no fue aprovechada en todo su potencial en este trabajo, por tratarse de un proyecto sencillo y desarrollada por dos personas, fue fundamental para agilizar la posibilidad de trabajar desde cualquier computadora, siempre en la última versión del proyecto.
Así mismo, el trabajo con control de versiones, permitió realizar distintas pruebas e implementaciones que luego se descartaron o se quitaron del producto final, pero que pueden ser reutilizados en futuros proyectos. En particular, en la utilización de la interfaz intermedia que fue generada para una ágil evaluación de los los resultados parciales.

Capítulo 4

ARxCODE

4.1. Especificaciones generales

ARxCODE es un prototipo de software diseñado para el procesamiento y análisis de encuentros con riesgo de colisión, entre misiones operativas y desechos espaciales.
Tiene como objetivo principal procesar la información, proveniente de los organismos internacionales de alerta (mensaje CDM), o cargada manualmente, y facilitar al operador la visualización de los parámetros de la situación en forma clara para su correcta interpretación y comunicación.
Es una aplicación de escritorio, de estructura modular, reusable y modificable que cuenta con una interfaz amigable.
Pensada con una filosofía de expansión y perfeccionamiento, su arquitectura permite la adición de funcionalidades sin mayores inconvenientes.

4.2. Requerimientos

Se pretende que ARxCODE sea una herramienta que oficie de soporte al operador en el diálogo con los organismos internacionales que proveen los mensajes de alerta, frente a una situación de riesgo de colisión. A tal fin, el sistema debe tener la capacidad de interpretar los mensajes estandarizados CDM y presentar la información que allí se registra, en forma clara al operador.
Por otro lado, debe tener la capacidad de colectar datos ingresados manualmente por el operador y ofrecer los parámetros que resulten del procesamiento propio del ARxCODE, como mínima distancia, TCA calculado y PoC.
Esta última funcionalidad implica que ARxCODE debe poder solicitar a la página Space-Track los TLEs correspondientes a los objetos involucrados, debe poder estimar las matrices de covarianza de ambos objetos, ya sea mediante el método de Osweiler o incorporando efemérides predichas del departamento de Dinámica Orbital; debe poder propagar esos errores al momento del TCA y finalmente calcular la PoC.
En la tabla 4.1, se listan todos los requerimientos del sistema.

Req. ID	Descripción
1	Requerimientos FUNCIONALES
ARR-010	ARxCODE debe calcular la probabilidad de colisión de un acercamiento de riesgo.
ARR-020	ARxCODE debe aceptar como inputs: un mensaje de alerta (CDM), o los identificadores de NORAD de ambos objetos y el tiempo de máximo acercamiento (TCA).
ARR-030	ARxCODE debe utilizar los productos orbitales de la misión o realizar el mismo procedimiento que se aplica al desecho, a la misión.
ARR-040	ARxCODE debe calcular la mínima distancia, total y en la coordenada radial.
ARR-050	ARxCODE debe manipular los sistemas de referencia: TEME, TOD y RTN.
ARR-060	ARxCODE debe permitir al operador analista experto visualizar el encuentro, generar reportes y notificaciones.
ARR-070	ARxCODE debe extraer el conjunto de TLEs de los objetos involucrados de los últimos 15 días anteriores al TCA.
ARR-080	ARxCODE debe estimar los errores en la posición incial del desecho y de la misión operativa.
ARR-090	ARxCODE debe propagar los errores de la posición incial al TCA.
2	Requerimientos de INTERFACES
ARR-100	ARxCODE deberá permitir la carga manual de la situación de encuentro.
ARR-110	ARxCODE deberá descargar los TLE de Space-Track.
ARR-120	ARxCODE deberá manipular los CDM con formato xml.
3	Requerimientos de RENDIMIENTO y/o PERFORMANCE
ARR-210	ARxCODE deberá ofrecer el reporte de la situación en no más de 1 minuto.
4	Requerimientos de VALIDACIÓN
ARR-300	Los módulos de implementación de metodologías de ARxCODE serán validados con los resultados de las publicaciones pertinentes y de la bibliografía.
ARR-310	Las propagaciones realizadas con el SGP4 serán validadas con el software STK.
5	Requerimientos de DISEÑO
ARR-400	ARxCODE tendrá un diseño modular.
ARR-410	ARxCODE se desarrollará como una librería.
ARR-420	ARxCODE contará con una interfaz gráfica.
6	Requerimientos de IMPLEMENTACIÓN
ARR-500	ARxCODE será implementado en python 2.7.
ARR-510	ARxCODE será implementado en el entorno de desarrollo Eclipse.
ARR-520	El control de versiones se realizará con el gestor Git.
7	Requerimientos de REUSABILIDAD
ARR-600	ARxCODE utilizará la librería de SGP4 en Python.
ARR-610	ARxCODE utilizará la librería de Element Tree para el parseo del CDM.
ARR-620	ARxCODE utilizará la librería de requests de python para la conexión con Space-Track.
ARR-630	ARxCODE utilizará la librería de numpy y scipy de python para los cálculos estadísticos y de integración.

Tabla 4.1: Tabla de especificación de requerimientos del ARxCODE

4.3. Interfaces

ARxCODE fue pensado para ser un sistema anexo a las estructuras ya existentes dentro del departamento de Dinámica Orbital.
El diseño completo, contempla un acceso directo al servidor de la base de datos de los productos de Dinámica Orbital para la obtención de: las efemérides propagadas de la misión operativa, y los men-

Figura 4.1: Diagrama de Interfaces del Sistema

sajes de alerta (CDM). Estos últimos también podrán ser recibidos por correos electrónicos de los organismos internacionales de alerta, como por ejemplo JSpOC o mediante una solicitud a la página Space-track, previa notificación y registro autorizado del operador a cargo. (Ver Fig. 4.1)

No obstante, por cuestiones de tiempo y de accesibilidad, para el desarrollo de este trabajo, los datos que provee el departamento de Dinámica Orbital fueron descargados y se extraen de un directorio, al igual que los mensajes de alerta CDM, que fueron descargados de páginas de internet , ya que no nos han facilitado ninguno vinculado a la misión operativa con la que trabajamos, por motivos de confidencialidad.
Se realizó la automatización de la descarga de TLEs de la página Space-Track y se habilitó en la interfaz la pantalla que permite la carga manual de los datos del encuentro.

En conclusión, las interfaces implementadas, son:
(Ver Fig. 4.2)

- Conexión a Space-Track para la solicitud de TLEs.
- Administración de las efemérides orbitales de los directorios de CodsAdmin.
- Administración de los CDM del directorio CDM, a través de la intervención del operador.
- Carga Manual de datos de un encuentro realizada por el operador.

Figura 4.2: Diagrama de Interfaces Implementadas en ARxCODE

4.4. Casos de Uso

Este trabajo se pensó como un sistema acoplado al software principal del departamento de Dinámica Orbital. En este sentido, no existe gran complejidad en la estructura del prototipo, ya que su valor, radica en la correcta implementación de los algoritmos que procesan la información del encuentro. Identificamos dos casos de uso:
Fig. 4.3

- *Procesar Encuentro*: que nuclea el procesamiento vertebral de ARxCODE
- *Ver informes de encuentros anteriores*: ofrece encuentros anteriores.

Figura 4.3: Casos de Uso de ARxCODE

Nombre	Procesar Encuentro
Actor	Operador de Dinámica Orbital con Autorización
Propósito	Calcular la probabilidad de colisión, la mínima distancia total y mínima distancia en la coordenada radial, para poder hacer un análisis de la situación de encuentro.
Resumen	Procesa la ingesta de datos de un encuentro, (CDMs o ingreso manual) y calcula los parámetros de la situación de riesgo: mínima distancia total, mínima distancia en la coordenada radial y probabilidad de colisión. Realiza gráficos e informes.
Precondiciones	El operador debe estar registrado en la página space-track de NORAD. Los archivos CDM deben estar previamente cargados en el Directorio de búsqueda. El operador debe conocer el encuentro que desea analizar y sus datos en caso del ingreso manual.
Flujo Principal	1 - El operador selecciona un archivo CDM 2 - El operador oprime el botón *Track* para visualizar el encuentro proyectado en la superficie terrestre (opcional) 3 - El operador oprime el botón para generar un informe (opcional)
Flujo Alternativo	1 - El operador ingresa los números de identificación de los objetos (NORAD_ID) 2 - El operador ingresa la fecha y hora del máximo acercamiento (TCA) 3 - El operador oprime el botón *Procesar* para procesar el encuentro
Postcondiciones	El informe de análisis de riesgo fue generado y almacenado.

Tabla 4.2: Tabla con la descripción del caso de uso: *Procesar Encuentro*

4.5. Arquitectura

Componentes

En un planteo conceptual, con alto grado de abstracción, los distintos paquetes de ARxCODE pueden agruparse en cinco componentes (Fig. 4.4): PROCESAMIENTO, ADMINISTRACIÓN DE DATOS, INTERFAZ GRÁFICA Y VISUALIZACIÓN, Sistemas de Referencia y VALIDACIONES.

- PROCESAMIENTO: Involucra los cuatro paquetes que, no sólo operan con los datos ingresados, sino que también los manipulan y procesan para generar nuevos productos. Estos módulos son, de alguna manera, los distintos núcleos del código.

    - *AjustarTle*
    - *Comparar*
    - *Estadistica*
    - *Encuentro*

- ADMINISTRACIÓN DE DATOS: Son aquellos paquetes que se encargan de la obtención, el desglose y el preprocesamiento de los datos que serán utilizados por el resto de los módulos.

    - *TleAdmin*

- *CodsAdmin*
- *CDM*

- INTERFAZ Y VISUALIZACIÓN: Agrupa el paquete que genera la interfaz gráfica y el paquete que contiene todos los módulos que generan representaciones visuales, como los gráficos o las proyecciones de las trayectorias sobre el mapa.

  - *Aplicacion*
  - *visual*

- Sistemas de Referencia: *SistReferencia*, es el paquete que contiene todo lo referente a las transformaciones entre los distintos sistemas de referencia, ya sean espaciales o de tiempo.

- VALIDACIONES: Agrupa todos los módulos desarrollados para validar los resultados.

Figura 4.4: Componentes de ARxCODE

ADMINISTRACIÓN DE DATOS: TleAdmin

Este paquete contiene las dos clases que gestionan la descarga de los TLEs de la página Space-Track: **Tle** y **setTLE** (Fig. 4.5). La primera provee un único TLE y todo lo referente a él; se instancia a partir del identificador de NORAD del objeto y una época, o a partir del nombre de un archivo que contiene un único TLE. Entre sus métodos, es fundamental **propagaTLE()**, que propaga la posición del objeto al momento que sea necesario.

La clase **setTLE**, es necesaria particularmente para la implementación del método de Osweiler que requiere un conjunto de TLEs de 15 días para la generación de la matriz de covarianza de la posición del objeto. Esta clase se instancia, indicando el identificador de NORAD del objeto, la fecha de inicio y fin, del set que se requiere. Una vez descargados, genera un único archivo con todos los TLEs del intervalo y los guarda en la carpeta *crudosTLE*.
El método **divide_setTLE()** de la clase **setTLE**, particiona el texto con el conjunto de TLEs y genera

un archivo por cada TLE y lo almacena en la carpeta *tle* del paquete.
Esta última carpeta, se actualiza con cada corrida del software, de modo que siempre contiene sólo el conjunto de archivos de TLEs que van a ser procesados.

(a) Clase TLE (TleAdmin/TLE/Tle)

(b) Clase setTLE (TleAdmin/TLE/-setTLE)

Figura 4.5: Clases Tle y setTLE del paquete TleAdmin

ADMINISTRACIÓN DE DATOS: CDM

El paquete CDM contiene una carpeta con archivos en formato del CDM, en xml y la clase **CDM** que tiene la capacidad de desglozarlos y extraer los datos del mensajes que serán plasmados en la pantalla de la interfaz gráfica, para la visualización del operador.

ADMINISTRACIÓN DE DATOS: CodsAdmin

Este paquete administra los productos orbitales generados por el departamento de Dinámica Orbital CONAE Orbyt Dynamics Services (CODS).
Cuenta con varias carpetas que almacenan los productos previamente descargados y contiene a la clase **EphemCODS**, que tiene la capacidad de extraer las efemérides de los archivos y de identificar el periodo de datos que abarca el archivo a partir del nombre.

(a) Clase CDM (CDM/CDM).

(b) Clase EphemCODS (CodsAdmin/EphemCODS)

Figura 4.6: Clases CDM y EphemCODS para el pareseo de los mensajes de alerta CDM y los productos orbitales de CODS

PROCESAMIENTO: AjustarTle

Este paquete incluye el módulo con el mismo nombre *AjustarTle*, que cuenta con varias funciones que reagrupan la información del conjunto de TLEs a fin de poder hacer ordenamientos y comparaciones, entre los TLE de distintas fechas que son propagados a una misma época (práctica necesaria para la implementación del método de Osweiler para la construcción de las matrices de covarianza).

PROCESAMIENTO: Comparar

En el paquete *Comparar* se nuclean todos los módulos y funciones que permiten la selección y la extracción de los datos de los productos de Dinámica Orbital (CODS), y sus respectivas comparaciones con los resultados que provienen de la propagación de los TLEs. Este tipo de comparaciones son necesarias en la estimación de errores que se comenten al utilizar propagaciones de los TLE con SGP4.

PROCESAMIENTO: Estadística

Dentro de este paquete se encuentran los desarrollos referidos a los cálculos estadísticos, más precisamente los módulos que calculan las matrices de covarianza. En este paquete se encuentra el módulo que implementa el método de Osweiler **matrizOsweiler**.

PROCESAMIENTO: Encuentro

Este es el paquete núcleo del software. En él se encuentra la clase **Encuentro** Fig. 4.7, que instancia la generación del encuentro, incorporando ambos objetos mediante sus identificadores de NORAD y el TCA, generando las propagaciones necesarias, y las matrices de error, para calcular la mínima distancia y la probabilidad de colisión. A tal fin, cuenta con los métodos (Fig. 4.7): **calculaMacombinada**, **proyecta_alplano_encuentro**, **calculaPoC_circ** y **calculaPoC_gral**

Figura 4.7: Clase Encuentro para el cálculo de los parámetros del acercamiento

INTERFAZ GRÁFICA Y VISUALIZACIÓN: Aplicación

Este paquete contiene, principalmente el módulo con el formulario de interfaz de ARxCODE **frm_main**. Dentro del mismo se ubican las clases que heredan de la estructura de QT, para el desarrollo de la aplicación, y son estas clases las que invocan los distintos módulos del resto del código para el desarrollo de los procesos.

INTERFAZ GRÁFICA Y VISUALIZACIÓN: visual

Visual es el paquete que agrupa todos los módulos de generación de gráficos y ploteos. Los gráficos se utilizaron principalmente para el estudio de la tendencia de errores de los TLE y otros análisis y validaciones.
Dentro de este paquete se encuentra el módulo que genera las trayectorias de las órbitas, proyectadas sobre el mapa en el momento del encuentro.

Sistemas de Referencia

Este paquete contiene módulos para realizar transformaciones entre los distintos sistemas de referencia. Entre ellos, los dos más utilizados son: *teme2tod* y *ricSis*, ya descriptos en 2.2.5.

Validaciones

Reúne todos los módulos que se desarrollaron para la validación de los resultados, cuyos valores se analizan y publican en la sección de Resultados y Validaciones Sec. 5. A saber:

- valida_OSW: valida el método de Osweiler.
- valida_poc: valida los métodos de cálculo de la probabilidad de colisión.
- valida_RTN: valida la transformación del sistema de referencia al RTN.

4.6. Flujo dinámico de ARxCODE

ARxCODE se inicializa cuando un operador lo ejecuta.
Una vez iniciado el programa, el operador debe seleccionar alguna de las dos opciones de procesamiento: *Cargar CDM* o *Carga Manual*. Una vez cargados los datos se inicia la etapa del PROCESAMIENTO.

Procesamiento a partir de un CDM

Si el procesamiento se realiza a partir de la carga de un CDM, el código se ocupa de la extracción y la publciación de los datos del CDM.

Procesamiento a partir de una carga manual

En el caso de la carga manual, el procesamiento implica distintos pasos Fig. 4.8:

- Solicita los TLE a NORAD.
- Propaga los TLE y calcula el TCA y la mínima distancia.
- Calcula la covarianza del desecho, y de la misión si la misma no fue provista por el departamento de Dinámica Orbital.
- Calcula la matriz de covarianza combinada.
- Propaga la matriz de covarianza combinada hasta el TCA.
- Calcula la probabilidad de colisión.

- Publica los datos en la pantalla para el operador.

Finalizada esta etapa de procesamiento y publicación de los datos por pantalla, el operador puede solicitar la visualización de las trayectorias en el intervalo analizado, para ello presiona el botón *Track* y el gráfico se agrega a la pantalla.

Figura 4.8: Diagrama de Actividades de ARxCODE

Pantallas del ARxCODE

Figura 4.9: Impresión de la pantalla de inicio del ARxCODE

Figura 4.10: Impresión de la pantalla de Procesamiento de CDM del ARxCODE.

Figura 4.11: Impresión de la pantalla del ingreso manual de datos del ARxCODE

Figura 4.12: Vista con la carga del procesamiento manual.

Figura 4.13: Vista con los resultados publicados y la incorporación de las trayectorias.

Capítulo 5

Validación y Resultados

5.1. Introducción

En este capítulo se presentan los distintos escenarios que fueron planteados para la validación de los procesos.
Dado que para la metodología de estimación de errores que proponemos, utilizamos datos reales de una misión operativa argentina, hubiera sido deseable contar con datos de alertas de colisiones reales propios de esa misión, ya que esto hubiera permitido hacer una validación end-to-end de todo el prototipo. No obstante, por cuestiones de confidencialidad, no fue posible tener acceso a esa información. Frente a este panorama, se detalla a continuación la secuencia de etapas de validación que permiten evaluar, cada una de las instancias del procesamiento.

En primer lugar fue fundamental corroborar las propagaciones de los TLE realizadas con la librería de python *sgp4-1* (Brandon Rhodes, 2015), para ello utilizamos la versión de prueba que ofrece el software STK: *System Tool Kit*, (Analytical Graphics, Inc., 2016).
Para la validación de los resultados de la implementación del método de Osweiler en la generación de matrices de covarianza, se compararon los resultados de ARxCODE para dos de los escenarios que se publican en el trabajo.

El método que se propone para la estimación de la propagación de errores, es el que más dificultades presentó para ser validado. Al basarse plenamente en los datos de la misión cuyos resultados de colisión de alerta no pudieron ser suministrados, fue analizado en comparación con resultados estadísticos globales, o sobre el estudio de encuentros de otras misiones.

Finalmente la implementación del cálculo de probabilidad de colisión fue evaluada a partir de registros públicos de encuentros anteriores recopilados de internet en formato de correos electrónicos o CDM; y tomando datos de estudios publicados en el libro de Klinkrad (Klinkrad, 2006a) y en el trabajo de Xu y Xiong (Xu and Xiong, 2014)

5.2. Implentenación del modelo SGP4 en Python

Para la propagación de las posiciones orbitales con el modelo SGP4 (Sec. 2.2.4) utilizamos la librería de python **sgp4-1** (Brandon Rhodes, 2015). Luego usamos el software STK para comparar nuestras propagaciones y asegurarnos la correcta utilización y configuración de la librería sgp4-1.

Se listan a continuación dos tablas con las efemérides de la misión operativa durante los primeros cuatro minutos del día 01/01/2013. Ambas fueron generadas a partir del mismo TLE y presentan resultados que difieren en algunos metros para los peores casos. Resultado aceptable, teniendo en cuenta que las estimaciones groseras de errores para las propagaciones hechas con TLEs y SGP4 acarrean errores de kilómetros o decenas de kilómetros.

TLE.

```
1 xxxxU xxxxx   13001.74853505  .00000428  00000-0  75550-4 0  9996
2 xxxxx 098.0122 011.5654 0001526 107.5603 009.0604 14.72289948 84036
```

Epoca	x [km]	y [km]	z [km]	vx $[km/s]$	vy $[km/s]$	vz $[km/s]$
2013-01-01 00:00	-2372.76245	-1381.01830	6465.57494	-6.95099	-0.93631	-2.74523
2013-01-01 00:01	-2784.64672	-1434.31269	6287.6158	-6.77374	-0.83955	-3.18470
2013-01-01 00:02	-3185.05363	-1481.69530	6083.67196	-6.56854	-0.73932	-3.61109
2013-01-01 00:03	-3572.3305	-1522.96975	5854.58154	-6.336229	-0.63602	-4.02263
2013-01-01 00:04	-3944.8780	-1557.96472	5601.28702	-6.077737	-0.53007	-4.417616

Tabla 5.1: Resultados que genera ARxCODE utilizando la librería sgp4 de python para la propagación.

Época	x [km]	y [km]	z [km]	vx [km/s]	vy [km/s]	vz [km/s]
2013-01-01 00:00	-2372.76302	-1381.02018	6465.57433	-6.95099	-0.93631	-2.74523
2013-01-01 00:01	-2784.64726	-1434.31473	6287.61518	-6.77374	-0.83955	-3.18470
2013-01-01 00:02	-3185.05413	-1481.69750	6083.67116	-6.56854	-0.73932	-3.61109
2013-01-01 00:03	-3572.33097	-1522.97210	5854.58064	-6.33622	-0.63602	-4.02263
2013-01-01 00:04	-3944.87849	-1557.96721	5601.28604	-6.07773	-0.53008	-4.41761

Tabla 5.2: Resultados del Systems Tool Kit (STK) propagando el mismo TLE que ARxCODE.

5.3. Estudio de errores de TLE con datos históricos

El trabajo de Osweiler publica los resultados de las matrices de covarianza generadas, para 6 misiones y 8 ventanas de tiempo.
Para la validación se tomaron dos escenarios muy diferentes en cuanto a la altura del satélite: LAGEOS-1 a más de 5000 km y ICESAT a 600 km, Tabla 5.3. Se presentan a continuación las tablas con los resultados comparativos, entre los valores publicados (Tablas 5.4 y 5.7) y los valores obtenidos por ARxCODE (Tablas 5.5 y 5.8) para una única ventana temporal.
Puede apreciarse, que los errores son muy grandes para el ICESAT, de baja altura, que se ve más perturbado por el efecto atmosférico, que no es modelable con precisión; mientras que el LAGEOS-1 presenta errores muchos órdenes de magnitud menor.

Nombre	ID NORAD	Altura	Ecc.	Inclinación	B*
LAGEOS-1	8820	5850	0,004	109,8	0,0001
ICESAT	27642	600	0,0002 – 0,001	94	varía

Tabla 5.3: Resumen de las características de los satélites a analizar.

Tablas comparativas ICESAT

Vent 1	R_v (km)	R_n (km)	R_c (km)
R_v	2667.377375	27.248658	-8.22221222
R_n	27.248658	0.34323269	-0.12314379
R_c	-8.22221222	-0.12314379	0.07316443

Tabla 5.4: Matriz de Covarianza de la Bibliografía (Osweiler, 2006) - Satélite ICESAT en la ventana temporal del 1-Mar-03 al 16-Mar-03

Vent 1	R_v (km)	R_n (km)	R_c (km)
R_v	2667.37364259	27.2488814	-8.22232626
R_n	27.2488814	0.3432413	-0.12314867
R_c	-8.22232626	-0.12314867	0.073167

Tabla 5.5: Matriz de Covarianza que produce ARxCODE - Satélite ICESAT en la ventana temporal del 1-Mar-03 al 16-Mar-03

Vent 1	Dif.R_v (km)	Dif.R_n (km)	Dif.R_c (km)
Dif. R_v	-0.00373241	0.0002234	-0.00011404
Dif. R_n	0.0002234	0.000008	-0.000004
Dif. R_c	-0.00011404	-0.000004	0.000002

Tabla 5.6: Diferencias de los valores calculados por ARxCODE respecto a los valores publicados en el trabajo de Osweiler (Osweiler, 2006)

Tablas comparativas LAGEOS-1

Vent 1	R_v (km)	R_n (km)	R_c (km)
R_v	0.37863904	-0.03440871	0.02772177
R_n	-0.03440871	0.00401173	-0.00272334
R_c	0.02772177	-0.00272334	0.00843443

Tabla 5.7: Matriz de Covarianza de la Bibliografía (Osweiler, 2006)- Satélite LAGEOS-1 en la ventana temporal del 1-Mar-03 al 16-Mar-03

Vent 1	R_v (km)	R_n (km)	R_c (km)
R_v	0.378619	-0.0343598	0.02771527
R_n	-0.0343598	0.004002	-0.0027171
R_c	0.02771527	-0.0027171	0.0084302

Tabla 5.8: Matriz de Covarianza que produce ARxCODE - Satélite LAGEOS-1 en la ventana temporal del 1-Mar-03 al 16-Mar-03

Vent 1	Dif.R_v (km)	Dif.R_n (km)	Dif.R_c (km)
Dif. R_v	0.000020	-0.000048	0.000006
Dif. R_n	-0.000048	0.000009	-0.000006
Dif. R_c	0.000006	-0.000006	0.000004

Tabla 5.9: Diferencias de los valores calculados por ARxCODE respecto a los valores publicados en el trabajo de Osweiler.

Las diferencias que resultan en la comparación con los resultados que arroja ARxCODE, son todas menores a los metros (Tablas 5.6 y 5.9).
En particular LAGEOS muestra errores menores que ICESAT, ya que al ser un satélite a mayor altura, el efecto atmosférico es menor y el modelo de propación, se adapta mejor.

Diferencias de los escenarios iterando el TLE primario en el método de Osweiler

Estudio hecho sobre los errores que se producen en las propagaciones de los TLE en función de la cantidad de días que se propaguen.
Estos resultados ofrecen mayor información respecto a los errores que se comenten en función de la cantidad de días que se propagan los TLE.
Para la generación de los datos, se propagaron todos los TLE del conjunto hacia las fechas de todos los TLE con fechas más actualizadas, dentro del conjunto, Fig. 5.1. Las diferencias que resultaron se plasman en función del intervalo de propagación, en las Fig. 5.2 y Fig. 5.3 para el ICESAT y el LAGEOS respectivamente.

Propagación y comparación de TLE

Figura 5.1: Esquematización del algoritmo para comparar la propagación de cada TLE del set hacia fechas futuras de los TLE del set. Extraído del trabajo de Osweiler, (Osweiler, 2006)

.

(a) Diferencias ICESAT - ARxCODE

(b) Diferencias ICESAT - Osweiler

Figura 5.2: Gráfico con Diferencias Totales del escenario ICESAT

(a) Diferencias LAGEOS-1 - ARxCODE

(b) Diferencias LAGEOS-1 - Osweiler

Figura 5.3: Gráfico con Diferencias Totales del escenario LAGEOS-1

Los errores que se observan en la propagación de TLE, en función de la cantidad de días propagados, muestran comportamientos casi idénticos.
En este estudio, puede apreciarse una clara diferencia en las cotas de los errores, siendo el satélite ICESAT, de menor altura el que muestra errores mayores en un rango de -120 a 60 km, mientras que el LAGEOS, contiene las diferencias entre -2 y 1 km.
No obstante, en ambos se distingue, que la componente asociada a la velocidad (V *in-track*) es la que mayor error acumula en propagaciones más largas. Esto se debe a que el modelo es débil en cuanto a la perturbación que introduce la atmósfera, directamente vinculada a la velocidad de los objetos para el caso del ICESAT o en cuanto al modelo que describe la presión de radiación solar en el caso del LAGEOS.

Se concluye a partir de esta sección, que ARxCODE implementa el método de Osweiler y la construcción de las diferencias de pares correctamente.

5.4. Estudio de errores de TLE con efemérides precisas

Sistema de referencia TOD

La misión operativa ofrece mediciones propias de sus efemérides.
En esta sección se muestran los resultados de comparar las posiciones obtenidas mediante los datos públicos TLE, propagadas con SGP4, contra las efemérides precisas.

En primer lugar fue necesario plasmar las posiciones en el mismo sistema de referencia, ya que los productos del departamento de dinámica orbital con los que trabajamos ofrecen las posiciones orbitales en el sistema de referencia verdadero de la fecha TOD, mientras que los resultados de las propagaciones con el SGP4 se encuentran en el sistema TEME. Para poder hacer comparaciones desarrollamos un módulo que transforma las coordenadas y velocidades, del sistema TEME al sistema TOD (Apéndice. 7.1).

Para la validación del mismo, utilizamos TLE de la misión y los propagamos con el SGP4. Los resultados

Coordenada X	0.0003168 [m]
Coordenada Y	0.0006370 [m]
Coordenada Z	0.0005133 [m]

Tabla 5.10: Valores Medios en la comparación de los resultados de la transformación de TEME a TOD de ARxCODE, con los resultados que ofrece el software STK. Propagaciones para todo el día 1 de Enero de 2013, con paso 1 minuto.

que obtuvimos (en el sistema TEME), los transformamos al sistema TOD con el módulo de transformación desarrollado y luego lo comparamos con los productos del STK, corridos para el mismo TLE y publicados en el sistema TOD que STK ofrece. Las comparaciones se hicieron para propagaciones con paso de 1 minuto a lo largo de todo el dia 01 de Enero de 2013. Los resultados mostraron diferencias menores a los milímetros, de manera que el algoritmo puede usarse sin que incorpore errores significativos.

Estadística de Errores

Con la certeza de que los datos eran compatibles y podían ser comparados (ambos se referencian en el sistema TOD), se inició el procesamiento de comparación de las posiciones de las efemérides precisas de la misión y las propagaciones de los TLE, para la estimación de los errores de la propagación, Sec. 2.3.2.

En un pre-procesamiento sobre un periodo amplio de la misión, constatamos que fuera de los intervalos de maniobras por *commissioning*[1] o maniobras de rutina, los TLE presentan un error que es *acotado*, *estable* y/o modelable.

Las comparaciones de las propagaciones de los TLE mostraron significativas aleatoriedades y amplias diferencias en el estudio realizado con los datos correspondientes al año 2012, no obstante los resultados del estudio con datos del año 2013 mostraron la tendencia y estabilidad esperada, ver Fig. 5.4, con errores máximos del orden de las decenas de kilómetros.

Generación de la tabla de propagación de errores

Como se explicó en la Sec. 2.3.2, para estimar los errores en la propagación se propone un método que utiliza una tabla, Tab. 5.11, generada a partir de la estadística que resulta de comparar las propagaciones de los TLE de la misión operativa, con las efemérides precisas. Las comparaciones se hacen en el periodo de Enero a Junio del año 2013, en intervalos de 1 a 6 días, con paso 1 segundo.
Los resultados que se encuentran, no es posible validarlos directamente. No obstante, son comparables a los que proponen Flohrer et al., (Flohrer et al., 2008), en la *lookup table* generada considerando todos los objetos del catálogo al 01 de Enero de 2008, ver Fig. 5.5. Los valores de las desviaciones estándar que resultan del método propuesto son menores casi en un orden de magnitud a las tablas genéricas que publican Flohrer et al., (Flohrer et al., 2008), esto es de esperar, ya que los estudios de la publicación son más abarcativos y genéricos.

[1]Puesta en órbita nominal

Figura 5.4: Tendencia anual de las diferencias contra los datos de dinámica orbital en coordenadas cartesianas del Sistema TOD

	$\sigma_R^2[km]$	$\sigma_T^2[km]$	$\sigma_N^2[km]$
<1 día	0.05287535953	0.5110606907	0.09802202353
1 día	0.03846388969	0.4517572281	0.09807457894
2 días	0.02760890529	0.4086434248	0.09904162392
3 días	0.01963580775	0.3765098311	0.09022336881
4 días	0.01469071678	0.3577884914	0.1182060362
5 días	0.01332578794	0.3557767231	0.1264764812
6 días	0.01524829841	0.365815954	0.1607439516

Tabla 5.11: Resultados finales de los valores medios de las varianzas calculadas para la propagación de errores en función de los días de propagación. Autoría propia.

5.5. Cálculo de la Probabilidad de Colisión

El cálculo de la PoC, implementa la expresión presentada por Lei et al. (2017).

Comparación de los resultados con la resolución de la integral

Con el objeto de verificar los cálculos que se realizan en el módulo, se toman como datos iniciales, los valores publicados por el propio autor Lei-Chen, y se calcula la PoC, tanto para la expresión analítica como la integral. Para esta última se utiliza la biblioteca *scipy.integrate* de python.

De las expresiones para el cálculo de la PoC (Eq. 2.5 y Eq. 2.6), se desprende que serán necesarios los datos: (μ_x, μ_y), (σ_x, σ_y), r_a.
Se tomaron los datos que utiliza Lei-Chen en el ejemplo para el caso de las órbitas circulares y se calculó la PoC a partir de la expresión explícita y realizando la integral.

e<0.1		i<30 deg	30 deg<i <60 deg	i>60 deg
h_P <800 km	RAD (U)	67	107	115
	A-T (V)	118	308	517
	C-T (W)	75	169	137
800 km< h_P <25000 km	RAD (U)	191	71	91
	A-T (V)	256	228	428
	C-T (W)	203	95	114
h_P >25000 km	RAD (U)	357	-	-
	A-T (V)	432		
	C-T (W)	83		
e>0.1		i<30 deg	30 deg<i <60 deg	i>60 deg
h_P <800 km	RAD (U)	2252	629	494
	A-T (V)	4270	909	814
	C-T (W)	1421	2057	1337
800 km< h_P <25000 km	RAD (U)	1748	1832	529
	A-T (V)	3119	1878	817
	C-T (W)	971	1454	1570
h_P >25000 km	RAD (U)	402	4712	-
	A-T (V)	418	6223	
	C-T (W)	83	1208	

Figura 5.5: *Look-up table* [metros] de los resultados promediados del análisis del católogo completo al 01 de Enero de 2008, de los errores en las coordenadas UVW, clasificados por excentricidad, inclinación y altura. Se resaltan en celeste las celdas correspondientes a la configuración de la misión operativa que se utilizó en este trabajo. Extraído de Flohrer et al., (Flohrer et al., 2008)

.

Valores iniciales.

Dato	valor
μ_x	0.031731 [km]
μ_y	0.697294 [km]
σ_x	0.0430576
σ_y	0.2941297
r_a	0.01 [km]

Probabilidad de Colisión

Teórico	Expresión	Valor de la Integral
1.8079750e-04	1.8079124e-04	1.8071110e-04

Tabla 5.12: Resultados Comparativos del cálculo de la PoC.

Como se observa en el recuadro de las probabilidades de colisión (Tabla 5.12); las fórmulas implementadas coinciden con el valor de la bibliografía hasta el cuarto dígito significativo de la expresión.

En este punto se confirma que, una vez que se obtiene: μ_x, μ_x, σ_x, σ_y y el radio de colisión r_a, ya puede calcularse la PoC. Ahora resta verificar, paso a paso cómo llegar de los inputs de ARxCODE, a estos parámetros que se introducen en de las ecuaciones.

Cálculos previos

Una vez determinadas la posición relativa de los objetos en el sistema RSW o RTN en el TCA, la proyección al plano para órbitas circulares, no representa mayores problemas, como se detalló en la Sec. 2.4.1.

Pero es importante verificar, que a partir de las posiciones inerciales de los objetos en el TCA, las transformaciones de la distancia relativa de los mismos al sistema RSW, coincide.
Para ello, vamos a utilizar las posiciones de los objetos del ejemplo de la bibliografía (Tabla 5.13) y transformarlas con el módulo de transformación *sisRic* del paquete *SistReferencia.SistdeCoordenadas* para corroborar los resultados.

Objeto	x [km]	y [km]	z[km]	vx [km]	vy [km]	vz [km]
Obj1	1457.273246	1589.568484	6814.189959	7.001731	2.439512	0.926209
Obj2	1457.532155	1588.932671	6814.316188	3.578705	6.172896	2.200215

Tabla 5.13: Vectores de Posiciones Inerciales al momento TCA. Extraídos del ejemplo de la bibliografía (Lei et al., 2017)

Resultados según	R [km]	S [km]	W[km]
Lei Chen	0.031731	0.436476	0.543785
ARxCODE	0.031797	0.462295	0.522013

Tabla 5.14: Resultados comparativos de la transformación entre sistemas de referencia utilizando el módulo *sisRic* de autoría propia y los datos de la bibliografía (Lei et al., 2017).

Estos resultados que se publican en la tabla 5.14, se logran en una transformación en la que se considere al Obj2 como origen de la referencia. Los mismos muestran una coincidencia del orden de las decenas de metros, aceptable para estas estimaciones.
No obstante, contando sólo con la información de los vectores de posición al momento del máximo acercamiento, no es posible verificar el método de Osweiler de la construcción de la matriz de covarianza para este ejemplo de la bibliografía.

Validación end-to-end

Hasta este punto, se han ido validando cada uno de los procesos por separado.
Resta hacer pruebas desde el origen, es decir a partir de identificar los objetos y el TCA, correr los procesamientos de ARxCODE y obtener los resultados de la PoC.
A tal fin, fue necesario conseguir registros que contuvieran la información completa de una situación de encuentro.
Por un lado tuvimos acceso a correos electrónicos de alerta públicos en internet, y por otro a CDM también públicos[2], pero ninguno de esos datos se corresponden con la misión operativa, cuyas efemérides precisas analizamos y utilizamos en la construcción del modelo estadístico de propagación de errores.
Así mismo, ni los correos encontrados ni los CDM descargados, contienen información de la PoC asociada al

[2]https://cwe.ccsds.org/moims/docs/Forms/AllItems.aspx?RootFolder=%2Fmoims%2Fdocs%2FMOIMS-NAV%2FDraft%20Documents%2FConjunction%20Data%20Message%20%28CDM%29

encuentro.
Finalmente se analizaron casos presentados en libros o publicaciones, que contienen los datos iniciales necesarios para disparar el procesamiento y valores de la PoC.

Validación con correos electrónicos de alerta públicos

El proceso de validación utilizando los correos electrónicos obtenidos en la web, consiste de extraer de los correos los identificadores de norad de ambos objetos y el TCA asociado al encuentro. A partir de allí se calcula la mínima distancia total, o sea el módulo de la misma, y en componentes en el sistema RTN y finalmente la PoC.
Dado que el TCA que se publica en los correos no tiene información de los segundos, se realiza una primera estimación, y luego se profundiza en análisis de la situación.

Formato de los correos electrónicos:

```
The United States Joint Space Operations Center (JSpOC) has identified a
predicted conjunction between DELFI C3 (SCC# 32789) and SCC# 23657.

Primary Object: DELFI C3 (SCC# 32789)
Secondary Object: SCC# 23657
Time of Closest Approach: 15 JUL 2012 21:21 UTC

Overall miss distance: 760 meters
Radial (dU) miss distance: -186 meters
In-Track (dV) miss distance: -389 meters
Cross-track (dW) miss distance: -626 meters

Primary Radial Error (U): 38 meters
Primary In-track Error (V): 1388 meters
Primary Cross-track Error (W): 11 meters

Secondary Radial Error (U): 8 meters
Secondary In-track Error (V): 338 meters
Secondary Cross-track Error (W): 2 meters
```

Nota: Los los correos electrónicos no informan los segundos del TCA. Fue necesario primero hacer una primera estimación más precisa del TCA del encuentro y luego volver a procesar incorporando los segundos.

Se listan a continuación los cinco correos electrónicos cuyos datos fueron procesados con ARxCODE. La figura 5.8, muestra el resumen de la información de todos los correos electrónicos. A partir de esa información se cargó manualmente el identificador de NORAD del satélite (sat_id), el identificador de NORAD del desecho (deb_id), y el TCA de cada situación; en un primer paso se utilizó ARxCODE para obtener el valor de los segundos del TCA. Luego se propagó para el TCA que incluía los segundos, con pasos de propagación distintos, en un caso cada un segundo (Tabla 5.15) y en otro caso para un paso menor, de cien mil microsegundos (Tabla 5.16).

Mails				Pos. Relativa RTN				Errores de Satélite			Errores del Desecho		
Numero	**sat_id**	**deb_id**	**TCA**	**dr**	**dt**	**dn**	**Min_dist**	**var_r**	**var_t**	**var_n**	**var_r**	**var_t**	**var_n**
1	32789	23657	7/15/2012 21:21:00	186	389	626	760	28	1388	11	8	338	2
2	39417	30189	6/29/2014 4:55:00	7	249	223	334	8	164	6	34	3877	28
3	24278	10470	11/23/2012 23:38:00	174	690	680	984	14	104	16	25	350	11
5	32789	24097	3/31/2012 3:24:00	96	6	783	789	20	2050	11	51	2653	13
6	38081	19363	5/2/2013 17:12:00	138	30	96	170						

Figura 5.6: Contenido de los correos electrónicos utilizados para comparar los resultados.

#	TCA arx	ΔR_{arx} [km]	ΔT_{arx} [km]	ΔN_{arx} [km]	Min Dist. arx [km]	PoC arx
1	2012-07-15 21:21:51	0.147	2.749	2.287	3.579	4e-06
2	2014-06-29 04:55:59	0.081	3.921	2.002	4.403	0.0
3	2012-11-23 23:38:42	0.300	1.668	0.841	1.892	0.0
4	2013-03-31 03:25:45	68.07	1.318	426.1	431.5	0.0
5	2013-05-02 17:12:04	19.07	489.6	142.7	510.3	0.0

Tabla 5.15: Resultados que se obtienen con ARxCODE a partir de la información de los correos electrónicos, propagando cada 1 segundo - (Radio de colisión $r_a = 0{,}01$ km)

#	TCA arx	ΔR_{arx} [km]	ΔT_{arx} [km]	ΔN_{arx} [km]	Min Dist. arx [km]	PoC arx
1	2012-07-15 21:21:51.3	0.142	0.512	0.254	0.589	4e-06
2	2014-06-29 04:55:59.1	0.082	3.253	2.745	4.258	0.0
3	2012-11-23 23:38:42.1	0.258	0.936	1.595	1.867	1.7e-05
4	2013-03-31 03:25:45.1	68.07	0.194	426.1	431.5	0.0
5	2013-05-02 17:12:02.9	20.17	504.1	146.8	525.4	0.0

Tabla 5.16: Resultados que se obtienen con ARxCODE incorporando a la información de los correos electrónicos, el valor de los segundos en el TCA y propagando cada 100.000 microsegundos - (Radio de colisión $r_a = 0{,}01$ km)

#	Dist (1 seg) [km]	Dist (100 mil μ seg) [km]	Dist. correo
1	3.579	0.589	0.760
2	4.403	4.258	0.334
3	1.892	1.867	0.984
4	431.5	431.5	0.789
5	510.3	525.4	0.170

Tabla 5.17: Comparación de las mínimas distancias de acercamiento utilizando ARxCODE con distintos pasos de propagación, correspondientes a un segundo y cien mil micro segundos, con los resultados que indican los correos electrónicos.

Como puede apreciarse en la tabla de comparaciones, Tab. 5.17, los distintos pasos de propagación no modifican los resultados significativamente, salvo en el primer caso. De manera que resulta importante revisar instancias previas, es decir analizar las matrices de error de cada objeto generadas por ARxCODE (Figura 5.7).

Se observa, que las matrices calculadas para introducir en el cálculo del encuentro de ARxCODE, introducen errores muy grandes y los elementos de su diagonal, correspondientes a las varianzas en cada una de las componentes RTN, son mucho mayores a las que se indican en los mails.
De estos resultados se desprende que los valores publicados en los mails, son más precisos a los que se pueden

			Propagaciones [-3 seg <TCA <3 seg] - Intervalo 100000 microSEG.					
sat id	deb id	TCA	matrix sat			matrix deb		
38081	19336	2013-05-02 17:12:03	404.1376136	5566.164067	19.42141239	0.01482898	0.01979092	0.00158008
			5566.164067	80804.97882	324.5853215	0.01979092	0.08229308	0.00268261
			19.42141239	324.5853215	2.13710727	0.00158008	0.00268261	0.00017426
32789	24097	2013-03-31 3:25:45	5.30434139	2.16E+02	1.53E-01	3.44E+00	1.40E+02	1.27E-01
			2.16E+02	9.04E+03	6.39E+00	139.6473738	6022.927896	7.13353034
			0.15276878	6.39036712	0.0136177	0.12709842	7.13353034	0.02152492
24278	10470	2012-11-23 23:38:42	0.0007653	0.02456164	-0.00015017	0.13704961	2.0635086	0.17383543
			0.02456164	11.45412661	-0.05053261	2.0635086	57.50202915	2.22619175
			-0.00015017	-0.05053261	0.00131354	0.17383543	2.22619175	0.29098033
39417	30189	2014-06-29 4:55:59	0.11214573	4.70006788	0.04179659	4.86E+01	1.32E+03	1.28E-01
			4.70006788	418.1667008	2.22402382	1.32E+03	4.05E+04	4.59E+00
			0.04179659	2.22402382	0.08133777	0.12794509	4.58517083	0.00554787
32789	23657	2012-07-15 21:21:51	0.21493699	16.13186173	0.1104041	0.08331509	2.0400821	0.0399433
			16.13186173	1375.981329	9.02869699	2.0400821	89.63010361	0.74519723
			0.1104041	9.02869699	0.06743488	0.0399433	0.74519723	0.02338798

Figura 5.7: Tabla con las matrices de covarianza calculadas por ARxCODE (método de Osweiler) para la misión y el desecho. Se resaltan los valores que con errores grandes

lograr con ARxCODE y seguramente han sido calculados con datos observacionales de rastreo más precisos que la información orbital que ofrecen los TLE.

Validación con CDM públicos

Se listan a continuación los seis CDM cuyos datos fueron procesados con ARxCODE (Figura **??**). A partir de esa información se cargó manualmente el identificador de NORAD del satélite (sat_id), el identificador de NORAD del desecho (deb_id), el TCA de cada situación. Se calculó la mínima distancia y la PoC, con pasos de propagación distintos, en un caso cada un segundo (Tabla 5.18) y en otro caso para un paso menor, de cien mil microsegundos (Tabla 5.19).

	Archivo	sat_id	deb_id	TCA	dr	dt	dn	Min_dist
1	24793_conj_27646_JAN_2013010_0959.xml	24793	27646	2013-01-10 9:59:57	-0.163	-0.022	-0.04	0.17
2	25273_conj_31279_JAN_2013012_0020.xml	25273	31279	2013-01-12 0:20:51	0.17	0.012	0.042	0.175
3	24903_conj_33759_JAN_2013010_1322.xml	24903	33759	2013-01-10 13:22:45	0.035	-0.148	0.095	0.18
4	27372_conj_31413_JAN_2013011_0530.xml	27372	31413	2013-01-11 5:30:56	-0.119	0	0.092	0.15
5	28810_conj_33315_NOV_2012327_3.xml	28810	33315	2012-11-22 13:03:45	0.066	-0.241	-0.944	0.976
6	38755_conj_34115_DEC_2012361_0500.xml	38755	34115	2012-12-26 5:00:41	-0.082	-0.05	0.609	0.617

Figura 5.8: Contenido de los CDM utilizados para comparar los resultados.

#	TCA arx	ΔR_{arx} [km]	ΔT_{arx} [km]	ΔN_{arx} [km]	Min Dist. arx [km]	PoC arx
1	2013-01-10 09:59:57	0.295626	1.358542	1.321294	1.918033	1.4e-05 / 1.4e-05
2	2013-01-12 00:20:51	0.405629	4.127385	1.632732	4.457091	0.0 / 0.0
3	2013-01-10 13:22:45	0.382972	1.173174	1.316177	1.804252	8e-06
4	2013-01-11 05:30:56	0.01038	1.276203	0.648991	1.431779	0.0
5	2012-11-22 13:03:45.0	0.027395	4.661372	0.332569	4.673301	1.4e-05/1.4e-05
6	2012-12-26 05:00:41	0.183897	4.661359	0.02668	4.665061	0.0 / 0.0

Tabla 5.18: Resultados que se obtienen con ARxCODE a partir de la información de los CDM, propagando cada 1 segundo - (Radio de colisión $r_a = 0{,}01$ km)

#	TCA arx	ΔR_{arx} [km]	ΔT_{arx} [km]	ΔN_{arx} [km]	Min Dist. arx [km]	PoC arx
1	2013-01-10 09:59:57	0.295626	1.358542	1.321294	1.918033	1.4e-05
2	2013-01-12 00:20:51.3	0.401158	0.140306	0.218037	0.477654	6.1e-05
3	2013-01-10 13:22:45.2	0.382381	0.288759	0.043842	0.481165	9e-06
4	2013-01-11 05:30:55.9	0.016754	0.215364	0.573953	0.613257	0.0
5	2012-11-22 13:03:44.7	0.023908	0.436662	0.758981	0.875955	2e-05
6	2012-12-26 05:00:40.7	0.183162	0.1859	0.417861	0.492661	1.24e-04

Tabla 5.19: Resultados que se obtienen con ARxCODE incorporando la información de los correos electrónicos, el valor de los segundos en el TCA y propagando cada 100.000 microsegundos - (Radio de colisión $r_a = 0{,}01$ km)

#	Dist (1 seg) [km]	Dist (100 mil μ seg) [km]	Dist. CDM
1	1.918	1.918	0.170
2	4.457	0.477	0.175
3	1.804	0.481	0.180
4	1.431	0.613	0.150
5	4.665	0.875	0.976
6	4.665	0.492	0.617

Tabla 5.20: Comparación de las mínimas distancias de acercamiento utilizando ARxCODE con distintos pasos de propagación, correspondientes a un segundo y cien mil micro segundos, con los resultados que indican los CDM. (Radio de colisión $r_a = 0{,}01$ km)

Para estos últimos procesamientos es notoria la diferencia que se produce cuando se incrementa el paso de propagación al orden de los cien mil microsegundos; logrando así que los valores calculados por ARxCODE para las mínimas distancias se aproximen al valor que publican los CDM.
No se pudo identificar a qué se debe esta distinción entre las mejoras que se logran en los CDM, que no se logran en la información que proviene de los correos electrónicos, aunque probablemente se deba a la incerteza en el TCA que introducen los correos al no informar el TCA con precisión del segundo.

Validación con bibliografía que incluye PoC

En el capítulo ocho de su libro, Klinkrad (Klinkrad, 2006a), publica una tabla que contiene siete situaciones de encuentros de riesgo para las misiones ENVISAT y ERS-2. De esos escenarios sólo se han podido reproducir dos, ya que no fue posible identificar los códigos de NORAD de los desechos involucrados en el resto de los encuentros.
Para esos dos escenarios, se calcularon la mínima distancia y la PoC, y se compararon los resultados con los publicados en el libro de Klinkrad (Tabla 5.21).

#	sat id	deb id	TCA	Min Dist [km] (Klinkard)	Min Dist [km] ARxCODE	PoC (Klinkard)	Poc ARxCODE
1	27386	12442	2004-09-02 19:14:11	1.297	1.443	2.186e-04	3.1e-05
2	23560	16681	2004-09-29 23:56:02	0.067	0.557	1.546e-04	2e-05

Tabla 5.21: Comparación de las mínimas distancias de acercamiento y las PoC calculadas con ARxCODE con los resultados publicados por Klinkrad (**?**). Paso de propagación cien mil μs y radio de colisión $r_a = 0{,}01$ km

En un mismo sentido, se utilizaron los valores publicados en el trabajo de Xu y Xiong, (Xu and Xiong, 2014), donde se presentan las estimaciones de la mínima distancia y la Poc, utilizando un método general y el método desarrollados por ellos (Tabla 5.22).

#	sat id	deb id	TCA	Min Dist [km] (Xu&Xiong)	Min Dist [km] ARxCODE	Poc (General)	PoC (Xu&Xiong)	Poc ARxCODE
1	25415	31445	2013-03-18 14:44:34	0.115	0.951	1.24e-05	1.52e-05	8e-06
2	20737	20738	2013-03-17 10:39:31	0.104	0.0365	1.706e-06	2.15e-06	6.06e-04
3	27939	31588	2013-03-16 13:46:21	0.098	1.048	3.01e-05	3.51e-05	9e-06
4	11308	32315	2013-03-15 03:02:16	0.094	0.263	1.8e-05	2.05e-05	1.04-03
5	17583	37442	2013-03-16 14:02:50	0.039	(*)	9.39e-05	1.88e-04	(*)

Tabla 5.22: Comparación de las mínimas distancias de acercamiento y las PoC calculadas con ARxCODE con los resultados publicados por Xu & Xiong (Xu and Xiong, 2014). Paso de propagación cien mil μs y radio de colisión $r_a = 0{,}01$ km. (*) No se obtuvieron TLEs del desecho para la fecha publicada.

En las comparaciones se observa que los resultados de ARxCODE distan en centenares de metros con los datos encontrados en la bibliografía para la determinación de la mínima distacia, y en uno o dos órdenes de magnitud en el cálculo de la PoC.
Mientras que para el caso de las mínimas distancias, los valores de ARxCODE son siempre superiores a los valores d e la bibliografía, en el caso de las PoC no hay un comportamiento repetido, siendo que para algunos casos en por mucho mayor al valor de la bibliografía y en otros caso menor.

Cálculo de la PoC en función del radio de colisión

Las últimas situaciones (trabajos de Klinkrad (Klinkrad, 2006a) y Xi & Xiong (Xu and Xiong, 2014)) que se utilizaron para comparar los resultados de ARxCODE, dan información de los objetos involucrados y del TCA, no obstante, no se informa sobre la estimación que han hecho para el radio de colisión.

A continuación las figuras 7.3 y 7.4 muestran los valores de la PoC calculados con ARxCODE en función del radio de colisión elegido, para los escenarios del libro de Klinkrad descriptos previamente.
Como puede verse, el cálculo de la PoC resulta muy sensible al radio de colisión considerado. Se desconoce cuál es el radio utilizado por Klinkrad, pero puede distinguirse que en un rango de radios de $r_a = 0{,}001$ hasta $r_a = 0{,}03$ kilómetros, se ubican las soluciones de la bibliografía.

Se adjuntan en el apéndice 7.3, los gráficos análogos para los resultados del trabajo de Xu & Xiong.

Figura 5.9: Análisis de la PoC en función del radio de colisión. La línea roja indica el valor de la PoC calculada por Klinkrad (Klinkrad, 2006a) y el círculo señala el cruce con el radio r_a correspondiente. La línea verde indica la PoC calculada por ARxCODE para un $r_a = 0{,}01$ km. (Escenario 1)

5.6. Análisis

A partir de estos resultados, se desprenden los siguientes análisis:

- Las funcionalidades para la conexión con NORAD para la descarga de TLE, y las propagaciones que se realizan de los mismos, funcionan correctamente.

- El método de Osweiler para la generación de la matriz de covarianza, resulta con diferencias del orden de los centímetros respecto de los valores publicados. Resultado más que aceptable dado que las órbitas más precisas que se consideran en este trabajo tienen errores del orden de 20 metros.

- El estudio de los errores en función de la cantidad de días que se propaguen los TLE coincide con los resultados publicados por Osweiler y respeta los valores esperados, de acuerdo a los efectos perturbativos y las características de las órbitas de los satélites analizados.

- Las tendencias en los errores que se obtienen al comparar las propagaciones de los TLE con las efemérides precisas a lo largo del año 2013, mostraron un comportamiento estable y acotado, salvo outliers,

Figura 5.10: Análisis de la PoC en función del radio de colisión. La línea roja indica el valor de la PoC calculada por Klinkrad (Klinkrad, 2006a) y el círculo señala el cruce con el radio r_a correspondiente. La línea verde indica la PoC calculada por ARxCODE para un $r_a = 0{,}01$ km. (Escenario 2)

como se esperaba. Con cotas superiores de decenas de kilómetros.

- La metodología utilizada para estimar errores en la propagación, mostró resultados comparables y aún mejores que los propuestos por Flohrer et al., (Flohrer et al., 2008).

- Las transformaciones al sistema de referencia RTN tienen diferencias del orden de las decenas de metros con las publicadas en el ejemplo de Lei-Chen.

- No se cuenta con datos para poder validar las proyecciones de la posición relativa y la matriz de covarianza al plano de encuentro.

- Se utilizaron correos electrónicos de alertas y CDM que son públicos en internet para validar las diferencias que se obtienen entre las distancias mínimas que estos datos contienen y las distancias mínimas calculadas por ARxCODE. Se notaron grandes diferencias y se probó modificar el paso de las propagaciones, los resultados muestran que esto no produce mejoras para los escenarios de los correos, pero los resultados de los CDM mejoran significativamente. No obstante, desconociendo el origen de los correos electrónicos y los CDM, no todo puede atribuirse al procesamiento de ARxCODE.

- Utilizando los mismos correos electrónicos y CDM se calculan las probabilidades de colisión con ARxCODE, aunque el resultado no puede compararse, ya que ni los correos electrónicos, ni los CDM que se obtuvieron contienen esa información. Los valores asociados a los correos electrónicos (que son los que cuentan con mayor diferencia en las mínimas distancias) dan siempre nulos en las propagaciones con pasos del segundo, y algunos resultados mejoran al achicar el paso. En cambio, en los resultados asociados a los CDM se encuentran valores aceptables en ambos casos, aunque mejores para las iteraciones menores al segundo.

- Se compararon los cálculos de la mínima distancia y la PoC, para siete situaciones mencionadas en la bibliografía, dos casos publicados por Klinkrad y cinco por Xu y Xiong. Los resultados que produce ARxCODE no parece estar en concordancia con los valores publicados, mostrando diferencias de centenas de kilómetros para las distancias mínimas y dos órdenes de magnitud en las PoC.

- Se calculó la PoC para los escenarios de la bibliografía (trabajos de Klinkrad (Klinkrad, 2006a) y Xi & Xiong (Xu and Xiong, 2014)), variando el valor asignado al radio de colisión y se encontró que es posible reproducir los valores publicados por los autores anteriores tomando ciertos radios específicos en un radio de $r_a = 0{,}001$ hasta $r_a = 0{,}03$.

Capítulo 6

Conclusiones

En esta tesis se analizó la problemática de los desechos espaciales, con foco central en los riesgos de colisión con misiones operativas. El estudio de un acercamiento de riesgo o encuentro, se basa en los resultados de las propagaciones orbitales de las posiciones de los objetos, cuyos errores no siempre son conocidos.

Conocer los errores en las posiciones es fundamental para el cálculo de la PoC, que es el parámetro actualmente aceptado para la clasificación del peligro o la toma de decisiones, como por ejemplo realizar una maniobra evasiva.
En este trabajo, para determinar las posiciones orbitales de los objetos se utilizaron los TLE públicos de la página Space-track, que no ofrece los errores asociados y el propagador SGP4 (Brandon Rhodes, 2015) que tampoco da información de los errores de propagación que introduce.

En ese sentido, a fin de mejorar la caracterización de la situación de encuentro, se implementó el método de Osweiler (Osweiler, 2006) para la estimación de las matrices de error de las posiciones de los objetos, y se utilizaron efemérides precisas para la elaboración de una tabla que contiene los valores de los errores propagados en función de los días de propagación.

Los resultados indican que la construcción de las matrices de error se realiza correctamente, no obstante, los valores que arroja el método son muy grandes y absorben los resultados encontrados para la matriz de propagación propuesta, impidiendo una mejora en la determinación de la posición. A su vez, el cálculo de la PoC es muy sensible a los valores de las matrices de covarianza, por lo que resulta insuficiente considerar las mejoras en la determinación de la propagación.

Para el cálculo de la PoC se estudiaron distintos métodos, y se optó por la expresión simplificada que considera órbitas circulares que describe Lei-Chen (Lei et al., 2017). Puede observarse que esta expresión resulta muy sensible a los errores de las posiciones de los objetos y al radio de colisión seleccionado. Así, los resultados obtenidos en este trabajo, podrían coincidir perfectamente con los datos publicados en el libro de Klinkrad, (Klinkrad, 2006a) o con los resultados de Xi y Xiong (Xu and Xiong, 2014)), variando los valores del radio de colisión, para aquellos casos en los que los errores en las posiciones no son muy grandes.

Con el objeto de incorporar todos estos cálculos a un procedimiento operativo frente a situaciones de riesgo de colisión, se desarrolló un prototipo de software: ARxCODE, que recibe alertas de posibles colisiones en el formato estandarizado CDM o bien por ingreso manual del operador, y devuelve: el TCA, la mínima distancia

entre objetos, la PoC y la proyección de las órbitas sobre la superficie de la Tierra; todo en una aplicación con una interfaz amigable; para dar soporte a los operadores en las situaciones de riesgo.

ARxCODE fue pensado para operar montado sobre las estructuras ya existentes del departamento de Dinámica Orbital y para ser utilizado por operadores o analistas con alto conocimiento sobre dinámica orbital y desechos espaciales.

Entre sus funcionalidades principales, ARxCODE:

- Extrae la información que contienen los mensajes de alerta estandarizados CDM, y publica por pantalla: la *mínima distancia*, la *probabilidad de colisión* y el *tiempo de máximo acercamiento* (TCA).
- Implementa el método de Osweiler (Osweiler, 2006) para determinar las matrices de covarianza de los errores, en la posición inicial.
- Implementa un método desarrollado en esta tesis, para propagar las matrices de covarianza de errores hasta el TCA.
- Calcula la probabilidad de colisión del encuentro.
- Grafica las trayectorias de los objetos durante el encuentro.

Trabajo a Futuro

- Incorporar un ajuste que mejore la estimación de errores de las posiciones iniciales.
- Incorporar al diseño una base de datos para los registros específicos de los CDM y los informes de alerta, o bien crear la entidad asociada, dentro de la base existente en Dinámica Orbital.
- Incorporar otros métodos para el cálculo de la PoC.

Capítulo 7

Apéndice

7.1. Appendix 1: Transformación de Coordenadas

Para la comparación de las posiciones en coordenadas cartesianas, es necesario llevar ambos vectores a un mismo sistema de referencia. La figura (ref) muestra un resumen de los distintos sistemas y las consideraciones de cada uno.

FRAME DESCRIPTORS OF THE CLASSICAL TRANSFORMATION OF DATE

Abbrv.	Common Names	Other Designators*	Rotation
TEF	(True) Earth fixed, body fixed	Earth Centered Rotating (ECR)	⇦ **[W]**
PEF	Pseudo Earth fixed, Pseudo body fixed	Earth Fixed Greenwich (EFG) Earth Centered Earth Fixed (ECEF)	⇗ ⇦ **[ℜ]**
UOD	Uniform (Equinox) of Date	Earth Centered Inertial (ECI) True Equator and Mean Equinox	⇗ ⇦ **[Q]**
TOD	True (Equinox) of Date, True Equator and True Equinox		⇗ ⇦ **[N]**
MOD	Mean (Equinox) of Date, Mean Equator and Mean Equinox		⇗ ⇦ **[P]**
J2000	Mean of 2000		⇗ ⇦ **[**Eq.1**]**^{T}
GCRF	Geocentric Celestial Reference Frame		⇗

* AFSPC Operating Instruction 60-102 11-Mar-1996, TP SCC 008

En nuestro caso en particular, los datos que provee CODS se publican en el sistema TOD: True of Date (Verdadero de la época), mientras que los vectores de estado que genera el propagador SGP4 están calculados en el sistema TEME: True Equator Mean Equinox (Ecuador Verdadero y Equinoccio Medio), también denominado UOD (Uniform Equinox of Date).

Para la transformación de los datos de salida del SGP4 en el sistema TEME, al sistema TOD utilizamos la ecuación de los equinoccios, $EQ_{equinox}$, que nos permite transformar el equinoccio medio en el equinoccio verdadero.
Dado el vector de estado en el sistema TEME, r_{TEME}, lo multiplicamos por la matriz de transformación en el eje z $Rot_3(EQ_{equinox})$ y obtenemos el vector de estado en el sistema TOD, r_{TOD}.

$$r_{TOD} = [Q]r_{TEME} \tag{7.1}$$

$$Q = \begin{pmatrix} cos(-EQ_{eqe}) & sin(-EQ_{eqe}) & 0 \\ -sin(-EQ_{eqe}) & cos(-EQ_{eqe}) & 0 \\ 0 & 0 & 1 \end{pmatrix}$$

La ecuación de los equinoccios utiliza el modelo de nutación IAU-80 que considera los parámetros de nutación y los 106 coeficientes de Delaunay para el cálculo de la longitud $\Delta\Psi$ y la oblicuidad $\Delta\varepsilon$.

$$EQ_{eqe} = \Delta\Psi cos(\varepsilon) + 0{,}00264''sin(\Omega_{(}) + 0{,}000063''sin(2\Omega_{(}) \tag{7.2}$$

Donde:

$$\varepsilon = \bar{\varepsilon} + \Delta\varepsilon$$
$$\Delta\Psi = \sum_{i=1}^{106}(A_p + A_{pl}tt)sin(a_{p_i})$$
$$\Delta\varepsilon = \sum_{i=1}^{106}(A_e + A_{el}tt)cos(a_{p_i})$$

$$tt = (jd - 2451544{,}5)/36525{,}0$$
$$\bar{\varepsilon} = 84381{,}448'' - 46{,}8150''tt - 0{,}00059''tt^2 + 0{,}001813tt^3$$
$$a_{p_i} = a_{n1}M_{(} + a_{n2}M_o + a_{n3}\mu_{(} + a_{n4}D_o + a_{n5}\Omega_{(}$$

Los coeficientes: A_p,A_{pl},A_e,A_{el},a_{n_i} se extraen de la tabla de coeficientes de nutación de Seidelman, del libro de (Montenbruck and Gill, 2012).

Y el resto de los parámetros se calcula según las expresiones:

$$M_{(} = 134{,}96340251 + 1717915923{,}2178tt + 31{,}8792tt^2 + 0{,}051tt^3$$
$$M_o = 357{,}52910918 + 129596581{,}0481tt - 0{,}5532tt^2 - 0{,}000136tt^3$$
$$\mu_{(} = 93{,}27209062 + 1739527262{,}8478tt - 12{,}7512tt^2 - 0{,}00103tt^3$$
$$D_o = 297{,}85019547 + 1602961601{,}2090tt - 6{,}3706tt^2 + 0{,}06593tt^3$$
$$\Omega_{(} = 125{,}04455501 - 6962890{,}2665tt + 7{,}4722tt^2 + 0{,}007702tt^3$$

7.2. Appendix 2: El archivo CDM

```
<?xml version="1.0" encoding="UTF-8"?>
<cdm xmlns:xsi="http://www.w3.org/2001/XMLSchema-instance"
xsi:noNamespaceSchemaLocation="http://sanaregistry.org/r/ndmxml/ndmxml-1.0-maste
```

```
id="CCSDS_CDM_VERS" version="1.0">
<header>
<COMMENT>Sample CDM - XML version</COMMENT>
<CREATION_DATE>2010-03-12T22:31:12.000</CREATION_DATE>
<ORIGINATOR>JSPOC</ORIGINATOR>
<MESSAGE_FOR>SATELLITE A</MESSAGE_FOR>
<MESSAGE_ID>20111371985</MESSAGE_ID>
</header>
<body>
<relativeMetadataData>
  <COMMENT>Relative Metadata/Data</COMMENT>
  <TCA>2010-03-13T22:37:52.618</TCA>
  <MISS_DISTANCE units="m">715</MISS_DISTANCE>
  <RELATIVE_SPEED units="m/s">14762</RELATIVE_SPEED>
  <relativeStateVector>
    <RELATIVE_POSITION_R units="m">27.4</RELATIVE_POSITION_R>
    <RELATIVE_POSITION_T units="m">-70.2</RELATIVE_POSITION_T>
    <RELATIVE_POSITION_N units="m">711.8</RELATIVE_POSITION_N>
    <RELATIVE_VELOCITY_R units="m/s">-7.2</RELATIVE_VELOCITY_R>
    <RELATIVE_VELOCITY_T units="m/s">-14692.0</RELATIVE_VELOCITY_T>
    <RELATIVE_VELOCITY_N units="m/s">-1437.2</RELATIVE_VELOCITY_N>
  </relativeStateVector>
  <START_SCREEN_PERIOD>2010-03-12T18:29:32.212</START_SCREEN_PERIOD>
  <STOP_SCREEN_PERIOD>2010-03-15T18:29:32.212</STOP_SCREEN_PERIOD>
  <SCREEN_VOLUME_FRAME>RTN</SCREEN_VOLUME_FRAME>
  <SCREEN_VOLUME_SHAPE>ELLIPSOID</SCREEN_VOLUME_SHAPE>
  <SCREEN_VOLUME_X units="m">200</SCREEN_VOLUME_X>
  <SCREEN_VOLUME_Y units="m">1000</SCREEN_VOLUME_Y>
  <SCREEN_VOLUME_Z units="m">1000</SCREEN_VOLUME_Z>
  <SCREEN_ENTRY_TIME>2010-03-13T20:25:43.222</SCREEN_ENTRY_TIME>
  <SCREEN_EXIT_TIME>2010-03-13T23:44:29.324</SCREEN_EXIT_TIME>
  <COLLISION_PROBABILITY>4.835E-05</COLLISION_PROBABILITY>
  <COLLISION_PROBABILITY_METHOD>FOSTER-1992</COLLISION_PROBABILITY_METHOD>
</relativeMetadataData>
<segment>
  <metadata>
    <COMMENT>Object1 Metadata</COMMENT>
    <OBJECT>OBJECT1</OBJECT>
    <OBJECT_DESIGNATOR>12345</OBJECT_DESIGNATOR>
    <CATALOG_NAME>SATCAT</CATALOG_NAME>
    <OBJECT_NAME>SATELLITE A</OBJECT_NAME>
    <INTERNATIONAL_DESIGNATOR>1997-030E</INTERNATIONAL_DESIGNATOR>
    <OBJECT_TYPE>PAYLOAD</OBJECT_TYPE>
    <OPERATOR_CONTACT_POSITION>OSA</OPERATOR_CONTACT_POSITION>
    <OPERATOR_ORGANIZATION>EUMETSAT</OPERATOR_ORGANIZATION>
    <OPERATOR_PHONE>+49615130312</OPERATOR_PHONE>
    <OPERATOR_EMAIL>JOHN.DOE@SOMEWHERE>NET</OPERATOR_EMAIL>
    <EPHEMERIS_NAME>EPHEMERIS SATELLITE A</EPHEMERIS_NAME>
    <COVARIANCE_METHOD>CALCULATED</COVARIANCE_METHOD>
```

```
    <MANEUVERABLE>YES</MANEUVERABLE>
    <REF_FRAME>EME2000</REF_FRAME>
    <GRAVITY_MODEL>EGM-96: 36D 36O</GRAVITY_MODEL>
    <ATMOSPHERIC_MODEL>JACCHIA 70 DCA</ATMOSPHERIC_MODEL>
    <N_BODY_PERTURBATIONS>MOON,SUN</N_BODY_PERTURBATIONS>
    <SOLAR_RAD_PRESSURE>NO</SOLAR_RAD_PRESSURE>
    <EARTH_TIDES>NO</EARTH_TIDES>
    <INTRACK_THRUST>NO</INTRACK_THRUST>
  </metadata>
  <data>
    <COMMENT>Object1 Data</COMMENT>
    <odParameters>
    <COMMENT>Object1 OD Parameters</COMMENT>
    <TIME_LASTOB_START>2010-03-12T02:14:12.746</TIME_LASTOB_START>
    <TIME_LASTOB_END>2010-03-12T02:14:12.746</TIME_LASTOB_END>
    <RECOMMENDED_OD_SPAN units="d">7.88</RECOMMENDED_OD_SPAN>
    <ACTUAL_OD_SPAN units="d">5.50</ACTUAL_OD_SPAN>
    <OBS_AVAILABLE>592</OBS_AVAILABLE>
    <OBS_USED>59</OBS_USED>
    <TRACKS_AVAILABLE>123</TRACKS_AVAILABLE>
    <TRACKS_USED>119</TRACKS_USED>
    <RESIDUALS_ACCEPTED units="%" >97.8</RESIDUALS_ACCEPTED>
    <WEIGHTED_RMS>0.864</WEIGHTED_RMS>
    </odParameters>
    <additionalParameters>
    <COMMENT>Object 1 Additional Parameters</COMMENT>
    <AREA_PC units="m**2">5.2</AREA_PC>
    <MASS units="kg">2516</MASS>
    <CD_AREA_OVER_MASS units="m**2/kg">0.045663</CD_AREA_OVER_MASS>
    <CR_AREA_OVER_MASS units="m**2/kg">0.000000</CR_AREA_OVER_MASS>
    <THRUST_ACCELERATION units="m/s**2">0.0</THRUST_ACCELERATION>
    <SEDR units="W/kg">4.54570E-05</SEDR>
    </additionalParameters>
    <stateVector>
      <COMMENT>Object1 State Vector</COMMENT>
      <X units="km">2570.097065</X>
      <Y units="km">2244.654904</Y>
      <Z units="km">6281.497978</Z>
      <X_DOT units="km/s">4.418769571</X_DOT>
      <Y_DOT units="km/s">4.833547743</Y_DOT>
      <Z_DOT units="km/s">-3.526774282</Z_DOT>
    </stateVector>
    <covarianceMatrix>
      <COMMENT>Object1 Covariance in the RTN Coordinate Frame </COMMENT>
      <CR_R units="m**2">4.142E+01</CR_R>
      <CT_R units="m**2">-8.579E+00</CT_R>
      <CT_T units="m**2">2.533E+03</CT_T>
      <CN_R units="m**2">-2.313E+01</CN_R>
      <CN_T units="m**2">1.336E+01</CN_T>
```

```
        <CN_N units="m**2">7.098E+01</CN_N>
        <CRDOT_R units="m**2/s">2.520E-03</CRDOT_R>
        <CRDOT_T units="m**2/s">-5.476E+00</CRDOT_T>
        <CRDOT_N units="m**2/s">8.626E-04</CRDOT_N>
        <CRDOT_RDOT units="m**2/s**2">5.744E-03</CRDOT_RDOT>
        <CTDOT_R units="m**2/s">-1.006E-02</CTDOT_R>
        <CTDOT_T units="m**2/s">4.041E-03</CTDOT_T>
        <CTDOT_N units="m**2/s">-1.359E-03</CTDOT_N>
        <CTDOT_RDOT units="m**2/s**2">-1.502E-05</CTDOT_RDOT>
        <CTDOT_TDOT units="m**2/s**2">1.049E-05</CTDOT_TDOT>
        <CNDOT_R units="m**2/s">1.053E-03</CNDOT_R>
        <CNDOT_T units="m**2/s">-3.412E-03</CNDOT_T>
        <CNDOT_N units="m**2/s">1.213E-02</CNDOT_N>
        <CNDOT_RDOT units="m**2/s**2">-3.004E-06</CNDOT_RDOT>
        <CNDOT_TDOT units="m**2/s**2">-1.091E-06</CNDOT_TDOT>
        <CNDOT_NDOT units="m**2/s**2">5.529E-05</CNDOT_NDOT>
      </covarianceMatrix>
    </data>
  </segment>
  <segment>
    <metadata>
      <COMMENT>Object2 Metadata</COMMENT>
      <OBJECT>OBJECT2</OBJECT>
      <OBJECT_DESIGNATOR>30337</OBJECT_DESIGNATOR>
      <CATALOG_NAME>SATCAT</CATALOG_NAME>
      <OBJECT_NAME>FENGYUN 1C DEB</OBJECT_NAME>
      <INTERNATIONAL_DESIGNATOR>1999-025AA</INTERNATIONAL_DESIGNATOR>
      <OBJECT_TYPE>DEBRIS</OBJECT_TYPE>
      <EPHEMERIS_NAME>NONE</EPHEMERIS_NAME>
      <COVARIANCE_METHOD>CALCULATED</COVARIANCE_METHOD>
      <MANEUVERABLE>NO</MANEUVERABLE>
      <REF_FRAME>EME2000</REF_FRAME>
      <GRAVITY_MODEL>EGM-96: 36D 36O</GRAVITY_MODEL>
      <ATMOSPHERIC_MODEL>JACCHIA 70 DCA</ATMOSPHERIC_MODEL>
      <N_BODY_PERTURBATIONS>MOON,SUN</N_BODY_PERTURBATIONS>
      <SOLAR_RAD_PRESSURE>YES</SOLAR_RAD_PRESSURE>
      <EARTH_TIDES>NO</EARTH_TIDES>
      <INTRACK_THRUST>NO</INTRACK_THRUST>
    </metadata>
      <data>
      <COMMENT>Object2 Data</COMMENT>
      <odParameters>
      <COMMENT>Object2 OD Parameters</COMMENT>
      <TIME_LASTOB_START>2010-03-12T01:14:12.746</TIME_LASTOB_START>
      <TIME_LASTOB_END>2010-03-12T03:14:12.746</TIME_LASTOB_END>
      <RECOMMENDED_OD_SPAN units="d">2.63</RECOMMENDED_OD_SPAN>
      <ACTUAL_OD_SPAN units="d">2.63</ACTUAL_OD_SPAN>
      <OBS_AVAILABLE>59</OBS_AVAILABLE>
      <OBS_USED>58</OBS_USED>
```

```
<TRACKS_AVAILABLE>15</TRACKS_AVAILABLE>
<TRACKS_USED>15</TRACKS_USED>
<RESIDUALS_ACCEPTED units="%" >97.8</RESIDUALS_ACCEPTED>
<WEIGHTED_RMS>0.864</WEIGHTED_RMS>
</odParameters>
<additionalParameters>
<COMMENT>Object2 Additional Parameters</COMMENT>
<COMMENT>Apogee Altitude=768 km</COMMENT>
<COMMENT>Perigee Altitude=414 km</COMMENT>
<COMMENT>Inclination=98.8 deg</COMMENT>
<AREA_PC units="m**2">0.9</AREA_PC>
<CD_AREA_OVER_MASS units="m**2/kg">0.118668</CD_AREA_OVER_MASS>
<CR_AREA_OVER_MASS units="m**2/kg">0.075204</CR_AREA_OVER_MASS>
<THRUST_ACCELERATION units="m/s**2">0.0</THRUST_ACCELERATION>
<SEDR units="W/kg">5.40900E-03</SEDR>
</additionalParameters>
<stateVector>
  <COMMENT>Object2 State Vector</COMMENT>
  <X units="km">2569.540800</X>
  <Y units="km">2245.093614</Y>
  <Z units="km">6281.599946</Z>
  <X_DOT units="km/s">-2.888612500</X_DOT>
  <Y_DOT units="km/s">-6.007247516</Y_DOT>
  <Z_DOT units="km/s">3.328770172</Z_DOT>
</stateVector>
<covarianceMatrix>
  <COMMENT>Object2 Covariance in the RTN Coordinate Frame</COMMENT>
  <CR_R units="m**2">1.337E+03</CR_R>
  <CT_R units="m**2">-4.806E+04</CT_R>
  <CT_T units="m**2">2.492E+06</CT_T>
  <CN_R units="m**2">-3.298E+01</CN_R>
  <CN_T units="m**2">-7.5888E+02</CN_T>
  <CN_N units="m**2">7.105E+01</CN_N>
  <CRDOT_R units="m**2/s">2.591E-03</CRDOT_R>
  <CRDOT_T units="m**2/s">-4.152E-02</CRDOT_T>
  <CRDOT_N units="m**2/s">-1.784E-06</CRDOT_N>
  <CRDOT_RDOT units="m**2/s**2">6.886E-05</CRDOT_RDOT>
  <CTDOT_R units="m**2/s">-1.016E-02</CTDOT_R>
  <CTDOT_T units="m**2/s">-1.506E-04</CTDOT_T>
  <CTDOT_N units="m**2/s">1.637E-03</CTDOT_N>
  <CTDOT_RDOT units="m**2/s**2">-2.987E-06</CTDOT_RDOT>
  <CTDOT_TDOT units="m**2/s**2">1.059E-05</CTDOT_TDOT>
  <CNDOT_R units="m**2/s">4.400E-03</CNDOT_R>
  <CNDOT_T units="m**2/s">8.482E-03</CNDOT_T>
  <CNDOT_N units="m**2/s">8.633E-05</CNDOT_N>
  <CNDOT_RDOT units="m**2/s**2">-1.903E-06</CNDOT_RDOT>
  <CNDOT_TDOT units="m**2/s**2">-4.594E-06</CNDOT_TDOT>
  <CNDOT_NDOT units="m**2/s**2">5.178E-05</CNDOT_NDOT>
</covarianceMatrix>
```

```
  </data>
</segment>
</body>
</cdm>
\endinput
```

7.3. Appendix 3: Gráficos de las probabilidades de colisión

Gráficos con las PoC en función del radio de colisión elegido. Resultados de las situaciones que analizan en su trabajo Xu y Xiong ((Xu and Xiong, 2014)).

Figura 7.1: Análisis de la Probabilidad de Colisión en función del radio de colisión

Figura 7.2: Análisis de la Probabilidad de Colisión en función del radio de colisión

Figura 7.3: Análisis de la Probabilidad de Colisión en función del radio de colisión

Figura 7.4: Análisis de la Probabilidad de Colisión en función del radio de colisión

Bibliografía

Analytical Graphics, Inc. (2016). System tool kit - stk 11x64.

Babiker, F., Doyon, M., and Abbasi, V. (2012). The canadian space agency (csa) collision risk assessment and mitigation system (crams): Sharing the development and the operational challenges. In *SpaceOps Conference*.

Brandon Rhodes (2015). sgp4-1.4.

Brouwer, D. (1959). Solution of the problem of artificial satellite theory without drag. *The Astronomical Journal*, 64:378.

CCSDS (2013). *Conjunction Data Message - CCSDS 508.0-B-1 - Recommended Standard*. CCSDS Secretariat.

Chan, K. (2003). Improved analytical expressions for computing spacecraft collision probabilities. *Advances in the Astronautical Sciences*, 114:1197–1216.

ESA (2013). Space Debris. http://www.esa.int/Our_Activities/Operations/Space_Debris.

Flohrer, T., Krag, H., and Klinkrad, H. (2008). Assessment and categorization of tle orbit errors for the us ssn catalogue. *risk*, 8(9):10–11.

Hoots, F. R. and Roehrich, R. L. (1980a). Models for propagation of norad element sets. Technical report, AEROSPACE DEFENSE COMMAND PETERSON AFB CO OFFICE OF ASTRODYNAMICS.

Hoots, F. R. and Roehrich, R. L. (1980b). Spacetrack report no. 3 models for propagation of norad element sets. Technical report, Project Spacetrack Reports, Office of Astrodynamics, Aerospace Defense Center.

Hoots, F. R. and Roehrich, R. L. (1998). A History of Analytical Orbit Modeling in the United States Space Surveillance System. Third US-Russian Space Surveillance Workshop. Washington, D.C.

IADC (2007). *Space Debris Mitigation Guidelines*. IADC.

J.R. Alarcón Rodríguez, F.M. Martínez-Fadrique, H. K. (2004). Development of a collision risk assessment tool. *Advances in Space Research*, 34:1120–1124.

Karacalioglu, A. G. and Stupl, J. (2016). The impact of new trends in satellite launches on the orbital debris environment.

Kessler, D. and Cour-Palais, B. (1978). Collision frequency of artificial satellites: The creation of a debris belt. *Journal of Geophysical Research*, 83:2637–2646.

Klinkrad, H. (2006a). *Space Debris. Models and Risk Analysis*. Springer.

Klinkrad, H. (2006b). *Space Debris. Models and Risk Analysis*, chapter 8, pages 215–241. Springer.

Kozai, Y. (1962). Second-order solution of artificial satellite theory without air drag. *The Astronomical Journal*, 67:446.

Laporte, F. (2014). Jac software, dedicated to the analysis of conjunction messages. *AIAA*, 1774.

LEI, B. X. C. (2009). A rapid algorithm of space debris collision probability based on space compression and infinite series [j]. *Acta Mathematicae Applicatae Sinica*, 2:015.

Lei, C., Xian-Zong, B., Yan-Gang, L., and Ke-Bo, L. (2017). *Orbital Data Applications for Space Objects*. Springer.

Montenbruck, O. and Gill, E. (2012). *Satellite orbits: models, methods and applications*. Springer Science & Business Media.

NASA. Orbital Debris Program Office. https://orbitaldebris.jsc.nasa.gov/.

NASA (2014). Space missions and satellite box score. *Orbital Debris Quarterly News*, 18.

NASA (2017a). The od environment in numbers. *Orbital Debris Quarterly News*, 21.

NASA (2017b). Space missions and satellite box score. *Orbital Debris Quarterly News*, 21.

Osweiler, V. P. (2006). *Covariance estimation and autocorrelation of NORAD Two-line Element Sets*.

Xu, X.-L. and Xiong, Y.-Q. (2014). A method for calculating probability of collision between space objects. *Research in Astronomy and Astrophysics*, 14(5):601.