

Rúbrica Analítica de Evaluación: Programación SEO para desarrollo de la página web.

Esta rúbrica permite evaluar una aplicación web considerando los principales criterios de programación SEO.

Cada criterio es evaluado del 1 al 4, donde 4 representa el nivel más alto de cumplimiento con estándares de programación SEO.

Criterio de Evaluación	Excelente (4 puntos)	Bueno (3 puntos)	Aceptable (2 puntos)	Deficiente (1 punto)
Estructura Semántica del Código HTML	Uso completo y correcto de etiquetas semánticas (<code><header></code> , <code><nav></code> , <code><main></code> , <code><article></code> , etc.)	Uso adecuado pero con pequeñas omisiones o errores en etiquetas semánticas	Uso limitado o confuso de etiquetas semánticas	Uso incorrecto o ausencia de estructura semántica
Optimización de URLs	URLs limpias, amigables, descriptivas, sin parámetros innecesarios	URLs mayormente limpias, con alguna estructura no óptima	URLs poco legibles, con parámetros innecesarios	URLs largas, con parámetros irrelevantes o no amigables
Velocidad de Carga (PageSpeed)	Carga rápida (<code><2s</code>), cumple con criterios de Lighthouse (Core Web Vitals)	Carga aceptable (<code>2-3s</code>), algunos puntos de mejora en PageSpeed	Lenta (<code>3-5s</code>), múltiples áreas de mejora detectadas por Lighthouse	Muy lenta (<code>>5s</code>), sin optimización de rendimiento
Diseño Responsive (Mobile-Friendly)	Se adapta perfectamente a todos los dispositivos, cumple con Mobile-Friendly Test de Google	Adaptación buena con pequeños ajustes necesarios	Adaptación limitada, con problemas en ciertos dispositivos o resoluciones	No es responsive o tiene graves problemas en dispositivos móviles
Uso de Metadatos y Etiquetas SEO	Uso completo, único y optimizado para cada página (título, descripción, Open Graph, Twitter Cards)	Uso adecuado, con pequeños detalles de mejora	Uso limitado o parcialmente genérico de etiquetas	Sin etiquetas meta o títulos y descripciones duplicadas
Uso de Encabezados Jerárquicos	Uso correcto de jerarquía, un solo <code><h1></code> por página, con uso progresivo de <code><h2></code> , <code><h3></code> , etc.	Uso adecuado con pequeños errores de jerarquía	Uso confuso de encabezados o múltiples <code><h1></code> por página	Encabezados ausentes o desordenados jerárquicamente

Indexabilidad y Sitemap.xml	Implementa archivo `robots.txt` y `sitemap.xml` correctamente configurados	Implementación correcta pero con detalles menores en su estructura	Archivos mal configurados o parcialmente funcionales	Sin archivos `robots.txt` o `sitemap.xml`
Accesibilidad y uso de atributos ALT en imágenes	Todas las imágenes contienen `alt` descriptivos y apropiados	La mayoría de las imágenes contienen `alt`, con ligeros errores	Algunas imágenes tienen `alt` ausente o mal definido	No se usan atributos `alt` o son irrelevantes
Implementación de Rich Snippets (Schema.org, JSON-LD)	Uso adecuado de datos estructurados para mejorar visibilidad en buscadores	Implementación parcial o básica de datos estructurados	Intención de uso sin implementación completa o con errores	No hay uso de datos estructurados
Minimización y Compresión de Recursos	Todos los recursos están minificados y comprimidos, uso de lazy-loading e imágenes en formatos modernos (WebP)	Optimización parcial, algunas imágenes no optimizadas o recursos sin minificar	Recursos no optimizados en gran parte, afecta la velocidad de carga	Sin optimización, uso excesivo de recursos pesados
Uso de Canonical Tags y Control de Contenido Duplicado	Implementa correctamente etiquetas ` <link rel="canonical"/> >`, evita contenido duplicado	Buen uso, con algunos ajustes necesarios	Implementación parcial o con errores	No hay control sobre contenido duplicado o ausencia de etiquetas canonical
Seguridad y HTTPS	Toda la aplicación usa HTTPS con certificado válido y configuración segura (HSTS, redirección forzada)	HTTPS implementado, pero con omisiones menores (ej. mixed content)	HTTPS no forzado o parcialmente implementado	No se utiliza HTTPS o tiene problemas de seguridad evidentes

Referencia si se cumpliesen con los 12 criterios mostrados: Interpretación de la Calificación Final:

- 40 – 48 puntos: Excelente cumplimiento SEO, aplicación lista para posicionamiento competitivo.
- 30 – 39 puntos: Buen desempeño SEO con mejoras específicas necesarias.
- 20 – 29 puntos: Desempeño regular, requiere revisión técnica integral.
- 12 – 19 puntos: Bajo cumplimiento de estándares SEO, requiere rediseño técnico urgente.