



DOCUMENTACIÓN DE INSTRUMENTO

Orientación a la Dominancia Social



Contenidos

1. Resumen	3
1.1. Breve reseña de la escala	3
1.2. Referencia principal	3
1.3. Tabla resumen	4
2. Instrumento	5
2.1. Instrucción de la escala	5
2.2. Descripción de los ítems	5
2.3. Subescalas a las que pertenecen los ítems	6
2.4. Escala de respuesta	6
2.5. Puntuación de la escala	6
2.6. Área de aplicación	6
3. Teoría	7
4. Desarrollo de la escala	9
4.1. Proceso de creación y selección de los ítems	9
4.2. Muestras en las que se ha utilizado la escala	9
4.3. Dimensionalidad de la escala	10
5. Criterios de calidad	11
5.1. Imparcialidad y confiabilidad	11
5.2. Validez	11
5.3. Estadísticos descriptivos	12
6. Referencias	13

1. Resumen



1.1. Breve reseña de la escala

La escala de Orientación a la Dominancia Social (Social Dominance Orientation o SDO, en sus siglas en inglés) mide la orientación y las preferencias de las personas a mantener relaciones desiguales y de dominación/subordinación entre diferentes grupos sociales (Pratto et al., 2006). Existen diversas versiones de la escala SDO. En Foco Ciudadano se utilizó la versión más reciente SDO7, que posee 16 ítems divididos en dos subdimensiones: dominancia grupal (Dominance o SDO-D) y oposición a la igualdad (Antiegalitarianism o SDO-E; Ho et al., 2015).

1.2. Referencia principal

Introducción del concepto de Orientación a la Dominancia Social y primera escala de SDO desarrollada: Pratto, F., Sidanius, J., Stallworth, L. M., & Malle, B. F. (1994). Social dominance orientation: A personality variable predicting social and political attitudes. *Journal of Personality and Social Psychology*, 64(4), 741-732. <http://dx.doi.org/10.1037/0022-3514.67.4.741>

Escala de SDO que se utiliza como base de la escala de Foco Ciudadano 2016:

Ho, A. K., Sidanius, J., Kteily, N., Sheehy-Skeffington, J., Pratto, F., Henkel, K. E., Foels, R. & Stewart, A. L. (2015). The nature of social dominance orientation: Theorizing and measuring preferences for intergroup inequality using the new SDO7 scale. *Journal of Personality and Social Psychology*, 109(6), 1003-1028. <http://dx.doi.org/10.1037/pspi0000033>

1.3. Tabla resumen

Título:	Orientación a la Dominancia Social (Social Dominance Orientation)
Autores	Ho, A. K., Sidanius, J., Kteily, N., Sheehy-Skeffington, J., Pratto, F., Henkel, K. E., Foels, R. y Stewart, A. L. (2015)
Número de ítems	16
Confiabilidad	$\alpha = .89$ en la escala total, $\alpha = .77$ para SDO-D y $\alpha = .88$ para SDO-E (Foco Ciudadano 2016). α entre .89 y .95 para la escala total, α entre .82 y .90 para SDO-D y α entre .82 y .93 para SDO-E (Ho et al., 2015)
Validez	Evidencia basada en la estructura interna y en relaciones con otras variables
Constructo	Orientación a la Dominancia Social
Palabras claves	Dominancia social, Orientación a la Dominancia Social, SDO, Social Dominance Orientation, Social dominance
Idioma de los ítems	Inglés y español
Países en los que se ha utilizado la escala con muestras representativas	Estados Unidos (Ho et al., 2015), Chile (Foco Ciudadano 2016).

2. Instrumento



2.1. Instrucción de la escala

La escala original en inglés posee la siguiente instrucción (Ho et al., 2015):

Indica qué tanto estás a favor o en contra con cada una de las ideas a continuación, seleccionando un número de 1 a 7 en la escala que se presenta abajo. Puedes hacerlo rápidamente; tu primera impresión suele ser la más adecuada.

Para la encuesta Foco Ciudadano 2016 se utilizó la siguiente instrucción:

Con esta escala, ¿En qué medida se encuentra Ud. a favor o en contra de cada una de las siguientes afirmaciones?

2.2. Descripción de los ítems

Cuando se introdujo el concepto de Orientación a la Dominancia Social (Pratto et al., 1994), se crearon dos versiones de escalas de 14 y 16 ítems, respectivamente. Los ítems de la escala de 14 ítems refieren a creencias de que algunas personas son inherentemente superiores o inferiores a otras y al acuerdo con el establecimiento de relaciones grupales desiguales. Luego se hacen mejoras en la escala de 16 ítems, haciendo que todos los ítems hicieran referencia al concepto genérico de grupo, que es central para la definición del constructo de Dominancia Social.

Actualmente, se considera que el constructo posee dos subdimensiones denominadas dominancia (SDO-Dominance o SDO-D en inglés) y oposición a la igualdad (SDO-Egalitarianism, SDO-E o Antiegalitarianism en inglés [Ho et al., 2012; Ho et al., 2015; Jost y Thompson, 2000]). Ambas subdimensiones están representadas en la escala de Ho et al. (2015) que se encuentra a la base de la escala utilizada en Foco Ciudadano 2016. Además, en esta escala los ítems hacen referencia solo a la preferencia por las jerarquías en general, eliminando los posibles ítems relacionados con el apoyo a las jerarquías que benefician únicamente al propio grupo.

Tabla 2. Ítems y dimensiones de la escala SDO

Nº	Ítems	Subdimensión
1	Algunos grupos de personas deben ser forzados a quedarse en su lugar	Dominancia grupal
2	Está bien que ciertos grupos estén arriba y otros grupos estén abajo	Dominancia grupal
3	En una sociedad ideal algunos grupos deben estar arriba y otros grupos deben estar abajo	Dominancia grupal
4	Algunos grupos de personas son simplemente inferiores a otros grupos	Dominancia grupal
5*	Los grupos que están abajo en la sociedad merecen tener lo mismo que los grupos que están arriba	Dominancia grupal
6*	Ningún grupo debiera dominar en la sociedad	Dominancia grupal

7*	Los grupos que están abajo no debieran ser forzados a mantenerse en su posición	Dominancia grupal
8*	Que algunos grupos dominen por sobre otros es poco ético	Dominancia grupal
9	No debiéramos defender la igualdad entre distintos grupos	Oposición a la igualdad
10	No debiéramos tratar de garantizar que todos los grupos tengan la misma calidad de vida	Oposición a la igualdad
11	Es injusto intentar que haya igualdad entre todos los grupos	Oposición a la igualdad
12	La igualdad entre grupos no debiera ser nuestro objetivo principal	Oposición a la igualdad
13*	Debiéramos trabajar para que todos los grupos tengan la misma oportunidad de éxito en la sociedad	Oposición a la igualdad
14*	Debiéramos hacer todo lo posible por igualar las condiciones de diferentes grupos	Oposición a la igualdad
15*	Sin importar qué tan difícil sea, debiéramos esforzarnos por asegurar que todos los grupos tengan la misma oportunidad en la vida	Oposición a la igualdad
16*	La igualdad entre los grupos debiera ser nuestro ideal	Oposición a la igualdad

Nota: * = ítems invertidos

2.3. Subescalas a las que pertenecen los ítems

Los 16 ítems se subdividen en dos subescalas de ocho ítems cada una: Dominancia grupal (SDO-D) y Oposición a la igualdad (SDO-E). Cada subescala, a su vez, está compuesta por cuatro ítems en sentido positivo del rasgo y cuatro en sentido contrario. SDO-D da cuenta del apoyo manifiesto a la opresión y a conductas agresivas entre grupos que promueven el mantenimiento de la subordinación de uno o más grupos. En cambio, SDO-E representa una oposición hacia la igualdad entre grupos mantenida por creencias sobre la jerarquía y políticas sociales (Ho et al., 2015).

2.4. Escala de respuesta

La escala de 16 ítems desarrollada por Ho et al. (2015) posee una escala de respuesta de siete puntos, donde 1 es “fuertemente en contra” (strongly oppose), 2 “algo en contra” (somewhat oppose), 3 “ligeramente en contra” (slightly oppose), 4 “neutral” (neutral), 5 “ligeramente a favor” (slightly favor), 6 “algo a favor” (somewhat favor) y 7 “fuertemente a favor” (strongly favor). En Foco Ciudadano 2016 se utilizó una escala de cinco puntos, donde 1 indica “muy en contra”, y 5 “muy a favor”.

2.5. Puntuación de la escala

Las puntuaciones de cada subdimensión se obtienen a partir de la media de todos los ítems por subdimensión, recodificando previamente aquellos ítems invertidos.

2.6. Área de aplicación

La escala es principalmente utilizada en el área de investigación en psicología social y psicología política.

3. Teoría



La teoría de la Dominancia Social fue desarrollada en un intento de entender cómo la jerarquía social basada en grupos es formada y mantenida (Pratto et al., 2006). La teoría plantea la premisa de que casi todas las sociedades estables son jerarquías de dominancia basada en grupos, en las que un grupo social mantiene un poder desproporcionado y disfruta de privilegios especiales, y al menos otro grupo tiene relativamente menor poder político o estatus (Pratto y Stewart, 2011).

Pratto y sus colegas (1994) plantean que las sociedades minimizan el conflicto grupal por medio de la creación de consenso sobre ideologías que promueven la superioridad de un grupo por sobre otros. Estas ideologías son consideradas mitos que legitiman la discriminación y la jerarquía, ya que promueven o mantienen la desigualdad grupal, además, son ampliamente aceptadas por una sociedad y aparentan ser verdades evidentes. Al contribuir a la desigualdad grupal, estos mitos contribuyen a estabilizar la opresión. Por el contrario, también existen otras ideologías que atenúan el grado de desigualdad en la sociedad y que no dividen a las personas entre categorías o grupos.

En las sociedades los grupos privilegiados poseen un mayor nivel económico, educacional y en salud que los grupos subordinados. Más aún, se les reconocen los derechos legales, mientras que los grupos subordinados reciben menos reconocimiento social y son estigmatizados (Pratto y Stewart, 2011).

Esta teoría también plantea que las sociedades con un desarrollo económico estable tienen tres diferentes sistemas de jerarquías basada en grupos:

- 1) Un sistema basado en la edad, en donde los adultos tienen desproporcionadamente más poder social sobre los niños;
- 2) Un sistema basado en el género, en donde los hombres poseen desproporcionadamente más poder social, político y militar, en comparación a las mujeres; y
- 3) Un sistema en el cual los grupos son definidos sobre una base arbitraria y estos tienen acceso diferenciado a elementos considerados socialmente positivos o negativos. Los grupos pueden ser definidos en base a distinciones sociales relacionadas con el poder como la nacionalidad, el estatus, o clan (Pratto et al., 2006).

La Orientación a la Dominancia Social (SDO) alude a la preferencia que las relaciones intergrupales sean jerárquicas o equitativas. En este sentido, las personas que poseen una mayor orientación a la dominancia tenderán a favorecer las ideologías y políticas que promuevan jerarquías, en cambio, las personas con baja orientación a la dominancia tenderán a favorecer ideologías y políticas que atenúen las jerarquías (Pratto et al., 1994).

Existen dos subdimensiones o facetas de la orientación a la Dominancia Social: la dimensión de dominancia (SDO-D), que es caracterizada por el apoyo manifiesto a la opresión y a comportamientos agresivos intergrupales dirigidos a mantener la subordinación de uno o más grupos; y la dimensión de oposición a la igualdad (SDO-E), que se constituye como una preferencia por los sistemas basados en grupos desiguales, que son mantenidos por una red de ideologías que promueven y legitiman las jerarquías sociales (Ho et al., 2015). La subdimensión de la oposición a la igualdad no implica un apoyo a la opresión ni hostilidad o agresión, como en el caso de la subdimensión de la dominancia (Ho et al., 2012).

En diferentes países la Dominancia Social correlaciona positivamente con diversos tipos de prejuicios como el sexismo, prejuicios hacia la orientación sexual, racismo y nacionalismo. Por el contrario, la orientación a la Dominancia Social correlaciona negativamente con medidas de tolerancia, igualitarismo, universalismo y humanitarismo (Pratto y Stewart, 2011).

4. Desarrollo de la escala



4.1. Proceso de creación y selección de los ítems

Los autores de la primera escala (Pratto et al., 1994) testearon más de 70 ítems, cuyo contenido estaba relacionado con la Dominancia Social o con constructos diferentes, pero que podrían considerarse adyacentes a la Dominancia Social, como el nacionalismo. Finalmente, se seleccionaron 14 ítems para la escala original, relacionados con creencias de que algunas personas son inherentemente superiores o inferiores a otras y con la aprobación de relaciones grupales desiguales. Los ítems seleccionados fueron balanceados de tal forma que la mitad da cuenta de la aprobación de la desigualdad y, la otra mitad, de la aprobación de la igualdad. La idea original fue crear una escala unidimensional que diera cuenta del constructo latente. Luego, Pratto y colegas (1994) modificaron la escala para hacer referencia en cada ítem al término genérico ‘grupo’, generando una escala de 16 ítems.

En la escala utilizada como base para la escala de Foco Ciudadano 2016, Ho y colegas (2015) buscaron medir cada subdimensión de SDO de forma balanceada, con el mismo número de ítems, tanto a favor como en contra, de cada rasgo. Esto debido a que en la escala anterior (Pratto et al., 1994), los ítems de dominancia estaban redactados a favor del rasgo (es decir, aquellos que puntuaban alto en esos ítems tenían alto SDO), mientras que los de oposición a la igualdad estaban redactados en contra del rasgo (altos puntajes indicaban bajo SDO). Esta situación podría dar cuenta de un confound en el que la estructura bidimensional de SDO podría referir tanto a las dos dimensiones del constructo (i.e., dominancia y oposición a la igualdad), como al método (i.e., redacción). Además, en esta escala Ho et al. (2015) evitaron los ítems que pudieran sugerir la preferencia por la dominancia del ingroup, ya que SDO hace referencia a relaciones jerárquicas y desiguales entre grupos, sin importar si se trata del ingroup o no. Para esto, los autores testearon 99 ítems (16 ítems de la escala original (Pratto et al., 1994), más otros ítems nuevos) mediante análisis factorial, en donde obtuvieron cuatro factores. Un segundo análisis factorial restringido a cuatro factores, mostró dos factores principales que representaban dominancia y anti-igualitarismo, de los cuales seleccionaron los ocho ítems con mayor carga factorial, tomando en consideración la redacción (en contra o a favor) y la redundancia.

Para la versión utilizada en Foco Ciudadano 2016 (De Tezanos-Pinto et al., 2016; Manzi y Carvacho, 2016), se realizó una traducción al español de la escala SDO7 (Ho et al., 2015), la cual fue posteriormente traducida al inglés para corregir inconsistencias en la traducción.

4.2. Muestras en las que se ha utilizado la escala

La escala de SDO de Ho et al. (2015) ha sido utilizada en diferentes países, tales como Estados Unidos (Ho et al., 2015; Harnish et al., 2018), Nueva Zelanda (Stanley et al., 2017), Suecia (Lindén et al., 2016) y Canadá (Nicol y De France, 2016).

En el caso de Chile, la escala fue utilizada con una muestra urbana representativa en la encuesta Foco Ciudadano 2016 (De Tezanos-Pinto et al., 2016; Manzi y Carvacho, 2016).

4.3. Dimensionalidad de la escala

La escala fue concebida de manera unidimensional (Pratto et al., 1994), sin embargo, posteriormente Jost y Thompson (2000) propusieron la existencia de dos dimensiones que estarían relacionadas a las que denominaron Oposición a la igualdad y Orientación a la Dominancia Grupal. En esta línea, el estudio Foco Ciudadano 2016 mostró que la correlación entre las escalas fue de .69 ($p < .001$). Mediante análisis factorial confirmatorio (Jost y Thompson, 2000), el modelo de dos factores tuvo un mejor ajuste que el modelo unidimensional en todos los estudios presentados, tanto para las muestras completas como para las submuestras según etnia.

Jost y Thompson (2000) plantearon como hipótesis que las correlaciones entre las dimensiones serían débiles para el grupo de menor estatus, en comparación al grupo de mayor estatus. Esto debido a que las subdimensiones serían complementarias en el grupo de mayor estatus, en cambio, en los de menor estatus, estas subdimensiones podrían estar en conflicto, ya que el apoyo a la dominancia podría significar apoyo a la dominancia ejercida por el ingroup, lo que sería consistente con lograr igualdad, o apoyo a otros grupos que ejercen dominancia sobre el ingroup, lo que sería inconsistente con la igualdad. Los resultados de tres de los cuatro estudios realizados en dicho artículo corroboran lo anterior.

En la escala de Ho et al. (2015) que está a la base de la escala utilizada en Foco Ciudadano 2016, también se planteó que la escala poseería dos dimensiones, a las que denominaron Dominancia (SDO-D) y Oposición al igualitarismo (SDO-E). SDO-D se caracteriza por el apoyo manifiesto a la opresión y a comportamientos agresivos intergrupales dirigidos a mantener la subordinación de uno o más grupos; en cambio, SDO-E alude a la preferencia por los sistemas desiguales basados en grupos, que son mantenidos por una red interrelacionada de creencias y políticas sociales sutiles que promueven y legitiman las jerarquías. Mediante análisis factorial confirmatorio, Ho y sus colegas (2015) analizaron la dimensionalidad de la escala y observaron que el modelo de cuatro factores, que incluye las dos dimensiones SDO-D y SDO-E, y toma en consideración la redacción de los ítems para cada una de las escalas, a favor y en contra del rasgo, tuvo un mejor ajuste en comparación a un modelo de dos factores y un modelo de un factor en las siete muestras que analizaron los datos.

5. Criterios de calidad



5.1. Imparcialidad y Confiabilidad

La escala de SDO fue administrada como parte de la encuesta Foco Ciudadano 2016, en conjunto con otras escalas, por un encuestador capacitado que leía las preguntas a los encuestados y anotaba sus respuestas. Para facilitar la aplicación de la encuesta, a los encuestados se les mostraron unas tarjetas con la escala de respuesta que debían utilizar para responder.

Ho et al. (2015) obtuvieron confiabilidades entre .89 y .95 para la escala completa, entre .82 y .90 para la subdimensión de dominancia (SDO-D) y entre .82 y .93 para la subdimensión de oposición a la igualdad (SDO-E). Para Foco Ciudadano 2016, la escala obtuvo una confiabilidad de .89 para la escala total, .77 para SDO-D y .88 para SDO-E. Versiones previas del instrumento han mostrado buenos indicadores de confiabilidad (Jost y Thompson, 2000; Pratto et al., 1994; Sidanius y Pratto, 1999).

5.2. Validez

En la escala de Ho et al. (2015) que se encuentra a la base de la escala utilizada en Foco Ciudadano 2016, los autores encontraron evidencia basada en la relación con otras variables que apoyaría la interpretación y el uso de los puntajes de la escala SDO y sus subescalas.

SDO-D fue un predictor significativo para racismo tradicional (old-fashioned racism), competición de suma cero, nacionalismo, punitividad, trabajos que aumentan la jerarquía, militarismo, creencias de legitimidad a la guerra, apoyo a la opresión a inmigrantes, a la guerra, a la pena de muerte, a la tortura, a la acción militar en Irán y a la intervención en Siria. En la mitad o más de las muestras en las que se midió cada una de estas variables, SDO-D fue un mejor predictor que SDO-E (Ho et al., 2015).

Por otra parte, SDO-E fue un predictor significativo de conservadurismo político, justificación del sistema, racismo simbólico, distribución desigual de recursos universitarios, trabajos que disminuyen la jerarquía, medidas de antidiscriminación, redistribución de recursos, oposición a las políticas de acción afirmativa, políticas de acción afirmativa de etnia, políticas de acción afirmativa de género, política racial y a los beneficios sociales. A excepción de justificación del sistema, racismo simbólico, trabajos que disminuyen la jerarquía y políticas de acción afirmativa de etnia, SDO-E mostró ser un mejor predictor que SDO-D en la mitad o más de las muestras que se midieron las variables anteriormente señaladas (Ho et al., 2015).

5.3. Estadísticos descriptivos

Tabla 3. Medias y desviaciones estándar de los ítems de Orientación a la Dominancia Social (Foco Ciudadano 2016).

Nº	Ítems	Media	D.E.
1	Algunos grupos de personas deben ser forzados a quedarse en su lugar	1.86	1.06
2	Está bien que ciertos grupos estén arriba y otros grupos estén abajo	2.00	1.09
3	En una sociedad ideal algunos grupos deben estar arriba y otros grupos deben estar abajo	2.11	1.12
4	Algunos grupos de personas son simplemente inferiores a otros grupos	2.25	1.24
5	Los grupos que están abajo en la sociedad merecen tener lo mismo que los grupos que están arriba	2.06	1.04
6	Ningún grupo debiera dominar en la sociedad	2.02	1.15
7	Los grupos que están abajo no debieran ser forzados a mantenerse en su posición	2.19	1.30
8	Que algunos grupos dominen por sobre otros es poco ético	2.18	1.19
9	No debiéramos defender la igualdad entre distintos grupos	1.99	1.13
10	No debiéramos tratar de garantizar que todos los grupos tengan la misma calidad de vida	1.96	1.09
11	Es injusto intentar que haya igualdad entre todos los grupos	2.00	1.11
12	La igualdad entre grupos no debiera ser nuestro objetivo principal	2.20	1.24
13	Debiéramos trabajar para que todos los grupos tengan la misma oportunidad de éxito en la sociedad	1.77	0.90
14	Debiéramos hacer todo lo posible por igualar las condiciones de diferentes grupos	1.66	0.83
15	Sin importar qué tan difícil sea, debiéramos esforzarnos por asegurar que todos los grupos tengan la misma oportunidad en la vida	1.56	0.77
16	La igualdad entre los grupos debiera ser nuestro ideal	1.65	0.83

Nota: los ítems 5, 6, 7, 8, 13, 14, 15 y 16 están invertidos

Tabla 4. Medias y desviaciones estándar según género (Foco Ciudadano 2016).

Escala	Mujeres		Hombres		Total	
	Media	D.E.	Media	D.E.	Media	D.E.
SDO	1.94	0.67	2.00	0.66	1.97	0.67
SDO-D	2.05	0.72	2.12	0.70	2.08	0.71
SDO-E	1.82	0.74	1.88	0.74	1.85	0.74

Nota: D.E. = Desviación Estándar, SDO = Escala Dominancia Social, SDO-D = Subescala orientación a la dominancia, SDO-E = Subescala oposición al igualitarismo.

Cómo citar este documento:

Centro de Medición MIDE UC. (2021). *Documentación de instrumento Orientación a la Dominancia Social*.

<https://www.mideuc.cl/wp-content/uploads/Dominancia-social.pdf>

Referencias

- **De Tezanos-Pinto, P., Cortés, F., y Concha, M. (2016).** Participación política y descontento en Chile: Una tensión entre el interés en los temas políticos y la desafección generalizada. *Midevidencias*, 6, 1-6. <http://www.mideuc.cl/wp-content/uploads/2016/MidEvidencias-N6.pdf>
- **Harnish, R. J., Bridges, K. R., y Gump, J. T. (2018).** Predicting economic, social, and foreign policy conservatism: The role of right-wing authoritarianism, social dominance orientation, moral foundations orientation, and religious fundamentalism. *Current Psychology*, 37(3), 668-679. <http://dx.doi.org/10.1007/s12144-016-9552-x>
- **Ho, A. K., Sidanius, J., Kteily, N., Sheehy-Skeffington, J., Pratto, F., Henkel, K. E., Foels, R. y Stewart, A. L. (2015).** The nature of social dominance orientation: Theorizing and measuring preferences for intergroup inequality using the new SDO7 scale. *Journal of Personality and Social Psychology*, 109(6), 1003-1028. <http://dx.doi.org/10.1037/pspi0000033>
- **Ho, A. K., Sidanius, J., Pratto, F., Levin, S., Thomsen, L., Kteily, N., y Sheehy-Skeffington, J. (2012).** Social dominance orientation: Revisiting the structure and function of a variable predicting social and political attitudes. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 38(5), 583-606. <http://dx.doi.org/10.1177/0146167211432765>
- **Jost, J. y Thompson, E. (2000).** Group-based dominance and opposition to equality as independent predictors of self-esteem, ethnocentrism and social policy attitudes among African Americans and Europeans Americans. *Journal of Experimental Social Psychology*, 36, 209-232. <https://doi.org/10.1006/jesp.1999.1403>
- **Lindén, M., Björklund, F., y Bäckström, M. (2016).** What makes authoritarian and socially dominant people more positive to using torture in the war on terrorism? *Personality and Individual Differences*, 91, 98-101. <http://dx.doi.org/10.1016/j.paid.2015.11.058>
- **Manzi, J. y Carvacho, H. (2016).** Honestamente... ¿Por qué no siempre somos honestos? *Midevidencias*, 8, 1-7. <https://www.mideuc.cl/wp-content/uploads/2016/MidEvidencias-N8.pdf>
- **Nicol, A. A., y De France, K. (2016).** The Big Five's relation with the facets of right-wing authoritarianism and social dominance orientation. *Personality and Individual Differences*, 98, 320-323. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2016.04.062>
- **Pratto, F., y Stewart, A. L. (2011).** Social dominance theory. In D. J. Christie (Ed.), *Encyclopedia of Peace Psychology*. Wiley-Blackwell. <https://dx.doi.org/10.1002/9780470672532.wbepp253>
- **Pratto, F., Sidanius, J. y Levin, S. (2006).** Social dominance theory and the dynamics of intergroup relations: Taking stock and looking forward. *European Review of Social Psychology*, 17, 271-320. <https://doi.org/10.1080/10463280601055772>
- **Pratto, F., Sidanius, J., Stallworth, L. M., y Malle, B. F. (1994).** Social dominance orientation: A personality variable predicting social and political attitudes. *Journal of Personality and Social Psychology*, 64(4), 741-732. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.67.4.741>
- **Sidanius, J., y Pratto, F. (1999).** *Social dominance: An intergroup theory of social hierarchy and oppression*. Cambridge University Press. <http://dx.doi.org/10.1017/CBO9781139175043>
- **Stanley, S. K., Wilson, M. S., Sibley, C. G., y Milfont, T. L. (2017).** Dimensions of social dominance and their associations with environmentalism. *Personality and Individual Differences*, 107, 228-236. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2016.11.051>