

Orientación a la Dominación Social en personas Mapuches y No Mapuches

Una aproximación a partir de la Encuesta Longitudinal de Relaciones Interculturales (ELRI)

Matías Deneken & Federico Díaz

Abstract

El objetivo de la presente investigación es describir las propiedades psicométricas de la escala Orientación hacia la Dominancia Social (SDO) y explorar su relación con el favoritismo intragrupal en grupos autoidentificados como Mapuches y Chilenos. Los datos utilizados fueron los de la Ola 1 del estudio Encuesta Longitudinal de Relaciones Interculturales (ELRI), la que posee una muestra tipo espejo y probabilística entre personas autoidentificadas como “Mapuches” y “Ninguno”, obteniendo un total de 2571 participantes. Los resultados nos demuestran que la escala de SDO no se ajustó a la teoría; mientras que las personas autoidentificadas como Mapuches tendieron a tener menos puntajes en los ítems pero no se encontró evidencia estadística significativa para demostrar que las personas que poseen mayor identificación grupal refuerzan la la dominancia social. Esto nos invita a problematizar sobre la preeminencia a una sociedad más justa por parte de las personas a mapuche, lo que es mayormente relevante en el marco de la fractura del tejido social chileno y el conflicto de larga data que existe con los pueblos originarios.

- Palabras claves: Conflicto social, Mapuches , Desigualdad, Dominación Social

Introducción ¹

Existe una amplia documentación que destaca las múltiples desventajas que enfrentan las personas indígenas a lo largo de sus vidas (United Nations, 2016) Estas desventajas están relacionadas con la desigualdad en el acceso a mejores niveles socioeconómicos, educación superior y una menor esperanza de vida, por nombrar algunos ejemplos. Además, existe un consenso relativo que este grupo de población se encuentra en mayor medida excluido de las decisiones políticas en sus respectivos países (Lamb & Verma, 2021; Schuch et al., 2017; Sue & Riosmena, 2021) . Como resultado, se han propuesto medidas para mitigar la desigualdad y discriminación a las que se enfrentan (Ramírez, 2021).

En el caso de Chile, esta problemática ha adquirido mayor relevancia en el último tiempo y las investigaciones se han tendido a centrar en cómo los pueblos originarios han sido subyugados desde la época colonial hasta la actualidad (Cerdeña, 2009; Fuentes & De Cea, 2017). Esto ha llevado a mayores niveles de pobreza y un reconocimiento político-institucional insuficiente de sus costumbres. Un aspecto destacado en Chile es que, de un total de 1.691.692 personas que se autoidentifican como indígenas, un 82% se autoidentifica como Mapuche. Por esta razón, gran parte de los estudios se han centrado en la investigación de este pueblo originario, tanto por su volumen poblacional como por su presencia a lo largo del territorio nacional.

Algunos estudios han caracterizado al pueblo Mapuche como “guerrero” o “insubordinado”, basándose tanto en sus propias historias desde la época de la Conquista (Oteiza & Franzani, 2023), como en el reciente interés que ha surgido en torno a este grupo debido a políticas estatales en Chile que han tendido a criminalizar y estigmatizar a su población (Bonvin & Romo, 2019; Riobó Rodríguez, 2023). Prueba de ello fueron las recientes misiones militares como la “Operación huracán” y “Comando Jungla” que tendieron a intensificar la marca indómita que tendría este pueblo originario y conociéndose coloquialmente como el “Conflicto

¹El presente trabajo puede replicarse en el siguiente enlace de [GitHub](#).

Mapuche”. Sin embargo, no se han realizado investigaciones que profundicen en la persistencia de esta desigualdad ni en la certeza de que pueblo mapuche posee mayores actitudes marciales que conducen a una política de represión.

Una de las teorías que ha explorado la justificación de la desigualdad es la Teoría de la Dominancia Social (Pratto et al., 2006) que sostiene que las sociedades establecen jerarquías sociales entre grupos que poseen mayor poder político y estatus social en comparación con aquellos que tienen menos poder y estatus. Parte de la literatura en este tema sugiere que las sociedades intentan mitigar el conflicto mediante ideologías que justifican la superioridad de un grupo sobre otro. Esta teoría se ha operacionalizado a través de la Escala de Dominancia Social, (Ho et al., 2015; Pratto et al., 1994) que tiene dos dimensiones: la Dominancia Grupal, que se refiere a la preferencia por sistemas de dominación, y la Oposición a la Igualdad, que se refiere a la preferencia por sistemas de desigualdad basados en jerarquías grupales. El uso de esta escala ha demostrado que la dominancia social se correlaciona positivamente con índices de racismo y nacionalismo y negativamente con actitudes relacionadas con el igualitarismo y el universalismo (Harnish et al., 2018).

La teoría de la identidad social (Tajfel y Turner, 1986) asume que las actitudes son moldeadas por la pertenencia de los individuos a grupos sociales y el contexto estructural en el que se encuentran esos grupos. Cuando las personas piensan en sí mismas en términos de su pertenencia a un grupo social, se sienten motivadas a proteger la identidad de ese grupo en relación con otros grupos, especialmente cuando los límites de estatus entre los grupos son rígidos y sus diferencias de estatus son cuestionables (Tajfel, 1978a).

El propósito de esta investigación es replicar parte de un trabajo de Jost & Thompson (2000) en que compara que la dominación basada en grupo y el antiigualitarismo tiene construcciones distintas entre afroamericanos y estadounidenses de origen europeo. Para nuestro caso, creemos oportuno indagar sobre la relación que existe entre Mapuches y No Mapuches. Basándonos en las concepciones del mencionado artículo, será lógico que -en general- las personas autoidentificadas como Mapuches apoyen más la igualdad que los no mapuches. De igual manera, hace sentido que los mapuches sean menos susceptibles de la dominación de grupo que los no-mapuches, en el sentido que los primeros han sido víctimas estructurales de dominación, mientras que el segundo se ha beneficiado de ella. Teniendo esto en consideración, creemos que los mapuches tiendan a a puntuar menos alto en la escala en comparación con los no mapuches.

Además, desde la teoría de identidad social (Tajfel & Turner, 1986), se espera que para miembros de bajo estatus (mapuches) exista una relación negativa entre identificación con el propio grupo y la orientación hacia la dominancia social. Al contrario, para miembros de alto estatus (chilenos) se espera que la relación entre identificación con el propio grupo y dominancia social sea positiva.

Metodología

Datos

La base de datos utilizada fue Encuesta Longitudinal de Relaciones Culturales (ELRI) aplicada por el Centro de Estudios Interculturales Indígenas (CIIR). Esta encuesta posee 4 olas con una aplicación periódica de 18 meses y con una muestra espejo que se divide en dos categorías: (1) Pueblo Andino/No Pueblo Andino y (2) Mapuche/No Mapuche, criterio muestral basado en la localidad geográfica y en la autoidentificación indígena de los encuestados.

El diseño muestral de ELRI es de tipo probabilístico, estratificado y por conglomerados. La Ola 1 posee un total de 3600 casos, pero al filtrar por el grupo de **Mapuche** y **Ninguna autoidentificación originario (Chileno)** nos quedamos con 2572 casos. La elección muestral del grupo se debe a que consideramos relevante prestar atención en las diferencias que puedan tener ambas categorías, dada la potencial riqueza que puede conllevar la utilización de pueblo mapuche como referencia investigativa (tanto por su amplia atención científica y por su alta presencia a lo largo del territorio de la zona centro y sur). De igual manera, nos quedamos con la Ola 1 porque ahí es donde más casos existen y es, por ende, donde por primera vez se aplicó la escala.

Variables

Para nuestra investigación utilizaremos la variable **a1** que tiene como enunciado *¿Se considera perteneciente a alguno de los siguientes Pueblos Originarios?*, en que 1 es Mapuche y 12 ninguno. Por otro lado, utilizamos las variables **a4** y **a6**, teniendo la primera el enunciado de *¿Cuánto se identifica con los (% PUEBLO ORIGINARIO)?* y la segunda *¿Cuánto se identifica con Chile?*. Ambas preguntas poseen una puntuación que va de (1) Muy poco a (5) Mucho.

Por último utilizaremos la escala SDO presente en ELRI. Si bien la escala original contiene 16 ítems que son subdivididos las dimensiones de “Dominación Grupal” y “Oposición a la igualdad”, ELRI solo se contiene 8 ítems que se encuentran equitativamente distribuidos. De igual manera, la escala original tenía 11 puntos en la escala que iban de “(0) Completamente en desacuerdo” a “(10) completamente de acuerdo”, en ELRI la escala toma valores de 1 a 5, dónde 1 es “Muy en desacuerdo” y 5 “Muy de acuerdo”.

En la siguiente **Tabla 1** se muestran los ítems con sus respectivas variables.

Table 1: Preguntas de Escala de Dominación Social (SDO) en ELRI 2016

Código	Enunciado	Subdimensión
D10_2	En una sociedad ideal, algunos grupos deben estar arriba y otros grupos deben estar abajo.	Dominancia grupal
D10_3	Algunos grupos de personas son simplemente inferiores a otros grupos.	
D10_4	Los grupos que están abajo en la sociedad merecen tener lo mismo que los grupos que están arriba.	
D10_5	Ningún grupo debiera dominar la sociedad	Oposición a la igualdad
D10_6	La igualdad entre grupos debiera ser un objetivo de baja prioridad.	
D10_7	Debiéramos trabajar para que todos los grupos tengan la misma oportunidad de éxito en la sociedad.	
D10_8	Es injusto intentar que haya igualdad entre todos los grupos.	
D10_9	Debiéramos hacer todo lo posible por igualar las condiciones de diferentes grupos.	

Dado que la variable d10_4, d10_5, d10_7 y d10_9 tenían redactas las preguntas de formas inversa a las originales, se debió ajustar restar la respuesta obtenida por un 5. Con ello se logro tener el ítem con la misma dirección a las otras variables.

Análisis

Para validar la escala de dominación social y describir sus propiedades psicométricas se llevará a cabo un análisis factorial exploratorio y confirmatorio. Una vez ajustada la escala, se realizó un test de invarianza para comprobar que el instrumento de medición funcione de la misma manera tanto para la población mapuche como la no mapuche.

En cuanto a las hipótesis sustantivas de esta investigación, se realizará un modelo de ecuaciones estructurales MIMIC, en el cual la variable dependiente endógena es la variable latente de orientación hacia la dominación social, la cual es predicha por la variable manifiesta de pertenencia al pueblo mapuche o chileno e identificación por el propio grupo. Además, para poner a prueba la hipótesis de interacción entre identificación por el propio grupo y grupo de pertenencia, se realizará un análisis multigrupo para chilenos y mapuches, teniendo como variable predictora la identificación con el propio grupo.

Desde esta forma tendremos la siguiente ecuación de regresión:

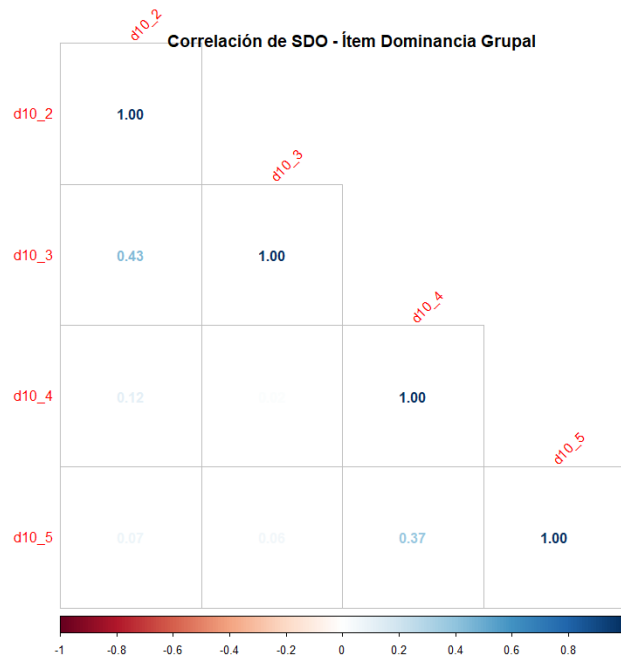
$$Sdo_i \text{puntaje} = \beta_0 + \beta_1 a1_i + \beta_2 a4_i + \beta_3 a1_i * a4_i + e_i$$

Resultados

Los resultados serán divididos en dos apartados: El primero contempla los referido a las hipótesis de medición. Se realizó un análisis factorial exploratorio (AFE) y un análisis factorial confirmatorio (CFA). A partir de esos resultados se realizó un ajuste a la especificación del modelo de medición. Por último, se llevó a cabo un test de invarianza entre la muestra chilena y la mapuche. En segundo lugar, presentamos un análisis descriptivo de las puntuaciones en la escala SDO y el modelo MIMIC expresado en la metodología.

Análisis Factorial Exploratorio (EFA)

Nuestro análisis exploratorio partirá con un revisión de las correlaciones entre las subdimensiones de los ítems. Al realizarlas, se aprecia que las correlaciones son positivas, lo que es coherente dado por la configuración de la Escala. Sin embargo, no existen correlaciones sustantivamente altas. Inclusive, ninguna supera el margen de 0.75 para indicar una correlación fuerte.





Al analizar el Alpha de Cronbach para los dos ítems se aprecia que, para la encuesta en general, el ítem de dominación social tiene un alpha de 0.46, mientras que el oposición a la desigualdad es de 0.52. Cuando comparamos por las muestras, podemos apreciar que las personas que se autoidentifican con el Pueblo Mapuche poseen un alpha de 0.43 y de 0.52; mientras que los No - Mapuche poseen un valor de 0.49 y de 0.52, respectivamente. Es decir, ni a nivel muestral ni a nivel general nuestro *Alpha* supera el umbral de 0.70 de consistencia. Por este motivo, será necesario realizar un análisis factorial de los ítems que nos permita observar cómo se encuentran agrupada las dimensiones latentes.

Table 2: Alpha de Cronbach

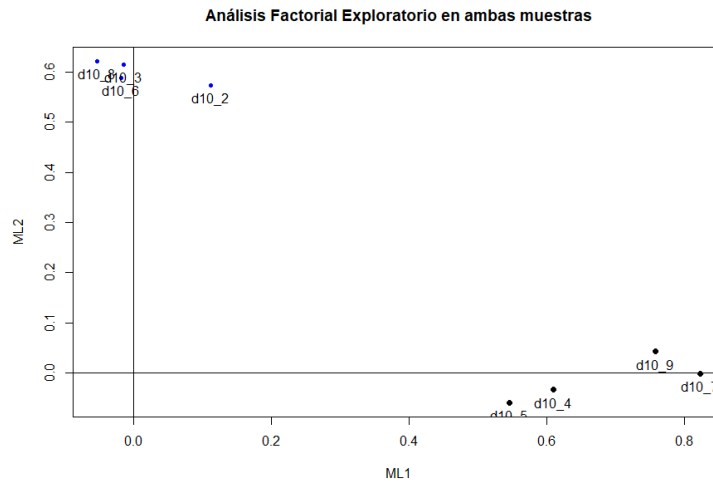
Ítem	Nº de ítem	Alpha
Dominancia grupal	4	0.52
Oposición a la desigualdad	4	0.46

Atendiendo la baja puntuación obtenida en el Alpha de Cronbach, buscamos indagar sobre las características que tiene la SDO en la población total y en las personas autoidentificadas como Mapuches y los que no se sienten identificados con ningún pueblo originario. La tecnica de Análisis Factorial Exploratorio es idónea para este caso, pues nos permite analizar la dimensionalidad de los indicadores considerando el error de medición. Es necesario recordar que las variables deberían encontrarse agrupadas de acuerdo a lo señalado en la Tabla 1, aunque, a la luz de las correlaciones expuestas, creemos que está escala no tendrá una replicación igual en la muestra total.

Así, es que al verificar las cargas factoriales mediante un Maximum Likelihood (ML), vemos que los ítems no se agrupan de acuerdo a la SDO propuesta. En el gráfico **Análisis Factorial Exploratorio en Ambas Muestras**, se aprecia que las variables d10_2, d10_3, d10_6 y d10_8 se encuentran reunidas en la esquina superior izquierda mientras que las otras variables en la esquina inferior derecha. Es decir, existen dos factores pero no idénticos a los a priori identificados. En la siguiente **Tabla 3**, se encuentran los valores del ML.

Table 3: Maximum likelihood para cargas factoriales

	ML1	ML2
Muestra total		
Media d10_2	0.11	0.57
Media d10_3	-.01	0.61
Media d10_4	0.61	-.03
Media d10_5	0.55	-.06
Media d10_6	-.02	0.59
Media d10_7	0.82	0.00
Media d10_8	-.05	0.62
Media d10_9	0.76	0.04



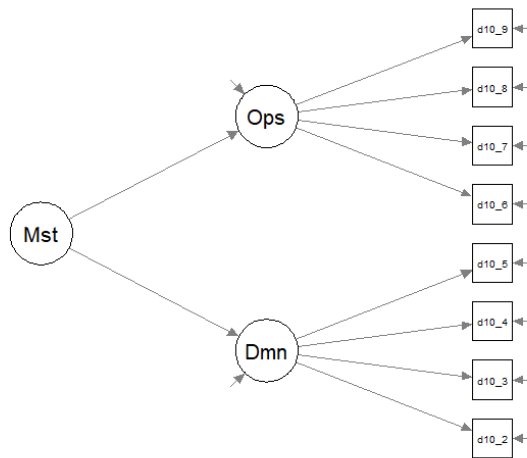
Análisis Factorial Confirmatorio (CFA)

El análisis factorial confirmatorio (AFC) es una herramienta estadística ampliamente empleada en la investigación social y psicológica para evaluar la validez de una estructura de medición hipotética o un modelo de relaciones entre variables. A diferencia del análisis factorial exploratorio, cuyo objetivo principal es descubrir la estructura subyacente de un conjunto de variables sin imponer restricciones teóricas, el AFC se utiliza específicamente para confirmar o refutar un modelo teórico predefinido.

Como vimos, la escala SDO se emplea como un instrumento para evaluar la inclinación de un individuo hacia la aceptación y el respaldo de jerarquías sociales y desigualdades en la sociedad. A través del AFC, es posible determinar si los elementos de la escala SDO se agrupan de manera apropiada dentro de las dimensiones teóricas propuestas, tales como la creencia en la legitimidad de la desigualdad social y la preferencia por la dominación de ciertos grupos sobre otros. Definimos el análisis factorial de la SDO a partir de las dimensiones propuestas por Pratto et al (1994) y que fueron señaladas al inicio del documento.²

²Añadimos la variable Muestra (Mapuche y No - Índigena) a los dos factores _

Diagrama Factorial



Cuando se realiza un ajuste general se aprecia que el valor que el CFI toma es de 0.54, lo que es inferior al aceptado de 0.95. Esto sugiere que el modelo propuesto no se ajusta de manera óptima a los datos observados. De igual manera, el RMSEA toma un valor de 0.18, el que es superior a un 0.05, y nos sugiere que el modelo no tiene un ajuste suficiente. Por último, el GFI posee un valor de 0.84, lo que sugiera que podría haber un margen de mejora en el modelo propuesto.

```
##   cfi rmsea   gfi
## 0.653 0.181 0.836
```

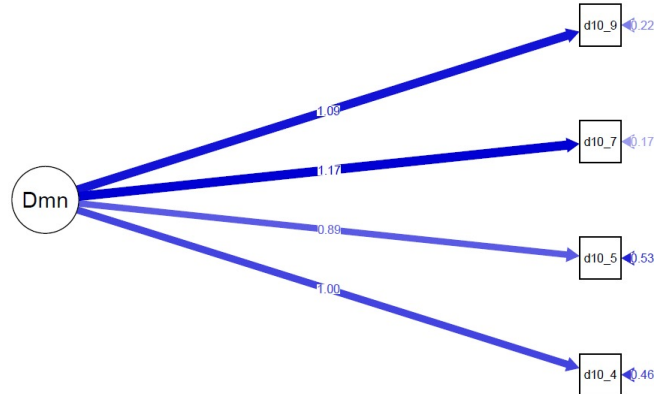
Al momento de realizar un análisis de los residuos, que refiere a la multiplicación de sus cargas factoriales por la varianza del factor, observamos que existen varios significativos (sobre 1.96). En este sentido, es que al filtrar por el valor crítico de 3.84 del X^2 , existen 23 covarianzas (de 36 posibles) que están por sobre el valor esperado. A partir de eso, requerimos modificar el ajuste.

```
##           lhs op   rhs      mi
## 22 Dominacion =~ d10_8 13.829
## 23 Dominacion =~ d10_9 12.752
## 24 Oposicion =~ d10_2  5.451
## 28      d10_2 ~~ d10_3 403.586
## 29      d10_2 ~~ d10_4  9.217
## 30      d10_2 ~~ d10_5 20.828
```

Ajuste al CFA

Debido al mal ajuste del modelo teórico de dominancia social y a partir de lo indicado por el análisis factorial exploratorio, se decidió especificar el modelo de medición de forma que quede con solo una variable latente, que tome ítems de ambas dimensiones de la dominancia social. Por lo tanto, se contará con una variable latente de dominación social de un solo factor compuesto por 4 ítems: 2 ítems que miden dominación y 2 ítems que miden oposición a la desigualdad.

```
##  chisq    df pvalue    cfi  rmsea    tli
## 21.091  2.000  0.000  0.992  0.065  0.977
```



Test de invarianza

Dado que a partir de las medidas de ajuste, el modelo de medición demostró ser un buen modelo, se procederá a realizar un test de invarianza para comprobar si es que funciona de igual manera para chilenos y para mapuches

Invarianza configural

```
##  chisq      df pvalue      cfi  rmsea      tli
## 21.246  4.000  0.000  0.993  0.060  0.980
```

Invarianza métrica

```
##  chisq      df pvalue      cfi  rmsea      tli
## 23.978  7.000  0.001  0.993  0.045  0.989
```

Invarianza escalar

```
##  chisq      df pvalue      cfi  rmsea      tli
## 26.902 10.000  0.003  0.993  0.038  0.992
```

Comparación de modelos

```
## ##### Nested Model Comparison #####
##
## Chi-Squared Difference Test
##
##           Df   AIC   BIC  Chisq Chisq diff RMSEA Df diff Pr(>Chisq)
## fit_configural  4 19925 20064 21.246
## fit_metric      7 19922 20043 23.978      2.7315      0      3      0.4349
## fit_scalar     10 19919 20023 26.902      2.9246      0      3      0.4034
##
## ##### Model Fit Indices #####
##           chisq df pvalue rmsea  cfi  tli  srmr      aic      bic
## fit_configural 21.246†  4  .000 .060  .993  .980  .016† 19925.246  20063.792
```



```
## fit_metric      23.978   7   .001 .045   .993   .989   .020  19921.978  20043.206
## fit_scalar     26.902  10   .003 .038† .993† .992† .021  19918.902† 20022.812†
##
## ##### Differences in Fit Indices #####
##               df rmsea cfi   tli srmr   aic    bic
## fit_metric - fit_configural  3 -0.015   0 0.009 0.004 -3.268 -20.587
## fit_scalar - fit_metric      3 -0.007   0 0.003 0.001 -3.075 -20.394
```

El modelo de medición demuestra ser invariante entre chilenos y mapuches, tanto de manera configural como métrica y escalar. Esto significa que la variable latente posee el mismo patrón de cargas por lo que la organización básica de a variable latente es compatible entre chilenos y mapuches. Además, a partir de la invarianza métrica vemos que cada elemento de la variable latente contribuye en un grado similar en chilenos y en mapuches. Finalmente, la invarianza escalar nos muestra que, para el mismo puntaje en la variable latente, mapuches y chilenos no tienen diferencias significativas en los interceptos de los ítems que constituyen la variable latente. El test de invarianza nos permitirá avanzar en realizar comparaciones de multigrupos en las estimaciones de los modelos MIMIC.

Modelo estadístico

Descriptivos

Los análisis descriptivos nos demuestran una homogénea respuesta entre Mapuches y No Mapuches, tanto en su media como en las desviaciones estándar. Esto además se comprueba en que los promedios totales son similares para las dos variables en ambos grupos. La dimensión *dominancia grupal* obtuvo 2.45 para los Mapuches y 2.52 para los No Mapuches; mientras que *oposición a la desigualdad* fue de 2.40 y 2.45, respectivamente. Si bien las diferencias son pequeñas, el grupo No Mapuche tiende a puntuar más alto en ambas dimensiones.

Table 4: Descriptivos de SDO por muestra

	Mapuche	No indígena (4)
Dominancia Grupal		
Media d10_4	2.23	2.37
Desviacion Stándar d10_4	0.83	0.86
Media d10_5	2.24	2.32
Desviacion Stándar d10_5	0.86	0.86
Oposición a la igualdad		
Media d10_7	1.99	2.11
Desviacion Stándar d10_7	0.70	0.76
Media d10_9	2.03	2.12
Desviacion Stándar d10_9	0.72	0.75

Modelo

Para realizar el modelo de regresión, se creó una variable que incluyera al “orgullo con pueblo originario” y el “orgullo con Chile” en una sola variable. Esto con el propósito de poder contrastar cómo estas variables pueden conllevar a obtener un mayor o menor puntaje en la escala de orientación hacia la dominancia social. A la luz de la hipótesis planteada y los análisis descriptivos, creemos que las personas mapuches mientras más se identifican con su grupo menor puntaje obtendría.

En primer lugar, para crear los modelos MIMIC, se creó una variable que incluyera los valores de orgullo con el pueblo originario de pertenencia si el encuestado pertenece al pueblo mapuche y orgullo con Chile si el encuestado es chileno y en posterioridad se creó el respectivo código para el análisis factorial.³

El primer modelo contiene la variable latente de dominancia social predicha por la pertenencia al pueblo chileno o mapuche y por el grado de orgullo por su propio grupo. Los resultados muestran que hay una relación significativa entre el grupo de pertenencia y la dominancia social, dado que los mapuches tienden a puntuar menos en la escala que los chilenos. En el caso del grado de orgullo con el propio grupo, no existe una asociación significativa con la dominancia social. En el segundo modelo, podemos ver una relación lineal negativa entre grado de orgullo con el ingroup y dominación social para los mapuches. Esta relación es pequeña y marginalmente significativa, teniendo un valor *p* de 0,072. En cambio para los chilenos, el coeficiente de grado de orgullo con el ingroup es positivo pero no significativo.

Conclusión

La presente investigación poseía dos grandes objetivos: En primer lugar, se buscó realizar una evaluación psicométrica de la escala SDO en la encuesta ELRI. En segundo lugar, se buscó testear si los miembros de más bajo status social (Mapuches) tendrían menor puntuación en la mencionada escala. Ambos objetivos se realizaron pero con algunas consideraciones.

En lo que refiere al Análisis Factorial Exploratorio, mediante el Alpha de Cronbach se apreció que no existía consistencia interna mientras que con el ML se identificó que el SDO no se ajustó de acuerdo a los ítems esperados de ELRI. El análisis factorial confirmatorio nos muestra que la teoría que postula dos dimensiones para la orientación hacia la dominancia social no se ajusta a los datos. Los indicadores de ajuste del modelo no son aceptables por lo que se requirió hacer especificaciones del modelo tales como modificación ítems y dejar solo un factor latente. Una vez hecho este ajuste a la especificación, en que se decidió reducir de 8 a 4 ítems en un solo factor de SDO, se prosiguió a realizar un análisis de invarianza, en que se evidenció que Mapuches y Chilenos poseen una invarianza configural, métrica y escalar.

Para los resultados del MIMIC se aprecia que los mapuches tienden a puntuar menos en la escala de forma significativa en comparación con las personas que no se identifican con ningún pueblo originario, por lo que primera hipótesis sustantiva se cumple. Sin embargo, al realizar el examen de multigrupo, si bien los coeficientes de orgullo con el ingroup no son iguales, ninguno es significativamente distinto a cero. Aunque en el caso de los mapuches hay significancia marginal al 90% lo que podría corroborar la hipótesis que se desprende de la teoría de la identidad social.

Consideramos que estos los resultados poseen diferentes impactos. El primero, es que entendiendo las lógicas de la sociedad chilena, hace sentido que las personas mapuches tengan un menor orientación a la desigualdad y dominancia social. Esto resulta importante porque la propia historiografía ha tendido a caracterizar a este pueblo originario como insubordinado y guerrero. El segundo impacto es más bien de propiedades de la Escala, la que no se ajustó a la expectativa teórica de los dos ítems que se presentaban. Esto resulta de suma importancia porque ELRI es una de las pocas encuestas que pueda capturar estos dos grupos que han estado en constante conflicto. Sin embargo, consideramos que esta investigación todavía nos puede brindar mejores resultados estudiándolo a partir de las cuatro olas que ELRI posee y realizar un estudio longitudinal que identifique cómo el factor tiempo contribuye a la variación de puntajes. Es decir, todavía quedan potenciales exploraciones.

Bibliografía

A. Cerda, R. (2009). Situación socioeconómica reciente de los mapuches en la Región de la Araucanía. Estudios Públicos, 113. <https://doi.org/10.38178/cep.vi113.445>

Bonvin, P. V., & Romo, V. O. (2019). When the state is the hacker: A study case of Operación Huracán. Revista Chilena de Derecho y Tecnología, 8(2). <https://doi.org/10.5354/0719-2584.2019.54436>

³Los códigos y tables del modelo se encuentra al final del documento.

- Fuentes, C., & De Cea, M. (2017). Reconocimiento débil: Derechos de pueblos indígenas en Chile. In *Perfiles Latinoamericanos* (Vol. 25, Issue 49). <https://doi.org/10.18504/pl2549-003-2017>
- Harnish, R. J., Bridges, K. R., & Gump, J. T. (2018). Predicting Economic, Social, and Foreign Policy Conservatism: the Role of Right-Wing Authoritarianism, Social Dominance Orientation, Moral Foundations Orientation, and Religious Fundamentalism. *Current Psychology*, 37(3). <https://doi.org/10.1007/s12144-016-9552-x>
- Ho, A. K., Sidanius, J., Kteily, N., Sheehy-Skeffington, J., Pratto, F., Henkel, K. E., Foels, R., & Stewart, A. L. (2015). The Nature of Social Dominance Orientation: Theorizing and Measuring Preferences for Intergroup Inequality Using the New SDO7 Scale. *Journal of Personality and Social Psychology*, 109(6). <https://doi.org/10.1037/pspi0000033>
- Jost, J. T., & Thompson, E. P. (2000). Group-based dominance and opposition to equality as independent predictors of self-esteem, ethnocentrism, and social policy attitudes among african americans and european americans. *Journal of Experimental Social Psychology*, 36(3). <https://doi.org/10.1006/jesp.1999.1403>
- Lamb, D., & Verma, A. (2021). Nonstandard Employment and Indigenous Earnings Inequality in Canada. *Journal of Industrial Relations*, 63(5). <https://doi.org/10.1177/00221856211021128>
- Oteiza, T., & Franzani, P. (2023). Valoración del pueblo mapuche desde la evidencialidad histórica: un análisis crítico y multimodal del discurso. *Literatura y Lingüística*, 46. <https://doi.org/10.29344/0717621x.46.3082>
- Pratto, F., Sidanius, J., & Levin, S. (2006). Social dominance theory and the dynamics of intergroup relations: Taking stock and looking forward. *European Review of Social Psychology*, 17(1). <https://doi.org/10.1080/10463280601055772>
- Pratto, F., Sidanius, J., Stallworth, L. M., & Malle, B. F. (1994). Social Dominance Orientation: A Personality Variable Predicting Social and Political Attitudes. *Journal of Personality and Social Psychology*, 67(4). <https://doi.org/10.1037/0022-3514.67.4.741>
- Ramírez, G. (2021). Who Am I and What Is My Role in Reconciliation with Indigenous Peoples? *Journal of Intercultural Studies*, 42(3). <https://doi.org/10.1080/07256868.2021.1935617>
- Riobó Rodríguez, J. C. (2023). El conflicto chileno-mapuche en clave transnacional: el caso del Comando Jungla chileno y sus vínculos con la doctrina de securitización colombiana. *Razón Crítica*, 14. <https://doi.org/10.21789/25007807.1909>
- Schuch, H. S., Haag, D. G., Kapellas, K., Arantes, R., Peres, M. A., Thomson, W. M., & Jamieson, L. M. (2017). The magnitude of Indigenous and non-Indigenous oral health inequalities in Brazil, New Zealand and Australia. *Community Dentistry and Oral Epidemiology*, 45(5). <https://doi.org/10.1111/cdoe.12307>
- Sue, C. A., & Riosmena, F. (2021). Black and Indigenous Inequality in Mexico: Implications for Multiracialism and Intersectionality Research. *Sociology of Race and Ethnicity*, 7(4). <https://doi.org/10.1177/23326492211012028>
- United Nations. (2016). State of the World's Indigenous Peoples: Indigenous Peoples' Access to Health Services. United Nations Department of Economic and Social Affairs.

Apéndice

Modelo 1

```
## lavaan 0.6.15 ended normally after 22 iterations
##
##      Estimator                      ML
##      Optimization method          NLMINB
##      Number of model parameters      10
##
##                                     Used      Total
```

```

##      Number of observations                2367      2572
##
## Model Test User Model:
##
##      Test statistic                27.598
##      Degrees of freedom                8
##      P-value (Chi-square)            0.001
##
## Model Test Baseline Model:
##
##      Test statistic                2588.333
##      Degrees of freedom                14
##      P-value                0.000
##
## User Model versus Baseline Model:
##
##      Comparative Fit Index (CFI)                0.992
##      Tucker-Lewis Index (TLI)                0.987
##
## Loglikelihood and Information Criteria:
##
##      Loglikelihood user model (H0)                -9922.927
##      Loglikelihood unrestricted model (H1)                -9909.128
##
##      Akaike (AIC)                19865.854
##      Bayesian (BIC)                19923.547
##      Sample-size adjusted Bayesian (SABIC)                19891.775
##
## Root Mean Square Error of Approximation:
##
##      RMSEA                0.032
##      90 Percent confidence interval - lower                0.020
##      90 Percent confidence interval - upper                0.046
##      P-value H_0: RMSEA <= 0.050                0.986
##      P-value H_0: RMSEA >= 0.080                0.000
##
## Standardized Root Mean Square Residual:
##
##      SRMR                0.015
##
## Parameter Estimates:
##
##      Standard errors                Standard
##      Information                Expected
##      Information saturated (h1) model                Structured
##
## Latent Variables:
##
##      Estimate  Std.Err  z-value  P(>|z|)  Std.lv  Std.all
##      Dominacionsocial =~
##      d10_4                1.000                0.515  0.608
##      d10_5                0.887  0.043  20.783  0.000  0.457  0.531
##      d10_7                1.166  0.044  26.615  0.000  0.601  0.824
##      d10_9                1.068  0.041  26.262  0.000  0.550  0.750
##

```

```

## Regressions:
##           Estimate Std.Err z-value P(>|z|) Std.lv Std.all
## Dominacionsocial ~
##   group      -0.099   0.024  -4.128   0.000  -0.193  -0.096
##   id_ingroup  -0.011   0.012  -0.924   0.355  -0.021  -0.021
##
## Variances:
##           Estimate Std.Err z-value P(>|z|) Std.lv Std.all
##   .d10_4       0.452   0.015  29.500   0.000   0.452   0.630
##   .d10_5       0.531   0.017  31.191   0.000   0.531   0.718
##   .d10_7       0.171   0.010  16.270   0.000   0.171   0.321
##   .d10_9       0.235   0.010  22.425   0.000   0.235   0.437
##   .Dominacionsocl 0.263   0.018  14.725   0.000   0.991   0.991

##  chisq    df pvalue    cfi  rmsea
## 27.598  8.000  0.001  0.992  0.032

```

Modelo 2

```

## lavaan 0.6.15 ended normally after 53 iterations
##
## Estimator ML
## Optimization method NLMINB
## Number of model parameters 26
##
## Number of observations per group: Used Total
##   Mapuche 1192 1308
##   Chileno 1175 1264
##
## Model Test User Model:
##
## Test statistic 24.819
## Degrees of freedom 10
## P-value (Chi-square) 0.006
## Test statistic for each group:
##   Mapuche 11.651
##   Chileno 13.169
##
## Model Test Baseline Model:
##
## Test statistic 2555.135
## Degrees of freedom 20
## P-value 0.000
##
## User Model versus Baseline Model:
##
## Comparative Fit Index (CFI) 0.994
## Tucker-Lewis Index (TLI) 0.988
##
## Loglikelihood and Information Criteria:
##
## Loglikelihood user model (H0) -9911.550
## Loglikelihood unrestricted model (H1) -9899.141

```

```

##
## Akaike (AIC) 19875.100
## Bayesian (BIC) 20025.104
## Sample-size adjusted Bayesian (SABIC) 19942.497
##
## Root Mean Square Error of Approximation:
##
## RMSEA 0.035
## 90 Percent confidence interval - lower 0.018
## 90 Percent confidence interval - upper 0.053
## P-value H_0: RMSEA <= 0.050 0.908
## P-value H_0: RMSEA >= 0.080 0.000
##
## Standardized Root Mean Square Residual:
##
## SRMR 0.015
##
## Parameter Estimates:
##
## Standard errors Standard
## Information Expected
## Information saturated (h1) model Structured
##
##
## Group 1 [Mapuche]:
##
## Latent Variables:
## Estimate Std.Err z-value P(>|z|) Std.lv Std.all
## Dominacionsocial =~
## d10_4 1.000 0.494 0.596
## d10_5 0.828 0.062 13.275 0.000 0.409 0.476
## d10_7 1.169 0.064 18.135 0.000 0.577 0.822
## d10_9 1.075 0.060 18.061 0.000 0.531 0.749
##
## Regressions:
## Estimate Std.Err z-value P(>|z|) Std.lv Std.all
## Dominacionsocial ~
## id_ingroup -0.026 0.015 -1.799 0.072 -0.053 -0.058
##
## Intercepts:
## Estimate Std.Err z-value P(>|z|) Std.lv Std.all
## .d10_4 2.337 0.064 36.497 0.000 2.337 2.822
## .d10_5 2.321 0.055 42.034 0.000 2.321 2.700
## .d10_7 2.125 0.072 29.449 0.000 2.125 3.025
## .d10_9 2.151 0.067 32.118 0.000 2.151 3.033
## .Dominacionsocl 0.000 0.000 0.000
##
## Variances:
## Estimate Std.Err z-value P(>|z|) Std.lv Std.all
## .d10_4 0.442 0.021 20.972 0.000 0.442 0.644
## .d10_5 0.572 0.025 22.654 0.000 0.572 0.774
## .d10_7 0.160 0.015 11.038 0.000 0.160 0.325
## .d10_9 0.221 0.014 15.372 0.000 0.221 0.439
## .Dominacionsocl 0.243 0.024 10.145 0.000 0.997 0.997

```

```

##
##
## Group 2 [Chileno]:
##
## Latent Variables:
##      Estimate  Std.Err  z-value  P(>|z|)  Std.lv  Std.all
## Dominacionsocial =~
##   d10_4          1.000
##   d10_5          0.946    0.060   15.851    0.000    0.500    0.582
##   d10_7          1.171    0.061   19.173    0.000    0.619    0.824
##   d10_9          1.072    0.057   18.794    0.000    0.567    0.751
##
## Regressions:
##      Estimate  Std.Err  z-value  P(>|z|)  Std.lv  Std.all
## Dominacionsocial ~
##   id_ingroup      0.013    0.020    0.679    0.497    0.026    0.022
##
## Intercepts:
##      Estimate  Std.Err  z-value  P(>|z|)  Std.lv  Std.all
##   .d10_4        2.303    0.093   24.834    0.000    2.303    2.673
##   .d10_5        2.258    0.088   25.636    0.000    2.258    2.628
##   .d10_7        2.039    0.107   19.096    0.000    2.039    2.714
##   .d10_9        2.055    0.098   20.927    0.000    2.055    2.725
##   .Dominacionsocl 0.000
##
## Variances:
##      Estimate  Std.Err  z-value  P(>|z|)  Std.lv  Std.all
##   .d10_4        0.463    0.022   20.811    0.000    0.463    0.624
##   .d10_5        0.489    0.023   21.362    0.000    0.489    0.662
##   .d10_7        0.181    0.015   11.954    0.000    0.181    0.322
##   .d10_9        0.248    0.015   16.179    0.000    0.248    0.436
##   .Dominacionsocl 0.279    0.026   10.529    0.000    1.000    1.000

## chisq    df pvalue    cfi  rmsea
## 24.819 10.000 0.006 0.994 0.035

```