Nazwa i akronim projektu: Music Genre Classification - MGC	Zleceniodawca: Projekt własny	<b>Zleceniobiorca:</b> PG, WFTiMS, zespół projektowy IO nr 4
Numer zlecenia: PG-WFTiMS-IO-2021-4	Kierownik projektu: Marta Dzięgielewska	<b>Opiekun projektu:</b> Dr hab. inż. Marta Łabuda, profesor PG, WFTiMS

Projekt Systemu (PS)	Nr wersji: 1
Odpowiedzialny za dokument:	Data pierwszego sporządzenia: 01.06.2021
Marta Dzięgielewska	Data ostatniej aktualizacji: 01.06.2021

#### Historia dokumentu

Wersja	Opis modyfikacji	Rozdział / strona	Autor modyfikacji	Data
1	Wersja wstępna	Całość	Marta Dzięgielewska, Sonia Kędzierska, Kacper Kamiński	01.06.2021

# 1 Wprowadzenie – o dokumencie

#### 1.1 Cel i zakres dokumentu

Dokumentacja ma służyć podsumowaniu informacji na temat projektu wykonywanego w ramach przedmiotu Inżynieria Oprogramowania przez PG, WFTiMS, zespół projektowy IO nr 4. Definiuje ona diagramy projektu systemu, wygląd interfejsu oraz kosztorys wytworzenia oprogramowania na bazie modelu COCOMO 2.

#### 1.2 Odbiorcy

Odbiorcami dokumentu jest zespół projektowy składający się z Marty Dzięgielewskiej, Kacpra Kamińskiego oraz Soni Kędzierskiej. Zostanie on również udostępniony opiekunowi inicjatywy Dr hab. inż. Marcie Łabudzie, Prof. PG.

#### 1.3 Terminologia

MGC - akronim nazwy projektu (Music Genre Classification)

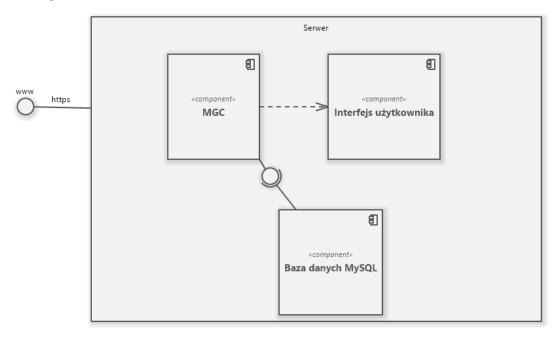
PG - akronim Politechniki Gdańskiej

WFTiMS – akronim Wydziału Fizyki Technicznej i Matematyki Stosowanej

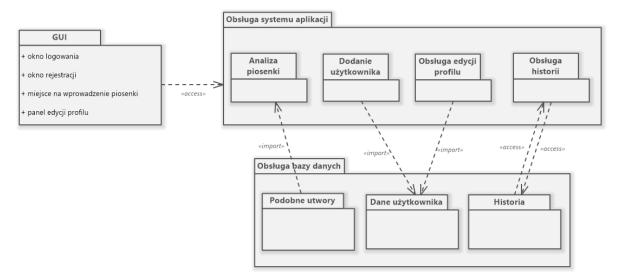
IO – akronim przedmiotu Inżynieria Oprogramowania

### 2 Projekt Systemu

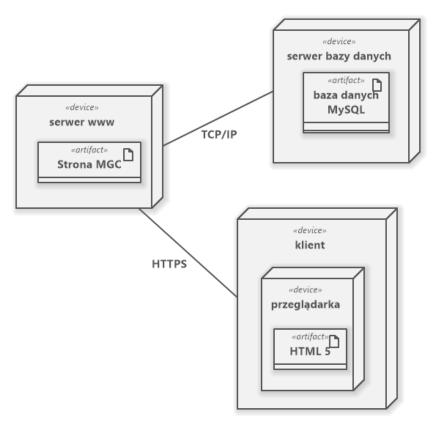
#### 2.1 Diagram komponentów



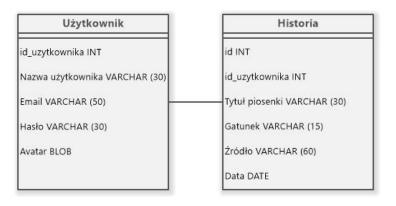
### 2.2 Diagram pakietów

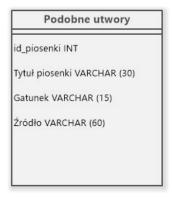


### 2.3 Diagram wdrożenia



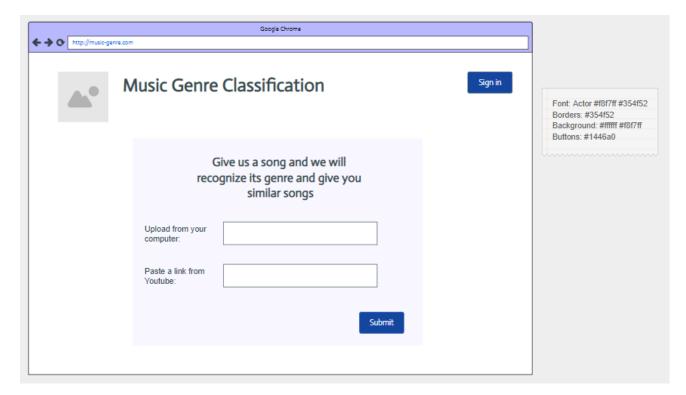
### 2.4 Diagram bazy danych



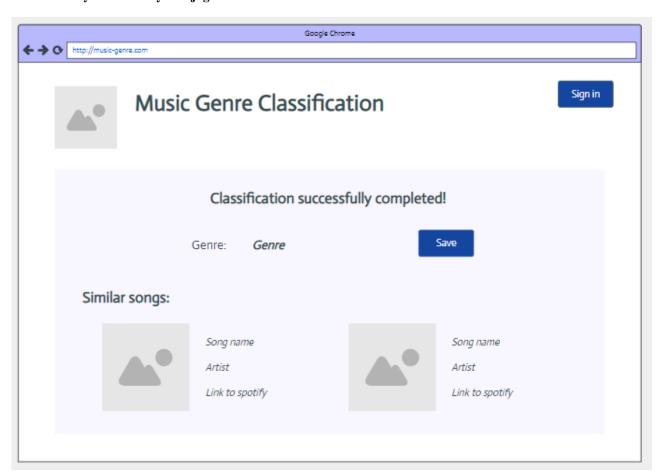


## 2.5 Projekt interfejsu użytkownika

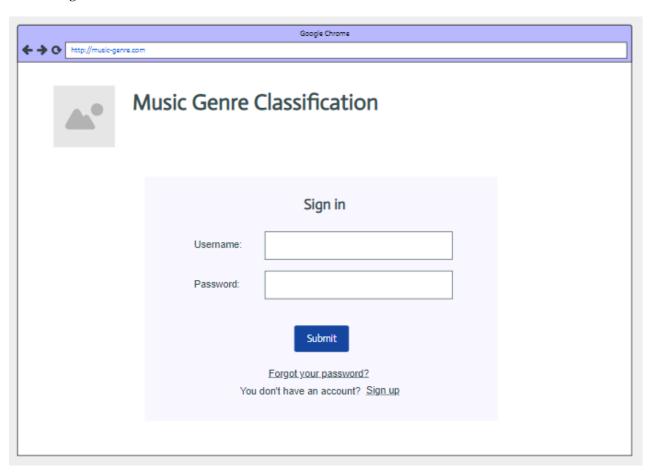
### 2.5.1 Strona główna



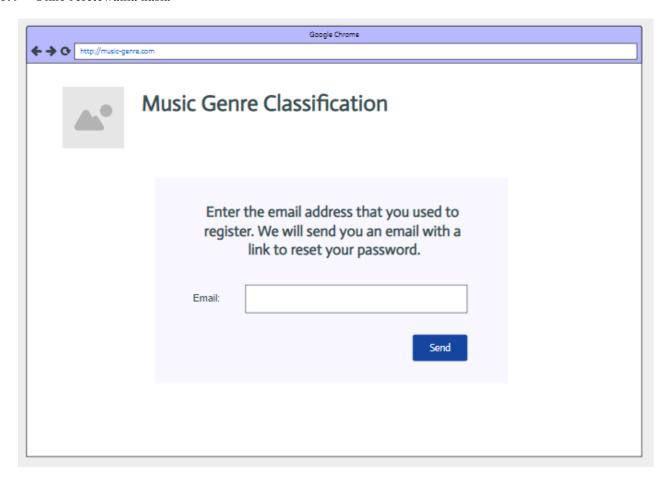
### 2.5.2 Okno z wynikiem klasyfikacji gatunku



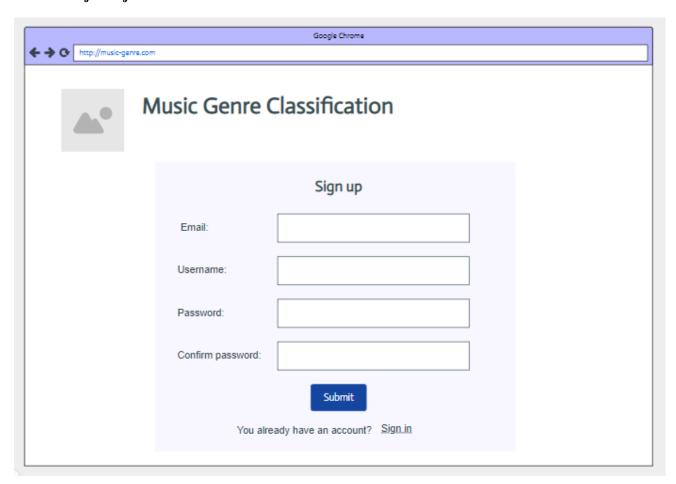
## 2.5.3 Panel logowania



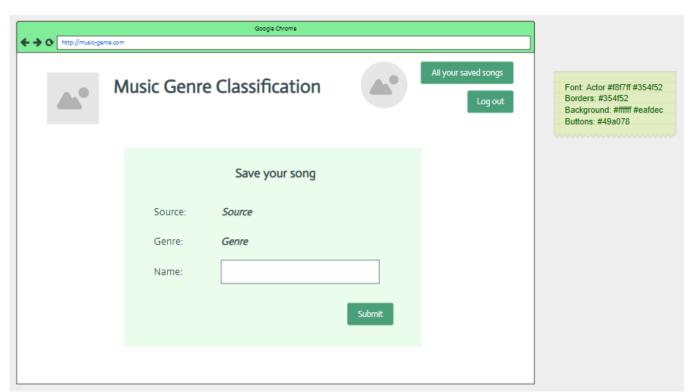
### 2.5.4 Okno resetowania hasła



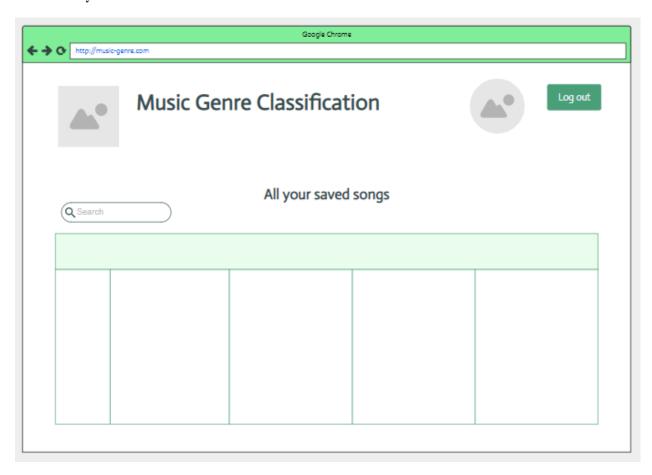
## 2.5.5 Panel rejestracji



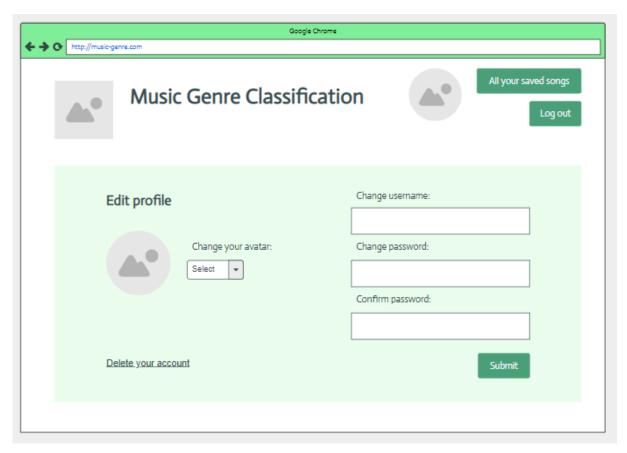
## 2.5.6 Zapisanie piosenki w historii



## 2.5.7 Historia wyszukiwań



## 2.5.8 Okno edycji profilu



## 3 Kosztorys na bazie modelu COCOMO 2

#### 3.1 SLOC – rozmiar systemu

 $S_1$  – najmniejszy możliwy rozmiar systemu = 3000

 $S_m$  – najbardziej prawdopodobny rozmiar systemu = 3500

S<sub>h</sub> - największy możliwy rozmiar systemu = 4000

$$\begin{aligned} \textbf{SLOC} &= \left( S_l + 4 S_m + S_h \right) / 6 \\ \textbf{SLOC} &= \left( 3000 + 4 \text{ x } 3500 + 4000 \right) / 6 = 3500 \\ \textbf{KSLOC} &= 3.5 \end{aligned}$$

### 3.2 Ogólna postać oszacowania algorytmicznego

A - stały czynnik zależny od lokalnych zwyczajów firmy i rodzaju tworzonego oprogramowania = 2.4

B - czynnik skali, odzwierciedlający nieproporcjonalność pracy niezbędnej w wypadku wielkich przedsięwzięć

M - mnożnik określany na podstawie połączenia różnych atrybutów procesu, produktu i tworzenia

## PM (praca w osobomiesiącach) = $A \times KSLOC^B \times M$

#### Wyznaczenie czynnika skali B:

Nadrzędność = 2

Elastyczność = 4

Spójność zespołu = 4

Ocena przeprowadzonej skali ryzyka = 1

Ocena dojrzałości procesu wytwarzania oprogramowania = 1

#### **B** = **1.01** + **suma\_ocen** / **100** B = 1.01 + 12 / 100 = 1.13

#### Wyznaczenie mnożnika M:

Produkt:

RUSE - stopień wielokrotnego użycia kodu = 0.95

DATA - rozmiar użytej bazy danych = 1.08

CPLX - złożoność modułów systemowych = 1.15

DOCU - zakres wymaganej dokumentacji = 1.23

RELY - wymagana niezawodność systemu = 1

#### Sprzęt:

STOR - ograniczenia pamięciowe = 1.06

TIME - ograniczenia wydajnościowe = 1.30

PVOL - płynność platformy tworzenia = 1

#### Personel:

PEXP - doświadczenie programistów = 0.85

PCON - ciągłość zatrudnienia personelu = 0.90

ACAP - możliwości analityków = 0.86

AEXP - doświadczenie analityków = 0.91

PCAP - możliwości programistów = 0.86

LTEX - doświadczenie w zakresie języków i narzędzi = 1

## Przedsięwzięcie:

TOOL - użycie narzędzi wspomagających =  $0.91\,$ 

SCED - elastyczność harmonogramu = 1.04

SITE - stopień rozproszenia pracy = 1.09

$$M = 1.06$$

 $PM = 2.4 \times 3.5^{1.13} \times 1.06 = 10.5$  osobomiesięcy

### 3.3 Przeciętny harmonogram przedsięwzięcia

TDEV = 3 x PM 
$$^{0.33+0.2 \text{ x} (B-1.01)}$$
  
TDEV = 3 x 10.5  $^{0.33+0.2 \text{ x} (1.13-1.01)} = 6.9$  miesięcy

## 3.4 Optymalna liczba osób zatrudnionych w projekcie

$$P = PM / TDEV$$
  
P = 10.5 / 6.9 = 1.52 \approx 2 osoby

Monte Carlo Risk Off 

Auto Calculate Off

## 3.5 Kosztorys wyliczony przy pomocy kalkulatora

Źródło: http://softwarecost.org/tools/COCOMO/

				COCOMO II - Constructive Cost Model								
Software	Size Sizi	ng Method So	ource Lines of C	ode 🗸								
New	<u>SLOC</u>	% Design Modified	% Code Modified	% Integration Required	Assessment and Assimilation (0% - 8%)	Unders	tware tstanding 50%)	Unfamiliarity (0-1)				
Reused	0	0	0	0	0							
		0.50							7			
Modified	0	0	0	0	0	0	0		J			
Software	Scale Drivers											
Preceden	tedness		Nominal ~	Architecture / R	sk Resolution	Lo	w v	Process	Maturity		Low	
Developn	nent Flexibility		High 🗸	Team Cohesion		Hig	gh 🗸	•				
Software Product	Cost Drivers							Platform				
	Software Reliabili	h	Nominal 🗸	Personnel  Applyot Capabil	to a	LUS	ah 🗸	Time Co			Very High ✔	
Data Bas		y		Analyst Capabil		Hig		J	Constraint		High V	
	Complexity		High V	Programmer Capability Personnel Continuity				Platform			Nominal V	
	d for Reusability		Low V			Hig		1 lationii	volatility		Nominal *	
	tation Match to Lif	aguala Nagada		Application Exp Platform Experie		Hig		Project				
Documen	tation water to En	ecycle iveeus	very riigii ▼	O CONTRACTOR OF THE PARTY OF TH			ry High 🗸	1	oftware Tools		High V	
				Language and 1	ooiset Experi	ence No	minal 🗸		Development		Low	
Maintenar	nce Off 🗸							Required	Development S	Schedule	High V	
mamtena				Software L	abor Rates							
					erson-Month		1					
				Calculate	9							
				Danite								
				Results						774		
				Software	Developme	nt (Elabo	ration an	d Constru	ction)	S	staffing Profile	
				Effort = 12.7 Person-months Schedule = 11.0 Months Cost = 51.2								
				Total Equivalent Size = 3500 SLOC Effort Adjustment Factor (EAF) = 1.08								
				Acquisitio	n Phase Di	stributio	n		People			
				Phase	(Person- months)	Schedu (Months		Cost (Dollars)				
				Inception	0.8	1.4	0.6	\$1				
				Elaboratio	n 3.0	4.1	0.7	\$3				
				Construct		6.9	1.4	\$10		1 2	3 4 5 6 7 8 9 10 11 12	
				Transition	1.5	1.4	1.1	\$2			Month	
				Software E	ffort Distril	oution fo	r RUP/ME	BASE (Pers	son-Months)			
				Phase/Act					Transition			
				Managem	ent 0.		0.4	1.0	0.2			
				Environme			0.2	0.5	0.1			
				Requireme			0.5	0.8	0.1			
				Design	O.	_	1.1	1.5	0.1			
				Implement Assessme			0.4	2.3	0.3			
				Deployme		_	0.3	0.3	0.4			
				can't open		-		0.0	0.0			