

Nazwa i akronim projektu: Music Genre Classification - MGC	Zleceniodawca: Projekt własny	Zleceniobiorca: PG, WFTiMS, zespół projektowy OA nr 4
Numer zlecenia: PG-WFTiMS-OA-2021-4	Kierownik projektu: Marta Dzięgiewska	Opiekun projektu: Dr hab. Inż. Marta Łabuda, profesor PG, WFTiMS

Raport Końcowy	Nr wersji: 1
Odpowiedzialny za dokument: Marta Dzięgiewska	Data pierwszego sporządzenia: 08.12.2021
	Data ostatniej aktualizacji: 08.12.2021

Historia dokumentu

Wersja	Opis modyfikacji	Rozdział / strona	Autor modyfikacji	Data
1	Wstępna wersja	Całość	Marta Dzięgiewska, Sonia Kędzierska, Kacper Kamiński	08.12.2021

Nazwa produktu: Music Genere Classification

Wykonawcy produktu: Marta Dzięgiewska, Kacper Kamiński, Sonia Kędzierska

Składowe produktu: Interfejs użytkownika, Model klasyfikujący gatunek, baza danych MySQL

Dokumentacja produktu: Repozytorium <https://gitlab.com/istneszalestwo/inzynieria-oprogramowania/>
(dokumentacja, User Stories, kod aplikacji)

Raport końcowy projektu

1. **Zrealizowano cele założone w Zleceniu Projektowym?** TAK
2. **Dostarczono rezultaty projektu określone w Zleceniu Projektowym?** TAK
3. **Projekt zakończył się sukcesem w odniesieniu do miar sukcesu określonych w Zleceniu Projektu?** TAK
4. **System spełnia cele założone w RW?** TAK. System umożliwia wgranie piosenki i rozpoznanie jej gatunku z dysku. Zalogowani użytkownicy mogą zapisywać oraz wyszukiwać dane utwory w historii.
5. **W ramach projektu zrealizowany został zakres funkcjonalny założony w SWS?** TAK. Zostały zrealizowane wszystkie wymagania funkcjonalne zawarte w SWS (logowanie do aplikacji, wylogowanie z aplikacji, rejestracja konta użytkownika, usuwanie konta użytkownika, reset hasła, edycja profilu, wprowadzenie piosenki do systemu, zapisanie utworu w historii, przeglądanie historii wyszukiwania).
6. **W ramach projektu spełnione zostały wymagania określone w SWS?** TAK. Raport z testów - [https://gitlab.com/istneszalestwo/inzynieria-oprogramowania/-/blob/master/documentation/GR4\(MGC\)-RAPORT/GR4\(MGC\)-RP_Tydzie%C5%84\(8\)-WER1/GR4\(MGC\)-RAPORT_Z_TEST%C3%93W-WER1.pdf](https://gitlab.com/istneszalestwo/inzynieria-oprogramowania/-/blob/master/documentation/GR4(MGC)-RAPORT/GR4(MGC)-RP_Tydzie%C5%84(8)-WER1/GR4(MGC)-RAPORT_Z_TEST%C3%93W-WER1.pdf)
7. **System został zrealizowany według założonej wizji konstrukcyjnej?** TAK
8. **Projekt zrealizowano w założonym harmonogramie?** NIE. W tygodniu 9 nie udało się przygotować analizy bezpieczeństwa projektu, z powodu nieudostępnienia formatki na platformie e-nauczanie. Dodatkowo z przyczyn osobistych zespół był zmuszony zrezygnować z części testów automatycznych.
9. **Projekt zrealizowano z uwzględnieniem zapewnienia jego jakości?** TAK. Aplikację przetestowano według metryk jakości (estetyka projektu, funkcjonalność, łatwość naprawy, zgodność ze standardami, przenośność, użyteczność). Dodatkowo przetestowano aplikację pod względem bezpieczeństwa.
10. **Projekt zrealizowano w założonym budżecie?** NIE DOTYCZY

„Lessons learned” projektu:

Marta Dzięgielewska

- 1. Czego się nauczyliśmy w projekcie? Aspekt grupowy i indywidualny.**
Dzięki udziałowi w projekcie poznałam technologię Django, a także lepiej zrozumiałam algorytmy konwolucyjnych sieci neuronowych. Dodatkowo cenną lekcją była możliwość zarządzania zespołem jako kierownik projektu, dzięki czemu nauczyłam się lepszej komunikacji między resztą członków.
- 2. Co wynieśliśmy z projektu?**
Myślę, że przede wszystkim świadomość, jak ważna jest komunikacja w zespole i dokładnie wykonana wcześniej dokumentacja.
- 3. Co się udało i dlaczego, co się nie udało i dlaczego?**
Udało się wywiązać ze wszystkich wymagań funkcjonalnych projektu. Prace wykonywane były zgodnie z harmonogramem, a spotkania z zespołem regularne.
- 4. Co chcielibyśmy powtórzyć w następnych projektach?**
Chciałabym powtórzyć przede wszystkim dobrze zorganizowane repozytorium z dokładnie oznaczonymi i przypisanymi do każdego Taskami do wykonania, jak również regularne spotkania z zespołem (nawet częstsze niż 1-2 razy w tygodniu).
- 5. Czego na pewno nie powinniśmy robić w następnych projektach?**
W następnych projektach nie powinniśmy zostawiać rzeczy na ostatnią chwilę (dzień przed spotkaniem z opiekunem), ponieważ w razie ewentualnych błędów lub problemów, nie ma czasu na ich poprawę.
- 6. Główne czynniki powodzenia lub niepowodzenia projektu?**
Głównym czynnikiem powodzenia projektu były częste spotkania online i offline zespołu, a także wzajemna pomoc w przypadku nieradzenia sobie z przypisanym do danej osoby zadaniem. Niezmiernie pomocne okazało się również dobrze zorganizowane repozytorium, w którym bez problemu można było znaleźć poszukiwane pliki.

Sonia Kędzierska

- 1. Czego się nauczyliśmy w projekcie? Aspekt grupowy i indywidualny.**
Aspekt grupowy: Nauczyłam się lepszej komunikacji między członkami zespołu.
Aspekt indywidualny: Sprawniejsza obsługa systemu kontroli wersji Git.
- 2. Co wynieśliśmy z projektu?**
Wyniosłam umiejętność tworzenia złożonych baz danych oraz obsługi Django i bootstrapa.
- 3. Co się udało i dlaczego, co się nie udało i dlaczego?**
Dzięki dobrej organizacji oraz współpracy udało się zrealizować wszystkie najważniejsze założenia projektu. Nie udało się napisać wszystkich testów automatycznych.
- 4. Co chcielibyśmy powtórzyć w następnych projektach?**
Chciałabym powtórzyć dobrze zorganizowaną, pomocną grupę oraz uporządkowane repozytorium.
- 5. Czego na pewno nie powinniśmy robić w następnych projektach?**
W następnych projektach nie powinniśmy działać samodzielnie bez wcześniejszego skontaktowania się z grupą.
- 6. Główne czynniki powodzenia lub niepowodzenia projektu?**
Głównym czynnikiem powodzenia projektu były regularne spotkania grupy, gdzie miała miejsce dyskusja o napotkanych problemach. Drugim istotnym czynnikiem była dobra organizacja repozytorium co umożliwiło efektywniejszą pracę zespołu.

Kacper Kamiński

- 1. Czego się nauczyliśmy w projekcie? Aspekt grupowy i indywidualny.**
Aspekt grupowy: Nauczyłem się w lepszy sposób pracować w zespole
Aspekt indywidualny: Poszerzyłem swoją wiedzę o języku Python i HTML, poznałem algorytmy konwolucyjnych sieci neuronowych.
- 2. Co wynieśliśmy z projektu?**
Nauczyliśmy korzystać się z nowych dla nas technologii (Django, biblioteka CSS – bootstrap), poszerzyliśmy swoją wiedzę z zakresu korzystania z serwisu internetowego przeznaczonego dla projektów programistycznych opartego o system kontroli wersji Git (Gitlab). Nauczyliśmy się tworzenie szczegółowej dokumentacji projektowej.
- 3. Co się udało i dlaczego, co się nie udało i dlaczego?**
Udało się zrealizować prawie wszystkie etapy projektu zawarte w harmonogramie. Nie udało się

wykonać Analizy bezpieczeństwa (z powodu braku formatki na platformie e-nauczanie) oraz postanowiliśmy zrezygnować z części testów automatycznych.

4. Co chcielibyśmy powtórzyć w następnych projektach?

Chciałbym powtórzyć porządek (zamieszczanie wszystkich plików w repozytorium) i sprawną organizację, która w dużej mierze pomogła nam przy tworzeniu projektu.

5. Czego na pewno nie powinniśmy robić w następnych projektach?

Pracując w zespole nie powinniśmy działać indywidualnie bez uzgodnienia z resztą zespołu. Złą praktyką jest również odkładanie zadań na ostatnią chwilę.

6. Główne czynniki powodzenia lub niepowodzenia projektu?

Głównym czynnikiem powodzenia projektu jest bardzo dobra komunikacja w zespole (tj. Realizacja na bieżąco poszczególnych etapów, regularne spotkania, podzielenie się zadaniami, pomaganie sobie w przypadku napotkania problemów oraz wzajemna motywacja). Drugim aspektem, który wpłynął na powodzenie projektu były cotygodniowe spotkania z opiekunem, który pomagał i podpowiadał w jaki sposób wykonać rzeczy sprawiające nam problem.