

Nazwa i akronim projektu: Music Genre Classification - MGC	Zlecniodawca: Projekt własny	Zleceniobiorca: PG, WFTiMS, zespół projektowy OA nr 4
Numer zlecenia: PG-WFTiMS-OA-2021-4	Kierownik projektu: Marta Dzięgielewska	Opiekun projektu: Dr hab. Inż. Marta Łabuda, profesor PG, WFTiMS

Raport prac zespołu projektowego	Nr wersji: 1
Odpowiedzialny za dokument: Marta Dzięgielewska	Data pierwszego sporządzenia: 27.11.2021
	Data ostatniej aktualizacji: 27.11.2021

Historia dokumentu

Wersja	Opis modyfikacji	Rozdział / strona	Autor modyfikacji	Data
1	Wstępna wersja	Całość	Marta Dzięgielewska, Sonia Kędzierska, Kacper Kamiński	27.11.2021
2	Dodanie raportu związanego z Code Review	Rozdział: 1.2 Strona: 1	Marta Dzięgielewska	01.12.2021

1 Stan realizacji projektu w danym tygodniu

1.1 Założenia początkowe

Założeniami początkowymi na tydzień 8 były walidacja dokumentacji projektowej oraz przygotowanie raportu z testów. Planowany czas na te czynności wynosił 5 godzin.

1.2 Osiągnięte rezultaty

26 listopada 2021 roku odbyło się spotkanie online, które trwało 4 godziny. Zostały wprowadzone zmiany w Specyfikacji Wymagań Systemowych oraz Harmonogramie, w którym dodano wykres Gantta z realnym czasem wykonania założonych zadań.

Sporządzono raport z testów na podstawie 13 przypadków testowych. Negatywny wynik otrzymano dla przypadków:

- Wprowadzenie piosenki do systemu – program nie rozpoznał poprawnie gatunku disco, pop oraz metal.
- Interfejs aplikacji – przy zmianie rozdzielczości nazwa Music Genre Classification nachodzi na avatar zalogowanego użytkownika

27 listopada ponownie spotkano się, aby przedyskutować komentarze otrzymane przy Code Review z tygodnia 7

(https://docs.google.com/document/d/14U-JF_oMLI3ChXUTKk-NQK16tMRE462chHc53-Pvp4k/edit?fbclid=IwAR2UvOrEt_eUpkKpD3UjDNDsR2JxtLYD67OegE9IGx_TImr6IHQaCT5Ryg) i

możliwości poprawy kodu, a następnie przygotowano raport prac zespołu projektowego. Trwało to 2 godziny.

Podczas Code Review otrzymano 16 komentarzy, które dotyczyły:

- Niejednolitego nazewnictwa – błąd został naprawiony.
- Magic numbers – uzupełniono ich nazwy.
- Braku przekazywania zmiennych z wiersza polecenia – po dyskusji, zdecydowano, że nie wpłynęłoby to na poprawienie jakości kodu.
- Używania snake_case do funkcji oraz camelCase do deklarowania zmiennych – taka była koncepcja.
- Hardkodowania wartości – zespół uznał to jako cenną uwagę, jednak z powodu ograniczeń czasowych projektu nie był w stanie tego poprawić.
- Braku wyjaśnienia części zmiennych – uzupełniono opis kodu do inspekcji oraz komentarze.
- Użycia MaxPooling zamiast AveragePooling przy budowaniu modelu – zastosowano się do uwagi, jednak nie zwiększyło to w żaden sposób precyzji rozpoznawania gatunku.
- Braku możliwości uczenia na innym device niż domyślny – z racji nieotrzymania dodatkowego wyjaśnienia dotyczącego tego problemu, zespół nie był w stanie odnieść się do tego komentarza

1.3 Rozbieżności i sugestie zmian w realizacji projektu (opcjonalnie)

Brak rozbieżności w stosunku do pierwotnego planu.

2 Postanowienia

Prace nad projektem będą kontynuowane zgodnie z założeniami zawartymi w harmonogramie.

3 Załączniki (opcjonalnie)

Załącznik 1 – GR4(MGC)-RAPORT_Z_TESTÓW-WER1.pdf

Załącznik 2 – GR4(MGC)-HARMONOGRAM-WER2.pdf (Załączony w miejscu przesyłania walidacji dokumentacji projektowej)

Załącznik 3 – GR4(MGC)-SWS-WER2.pdf (Załączony w miejscu przesyłania walidacji dokumentacji projektowej)