Судье Верховного суда РД  
\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_  
  
адвоката \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_  
в защиту интересов \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**Х О Д А Т А Й С Т В О**

В ходе судебного разбирательства по делу \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, было установлено и полностью подтверждено показаниями свидетелей \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ и \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ то, что Акт вручения диктофона \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ г. л.д.\_\_, был составлен от имени \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Однако на самом деле этот Акт заполнялся не \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, а \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, т.е. тем самым лицом которому этот диктофон и вручался, что является полным абсурдом. Данное обстоятельство по закону является грубым нарушением и совершенно недопустимо при составлении документов.  
Согласно ст.75 УПК РФ, доказательства, полученные с нарушением требований закона, являются недопустимыми. Такие доказательства не имеют и не могут иметь юридической силы, не могут быть положены в основу обвинения, а также не могут использоваться для доказательства обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу.  
Кроме этого в данном Акте не указаны тип, модель и название вручаемого \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ диктофона, что также по закону недопустимо и является грубым нарушением норм УПК РФ.  
В связи с изложенным, все последующие следственные действия, связанные с указанным диктофоном и имеющейся на нём записью разговора, по мнению стороны защиты, а также по закону, являются неправомерными, незаконными и недопустимыми, а именно – Протокол осмотра аудиокассеты и прослушивания фонограммы л.д.\_\_\_\_\_\_\_\_, т.к. изначально указанная фонограмма была получена с грубыми нарушениями требований закона.  
Более того, по делу совершенно не установлено кому именно принадлежит голос, записанный на данный диктофон, т.к. никакой фоноскопической экспертизы, по непонятным причинам, органами предварительного следствия проведено не было, а сам подсудимый \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ отрицает тот факт, что это его голос.  
Также в ходе судебного разбирательства было достоверно установлено и подтверждено показаниями свидетелей \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ и \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, что Акт об изъятии смывов с рук \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ г. л.д.\_\_, был составлен от имени \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, однако заполнялся он, почему то \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Флакон со спиртом, которым обрабатывались тампоны использованные для смывов с рук \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, не был предварительно   
2.

просвечен работниками УБОП лампой с инфракрасными лучами с целью установления, что в данном растворе спирта, отсутствуют частицы спецпорошка, которым были обработаны денежные купюры. И это обстоятельства вызывает большие сомнения. Кроме этого в данном акте отсутствует по непонятным причинам подпись \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_  
Указанные обстоятельства, по мнению защиты и в соответствии со ст.75 УПК РФ, также свидетельствуют о том, что Акт изъятия смывов был составлен, а результаты по нему были получены, с грубым нарушением норм закона. Следовательно, данный Акт и все последующие следственные действия, связанные с указанным актом и его результатами, а именно – Заключение судебно-химической экспертизы № - \_\_\_\_\_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_\_\_\_ г. л.д.\_\_\_\_, по мнению защиты и по закону, являются незаконными, т.е. недопустимыми.

В связи с изложенным, на основании ст.ст.235 и 75 УПК РФ, -

П Р О Ш У:

Протокол осмотра аудиокассеты и прослушивания фонограммы от   
\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ г. л.д. \_\_\_\_\_\_\_\_\_, заключение судебно-химической экспертизы № -\_\_\_\_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_\_\_\_г. л.д.\_\_\_\_\_\_, а также Акт вручения диктофона л.д. \_\_ и Акт об изъятии смывов л.д. \_\_, признать недопустимыми доказательствами и исключить их из перечня доказательств, предъявляемых в судебном разбирательстве стороной обвинения

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ г.

Адвокат \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_