

MEF/DGPP		SISTEMA DE GESTION PRESUPUESTAL		FICHA - RESULTADO ESPECIFICO	
FICHA DE INDICADOR DE DESEMPEÑO DE RESULTADO ESPECIFICO					
Fecha : 18/09/2024		2025		PAGINA 161	
Hora : 3.36.04 PM					
SECTOR : 19 CONTRALORIA GENERAL					
PLIEGO : 019 CONTRALORIA GENERAL					
INDICADOR : 5056 PORCENTAJE DE LA INCIDENCIA DEL COSTO DE LA CORRUPCIÓN E INCONDUCTA FUNCIONAL ESTIMADA EN EL PRESUPUESTO PÚBLICO EJECUTADO					
NIVEL RESULTADO					
PROGRAMA PRESUPUESTAL					
0151 REDUCCION DE LA CORRUPCION EN EL USO DE LOS RECURSOS PUBLICOS					
AMBITO DE CONTROL					
RESULTADO ESPECIFICO RESULTADO ESPECIFICO					
TIPO GRUPO GRUPO					
DIMENSION					
EFICACIA					
UNIDAD DE MEDIDA					
PORCENTAJE					
METODO DE CALCULO					
<p>EL PRIMER LUGAR, SE SELECCIONAN LOS INFORMES DE CONTROL POSTERIOR CUYO PERIODO DE ALCANCE DE LA MATERIA DE CONTROL ABARQUE EL PERIODO DE ANÁLISIS. POSTERIORMENTE, SE FILTRAN SÓLO A LOS INFORMES DE CONTROL QUE SE EJECUTARON A LAS ENTIDADES DEL SECTOR PÚBLICO NO FINANCIERO CORRESPONDIENTES AL GOBIERNO GENERAL, ES DECIR, EN AQUELLAS ENTIDADES QUE ESTÁN BAJO EL ÁMBITO DEL SISTEMA NACIONAL DE PRESUPUESTO PÚBLICO. SEGUIDAMENTE SE IDENTIFICA SI LA MATERIA QUE FUE OBJETO DE CONTROL DE ESTOS INFORMES ES IMPUTABLE AL GASTO PÚBLICO O NO, Y SE FILTRAN SÓLO AQUELLOS QUE SI SON IMPUTABLES AL GASTO.</p> <p>POSTERIORMENTE, SEGÚN EL OBJETIVO Y MATERIA DE CONTROL, SE CLASIFICAN LOS INFORMES DE CONTROL POSTERIOR EN 3 GRANDES GRUPOS DE GASTO, SIENDO ÉSTAS LAS DE ABASTECIMIENTO (BIENES Y SERVICIOS), INVERSIÓN (ADQUISICIÓN DE ACTIVOS NO FINANCIEROS) Y RECURSOS HUMANOS Y OTRAS GENÉRICAS. POSTERIORMENTE, SE PROCEDE A CALCULAR POR ENTIDAD Y GRUPO DE GASTO LOS MONTOS AGREGADOS DE PERJUICIO ECONÓMICO IDENTIFICADO COMO RESULTADO DE LOS INFORMES DE CONTROL, ASÍ COMO EL MONTO EXAMINADO DE ACUERDO AL OBJETO DE CONTROL, CON LA FINALIDAD DE OBTENER LA RATIO DE PERJUICIO ECONÓMICO RESPECTO AL MONTO EXAMINADO, BAJO LA SIGUIENTE FÓRMULA DE CÁLCULO.</p> <p>$\text{¿RATIO}_{(ENTIDAD I, GENÉRICA J)} = \frac{\text{¿MONTO DE PERJUICIO ECONÓMICO}_{(I, J)}}{\text{¿MONTO EXAMINADO}_{(I, J)}}$</p> <p>DONDE:</p> <p>$\text{¿MONTO DE PERJUICIO ECONÓMICO}_{(I, J)}$: MONTO EN SOLES DEL PERJUICIO ECONÓMICO AGREGADO EN LA ENTIDAD I PARA LA GENÉRICA J.</p> <p>$\text{¿MONTO EXAMINADO}_{(I, J)}$: MONTO EXAMINADO EN SOLES AGREGADO EN LA ENTIDAD I PARA LA GENÉRICA J.</p> <p>$\text{¿RATIO}_{(ENTIDAD I, GENÉRICA J)}$: RATIO EN % DEL PERJUICIO RESPECTO AL MONTO EXAMINADO EN LA ENTIDAD I PARA LA GENÉRICA J.</p> <p>A CONTINUACIÓN, CON LA INFORMACIÓN PRESUPUESTAL POR ENTIDADES OBTENIDA DEL SIAF, SE PROCEDE A CALCULAR LA EJECUCIÓN O GASTO CONSOLIDADO DEL AÑO FISCAL EN EVALUACIÓN, EL CUAL SE OBTIENE RESTANDO DEL DEVENGADO POR ENTIDAD O UNIDAD EJECUTORA LOS GASTOS DE TRANSFERENCIAS ENTRE ENTIDADES DEL ESTADO EN LOS DIFERENTES NIVELES DE GOBIERNO (DETALLE DE LAS SUBGENÉRICAS 2.4.1.3 Y 2.4.2.3), ASÍ COMO LA GENÉRICA DE PAGO DE LA DEUDA PÚBLICA, DADO QUE ESTA ÚLTIMA NO ES OBJETO PARA LA EJECUCIÓN DE SERVICIOS DE CONTROL POR PARTE DEL SISTEMA NACIONAL DE CONTROL. ASIMISMO, LA INFORMACIÓN PRESUPUESTAL SE AGREGA POR GRUPOS DE GASTO, USANDO LA MISMA CLASIFICACIÓN DE LOS 3 GRUPOS DE GASTO UTILIZADA CON LOS INFORMES DE CONTROL POSTERIOR</p> <p>PARA LA SELECCIÓN DE LA MUESTRA DEL ESTUDIO SE UTILIZA UN MUESTREO POR CONVENIENCIA SELECCIONANDO A LAS ENTIDADES QUE EN CONJUNTO SUMAN APROXIMADAMENTE EL 95% DEL GASTO CONSOLIDADO, PRIORIZANDO A AQUELLAS A LA QUE SE LES EJECUTÓ SERVICIOS DE CONTROL POSTERIOR EN SUS ACTIVIDADES O PROCESOS DURANTE EL PERIODO DE ANÁLISIS, DADO QUE LAS MISMAS TIENEN RATIOS DE PERJUICIO RESPECTO AL MONTO EXAMINADO. SIN EMBARGO, DE LA MUESTRA DE ENTIDADES SELECCIONADA, NO A TODAS LAS ENTIDADES SE LES HA EJECUTADO SERVICIOS DE CONTROL POSTERIOR, DADO QUE EL CONTROL ES SELECTIVO Y LA FUERZA DE CONTROL ES LIMITADA, POR TANTO, DICHAS ENTIDADES NO CUENTAN CON EL REFERIDO RATIO DE PERJUICIO RESPECTO AL MONTO EXAMINADO. EN ESE SENTIDO, CON LA FINALIDAD DE QUE TODAS LAS ENTIDADES QUE CONFORMAN LA MUESTRA TENGAN EL REFERIDO RATIO, SE PROCEDE A EJECUTAR LA METODOLOGÍA DE IMPUTACIÓN DE DATOS APLICANDO EL MÉTODO HOT-DECK, ES DECIR IMPUTAR CON VALORES EXISTENTES DE OTRAS ENTIDADES QUE SI TIENEN DICHO RATIO, BUSCANDO PARA ELLO SU VECINO MÁS CERCANO APLICANDO LA DISTANCIA DE MAHALANOBIS MEDIANTE UN CONJUNTO DE VARIABLES CARACTERÍSTICAS DE LAS ENTIDADES QUE IDENTIFICAN LA MANERA EN QUE EJECUTAN SU PRESUPUESTO Y QUÉ TAN PROBABLE SON DE INCURRIR EN ACTOS DE CORRUPCIÓN E INCONDUCTA FUNCIONAL.</p> <p>FINALMENTE SE PROCEDE A MULTIPLICAR EL GASTO CONSOLIDADO POR ENTIDAD Y GENÉRICA DE GASTO POR EL RATIO DE PERJUICIO ECONÓMICO RESPECTO AL EXAMINADO, SUMANDO EL MISMO PARA TODAS LAS ENTIDADES Y GRUPOS DE GASTO, Y OBTENIENDO UNA ESTIMACIÓN DEL PREJUICIO ECONÓMICO POR EFECTOS DE LA CORRUPCIÓN E INCONDUCTA FUNCIONAL PARA ENTIDADES QUE</p>					
LIMITACIONES, SUPUESTOS Y PRECISIONES					
<p>LIMITACIONES:</p> <ul style="list-style-type: none">EN EL MARCO DE LAS FUNCIONES Y COMPETENCIAS DE LA CONTRALORÍA GENERAL DE LA REPÚBLICA SE LLEGÓ A ESTUDIAR LAS 1,374 ENTIDADES (46%) DE ENTIDADES DE 2,855 QUE CONFORMARON EL GOBIERNO GENERAL DEL SECTOR PÚBLICO NO FINANCIERO EN 2023. ASIMISMO, DE LAS 1,374 ENTIDADES QUE CONFORMARON LA MUESTRA DE ESTUDIO, 924 REGISTRARON PERJUICIO ECONÓMICO. LA DISTRIBUCIÓN DE LAS ENTIDADES EN ESTUDIO CORRESPONDE A 22.2% (309) CORRESPONDE A ENTIDADES DEL GOBIERNO NACIONAL, EL 34.6% (476) DEL GOBIERNO REGIONAL Y EL 42.9% (589) DEL GOBIERNO LOCAL. SIN EMBARGO, EN TÉRMINOS DE GASTO PÚBLICO, LAS 1,374 ENTIDADES EJECUTARON EL 95% DE GASTO DEVENGADO EN EL 2023. <p>SUPUESTOS:</p> <ul style="list-style-type: none">SE ASUME QUE LA DISTRIBUCIÓN GEOGRÁFICA Y LA ASIGNACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE SERVICIOS DE CONTROL POSTERIOR EN LAS DISTINTAS ENTIDADES DEL ESTADO, SE REALIZÓ DE MANERA ADECUADA TANTO A NIVEL DE ENTIDADES COMO DE GENÉRICAS DE GASTO DENTRO DE DICHAS ENTIDADES, ES DECIR, QUE LOS PROCESOS Y ACTIVIDADES QUE FUERON MATERIA DE SERVICIOS DE CONTROL POSTERIOR EN EL PERIODO DE ANÁLISIS, SON UNA MUESTRA REPRESENTATIVA DEL UNIVERSO DE PROCESOS Y ACTIVIDADES.DADA LA CORRECTA ASIGNACIÓN DE SERVICIOS DE CONTROL, SE ASUME QUE EL MONTO EXAMINADO, QUE FUE MATERIA DE EVALUACIÓN POR PARTE DE LOS EQUIPOS AUDITORES, ES EL REFERENTE MÁS PRÓXIMO AL PRESUPUESTO EJECUTADO POR LA ENTIDAD EN LA GENÉRICA DE GASTO EVALUADA. <p>PRECISIONES:</p> <ul style="list-style-type: none">LAS 1,374 ENTIDADES CONSIDERADAS SE ENCONTRARON EN EL LISTADO DE ENTIDADES DEL SISTEMA DE GESTIÓN PRESUPUESTAL DEL MINISTERIO DE ECONOMÍA Y FINANZAS PARA EL AÑO FISCAL 2023, LAS CUALES EN SU CONJUNTO EXPLICAN EL 95% DE LA EJECUCIÓN PRESUPUESTAL DE ESE MISMO AÑO.EL PRESENTE INDICADOR BUSCA REFLEJAR EL PORCENTAJE DEL PRESUPUESTO PÚBLICO INVOLUCRADO EN HECHOS DE CORRUPCIÓN E INCONDUCTA FUNCIONAL. EL CUAL ASCIENDE A S/ 24,287,895,153.00 EN EL 2023 REPRESENTANDO EL 12.7% DEL GASTO CONSOLIDADO.					
PERIODICIDAD DE MEDICIONES					
S/PERIODICIDAD					
FUENTE DE DATOS					
NO SE DISPONE					

FICHA DE INDICADOR DE DESEMPEÑO DE RESULTADO ESPECIFICO

Fecha : 18/09/2024
Hora : 3.36.04 PM

2025

PAGINA 162

SECTOR : 19 CONTRALORIA GENERAL
PLIEGO : 019 CONTRALORIA GENERAL

INDICADOR : 5056 PORCENTAJE DE LA INCIDENCIA DEL COSTO DE LA CORRUPCIÓN E INCONDUCTA FUNCIONAL ESTIMADA EN EL PRESUPUESTO PÚBLICO EJECUTADO

ALCANCE GEOGRAFICO

NIVEL NACIONAL Y REGIONAL

NIVEL RESPONSABLE REGISTRO SINTAXIS - SCRIPT

NIVEL NACIONAL Si

AMBITO GEOGRAFICO		AREA GEOGRAFICA		PERIODICIDAD
65	PERU	1	TOTAL	S/PERIODICIDAD