



**Faculteit der Natuurwetenschappen,
Wiskunde en Informatica**

Handleiding Afstudeerproject BSc Informatiekunde (5072ABI18Y)

Versie januari 2021

Bachelor Informatiekunde Jaar 3
Cursusjaar 20202021
Semester 2, Blok 4-6

Coördinator: Imke Brummer (e.c.brummer@uva.nl)
Opleidingsdirecteur: dr. Sander van Spunter (s.vansplunter@uva.nl)

Inhoudsopgave

Woord vooraf	3
Algemeen.....	3
Toelating tot het afstudeerproject.....	3
Leerdoelen van het afstudeerproject.....	4
Het begin – de Kick-off bijeenkomst	5
Overige bijeenkomsten	5
Extra informatie betreffende Covid-19	5
Tijdschema voor afstudeerperiode	6
Deadlines	7
De empirische cyclus	8
Het onderzoeksvorstel	9
Taken student.....	9
Taken academisch begeleider	10
Taken extern begeleider (alleen bij afstuderen buiten de UvA)	10
Taken tweede beoordelaar	10
Taken afstudeerproject-coördinator.....	11
De bachelorscriptie.....	11
Afstudeersessie	13
Begeleiding	13
Beoordeling	13
Herkansing en afwijzing.....	14
Problemen tijdens het afstuderen?.....	14
Bijlage 1. Tussentijds evaluatieformulier bachelorproject Informatiekunde	15
Bijlage 2. Thesis cover (English).....	17
Bijlage 3. Scriptievoorblad (Nederlands).....	18
Bijlage 4. Beoordelingsformulier	19

Woord vooraf

Deze afstudeerhandleiding omvat de informatie die nodig is om het afstudeerproject goed te doorlopen voor zowel studenten als begeleiders van het afstudeerproject BSc Informatiekunde aan de Universiteit van Amsterdam. De afstudeerhandleiding gaat in op de verwachtingen en taken van de student, begeleider en coördinator. Daarnaast kunnen regels en criteria voor de bachelorscriptie ook worden teruggevonden in deze handleiding.

Algemeen

De bacheloropleiding Informatiekunde (BSc) wordt afgerond met een afstudeerproject van 5 maanden (18 EC). In dit afstudeerproject laat de student zien in staat te zijn de in de bachelor opgedane kennis en vaardigheden te verwerken in een zelfstandig uit te voeren onderzoek dat wordt afgerond met een onderzoeksverslag en een openbare presentatie. Eventuele uitbreiding van het project met 6 EC uit de keuzeruimte dient vooraf met de begeleider (supervisor) en afstudeercoördinator te worden afgestemd en te worden vastgelegd.

Het onderwerp van het BSc afstudeerproject ligt op het gebied van de informatiekunde, dat wil zeggen: richt zich op het analyseren, ontwerpen en/of inrichten van samenwerkingsprocessen tussen mensen en geavanceerde computersystemen, waarbij kennis en informatie een centrale rol spelen.

Aan de bachelorscriptie wordt op academische wijze invulling gegeven en er wordt op wetenschappelijk verantwoorde wijze verslag gedaan. De academisch begeleider is verantwoordelijk voor de wetenschappelijke begeleiding van het afstudeerproject.

Toelating tot het afstudeerproject

Met het uitvoeren van een afstudeerwerkstuk wordt het bachelortraject afgesloten. Dit betekent dat een kandidaat alleen kan worden toegelaten tot het afstudeerproject als alle vakken van de eerste twee jaar van het reguliere curriculum zijn afgerond. Eventuele vragen over de toelating kunnen voorgelegd worden aan de studieadviseur, Cecilia Sigvardsdotter (A.K.C.Sigvardsdotter@uva.nl).

Leerdoelen van het afstudeerproject

De leerdoelen van het afstuderen zijn overgenomen uit de eindtermen van de bacheloropleiding Informatiekunde zoals omschreven in het OER ([OER deel b Informatiekunde](#)).

De student:

Kennis en inzicht

- heeft inzicht in methoden en technieken op het gebied van modelleren, ontwerpen, ontwikkelen, evalueren en beheren van interactieve informatiesystemen,
- heeft inzicht in verschillende wetenschappelijke benaderingen en hun achtergrond,

Toepassen van kennis en inzicht

- is in staat uit verschillende wetenschappelijke benaderingen een afgewogen keuze te maken,

Oordeelsvorming

- is in staat het eigen professioneel handelen te beoordelen in het kader van maatschappelijke, wetenschappelijke en ethische aspecten,
- is in staat om informatie, ideeën en oplossingen uit te wisselen op het gebied van informatiekunde met een publiek van specialisten en niet-specialisten, gebruik makende van daartoe geëigende media,

Leervaardigheden

- is in staat om zich zelfstandig nieuwe kennis en vaardigheden op het vakgebied eigen te maken.

Het begin – de Kick-off bijeenkomst

De kick-off bijeenkomst vindt dit jaar plaats op **dinsdag 19 januari 2021 van 15.00 uur – 17.00 uur via ZOOM**. Tijdens de kick-off wordt, naast algemene informatie over het afstudeerproject, een aantal onderzoeksprojecten en onderzoeksonderwerpen gepresenteerd. Docenten en begeleiders proberen elk jaar een aantal geschikte onderwerpen te verzamelen. Indien de docenten geen onderzoeksprojecten hebben liggen, zullen zij kort toelichten met wat voor soort onderwerpen de studenten bij hen terecht kunnen. **Studenten dienen na de kick-off bijeenkomst zelf zo snel mogelijk op zoek te gaan naar een passende begeleider.** De begeleiders geven zelf aan hoeveel studenten zij maximaal kunnen begeleiden.

Overige bijeenkomsten

Tijdens het afstudeerproject worden verschillende bijeenkomsten georganiseerd, naast de bijeenkomsten die individueel ingepland worden met de eigen begeleider. De **plenaire sessies** dienen voornamelijk als informatievoorziening over het afstudeerproces. De coachsessies dienen als extra ondersteuning in onderwerpen waarvoor de individuele begeleider niet ingezet kan worden. In de **coachsessies** kunnen de studenten onder begeleiding van coaches werken aan het afstudeerproject. Er komen verschillende academische vaardigheden aan bod, zoals het formuleren en afbakenen van de onderzoeksvraag en het presenteren van de onderzoeksresultaten. Voor studenten die het afstudeerproject voor 18 EC afronden zijn de **coachsessies verplicht**. De plenaire bijeenkomsten hebben geen aanwezigheidsplicht, maar het wordt wel aanbevolen om daar naartoe te gaan.

Naast de coachsessies en plenaire sessies zullen er (online) **werksessies** georganiseerd worden. In deze sessies kunnen studenten bijeenkomen en werken aan hun scriptie. Eventueel kunnen er vragen worden gesteld en/of ervaringen worden uitgewisseld. Via Canvas zal worden gecommuniceerd wanneer deze sessies plaatsvinden.

Extra informatie betreffende Covid-19

Door de onvoorspelbaarheid van Covid-19 kunnen nog geen uitspraken doen over de mate waarin onderwijs op locatie in de aankomende periode mag. Alle plenaire sessies en coachsessies zullen daarom online starten. Indien zich wijzigingen voordoen worden deze zo spoedig mogelijk via Canvas gecommuniceerd.

Tijdschema voor afstudeerperiode

Het afstudeerproject lijkt, zeker in het begin, lang, onoverzichtelijk en abstract. In Tabel 1 wordt een voorbeeld van een tijdsplanning gepresenteerd die als leidraad kan dienen voor de verschillende fases van het afstudeerproject. Tevens zijn verschillende deadlines in deze planning opgenomen.

De planning is slechts een richtlijn om een goed tempo aan te houden. Van deze planning kan worden afgeweken. Overleg dit met je begeleider. In grijs zijn de geplande bijeenkomsten en/of deadlines weergegeven en in wit de activiteiten leidend tot het afstuderen zelf. Houd specifiek rekening met de deadlines van het onderzoeksvoorstel en het evaluatieformulier die in deze planning zijn opgenomen.

NB het rooster voor periode 5-6 is nog niet rond, de data voor de coachsessies en werksessies zullen worden gecommuniceerd via Canvas en zijn daarom nog niet opgenomen in deze plannen.

Tabel 1. Globale tijdsplanning afstudeerproject bij omvang van 18 EC.

Week	Activiteit	Datum	Onderwerpen/ Uitleg
	Regelen externe plek en begeleider (extern en UvA) voor afstuderen	November – eind januari	Eigen initiatief of met behulp van afstudeercoördinator
	Plenaire sessie 1: Kick-off meeting (online)	19/01 15.00 uur – 17.00 uur	<p>Informatie over het afstudeerproject en projecten/ onderwerpen worden bekend gemaakt.</p> <p>Studenten moeten direct op zoek naar een onderzoeksonderwerp en begeleider</p>
5 (Start Periode 4)			
6 08/02 – 12/02	Coachsessie 1	<p>Groep A, B: Maandag 08/02 13.00 uur – 15.00 uur</p> <p>Groep C, D: Dinsdag 09/02 15.00 uur- 17.00 uur</p> <p>Groep E: Maandag 08/02 15.00 uur – 17.00 uur</p>	<p>Aan de slag met het onderzoeksonderwerp.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Waar sta je nu in het proces (e.g. welke begeleiders zijn er benaderd, welke literatuur is verzameld, wat zijn mogelijke onderwerpen). In samenwerking met studiegenoten. 2. Timemanagement
			Nadenken over de 'research positioning'. Het verzamelen van literatuur (vòòr coachsessie 2).
8 22/02 – 26/02	Coachsessie 2	<p>Groep A, B: Maandag 22/02 13.00 uur – 15.00 uur</p> <p>Groep C, D: Dinsdag 23/02 13.00 uur- 15.00 uur</p> <p>Groep E: Maandag 22/02 15.00 uur – 17.00 uur</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Bespreken van research positioning 2. Opstellen van een onderzoeksvraag. Hoe verhoudt deze onderzoeksvraag zich tot bestaand onderzoek.
	Onderwerp aanscherpen en onderzoeksvraag helder formuleren		Samen met de begeleider
10 08/03 – 12/03	Coachsessie 3	Groep A, B: Maandag 08/03 13.00 uur – 15.00 uur	1. Uitleg Onderzoeksvoorstel

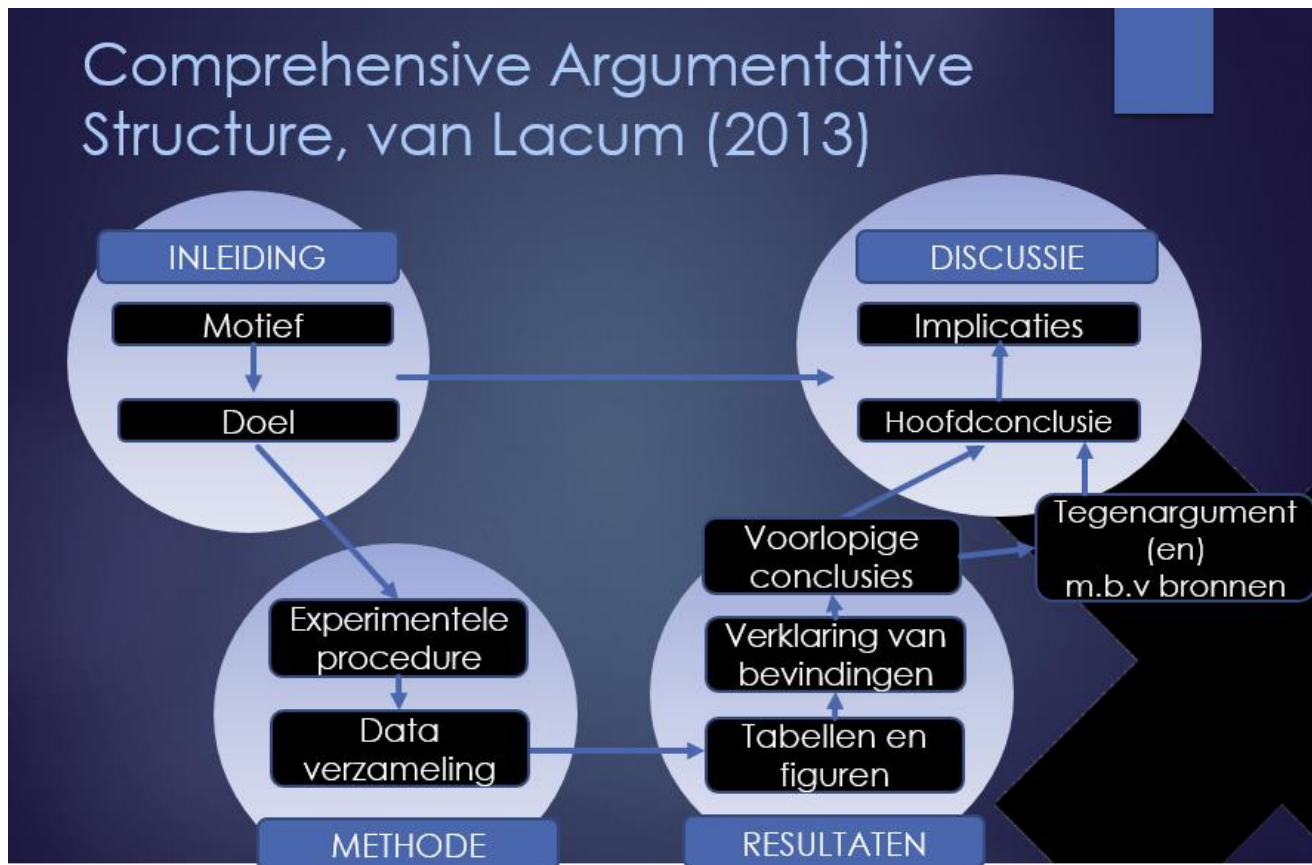
Week	Activiteit	Datum	Onderwerpen/ Uitleg
		Groep C, D: Dinsdag 09/03 15.00 uur- 17.00 uur Groep E: Maandag 08/03 15.00 uur – 17.00 uur	2. Verdieping schrijven van methode sectie
12 22/03 – 26/03	Deadline Inleveren Onderzoeksvoorstel	Onderzoeksvoorstel inleveren vòòr 26/03 23.59 uur op Canvas en mailen naar de begeleider	Zie kopje ‘Onderzoeksvoorstel’ voor vereisten.
13 (<i>Start periode 5</i>) 29/03 – 02/04	Plenaire sessie 2 (online)	31/03 15.00 uur – 17.00 uur	Ruimte voor het stellen van vragen 1. Bespreken onderzoeksvoorstel 2. Onderzoekscyclus 3. Structuur van scriptie/researchpaper
	Inleveren eerste deel van scriptie & Evaluatie formulier invullen met begeleiden	Midden april 2020. Exacte datum afspreken met begeleider.	Inleiding bij begeleider; samen ingevuld evaluatieformulier bij afstudeercoördinator
	Deadline inleveren Evaluatieformulier	18/04 voor 23.59 uur	Zie evaluatieformulier in bijlage
	Inleveren tweede deel van scriptie	Begin mei 2020 Exacte datum afspreken met begeleider.	Theoretisch kader en Methode bij begeleider
19	Coachsessie 4	Datum en tijd worden gecommuniceerd via Canvas	1. Plenair bespreken van APA regels (herhaling) en het noteren van methode/ resultaten/ gebruik van tabellen 2. Peerfeedback op methode/ discussie
22	Plenaire sessie 3 (online)	03/06 15.00 uur – 17.00 uur	Algemene bijeenkomst over de presentatie en de verdediging
	Inleveren conceptversie van scriptie	Midden juni. Exacte datum afspreken met begeleider	Draftversie van totale scriptie bij begeleider
	Inleveren eindversie van scriptie		Mail de eindversie van de scriptie naar de begeleider en tweede beoordelaar en upload de scriptie op Canvas 1 week vóór afstudeersessie
	Afstudeersessie	Eind juni- begin juli 2020	Mondelinge presentatie op de UvA voor twee examinatoren
	Uploaden scriptie		Uploaden eindversie scriptie via Datanose

Deadlines

- Inleveren onderzoeksvoorstel: Vrijdag 26 maart 23.59 uur
- Inleveren evaluatieformulier: Zondag 18 april 23.59 uur
- Inleveren scriptie: Eind juni – begin juli

De empirische cyclus

De empirische cyclus is door het hele curriculum van Informatiekunde verweven in een keur aan vakken, onder andere AMT, PAV en OMT. Figuur 1 zal dan ook bekend voorkomen. Bedenk tijdens het afstuderen bij iedere stap die je doet waar je in de cyclus bevindt en wat dan de volgende stap moet zijn. Vooral als je even vast zit, kan deze structuur je helpen met weer op gang komen.



Figuur 1. De empirische cyclus van Van Lacum (2013). Hierin is de structuur van de scriptie geprojecteerd op de stappen van de empirische cyclus.

Het onderzoeksvoorstel

Aan het begin van het afstudeerproject (zie Tabel 1 voor voorbeeld tijdlijn) wordt er van de student verwacht dat er vanuit een relatief abstract projectidee een concrete onderzoeksvraag kan worden geformuleerd, waarbij er tevens een bijbehorend plan wordt opgesteld om die vraag te gaan beantwoorden (inclusief een planning). Dit onderzoeksvoorstel moet zowel op de Canvas pagina van het Afstudeerproject BSc Informatiekunde worden ingeleverd als gemaild worden naar de eigen begeleider. Indien er geen onderzoeksvoorstel is ingeleverd kan de student niet starten met het daadwerkelijke onderzoek.

Het voorstel bestaat doorgaans uit twee tot vier bladzijden en bevat tenminste de volgende elementen:

- De context van de studie;
- Een beschrijving van de doelstelling en de relevantie van het onderzoek;
- Een sturende vraagstelling;
- Een indicatie van de literatuur die gebruikt is en gaat worden;
- Een onderzoeksplan inclusief methodesectie;
 - **Houd rekening met maatregelen rondom Covid-19:** Voor het onderzoeksvoorstel is het van belang om goed na te gaan wat er mogelijk is wat betreft de dataverzameling en planning indien Covid-19 maatregelen worden aangescherpt of juist versoepeld (dataverzameling en planning). Bedenk op welke manier data verzameld kunnen worden indien er wijzigingen in maatregelen worden doorgevoerd.
- De naam van de afstudeerbegeleider(s);
- De omvang van het onderzoek (in EC);
- Een planning inclusief wederzijdse afspraken tussen begeleider en student: daar staat in ieder geval de afspraak in dat het eindverslag zal worden opgeleverd op uiterlijk de vrijdag voorafgaand aan de laatste week van het semester. Ook is opgenomen de aard, de frequentie en de omvang van de begeleiding en de verplichtingen van de student ten aanzien van het tijdig daaraan voorafgaand inleveren van bespreekpunten en leesstukken.

Het door de begeleider goedgekeurde, en door student en begeleider ondertekende onderzoeksvoorstel wordt **voor vrijdag 26 maart 2021 23.59 uur** ingeleverd op Canvas en gemaild naar de begeleider. Pas na het inleveren van het onderzoeksvoorstel kan het afstudeerproject officieel beginnen en mag gestart worden met de dataverzameling. Wanneer er problemen ontstaan tijdens het schrijven van het voorstel, moet dit aan de afstudeercoördinator worden gemeld.

Taken student

De student heeft veel vrijheid in de keuze van begeleider, projectonderwerp en onderzoeksvragen. Het afstudeerproject is daarmee, als het goed is, vanaf het eerste moment interessant. Dit betekent wel dat de student actief moet zijn om zichzelf op tijd te informeren en keuzes te maken. Anders worden de keuzemogelijkheden steeds beperkter. **De student regelt zelf een project (intern of extern) en een academisch begeleider.** Er worden geen toewijzingen gedaan. Een project kan zelf aangedragen worden of voorgesteld worden door een academisch begeleider of externe partij.

Van de student wordt onder andere verwacht:

- Verantwoordelijkheid nemen voor contact met begeleiders
- Aandragen van eigen ideeën
- Samen met academisch begeleider invullen van evaluatieformulier (Bijlage 1) en door beiden getekend

- bij afstudeercoördinator afleveren (inleveren via Canvas)
- Schrijven van originele academische inhoud van scriptie zonder plagiaat

Taken academisch begeleider

De academisch begeleider is een docent en/of onderzoeker van de UvA die de student richting geeft in het onderzoek. De volgende zaken worden van de begeleider verwacht:

- Toezien op borging van de academische kwaliteit van de bachelorscriptie
- Aandragen van projectideeën
- Begeleiden in het formuleren van een onderzoeksvraag
- Regelmatig beschikbaar zijn voor overleg met student tijdens de afstudeerperiode
- Feedback geven aan student
- Gezamenlijk met student invullen van evaluatieformulier
- Gezamenlijk met de tweede beoordelaar beoordelen of thesis van voldoende niveau is zodat de student de verdediging mag doen (uiterlijk twee weken vóór de sessie)
- Beoordelen thesis, presentatie/verdediging en proces. Na een onafhankelijke beoordeling, komen de academisch begeleider en de tweede beoordelaar gezamenlijk tot de beoordeling van de bachelorscriptie en presentatie/verdediging en ondertekenen het beoordelingsformulier (Bijlage 4).
- Zorgen voor tweede beoordelaar tijdens de afstudeersessie voor de eindbeoordeling (evt. in overleg met afstudeercoördinator)
- Voorzitten van de sessie ter verdediging van de scriptie

Taken extern begeleider (alleen bij afstuderen buiten de UvA)

Bij een project buiten de UvA wordt de student begeleid door een extern begeleider. De volgende zaken worden van deze begeleider verwacht:

- Aandragen van projectideeën
- Zorgen voor faciliteiten die nodig zijn voor het succesvol uitvoeren van project
- Geven van feedback aan student over prestatie en voortgang op regelmatige basis
- Vroegtijdig doorgeven van eventuele problemen aan de academisch begeleider en/of afstudeercoördinator
- Zorgdragen dat een student intern een presentatie kan houden (gewenst)
- Aanwezig zijn tijdens de scriptieverdediging van de student (gewenst)

Dit betekent dat de academische kwaliteit en invulling volledig liggen bij de academisch begeleider.

Taken tweede beoordelaar

Om de kwaliteit van het afstuderen te waarborgen vindt een onafhankelijke beoordeling van de bachelorscriptie plaats door een tweede beoordelaar. Dit is een docent/onderzoeker die gevraagd wordt door de academisch begeleider of eventueel de afstudeercoördinator. De volgende zaken worden van hem/haar verwacht:

- Beoordelen van de bachelorscriptie aan de hand van het beoordelingsformulier (Bijlage 4)
- Deelnemen aan de sessie ter verdediging van de scriptie waarbij ruimte is voor kritische vragen

- Gezamenlijk met de academisch begeleider beoordelen van de presentatie/verdediging en het beoordelingsformulier ondertekenen (Bijlage 4)

Taken afstudeerproject-coördinator

Voor het organiseren en het goede verloop van het afstuderen is er een coördinator afstudeerprojecten. De volgende zaken worden van de afstudeercoördinator verwacht:

- Tijdig verzamelen en beschikbaar maken van projectbeschrijvingen aan studenten
- Voor en tijdens de afstudeerperiode beschikbaar zijn voor vragen over de procedures en problemen die ontstaan
- Evaluatieformulieren verzamelen en bij problemen ingrijpen (Bijlage 1)
- Verzorgen van de groepsbijeenkomsten voor en tijdens het afstuderen
- Onderhouden van de Canvas omgeving van het afstuderen (voor inhoudelijke vragen kan de student terecht bij de academisch begeleider)
- Reserveren van zaaltjes en data in de weken na afloop van het tweede semester
- Controleren van de eindbeoordeling en de plagiaatcheck op het eindverslag

De bachelorscriptie

De bachelorscriptie bestaat uit onderzoek, een wetenschappelijk verslag daarover en een openbare presentatie/verdediging van het werk ten overstaan van staf en studenten. Er is geen minimum of maximum omvang vastgelegd. De student moet uitgaan van een compacte manier van schrijven.

Het werk voldoet tenminste aan de volgende vormeisen:

- Het voorblad bevat alle essentiële informatie zoals te vinden in Bijlage 2 en 3.
- Het is geschreven in goed leesbaar en foutloos Nederlands of Engels.
- Het heeft de bij een wetenschappelijke rapportage behorende lay-out.
- Het heeft een samenvatting van maximaal 500 woorden.
- Het bevat duidelijke verwijzingen naar de gebruikte literatuur in een standaardformaat (bijvoorbeeld de **APA-norm**).

De bachelorscriptie voldoet bovendien aan de volgende inhoudelijke vereisten:

- Het is geheel eigen werk.
- Citaties dienen ondersteunend te zijn aan eigen ideeënontwikkeling en zijn op de gebruikelijke wijze aangegeven.
- Het verslag bevat een duidelijke weergave van de doelstelling en de relevantie van het onderzoek.
- Het verslag bevat een duidelijke, beantwoordbare en sturende vraagstelling.
- De gehanteerde begrippen zijn duidelijk gedefinieerd en afgebakend. Het onderzoek bevat tenminste een literatuuronderzoek naar de betreffende vraagstelling.
- Het verslag bevat een beschrijving van de onderzoeksmethode.
- Het verslag bevat logisch beargumenteerde en controleerbare conclusies.
- Het verslag bevat een reflectie op het gedane werk:
 - Geeft een beschouwing van de generaliseerbaarheid van de conclusies,
 - Geeft een beschouwing van de wijze waarop het onderzoek past binnen de doelstellingen van

- de opleiding,
- Geeft richtingen aan voor verder of nieuw onderzoek.

Naar gelang de aard van het onderzoek is bovendien het onderstaande van toepassing:

- Indien het onderzoek gericht is op theorieontwikkeling, bevat het naast een beschrijving en vergelijkende analyse van bestaande theorieën een duidelijke weergave van de uitbreidingen op de theorie.
- Indien het onderzoek gericht is op theorietoetsing, wordt naast een goede beschrijving van de theorie duidelijk vermeld hoe de data zijn verkregen en hoe deze zijn geanalyseerd.
- Indien het onderzoek praktijkgericht en probleem signalerend of -diagnosticerend is en de methode van literatuurstudie wordt gebruikt, bevat het verslag een meta-analyse van de resultaten uit het onderzoek van de gebruikte literatuur.
- Indien het onderzoek praktijkgericht en probleem signalerend of diagnosticerend is en de methode van 'case study' wordt gebruikt, worden tenminste 2 casussen beschreven en met elkaar vergeleken.
- Indien het onderzoek gericht is op het maken van een 'ontwerp', bevat het verslag een duidelijke weergave van de positie van dit onderzoek in de praktijkgerichte onderzoekscyclus (= welk probleem wordt er opgelost?), de ontwerpkeuzes die gemaakt zijn, de bijbehorende argumentatie en een reflectie op het uiteindelijke ontwerp.

De bachelorscriptie moet op tijd goedgekeurd worden door de afstudeerbegeleider. Zonder goedkeuring is afstuderen niet mogelijk. Daarna worden exemplaren van de eindversie van de scriptie als volgt verspreid:

- Uiterlijk zeven dagen van tevoren: één exemplaar voor de begeleider (in overleg met begeleider alleen digitaal of ook in hardcopy)
- Uiterlijk zeven dagen van tevoren: één exemplaar voor de tweede beoordelaar (in overleg met tweede examinerator alleen digitaal of ook in hardcopy)
- Zeven dagen van tevoren: een kopie van de scriptie geüpload via Canvas.
- Na het afstuderen dien je het eindverslag te uploaden via:
<https://datanose.nl/#yourprojects>

Onderdeel van de beoordeling is het onderwerpen van de afstudeerscriptie aan een plagiaatonderzoek. Dit wordt automatisch gedaan met Turnitin door de scriptie via Canvas te uploaden. Onjuist citeren of 'lenen' uit andermans werk kan worden aangemeld als fraude.

Afstudeersessie

De afstudeercoördinator reserveert in de weken na afloop van het tweede semester de afstudeerdata mits onderwijs op locatie weer is toegestaan. Deze data en zaaltjes worden tijdig bekend gemaakt. In overleg met begeleider en tweede beoordelaar kan de student uit deze data een keuze maken.

Indien er te zijner tijd nog steeds beperkingen gelden die het niet toelaten om met meerdere mensen bijeen te komen op de UvA zullen alle afstudeersessies online, via ZOOM, doorgang vinden.

Twee weken voor de verdediging wordt door de begeleider beoordeeld of de student toegelaten wordt tot het geven van de afstudeerpresentatie en de openbare verdediging. Kandidaten van wie een door de begeleider goedgekeurde eindversie van de scriptie beschikbaar is worden toegelaten. De sessie is openbaar, dus vrienden en familie zijn welkom. In een zaaltje passen ongeveer 20 personen.

- Indien de afstudeersessie online plaatsvindt kan de student, in samenspraak met de begeleider, zoveel publiek uitnodigen als wenselijk.

De afstudeersessie bestaat uit een **presentatie van maximaal 15 minuten** met daarna een verdediging van 15 minuten. Zowel docenten/onderzoekers als anderen in het publiek mogen kritische vragen stellen over het gepresenteerde werk. De eerste beoordelaar is de voorzitter en leidt de discussie. Na de verdediging gaan de beoordelaars met elkaar in overleg om tot een eindbeoordeling te komen. **De student vult in de tussentijd het evaluatieformulier in, zodat hij/zij het direct bij de begeleider kan inleveren na het ontvangen van het eindcijfer.** Na het behalen van een voldoende moet de student de scriptie uploaden op de scriptiewebsite van de UvA via onderstaande link:

<https://datanose.nl/#yourprojects>

Begeleiding

De student heeft recht op **maximaal 10 contacturen** met de afstudeerbegeleider. In het onderzoeksplan worden afspraken gemaakt over de aard, de frequentie en de omvang van deze begeleiding en over verplichtingen van de student ten aanzien van het tijdig daaraan voorafgaand inleveren van bespreekpunten en leesstukken. De begeleider geeft feedback op uitgevoerd werk en gedrag van de student. Het doel van deze feedback is de student te ondersteunen in het leerproces. Daarvoor moet de feedback tijdig zijn, zodat de student zijn/haar werk in de periode van het afstuderen kan verbeteren.

Naast de individuele begeleiding door de afstudeerbegeleider is er de begeleiding via facultatieve plenaire bijeenkomsten (zie voorbeeldplanning in Tabel 1) en coachsessies. Deze bijeenkomsten zijn eerder in deze handleiding toegelicht.

Beoordeling

De beoordeling en het eindcijfer worden gebaseerd op de volgende onderdelen:

- Afstudeerwerkstuk/scriptie (70%)
- Presentatie en verdediging (10%)
- Proces dat de kandidaat in de afstudeerperiode heeft doorlopen en houding van de student gedurende de afstudeerperiode (20%)

Voor het vaststellen van het eindcijfer wordt een beoordelingsformulier gebruikt. Dit formulier is te vinden in Bijlage 4. De beoordeling van de bachelorscriptie en de presentatie en verdediging wordt gedaan door de begeleider en een tweede beoordelaar. Het cijfer voor de bachelorscriptie wordt bepaald door de onafhankelijke beoordelingen van de begeleider en de tweede beoordelaar te middelen. Het cijfer voor de presentatie en verdediging wordt in onderling overleg gegeven. Het cijfer voor het proces wordt door de academisch begeleider gegeven. Indien er een meningsverschil is tussen de twee beoordelaars, dan kan de afstudeercoördinator of een derde beoordelaar worden ingeschakeld om tot een definitieve evaluatie te komen.

Een onderdeel van de beoordeling is het onderwerpen van de scriptie aan een plagiaatonderzoek. Dit wordt automatisch gedaan met Turnitin door de scriptie via Canvas te uploaden. Onjuist citeren of 'lenen' uit andermans werk wordt aangemeld als fraude. Zie [Plagiaat en fraude - Informatiekunde A-Z lijst](#).

Herkansing en afwijzing

Als de kandidaat wél is toegelaten tot de openbare verdediging, maar de beoordelaars komen niet tot een voldoende beoordeling, dan heeft de student twee weken de tijd – gerekend vanaf het moment van de verdediging – om zijn/haar scriptie te verbeteren. Daarna volgt een tweede beoordeling van de scriptie zonder verdediging. Indien de tweede beoordeling opnieuw onvoldoende is, dan is de student gezakt en dient deze het afstudeertraject in het volgende collegejaar opnieuw te doorlopen. Indien de tweede beoordeling voldoende is, dan krijgt de student het eindcijfer 6.

Als de kandidaat wèl is toegelaten tot het afstudeerproject maar niet is toegelaten tot de openbare verdediging, dan krijgt de student maximaal 3 maanden om het werk alsnog naar een voldoende niveau te brengen. Daarna vervalt het recht op begeleiding bij de academisch begeleider en dient de student het afstudeertraject opnieuw te doorlopen. Indien het werkstuk binnen 3 maanden naar een voldoende niveau is gebracht, houdt de student de openbare presentatie en verdediging op afspraak met de begeleider en de tweede beoordelaar. Het eindcijfer wordt met een punt gekort tot minimaal een 6.

Problemen tijdens het afstuderen?

Mochten zich onverhoopt problemen voordoen tijdens het afstuderen, dan verzoeken wij de student zo snel mogelijk contact op te nemen met de coördinator van het afstudeerproject, Imke Brummer (e.c.brummer@uva.nl).

Indien de problemen een goede voortgang van het afstuderen belemmeren, zal overleg plaatsvinden met de student, de begeleider en de afstudeercoördinator. Van het gesprek worden notulen gemaakt waarin gemaakte afspraken worden opgenomen.

Wanneer blijkt dat afspraken niet worden nagekomen door de student, kan door de coördinator van het afstudeerproject, na hoor en wederhoor van de student en de begeleider, worden besloten dat de student niet meer verder mag met het afstudeerproject en worden er geen studiepunten toegekend. Het is dan ook niet mogelijk om direct aan een nieuw project te beginnen. In overleg met de studieadviseur en de afstudeercoördinator wordt door de opleidingsdirecteur besloten onder welke voorwaarden de student opnieuw kan worden toegelaten tot het afstudeerproject.

Bijlage 1. Tussentijds evaluatieformulier bachelorproject Informatiekunde

Dit formulier dient als leidraad voor het tussentijdse evaluatiegesprek tijdens de derde week van blok 5. UvA begeleider en student bespreken samen onderstaande punten. De student notuleert dit gesprek en vult het evaluatieformulier in. De volledig ingevulde versie van dit formulier wordt door zowel student als begeleider ondertekend. De student levert dit formulier vervolgens in via Canvas.

Datum :
Naam student :
Studentnummer :
Email student :
Telefoon student :
Naam begeleider :
Telefoon begeleider :

Wat is er tot nu toe door de student gedaan?	
Hoe zou het werk van de student dat tot nog toe is gedaan worden beoordeeld wat betreft:	
Kwaliteit van geleverd werk:	Onvoldoende – Voldoende – Goed – Zeer goed
Inzet/houding:	Onvoldoende – Voldoende – Goed – Zeer goed
Eigen initiatief en inbreng:	Onvoldoende – Voldoende – Goed – Zeer goed
Wat gaat er goed?	
-	
-	
-	
Wat moet er nog verbeterd worden?	
-	

<ul style="list-style-type: none"> - -
Wat zijn de gemaakte afspraken ten aanzien van struikelblokken?
<ul style="list-style-type: none"> - - -
Wat is de planning van de werkzaamheden voor de rest van de afstudeerperiode? Is het haalbaar om de scriptie op tijd in te leveren?
Handtekening student:
Handtekening begeleider:

Lever de volledig ingevulde en ondertekende versie in op Canvas.

Bijlage 2. Thesis cover (English)

Fill in title

Fill in subtitle

Fill in student name

Fill in student number

Fill in date

Supervisor: fill in

2nd Examiner: fill in

Bachelor thesis Information Science

Faculty of Science

University of Amsterdam

Bijlage 3. Scriptievoorblad (Nederlands)

Invullen Titel

Eventueel invullen Subtitel

Invullen naam student

Invullen studentnummer

Invullen datum

Begeleider: invullen

2e Examiner: invullen

Bachelorscriptie Informatiekunde

Faculteit der Natuurwetenschappen, Wiskunde en Informatica

Universiteit van Amsterdam

Bijlage 4. Beoordelingsformulier

Beoordelingsmodel Afstudeerproject BSc Informatiekunde 20202021

Datum:

Naam Student:

Student ID:

Titel Scriptie

Begeleider

Tweede beoordelaar

Plagiaat check: £

Cijfer Inhoud Scriptie (70%)

Cijfer Presentatie (10%)

Cijfer Proces (20%)

Eindcijfer

Algemene opmerkingen:

--

Handtekeningen:

Student

Begeleider

Tweede beoordelaar

Rubric Afstudeerproject BSc Informatiekunde – Inhoud Scriptie (70% van het eindcijfer)

Criterium	Uitstekend (>9)	Goed	Ruim Voldoende	Voldoende	Onvoldoende (<5)
<i>1. Introductie van het onderwerp (Uitleg en Relevantie van het onderwerp en introductie van de onderzoeksvragen)</i>	De formulering en de uitleg van de onderzoeksvragen is zeer helder en to-the-point opgeschreven. De connectie tussen de onderzoeksvraag en de wetenschappelijke en maatschappelijke relevantie is helder en overtuigend.	De formulering en de uitleg van de onderzoeksvragen zijn helder uitgewerkt. Het is duidelijk waarom deze onderzoeksvraag voortvloeit uit de probleemstelling en zowel de maatschappelijke als wetenschappelijke relevantie komen aan bod.	De formulering en de uitleg van de onderzoeksvragen worden besproken. Het is duidelijk waarom het onderzoek relevant is en hoe dit samenhangt met de onderzoeksvraag, maar de uitwerking van de maatschappelijke en/of wetenschappelijke relevantie had verder uitgediept kunnen worden.	De formulering en de uitleg van de onderzoeksvragen worden besproken. Het is beperkt duidelijk gemaakt waarom het onderzoek relevant is en hoe dit samenhangt met de onderzoeksvraag, maar de uitwerking van de maatschappelijke en/of wetenschappelijke relevantie had verder uitgediept kunnen worden.	De formulering en de uitleg van de onderzoeksvragen zijn onduidelijk. De onderzoeksvraag volgt niet logisch uit de probleemstelling en de relevantie wordt niet/ nauwelijks of op onduidelijke wijze besproken.
<i>2. Theorievorming (geschikte literatuur en argumentatie)</i>	Het theoretisch kader is coherent en compleet en geeft blijk van een brede kennis van het onderwerp. De geselecteerde literatuur is op zeer adequate wijze gebruikt. De gebruikte literatuur is genuanceerd, origineel en vernieuwend. De redenering is overtuigend, diepgaand en beknopt. Kan worden ingezonden voor peer-review.	Er wordt een relevant en compleet overzicht geschetst met de bestaande literatuur en deze wordt uitgewerkt en toegelicht aan de hand van een relevant theoretisch kader. De redenering is overtuigend en diepgaand.	De literatuur is op adequate wijze geselecteerd en gebruikt. Er wordt een relevant overzicht geschetst van de bestaande literatuur en deze wordt geplaatst binnen een relevant theoretisch kader.	De literatuur is op redelijke wijze geselecteerd en gebruikt. De gebruikte literatuur heeft een wetenschappelijk karakter, maar de literatuur wordt matig gepositioneerd binnen een theoretisch kader en zijn beperkt relevant.	Het onderwerp kan onvoldoende gepositioneerd worden in een relevant theoretisch kader. Het theoretisch kader geeft blijk van onvoldoende kennis van het onderwerp. Begrippen zijn niet goed uitgewerkt en de literatuur is niet op adequate wijze geselecteerd en gebruikt.
<i>3. Methode (beschrijving relevante onderdelen en rationale voor onderzoekskeuzes)</i>	De methode beschrijft alle relevante onderdelen op heldere wijze. De onderbouwing voor de gekozen methode is correct gekozen en er is een expliciete overweging gemaakt en onderbouwd waarom deze methode geschikter is dan andere onderzoeksmethoden. De onderzoeksvragen worden op innovatieve wijze beantwoord	De methode bevat alle relevante onderdelen. Er is beargumenteerd waarom deze methode is gekozen en er wordt duidelijk toegelicht waarom dit een geschikte wijze is om de onderzoeksvraag te beantwoorden.	De methode die wordt gebruikt wordt toegelicht en de relevante onderdelen komen aan bod. Er wordt uitgelegd waarom de onderzoeksvraag/ vragen met behulp van deze methode beantwoord kunnen worden.	De methode die wordt gebruikt wordt toegelicht en de relevante onderdelen komen aan bod. Er wordt beperkt uitgelegd waarom de onderzoeksvraag/ vragen met behulp van deze methode beantwoord kunnen worden.	De methode beschrijft onvoldoende de relevante onderdelen. De onderbouwing voor de gekozen methode mist en de onderzoeksvraag kan niet adequaat worden beantwoord volgens deze methoden.
<i>4. Resultaten (+de wijze waarop deze inzichtelijk worden gecommuniceerd)</i>	De resultaten worden op een zo compact mogelijke en correcte wijze besproken en weergegeven. Het is duidelijk op welke wijze de analyses de hypothesen proberen te beantwoorden. Er zijn logische keuzes gemaakt in de visualisatie van de resultaten versus het uitleggen in tekst. Er is geen vermenging van resultaten en discussie	De resultaten worden op een zo compact mogelijke en correcte wijze besproken en weergegeven. De resultaten volgen logischerwijs uit de opgestelde onderzoeksvragen, hypothesen en methode en het gekozen plan van data-analyse wordt correct uitgevoerd.	De resultaten worden op een coherente en gestructureerde wijze besproken. De analysetechnieken worden over het algemeen op de juiste wijze uitgevoerd, onderbouwd of geïnterpreteerd.	De resultaten worden besproken, maar de analysetechnieken worden niet overal juist uitgevoerd, onderbouwd of geïnterpreteerd. De coherentie en structuur is beperkt.	De resultatensectie is niet coherent en de resultaten worden op een onvoldoende wijze besproken. De resultaten zijn incorrect beschreven of er ontbreken essentiële resultaten. Er mist informatie die belangrijk is voor de beantwoording van de onderzoeksvragen. Er is een grote vermenging van de resultaten en de discussie

5. <i>Discussie</i>	Er is sprake van een zeer kritische en gedegen reflectie op de gekozen methode en resultaten. Gevonden resultaten worden in een breder kader geplaatst en gekoppeld aan de theorie en literatuur. Er worden praktische en theoretisch en implicaties gegeven evenals suggesties voor vervolgonderzoek.	De discussie bestaat uit een kritische reflectie op de methode resultaten, waarbij er gebruik wordt gemaakt van de gebruikte theorie en literatuur. Een coherente set aan sterkte- en zwaktepunten van het onderzoek worden besproken en er worden coherente suggesties voor vervolgonderzoek gedaan.	De discussie bestaat uit een reflectie op de methode resultaten, met gebruik van theorie en literatuur. Enkele sterkte- en zwaktepunten van het onderzoek worden besproken en er worden enkele suggesties voor vervolgonderzoek gedaan.	De discussie bestaat uit een reflectie op de resultaten. Er worden suggesties gedaan voor vervolgonderzoek, maar een kritische onderbouwing ontbreekt of is niet meer dan een weinig samenhangende opsomming. De discussie bestaat uit een reflectie op de resultaten, waarbij er enigszins gebruik wordt gemaakt van theorie en literatuur.	Een kritische reflectie op de resultaten ontbreekt. Er worden geen praktische en theoretische implicaties gedaan en er wordt niet teruggegrepen naar eerder besproken theorie en literatuur. De discussie bevat informatie die in de resultaten had moeten staan.
6. <i>Conclusie</i>	De conclusie geeft een exact antwoord op de vraagstelling, de besproken theorie en gevormde hypothesen. Er is overduidelijk blijk van nieuwe inzichten. Het is duidelijk welke doelen (en welke niet) zijn behaald met het uitvoeren van het onderzoek.	De conclusie geeft een antwoord op de vraagstelling en zijn gelinkt met de gerapporteerde resultaten en besproken literatuur. Er is blijk van nieuwe inzichten.	De conclusie geeft een antwoord op de vraagstelling en zijn gelinkt aan de gerapporteerde resultaten.	De conclusie geeft oppervlakkig antwoord op de vraagstelling. Het antwoord valt te koppelen aan het onderzoek, hoewel de koppeling impliciet blijft.	De onderzoeksvragen worden niet beantwoord, de conclusies ontbreken of komen niet overeen met de resultaten, hypothesen of onderzoeksvragen.
7. <i>Algehele structuur</i>	De scriptie is zeer logisch opgebouwd en de lezer weet goed wat hij/zij kan verwachten. Er zijn logische overgangen tussen de paragrafen en hoofdstukken en de stukken hangen uitstekend met elkaar samen.	De scriptie heeft een inhoudelijk zinnige en overzichtelijke indeling waarbij er sprake is van een logische opbouw van hoofdstukken, (sub)paragrafen en alinea's.	De structuur van de tekst is logisch te volgen. Over het algemeen worden de hoofdstukken en paragrafen op logische wijze met elkaar verbonden	De structuur van de tekst is logisch te volgen. De verbinding van hoofdstukken en paragrafen kan op meerdere plaatsen sterker.	Er is sprake van een slordige en onduidelijke structuur van de tekst. Er worden geen overgangen gemaakt tussen paragrafen en hoofdstukken en de lezer weet niet wat hij/zij kan verwachten in een hoofdstuk of paragraaf. Hierdoor is de redenering lastig te volgen.
8. <i>Schrijfvaardigheden (correct taalgebruik, academische schrijfstijl, bondig)</i>	Zinnen en begrippen zijn zeer duidelijk en helder geformuleerd. De tekst leest uitermate prettig en vereist geen moeite van de lezer om te begrijpen wat er staat. De tekst is bondig en wetenschappelijk geschreven.	Er is sprake van een correcte spelling, grammatica en zinsbouw. De scriptie leest gemakkelijk en kenmerkt zich door een academische schrijfstijl.	Er is sprake van correcte spelling, grammatica en zinsbouw. De scriptie is goed leesbaar, en houdt zich over het algemeen aan een academische schrijfstijl.	Er is sprake van correcte spelling, grammatica en zinsbouw. De scriptie is op sommige stukken in academische schrijfstijl geschreven, maar wijkt hier regelmatig van af.	De student maakt veel spel en grammaticale fouten. Zinnen en begrippen zijn onjuist geformuleerd. De tekst is lastig te lezen en het is moeilijk om de tekst te begrijpen.
9. <i>Bronnen en referenties</i>	De geselecteerde wetenschappelijke bronnen zijn relevant, recent, gevarieerd en geven een compleet overzicht van de stand van zaken van het specifieke onderwerp. De APA-richtlijnen zijn overal correct toegepast.	De geselecteerde wetenschappelijke bronnen zijn relevant en waar mogelijk recent. Er wordt niet te veel geleund op een bepaalde studie. De APA-richtlijnen zijn correct toegepast.	De gevonden wetenschappelijke bronnen zijn relevant. Er worden meerdere studies aangehaald. De APA-richtlijnen zijn correct toegepast.	De gevonden wetenschappelijke bronnen zijn grotendeels relevant. Er wordt een beperkt aantal studies aangehaald. De APA-richtlijnen worden vrijwel correct nageleefd.	Er wordt weinig wetenschappelijke literatuur gebruikt en de geselecteerde literatuur is niet relevant of verouderd. De scriptie leunt volledig op één of twee twijfelachtige studies. De scriptie is niet conform de APA-richtlijnen.

Rubric Afstudeerproject BSc Informatiekunde – Presentatie (10% van het eindcijfer)

Criterium	Uitstekend (>9)	Goed	Ruim Voldoende	Voldoende	Onvoldoende (<5)
1. <i>Inhoud van de Presentatie</i>	De presentatie is uitstekend gestructureerd en alle relevante onderdelen zijn beknopt en duidelijk besproken. Er is een goede balans tussen hoofd- en bijzaken. De presentatie is uitstekend te volgen als je niet de scriptie hebt gelezen	De presentatie is goed gestructureerd en de relevantie onderdelen komen aan bod. De presentatie is goed te volgen als je niet de scriptie hebt gelezen. De hoeveelheid informatie is in overeenstemming met de lengte van de presentatie.	De presentatie is gestructureerd en de context van het onderzoek wordt besproken. De presentatie gaat in op de belangrijke details die de conclusie ondersteunen.	De context van het onderzoek wordt besproken, maar de student is niet in staat de stof van de scriptie uit te leggen aan een publiek die de scriptie niet heeft gelezen. De presentatie gaat niet in op belangrijke details van het onderzoek. De hoofd- en bijzaken kunnen niet overal van elkaar worden onderscheiden.	De student heeft onvoldoende relevante onderdelen (probleemstelling, vraagstelling, methode, resultaten, conclusie en discussie) gedekt in de presentatie en de presentatie is onvoldoende uitgewerkt en kent weinig structuur.
2. <i>Organisatie en lay-out (gebruik van geschikte media)</i>	De visuele presentatie ziet er zeer verzorgd uit en ondersteunt en versterkt het verhaal van de presentatie. De lay-out van de presentatie is duidelijk en er wordt slim gebruik gemaakt van visualisaties.	De visuele presentatie ziet er verzorgd uit en ondersteunt het verhaal van de presentatie. De lay-out van de presentatie is duidelijk en het gebruik van visualisaties zorgen voor extra opheldering van het verhaal.	De visuele presentatie ziet er verzorgd uit en er wordt gebruik gemaakt van visualisaties die het verhaal ondersteunen.	De visuele presentatie heeft een eentonige lay-out. Het gebruik van visuele hulpmiddelen kan worden verbeterd.	De visuele presentatie kent een rommelige lay-out, die het verhaal van de presentatie niet ondersteunt. De informatie is onlogisch op slides geplaatst. Visualisaties zijn niet efficiënt gebruikt om de inhoud te verhelderen.
3. <i>Presenteervaardigheid (interactie met publiek)</i>	De student heeft een open, enthousiaste houding gedurende de hele presentatie en is in staat contact te maken met het publiek en het publiek te betrekken bij de presentatie.	De student heeft een open, ontspannen en enthousiaste houding en is gericht op het publiek (bijv. maakt oogcontact, gebruik van een prettig stemgeluid/ gebruik).	De student heeft een open houding en spreekt duidelijk. De student zou meer enthousiasme of meer interactie kunnen aanbrengen om het publiek te betrekken.	De expressie en de presenteervaardigheid kunnen worden verbeterd. Er wordt niet altijd duidelijk gesproken en het publiek wordt niet altijd goed aangesproken.	De student heeft een gesloten houding en maakt weinig tot geen interactie met het publiek. Er wordt geen oogcontact gemaakt met het publiek en de student brengt het verhaal onverschillig.
4. <i>Discussie en verdediging</i>	De student is in staat de vragen duidelijk en correct te beantwoorden en toont gedegen kennis betreffende de beperkingen, mogelijkheden en de context van het onderzoek.	De student is in staat de vragen correct te beantwoorden. De student toont kennis betreffende de beperkingen, mogelijkheden en de context van de studie	De student is in vrijwel alle vragen correct te beantwoorden, maar heeft moeite om tot de kern van het antwoord te komen.	De student is in staat een aantal vragen juist te beantwoorden, maar kan niet een diepteslag maken bij de beantwoording van meer complexere vragen.	De student is onvoldoende in staat de vragen correct te beantwoorden en de student laat weinig tot geen kennis zien van de beperkingen, mogelijkheden en de context van het onderzoek.

Rubric Afstudeerproject BSc Informatiekunde – Proces (20% van het eindcijfer)

Criterium	Uitstekend (>9)	Goed	Ruim Voldoende	Voldoende	Onvoldoende (<5)
1. Omgaan met feedback en commentaar	De student verwerkt de feedback weloverwogen en nauwgezet. De student past feedback toe bij volgende stukken, kan aantonen waar de feedback is verwerkt of welke keuzes er zijn gemaakt op basis van de feedback.	De student verwerkt de feedback weloverwogen en nauwgezet. De student toont hierbij eigen initiatief en inzicht en komt zelf met voorstellen.	De student maakt gebruik van de feedback en verwerkt de feedback. De student toont af en toe initiatief om het onderzoeksplan uit te breiden of aan te passen of een alternatieve methode voor te stellen.	De student maakt gebruik van feedback en verwerkt de feedback, maar zou meer initiatief kunnen tonen om het onderzoeksplan uit te breiden of aan te passen of een alternatieve methode voor te stellen.	De student maakt nauwelijks tot geen gebruik van de gekregen feedback. De student toont geen initiatief.
2. Zich aan de afspraken houden en planvaardigheden (motivatie)	De student is het hele project gemotiveerd. De student kan het werk geheel zelfstandig inplannen en de planning aanpassen indien nodig. De student heeft een volledig overzicht van het werk dat gedaan moet worden en de tijdduur die dit in beslag gaat nemen. De student houdt zich aan alle gestelde deadlines en afspraken.	De student is het gehele project goed gemotiveerd. De student kan met nauwelijks tot geen hulp het werk inplannen en de planning aanpassen indien nodig. De student kan de duur van het werk correct inschatten. De student houdt zich aan de gestelde deadlines en afspraken.	De student is vrijwel het gehele project goed gemotiveerd. De student is in staat een realistische planning te maken en houdt zich aan de gestelde deadlines en gemaakte afspraken.	De student is voldoende gemotiveerd. De student is in staat een planning te maken van het werk met hulp van de begeleider. De student houdt zich grotendeels aan de gestelde deadlines en gemaakte afspraken	De student is slecht gemotiveerd. De student is niet in staat een realistische en correcte planning te maken. De student houdt zich niet aan de gestelde deadlines en gemaakte afspraken.
3. Zelfstandigheid (originaliteit, creativiteit, leervermogen)	De student vormt zeer zelfstandig ideeën en heeft een sterke eigen inbreng. De student heeft weinig tot geen sturing nodig en leert snel van hetgeen dat hij/zij tegenkomt gedurende het project. De student is in staat om zich zelfstandig nieuwe kennis en vaardigheden op het vakgebied eigen te maken.	De student vormt zelfstandig ideeën en heeft een eigen inbreng. De student heeft weinig sturing nodig en leert van hetgeen dat hij/zij tegenkomt gedurende het project. De student is in staat om zich nieuwe kennis en vaardigheden op het vakgebied eigen te maken.	De student vormt zelfstandig ideeën en heeft een eigen inbreng. De student kan de ideeën op adequate wijze uitwerken.	De student vormt zelfstandig ideeën, maar heeft hierbij veel extra sturing nodig. De student heeft moeite om de ideeën op adequate wijze uit te werken.	Student heeft vrijwel geen eigen ideeën en inbreng en heeft veel sturing nodig. De student is niet in staat om zich zelfstandig nieuwe kennis en vaardigheden op het vakgebied eigen te maken.