**Vérification de la campagne 2023**

Si l’action a été faite, merci de l’indiquer et fournir soit le résultat de l’action (un « rapport ») ou une information stipulant que tout est correct.

**Contrôles sur les levés terrain**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Action** | **Auteur** | **Fait** |
| Vérification du nombre moyen d’arbres levés par placettes sur les 5 dernières campagnes | **LH** | **x** |
| Vérifications des distributions (vivants, coupés et morts) par catégories de diamètre. | **LH** |  |
| Arbres oubliés : Comparaison nombre d’arbres levés terrain et contrôle national | **CO** |  |
| Rapport du CN sur la campagne 2023 (aspect quantitatif) : nombre de points visités… | **CO** |  |
| Rapport du CN sur la campagne 2023 (aspect qualitatif) | **CO** |  |
|  |  |  |
|  |  |  |

**Base de données**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Action** | **Auteur** | **Fait** |
| Validation du transfert entre base de données SOIF et base de production | **LH** | **x** |
| Validation du transfert entre base de production et base d’exploitation | **LH** | **x** |
| Vérification des calculs en base d’exploitation   * Données de niveau arbre | **FG** | **x** |

**Echantillonnage, stratification**

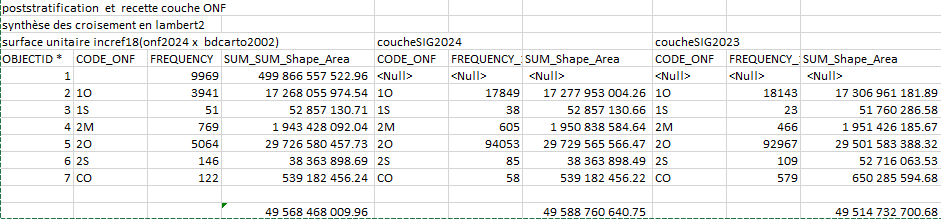
|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Action** | **Auteur** | **Fait** |
| Vérification du poids des différentes placettes | **FG** | **x** |
| Vérification des arbres hors limites | **FG** | **x** |
| Vérification du calcul du poids des arbres | **FG** | **x** |
| Vérification du poids des arbres (distribution) entre années | **FG** |  |
| Vérification de la fréquence des limites, lisières entre années | **FG** |  |
| Comparaison sur les 6 dernières campagnes des effets de seuillages dans les tarifs de cubage à 3 entrées | **FG** |  |
|  |  |  |
| Validation de la couche ONF finale | **MD** | **x** |
| Contrôle sur la couche fournie pour la stratification (points tous affectés à une classe de propriété, un département, un type BD Forêt) | **MD, LH** | **x** |
| Validation de la stratification par un « calcul à la main » | **FG** | **x** |
| Vérification des résultats de la stratification (dep sans IC, vérif des IC=0)   * Aucun département avec un IC non nul (en “tout le territoire”) * Lister les départements avec IC nul par propriété et comparer avec stratif | **FG**  **ND**  **ND (liste)** | **x**  **X**  **x** |

**Autres contrôles**

Au vu du rapport de validation, des vérifications sur des axes plus spécifiques vont être demandés ou faits. Ils vont porter sur :

* Les mortalités de branches
* Les roches et humus pour quelques modalités
* Le volume de bois mort au sol
* Les prélèvements de gros bois en forêt domaniale

Détail état de validation couche propriété ONF 2024 : (MD le 10/06/2024)



**Différence sur les calculs en base d’exploitation**

1 - Comme pour les précédentes campagnes depuis 2020, on ne peut pas recalculer avec exactitude les données U\_V13 et U\_V13\_5 à partir des seules infos en exploitation, à moins d'accéder au schéma prod\_exp, puisque la propriété PRO\_NM impliquée dans le tarif a été mise à jour entre temps avec une nouvelle couche ONF. En 2023, cela affecte 5 Pins d'Alep sur le point 23-13-296-1-225T.

Pour le point NPP = 23-13-296-1-225T, c’est bien un changement de propriété entre le calcul et l’intégration de la nouvelle couche qui provoque l’écart.  
Dans le schéma PROD\_EXP, sur lequel on s’appuie pour les calculs (pour ne pas bloquer les calculs à la livraison de la couche validée), le point est bien en propriété privée, alors qu’il passe en public dans INV\_EXP\_NM.

=> conforme

1. -Les arbres coupés non vidangés (VEGET5 = 7) ont U\_VPR = 0 au lieu de V (et U\_VPR\_AN = 0 au lieu de V/5) alors que le calcul de VPR\_AN\_ACT est bon. Idem pour U\_VPR dans la table des arbres morts.

CD : U\_VPR et U\_VPR\_AN sont bien calculés sur les arbres coupés non vidangés (VEGET5 = 7) sur l’incref 13 (campagne 2018, revisitée en 2023). Des résultats null ou à 0 pour Florence : à expertiser

Problème sur deux arbres en peuplerai :

1. - En peupleraie, 2 arbres pour lesquels on ne trouve pas U\_PV0PR = U\_ABV\_AN \* (U\_V0 - VR) / V / 2 ni U\_V0PR\_AN\_AC = U\_V0PR\_AN + U\_PV0PR : arbre 7 du point 18-55-215-1-058T et arbre 8 du point 18-22-054-1-127T

Pour les deux arbres en peupleraie et U\_PV0PR, ça vient du fait que, en peupleraie, on ne tient pas compte du volume de rebut dans ce calcul (alors qu’en forêt oui)… Encore une petite bizarrerie (une de plus). Et comme ces deux arbres ont du rebut (VR > 0), ça explique l’écart observé.

=> conforme

1. CLVH\_10 est à corriger pour les points où 170 < VH <= 180 (voir les mails ci-dessous)
2. 5 Chênes verts ont U\_ET\_AN non nul alors que tau = 1 : arbres 5, 8, 9, 14, 24 du point 23-13-296-1-225T
3. En peupleraie, U\_V13 est erroné pour les Peupliers dont l'âge en entrée du tarif est 18 ans. Là aussi je suspecte un problème lors du remplacement de l'incref 17 en 18.

7 - Enfin il y a quelques valeurs dont je m'approche avec mon propre calcul mais l'écart est tout de même assez marqué (de l'ordre de 1e-3 ou 1e-4). A priori cela devrait s'expliquer par les arrondis du calcul numérique, mais je préfère tout de même les signaler :

* U\_VEST pour 2 Petits érables (l'un en forêt, l'autre en peupleraie). Ce sont tous deux des petits bois avec une découpe 2 très basse : arbre 13 du point 23-54-243-1-056T et arbre 6 du point 23-80-153-1-046T
* U\_ABV\_AN = V \* max(1 - tau \* U\_V13\_5 / U\_V13, 0) / 5 et U\_ET\_AN = (1 - tau) \* V \* U\_V13\_5 / U\_V13 / 5 pour 1 Hêtre TGB avec un IR5 large : arbre 8 du point 23-21-213-1-092T

CD : Problème d’arrondis : à regarder en août (CD et FG)