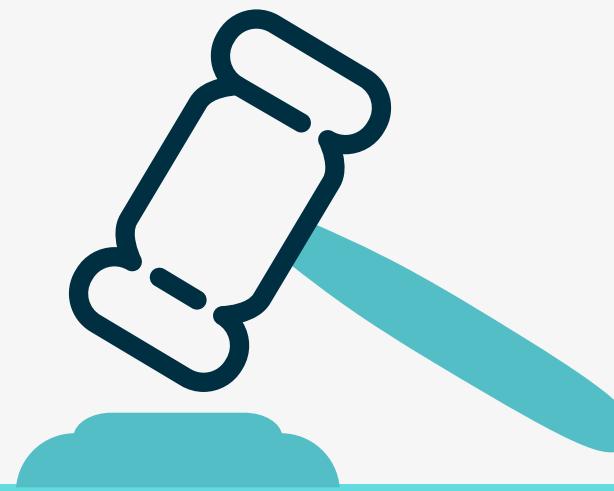




ДЕБАТТАҒЫ ТӨРЕШІЛІК

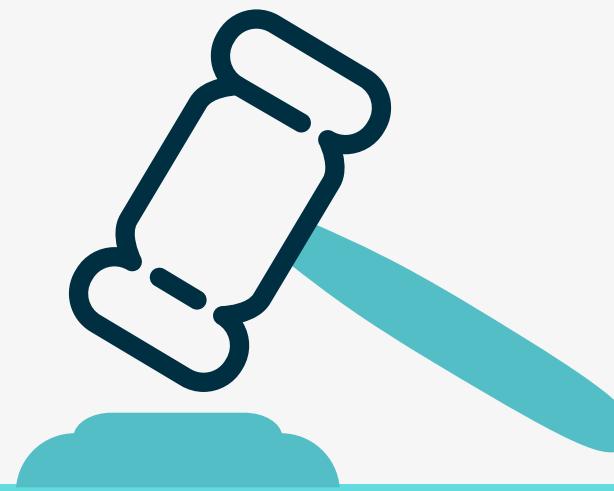
РКББОӘО Жобалық кеңсе





СУДЕЙСТВО

РУМЦДО Проектный офис



ТӨРЕШІНІЦ ПРИНЦИПТАРЫ

1. ОРТАША АҚЫЛДЫ САЙЛАУШЫ
2. ОЙЫНҒА АРАЛАСПАУ
3. ТҮСІНДІРУ



ПРИНЦИПЫ СУДЕЙСТВА

1.

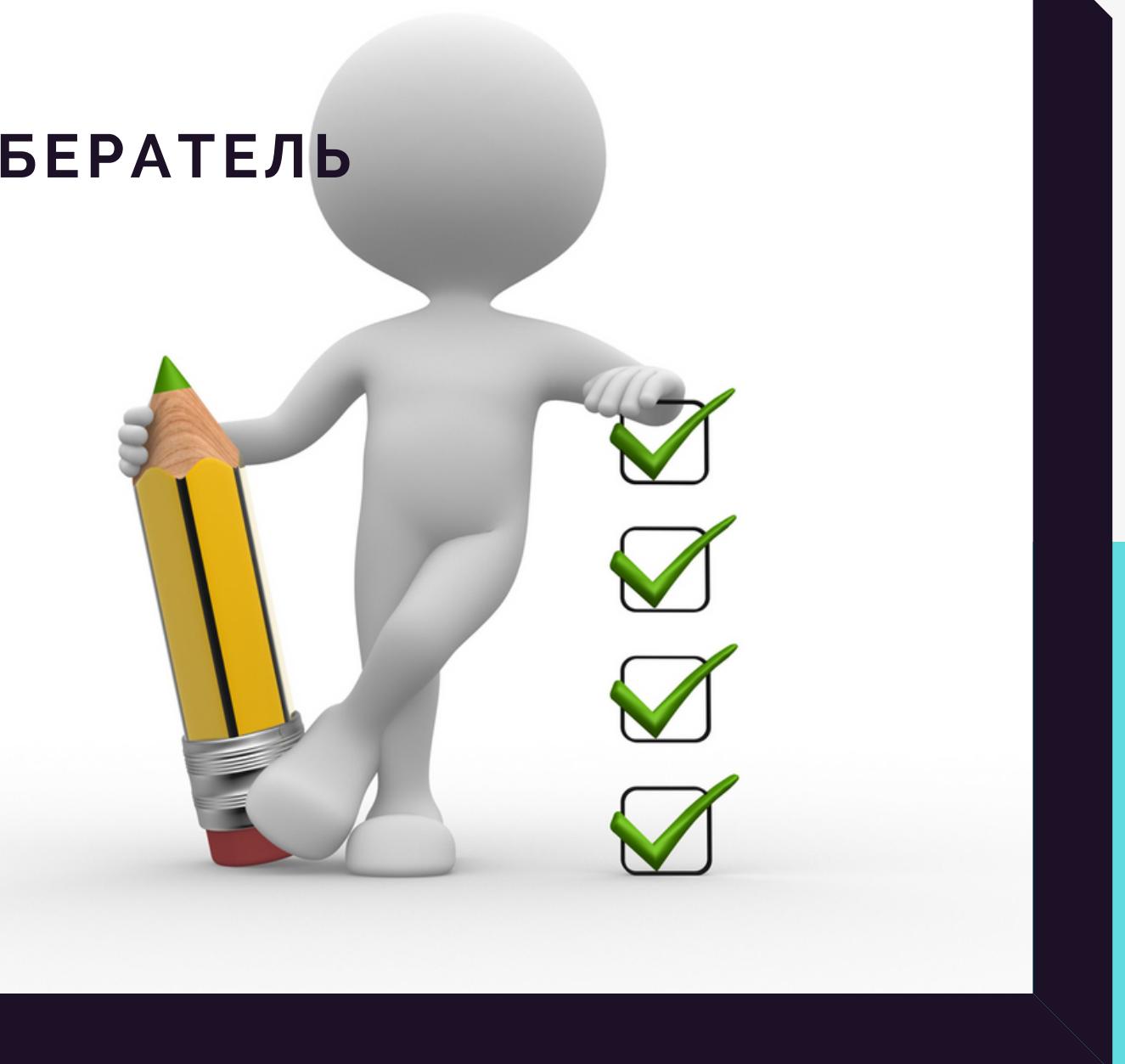
СРЕДНЕ-ИНФОРМИРОВАННЫЙ ИЗБЕРАТЕЛЬ

2.

НЕВМЕШАТЕЛЬСТВО В РАУНД

3.

ОБЪЯСНЕНИЕ



ТӨРЕШІ ОЛ АҚ ҚАҒАЗ

Біз әрқашан өзіміздің субъективті ойымызды қосуды үйреніп қалғанбыз.
Төреші өз ойын өзінде ұстауы қажет, алайда ол өзінің салыстыра алу, сынай алу қабілетін жоғалтып алмау қажет.

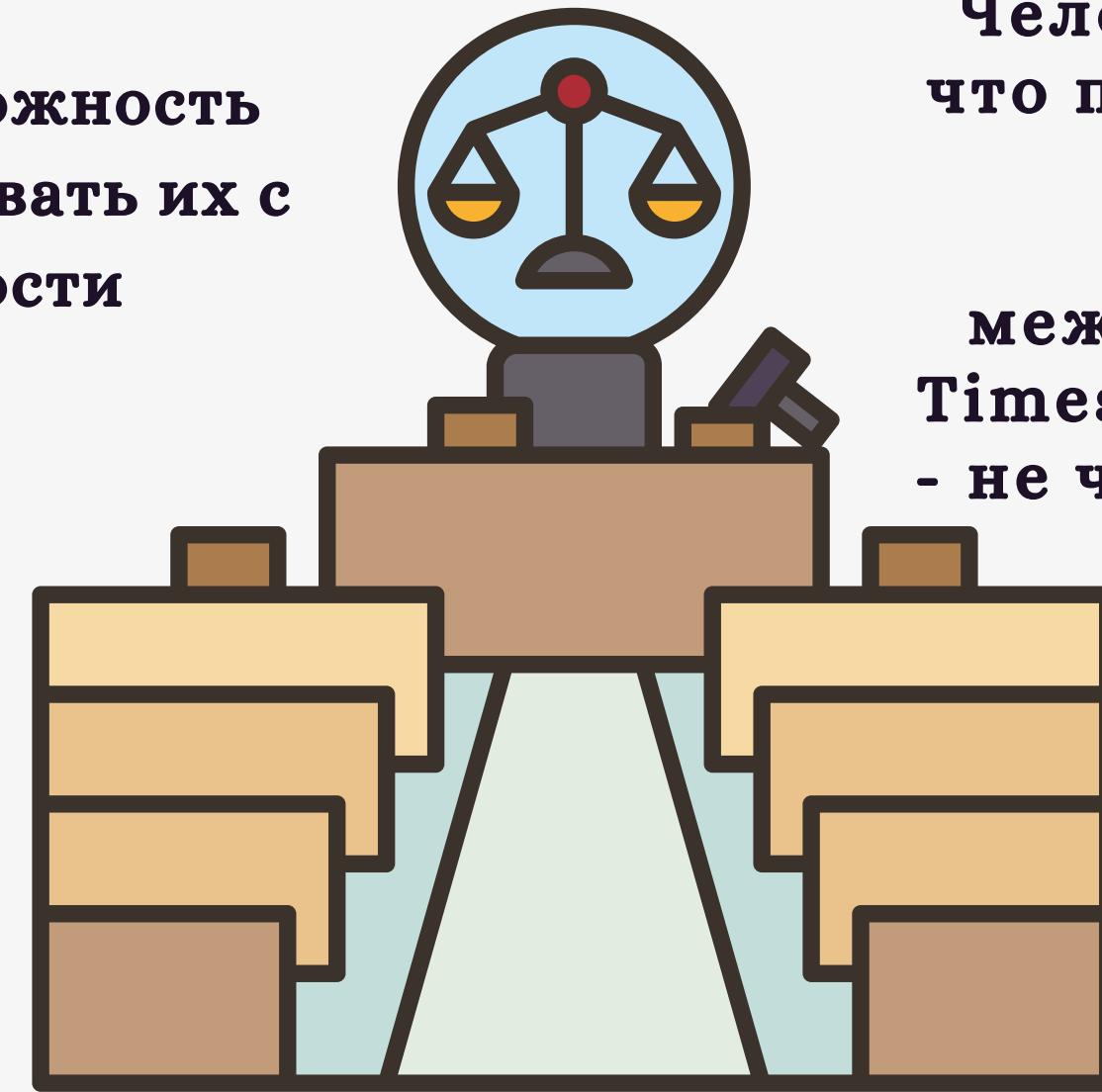


ОРТАША АҚЫЛДЫ САЙЛАУШЫ

Орташа ақылды сайлаушы- ол дегеніміз белгілі бір қоршаған орта мен ондағы болып жатқан жағдайлардан хабары бар, қарапайым орташа ойланған алғын адам.
Ол барлық информацияға, аргументтерге ашық.

СУДЬЯ - ВЕЛЫЙ ЛИСТ

Судья не должен терять возможность оценивать аргументы и сравнивать их с точки зрения убедительности



СРЕДНЕ- ИНФОРМИРОВАННЫЙ ИЗБЕРАТЕЛЬ

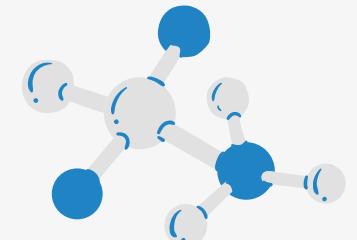
Человек с широкими знаниями того что происходит в мире, не глубокими

- читает статьи больших международных изданий (New York Times, Financial Times and Der Spiegel)
- не читает специальные, технические журналы

ОЙЫНГА АРАЛАСПАУ



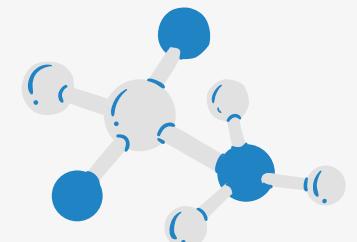
- Төрешілер пікірсайышылардың жұмысын (аяқталмаған немесе толық емес аргументтерді толықтырумен) айналыспауы керек.
- Төрешілер пікірсайышылардың жұмысын назардан тыс қалдырмауы керек (аргументтерді «мынау күшті сияқты» деп таңдап алып бағаламаңыз)



НЕВМЕШАТЕЛЬСТВО В РАУНД



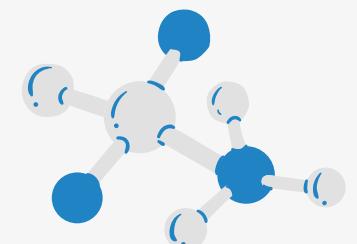
- Судьи не должны заниматься работой дебатеров (дополняя неполные аргументы).
- Судьи не должны игнорировать работу дебатеров (не оценивать аргументы по достоинству, объясняя "кажется сильный аргумент")



ТҮСІНДІРУ



- Төрөші спикерлерге жақсырақ болуға көмектесу қажет. Яғни, толығырақ кері байланыс беріп, аргументтердің әлсіз тұсын көрсетіп, қалай дамытуға болатындығы жайлы кеңестер беру қажет.

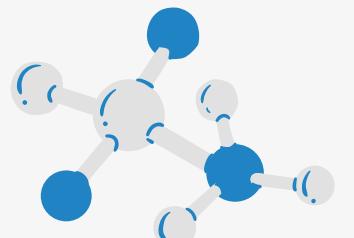


ФИДБЭК



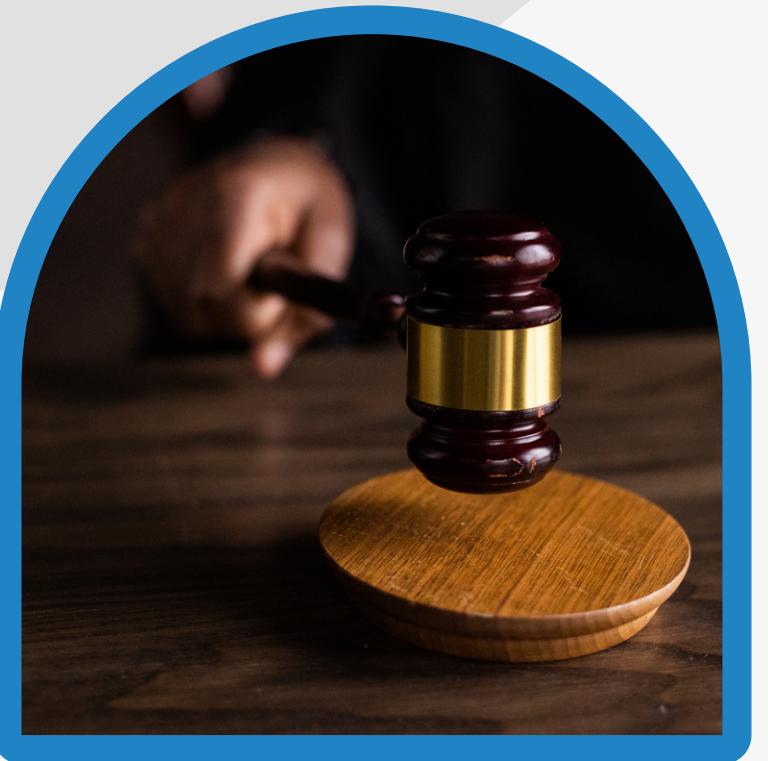
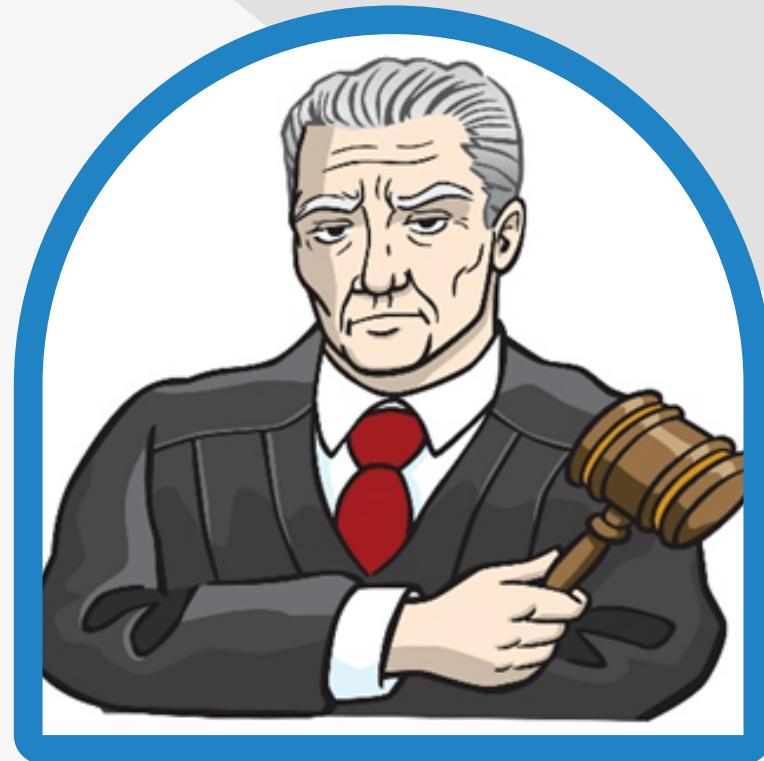
Судья должен помочь дебатерам стать лучше. То есть необходимо дать более развернутую обратную связь, указать на слабые стороны аргументов и дать совет, как развиваться.

Однако первичной задачей судьи остается объяснить места и сравнить команды.





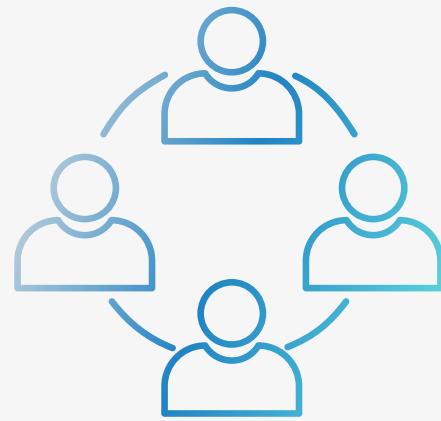
ТӨРЕШІ ЭТИКАСЫ



-Төреші
эмоциясын
өзінде жинап
отыру қажет.

-Төреші
барынша
сыпайы болу
қажет

-Төреші румды
тәртіпке
шақырып отыру
қажет



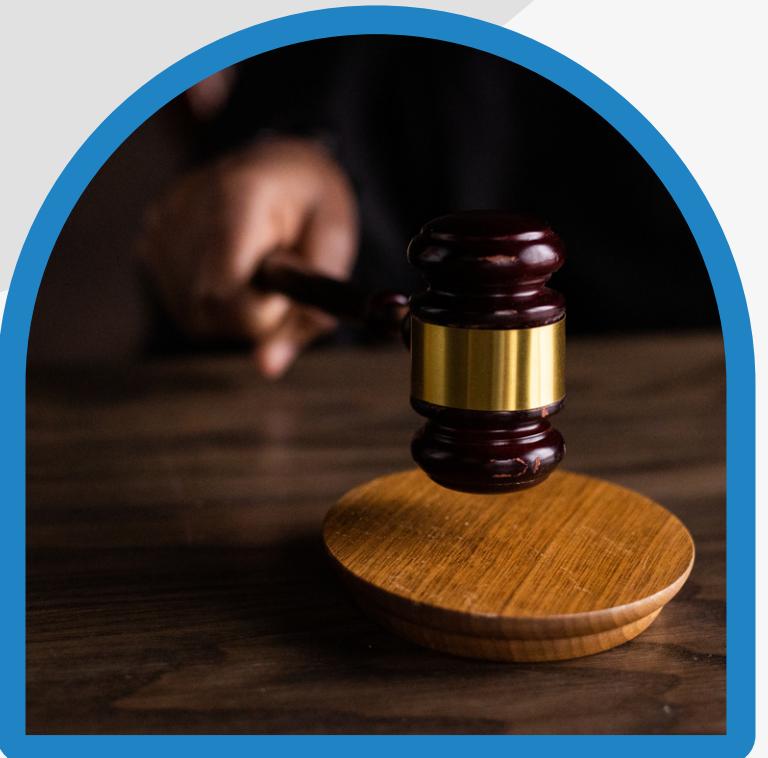
СУДЕЙСКАЯ ЭТИКА



Контроль
эмоций



Вежливость и
терпимость



Следить за
порядком на
раунде



2-3 минут	1-2 минут	5 минут	1 минут	1 минут
Қарап шығу	Фокус	Салыстыру	Шешім шығару	Шешім толтыру
 <ul style="list-style-type: none"> • Барлық жазғандарыңызға бір қарап шығыңыз. • Қажет жерлерін сыйып шығыңыз. • Аргументтің релеванттылығы мен дәлелденуін қарап көріңіз 	 <ul style="list-style-type: none"> • Маңызды логикаларға қайта қарап, сынап көріңіз. • Бөлек параққа түртіп отырсаңыз болады. 	 <ul style="list-style-type: none"> • Тікелей қақтығысқа түсетін аргументтерді дәлелдену деңгейімен салыстыру арқылы анықтауға болады. • Тікелей кләшке түспесе кімдікі релевантты немесе кімдікі маңызды екенін салыстырған жөн. • Үлес салмағын анықтаңыз, қаншалықты көбірек жаңа, маңызды аргументтер қоса алды. 		

2-3 минуты	1-2 минут	5 минут	1 минута	1 минута
Пересмотр записей	Фокус	Сравнение	Вынесение решения	Заполнение бэллота
<ul style="list-style-type: none"> • Пересмотрите записи, убедитесь что ничего не упустили • Обращайте внимание на релевантность и доказанность 	<ul style="list-style-type: none"> • Выделите ключевые моменты в кейсах команд • Можно выписать на отдельный лист 	<ul style="list-style-type: none"> • Прямой клеш оценивается по доказанности аргумента • Если нет прямого клэша то сравнивается по релевантности, важности • Определить вес вклада, сколько новых, важных аргументов удалось добавить. 		

Аргументтің дәлелденгенің бағалайтын критерийлер

РЕЛЕВАНТТЫЛЫҒЫ

Аргументтің резалюцияғы және сіздің позицияңызға қатысты болуы

ДӘЛЕЛДЕНУІ

Аргументтің орындалу механизмің түсіндіру, орындалу кезіндегі пайда болатын мәселелерді түсіндіру

ШЫНАЙЫЛЫҒЫ

Аргументтің шың өмірде іске асатының дәлелдеу

МАҢЫЗДЫЛЫҒЫ

Аргумент болмаған жағдайда туындайтын проблемалар, Резалюцияның ашылуына байланысты аргументтің іздің алатын үлесі;

Критерии оценки доказанности аргумента

РЕЛЕВАНТНОСТЬ

Отношения аргумента к резолюции и к вашей позиции

ДОКАЗАТЕЛЬСТВО

Объяснять механизм выполнения аргумента, объяснять проблемы, возникающие при выполнении

ПРАВДИВОСТЬ

Доказательство того, что вершина аргумента реализована в жизни

ВАЖНОСТЬ

Проблемы, возникающие при отсутствии аргумента, Доля вашего аргумента, связанная с открытием резолюции

Тікелей қақтығыс ойындары

- Американдық Парламенттік Форматында үкімет қарсы пен оппозицияға ойынын айта аламыз.
- Британдық Парламенттік Форматында Ашушы үкімет қарсы Ашушы оппозицияға және жабушы үкімет қарсы жабушы оппозицияға ойындарын айта аламыз.
- Салыстыру аргументті бағалау критерийлері бойынша жүреді

Американдық Парламенттік Форматында:

- Аналитик спикерлер жаңа аргумент, жаңа материалдар қоса алмайды, тек үкімет аналитигі ғана алғашқы минутын қарсылыққа қолдана алады.

Закрывающие столы

Расширение

Новые аргументы, новые примеры, новое объяснение или анализ существующих аргументов, новые сравнения и ребатлы

Найфинг

Противоречия со своим открывающим столом должны игнорироваться.

Новые аргументы запрещены на Секретарях, что не считается новым аргументом:

Новое восстановление аргументов члена оппозиции или правительства, новое объяснение уже существующих аргументов, ребатл, новые примеры или поддержка уже существующих аргументов

Жабушы үстелдер

Кеңейту
Жаңа аргументтер, жаңа мысалдар, бар аргументтерге жаңа түсіндірүлөр немесе талдаулар, жаңа салыстырулар және ребатлдар

Нафинг
Ашушы үстелмен қарама-қайшылықтар еленбеуге тиіс.

Хатшыларға жаңа дәлелдерге тыйым салынады, бұл жаңа дәлел болып саналмайды:
Оппозиция мүшесінің немесе Үкіметтің аргументтерін жаңа қалпына келтіру, бұрыннан бар дәлелдерді жаңа түсіндіру, ребатл, жаңа мысалдар немесе бұрыннан бар дәлелдерді қолдау

Закрывающие столы

Оценки всегда носят целостный и сравнительный характер: учитываются все вклады каждой команды в дебаты в совокупности и сравниваются с результатами других команд.

Команды не могут выиграть или проиграть дебаты из-за отдельных вещей, которые они сделали, например, из-за хорошей структуры или ребатла. Важно то, что не существует таких вещей, как «автоматические четвертье» или «автоматические первые».

Расширение сравнивается с остальными командами по тем же критериям:

- Релевантность
- Доказанность
- Важность
- Реалистичность

Зачастую Закрывающие повторяют примеры/логики открывающих столов, такие повторы должны игнорироваться судьями

Жабушы үстелдер

Бағалар әрқашан біртұтас және салыстырмалы: әр команданың пікірсайысқа қосқан барлық үлестері жиынтықта ескеріледі және басқа командалардың нәтижелерімен салыстырылады.

Командалар пікірталасты белгілі бір заттар үшін жене алмайды немесе жеңіле алмайды, мысалы, жақсы құрылым немесе қарсылыққа байланысты. Ең бастысы, "Автоматты төртінші" немесе "автоматты бірінші" ранк деген сияқты заттар жоқ.

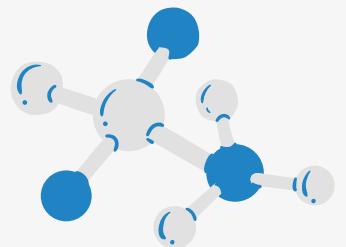
Кеңейту сол критерийлер бойынша басқа командалармен салыстырылады:

- Релеванттылық
- Дәлелденуі
- Маңыздылық
- Шынайылық

Көбінесе жабу үстелдер ашушы үстелдердің мысалдарын / логикасын қайталайды, мұндай қайталануларды төрешімен елемеуі керек

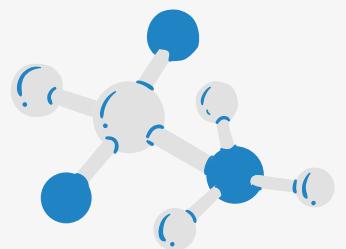
СПИКЕРСКИЕ БАЛЛЫ

- Для оценки речей используется спикерская шкала
- Шкала является абсолютной и оценивается уязвимость, доказанность и релевантность речи
- У команды с рангом выше должны быть выше спикерские



СПИКЕРЛІК ҰПАЙЛАР

- Спикерлердің сөздерін бағалау үшін спикерлік шкала қолданылады
- Масштаб абсолютті және сөйлеудің осалдығы, дәлелденуі және өзектілігі бағаланады
- Жоғары дәрежелі команда спикерлерден жоғары болуы керек



КЕРІ БАЙЛАНЫС (ФИТБЭК)

- Тек негізгі нұқтелерді және сол нұқтелердің шешуші логикаларымен айтып көрсету ойыншылар үшін жеткілікті болады.
- Барлық үстелдерді бір-бірімен салыстырыңыздар.
- Түсініктірек болу үшін, ұту үшін немесе кейсін жақсарту үшін жетіспей қалған логикаларды бірден көрсетіп кетіңіздер.



ФИТБЭК

- объявите места команд,
- сравните команды в разумном порядке (как вам удобно), сравнивая пары команд и объясняя, почему одна победила другую - в итоге 6 сравнений,
- подведите итоги и пригласите команды для более подробной обратной связи.

* В идеале каждая команда должна понять сравнения с 3мя остальными командами - поэтому уделите время всем 6ти сравнениям.