

7 级评估规范

学生姓名：		学生证号码：	
程序：			
模块：	数据安全、治理和合规性		
模块代码：	ACCA7028	贡献全面的模块评估（%）：	50%
讲师：	副教授。教授。卡琳坎贝尔	内部验证者：	穆尼亚拉齐穆里拉 氮
作业标题：	申请 这 原则 和基于给定场景的数据安全、治理和合规性实践。	单词 数数 （或者000相等的）：	
提交最后期限：	9/01/2024	返回 日期 的临时标记和书面反馈：	
提交方法：	<p>除非讲师另有指示，否则所有书面评估（在可行和可能的情况下）都必须通过 Turnitin 提交。（请不要将此评估规范放入 Turnitin 中，否则它会与其他学生提交的内容有许多相似之处。）</p> <p>替代提交方法（如果适用）：</p> <p>逾期提交评估将导致逾期扣分。 迟交处罚：迟到一周以内，最高扣分 50%。迟到超过一周，0%。只有情有可原的情况小组可以批准更改提交日期。</p>		
学术的诚实/参考：	<p>学术诚信是必须的。在提交的正文中，您必须注明您的作品所基于的研究和想法的作者。在您提交的内容中附加一份参考列表，表明您为了完成此评估而使用、引用或引用的书籍、文章等。</p>		

模块学习成果（来自模块教学大纲）

1. 展示对数据安全、治理和合规性方面当前广泛研究和技术进步的系统理解。
2. 始终如一地应用数据安全的原则和实践，并运用技能和经验来管理和组织所需的更安全的信息和通信技术环境。

任务描述

介绍

随着全球互联网使用的持续增长，对基于互联网的信息的需求和依赖产生了越来越高的访问期望。企业依赖互联网，这对信息资产造成的攻击威胁越来越大，并且需要更多能够保护这些资产的专业人员。有数十亿互联网用户能够随时随地访问和攻击在线信息。因此，来自个人、犯罪分子和政府实体的攻击威胁与日俱增。信息技术 (IT) 专业人员应拥有最佳的技能和经验组合，以确保多样化的信息和计算环境的安全。

这项任务的基础是对 IT 框架和模型进行研究，以及在给定场景中应用数据安全、治理和合规性的原则和实践。它旨在满足学生手册中规定的 ACCA7028 指示性内容和学习成果的要求。

概述

您需要通过 Moodle 上的 Turnitin 提交您的书面文档/报告。将创建一个 Moodle 链接来上传其他文件，例如设计方法、实现（如果已完成）或任何其他其他工作。这些不是强制性的，而是取决于您的方法。

案例场景

NatureGarden (NG) 销售用于维持健康生活的产品，是最受欢迎的品牌之一。NG 在全球拥有广泛的业务。该公司使用云服务为其员工和客户提供 IT 服务。据估计，该公司近 95% 的网络都是基于无线的。该公司还拥有大量的在线业务和社交媒体来宣传其活动。由于其庞大的员工和国际客户群，该公司最近面临着巨大的压力，要求允许其员工和客户使用他们的个人设备访问公司的网络/资源。员工个人数据和客户数据的安全是公司最关心的问题。该公司还关心保护其价值数十亿美元的知识产权。信息安全是公司的首要任务，但一切却一片混乱。没有既定的政策来满足他们的安全需求。

任务：

基于上述 NatureGarden (NG) 上的场景。

1. 借助图表、图表示例、信息技术基础设施库（ITIL）和安全模型示例、国际标准化组织，对各种安全框架或模型进行研究；ISO 27000。
2. 利用研究中获得的知识 and 理解来：
 - A. 设计您自己的方法来满足公司信息系统安全、治理和合规性的需求。您的方法中可以使用表格和图表。
 - b. 批评、分析并讨论为什么不断制定新的或更新的法规和标准是良好做法。

在帮助采取适当的解决方案时可以考虑但不限于以下一些因素：

- 合规（法律和道德）
- 安全治理和战略规划
- 安全政策
- 风险管理
- 安全管理模式与实践
- 应急计划
- 保护机制
- 服务水平协议

陈述所有假设！

学生完成学业的指导

任务

注意：下面提供的指导与背面的五个通用评估标准相关。

1. 文学技巧的参与

您的工作必须有学术材料的指导和支持 *相关的到和 专注的* 关于设定的任务；您应该酌情利用学术评论和主要来源（例如，参考的研究文章和/或适合该学科的原始材料）。您应该提供证据证明您已访问过广泛的 *范围* 来源，可能是学术的、政府的和工业的；这些来源可能包括学术期刊文章、教科书、当前新闻文章、组织文件和网站。您应该考虑 *可信度* 您的消息来源；学术期刊通常是高度可信的来源，而网站则需要仔细考虑/选择，应谨慎使用。您使用的任何来源都应该是最新的和最新的，大部分是在过去五年左右出版的，尽管该领域的开创性/重要作品可能较旧。您必须提供 *证据* 在你的整个作品中，你的研究/自己的阅读，正确使用合适的参考系统，包括你作品主体中的文本引用和作品结尾处的参考文献列表。

针对此评估的具体指南： 您的作品必须包括由同行评审期刊、会议记录、书籍和相关网站（例如 IEEE、ACM、Science direct）发表的文章。来自 ehow、wiki、论坛等网站的信息将不被接受

分数将授予：

- 来源和使用材料的多样性
- 讨论的关键概念
- 适当的文章摘要和文献批判性评价的水平
- 应用适当的引用约定

2. 知识和理解能力

在第 7 级，您应该能够表现出对知识的系统理解，以及对当前问题和/或新见解的批判性认识，其中大部分位于您的学科、研究领域或领域的前沿，或由其提供信息。专业实践领域，全面了解适用于您自己的研究或高级奖学金的技术。您的作品必须证明您对与该主题领域相关的这些概念、原则、当前挑战、创新和见解的掌握程度不断提高。*知识* 与您通过学习获得的事实、信息和技能相关。你展示你的 *理解* 通过解释事实和信息（知识）的含义。这意味着您需要选择适合任务集的当代概念、技术、模型、理论等并将其纳入您的工作中。你应该能够有意义地解释理论、概念等，以表明你的理解。您的分数/等级也将取决于 *程度* 您展示您的知识和理解力；理想情况下，每项内容都应该完整、详细、覆盖面广。

针对此评估的具体指南： 您的作品必须表现出对概念和基本原则的理解。您应该以有意义的方式解释和分析所选区域。

这将由以下人员评估

- 研究深度
- 陈述的强度
- 论文结构
- 报告的质量

3. 认知和智力技能

您应该能够：批判性地评估该学科当前的研究和高级学术成果；评估方法并对其进行批评，并在适当的情况下提出新的假设；系统地、创造性地处理复杂问题，以便在缺乏完整数据的情况下做出正确的判断。您的作品必须包含逻辑、分析思维、评估和综合的证据。例如，检查信息并将其分解为多个部分、进行推理、编译、比较和对比信息。这意味着不仅仅是描述什么！但也有理由：为什么？如何？什么时候？WHO？在哪里？费用是多少？无论何时，您都必须为您的论点和判断提供理由。您已经反思了该主题领域内专家的想法的证据对于您在工作中提供合理且知情的辩论至关重要。您选择的收集数据和信息的方法必须受到严格的保护。此外，您应该提供证据证明您能够使用数据和概念做出正确的判断和令人信服的论据。合理、有效、有说服力的结论是必要的，并且必须从您的工作中得出。在相关的情况下，可以提出替代解决方案和建议。

针对此评估的具体指南：您的工作必须展示对安全框架和模型方法的批判性分析和评估。您的工作还必须证明您的发现并提供证据。

将授予分数：

- 根据文件/报告的质量进行批判性分析和评估。
- 如何得出相关结论并证明其合理性。

4. 实践技能

在第 7 级，您应该能够展示知识应用的独创性，以及对如何使用既定的研究和探究技术来创建和解释学科知识的实际理解。这包括在专业或同等水平上自主规划和实施任务、处理和解决问题的独创性以及复杂和不可预测的环境或情况下做出决策。

您应该能够展示对与现实世界情况和/或特定环境相关的前沿主题相关概念和想法的掌握。他们在实践中如何运作？您将在这些背景或情况下部署模型、方法、技术和/或理论来评估当前情况，也许制定计划或合理、合理的建议来解决问题，或提出新模型，或创建人工制品，这些可能具有创新性和创造性，从而展示您对如何通过研究和/或应用推进知识边界的理解。例如，这可能涉及使用现实世界的人工制品、示例和案例、模型在组织内的应用和/或将一种理论或组织与其他理论或组织进行基准比较。

针对此评估的具体指南：将根据设计方法的质量和详细程度授予分数；图表、表格、图表和任何其他设计方法的使用都会提高分数。

5. 生活和专业实践的可转移技能

您的工作必须提供研究生水平就业所需的素质和可转移技能的证据，在复杂和不可预测的专业环境中需要良好的判断力、个人责任感和主动性。这包括展示：持续专业发展的独立学习能力，以提高现有技能并获得专业性质的新能力，使您能够在组织内承担重大责任；您可以单独和/或协作地启动并完成任务、项目和程序，达到专业水平；您可以使用适当的媒体以多种形式向各种受众有效地传达信息、论点和分析；表达流畅；演示和组织的清晰度和有效性。工作的表达和组织应该是连贯的、结构良好的。

针对此评估的具体指南：您必须提交长度约为 3,000 字的文件/报告。这应该以学术方式呈现，因此必须包括摘要、简介、结论和参考文献列表。报告必须通过 Turnitin 提交，任何其他文件或设计必须上传到将创建的 Moodle 链接。

这将根据您报告的书面和演示质量进行评估：

- 流动
- 专业精神
- 理解（语法和拼写）
- 报告的完整性和表述

重要资源：

- 讲座时间表和 Moodle 上列出的资源
- 学生手册
- UWTSD 网站位于<https://www.uwtsd.ac.uk/library/>

学生反馈表

本节详细介绍了 *程度* 您所展示的评估标准将决定您的分数。显示了每个技能类别的可用分数。讲师将利用提供的空间来评论任务的完成情况，包括您表现良好的领域以及将从发展/改进中受益的领域。

通用评估标准	分数 可用的	分数 授予
1. 文学技巧的参与		
	15	
2. 知识和理解能力		
	15	
3. 认知和智力技能		
	40	
4. 实际应用技巧		
	20	
5. 生活和专业实践的可转移技能		
	10	

评估分数（评估分数须经考试委员会批准。这些评论和标记旨在对模块工作提供反馈，并且仅在得到确认之前作为指导。）	逾期提交处罚（如适用，请勾选）		%
	最多延迟 1 周（最大 50%）		
	迟到1周以上（0%）		

通用评估标准

7级
<p>根据高等教育资格框架，在 7 级结束时，学生应该能够展示：对知识的系统理解，以及对当前问题和/或新见解的批判性认识，其中大部分是在或了解的其学科或专业实践领域的前沿；对适用于自己的研究或高级奖学金的技术有全面的了解；知识应用的独创性，以及对如何使用现有的研究和探究技术来创造和解释学科知识的实际理解；概念理解使学生能够批判性地评估该学科当前的研究和先进的学术成果，以评估方法论并对其进行批评，并在适当的情况下提出新的假设。他们将能够系统地、创造性地处理复杂的问题，在缺乏完整数据的情况下做出正确的判断，并向专业和非专业受众清楚地传达他们的结论。他们将在处理和解决问题时表现出自我指导和独创性，并在专业或同等水平上自主规划和实施任务，以继续提高他们的知识和理解，并将新技能发展到高水平。他们具备就业所需的素质和可转移技能，需要发挥主动性和个人责任感；在复杂且不可预测的情况/专业环境中做出决策；以及持续专业发展所需的独立学习能力。</p>

7级	失败	失败	边际失败	满意的 (经过)	好到非常 好的 (优点)	出色的 (区别)	非凡 (区别)
类别	0-29%	30-44%	45-49%	50-59%	60-69%	70-84%	85-100%
订婚 与文学 (包括当前研究，参考，学术的公约和学术的诚实)	很少或没有的证据阅读和/或依赖不当来源。意见和调查结果主要是不支持和非权威性。参考文献惯例用过的语无伦次或基本上缺席。	贫穷的订婚与必需的阅读。不的证据更广泛的阅读。依赖不当来源，和/或不分青红皂白来源的使用。严重依赖关于信息通过获得班级联系。不一致和弱使用参考。	订婚与一个非常有限范围的相关和可靠的来源。一些遗漏和未成年人错误。参考文献惯例虽然很明显不总是应用准确地或始终如一。	订婚与合适的范围研究-知情的文学，包括来源检索到的独立。有些过分对文本的依赖。参考可能显示未成年人不准确或不一致。	订婚与宽范围研究-知情的文学，包括来源检索到的独立。选择相关和可靠的来源。很好地利用了参考资料，没有/很少不准确或不一致。	订婚与范围广泛的相关和可信的文学，由通知最新研究。始终如一准确的应用参考。	卓越的订婚与范围广泛的相关和可信的文学，由通知最新研究。高水平参考技巧始终如一地并且专业地应用。
知识和	主要差距知识和	差距知识，与	有限的知识和	知识是准确和	知识有一个明确定义的	出色的掌握一个	卓越的掌握一个

7级	失败	失败	边际失败	满意的 (经过)	好到非常 好的 (优点)	出色的 (区别)	非凡 (区别)
类别	0-29%	30-44%	45-49%	50-59%	60-69%	70-84%	85-100%
理解 (一个系统的、概念性的 对此事的认知知识，以及一个批判意识 当前的问题和/或新的见解，其中大部分是处 于 前沿或由前沿提供信息的 纪律；A 综合的 对此事的认知技巧 适用于他们的 自己的研究)	对此事的认知主题 事情不是系统化的。 重大的不准确之处。不 的认识 当前的 问题， 见解或 最新研究 和/或高级 奖学金 内 纪律。	只是表面的系统的 理解。 一些有意义的 不准确之处 和/或不相关的 材料。不 批判的 的认识 当前的 问题， 见解或最新 研究范围内 纪律。	系统的 对此事的认知 概念 和原则 内 学科领域， 这对某些人来说 边际范围， 被告知 目前的研究 和奖学金。 一些批评 的认识 目前的问题 和/或新的 见解，但是 经常低于 发达。	合理地 详细的。A 系统的 对此事的认知 研究领域被告 知， 在一定程度上， 目前的研究 和奖学金， 一个批评的 的认识 目前的问题 和/或新的 虽然有见解 这可能是不 发达的 偶尔。	焦点，即 合理地 广泛的， 连贯且 详细的，带有 批判的 的认识 目前的问题 和/或新的 见解。 展品不错 对此事的认知 广度和 深度 当代的 并设立了 意见，以及 工作至少在一定 程度上是很好的 通知者 目前的研究 和奖学金。	复杂和 专业领域的 知识。A 系统化的、 出色的 对此事的认知 的概念 主题 通知者 目前的研究 和奖学金。 高度批评 的认识 目前的问题 和/或新的 见解。A 批判的， 的认识 如何 的边界 知识是 先进的 通过 研究。	复杂和 专业领域的 知识。 一个异常 批判的 的认识 目前的问题 和/或新的 见解。一个 杰出的 对此事的认知 的概念 主题，嗯—— 通知者 目前的研究 和奖学金。 <small>一个批判性的、</small> 复杂的 和细致入微 的认识 如何 的边界 知识是 先进的 通过 研究。
认知和 知识分子 技能 (批判的 评估 目前的研究 和 方法论 并发展 对他们的批评 以及，哪里 适当 提出新的 假设；麦 声音	全部或几乎 完全地 描述性工作。 很少或没有 评估或 批评或 尝试 系统的方法。 未能 发展 论据， 导致 不合逻辑或无效	大部分 描述性工作， 与肤浅的 使用关键的 评估 研究和 方法论。 缺席或较弱 发展 假设和 的判断。 信息 公认 不加批判地使用	有限的尝试 <small>处于临界状态</small> 评估/ 评估/ 批评 目前的研究 和 方法论， 倾向于 描述。 有限的尝试 提出新的 假设。能 处理 复杂的问题	一些批评 评估/ 批评 目前的研究 和 方法论， 虽然稍微 不发达的 <small>在某些地方， 提议 足够但是 限量新品 假设， 相关的。</small>	声音至关重要 评估/ 批评 目前的研究 和 方法论， 提出新的 假设， 在哪里 合适的。能 处理 复杂的问题 系统地 和一些	优秀批判性 评估/ 批评 目前的研究 和 方法论， 提议 创新的 假设， 在哪里 合适的。能 综合 复杂的问题 系统地	卓越的 批判的 评估/ 批评 目前的研究 和 方法论， 提议 创新的 假设， 在哪里 合适的。 模范 系统性和

7级	失败	失败	边际失败	满意的 (经过)	好到非常 好的 (优点)	出色的 (区别)	非凡 (区别)
类别	0-29%	30-44%	45-49%	50-59%	60-69%	70-84%	85-100%
中的判断 不存在 数据齐全。)	的判断。 未经证实 概括， 没有做 使用可信的 证据。	广义的 声明 用很少的 证据和 未经证实的 意见。想法 有时 不合逻辑和 矛盾的。	但不是 系统地或 创造性地。一些 证据 支持 新兴的 判断但是 这些可能是 不发达的 或者有一点不一 致/ 误- 解释。 可以断言 而不是 论证一个案例。	可以处理 复杂的问题 但不完全 系统地或 创造性地。能力 使 判断 基于数据 (那可能 不完整) 但是 和一些 倾向 断言/状态 意见而不是 而不是争论 的基础 原因和 证据。	创造力。能力 发出声音 判断 基于数据 (那可能 不完整)	和创造性地。 有能力 调查 自相矛盾或 不完整的 信息与 使坚强， 有说服力， 论据和 复杂的 的判断。	有创造力的 的合成 复杂的问题。 有能力 调查 自相矛盾或 不完整的 信息与 使坚强， 有说服力， 论据和 复杂的， 细致入微， 的判断。 潜力 杂志 出版物或 博士 研究。
实用技巧 (原创/ 创造力在 应用 知识、工具 和技术 并在应对 并解决 问题在 复杂和 不可预料的 专业的 情况； 实际运用 已确立的 的技术 研究和 查询创建 并解释 知识在 纪律。)	有限或无 使用方法， 材料、工具 和/或 技术。 很少或没有 欣赏 的背景 应用程序。 有限的 对此事的认知 的应用 理论到 练习或 制作 适当的链接 两者之间。 非常弱 解决问题 复杂的技能和	初级的 应用 方法， 材料、工具 和/或 技术但是 没有 考虑 和 权限。 有缺陷 欣赏 的背景 应用程序。 虚弱的 对此事的认知 的应用 理论到 练习，与 只是偶尔 的证据	一个意识 并且大多数情况下 合适的 应用 完善的 方法， 材料、工具 和/或 技术，与 偶然 错误。 基本的 欣赏 的背景 应用程序。 理论 知识和 理解 应用于 练习，但不 总是在做	一个合适的 应用 标准 方法， 材料、工具 和/或 技术。 清除 欣赏 的背景 应用程序。 主要是 持续的， 准确和 逻辑的 应用 理论到 练习、制作 适当的链接 两者之间。	一个十分好的 应用一个 范围 方法， 材料、工具 和/或 技术。 非常好 考虑到的 背景 应用程序， 具有敏锐的洞察力 见解。能 发现问题 并提出 合适的 解决方案在 复杂和 不可预料的 上下文。	先进的 应用 知识， 方法， 材料、工具 和/或 技术。 的背景 该应用程序是 深思熟虑， 和有洞察力的。 可以识别 复杂的 问题和 提出 出色的 解决方案。An 出色的把握 技术的 适用于 自己的研究或	卓越的 应用技巧 在复杂的情况下， 不可预料的， 上下文， 熟练地绘画 关于最新的研究范围内 纪律。 可以识别 复杂的 问题和 提出 复杂的， 原来的 解决方案。 一个杰出的 应用 技巧 适用于 自己的研究或

7级	失败	失败	边际失败	满意的 (经过)	好到非常 好的 (优点)	出色的 (区别)	非凡 (区别)
类别	0-29%	30-44%	45-49%	50-59%	60-69%	70-84%	85-100%
	不可预料的 上下文。	制作 适当的链接 两者之间。 弱问题—— 解决问题的技巧 复杂和 不可预料的 上下文。	逻辑链接 两者之间。 可以识别 问题和 提出基本的 解决方案没有 充分欣赏 的复杂性 不可预料的 上下文。	可以识别 问题和 主要建议 合适的 解决方案在 复杂和 不可预料的 上下文，与 要点 独创性。	的证据 原创性和 创造力。	先进的 奖学金。 展现独创性 在应用中 知识和 技术，以及 如何 已确立的 的技术 查询创建 并解释 知识在 纪律。	先进的 奖学金。 展现独创性 在应用中 知识和 技术，以及 如何 已确立的 的技术 查询创建 并解释 知识在 纪律与 同化和 发展 前沿 流程和 技术。
可转让 生活技能和 专业的 实践 (自我锻炼 方向， 自主权和 个人的 责任； 计划和 执行任务 在专业的 等级；独立 的学习；使用 适当的药物 沟通 有效地和 专业地 各种 观众； 的流畅度 表达； 系统的	沟通 介质是 不适当或 误用了。 工作状态不佳 结构化的， 杂乱无章的 和/或 令人困惑地 表达。非常 弱使用 语言和/或 非常 不当 风格。很少或没 有证据表明 自主权（或 合作， 相关的） 在完成中 的任务。很少或 没有证据表明	沟通 中等较差 设计和/或 不适合 观众。 工作状态不佳 呈现在一个 脱节的方式。这是 松散地，并且在 次 语无伦次， 结构化的，具有 信息与 经常有想法 不好 表达。 弱使用 语言和/或 不当 风格。虚弱的 独立的	能 沟通 一个合适的 中等但有一些空间 改进。 大部分已订购 演示和 结构在 哪些相关 想法/概念 是合理的 表达。工作 可能缺乏 连贯性 地方。能 作为团队的一部分 工作，但与 有限的 参与 团体活动。	能 交流 有效地在一个 合适的格式， 但可能有 小错误。 大多是连贯的， 有组织的工作， 在一个合适的 结构和是 大部分情况下都 清楚 表达。能 有效地工作 独立地 和/或作为团队的一部分， 清除 为...做贡献 团体活动。 示范 技能	能 交流 嗯，自信地 并始终如一地 在一个合适的 格式。 工作是 连贯、流畅、 结构良好 并组织起来。 可以工作很 出色地 自主地 和/或作为团队的一部分， 好的 为...做贡献 团体活动。 示范 综合的 专业的， 研究生	能 交流 专业地 自信地和 始终如一地在 合适的格式。 工作是 连贯、非常 流利并且是 呈现 专业地。 能行得通 自主地 具有主动性。 相关的 能行得通 专业地 在一个团队内， 显示 领导能力 作为适当的， 管理	能 交流 与 异常地 高水平的 专业精神。 工作是 引人注目地 连贯、非常 流利并且是 呈现 专业地。 能行得通 杰出地 以及 专业地 在一个团队内， 显示 先进的 领导能力。 示范 模范的

7级	失败	失败	边际失败	满意的 (经过)	好到非常 好的 (优点)	出色的 (区别)	非凡 (区别)
类别	0-29%	30-44%	45-49%	50-59%	60-69%	70-84%	85-100%
方法; 明晰 和有效性 在演示中 和组织。)	技能 需要在 专业的, 研究生 就业。	倡议 (或 合作, 如果 相关的)。 证据有限 的技能 需要在 专业的, 研究生 就业。	示范 所需的一些但不是 全部基本技能 专业的, 研究生 就业, 与某些地区 未成年人的 弱点。	需要在 专业的, 研究生 就业, 与某些地区 的力量和 一些次要的 弱点。	就业 技能。	冲突和 会议 义务。 示范 出色的 专业的, 研究生 就业 技能和 食欲旺盛 为了更进一步的 发展。	专业的, 研究生 就业 技能和 食欲旺盛 为了更进一步的 发展。

本文件还提供威尔士语版本