- Certaines rubriques sont vides, comme le menu élément les utilisateurs de lecteur d'écrans.
- La hiérarchie des niveaux de titre n'est pas respectée, ce qui perturbe les TA. (<u>choix n°5</u>)
- Les images de texte peuvent poser un problème si un utilisateur souhaite modifier les caractères. C'est également un manque à gagner pour le SEO. (choix n°6)
- Le site intègre des images/icônes sans texte alternatif, ce qui empêche de définir une légende non visible associée à l'élément dont le sens est transmis par le visuel. (choix n°7)
- Certaines ancres sont vides, aucun des liens ne renvoie vers une page de réseaux sociaux. (<u>choix n°8</u>)
- La typographie de certains textes est illisible, elle doit être accessible pour tous, il existe deux concepts à respecter, la lisibilité et la différentiabilité.
- La navigation alternative avec un clavier n'est pas optimisée, l'indicateur de focus est invisible. Toutes les fonctions ne sont alors pas accessibles au clavier de plus il manque des liens d'accès direct au contenu
- Le code source comporte des erreurs au validateur HTML et CSS.
- L'ordre programmatique de la page 2 ne correspond pas a l'ordre visuel. Il important de fournir une présentation alternative au utilisateur tout en préservant l'ordre de lecture nécessaire pour en comprendre le sens.
- Les liens du menu dans la page 2 n'apparaissent pas dans le même ordre sur les différentes pages. Il est important d'assurer une identification cohérente pour que les personnes qui utilisent un lecteur d'écran s'appuient sur leur familiarité.
- Plusieurs éléments ont un contraste de couleurs insuffisantes dont les titres ainsi que les paragraphes doivent être visible pour les utilisateurs.Le contraste attendu est de 4.5:1(texte normal) 3:1(texte 18pt+) ou gras (14pt+) (choix n°9)
- Le formulaire ne comporte pas d'attribut d'auto-complétion, il est important de faciliter le remplissage des formulaires, en particulier pour les personnes souffrant de troubles cognitifs. (choix n°10)