|  |
| --- |
|  |
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**КНИГА ПРОТОКОЛОВ**

**заседаний государственной экзаменационной комиссии**

**по защите выпускных квалификационных работ**

**и присвоению квалификации**

**ПРОТОКОЛ № 2**

**заседания государственной экзаменационной комиссии**

**по защите выпускных квалификационных работ**

**и присвоению квалификации**

«2030» 06 2023 г.

по рассмотрению выпускной квалификационной работы обучающегося Сезезневной Алисы Профессоровной

(Фамилия Имя Отчество)

на тему: Что лучше всего есть на завтрак

|  |  |
| --- | --- |
| **Присутствовали:**  Председатель ГЭК | Костюшкин Стас Михайлович |
|  | Ф.И.О., ученая степень, ученое звание, должность |
| Члены ГЭК: |  |
| 1. ${Commission\_mamber\_1} | |
| Ф.И.О., ученая степень, ученое звание, должность | |
| 2. ${Commission\_mamber\_2} | |
| Ф.И.О., ученая степень, ученое звание, должность | |
| 3. ${Commission\_mamber\_3} | |
| Ф.И.О., ученая степень, ученое звание, должность | |
| 4. ${Commission\_mamber\_4} | |
| Ф.И.О., ученая степень, ученое звание, должность | |
| 5. ${Commission\_mamber\_5} | |
| Ф.И.О., ученая степень, ученое звание, должность | |
| 6. ${Commission\_mamber\_6} | |
| Ф.И.О., ученая степень, ученое звание, должность | |
| Руководитель | ${Head} |
| Ф.И.О., ученая степень, ученое звание, должность |
| Консультант | ${Consultant} |
| Ф.И.О., ученая степень, ученое звание, должность |
| 1. Афанасьева Марина Игоревна | |
| 2. Дмитриенко Светлана Вальериевна | |
| 3. Семенов Константин Дмитриевич | |
| Руководитель | Сокольская Мария Александровна |
| Консультант | Филипенко Диана Сергеевна |

Состав и секретарь государственной экзаменационной комиссии утвержден приказом от 30 06 2023 № 12

В государственную экзаменационную комиссию представлены следующие материалы:

1. *Выпускная квалификационная работа*

*2. Отзыв руководителя*

3. *Справка о результатах проверки на степень оригинальности*

*4. Презентация, текст доклада, демонстрационное видео*

*5. Материалы выполненного проекта*

*Акт о внедрении результатов выпускной квалификационной работы*

После сообщения о выполненной работе обучающемуся были заданы следующие вопросы:

1. Кто?  
2. Почему?  
3. Кто в этом виноват?

Характеристика ответов

На все вопросы членов комиссии обучающийся даёт верные и аргументированные ответы, но переспрашивает вопросы.

Демонстрирует хорошее владение профессиональным языком, умение научно аргументировать и защищать свою точку зрения.

Проявляет творческие способности в понимании и изложении ответов на вопросы.

Мнения председателя и членов государственной экзаменационной комиссии о выявленных в ходе государственного аттестационного испытания **уровне подготовленности** обучающегося к решению профессиональных задач

Актуальность темы не аргументирована, не обладает элементами новизны и практической значимости, не соответствует профилю образовательной программы. Корректно сформулированы цель и задачи ВКРТема с элементами новизны для кафедры, имеет допустимое незначительное несоответствие профилю образовательной программы. Названия работы и ее разделов не соответствуют содержанию. Теоретическое содержание темы в основном раскрыто; проблема недостаточно проанализирована; недостаточно глубоко раскрыты, обоснованы и аргументированы основные выводы и предложения. Некоторые задачи не проработаны. Уровень теоретической проработки низкий. Нет увязки сущности темы с наиболее значимыми направлениями решения проблемы и применяемыми механизмами или методами. Количество использованных источников находится в пределах не менее 5-10. Результаты работы представляют незначительный научный интерес Достоверность выводов базируется на анализе объекта. Комплекс авторских предложений, проектных решений и рекомендаций аргументирован, обладает очевидной новизной и практической значимостью. Результаты исследования имеют незначительный практический интерес При раскрытии темы изложена собственная позиция. Предлагаемые решения нестандартные. Проявлен творческий подход к разработке темы. В оформлении работы допущены незначительные неточности. В содержании работы продемонстрирована грамотная письменная речь. Доклад относительно содержателен; не превышаетустановленный лимит времени. Студент частично читает доклад, допускает неправильное произношение слов, владение профессиональным языком удовлетворительное. Презентация является иллюстративным дополнением доклада и не дублирует его. Слайды презентации содержат графики, схемы, в основном иллюстрирующие результаты работы. Более половины задач не выполнено Технико-экономическое обоснование выполнено относительно полно. Отмечается профессионализм автора в сфере трехмерного моделирования и высокая практическая значимость работы для факультета, а также возможность коммерциализации проекта. тмечается излишнее волнение во время выступления. Отдельно отмечается значимость работы в дизайне информационных потоков и готовность результатов к применению другими пользователями; возможности кастомизации под пользователей и связи с социальными сетями. Кайфовый вид за окном

о выявленных недостатках в теоретической и практической подготовке обучающегося Незначительная практическая значимость работы Степень выполнения и реализации задачи находится на среднем уровне: недостаточно глубоко раскрыты, обоснованы и аргументированы основные выводы и предложения Другое.

Признать, что обучающийся защитил выпускную квалификационную работу с оценкой Хорошо

*(оценка прописью)*

**РЕШЕНИЕ ГЭК:**

На основании результатов прохождения государственной итоговой аттестации

присвоить Селезневой Алисы Профессоровной

(Фамилия Имя Отчество студента (в д.п.)

Квалификацию Специалист

(бакалавр/ специалист/ магистр)

Выдать диплом \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(бакалавра/бакалавра с отличием; специалиста/специалиста с отличием; магистра/магистра с отличием

- выбрать нужное)

За 1, против 2, воздержались 0.

Председатель ГЭК Костюшкин Стас Михайлович \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

*(подпись) (И.О. Фамилия)*

Секретарь ГЭК Портнягина Анастасия Константиновна \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

*подпись) (И.О. Фамилия.)*

**ПРОТОКОЛ № 3**

**заседания государственной экзаменационной комиссии**

**по защите выпускных квалификационных работ**

**и присвоению квалификации**

«2030» 06 2023 г.

по рассмотрению выпускной квалификационной работы обучающегося Сезезневной Алисы Профессоровной

(Фамилия Имя Отчество)

на тему: Что лучше всего есть на завтрак

|  |  |
| --- | --- |
| **Присутствовали:**  Председатель ГЭК | Костюшкин Стас Михайлович |
|  | Ф.И.О., ученая степень, ученое звание, должность |
| Члены ГЭК: |  |
| 1. ${Commission\_mamber\_1} | |
| Ф.И.О., ученая степень, ученое звание, должность | |
| 2. ${Commission\_mamber\_2} | |
| Ф.И.О., ученая степень, ученое звание, должность | |
| 3. ${Commission\_mamber\_3} | |
| Ф.И.О., ученая степень, ученое звание, должность | |
| 4. ${Commission\_mamber\_4} | |
| Ф.И.О., ученая степень, ученое звание, должность | |
| 5. ${Commission\_mamber\_5} | |
| Ф.И.О., ученая степень, ученое звание, должность | |
| 6. ${Commission\_mamber\_6} | |
| Ф.И.О., ученая степень, ученое звание, должность | |
| Руководитель | ${Head} |
| Ф.И.О., ученая степень, ученое звание, должность |
| Консультант | ${Consultant} |
| Ф.И.О., ученая степень, ученое звание, должность |
| 1. Афанасьева Марина Игоревна | |
| 2. Дмитриенко Светлана Вальериевна | |
| 3. Семенов Константин Дмитриевич | |
| Руководитель | Сокольская Мария Александровна |
| Консультант | Филипенко Диана Сергеевна |

Состав и секретарь государственной экзаменационной комиссии утвержден приказом от 30 06 2023 № 12

В государственную экзаменационную комиссию представлены следующие материалы:

1. *Выпускная квалификационная работа*

*2. Отзыв руководителя*

3. *Справка о результатах проверки на степень оригинальности*

*4. Презентация, текст доклада, демонстрационное видео*

*5. Материалы выполненного проекта*

*Акт о внедрении результатов выпускной квалификационной работы*

После сообщения о выполненной работе обучающемуся были заданы следующие вопросы:

1. Кто?  
2. Почему?  
3. Кто в этом виноват?

Характеристика ответов

На все вопросы членов комиссии обучающийся даёт верные и аргументированные ответы, но переспрашивает вопросы.

Демонстрирует хорошее владение профессиональным языком, умение научно аргументировать и защищать свою точку зрения.

Проявляет творческие способности в понимании и изложении ответов на вопросы.

Мнения председателя и членов государственной экзаменационной комиссии о выявленных в ходе государственного аттестационного испытания **уровне подготовленности** обучающегося к решению профессиональных задач

Актуальность темы не аргументирована, не обладает элементами новизны и практической значимости, не соответствует профилю образовательной программы. Корректно сформулированы цель и задачи ВКРТема с элементами новизны для кафедры, имеет допустимое незначительное несоответствие профилю образовательной программы. Названия работы и ее разделов не соответствуют содержанию. Теоретическое содержание темы в основном раскрыто; проблема недостаточно проанализирована; недостаточно глубоко раскрыты, обоснованы и аргументированы основные выводы и предложения. Некоторые задачи не проработаны. Уровень теоретической проработки низкий. Нет увязки сущности темы с наиболее значимыми направлениями решения проблемы и применяемыми механизмами или методами. Количество использованных источников находится в пределах не менее 5-10. Результаты работы представляют незначительный научный интерес Достоверность выводов базируется на анализе объекта. Комплекс авторских предложений, проектных решений и рекомендаций аргументирован, обладает очевидной новизной и практической значимостью. Результаты исследования имеют незначительный практический интерес При раскрытии темы изложена собственная позиция. Предлагаемые решения нестандартные. Проявлен творческий подход к разработке темы. В оформлении работы допущены незначительные неточности. В содержании работы продемонстрирована грамотная письменная речь. Доклад относительно содержателен; не превышаетустановленный лимит времени. Студент частично читает доклад, допускает неправильное произношение слов, владение профессиональным языком удовлетворительное. Презентация является иллюстративным дополнением доклада и не дублирует его. Слайды презентации содержат графики, схемы, в основном иллюстрирующие результаты работы. Более половины задач не выполнено Технико-экономическое обоснование выполнено относительно полно. Отмечается профессионализм автора в сфере трехмерного моделирования и высокая практическая значимость работы для факультета, а также возможность коммерциализации проекта. тмечается излишнее волнение во время выступления. Отдельно отмечается значимость работы в дизайне информационных потоков и готовность результатов к применению другими пользователями; возможности кастомизации под пользователей и связи с социальными сетями. Кайфовый вид за окном

о выявленных недостатках в теоретической и практической подготовке обучающегося Незначительная практическая значимость работы Степень выполнения и реализации задачи находится на среднем уровне: недостаточно глубоко раскрыты, обоснованы и аргументированы основные выводы и предложения Другое.

Признать, что обучающийся защитил выпускную квалификационную работу с оценкой Хорошо

*(оценка прописью)*

**РЕШЕНИЕ ГЭК:**

На основании результатов прохождения государственной итоговой аттестации

присвоить Селезневой Алисы Профессоровной

(Фамилия Имя Отчество студента (в д.п.)

Квалификацию Специалист

(бакалавр/ специалист/ магистр)

Выдать диплом \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(бакалавра/бакалавра с отличием; специалиста/специалиста с отличием; магистра/магистра с отличием

- выбрать нужное)

За 1, против 2, воздержались 0.

Председатель ГЭК Костюшкин Стас Михайлович \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

*(подпись) (И.О. Фамилия)*

Секретарь ГЭК Портнягина Анастасия Константиновна \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

*подпись) (И.О. Фамилия.)*

**ПРОТОКОЛ № 3**

**заседания государственной экзаменационной комиссии**

**по защите выпускных квалификационных работ**

**и присвоению квалификации**

«2012» 03 45 г.

по рассмотрению выпускной квалификационной работы обучающегося чмс

(Фамилия Имя Отчество)

на тему:

|  |  |
| --- | --- |
| **Присутствовали:**  Председатель ГЭК | апрв |
|  | Ф.И.О., ученая степень, ученое звание, должность |
| Члены ГЭК: |  |
| 1. 346 | |
| 2. вапр | |
| Руководитель | тчс |
| Консультант | тмч |

Состав и секретарь государственной экзаменационной комиссии утвержден приказом от 12 03 2024 № 3

В государственную экзаменационную комиссию представлены следующие материалы:

1. *Выпускная квалификационная работа*

*2. Отзыв руководителя*

3. *Справка о результатах проверки на степень оригинальности*

*4. Презентация, текст доклада, демонстрационное видео*

*5. Материалы выполненного проекта*

*6. Акт о намерении внедрении результатов выпускной квалификационной работы*

*Акт о внедрении результатов выпускной квалификационной работы*

После сообщения о выполненной работе обучающемуся были заданы следующие вопросы:

1. вра  
2. вапр  
3. рпо

Характеристика ответов

На все вопросы, заданные при защите, обучающийся даёт логически верные, аргументированные ответы.

Демонстрирует высокое владение профессиональным языком, умение научно аргументировать и защищать свою точку зрения.

Проявляет творческие способности в понимании и изложении ответов на вопросы.

Мнения председателя и членов государственной экзаменационной комиссии о выявленных в ходе государственного аттестационного испытания **уровне подготовленности** обучающегося к решению профессиональных задач

В работе и докладе приводятся аргументированные доводы актуальности темы. Тема обладает ярко выраженными элементами новизны в целом, полностью соответствует профилю бразовательной программы. Названия работы и ее разделов полностью соответствуют содержанию. Полно и качественно проработано теоретическое содержание темы; подготовлен готовый к использованию практический материала; аргументированы выводы и обоснованы предложения. Поставленные задачи выполнены полностью. Суть проблемы раскрыта с систематизацией методов, подходов и технологий, оценкой их общности с опорой на отечественный или зарубежный опыт, изложена собственная позиция. Количество использованных источников не менее 15. Результаты работы представляют теоретический и (или) практический интерес. Достоверность выводов базируется на анализе различных путей решения обозначенной в работе проблеме исследования. Комплекс авторских предложений, проектных решений и рекомендаций аргументирован, обладает очевидной новизной и практической значимостью. Результаты исследования апробированы (имеются публикации по теме исследования) При раскрытии темы изложена собственная позиция. Предлагаемые решения нестандартные. Работа оформлена строго в соответствии с требованиями В содержании работы продемонстрирована грамотная письменная речь. Доклад содержателен, краток, логичен; отражает основные положения работы. Студент не читает доклад с листа, правильно произносит слова, показывает высокое владение профессиональным языком. Презентация является иллюстративным дополнением доклада и не дублирует его. Слайды презентации содержат графики, схемы, иллюстрирующие результаты работы. Все поставленные задачи выполнены Технико-экономическое обоснование выполнено полно. Отмечается, что работа имеет прикладной и научно-исследовательский характер и ее результаты позволят сотрудникам ИСЗФ проводить исследования в сфере мониторинга сигналов на новом качественном уровне. Отмечается профессионализм автора в сфере трехмерного моделирования и высокая практическая значимость работы для факультета, а также возможность коммерциализации проекта. рожсалаРекомендация к публикации

о выявленных недостатках в теоретической и практической подготовке обучающегося Выводы сформулированы в общей форме и не всегда конкретны; дано неполное обоснование предложений драддрад

Признать, что обучающийся защитил выпускную квалификационную работу с оценкой Удовлетворительно

*(оценка прописью)*

**РЕШЕНИЕ ГЭК:**

На основании результатов прохождения государственной итоговой аттестации

присвоить тсч

(Фамилия Имя Отчество студента (в д.п.)

Квалификацию Специалист

(бакалавр/ специалист/ магистр)

Выдать диплом \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(бакалавра/бакалавра с отличием; специалиста/специалиста с отличием; магистра/магистра с отличием

- выбрать нужное)

За 1, против 2, воздержались 0.

Председатель ГЭК апрв \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

*(подпись) (И.О. Фамилия)*

Секретарь ГЭК вапр \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

*подпись) (И.О. Фамилия.)*