

# Sicurezza negli smart contract cross-chain: sfide e possibili soluzioni

Seminario del corso di Linguaggi, Interpreti e Compilatori (a.a. 2024/25)

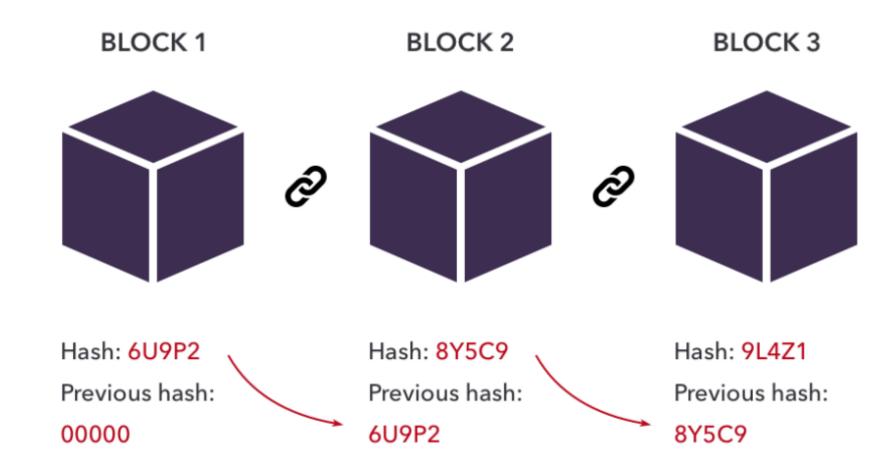
Merenda Saverio Mattia

## Obiettivi del seminario

- · Capire il funzionamento della tecnologia blockchain
- Esplorare le vulnerabilità cross-chain
- · Scoprire come l'analisi statica può migliorare la sicurezza

## Introduzione alla blockchain

- Registro digitale decentralizzato
- Trasparente e immutabile
- Esempi reali:
  - Bitcoin e le transazioni monetarie
  - Ethereum e gli smart contract <sup>2</sup>



# Vantaggi e limiti degli smart contract

### Vantaggi

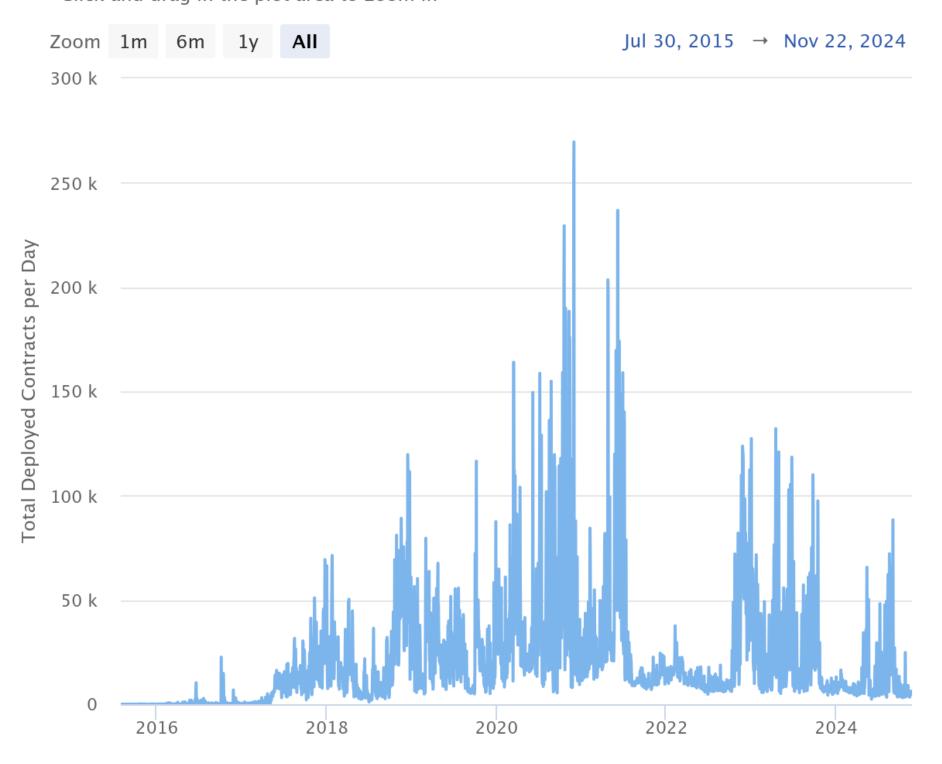
- Automazione
- Non esistono intermediari

### Svantaggi

- Errori nel codice
- Perdite finanziarie

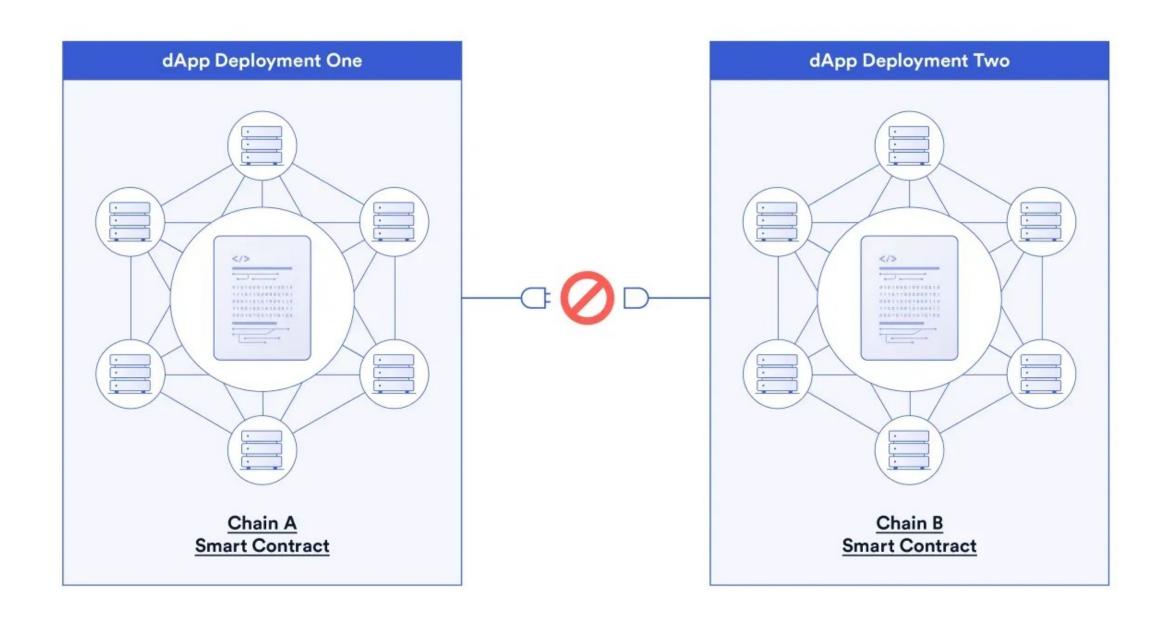
#### **Ethereum Daily Deployed Contracts Chart**

Source: Etherscan.io Click and drag in the plot area to zoom in



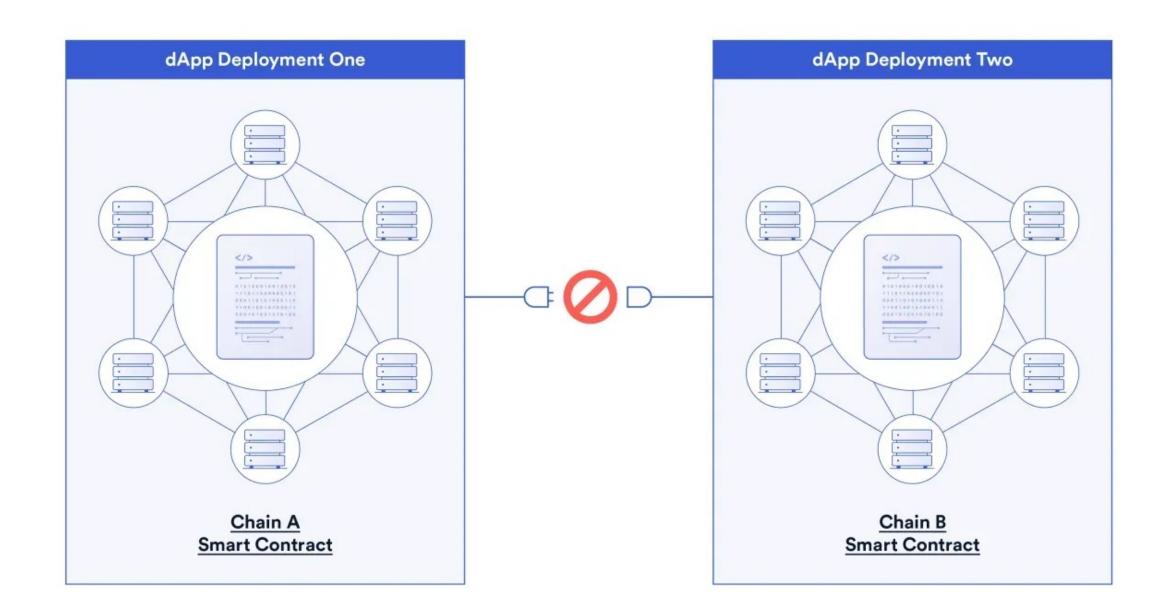
# Sfida dell'interoperabilità

• Le blockchain non possono interagire direttamente



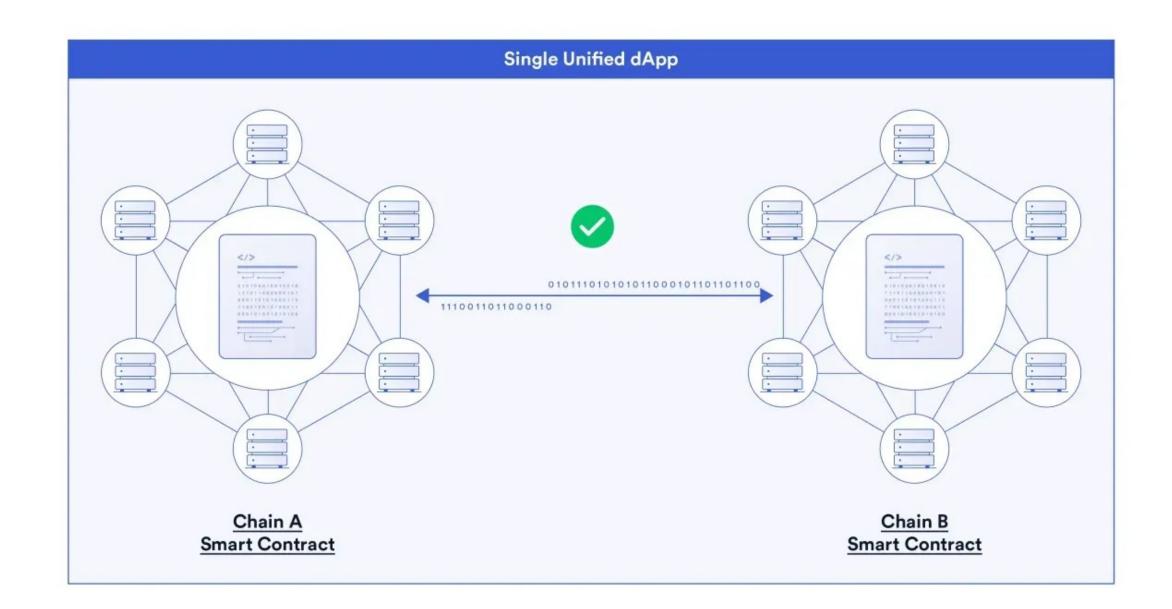
# Sfida dell'interoperabilità

- Le blockchain non possono interagire direttamente
- Soluzione: smart contract cross-chain (bridge)



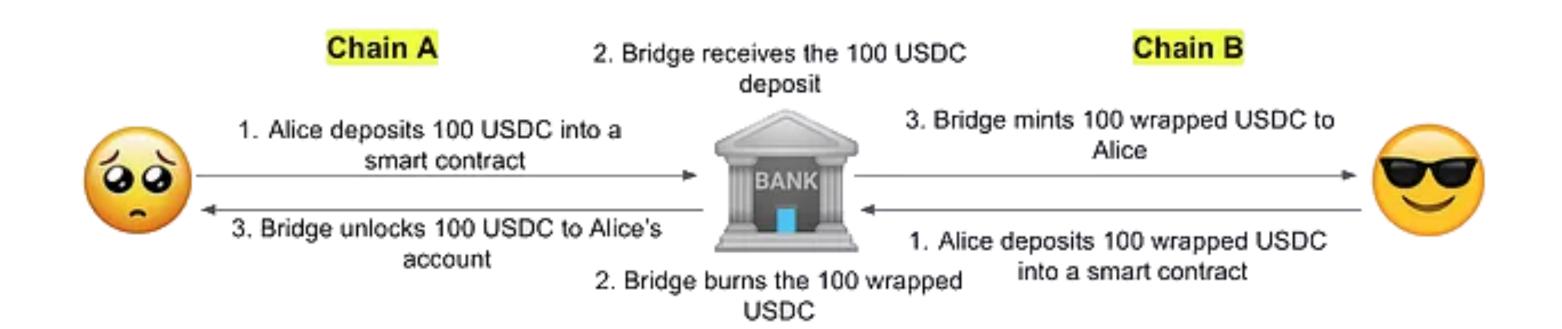
# Sfida dell'interoperabilità

- Le blockchain non possono interagire direttamente
- Soluzione: smart contract cross-chain (bridge)



# Funzionamento dei bridge

- Source chain: blocca l'asset
- Relayer: comunica l'operazione
- Destination chain: crea una copia dell'asset



# Superfici di attacco dei bridge

#### Lato server

- Front-end phishing
- Mishandling events

#### Lato smart contract

- Problematic mint & fake burn
- Prelievo ripetuto
- Vulnerabilità nel codice



## Vulnerabilità nel codice

## Problemi logici

• Variabile inizializzata in un modo errato

## Reentrancy attack

```
contract ReentrantContract {
  mapping (address => uint) private balances;

function withdraw (uint amount) public {
  require(amount <= balances [msg.sender]);

  if(msg.sender.call.value(amount)())
    balances [msg.sender] -= amount;
}
}</pre>
```

```
contract MaliciousContract {
   ReentrantContract reentrantContract;

function attack() public {
   reentrantContract.withdraw(100);
}

function () public {
   reentrantContract.withdraw(100);
}
```

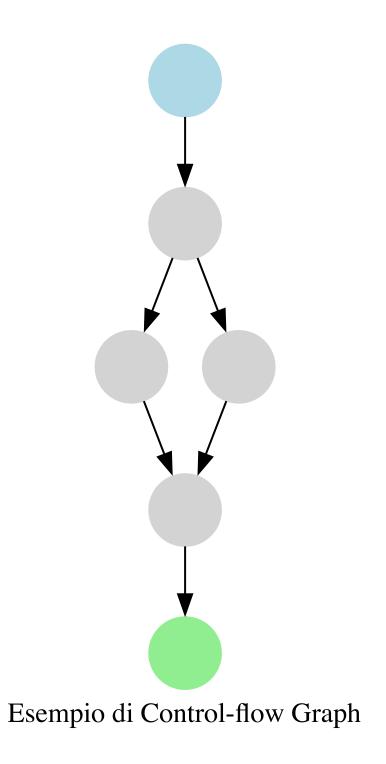
# SmartAxe<sup>3</sup>: una prima soluzione

- Rileva vulnerabilità cross-chain
  - Controllo degli accessi incompleto
  - Inconsistenza semantica tra le chain
- Effettua un'analisi statica del bytecode degli smart contract

- I. Analisi del flusso di controllo
- 2. Rilevamento problemi di accesso
- 3. Allineamento semantico
- 4. Analisi delle tracce vulnerabili

# Come funziona SmartAxe Analisi del flusso di controllo

- I. Viene utilizzato **SmartDagger** <sup>4</sup>
- 2. **Costruzione del CFG** per i contratti su source chain e destination chain
  - I nodi rappresentano le istruzioni
  - Gli archi rappresentano il flusso di esecuzione



### Rilevamento problemi di accesso

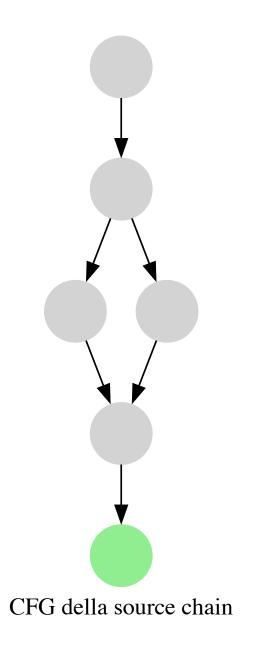
- 1. Estrazione dei vincoli di controllo degli accessi dal CFG
- 2. Analisi delle risorse coinvolte
  - Esempio: quali funzioni accedono a token bloccati, dati critici, permessi
- 3. Utilizzate **tecniche probabilistiche** per inferire i legami tra risorse e controlli
- 4. Costruzione del **Data-flow Graph** (DFG)

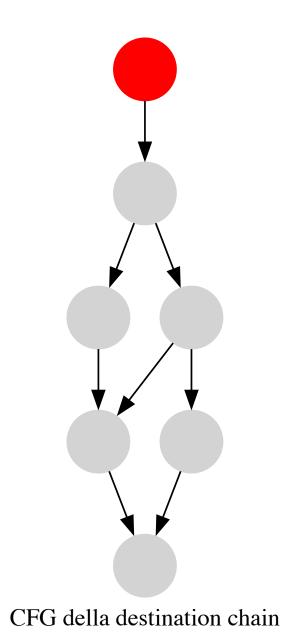
#### Allineamento semantico

- 1. Costruzione del cross-chain CFG (xCFG)
  - Identificati i punti di uscita della source chain e i punti di entrata della destination chain
  - Collegamento dei punti per creare un xCFG

#### Allineamento semantico

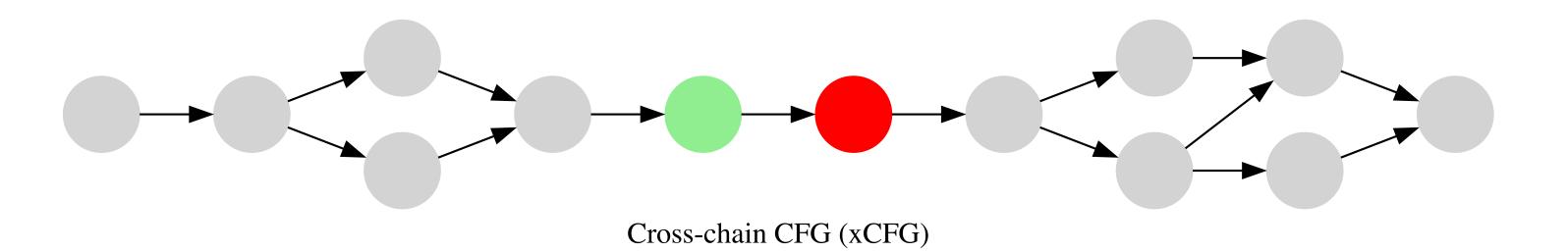
1. Costruzione del cross-chain CFG (xCFG)





#### Allineamento semantico

1. Costruzione del cross-chain CFG (xCFG)



#### Allineamento semantico

- 1. Costruzione del cross-chain CFG (xCFG)
  - Identificati i punti di uscita della source chain e i punti di entrata della destination chain
  - Collegamento dei punti per creare un xCFG
- 2. Costruzione del cross-chain DFG (xDFG)
- 3. Segnalazione di funzioni vulnerabili

#### Analisi delle tracce vulnerabili

- 1. Effettuata una taint analysis
- 2. *Tracciate le interazioni* tra funzioni vulnerabili e variabili di stato globali

# Valutazione sperimentale di SmartAxe

- Effettuato **benchmark** su due dataset
  - Bug inseriti manualmente
  - Smart contract reali

Precision (P) = 
$$\frac{|T_P|}{|T_P| + |F_P|}$$
 = 84,95 %

Recall (R) = 
$$\frac{|T_P|}{|T_P| + |F_N|} = 89,77\%$$

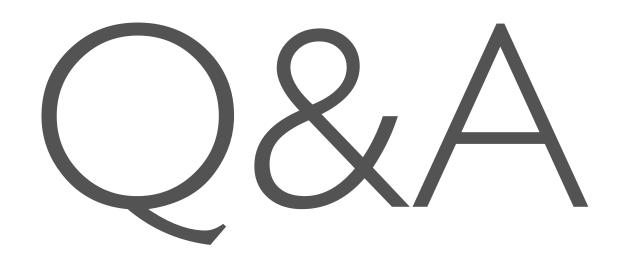
## Conclusioni

#### Problemi

- Falsi positivi: limiti di SmartDagger
- Falsi negativi: mancanza di analisi on-chain

#### • Limiti

- Non sono supportate blockchain non EVM
- Utilizzato metodo probabilistico per l'allocazione delle risorse
- Il codice non è open source



# Sicurezza negli smart contract cross-chain: sfide e possibili soluzioni

Seminario del corso di Linguaggi, Interpreti e Compilatori (a.a. 2024/25)

Merenda Saverio Mattia



# Bibliografia

- 1. Bitcoin: https://www.bitcoinpaper.info/bitcoinpaper-html/
- 2. Ethereum: https://cryptodeep.ru/doc/paper.pdf
- 3. SmartAxe: https://dl.acm.org/doi/abs/10.1145/3643738
- 4. SmartDagger: https://dl.acm.org/doi/abs/10.1145/3533767.3534222