

3

Vragenuur

Vragenuur

Vragen Dral

Vragen van het lid Dral aan de staatssecretaris van Justitie en Veiligheid, bij afwezigheid van de staatssecretaris Rechtsbescherming, over **het artikel "Populaire bingoavond moet stoppen: 'Alsof gokverslaafde die Senseo wil winnen'"**.

De voorzitter:

Dan gaan we door naar het volgende onderwerp, maar wel met dezelfde staatssecretaris. Ik geef graag het woord aan mevrouw Dral van de fractie van de VVD voor haar vraag.

Mevrouw **Dral** (VVD):

Dank u, voorzitter. Een kleinschalige bingoavond in een buurthuis, waar mensen wekelijks veel genoeg aan beleven, die zorgt voor gezelligheid, afleiding en soms voor het doorbreken van het isolement van mensen; dat is zo belangrijk tegenwoordig. Die bingoavond is ineens onder druk komen te staan. Het lijkt, in tijden van grote internationale spanningen, misschien een bijzaak, maar voor veel mensen zijn het de kleine dingen, zoals een gezellige bingoavond, die het leven kleur geven. Ik was dan ook oprecht blij dat staatssecretaris Karremans naar aanleiding van eerdere vragen van mij over dit onderwerp in de media liet weten dat wat hem betreft handhaving van dit soort regelgeving niet aan de orde zou moeten zijn. Laten we wel wezen: dit soort betutteling zouden we moeten voorkomen.

De staatssecretaris gaf ook aan snel wettelijk te willen regelen dat mensen zonder zorgen naar hun wekelijkse bingoavondje met advocaatje en kleine prijsjes kunnen blijven uitzien. Helaas moeten we vervolgens in De Telegraaf en Het Parool lezen dat er om andere redenen nog steeds gehandhaafd wordt bij kleinschalige bingo's. Het is dus nog steeds nodig dat we hier onze kostbare tijd aan besteden. Hopelijk kunnen we hier nu voor eens en voor altijd duidelijkheid over krijgen. Is deze staatssecretaris het met mij eens dat het verbieden van kleinschalige bingo's met kleine prijsjes doorgeslagen regelgeving is? Is zij het ook met mij eens dat we elkaar kleinschalige bingo's moeten kunnen blijven gunnen, door aan de ene kant de illegale praktijken in de wereld van de kansspelen hard aan te pakken en daar te handhaven en aan de andere kant onze onschuldige bingo daar niet onder te laten lijden? Zo ja, is de staatssecretaris dan bereid om dit op korte termijn te regelen? Is zij bereid om, tot het wettelijk geregeld is, een gedoogconstructie te hanteren, zodat de mensen die de bingo organiseren, zich vrij voelen om dat voort te zetten?

Dank, voorzitter.

De voorzitter:

Dank u wel. Het woord is aan de staatssecretaris.

Staatssecretaris **Coenradie:**

Voorzitter. Recent heeft u inderdaad gesproken — u verwees er al naar — met mijn collega-staatssecretaris Karremans over bingo op locaties waar alcohol wordt geschonken. Volgens de Alcoholverwet is dat niet toegestaan. De staatssecretaris heeft daarbij aangekondigd de Alcoholverwet te wijzigen en de burgemeesters opdracht te geven om niet meer te handhaven. Ik sta hier overigens volledig achter. Vooropgesteld: het organiseren van kleinschalige bingo's is niet verboden en gaan we ook niet verbieden. Maar in de Wet op de kansspelen worden er wel enkele voorwaarden aan gesteld. Die betreffen in het bijzonder een beperkte prijzopot en organisatie ten behoeve van een goed doel. De bingo mag dus niet commercieel worden aangeboden; daar zit het verschil.

U refereerde aan Mokum Magazine, dat wekelijks een bingo organiseert op de locatie Amsterdam. De Kansspelautoriteit heeft als toezichthouder geconstateerd, op basis van een aantal meldingen, dat de bingo's van Mokum Magazine niet voldoen aan de in de Wet op de kansspelen opgenomen voorwaarden. Het gaat hier dus niet om schending van de Alcoholverwet, laat ik dat even heel helder stellen; het zijn twee verschillende zaken. De Kansspelautoriteit heeft een informatiebrief gestuurd aan de organisatie — let wel: een informatiebrief — over hoe deze bingo's wél op een goede manier kunnen worden georganiseerd. Er is hierbij niet handhavend opgetreden. Mocht er door worden gegaan met het organiseren van deze bingo's op deze manier, dan kan de Kansspelautoriteit een last opleggen, maar zover is het dus nog niet.

De eisen en voorwaarden die de Wet op de kansspelen stelt aan het organiseren van kansspelen zoals een bingo, zijn erop gericht om risico's ten aanzien van consumentenbescherming, kansspelverslaving en kansspelgerelateerde criminaliteit zoals witwassen en fraude tegen te gaan.

Tot zover.

Mevrouw **Dral** (VVD):

Dat was ook duidelijk mijn betoog. De heer Karremans zei iets over de Alcoholverwet en daarom zei ik ook "andere redenen". Het Parool heeft net nog, om 12.00 uur, een artikel gepubliceerd over juist het feit dat het enorm betuttelend is. Het gaat echt over kleinschalige bingo's, met 100 tot 150 mensen en met prijzengeld zoals een Senseo, dus geen geldprijzen. Maar er wordt dus heel streng gekeken. Zoals u zegt, is er in het betreffende geval nog niet gehandhaafd. Maar er is wel door die mensen gevoeld dat ze het niet mogen organiseren. Dus is het afgelast. Dus mijn vraag aan u is ...

De voorzitter:

Aan de staatssecretaris.

Mevrouw **Dral** (VVD):

Sorry, excuses. De vraag aan de staatssecretaris is: kunt u toch nogmaals kijken ...

De voorzitter:

Kan de staatssecretaris toch nogmaals kijken.

Mevrouw **Dral** (VVD):

Excuus, voorzitter. Het is mijn eerste keer. Mijn vraag aan de staatssecretaris is dus of zij nogmaals wil kijken of hier toch soepeler mee omgegaan kan worden, omdat dit het onschuldige spelletje belemmert dat we aan het spelen zijn. Ik gaf al aan de staatssecretaris aan dat we natuurlijk de regels over het voorkomen van verslaving en gokken moeten handhaven, zeker als het gaat om illegale praktijken. Maar dit gaat echt over onschuldige bingo's.

Dank u wel, voorzitter.

Staatssecretaris **Coenradie**:

Kijk, ik wil graag toch echt het sentiment weghalen dat er geen sprake zou mogen zijn van kleinschalige bingo's. Laat ik vooropstellen: net zoals er gewoon weer een advocaatje gedronken mag worden, mag er ook gewoon een bingo georganiseerd worden. Er is geen sprake van dat dit niet mag. Het is heel vervelend dat dit door deze organisatie wel zo wordt ondervonden. Er is wel ergens anders sprake van en dat is dat er meldingen binnen zijn gekomen. Dat gaf aanleiding voor de Kansspelautoriteit, die gewoon die functie heeft om hierop toe te zien, om te zeggen: wij hebben een aantal zaken geconstateerd; het kan niet door de beugel, dus we sturen in ieder geval een informatiebrief met wat nou eigenlijk de spelregels zijn. Niet meer en niet minder. Dat is niet betuttelend bedoeld maar informatief, en met natuurlijk ook wel het verzoek: let hierop, wees je hiervan bewust, want anders moeten we een ander gesprek met elkaar voeren. Maar voor kleinschalige bingo zoals die op heel veel plekken wordt georganiseerd geldt: lekker doen, met of zonder advocaatje.

Mevrouw **Dral** (VVD):

Ik val in herhaling. Ik vraag de staatssecretaris nogmaals het volgende. De staatssecretaris zegt dat hier niet betuttelend mee wordt omgegaan. Toch zijn er heel veel voorbeelden waarbij dit wel gebeurt. Mijn oproep aan de staatssecretaris is dus nogmaals om hier serieus naar te kijken.

Dank u wel.

De **voorzitter**:

Dank u wel.

De heer **Smitskam** (PVV):

Bingo wordt over het algemeen georganiseerd om mensen een plezierige avond te geven, om mensen uit hun isolement te halen of wat dan ook. Bingo gaat niet over het winnen van grote prijzen; bingo gaat vaak over het hebben van een gezellig avondje, met kleinschalige prijsjes en dergelijke. We snappen natuurlijk dat iedereen zich aan de wet moet houden, maar ik roep de staatssecretaris op om de regeltjes in die wet aan te passen en om een bingo-avondje voor die kleine groep mensen gewoon mogelijk te houden.

Staatssecretaris **Coenradie**:

De regels zijn zoals we die hebben vastgesteld. Die zijn helemaal niet enorm beperkend. Er zijn verder ook geen signalen vanuit kleinschalige bingo-organisaties waaruit blijkt dat dit een heel grootschalig probleem is. Maar hierbij

is er echt wel sprake van iets anders; er zijn meldingen gedaan. Er is dus gekeken naar het volgende. Hebben we het bij wat hier wordt georganiseerd nou nog over kleinschalige bingo, met de bijbehorende regels die we gewoon met elkaar hebben afgesproken, of is hier sprake van iets wat veel grootschaliger is? Dat onderzoek loopt. Er is ook een informatiebrief gegeven. Maar nogmaals: we willen wel duidelijk onderscheid maken wat betreft het volgende; hierover val ik dan een beetje in herhaling. Het kleinschalige moet gewoon blijven bestaan. Men kent de regels. Als die niet helder zijn, kunnen mensen ook zo weer een informatiebrief krijgen. Hoe de Kansspelautoriteit hiertegen aankijkt, is ook helder. Maar er zit wel verschil tussen iets met een commercieel oogmerk of iets zonder een commercieel oogmerk.

Mevrouw **Wijen-Nass** (BBB):

Een bingoavond is iets wat voor heel veel mensen heel belangrijk is. Dat is iets waar veel mensen naartoe gaan. Die mensen gaan daar vaak naartoe omdat ze dat gewoon heel gezellig vinden. Dat doen ze niet omdat ze daar grote prijzen kunnen winnen. Ja, het kan zo zijn dat ze er aan het einde van de avond met een badhanddoek vandoor gaan. Maar wat we nu in de media zien, vind ik best wel verontwaardig. Als er namelijk zo naar zo'n bingoavond wordt gekeken, lijkt die bingoavond echt in gevaar te komen. Ik ben dus heel benieuwd of de staatssecretaris mijn mening deelt dat het heel belangrijk is dat die kleinschalige bingo-avonden toegankelijk blijven.

Staatssecretaris **Coenradie**:

Jazeker. Iedereen moet gewoon lekker die bingoavond organiseren. Er komt een bericht in de media. Maar laat ik hier dan klip-en-klaar nog een keer benoemen dat een bingoavond gewoon georganiseerd kan worden. Maar we hebben met elkaar wel regels geformuleerd: op het moment dat iets een commercieel doeleinde heeft of op het moment dat iets grootschalig wordt, trekken we wel een grens wat betreft wat er nog oké is, bijvoorbeeld als het gaat om prijzen die geïnd kunnen worden. Dat is niet belemmerend bedoeld. Maar we moeten met elkaar wel ergens een lijn trekken: wanneer is iets nog die gezellige bingoavond die voor iedereen toegankelijk en leuk moet zijn, en wanneer gaat het helemaal niet meer om iets kleinschaligs, maar betreft het gewoon commercieel gedachtegoed?

Mevrouw **Tseggai** (GroenLinks-PvdA):

Volgens mij zijn we het er allemaal met elkaar wel over eens dat we mensen gewoon lekker moeten laten bingoën. Maar de Wet op de kansspelen bevat wel een gekke paraplus, waardoor zowel risicovolle kansspelen als risicoarme kansspelen onder dezelfde wet vallen. Ik heb in april een motie ingediend om het onderscheid tussen deze twee soorten kansspelen op te nemen in de Evaluatie Wet kansspelen op afstand. Ik vroeg mij af of de staatssecretaris mij kan vertellen hoe het met dat onderzoek staat.

Staatssecretaris **Coenradie**:

Ik moet even in gebreke blijven. Dat durf ik niet te zeggen. Maar ik ga dit natuurlijk wel terugkoppelen. Als we speak krijg ik ook een bericht op mijn telefoon binnen. Misschien staat daar iets concreter ... Ja. Ik zie dat het motieverzoek is doorgegeven aan de heer Struycken. Ik zal hem er dus

nog een keer op attenderen dat hij zo snel mogelijk met een reactie daarop moet komen.

De voorzitter:

Zet hem maar aan het werk.

Staatssecretaris Coenradie:

We zetten hem aan het werk, zeker naar aanleiding van vandaag.

De voorzitter:

Hartstikke goed. Tot zover dit onderwerp. Dank aan de staatssecretaris, die tijdens haar allereerste keer maar liefst twee vragen te verwerken kreeg. Hartelijk dank daarvoor.