

UX Case Study review

[Nombre del equipo que estas valorando. Ponlo tb en el fichero]

Score



En este Excel no se ha fijado los mismos pesos con los que habeis sido evaluados en esta asignatura. Por el contrario, se ha establecido como tres tipos de aspectos (critico, normal, poco critico)

N/A = not applicable or can't be assessed

Aspectos evaluados

- 1 Introducción en README.md principal. El equipo se identifica y presenta una breve descripción del producto que se diseña antes de pasar a describir cada fase del diseño.
- 2 P1 - Competitive Analysis. Se tiene una vista clara de las características de las distintas alternativas de servicio colaborativo.
- 3 P1 - Persona ficticia 1. Las personas ficticias no han sido creadas ex profeso para el servicio. Se les imagina y pueden ser utilizadas en el diseño de otro producto.
- 4 P1 - Persona ficticia 2. Las personas ficticias no han sido creadas ex profeso para el servicio. Se les imagina y pueden ser utilizadas en el diseño de otro producto.
- 5 P1 - Primer Journey Map. Las historias son comprensibles y han sacado a la luz un problema de diseño que es claramente descrito en esta parte o en el informe de usabilidad.
- 6 P1 - Segundo Journey Map. Las historias son comprensibles y han sacado a la luz un problema de diseño que es claramente descrito en esta parte o en el informe de usabilidad.
- 7 P1 - Checklist de evaluación. El checklist está bien comentado. En la cabecera se identifica el site que está siendo evaluado

Good

Excellent

Good

Good

Good

Excellent

Poor

8	P1 - Informe de usabilidad. Se ha recopilado los problemas de usabilidad del sitio a partir de los journeys y el checklist, de forma que junto con la puntuación se resume los aspectos débiles (quizá también los fuertes)	Good
9	P2 - Feedback-capture-grid. En todos los cuadrantes aparece datos y hechos sobre aspectos concretos positivos, negativos, posibles comentarios de los usuarios y nuevas ideas de diseño.	Good
10	P2 - Propuesta. Existe una descripción más amplia del producto que se va a diseñar o bien en la introducción, o bien tras la malla receptora.	Excellent
11	P2 - Tasks. Las ideas de diseño se convierten en tareas asociadas a edición, consulta, búsqueda, etc. Se ha realizado un User-Task-Matrix, bien descrito y con datos	Poor
12	P2 - Tasks. Las ideas de diseño se convierten en tareas asociadas a edición, consulta, búsqueda, etc. Se ha desarrollado un User-Task-Flow, donde que el flujo es completo y si no se han omitido pasos ni tareas	<u>N/A</u>
13	P2 - Site map. Se diseña una app y se entiende qué información se va a mostrar en toda su extensión. que el contenido se ha detallado y que los términos que se emplean nos llevan a un único concepto y no son	Good
14	P2 - labeling. Los términos que se emplean en el site map nos llevan a un único concepto y no son ambiguos. Esta tabla puede venir con una columna de iconografía.	Excellent
15	P3 - Bocetos coherentes con el diseño. Comprobar que los bocetos siguen el diseño y muestran las tareas más importantes, se navega como en el site map y emplea los mismo términos que en el labeling	Excellent
16	P3 - Bocetos. Evaluar el nivel calidad y extensión de los propios bocetos.	Good
17	P3 - Logotipo. El equipo ha querido dar entidad a la propuesta con el diseño de un logotipo	Excellent

18	P3 - Propuesta justificada de elementos de diseño como patrones UI o guidelines que deben ser incorporados al paso de boceto a prototipo	Poor
19	P3 - Historia del UX Case Study. El video es claro, se ajusta a tiempo y muestra de forma justificada la historia de diseño de este producto	Excellent
20	P3 - Textos y descripciones de los ficheros README.md del repositorio de este equipo	Good
Overall UX case score (out of 100) *		81 -

* Very poor (less than 29) - Flojísimo.

* Poor (between 29 and 49) - Flojo.

* Moderate (between 49 and 69) - Justo pero no brillante.

* Good (between 69 and 89) - Bueno, lo han hecho con correctitud

* Excellent (more than 89) - Excelente, lo tiene todo. Merece la pena fijarse en este

Comments

Optional - Provide a short rational for the score, such as a description of the issues found; examples of good practice and the likely impact for users.

El equipo cumple con lo propuesto; hay nombre del proyecto, del equipo, y una descripción que se entiende. Pensamos que la descripción podría ser un poco más extensa.

El equipo ha hecho una tabla comparativa de la competencia dejando claro sus puntos fuertes y débiles, y que se ve por qué ha elegido la página a analizar. Además ha hecho un análisis de la tabla de competencia.

Descripción completa y detallada. Persona creíble y que se puede usar para el diseño de otro producto. Pequeña contradicción: nació en 1996 y tiene 26 años.

Descripción completa y detallada. Persona creíble y que se puede usar para el diseño de otro producto. Pequeña contradicción: Guadix está en Granada no en Málaga.

La historia es comprensible; refleja que el diseño no es muy intuitivo, aunque tampoco es muy problemático

Historia buena y comprensible; refleja un gran problema de usabilidad para gente como Casimiro

No identifica el sitio web a analizar en la cabecera, no pone su link. No hay checklist; el enlace dirige al github del profesor

El informe de usabilidad resume bien el funcionamiento de la página a analizar; sus puntos fuertes y débiles.

Buena malla receptora, refleja bien las principales características del sitio web.

La descripción es amplia y detallada que completa de forma adecuada la malla receptora.

Buenas tareas pero pobre distinción de usuarios. No ha sido ordenado por uso de tarea.

No se ha realizado; se ha hecho user task matrix en su lugar.

Bien detallado el site map. A lo mejor incluso demasiado. Los términos utilizados son claros y precisos. La aplicación debería dejar acceder a algunas funciones sin registro previo.

Conceptos detallados y concretos. Incluye imágenes de los iconos

Los bocetos son coherentes y reflejan de forma correcta la navegabilidad pensada en el site map

Muchos bocetos y a alta calidad, están muy trabajados. Mucho detalle. La letra es demasiado pequeña en algunos apartados, como los mensajes. Falta un footer para no sobrecargar las pantallas.

Hay logotipo del proyecto. Los colores se corresponden con las paletas de colores propuestas.

Solo menciona cuatro propuestas de las 25 que dice tomar. Además añade las pautas del resto de las propuestas, sin detallar las mismas.

El vídeo es perfecto, se ajusta al tiempo, es claro, hace un resumen rápido de los detalles más importantes del proyecto y se expresa de la forma más idónea para vender su producto. Se nota el esfuerzo de la edición.

Los README están bien y son claros y concisos, pero pone información que debería estar dentro de algunas carpetas concretas de las prácticas.

Bueno