

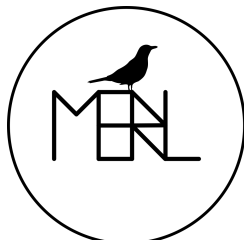


Università degli Studi di Padova

Laurea: Informatica

Corso: Ingegneria del Software

Anno Accademico: 2021/2022



Gruppo: MERL

Email: merlunipd@gmail.com

Piano di Qualifica

Registro delle Modifiche

Versione	Data	Autore/Verificatore	Modifica
v0.0.5	10/02/2022	Lorenzo Onelia Mattia Zanellato	Modifica nella sezione valutazioni per il miglioramento
v0.0.4	18/01/2022	Emanuele Pase Riccardo Contin	Stesura delle valutazioni per il miglioramento
v0.0.3	09/01/2022	Marco Mazzucato Marco Mamprin	Stesura della qualità di processo
v0.0.2	08/01/2022	Marco Mamprin Marco Mazzucato	Stesura della qualità di prodotto
v0.0.1	08/12/2021	Marco Mamprin Marco Mazzucato	Stesura dell'introduzione
v0.0.0	08/12/2021	Marco Mamprin Marco Mazzucato	Creata prima struttura del documento

Indice

1	Introduzione	4
1.1	Premessa	4
1.2	Scopo del documento	4
1.3	Scopo del prodotto	4
1.4	Glossario	5
1.5	Riferimenti	5
1.5.1	Riferimenti normativi	5
1.5.2	Riferimenti informativi	5
2	Qualità di processo	6
2.1	Obiettivi	6
2.2	Metriche	6
3	Qualità di prodotto	7
3.1	Obiettivi	7
3.1.1	Metriche	8
4	Testing	9
4.1	Tipologie di test	9
4.2	Specifiche dei test	9
5	Resoconto attività di verifica	10
5.1	Analisi statica dei documenti	10
5.2	Esiti delle verifiche	10
5.2.1	Fino alla prima revisione	10
6	Valutazioni per il miglioramento	12
6.1	Valutazione sull'organizzazione	12
6.2	Valutazione sui ruoli	13
6.3	Valutazione sugli strumenti di lavoro	14

1. Introduzione

1.1 Premessa

Il *Piano di Qualifica* è un documento su cui si prevede di lavorare per l'intera durata del progetto. Molti contenuti di questo documento sono di natura instabile, come alcune metriche che non sono applicabili nella fase iniziale e che solo con il loro utilizzo pratico si può valutarne l'effettiva utilità. Anche i processi selezionati possono essere soggetti a cambiamenti, dato che possono rivelarsi insufficienti o inadeguati agli scopi del progetto e al modo di lavorare del gruppo. Per tutte queste ragioni il documento è prodotto in maniera incrementale e i suoi contenuti iniziali sono da considerarsi incompleti.

1.2 Scopo del documento

Il *Piano di Qualifica* è un documento che:

- Specifica gli obiettivi quantitativi di qualità di prodotto e di processo;
- Espone le metodologie di controllo e le misurazioni di queste qualità tramite opportune metriche;
- Definisce quanti e quali test eseguire per verificare il corretto funzionamento e la qualità dei processi e del prodotto;
- Applica questi test e ne documenta l'esito;
- Crea un cruscotto di supporto che fornisce una visione dello stato corrente degli obiettivi.

1.3 Scopo del prodotto

Il capitolato proposto dall'azienda *Zucchetti S.p.A* ha come obiettivo quello di creare un'applicazione di visualizzazione di dati con numerose dimensioni che permettono di rintracciare eventuali anomalie attraverso l'occhio umano. Lo scopo del prodotto è quindi quello di fornire all'utente diversi tipi di visualizzazione di dati in modo da rendere più veloce ed efficace l'individuazione di anomalie.

1.4 Glossario

Per evitare ambiguità relative alle terminologie utilizzate è stato creato il *Glossario v1.0.0* nel quale sono riportati tutti i termini importanti o con un significato particolare.

1.5 Riferimenti

1.5.1 Riferimenti normativi

- *Norme di Progetto v1.0.0*

1.5.2 Riferimenti informativi

- Capitolato d'appalto C5 - Login Warrior <https://www.math.unipd.it/~tullio/IS-1/2021/Progetto/C5.pdf>
- Qualità di processo <https://www.math.unipd.it/~tullio/IS-1/2021/Dispense/T13.pdf>
- Qualità di prodotto <https://www.math.unipd.it/~tullio/IS-1/2021/Dispense/T12.pdf>
- Verifica e validazione <https://www.math.unipd.it/~tullio/IS-1/2021/Dispense/T14.pdf> <https://www.math.unipd.it/~tullio/IS-1/2021/Dispense/T15.pdf> <https://www.math.unipd.it/~tullio/IS-1/2021/Dispense/T16.pdf>
- Ciclo di Deming https://it.wikipedia.org/wiki/Ciclo_di_Deming
- Indice di Gulpease https://it.wikipedia.org/wiki/Indice_Gulpease

2. Qualità di processo

Per garantire un prodotto stabile e di qualità entro i costi e tempi stabiliti nel *Piano d Progetto*, il gruppo *MERL* ha deciso di adottare lo standard *SPICE*. Questo standard garantisce la qualità di tutti i processi attraverso una definizione chiara degli obiettivi e di soglie minime prestabilite da rispettare. Per quanto riguarda il miglioramento continuo nella qualità dei processi si è deciso di utilizzare il *Ciclo di Deming*, questo garantisce una qualità tesa al miglioramento continuo dei processi e all'utilizzo ottimale delle risorse, e prevede una costante integrazione tra ricerca, progettazione, verifica e produzione.

2.1 Obiettivi

Obiettivo	Descrizione	Metrica
Budget	Evitare differenze eccessive rispetto al costo preventivato	MPC1 MPC2 MPC3
Formazione	Ciascun componente del gruppo deve possedere un livello adeguato di preparazione, per cercare di evitare ritardi nella produzione	
Calendario	Assicurare una pianificazione adatta ai compiti da svolgere, con conseguente massimizzazione dell'efficienza della produzione	MPC4

2.2 Metriche

Metrica	Nome	Valore Accettabile	Valore Ottimale
MPC1	Budget at Completion	Errore del +/- 5% rispetto al preventivo	Corrispondente al preventivo
MPC2	Budget Variance	0%	+/- 10% rispetto al preventivo
MPC3	Actual Cost	Minore del budget totale	Corrispondente al preventivo
MPC4	Schedule Variance	7 giorni di ritardo/anticipo	0 giorni di ritardo/anticipo

3. Qualità di prodotto

Dopo aver individuato i fattori di qualità necessari per il ciclo di vita del nostro prodotto, abbiamo trovato i seguenti prodotti: la documentazione e il software, dei quali impostiamo delle metriche, per definirne dei valori da rispettare e fissarci così degli obiettivi.

3.1 Obiettivi

Documenti

Obiettivo	Descrizione	Metrica
Comprensione	I documenti sono una parte fondamentale del nostro prodotto, è quindi importante che siano comprensibili e leggibili, prestando molta attenzione a errori lessicali, ortografici e grammaticali.	MPD1 MPD2

Software

Obiettivo	Descrizione	Metrica
Funzionalità	Essere in grado di soddisfare tutti i requisiti trovati nell' <i>Analisi dei Requisiti</i>	MPD3
Efficienza	Essere in grado di svolgere il lavoro nel minor tempo possibile e utilizzando poche risorse	MPD4
Usabilità	Essere di semplice e veloce apprendimento, che comporti pochi errori da parte dell'utente e che sia facile all'uso	MPD5 MPD6 MPD7
Affidabilità	Essere in grado di funzionare anche in presenza di errori, evitandone la visualizzazione	MPD8 MPD9
Manutenibilità	Permettere di essere facilmente modificabile, di ricercare errori e aggiungere parti senza compromettere l'intero software	MPD10
Portabilità	Essere in grado di funzionare in diversi ambienti di sviluppo, perciò essendo adattabile	MPD8 MPD11 MPD12

3.1.1 Metriche

Documenti

Metrica	Nome	Valore Accettabile	Valore Ottimale
MPD1	Errori Ortografici	0%	0%
MPD2	Indice di Gulpease	≥ 60	≥ 80

Software

Metrica	Nome	Valore Accettabile	Valore Ottimale
MPD3	Copertura dei requisiti	100%	100%
MPD4	Tempo di risposta medio	4 secondi	2 secondi
MPD5	Tempo apprendimento	10 minuti	5 minuti
MPD6	Raggiunta dell'obiettivo	8 click	5 click
MPD7	Errori dell'utente	2	0
MPD8	Maturità dei test	85%	100%
MPD9	Gestione degli errori	60%	80%
MPD10	Comprensibilità del codice	20-35%	30-45%
MPD11	OS supportati	100%	100%
MPD12	Browser supportati	80%	100%

4. Testing

4.1 Tipologie di test

4.2 Specifica dei test

5. Resoconto attività di verifica

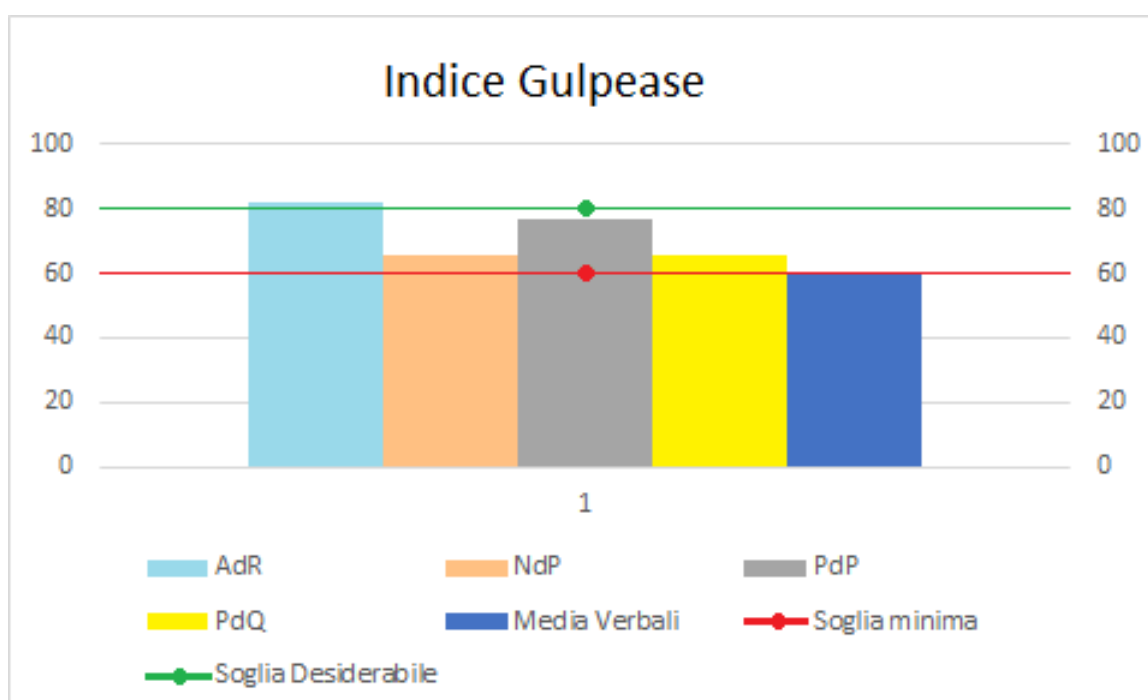
5.1 Analisi statica dei documenti

Per garantire una buona comprensibilità dei documenti è stato deciso di utilizzare l'*Indice Gulpease* per ottenere una stima della complessità di lettura.

5.2 Esiti delle verifiche

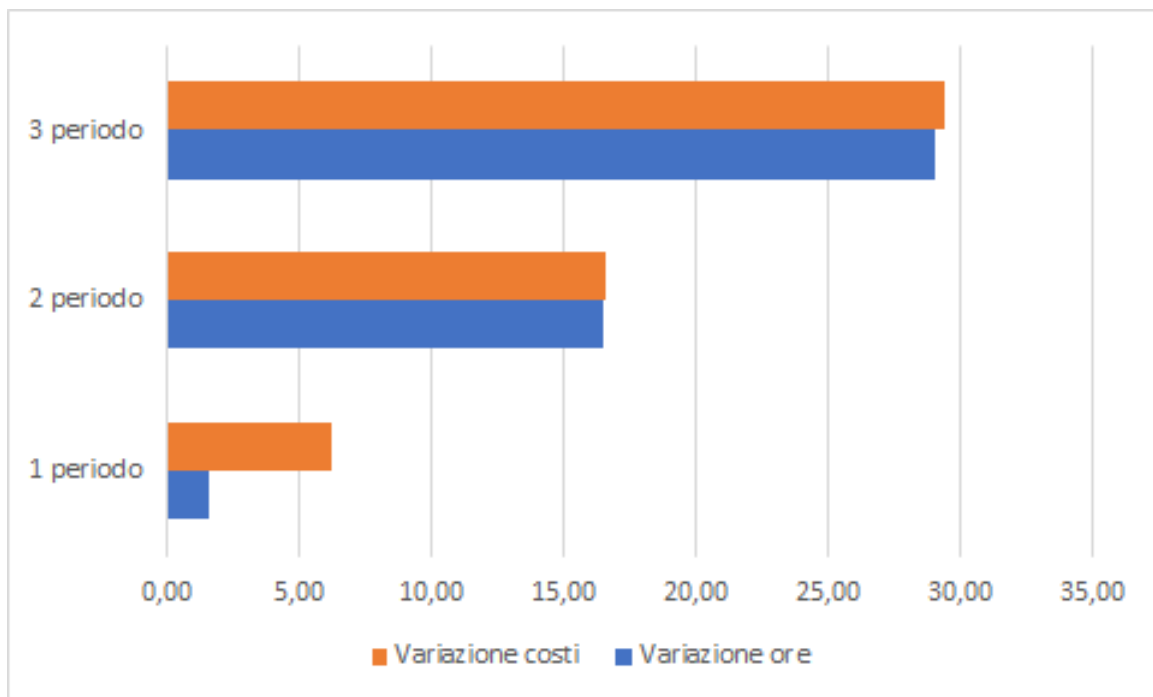
5.2.1 Fino alla prima revisione

Indice Gulpease



Come possiamo notare dall'immagine qui sopra tutti i documenti rispettano il valore minimo della metrica MPD2 che il gruppo si è posto come soglia accettabile. L'obiettivo del prossimo periodo sarà portare l'indice di Gulpease sopra soglia desiderabile per tutti i documenti.

Variazione Ore-Costi



Dall'immagine è evidente che le variazioni di costi e ore rispetto a quanto preventivato ammontano fino a quasi un 30% nel periodo 3, ampiamente al di sopra della soglia massima decisa.

6. Valutazioni per il miglioramento

In questa sezione il team riporta le criticità riscontrate durante lo svolgimento del progetto al fine di migliorare la qualità del lavoro svolto.

6.1 Valutazione sull'organizzazione

Problema	Gravità	Descrizione	Soluzione
Suddivisione compiti	Bassa	Inizialmente è stato deciso di suddividere il gruppo in sottogruppi e assegnare a ciascuno di essi un documento differente da redarre. Questa scelta si è rivelata svantaggiosa a causa della dipendenza tra alcuni documenti che impediva il lavoro parallelo dei sottogruppi.	Il gruppo ha deciso di convergere le proprie forze per la realizzazione sequenziale dei documenti con dipendenza.
Organizzativo	Bassa	Durante il periodo della seconda milestone, dal 20/12/21 al 10/01/22, il gruppo si è reso conto di non essere in grado di rispettare le ore preventivate.	Il gruppo ha consuntivato meno ore rispetto a quelle preventivate. Inoltre per evitare che tale errore possa ripetersi si è deciso di porre maggior attenzione nell'attività di previsione oraria, andando a segnalare le ore che si è sicuri verranno impiegate per l'avanzamento delle attività di progetto.

Organizzativo	Media	Durante il periodo della terza milestone, dal 15/01/2022 al 04/02/2022, il gruppo si è reso conto di non essere in grado di rispettare le ore preventivate. La presenza della sessione d'esame ha occupato più tempo del previsto e la stima di disponibilità oraria è risultata quindi errata.	Il gruppo ha consuntivato meno ore rispetto a quelle preventivate. Per evitare che questa situazione possa ripresentarsi, visto che è già la seconda volta, il gruppo ha capito che deve prestare ancora più attenzione nell'attività di previsione oraria, cercando di prevedere quali potrebbero essere le problematiche che possono presentarsi durante il periodo.
Resoconto attività di verifica	Media	Fino a poco prima della revisione RTB il gruppo non ha controllato il progresso dei documenti utilizzando le metriche che si era posto di sfruttare. In questo modo, in prossimità della revisione, è stato impossibile poter modificare in modo adeguato i documenti per renderli il più conformi possibile a quanto inizialmente prestabilito.	Il gruppo ha deciso di svolgere i dovuti controlli ai documenti ad ogni termine delle milestone, indicativamente ogni due settimane, in modo da avere una visione più chiara del loro sviluppo.

6.2 Valutazione sui ruoli

Al momento non sono stati riscontrati problemi riguardanti i ruoli da parte del gruppo.

6.3 Valutazione sugli strumenti di lavoro

Problema	Gravità	Descrizione	Soluzione
GitHub	Bassa	Inizialmente alcuni membri del gruppo hanno riscontrato difficoltà nell'utilizzo dello strumento di versionamento a causa dell'inesperienza.	I membri del gruppo con le lacune hanno svolto un'attività di autoapprendimento utilizzando anche le risorse fornite dai compagni più esperti.