

Save the date! Mardi 20 Septembre 2022

Je suis conférencier au Salon de la Data à Nantes

MLOoops...

Ou comment faire échouer la mise en production du ML

Rendez-vous à 10 h à la Cité des Congrès Salle Nantes Métropôle et sur la plateforme Imagina

Evénement gratuit pour les visiteurs, réservez votre billet!











Paul PETON

Microsoft MVP

MLOoops: comment faire échouer la mise en production du ML







Speaker: qui suis-je?

- Paul PETON
- Tech Lead Intelligence Artificielle
- Data Platform & AI MVP since 2018
- Co-animateur du podcast



Présentation illustrée par DALL-E mini

https://huggingface.co/spaces/dalle-mini/dalle-mini

MLOps dans une coquille de noix

- Pourquoi industrialiser ?
 - Pour diminuer les coûts (d'opérations manuelles, d'erreurs...)
 - Pour augmenter la qualité (par des opérations testées et automatisées)
 - Pour **réduire le temps de mise en production** (*time to market*)
- MLOps = ML + DevOps, mais pas que
 - Framework complet : design + model development + operations
 - Des niveaux de maturité
 - Une **stack** construite à partir d'un **tooling** vaste et mouvant
 - Sites de référence :
 - https://ml-ops.org/
 - https://mlops-guide.github.io/
- Une complexité forte liée à la nature de l'apprentissage automatique
 - Notion de reproductibilité
 - Notions de **dérive** (*drift*)





Sans création de valeur, inutile d'aller plus loin

- Réussir un PoV plutôt qu'un PoC
 - Prouver la **valeur** plutôt que le concept
 - = prouver qu'il existe des facteurs explicatifs de la cible
- Respecter l'équation coût valeur :

coût de run < création de valeur

- Difficile sans **mutualisation** des projets
- ... qui ne seront peut-être pas tous **similaires**

Agenda

- Ne pas réusiner le code des notebooks
- Ne pas bien séparer les environnements
- Ne pas assurer la reproductibilité des modèles
- Ne pas s'adapter aux scénarios de *serving*
- Ne pas contrôler la **dérive** du modèle ou des données

BONUS:

- Faire confiance (aveuglément) à l'Automated ML
 - Mais qui sont donc les Citizen Data Scientists ?
- Se rassurer (illusoirement) avec le Continuous Training

Ne pas réusiner le code des notebooks

- Chacun développe ses propres fonctions
- Aucune stratégie de tests (unitaires, fonctionnels, etc.) n'est mise en place
- Les résultats de sortie des cellules sont pushés dans Git





Ne pas bien séparer les environnements

- Le modèle a été entrainé sur la dev sans la dernière version des données de production.
- Des utilisateurs (DS) accèdent à la production pour entrainer manuellement les modèles.
 - Et faire n'importe quoi.
- Le modèle de production a été entrainé sur la dev.
 - Comment le livrer en production ?
- Les modèles sont enregistrés dans des registres propres à chaque environnement.
 - Comment déployer en production ?



Ne pas assurer la reproductibilité

- Les données qui ont servi à l'entrainement ne sont plus disponibles
 - elles ont évolué depuis !
- Le **code qui a servi à l'entrainement** n'a pas été versionné
 - Et les librairies n'ont pas été fixées==1.2.3
- L'artefact de modèle est venu écraser la version préalablement entrainée.
 - Mince, c'est celle qui est déployée en prod...

Ne pas s'adapter aux scénarios de *serving*

Serving: mise à disposition (« au service ») à l'utilisateur final sous forme de rapports, inférence, etc.

- Ne pas s'adapter aux scénarios de batch
 - n'offrir qu'un endpoint https, peu adapté à de nombreuses interrogations
 - stocker de nombreuses images Docker
- Déplacer les données plutôt que venir faire la prévision au plus proche des données



Ne pas surveiller la dérive du modèle

- La **distribution des données** (*data*) en entrée a changé
- Le lien (concept) entre la cible et les données a changé
- La **préparation des données** a changé

Et rien de cela n'a été détecté...





Faire (aveuglément) confiance à l'automated ML

Automated ML: « force brute » de l'apprentissage réalisant un grand nombre d'entrainements à partir de différents algorithmes pour ne conserver que le meilleur (sur la base d'une métrique d'évaluation)

- Ne pas **préparer** les données en amont
- Ne pas (savoir) interpréter les métriques d'évaluation
- Abuser des modèles Ensemble

Qui sont les Citizen Data Scientists?

Des personnes qui

- ne font pas de code
 - utilisent des plateformes de ML
- ont des bases théoriques de Data Science
 - Spécificités des algorithmes
 - Stratégies d'imputation
 - Métriques d'évaluation
 - Etc.
- explorent des sujets avant industrialisation



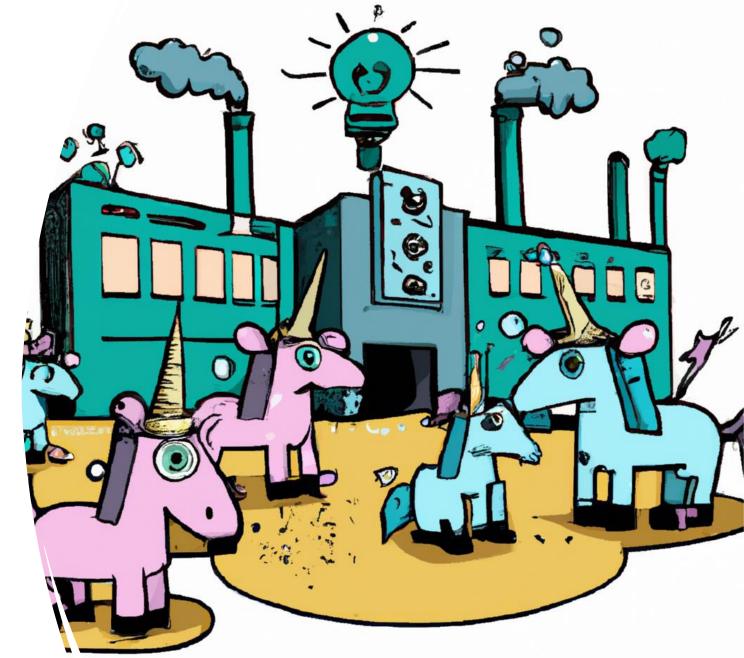
Se rassurer (illusoirement) avec le Continuous Training

- « on ne peut que progresser »
 - Sur une métrique, oui
 - Mais sur le temps de traitement ?
 - Sur la complexité?
- « l'interprétabilité est secondaire »
 - Posez donc la question au métier!
- « cela dispense de monitorer »
 - Bien au contraire!
 - La drift detection est indispensable ... et peut éviter le CT



Résumé des **bonnes** pratiques

- Seul un **code** robuste, testé et versionné peut aller en production.
- La gestion (environnement, accès, versioning) des données d'entrainement est fondamentale.
- Le triptyque **{code, data, model}** permet d'assurer la reproduction d'une prévision.
- Le serving se fait de plusieurs manières :
 batch (fichiers ou tables) ou real time.
- La **détection des dérives** est un élément incontournable d'une stack MLOps.



a data factory surrounded by five-legged unicorns, pixar style

Meetup: Dernières tendances sur Azure

Le 12 Octobre en présentiel à 18h45

Amis Data engineers et MLOps, rejoignez-nous:

- Migration et insertion massives avec Cassandra sur Azure
- Déployer une stack MLOps sous Azure : gagnez en maturité
- Les dernières innovations Data sur Microsoft Azure



Vincent Devilliers Head of Delivery



Thomas Dunglas Data Engineer





Paul Peton Al Manager - Azure MVP







