



Hacettepe Üniversitesi Fen Fakültesi İstatistik Bölümü

**ANKARADAKİ DEVLET VE ÖZEL YURTLarda KALAN
LİSANS ÖĞRENCİLERİNİN ÇEŞİTLİ YÖNLERDEN
İNCELENMESİ 2013**

HAZIRLAYANLAR

İşıl DURMUŞ

Kübra LEFKUR

Merve ÇELİK

Metin USLU

Volkan DELİ

Ankara, 2013

ÖNSÖZ

Günümüzde birçok öğrenci lisans eğitimini almak amacıyla evlerinden ayrılarak başka şehirlerde yaşamaktadır ve ev gibi imkânları olmayanlar farklı kalite düzeylerinde kimi özel kimiye devlet yurtlarını tercih etmektedirler. Bu aşamada öğrencilerin yaşam koşullarını, ekonomik ve başarı sonuçlarını öngörmeleri seçim yapabilme açısından en hassas noktadır. Bu amaç doğrultusunda çalışmamızda üniversite gençliğinin kaldıkları özel ve devlet yurtlarının koşulları altında nasıl etkilendikleri, üniversitelerindeki vaziyet ve başarı durumları Ankara ili kapsamında geniş bir çerçevede değerlendirilecektir. Araştırmamız toplum adına yaşanabilecek sıkıntılara ışık tutarak yurt seçimlerini yaparken kılavuz olabileceği gibi, yurtların idarecilerine ve de topluma bir mesaj niteliği taşıyacaktır.

Araştırmamızı Anket Düzenleme dersi kapsamında uygulamamıza fırsat veren, bu süreçte yardımlarını ve zamanını bizden esirgemeyen değerli hocamız Sayın Prof. Dr. Hülya ÇİNGİ'ya, bilgilerini her fırسatta bizimle paylaşan Araştırma Görevlisi Nilgün Özgül'e katkılarından dolayı teşekkür ederiz.

Saygılarımla, 2013

İçindekiler

ÖNSÖZ	2
GİRİŞ	10
YÖNTEM	11
ÖRNEKLEME PLANI.....	12
YURT LİSTELERİ	13
ARAŞTIRMA BİLGİLERİ	20
SORU KÂĞIDININ HAZIRLANMASI	21
UYGULAMA.....	21
Yaş, Yurt Ücreti ve Aylık Gelir için Ortalama ve Varyans	22
Grafik 1: Yurt Tipinin Dağılımı.....	24
Grafik 2: Yaş Aralıklarının Dağılımı	24
Grafik 3: Cinsiyet Dağılımı.....	25
Grafik 4: Ankara'da Yaşanılan Sürenin Gruplandırılmış Dağılımı.....	25
Grafik 5: Ankara'ya Gelmeden Önce Yaşanılan En Uzun Yerleşim Biriminin Türünün Dağılımı.....	26
Grafik 6: Ankara'ya Gelen Öğrencilerin Hangi Bölgelerden Geldiklerinin Dağılımı	27
Grafik 7: Öğrencilerin Okudukları Üniversitelerin Dağılımı	28
Grafik 8: Öğrencilerin Okudukları Fakültelerin Dağılımı.....	30
Grafik 9: Öğrencilerin Üniversitelerine Giriş Yılıının Dağılımı.....	32
Grafik 10: Öğrencilerin Akademik Ortalamalarının Gruplandırılmış Dağılımı	32
Grafik 11: Öğrencilerin Kaldıkları Yurtlara Ödedikleri Ücretlerin Gruplandırılmış Dağılımı	33
Grafik 12: Öğrencilerin Ortalama Aylık Gelirlerinin Gruplandırılmış Dağılımı	33
Grafik 13: Öğrencilerin Gelirlerini Nerden Karşıladıklarını Gösteren Tablo	34
Grafik 14: Öğrencilerin Ekonomik Özgürlüğünü Kazanma da Bursun Etkisinin Dağılımı.....	34
Grafik 15: Öğrencilerin Aylık Harcamalarının Dağılımı	35
Grafik 16: Öğrencilerin Ankara'daki Yaşam Pahalılığının Hakkındaki Görüşlerinin Dağılımı	35
Grafik 17: Öğrencilerin Gelirlerinin Temel İhtiyaçlarını Karşılamadaki Görüşlerinin Dağılımı	36
Grafik 18: Öğrencilerin Ders Araç Gereçlerini Sağlayabilmelerindeki Görüşlerinin Dağılımı	36
Grafik 19: Öğrencilerin Üniversitelerindeki Eğitsel Alanların Yeterliliğinin Dağılımı	37
Grafik 20: Öğrencilerin Üniversitelerindeki Eğitsel Alanların Yeterliliğinin Yaşamını Nasıl Etkilediğinin Dağılımı	37
Grafik 21: Öğrencilerin Sosyal Çevrelerini Değiştirmelerindeki Görüşlerinin Dağılımı	38
Grafik 22: Öğrencilerin Sosyal Çevrelerini Değiştirmelerinin Yaşamları Üzerindeki Görüşlerinin Dağılımı.....	38
Grafik 23: Öğrencilerin Yurttaki Odalarında Kaç Kişi Kaldıklarının Dağılımı	39

Grafik 24.1: Öğrencilerin Yurt Koşulları.....	40
Grafik 24.2: Öğrencilerin Yurt Koşulları.....	40
Grafik 24.3: Öğrencilerin Yurt Koşulları; derslere etkisinin dağılımı	40
Grafik 24.4: Öğrencilerin Yurt Koşulları.....	41
Grafik 24.5: Öğrencilerin Yurt Koşulları.....	41
Grafik 25: Yurt Güvenliğinin Dağılımı	42
Grafik 26: Öğrencilerin Temel İhtiyaçlarının Dağılımı.....	42
Grafik 27: Sosyal Kültürel Farkların Dağılımı	43
Grafik 28.1: Sosyal Kültürel Farklar	43
Grafik 28.2: Sosyal Kültürel Farklar; iletişim kurmanın dağılımı.....	43
Grafik 28.3: Sosyal Kültürel Farklar; aynı kültürel değerlerin dağılımı	44
Grafik 28.4: Sosyal Kültürel Farklar; etkinliklere katılımın dağılımı.....	44
Grafik 28.5: Sosyal Kültürel Farklar; ekonomik açının dağılımı	44
Grafik 29: İnsan İlişkilerinin Dağılımı	45
Grafik 30.1: Sorun Çözümünde Destek	45
Grafik 30.2: Sorun Çözümünde Destek	46
Grafik 30.3: Sorun Çözümünde Destek	46
Grafik 30.4: Sorun Çözümünde Destek	46
Grafik 31: İlk Gelin Zamanla Şimdiki Uyumun Dağılımı	47
Grafik 32: İlk Gelin Zamanla Şimdiki Uyumun Yaşama Etkisinin Dağılımı	47
Grafik 33.1: Arkadaş İlişkileri	48
Grafik 33.2: Arkadaş İlişkileri	48
Grafik 33.3: Arkadaş İlişkileri	48
Grafik 33.4: Arkadaş İlişkileri	49
Grafik 33.5: Arkadaş İlişkileri	49
Grafik 34: Evde Kalmayı Tercih Etmemenin Nedenlerinin Dağılımı	49
Tablo 1: Yurt Tipi ile Cinsiyet	50
Tablo 2: Yurt Tipi ile Üniversiteler	51
Tablo 3: Yurt Tipi ile Yurt Ücreti	53
Tablo 4: Yurt Tipi ile Sınıflandırılmış Ortalama Gelir	54
Tablo 5: Yurt Tipi ile Burs ve Kredi Olanakları Yeterli Olup Olmadığı	55
Tablo 6.1: Yurt Tipi ile Alışveriş.....	56
Tablo 6.2: Yurt Tipi ile Yemek	57
Tablo 6.3: Yurt Tipi ile Ulaşım	58

Tablo 6.4: Yurt Tipi ile Sosyal Etkinlik	59
Tablo 6.5: Yurt Tipi ile Kültürel Etkinlikler	60
Tablo 7: Yurt Tipi ile Yaşam Gereksinimlerini Karşılama	61
Tablo 8: Yurt Tipi ile Yaşam Pahalılığı	63
Tablo 9: Yurt Tipi ile Ders Araç-Gereçlerini Edinmek	65
Tablo 10: Yurt Tipi ile Eğitsel Alanların Yeterliliği	67
Tablo 11: Yurt Tipi ile Sosyal Çevre.....	69
Tablo 12: Yurt Tipi ile Odanızdaki Kişi Sayısı.....	71
Tablo 13.1: Yurt Tipi ile Arkadaş Çevresi	73
Tablo 13.2: Yurt Tipi ile Aktiviteler	75
Tablo 13.3: Yurt Tipi ile Derslere Zaman Ayırma	77
Tablo 13.4: Yurt Tipi ile Materyallere Olan İhtiyaç.....	79
Tablo 13.5: Yurt Tipi ile Evinize Kıyasla Daha Çok İmkan Sağlanması.....	81
Tablo 14: Yurt Tipi ile Güvende Hissetme	83
Tablo 15.1: Yurt Tipi ile Yemekhane Yemekleri.....	85
Tablo 15.2: Yurt Tipi ile Temizlik.....	86
Tablo 15.3: Yurt Tipi ile Çalışma Ortamı	87
Tablo 15.4: Yurt Tipi ile Spor Aktiviteleri.....	88
Tablo 15.5: Yurt Tipi ile Giriş Çıkış Saatleri	89
Tablo 15.6: Yurt Tipi ile Personel Tutum ve Davranışı.....	90
Tablo 16.1: Yurt Tipi ile Sosyo-Kültürel Özellikler	91
Tablo 16.2: Yurt Tipi ile Öğrenci Yaşam Tarzına Uyum.....	93
Tablo 16.3: Yurt Tipi ile İletişim Kurma	95
Tablo 16.4: Yurt Tipi ile Aynı Kültürel Değerlere Sahip İnsanların Varlığı.....	97
Tablo 16.5: Yurt Tipi ile Kültürel Etkinlik	99
Tablo 16.6: Yurt Tipi ile Ekonomik Açıdan Güçlü Olma	101
Tablo 17.1: Yurt Tipi ile Psikolojik Destek.....	103
Tablo 17.2: Yurt Tipi ile Hocalarından Destek	105
Tablo 17.3: Yurt Tipi ve Arkadaş Desteği.....	107
Tablo 17.4: Yurt Tipi ile Aileden Destek	109
Tablo 18.1: Yurt Tipi ile Psikolojik Durum Düzeyi (Yalnızlık).....	111
Tablo 18.2: Yurt Tipi ile Psikolojik Durum Düzeyi (Çaresizlik)	112
Tablo 18.3: Yurt Tipi ile Psikolojik Durum Düzeyi (Sorumsuzluk)	113
Tablo 18.4: Yurt Tipi ile Psikolojik Durum Düzeyi(Karşılaşılan Sorunlar).....	114

Tablo 18.5: Yurt Tipi ile Psikolojik Durum Düzeyi (Çekingenlik)	115
Tablo 18.6: Yurt Tipi ile Psikolojik Durum Düzeyi (Mutsuzluk).....	116
Tablo 18.7: Yurt Tipi ile Psikolojik Durum Düzeyi (Psikolojik Güçlük)	117
Tablo 19.1: Yurt Tipi ile Yurt Tercihi (Ailenin İzin Vermemesi).....	118
Tablo 19.2: Yurt Tipi ile Yurt Tercihi (Arkadaş Bulamama).....	120
Tablo 19.3: Yurt Tipi ile Yurt Tercihi (Güvenlik).....	122
Tablo 19.4: Yurt Tipi ile Yurt Tercihi (Maddi Durum)	124
Tablo 19.5: Yurt Tipi ile Yurt Tercihi (Ulaşım)	126
Tablo 19.6: Yurt Tipi ile Yurt Tercihi (Diğer)	128
Tablo 20: Cinsiyetler ile Coğrafi Bölgeler.....	130
Tablo 21: Cinsiyetler ile Üniversiteler.....	131
Tablo 22: Cinsiyetler ile Gelir Aralığı.....	134
Tablo 23: Cinsiyetler ile Akademik Ortalamalar	135
Tablo 24.1: Cinsiyetler ile Gelir Tipi (Aile)	136
Tablo 24.2: Cinsiyetler ile Gelir Tipi (Burs)	137
Tablo 24.3: Cinsiyetler ile Gelir Tipi (Kendisi)	138
Tablo 24.4: Cinsiyetler ile Gelir Tipi (Kredi)	139
Tablo 25: Cinsiyetler ile Yaşam Gereksinimleri	141
Tablo 26: Cinsiyetler ile Ders Araç-Gereçlerini Edinme.....	142
Tablo 27.1: Cinsiyet ile Arkadaş Çevresi	143
Tablo 27.2: Cinsiyet ile Aktivitelere Katılım	145
Tablo 27.3: Cinsiyet ile Ders Çalışma	147
Tablo 27.4: Cinsiyet ile Yurt Koşulları	149
Tablo 27.5: Cinsiyet ile Yurt İmkânları	150
Tablo 28.1: Cinsiyet ile Yurt Yemekhanesinin Yemeklerinden Memnunluk.....	151
Tablo 28.2: Cinsiyet ile Yurt Temizliği.....	153
Tablo 28.3: Cinsiyet ile Yurt Çalışma Ortamları	154
Tablo 28.4: Cinsiyet ile Yurt Spor Aktiviteleri	155
Tablo 28.5: Cinsiyet ile Yurda Giriş Çıkış Saatlerine Tolerans Gösterildiği Fikri.....	156
Tablo 28.6: Cinsiyet ile Yurt Personeli Tutum ve Davranışı	157
Tablo 29.1: Cinsiyet ile Daha Önceki Yerleşim Yeri ile Ankara Arasında Sosyo-Kültürel Farklılıklar	158
Tablo 29.2: Cinsiyet ile Ankara'daki Öğrenci Yaşam Tarzı Uyumu	159
Tablo 29.3: Cinsiyet ile Ankara'da Yaşayan İnsanlar Arasındaki İletişim Yeterliliği	160

Tablo 29.4: Cinsiyet ile Ankara'ya İlk Gelindiğinde Aynı Kültürel Değerlere Sahip İnsanların Varlığı İhtiyacı	161
Tablo 29.5: Cinsiyet ile Kültürel Etkinliklere Katılımın Üniversite Yaşamına Uyumu	162
Tablo 29.6: Cinsiyet ile Ekonomik Açıdan Güçlü Olmanın Yaşam Uyum Sağlama.....	163
Tablo 30: Cinsiyet ile Yerleştiği Bu Şehirde Çevresindeki İnsanlarla İlişkileri	164
Tablo 31: Cinsiyet ile Psikolojik Destek Alıp Almadığı	165
Tablo 32.1: Cinsiyet ile İlk Zamanlar Kendini Yalnız Hissettiği Görüşü	166
Tablo 32.2: Cinsiyet ile Kendini Daha Sorumsuz Hissetmesi Fikri	167
Tablo 32.3: Cinsiyet ile Karşılaştığı Sorunların Üstesinden Gelemiyorum Fikri.....	168
Tablo 32.4: Cinsiyet ile Daha Çekingen Olduğu Fikri	169
Tablo 32.5: Cinsiyet ile Daha Mutsuzluk	170
Tablo 32.6: Cinsiyet ile Burada Yaşamını Sürdurmekte Psikolojik Açıdan Güçlük Çektiği Fikri	171
Tablo 33.1: Cinsiyet ile Evde Kalmama Nedeni(Ailenin İzin Vermemesi).....	172
Tablo 33.2: Cinsiyet ile Evde Kalmama Nedeni(Arkadaş Bulamama).....	174
Tablo 33.3: Cinsiyet ile Evde Kalmama Nedeni(Güvenlik).....	176
Tablo 33.4: Cinsiyet ile Evde Kalmama Nedeni(Maddi Durum)	178
Tablo 33.5: Cinsiyet ile Evde Kalmama Nedeni(Ulaşım)	180
Tablo 33.6: Cinsiyet ile Evde Kalmama Nedeni(Diğer Sebepler)	182
Tablo 34: Cinsiyetler ile Yurt Ücreti Aralığı.....	183
Tablo 35.1: Cinsiyet ile İhtiyaçlar Sıralaması (Alışveriş).....	184
Tablo 35.2: Cinsiyet ile İhtiyaçlar Sıralaması (Yemek)	186
Tablo 35.3: Cinsiyet ile İhtiyaçlar Sıralaması (Ulaşım)	187
Tablo 35.4: Cinsiyet ile İhtiyaçlar Sıralaması (Sosyal Etkinlik)	189
Tablo 35.5: Cinsiyet ile İhtiyaçlar Sıralaması (Kültürel Etkinlik).....	190
Tablo 36.1: Cinsiyet ile Kendimi Daha Özgür Hissettim	191
Tablo 36.2: Cinsiyet ile Güven Hissi.....	192
Tablo 36.3: Cinsiyet ile Yalnızlık Hissi	193
Tablo 37: Coğrafi Bölgeler ile Sınıflandırılmış Akademik Ortalama.....	194
Tablo 38.1: Coğrafi Bölgeler ile Gelir Tipi (Aile).....	197
Tablo 38.2: Coğrafi Bölgeler ile Gelir Tipi (Burs).....	199
Tablo 38.3: Coğrafi Bölgeler ile Gelir Tipi (Kendisi)	201
Tablo 38.4: Coğrafi Bölgeler ile Gelir Tipi (Kredi)	203
Tablo 39: Coğrafi Bölgeler ile Yaşam Pahalılığı.....	205
Tablo 40: Coğrafi Bölgeler ile Sınıflandırılmış Gelir	208

Tablo 41: Üniversiteler ile Sınıflandırılmış Akademik Ortalamalar.....	210
Tablo 42: Gelirini Ailesinden Karşılayan ve Karşılamayanlar ile Yemek, Barınma ve Ulaşım	213
Tablo 43.1: Gelirini Ailesinden Karşılayan ve Karşılamayanlar ile Yurt Tercihi (Ailenin İzin Vermemesi)	215
Tablo 43.2: Gelirini Ailesinden Karşılayan ve Karşılamayanlar ile Yurt Tercihi (Arkadaş Bulamama)	217
Tablo 43.3: Gelirini Ailesinden Karşılayan ve Karşılamayanlar ile Yurt Tercihi (Güvenlik)	219
Tablo 43.4: Gelirini Ailesinden Karşılayan ve Karşılamayanlar ile Yurt Tercihi (Maddi Durum).....	221
Tablo 43.5: Gelirini Ailesinden Karşılayan ve Karşılamayanlar ile Yurt Tercihi (Ulaşım)	223
Tablo 43.6: Gelirini Ailesinden Karşılayan ve Karşılamayanlar ile Yurt Tercihi (Diğer).....	225
Tablo 44: Gelirini Burs Alarak Karşılayan ve Karşılamayanlar ile Yemek, Barınma ve Ulaşım.....	227
Tablo 45: Gelirini Burs Alarak Karşılayan ve Karşılamayanlar ile Yurt Tercihi (Ailenin İzin Vermemesi)	229
Tablo 46: Gelirini Burs Alarak Karşılayan ve Karşılamayanlar ile Yurt Tercihi (Arkadaş Bulamama)	231
Tablo 47: Gelirini Burs Alarak Karşılayan ve Karşılamayanlar ile Yurt Tercihi (Güvenlik).....	233
Tablo 48: Gelirini Burs Alarak Karşılayan ve Karşılamayanlar ile Yurt Tercihi (Maddi Durum)	235
Tablo 49: Gelirini Burs Alarak Karşılayan ve Karşılamayanlar ile Yurt Tercihi (Ulaşım).....	237
Tablo 50: Gelirini Burs Alarak Karşılayan ve Karşılamayanlar ile Yurt Tercihi (Diğer)	239
Tablo 51: Gelirini Kendisi Karşılayan ve Karşılamayanlar ile Yemek, Barınma ve Ulaşım	241
Tablo 52: Gelirini Kendisi Karşılayan ve Karşılamayanlar ile Yurt Tercihi (Ailenin İzin Vermemesi)	243
Tablo 53: Gelirini Kendisi Karşılayan ve Karşılamayanlar ile Yurt Tercihi (Arkadaş Bulamama)	244
Tablo 54: Gelirini Kendisi Karşılayan ve Karşılamayanlar ile Yurt Tercihi (Güvenlik)	246
Tablo 55: Gelirini Kendisi Karşılayan ve Karşılamayanlar ile Yurt Tercihi (Maddi Durum)	248
Tablo 56: Gelirini Kendisi Karşılayan ve Karşılamayanlar ile Yurt Tercihi (Ulaşım).....	250
Tablo 57: Gelirini Kendisi Karşılayan ve Karşılamayanlar ile Yurt Tercihi (Diğer)	252
Tablo 58: Gelirini Kredi ile Karşılayan ve Karşılamayanlar ile Yemek, Barınma ve Ulaşım	254
Tablo 59.1: Gelirini Kredi ile Karşılayan ve Karşılamayanlar ile Yurt Tercihi(Ailenin İzin Vermemesi)	256
Tablo 59.2: Gelirini Kredi ile Karşılayan ve Karşılamayanlar ile Yurt Tercihi (Arkadaş Bulamama).	258
Tablo 59.3: Gelirini Kredi ile Karşılayan ve Karşılamayanlar ile Yurt Tercihi (Güvenlik).....	260
Tablo 59.4: Gelirini Kredi ile Karşılayan ve Karşılamayanlar ile Yurt Tercihi (Maddi Durum)	262
Tablo 59.5: Gelirini Kredi ile Karşılayan ve Karşılamayanlar ile Yurt Tercihi (Ulaşım)	264
Tablo 59.6: Gelirini Kredi ile Karşılayan ve Karşılamayanlar ile Yurt Tercihi (Diğer)	266
GÜVENİLİRLİK ANALİZİ.....	268
ANKET İÇİN YAPILAN BAZI TESTLER	275

SONUÇ ve DEĞERLENDİRME	280
ÖNERİLER.....	287
EK-1: SORU KÂĞIDI	288
KAYNAKÇA	293

GİRİŞ

Yurtlar öğrencilerin eğitimleri süresince onların barınma, güvenlik, yemek, çalışma ortamları ve belki kimi zaman da sosyal aktivitelerine olanak sağlayan kurumlardır.

1961 Anayasası'nın 50. maddesi; Devlete halkın eğitim ve öğretim ihtiyaçlarını karşılamayı başta gelen ödev olarak vermiş ve maddi imkânlardan yoksun başarılı Türk gençlerinin öğrenimlerini sağılıklı ve düzenli bir biçimde sağlamak sosyal ve kültürel gelişmelerine katkıda bulunmak amacıyla burs ve diğer yollarla gereklili yardımının yapılmasını öngörmüştür. Anayasa ile Devlete ait olduğu bildirilen bu görevlerin yerine getirilmesi için 22 Ağustos 1961 tarihinde yürürlüğe giren 351 sayılı Kanun ile Yüksek Öğrenim Kredi ve Yurtlar Kurumu kurulmuştur. Bunun akabinde hizmet beklentisinin artmasıyla özel yurtlar da bu sahada yer almaya başlamıştır.

Yurtların da yönetmeliklerce belirlenmiş uyması gereken azami kriterleri vardır. Öncelikle öğrenci geldiğinde yurdun yapısı ve işleyişile ilgili bilgi vermek amacıyla oryantasyon programı düzenlenmektedir. Odaların fiziki yapısı kalma koşullarına uygun dizayn edilmiş olmalı.

Sosyal, kültürel, sportif faaliyetlerle öğrencilerin boş zamanlarını değerlendirmelerine katkıda bulunulabilir. Öğrencilere yemek olanağı sunulabilir.

Psikolog ve/veya sosyal çalışmacının bulunduğu yurtlarda, öğrencilerin yurt yaşantısına, çevreye, okula ve arkadaşlarına uyumlarını ve kaygılarını belirlemeye yardımcı olacak (Anket, kaygı envanteri vb.) çalışmalar yapılmaktadır. Onlara her anlamba destek olunmalıdır.

Öğrencilerin derslerine, dersleri dışında kalan zamanı en iyi şekilde değerlendirmelerine, bilgi ve kültür seviyelerini yükseltmelerine, sorunlarını görebilen ve karşılaşıkları sorunlara çözüm yolları bulabilen gençler olarak yetişmelerine yardımcı olabilmek amacıyla, kütüphane hizmetleri sunulmasına özen gösterilmektedir.

Genel beklentiler bunlarla da sınırlı değildir. Kalitenin temelinde atlanılmaması gereken bir nokta da hizmet anlayışının karşılanmasıdır. Devlet veya özel yurtların hepsinden öğrencilerin beklentisi kaliteli hizmettir. Yurt sorumluları veya personellerin tavır ve tutumları da önemsenmektedir. Nezaket, iletişim, güven duygusunun oturtulmuş olması birer hizmet sektörü olan yurt işletmelerinde beklenilen olmazsa olmazlardandır.

YÖNTEM

Yurt tiplerindeki öğrencilerin, gelirlerinin ve yurtlardaki yaşam koşullarının psikolojik uyum süreçlerine, başarılarına etkisinin incelendiği bu araştırmada uygun hipotezler kurulmuş ve araştırma yöntemi belirlenmiştir.

Ankara ilindeki özel ve devlet yurtlarında kalan öğrencilerin tümü kitle olarak alınmıştır. Yurtlar devlet ve özel olmak üzere 2 tabakaya ayrılip, orantılı dağıtım ile görüşülecek kişi sayıları belirlenmiştir. Her iki tabakada da sistematik örneklemeye yöntemi uygulanmıştır.

Anketler 31 Mayıs-10 Haziran tarihleri arasında uygulanmış olup, Ek-1'de verilen soru kâğıdında yer alan sorular çalışma grubunun bütün üyeleri tarafından yüz yüze görüşme yolу kullanılarak sorulmuş ve veriler elde edilmiştir. Soru kâğıtları ilk aşamada ön uygulama ile test edilmiş, gerekli düzeltmeler yapılarak son halini almıştır.

Araştırma sonucunda elde edilen veriler bilgisayar ortamına aktarılmış ve değerlendirmeler de IBM SPSS 20 istatistik paket programı kullanılmıştır. Elde edilen sonuçlar MS Ofis Paket 2010 programına aktarılıp yorumlanmıştır.

ÖRNEKLEME PLANI

Toplam: Ankara'daki Devlet ve Özel Yurtlarda 34117 kişi yaşamaktadır.

$N = 34117$ kişi kalmaktadır.

Devlet Yurdu: Kayıtlarda 28 devlet yurt olduğu görülmektedir. Yurtların toplamında $N_1 = 19542$ kişi kalmaktadır.

Özel Yurdu: Kayıtlarda 145 özel yurt olduğu görülmektedir. Yurtların toplamında $N_2 = 14572$ kişi kalmaktadır.

Devlet ve özel yurdu olarak iki tabakaya ayrılmış olan yurtların tabaka ağırlıklarını hesapladık.

$$W_1 = \frac{N_1}{N} = \frac{19542}{34117} = 0,57 \quad W_2 = \frac{N_2}{N} = \frac{14575}{34117} = 0,43$$

Örneklem Büyüklüğünün Belirlenmesi

Standart sapmaları bilmediğimiz için

$p=0,5$ $q=0,5$, t değeri=1,69 ve hoşgörü miktarı=0,05 alarak

$$n_0 = \frac{t^2 * p * q}{d^2} = \frac{1,69^2 * 0,5 * 0,5}{0,05324^2} = 251,9053$$

$$n = \frac{n_0}{1 + \frac{n_0}{N}} = \frac{251,9053}{1 + \frac{251,9053}{34117}} = 251,86 \cong 250$$

hesaplandı.

Orantılı dağıtım ile tabakaların kişi sayılarını belirledik.

$$\begin{array}{ll} n_h = W_h * n & n_h = W_h * n \\ n_1 = W_1 * n & n_2 = W_2 * n \\ n_1 = 0,57 * 250 = 143 & n_2 = 0,43 * 250 = 107 \end{array}$$

Her iki tabakada da sistematik örnekleme yöntemi uyguladık. Tabakalı sistematik örnekleme yöntemine göre hangi birimleri örneklemimize alacağımızı belirlemek için aşağıdaki işlemler uygulanmıştır.

Devlet yurdu için;

$$k_1 = \frac{N_1}{n_1} = \frac{19542}{143} = 137$$

Özel yurt için;

$$k_2 = \frac{N_2}{n_2} = \frac{14575}{107} = 136$$

Sonuçta oluşturulan örneklem bilgisine göre elimizde bulunan 28 adet devlet yurdundan 28'i, 145 adet özel yurttan da 90 tanesine araştırmanın uygulanacağı belirlenmiştir.

YURT LİSTELERİ

1-DEVLET YURT LİSTESİ

No	Yurt Adı	İlçe	Yurt Türü	Yurt Tipi	Yurt Toplam Kontenjan	Yurt Erkek Kontenjan	Yurt Bayan Kontenjan
1	Atatürk Yurdu	Mamak	Devlet	Karma	1780	1334	446
2	Bala Öğrenci Yurdu	Bala	Devlet	Karma	162	84	78
3	Başkent Yurdu	Altındağ	Devlet	Erkek	622	622	0
4	Beştepe Öğrenci Yurdu	Yenimahalle	Devlet	Kız	900	0	900
5	Cebeci Erkek Öğrenci	Çankaya	Devlet	Erkek	707	707	0
6	Cebeci Kız Öğrenci	Çankaya	Devlet	Kız	404	0	404
7	Çubuk Yurdu	Çubuk	Devlet	Karma	720	360	360
8	Dikimevi Öğrenci Yurdu	Çankaya	Devlet	Erkek	172	172	0
9	Eymir Öğrenci Yurdu A Blok	Gölbaşı	Devlet	Erkek	440	220	220
10	Gazi Öğrenci Yurdu	Yenimahalle	Devlet	Kız	1002	0	1002
11	Gölbaşı Öğrenci Yurdu	Gölbaşı	Devlet	Kız	1044	0	1044
12	Güvenlik Öğrenci Yurdu	Çankaya	Devlet	Kız	254	0	254
13	Hacı Ömer Sabancı	Yenimahalle	Devlet	Kız	1104	0	1104
14	Halide Edip Adıvar Öğrenci Yurdu	Çankaya	Devlet	Kız	592	0	592
15	Kalecik Öğrenci Yurdu	Kalecik	Devlet	Karma	176	48	128
16	Kocatepe Öğrenci Yurdu	Çankaya	Devlet	Erkek	214	214	0
17	Mahmut Nedim Zabcı Öğrenci Yurdu	Çankaya	Devlet	Karma	402	108	294
18	Mehmet Akif Öğrenci Yurdu	Yenimahalle	Devlet	Kız	1320	0	1320
19	Nene Hatun Kız Öğrenci Yurdu	Çankaya	Devlet	Kız	256	0	256
20	Polatlı Yurdu	Polatlı	Devlet	Karma	720	360	360
21	Seyran Öğrenci Yurdu	Çankaya	Devlet	Kız	483	0	483
22	Şerefli Koçhisar Öğrenci Yurdu	Şerefli Koçhisar	Devlet	Karma	230	98	132
23	Şerife Bacı Öğrenci Yurdu	Altındağ	Devlet	Kız	578	0	578
24	Tahsin Banguoğlu Öğrenci Yurdu	Çankaya	Devlet	Karma	2976	1488	1488
25	Tuna Öğrenci Yurdu	Çankaya	Devlet	Kız	132	0	132
26	Yenişehir Öğrenci Yurdu	Çankaya	Devlet	Kız	312	0	312
27	Yunus Emre Öğrenci Yurdu	Altındağ	Devlet	Erkek	580	580	0
28	Zübeyde Hanım Öğrenci Yurdu	Yenimahalle	Devlet	Kız	1260	0	1260

2-ÖZEL YURT LİSTESİ

No	Yurt Adı	İlçe	Yurt Türü	Yurt Tipi	Yurt Toplam Kont.	Yurt Erkek Kont.	Yurt Bayan Kont.
1	Aydınlıkevler 2 Yüksek Öğretim Kız Öğrenci Yurdu	Altındağ	Özel	Kız	54	0	54
2	Özel Ali Ayhan Yükseköğretim Erkek Öğrenci Yurdu	Altındağ	Özel	Erkek	73	73	0
3	Özel Aydınlıkevler Yüksek Öğretim Kız Öğrenci Yurdu	Altındağ	Özel	Kız	100	0	100
4	Özel Etüt Yüksek Öğretim Erkek Öğrenci Yurdu	Altındağ	Özel	Erkek	90	90	0
5	Özel Ferhatbey Yüksek Öğretim Erkek Öğrenci Yurdu	Altındağ	Özel	Erkek	105	105	0
6	Özel Fırat Yüksek Öğretim Kız Öğrenci Yurdu	Altındağ	Özel	Kız	76	0	76
7	Özel Güçer Yüksek Öğretim Erkek Öğrenci Yurdu	Altındağ	Özel	Erkek	56	56	0
8	Özel Hacı Bayram-I Veli S.H.K.V Yükseköğretim Erkek Yurdu	Altındağ	Özel	Erkek	32	32	0
9	Özel Hisar Yükseköğretim Erkek Öğrenci Yurdu	Altındağ	Özel	Erkek	88	88	0
10	Özel Koza Yüksek Öğretim Kız Öğrenci Yurdu	Altındağ	Özel	Kız	74	0	74
11	Özel M.A Ersoy Yüksek Öğretim Erkek Öğrenci Yurdu	Altındağ	Özel	Erkek	248	248	0
12	Özel Muradiye Aydınlık Evler Yüksek Öğretim Kız Öğrenci Yurdu	Altındağ	Özel	Kız	87	0	87
13	Özel Onur Yüksek Öğretim Kız Öğrenci Yurdu	Altındağ	Özel	Kız	28	0	28
14	Özel Rüzgârlı Yükseköğretim Erkek Öğrenci Yurdu	Altındağ	Özel	Erkek	113	113	0
15	Özel Süleyman Göktaş Yüksek Öğretim Erkek Öğrenci Yurdu	Altındağ	Özel	Erkek	93	93	0
16	Özel Ulucanlar Yüksek Öğretim Erkek Öğrenci Yurdu	Altındağ	Özel	Erkek	102	102	0
17	Türk Diyanet Vakfı. Yüksek Öğretim Kız Öğrenci Yurdu	Altındağ	Özel	Kız	195	0	195
18	Ulubey KOTYD Yüksek Öğretim Erkek Öğrenci Yurdu	Altındağ	Özel	Erkek	325	325	0
19	ÇYDD. Özel Kilisli Öğretmen L. Kışlalı Yüksek Öğretim Kız Öğrenci Yurdu	Çankaya	Özel	Kız	72	0	72
20	Özel Adalet Yüksek Öğretim Kız Öğrenci Yurdu	Çankaya	Özel	Kız	45	0	45
21	Özel Agora Yükseköğretim Erkek Öğrenci Yurdu	Çankaya	Özel	Erkek	72	72	0
22	Özel Alkin Yüksek Öğretim Kız Öğrenci Yurdu	Çankaya	Özel	Kız	103	0	103
23	Özel Angora Yükseköğretim Kız Öğrenci Yurdu	Çankaya	Özel	Kız	150	0	150

24	Özel Anıttepe Yükseköğretim Kız Öğrenci Yurdu	Çankaya	Özel	Kız	128	0	128
25	Özel Anka Yükseköğretim Kız Öğrenci Yurdu	Çankaya	Özel	Kız	85	0	85
26	Özel Ankara İncesu Yükseköğretim Erkek Öğrenci Yurdu	Çankaya	Özel	Erkek	125	125	0
27	Özel Ardıçlar Yüksek Öğretim Erkek Öğrenci Yurdu	Çankaya	Özel	Erkek	129	129	0
28	Özel Ardıçlar Yükseköğretim Erkek Öğrenci Yurdu (Bahçelievler Şubesi)	Çankaya	Özel	Erkek	86	86	0
29	Özel Ataç İlköğretim Erkek Öğrenci Yurdu	Çankaya	Özel	Erkek	90	90	0
30	Özel Aydınlıkevler 3 Yüksek Öğretim Kız Öğrenci Yurdu	Çankaya	Özel	Kız	68	0	68
31	Özel Ayrancı Yüksek Öğretim Erkek Öğrenci Yurdu	Çankaya	Özel	Erkek	194	194	0
32	Özel Balgat Yükseköğretim Erkek Öğrenci Yurdu	Çankaya	Özel	Erkek	34	34	0
33	Özel Başak Yüksek Öğretim Kız Öğrenci Yurdu	Çankaya	Özel	Kız	223	0	223
34	Özel Başkent Yüksek Öğretim Erkek Öğrenci Yurdu	Çankaya	Özel	Erkek	145	145	0
35	Özel Başkent 2 Yüksek Öğretim Erkek Öğrenci Yurdu	Çankaya	Özel	Erkek	161	161	0
36	Özel Baştuzel Yüksek Öğretim Erkek Öğrenci Yurdu	Çankaya	Özel	Erkek	53	53	0
37	Özel Cemre Yükseköğretim Kız Öğrenci Yurdu	Çankaya	Özel	Kız	46	0	46
38	Özel Çankaya Yüksek Öğretim Kız Öğrenci Yurdu	Çankaya	Özel	Kız	61	0	61
39	Özel Çatı Yükseköğretim Kız Öğrenci Yurdu	Çankaya	Özel	Kız	34	0	34
40	Özel Çelebi Yüksek Öğretim Erkek Öğrenci Yurdu	Çankaya	Özel	Erkek	190	190	0
41	Özel Çi-sem Yüksek Öğretim Kız Öğrenci Yurdu	Çankaya	Özel	Kız	102	0	102
42	Özel Çi-sem Yükseköğretim Kız Öğrenci Yurdu Emek Şubesi	Çankaya	Özel	Kız	60	0	60
43	Özel Ecem Yüksek Öğretim Kız Öğrenci Yurdu	Çankaya	Özel	Kız	55	0	55
44	Özel Ecen Yükseköğretim Kız Öğrenci Yurdu	Çankaya	Özel	Kız	120	0	120
45	Özel Ekin Yüksek Öğretim Kız Öğrenci Yurdu	Çankaya	Özel	Kız	48	0	48
46	Özel Emre Yükseköğretim Erkek Öğrenci Yurdu	Çankaya	Özel	Erkek	108	108	0
47	Özel Evin Yükseköğretim Erkek Öğrenci Yurdu	Çankaya	Özel	Erkek	54	54	0
48	Özel Ganimet Öğretmen Yükseköğretim Kız Öğrenci Yurdu	Çankaya	Özel	Kız	24	0	24
49	Özel Gelengül Yüksek Öğretim Kız Öğrenci Yurdu	Çankaya	Özel	Kız	96	0	96

50	Özel Global Yükseköğretim Kız Öğrenci Yurdu	Çankaya	Özel	Kız	83	0	83
51	Özel Göksu Yüksek Öğretim Erkek Öğrenci Yurdu	Çankaya	Özel	Erkek	140	140	0
52	Özel Güneş Yüksek Öğretim Kız Öğrenci Yurdu	Çankaya	Özel	Kız	78	0	78
53	Özel İbrahim Kaya Yükseköğretim Erkek Öğrenci Yurdu	Çankaya	Özel	Erkek	76	76	0
54	Özel İdeal Yüksek Öğretim 13.Şube Kız Öğrenci Yurdu	Çankaya	Özel	Kız	176	0	176
55	Özel İdeal Yüksek Öğretim 15.Şube Erkek Öğrenci Yurdu	Çankaya	Özel	Erkek	236	236	0
56	Özel İdeal Yükseköğretim Erkek Öğrenci Yurdu (II.Şube)	Çankaya	Özel	Erkek	50	50	0
57	Özel İdrak Yüksek Öğretim Erkek Öğrenci Yurdu	Çankaya	Özel	Erkek	40	40	0
58	Özel İkbal Yüksek Öğretim Kız Öğrenci Yurdu	Çankaya	Özel	Kız	80	0	80
59	Özel İkizler Yüksek Öğretim Kız Öğrenci Yurdu	Çankaya	Özel	Kız	54	0	54
60	Özel İnci Yükseköğretim Kız Öğrenci Yurdu	Çankaya	Özel	Kız	66	0	66
61	Özel Kaptanoğlu Yükseköğretim Erkek Öğrenci Yurdu	Çankaya	Özel	Erkek	48	48	0
62	Özel Karahan Yüksek Öğretim Kız Öğrenci Yurdu	Çankaya	Özel	Kız	116	0	116
63	Özel Kudret Hanım Yükseköğretim Kız Öğrenci Yurdu	Çankaya	Özel	Kız	78	0	78
64	Özel Kuzey Yükseköğretim Erkek Öğrenci Yurdu	Çankaya	Özel	Erkek	75	75	0
65	Özel Leman Yükseköğretim Kız Öğrenci Yurdu	Çankaya	Özel	Kız	67	0	67
66	Özel Metropol Yükseköğretim Kız Öğrenci Yurdu	Çankaya	Özel	Kız	176	0	176
67	Özel Mine Yüksek Öğretim Kız Öğrenci Yurdu	Çankaya	Özel	Kız	69	0	69
68	Özel Mustafa Altuntaş Yüksek Öğretim Erkek Öğrenci Yurdu	Çankaya	Özel	Erkek	188	188	0
69	Özel Müjde Yüksek Öğretim Kız Öğrenci Yurdu	Çankaya	Özel	Kız	62	0	62
70	Özel Müsay Akbay Yükseköğretim Kız Öğrenci Yurdu	Çankaya	Özel	Kız	64	0	64
71	Özel Nazlı Yükseköğretim Kız Öğrenci Yurdu	Çankaya	Özel	Kız	104	0	104
72	Özel Nesil Yüksek Öğretim Kız Öğrenci Yurdu	Çankaya	Özel	Kız	108	0	108
73	Özel Nihal Yüksek Öğretim Kız Öğrenci Yurdu	Çankaya	Özel	Kız	231	0	231
74	Özel Nihan Yükseköğretim Kız Öğrenci Yurdu	Çankaya	Özel	Kız	66	0	66
75	Özel Nilüfer Yükseköğretim Kız Öğrenci Yurdu	Çankaya	Özel	Kız	45	0	45

76	Özel On Mayıs Yükseköğretim Kız Öğrenci Yurdu	Çankaya	Özel	Kız	164	0	164
77	Özel Ömer Derin Yüksek Öğretim Erkek Öğrenci Yurdu	Çankaya	Özel	Erkek	126	126	0
78	Özel Özgül Yüksek Öğretim Kız Öğrenci Yurdu	Çankaya	Özel	Kız	41	0	41
79	Özel Özkaragöz Yüksek Öğretim Erkek Öğrenci Yurdu	Çankaya	Özel	Erkek	25	25	0
80	Özel Paye Yükseköğretim Kız Öğrenci Yurdu	Çankaya	Özel	Kız	78	0	78
81	Özel Petek Yüksek Öğretim Kız Öğrenci Yurdu	Çankaya	Özel	Kız	340	0	340
82	Özel Prof. Dr. M. Zeki Doğaneli Yüksek Öğretim Kız Öğrenci Yurdu	Çankaya	Özel	Kız	77	0	77
83	Özel Prof Dr. M. Zeki Doğaneli Yüksekögr. Kız Öğr.Yurdu	Çankaya	Özel	Kız	63	0	63
84	Özel Saitbey Yüksek Öğretim Erkek Öğrenci Yurdu	Çankaya	Özel	Erkek	83	83	0
85	Özel Ser Yüksek Öğretim Kız Öğrenci Yurdu	Çankaya	Özel	Kız	37	0	37
86	Özel Ser Yükseköğretim Kız Öğrenci Yurdu II.Şube	Çankaya	Özel	Kız	42	0	42
87	Özel Serpil Yüksek Öğretim Kız Öğrenci Yurdu	Çankaya	Özel	Kız	51	0	51
88	Özel Sesan Yüksek Öğretim Kız Öğrenci Yurdu	Çankaya	Özel	Kız	73	0	73
89	Özel Simay Yüksek Öğretim Kız Öğrenci Yurdu	Çankaya	Özel	Kız	150	0	150
90	Özel Sivas Yüksek Öğretim Erkek Öğrenci Yurdu	Çankaya	Özel	Erkek	131	131	0
91	Özel Sur Yüksek Öğretim Erkek Öğrenci Yurdu	Çankaya	Özel	Erkek	60	60	0
92	Özel Süleyman Ünsal Yüksek Öğretim Erkek Öğrenci Yurdu	Çankaya	Özel	Erkek	127	127	0
93	Özel Şahin Ulusoy Yüksek Öğretim Kız Öğrenci Yurdu	Çankaya	Özel	Kız	81	0	81
94	Özel Şelale Yüksek Öğretim Kız Öğrenci Yurdu	Çankaya	Özel	Kız	137	0	137
95	Özel Tüfekçioğlu Yüksek Öğretim Kız Öğrenci Yurdu	Çankaya	Özel	Kız	275	0	275
96	Özel Tüfekçioğlu Yükseköğretim Kız Öğrenci Yurdu (Kurtuluş Şubesi)	Çankaya	Özel	Kız	194	0	194
97	Özel T.Yard.Sev.Der.Yüksek Öğretim Kız Öğrenci Yurdu	Çankaya	Özel	Kız	200	0	200
98	Özel Ufuk Yüksek Öğretim Kız Öğrenci Yurdu	Çankaya	Özel	Kız	62	0	62
99	Özel Ülkü Yüksek Öğretim Kız Öğrenci Yurdu	Çankaya	Özel	Kız	111	0	111
100	Özel Ümitköy Yükseköğretim Kız Öğrenci Yurdu	Çankaya	Özel	Kız	24	0	24
101	Özel Yakup Eskitoros Yükseköğretim Erkek Öğrenci Yurdu	Çankaya	Özel	Erkek	82	82	0

102	Özel Yalçınkaya Yüksek Öğretim Kız Öğrenci Yurdu	Çankaya	Özel	Kız	180	0	180
103	Özel Yurtpalas Yüksek Öğretim Kız Öğrenci Yurdu	Çankaya	Özel	Kız	54	0	54
104	Özel Zahide Hanım Yüksek Öğretim Kız Öğrenci Yurdu	Çankaya	Özel	Kız	130	0	130
105	Özel Zahide Hanım Yükseköğretim Kız Öğrenci Yurdu Kızılay Şubesi	Çankaya	Özel	Kız	286	0	286
106	Özel Kamile Küpeli Yükseköğretim Erkek Öğrenci Yurdu	Elmaçukuru	Özel	Erkek	104	104	0
107	Özel Ali Soylu Yükseköğretim Erkek Öğrenci Yurdu	Gölbaşı	Özel	Erkek	53	53	0
108	Özel Arya Yükseköğretim Kız Öğrenci Yurdu	Gölbaşı	Özel	Kız	126	0	126
109	Özel Ayşe Nevin Kaya Yükseköğretim Erkek Öğrenci Yurdu	Gölbaşı	Özel	Erkek	76	76	0
110	Özel Berrak Deniz Yükseköğretim Kız Öğrenci Yurdu	Gölbaşı	Özel	Kız	111	0	111
111	Özel Berrak Deniz Yükseköğretim Kız Öğrenci Yurdu 2. Şube	Gölbaşı	Özel	Kız	0	0	80
112	Özel Gölbaşı Yüksek Öğretim Kız Öğrenci Yurdu	Gölbaşı	Özel	Kız	83	0	83
113	Özel İsmail Özçelik Yüksek Öğretim Kız Öğrenci Yurdu	Gölbaşı	Özel	Kız	72	0	72
114	Özel Nuriye Atabaş Yükseköğretim Erkek Öğrenci Yurdu	Gölbaşı	Özel	Kız	200	0	200
115	Özel Özgür Yüksek Öğretim Kız Öğrenci Yurdu	Gölbaşı	Özel	Kız	49	0	49
116	Özel Yılmaz Yüksek Öğretim Kız Öğrenci Yurdu	Gölbaşı	Özel	Kız	136	0	136
117	Özel Etüt Yüksek Öğretim Kız Öğrenci Yurdu	Keçiören	Özel	Kız	112	0	112
118	Özel Hacı Nuri Koç Yüksek Öğretim Kız Öğrenci Yurdu	Keçiören	Özel	Kız	78	0	78
119	Özel İsl. İlм. Arş. Yaş. Vak. Yüksek Öğr. Erkek Öğr. Yurdu	Keçiören	Özel	Erkek	37	0	37
120	Özel KOTYD Yüksek Öğretim Erkek Öğrenci Yurdu	Keçiören	Özel	Erkek	312	0	312
121	Özel Muradiye Dutluk Yüksek Öğretim Erkek Öğrenci Yurdu	Keçiören	Özel	Erkek	90	90	0
122	Özel Muradiye Hasköy Yükseköğretim Kız Öğrenci Yurdu	Keçiören	Özel	Kız	66	0	66
123	Özel Muradiye İncirli Yüksek Öğretim Erkek Öğrenci Yurdu	Keçiören	Özel	Erkek	144	144	0
124	Özel Numan Efendi Yüksek Öğretim Erkek Öğrenci Yurdu	Keçiören	Özel	Erkek	96	96	0
125	Özel S. Müzeher Kaynak Yüksek Öğr. Erkek Öğr. Yurdu	Mamak	Özel	Erkek	182	182	0
126	Özel Toprakkale Yüksek Öğretim Erkek Öğrenci Yurdu	Mamak	Özel	Erkek	94	94	0
127	Özel Saray Yükseköğretim Erkek Öğrenci Yurdu	Pursaklar	Özel	Erkek	70	70	0

128	Özel Aksoy Yüksek Öğretim Kız Öğrenci Yurdu	Sincan	Özel	Kız	63	0	63
129	Özel Ac Yükseköğretim Kız Öğrenci Yurdu	Yenimahalle	Özel	Kız	64	0	64
130	Özel Akademi Yükseköğretim Kız Öğrenci Yurdu	Yenimahalle	Özel	Kız	62	0	62
131	Özel Anadolu Yüksek Öğretim Erkek Öğrenci Yurdu	Yenimahalle	Özel	Erkek	100	100	0
132	Özel Atalay Yükseköğretim Kız Öğrenci Yurdu	Yenimahalle	Özel	Kız	30	0	30
133	Özel Atalay Yükseköğretim Kız Öğrenci Yurdu	Yenimahalle	Özel	Erkek	80	80	0
134	Özel Atalay Yükseköğretim Kız Öğrenci Yurdu	Yenimahalle	Özel	Kız	53	0	53
135	Özel Dr. Necmiye Durlu Yükseköğretim Kız Öğrenci Yurdu	Yenimahalle	Özel	Kız	102	0	102
136	Özel Eyüpoglu Yükseköğretim Erkek Öğrenci Yurdu	Yenimahalle	Özel	Erkek	140	140	0
137	Özel Gazi Dost Yükseköğretim Erkek Öğrenci Yurdu	Yenimahalle	Özel	Erkek	63	63	0
138	Özel Gazi Yüksek Öğretim Kız Öğrenci Yurdu	Yenimahalle	Özel	Kız	44	0	44
139	Özel Gözde Yükseköğretim Kız Öğrenci Yurdu	Yenimahalle	Özel	Kız	25	0	25
140	Özel Gülse Yüksek Öğretim Kız Öğrenci Yurdu	Yenimahalle	Özel	Kız	30	0	30
141	Özel Helezon Yüksek Öğretim Erkek Öğrenci Yurdu	Yenimahalle	Özel	Erkek	72	72	0
142	Özel Nezahat Yüksek Öğretim Kız Öğrenci Yurdu	Yenimahalle	Özel	Kız	34	0	34
143	Özel Pınar Yükseköğretim Öğrenci Yurdu	Yenimahalle	Özel	Karma	143	0	0
144	Özel Recep Şurgun Yükseköğretim Erkek Öğrenci Yurdu	Yenimahalle	Özel	Erkek	131	131	0
145	Özel Yasemin Yükseköğretim Kız Öğrenci Yurdu	Yenimahalle	Özel	Kız	88	0	88

ARAŞTIRMA BİLGİLERİ

1-Araştırmacıın Konusu

Ankara'daki özel ve devlet yurdunda kalan öğrencilerin sosyal, kültürel, ekonomik ve başarı durumlarının değerlendirilmesi

2-Araştırmacıın Amacı

Yurtların kıyaslanmasıyla öğrencilerin verilen hizmetlerden memnun olup olmadığını araştırmak ve kişisel bekentilerini saptamaktır.

3-Araştırmacıın Önemi

Devlet ve özel yurtlarındaki öğrencilerin, verilen hizmetlere göre memnuniyet dereceleri, yerleşikleri yeni şehirdeki psikolojik, ekonomik açıdan uyum süreçleri bilimsel açıdan incelenerek, ilgililerin hizmet kalitesini geliştirebilmesi için önemli bir araç olacaktır. Bunun yanı sıra öğrenciler için de bir bilgilendirme raporu sunulacaktır.

4-Araştırmacıın Yöntemi

Kitle

2013 yılında Ankara'daki yurtlarda (özel ve devlet) kalan 34117 öğrenciler.

Örneklem

2013 yılında Ankara'daki yurtlarda (özel ve devlet) kalan 19542 öğrencilerden seçilen 250 öğrenci.

Örneklem Birimi=Kitle Birimi

2013 yılında Ankara'daki özel ve devlet yurtlarında kalan öğrencilerin her biri.

Örnekleme Yöntemi

Tabakalı sistematik örneklemme

SORU KÂĞIDININ HAZIRLANMASI

Soru kağıdı hazırlama aşamasında, öncelikle literatür taraması yapılarak yurt kriterleri araştırılmıştır, öğrencilerin sorunlarını algılamak için yurtta kalan öğrencilerle görüşmeler yapılarak fikirleri alınıp değerlendirilmiştir.

Prof. Dr. Hülya Çingi'nın yönlendirmeleri eşliğinde ilgili soru kâğıdı düzenlenerek 10 kişiye uygulanan ön uygulama çalışmasıyla test edilmiştir. Uygulama sonunda elde edilen bilgiler çerçevesinde bazı sorular eklenerek bazı sorular çıkarılmış bazı sorular da uygulama dışı bırakılmıştır.

UYGULAMA

31 Mayıs-10 Haziran 2013 tarihleri arasında yurtlardan toplam 250 kişiyle görüşülerek uygulama yapılmış, elde edilen veriler IBM SPSS 20 istatistik paket programı yardımıyla bilgisayar ortamına aktarılmıştır.

Verileri çözümleme aşamasında, pasta grafikleri, çapraz tablolar, indeks değerlerine göre sıralama yöntemi IBM SPSS 20 istatistik paket programında uygulanmıştır.

İndeks değerlerine göre sıralama yönteminde “Her zaman”, “Sık Sık”, “Bazen”, “Hiçbir Zaman” değerlendirmelerine sırasıyla 1, 2, 3, 4 değerleri verilerek değerler 1 ile 4 arasında hesaplanmıştır. Bu hesaplama değerine göre indeks değerler 1'e ne kadar yakın ise belirtilen yargının “her zaman” düşüncesine yakın olduğu çıkarımını yapabiliriz.

Yaş, Yurt Ücreti ve Aylık Gelir için Ortalama ve Varyans

Örnekleme yöntemimiz tabakalı sistematik örneklemidir. Ancak tabakalı sistematik örnekleme de varyans hesaplarken bütün olası alt grupların bilgilerinin elimizde olması gerekmektedir. Bu yüzden verilere ulaşmamız mümkün olmadığından varyans hesabı yaparken tabakalı basit rasgele örneklemeye olduğunu varsayıarak işlemleri gerçekleştirdik. (ÇINGI, Hülya; Örnekleme Kuramı, 2010)

	Ortalama	Varyans
Yaş	21,19159	0,016104
Yurt Ücreti	265,866	85,0083
Aylık Gelir	552,4833	209,3874

$$\bar{y}_{tb} = \sum_{h=1}^l W_h \bar{y}_h, \quad v(\bar{y}_{tb}) = \sum_{h=1}^l W_h^2 (1-f_h) \frac{s_h^2}{n_h}$$

Birinci tabaka için Yaş;

$$\bar{y} = \frac{\sum_{i=1}^n y_i}{n} = 21,27972 \quad s^2 = \frac{\sum_{i=1}^n (y_i - \bar{y})^2}{n-1} = 4,977544$$

İkinci tabaka için Yaş;

$$\bar{y} = \frac{\sum_{i=1}^n y_i}{n} = 21,07477 \quad s^2 = \frac{\sum_{i=1}^n (y_i - \bar{y})^2}{n-1} = 2,843414$$

Yaş için;

$$\bar{y}_{tb} = \sum_{h=1}^l W_h \bar{y}_h = 21,19159 \quad v(\bar{y}_{tb}) = \sum_{h=1}^l W_h^2 (1-f_h) \frac{s_h^2}{n_h} = 0,016104$$

Birinci tabaka için Yurt ücreti;

$$\bar{y} = \frac{\sum_{i=1}^n y_i}{n} = 116,6573 \quad s^2 = \frac{\sum_{i=1}^n (y_i - \bar{y})^2}{n-1} = 1731,706$$

İkinci tabaka için Yurt ücreti;

$$\bar{y} = \frac{\sum_{i=1}^n y_i}{n} = 463,6542$$
$$s^2 = \frac{\sum_{i=1}^n (y_i - \bar{y})^2}{n-1} = 47276,15$$

Yurt ücreti için;

$$\bar{y}_{tb} = \sum_{h=1}^l W_h \bar{y}_h = 265,866$$
$$v(\bar{y}_{tb}) = \sum_{h=1}^l W_h^2 (1-f_h) \frac{s_h^2}{n_h} = 85,0083$$

Aylık gelir için;

$$\bar{y} = \frac{\sum_{i=1}^n y_i}{n} = 474,3706$$
$$s^2 = \frac{\sum_{i=1}^n (y_i - \bar{y})^2}{n-1} = 29744,32$$

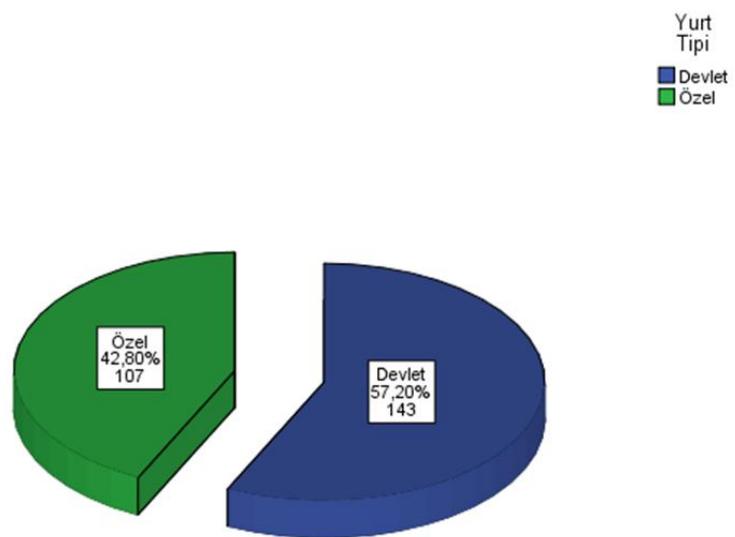
Aylık gelir için;

$$\bar{y} = \frac{\sum_{i=1}^n y_i}{n} = 656,028$$
$$s^2 = \frac{\sum_{i=1}^n (y_i - \bar{y})^2}{n-1} = 82950,35$$

Aylık gelir için;

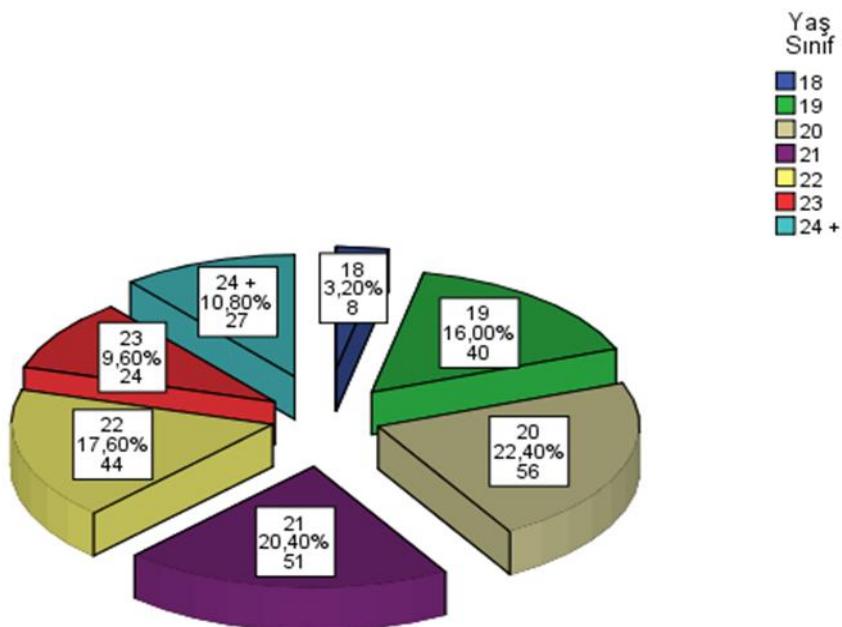
$$\bar{y}_{tb} = \sum_{h=1}^l W_h \bar{y}_h = 552,4833$$
$$v(\bar{y}_{tb}) = \sum_{h=1}^l W_h^2 (1-f_h) \frac{s_h^2}{n_h} = 209,3874$$

Grafik 1: Yurt Tipinin Dağılımı



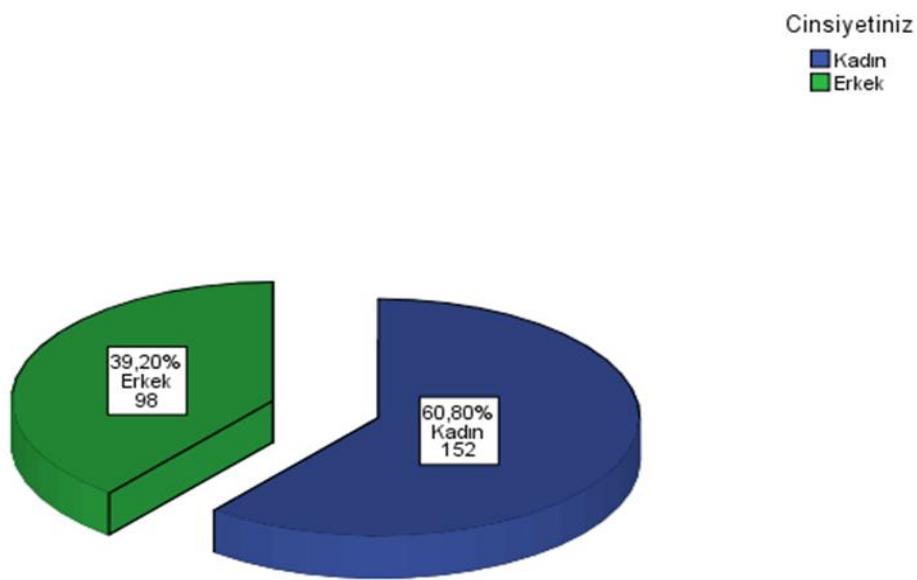
Yorum: Anket çalışmamıza katılan öğrencilerin %42,80'i özel yurtta , %57,20'si de devlet yurdunda kalmaktadır. Anket uygulanan 250 öğrencinin 107 tanesi özel yurt , 143 tanesi devlet yurdunda kalan öğrencilerdir.

Grafik 2: Yaşı Aralıklarının Dağılımı



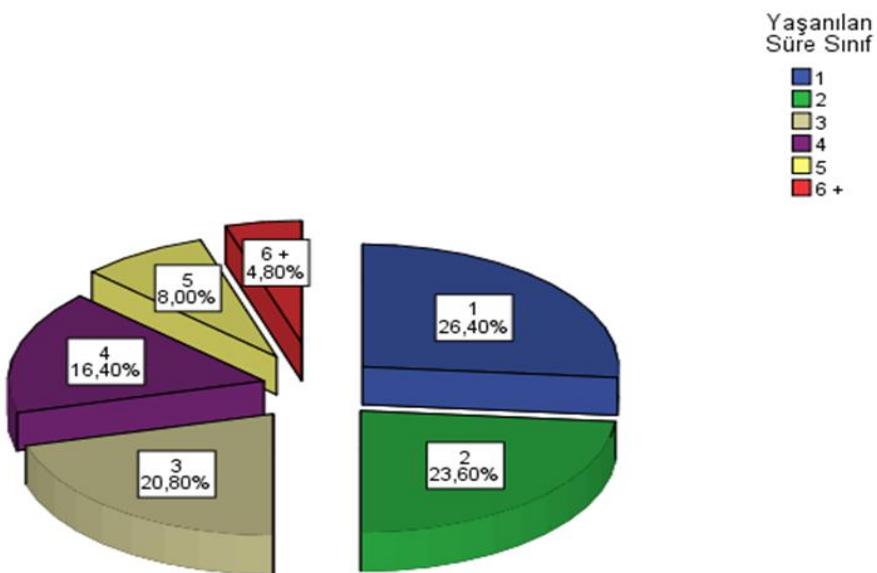
Yorum: Anket çalışmamıza katılan öğrencilerin yaş dağılımlarına bakıldığından
18 yaşında olanlar %3,20'sini,
19 yaşında olanlar %16'sını,
20 yaşında olanlar %22,40'ını,
21 yaşında olanlar %20,40'ını,
22 yaşında olanlar %17,60'ını,
23 yaşında olanlar %9,60'ını 24 ve üzeri yaş grubundan olanlarda %10,80'ini oluşturmaktadır.

Grafik 3: Cinsiyet Dağılımı



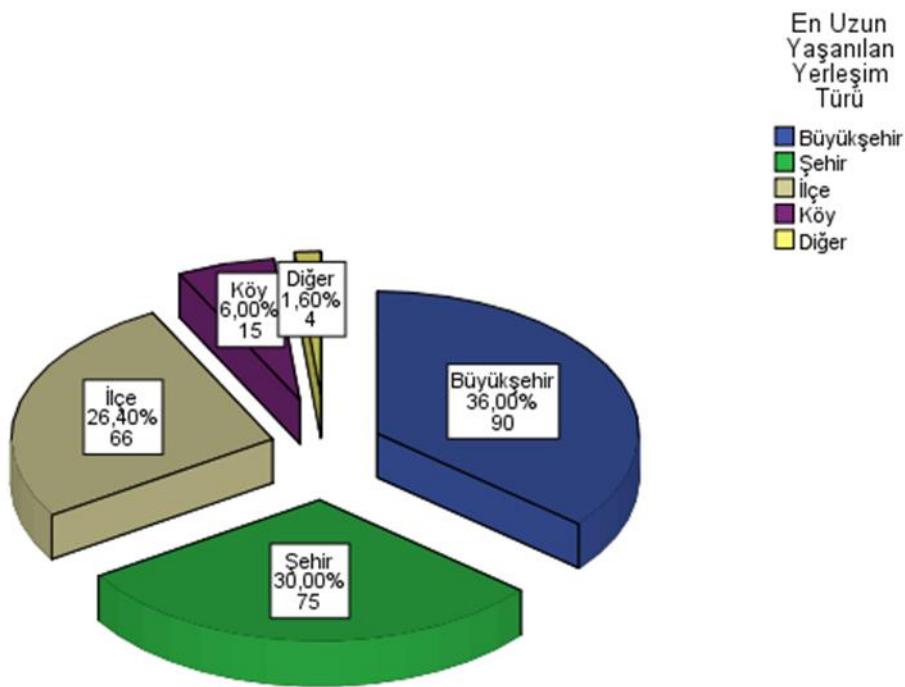
Yorum: Anket çalışmasına katılan öğrencilerin cinsiyetlerinin dağılımına baktığımızda %39,20'sini erkeklerin, %60,80'nini ise kadınların oluşturduğunu söyleyebiliriz.

Grafik 4: Ankara'da Yaşanılan Sürenin Gruplandırılmış Dağılımı



Yorum: Ankete katılan öğrencilerin Ankara da yaşadıkları sürelerin dağılımına baktığımızda
1 senedir yaşayanlar %26,40'ını,
2 senedir yaşayanlar %23,60'ını,
3 senedir yaşayanlar %20,80'ını,
4 senedir yaşayanlar %16,40'ını,
5 senedir yaşayanlar %8'ini ve
6 sene ve üzeri yaşayanlar öğrenciler %4,80'nini oluşturmaktadır.

Grafik 5: Ankara'ya Gelmeden Önce Yaşanılan En Uzun Yerleşim Biriminin Türünün Dağılımı

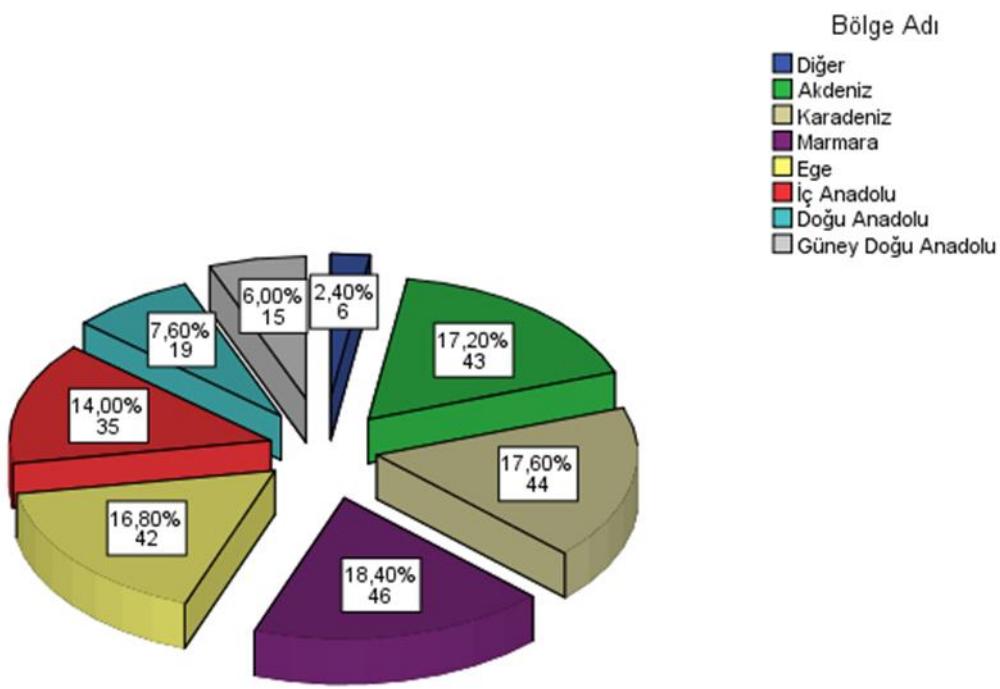


Yorum: Ankete katılan öğrencilerin Ankara'ya gelmeden önce yaşadıkları yerleşim yeri türlerinin dağılımına baktığımızda;

%36'sını Büyükelçiden gelenler,
 %30'unu Şehirden gelenler,
 %26,40'ını İlçeden gelenler,
 %6'sını Köyden gelenler ve
 %1,60'ını Diğer yerleşim yerlerinden gelenler oluşturmaktadır.

Not: Coğrafi bölge adı kısmında Diğer olarak adlandırılan kısımda Arnavutluk, Afganistan, Kıbrıs, Lübnan, Makedonya, Tanzanya gelen öğrenciler yer almaktadır.

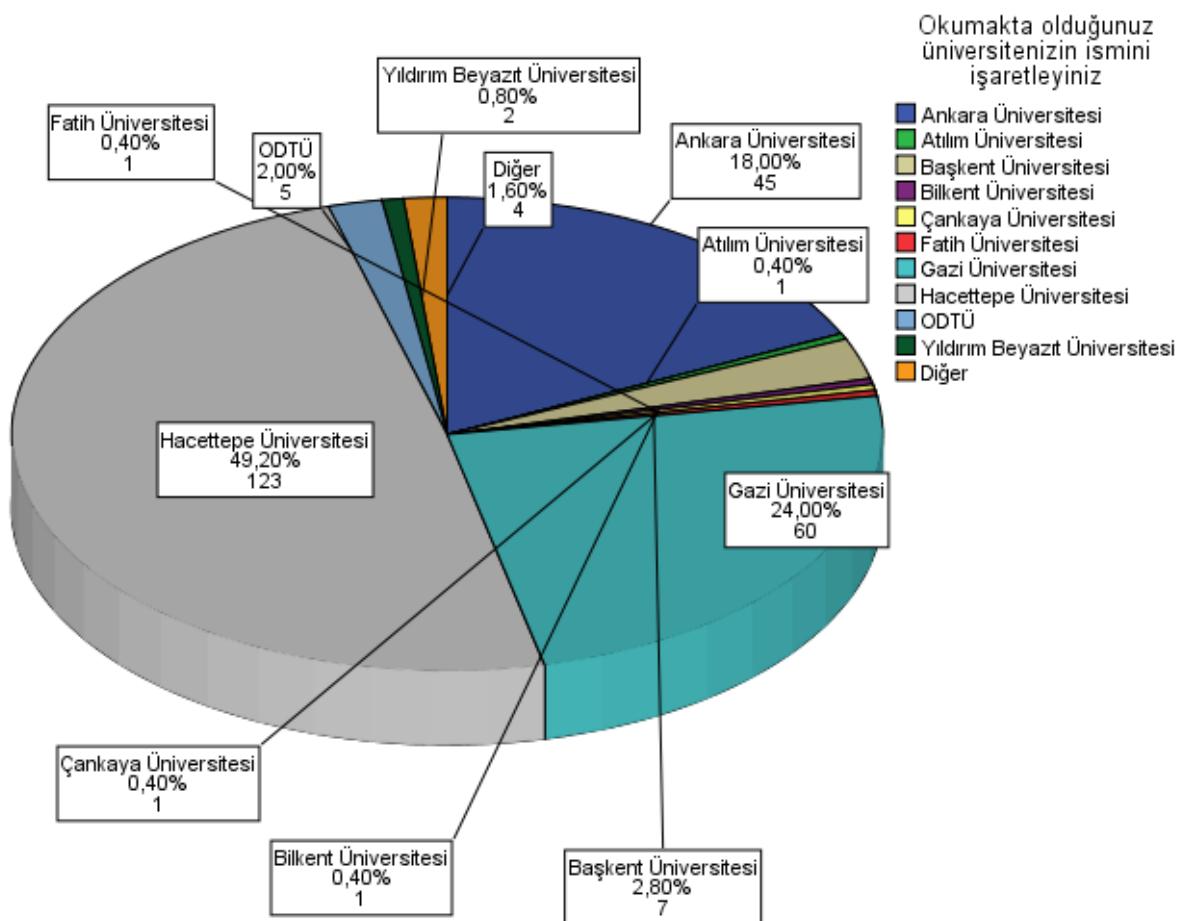
Grafik 6: Ankara'ya Gelen Öğrencilerin Hangi Bölgelerden Geldiklerinin Dağılımı



Yorum: Ankete katılan öğrencilerin Ankara'ya hangi bölgeden geldiklerinin dağılımına baktığımızda %18,40'ını Marmara bölgelerinden gelenler,
%17,60'ını Karadeniz bölgelerinden gelenler,
%17,20'sini Akdeniz bölgelerinden gelenler,
%16,80'nini Ege bölgelerinden gelenler,
%14'ünü İç Anadolu bölgelerinden gelenler,
%7,60'ını Doğu Anadolu bölgelerinden gelenler,
%6'sını Güney Doğu Anadolu bölgelerinden gelenler ve
%2,40'ını da Diğer bölgelerden oluşturmaktadır.

Not: Coğrafi bölge adı kısmında Diğer olarak adlandırılan kısımda Arnavutluk, Afganistan, Kıbrıs, Lübnan, Makedonya, Tanzanya gelen öğrenciler yer almaktadır.

Grafik 7: Öğrencilerin Okudukları Üniversitelerin Dağılımı

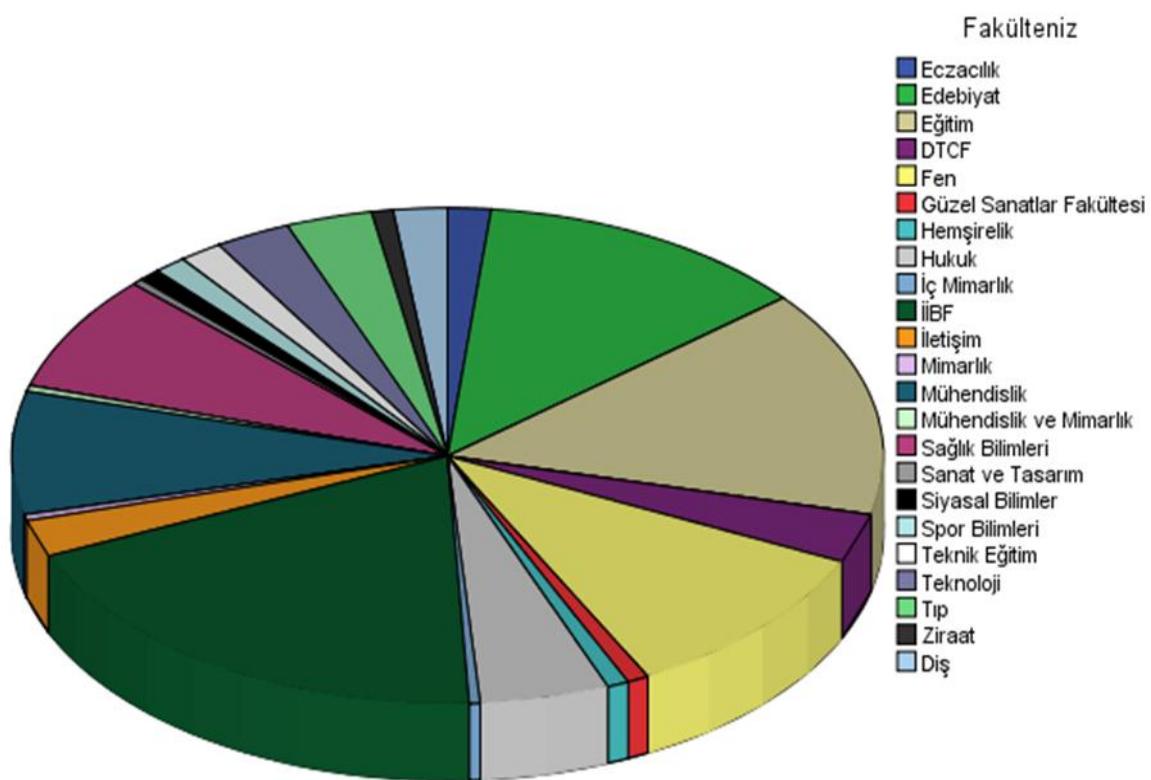


Okumakta olduğunuz üniversitenizin ismini işaretleyiniz

	Frekans	Yüzde	Geçerli Yüzde	Kümülatif Yüzde
Ankara Üniversitesi	45	18	18	18
Atılım Üniversitesi	1	0,4	0,4	18,4
Başkent Üniversitesi	7	2,8	2,8	21,2
Bilkent Üniversitesi	1	0,4	0,4	21,6
Çankaya Üniversitesi	1	0,4	0,4	22
Fatih Üniversitesi	1	0,4	0,4	22,4
Gazi Üniversitesi	60	24	24	46,4
Hacettepe Üniversitesi	123	49,2	49,2	95,6
ODTÜ	5	2	2	97,6
Yıldırım Beyazıt Üniversitesi	2	0,8	0,8	98,4
Diğer	4	1,6	1,6	100
Total	250	100	100	

Yorum: Ankete katılan öğrencilerin okumakta olduğu üniversitelerin dağılımına baktığımızda %49,20'sini Hacettepe üniversitesi öğrencileri,
%24'ünü Gazi üniversitesi öğrencileri,
%18'ini Ankara üniversitesi öğrencileri,
%2,8'ini Başkent üniversitesi öğrencileri,
%0,8'ini Yıldırım Beyazıt üniversitesi öğrencileri,
%0,4'ünü Fatih üniversitesi öğrencileri,
%0,4'ünü Atılım üniversitesi öğrencileri,
%0,4'ünü Çankaya üniversitesi öğrencileri,
%0,4'ünü Bilkent üniversitesi öğrencileri ve
%1,6'sını da Diğer üniversitelerde okuyan öğrenciler oluşturmaktadır.

Grafik 8: Öğrencilerin Okudukları Fakültelerin Dağılımı

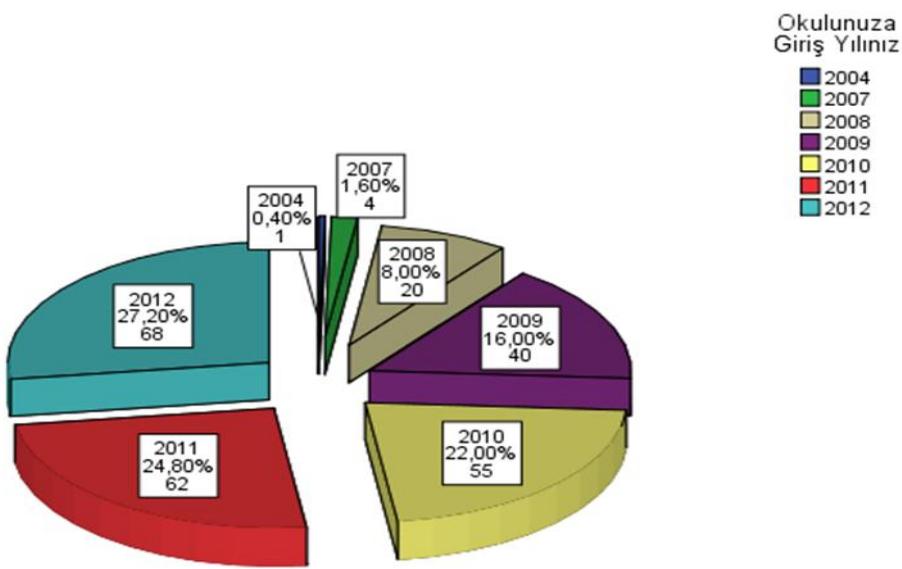


Fakülte Dağılımı

	Frekans	Yüzde	Geçerli Yüzde	Kümülatif Yüzde
Eczacılık	4	1,6	1,6	1,6
Edebiyat	31	12,4	12,4	14
Eğitim	37	14,8	14,8	28,8
DTCF	8	3,2	3,2	32
Fen	26	10,4	10,4	42,4
Güzel Sanatlar Fakültesi	2	0,8	0,8	43,2
Hemşirelik	2	0,8	0,8	44
Hukuk	12	4,8	4,8	48,8
İç Mimarlık	1	0,4	0,4	49,2
İİBF	48	19,2	19,2	68,4
İletişim	6	2,4	2,4	70,8
Mimarlık	1	0,4	0,4	71,2
Mühendislik	20	8	8	79,2
Mühendislik ve Mimarlık	1	0,4	0,4	79,6
Sağlık Bilimleri	19	7,6	7,6	87,2
Sanat ve Tasarım	1	0,4	0,4	87,6
Siyasal Bilimler	2	0,8	0,8	88,4
Spor Bilimleri	3	1,2	1,2	89,6
Teknik Eğitim	4	1,6	1,6	91,2
Teknoloji	7	2,8	2,8	94
Tıp	8	3,2	3,2	97,2
Ziraat	2	0,8	0,8	98
Diş	5	2	2	100
Total	250	100	100	

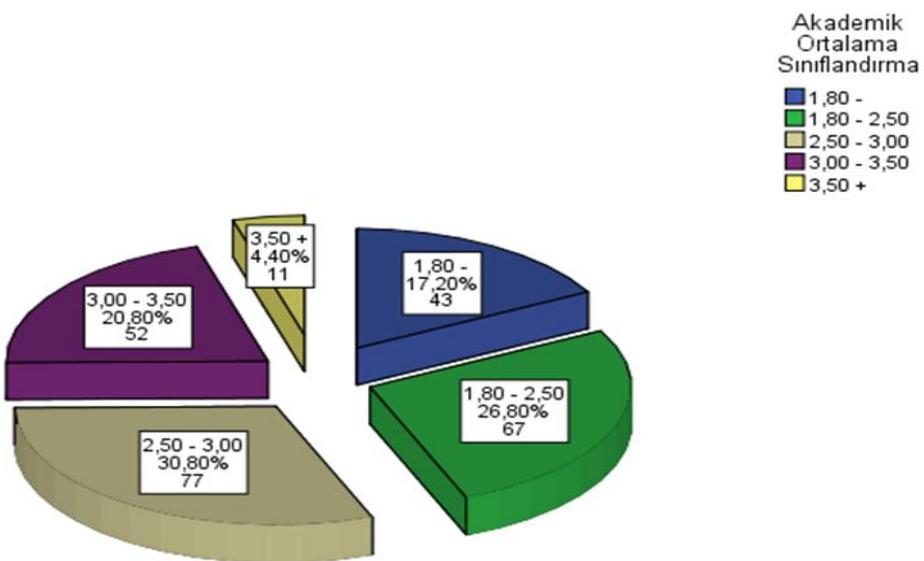
Yorum: Ankete katılan öğrencilerin fakülte dağılımlarına bakıldığından en yüksek oranların %19,2'sini İİBF fakültesi öğrencileri, %14,8'ini Eğitim fakültesi öğrencileri, %12,4'ünü Edebiyat fakültesi öğrencileri, %10,4'ünü Fen fakültesi öğrencileri oluşturmaktadır.

Grafik 9: Öğrencilerin Üniversitelerine Giriş Yılıının Dağılımı



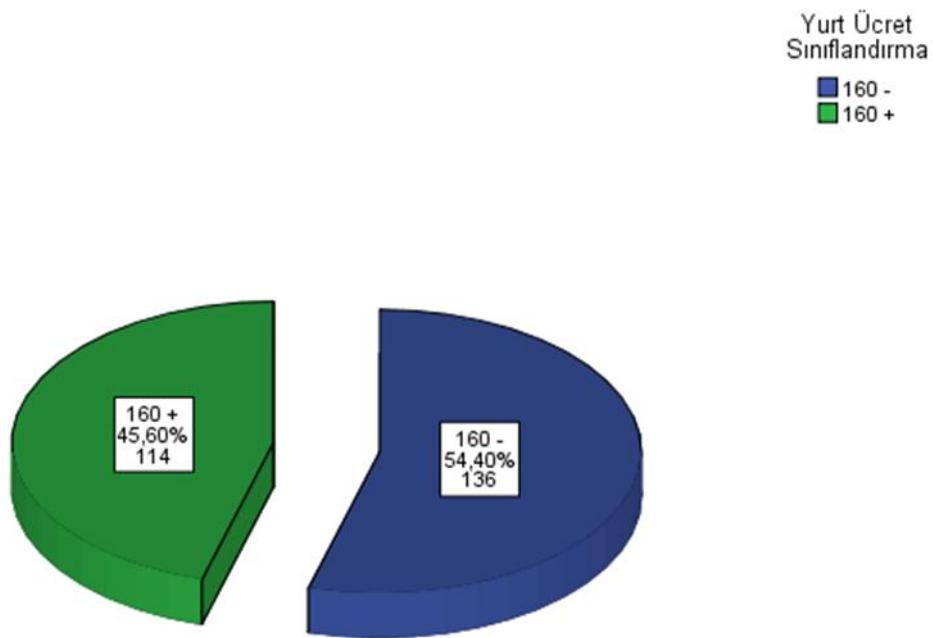
Yorum: Ankete katılan öğrencilerin okumakta oldukları üniversitede giriş yollarının dağılımına baktığımızda %27,20'sini 2012 yılında giriş yapanlar, %24,80'nini 2011 yılında giriş yapanlar, %22'sini 2010 yılında giriş yapanlar, %16'sını 2009 yılında giriş yapanlar, %8'ini 2008 yılında giriş yapanlar, %1,6'sını 2007 yılında giriş yapanlar ve %0,4'ünü de 2004 yılında giriş yapan öğrenciler oluşturmaktadır.

Grafik 10: Öğrencilerin Akademik Ortalamalarının Gruplandırılmış Dağılımı



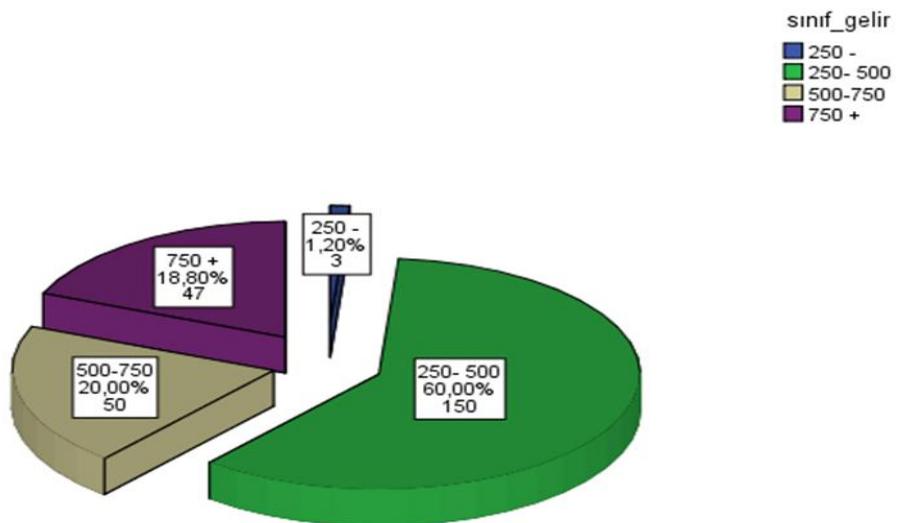
Yorum: Ankete katılan öğrencilerin akademik ortalamalarının sınıflandırılmış dağılımına baktığımızda %17,20'sini 1,80 ve altı ortalamaya sahip öğrenciler, %26,80'nini 1,80 ve 2,50 aralığında ortalamaya sahip öğrenciler, %30,80'ini 2,50 ve 3,00 aralığında ortalamaya sahip öğrenciler, %20,80'nini 3,00 ve 3,50 aralığında ortalamaya sahip öğrenciler ve %4,4'ünü 3,50 ve üstü ortalamaya sahip öğrenciler oluşturmaktadır.

Grafik 11: Öğrencilerin Kaldıkları Yurtlara Ödedikleri Ücretlerin Gruplandırılmış Dağılımı



Yorum: Ankete katılan öğrencilerin kaldıkları yurtlara göre ücret dağılımlarına baktığımızda öğrencilerin %45,60'ı 160 ve üstü tutarda , %54,40'ı 160 ve altı tutarda ücret ödemektedir.

Grafik 12: Öğrencilerin Ortalama Aylık Gelirlerinin Gruplandırılmış Dağılımı



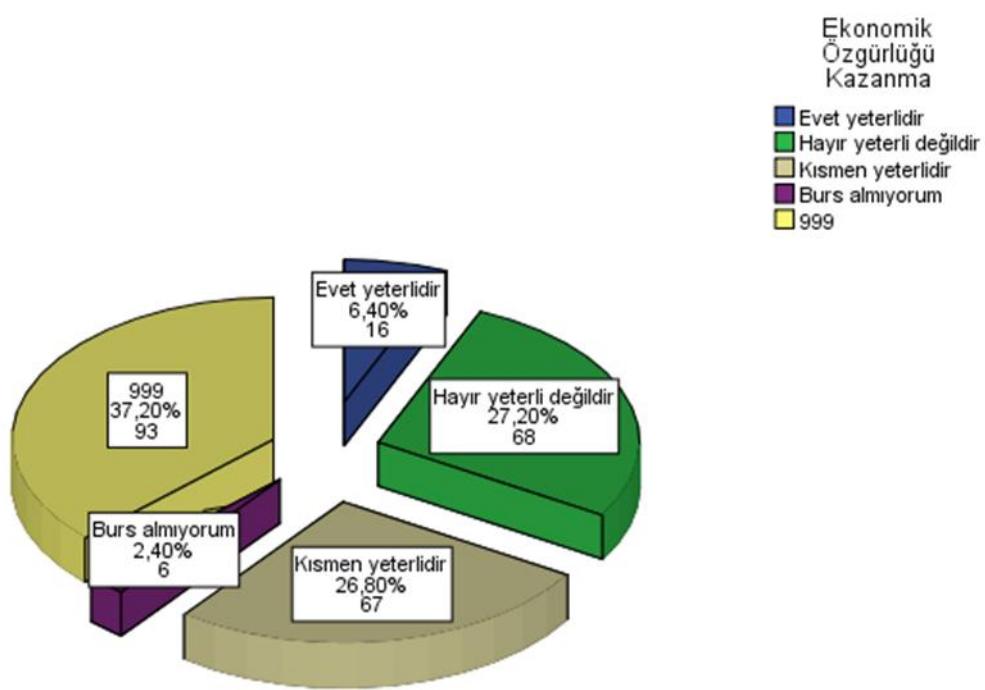
Yorum: Ankete katılan öğrencilerin ortalama aylık gelirlerinin sınıflandırılmış dağılımına baktığımızda %1,2'sini 250 TL ve altı gelir alanlar, %60'ını 250 ile 500 TL aralığında gelir alanlar, %20'sini 500 ile 750 TL aralığında gelir alanlar ve %18,80'nini 750 TL ve üstü gelir alan öğrenciler oluşturmaktadır.

Grafik 13: Öğrencilerin Gelirlerini Nerden Karşıladıklarını Gösteren Tablo

	Evet	Hayır	% Evet	% Hayır
1.Aile	179	71	71,6	28,4
2.Burs	101	149	40,4	59,6
3.Kendim	28	222	11,2	88,8
4.Kredi	62	188	24,8	75,2

Yorum: Anket çalışmamıza katılan öğrencilere “Gelirinizi nasıl karşılıyorsunuz belirtiniz” sorusu sorulduğunda öğrencilerin %71,6’sı gelirlerinin bir kısmını ailelerinden karşıladılarını; %40,4’ü gelirlerinin bir kısmını burs ile karşıladılarını; %11,2’si gelirlerinin bir kısmını kendilerinin karşıladılarını; %24,8’i ise gelirlerinin bir kısmını kredi alarak karşıladılarını söylemişlerdir. Buradan anketimize katılan öğrencilerin büyük çoğunluğunun gelirlerinin aileleri tarafından karşılandığını söyleyebiliriz.

Grafik 14: Öğrencilerin Ekonomik Özgürlüğünü Kazanma da Bursun Etkisinin Dağılımı



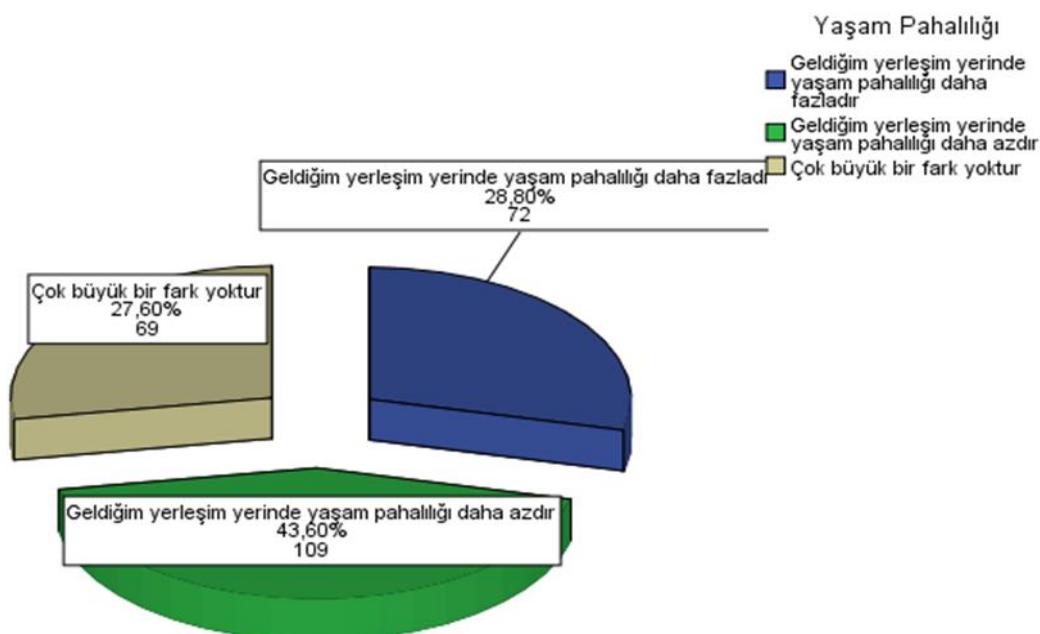
Yorum: Anket çalışmamıza katılan öğrencilere sorduğumuz “Devletin ve üniversitenizin sağladığı burs ve kredi olanakları, ekonomik özgürlüğünüzü kazanmada yeterli olup olmadığını belirtiniz” sorusuna öğrencilerin %6,4’ü evet yeterlidir , %27,2’si hayır yeterli değildir , %26,8’i kısmen yeterlidir ve %39,6’sı burs almamaktadır.

Grafik 15: Öğrencilerin Aylık Harcamalarının Dağılımı

	1.Sırada	2.Sırada	3.Sırada	4.Sırada	5.Sırada	Ağırlıklı ortalama
Alışveriş	29	50	87	46	38	3,056
Yemek	163	61	10	9	7	1,544
Ulaşım	39	105	44	20	42	2,684
Sosyal Etkinlikler (Eğlence, geziler vb.)	11	17	68	110	44	3,636
Kültürel Etkinlikler	8	17	41	65	119	4,08

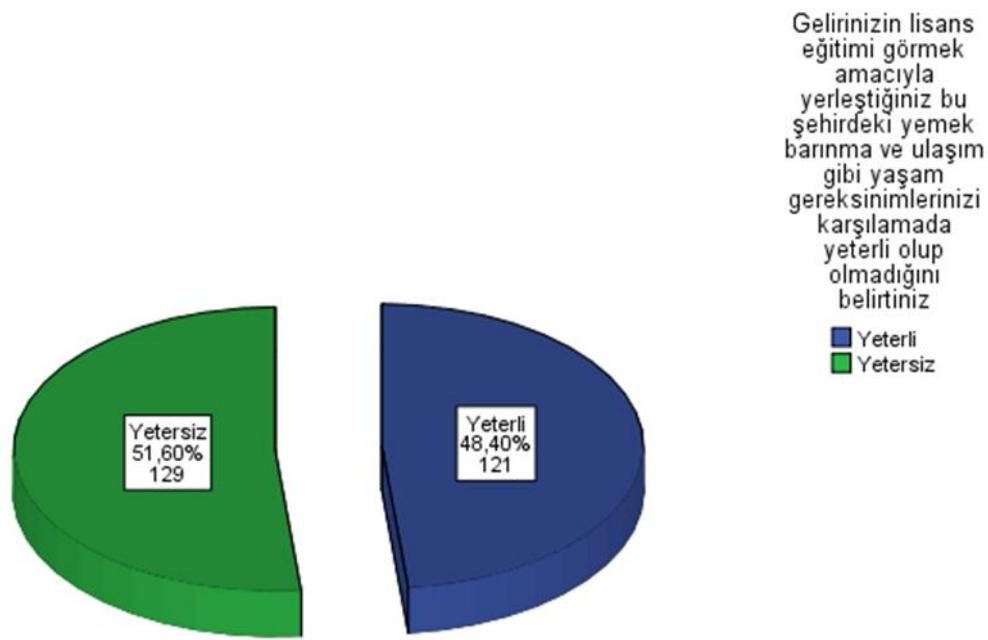
Yorum: Anket çalışmamıza katılan öğrencilere sorduğumuz “Bir ay boyunca paranızı harcama konusunda hangi ihtiyaçlarınıza ağırlık verdığınızı önem sırasına göre (1 En önemli olmak üzere 1-5 arası) sıralayınız” sorusundaki şıkları önem sırasına göre sıraladığımızda gelirlerini çoktan aza doğru harcama şekillerinin ortalama olarak tüketimleri şu şekilde;
 1-Yemek (ağırlıklı ortalama: 1,544),
 2-Ulaşım (ağırlıklı ortalama: 2,684),
 3-Alışveriş (ağırlıklı ortalama: 3,056),
 4-Sosyal Etkinlik (ağırlıklı ortalama: 3,636),
 5-Kültürel Etkinlik (ağırlıklı ortalama: 4,08) olduğu görülmüştür.

Grafik 16: Öğrencilerin Ankara'daki Yaşam Pahalılığının Hakkındaki Görüşlerinin Dağılımı



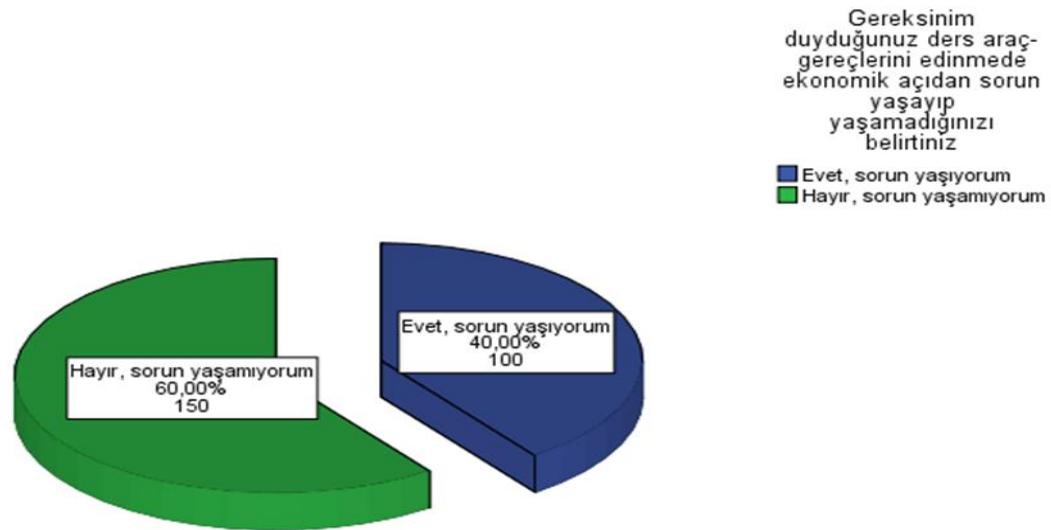
Yorum: Ankete katılan öğrencilerin geldikleri yerleşim yerine göre Ankara'daki yaşam pahalılığını karşılaştırma dağılımına baktığımızda öğrencilerin %43,6'sı geldiğim yerleşim yerinde yaşam pahalılığı daha azdır , %28,8'i geldiğim yerleşim yerinde yaşam pahalılığı daha fazladır , %27,6'sı da çok büyük bir fark yoktur diye anket sorumuzu cevaplandırmıştır.

Grafik 17: Öğrencilerin Gelirlerinin Temel İhtiyaçlarını Karşılamadaki Görüşlerinin Dağılımı



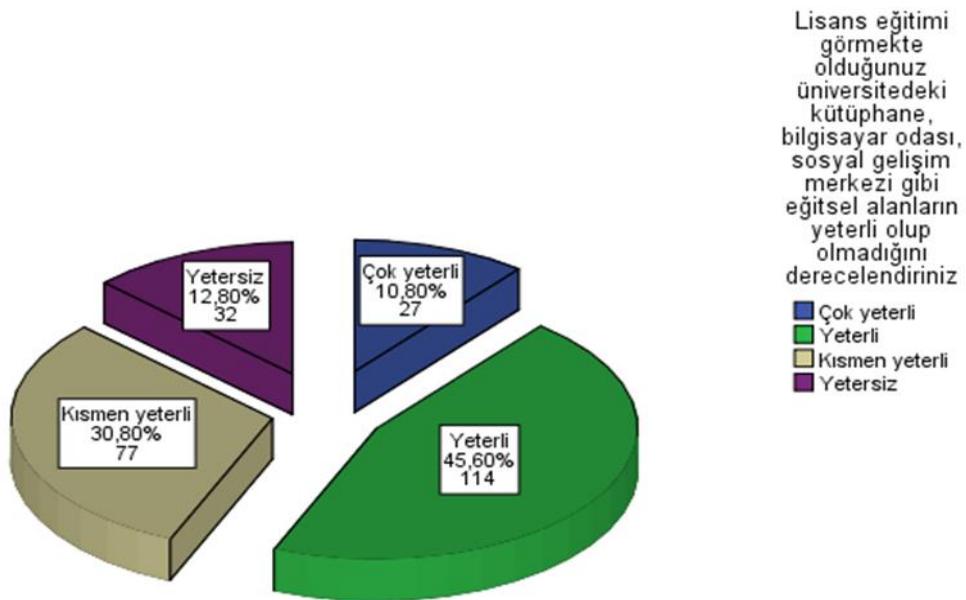
Yorum: Ankete katılan öğrencilerin gelirlerinin lisans eğitimi görmek amacıyla yaşamaya başladıkları Ankara'da yemek, barınma ve ulaşım gibi gereksinimlerini karşılamada yeterli olup olmadığı sorusuna ise öğrencilerin %51,6'sı yetersiz, %48,4'ü ise yeterli cevabını vermiştir.

Grafik 18: Öğrencilerin Ders Araç Gereçlerini Sağlayabilmelerindeki Görüşlerinin Dağılımı



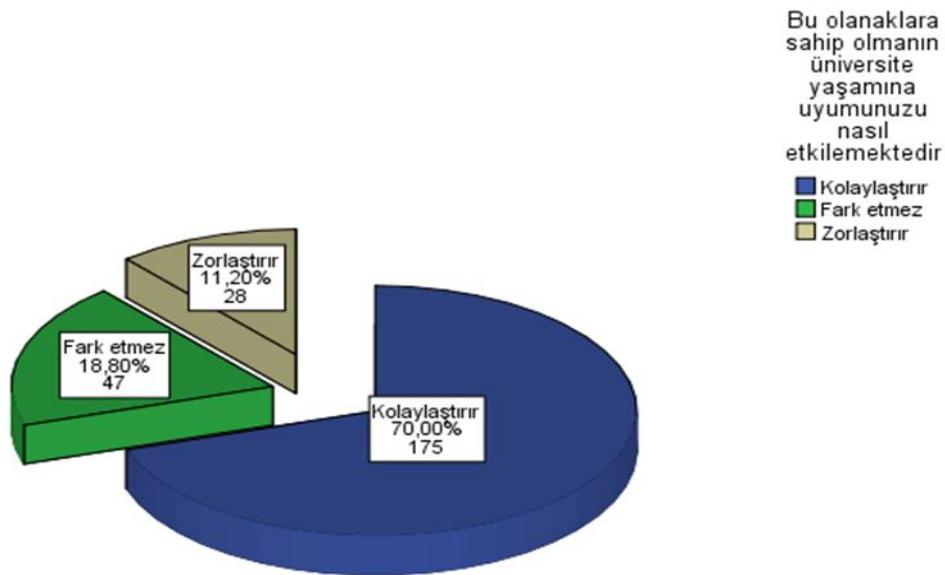
Yorum: Anket çalışmamıza katılan öğrencilere sorduğumuz “Gereksinim duyduğunuz ders araç gereçlerini edinmede ekonomik açıdan sorun yaşamayı yaşamadığınızı belirtiniz” sorusuna öğrencilerin %60'ı hayır sorun yaşamıyorum , %40'ı ise evet sorun yaşıyorum cevabını vermişlerdir.

Grafik 19: Öğrencilerin Üniversitelerindeki Eğitsel Alanların Yeterliliğinin Dağılımı



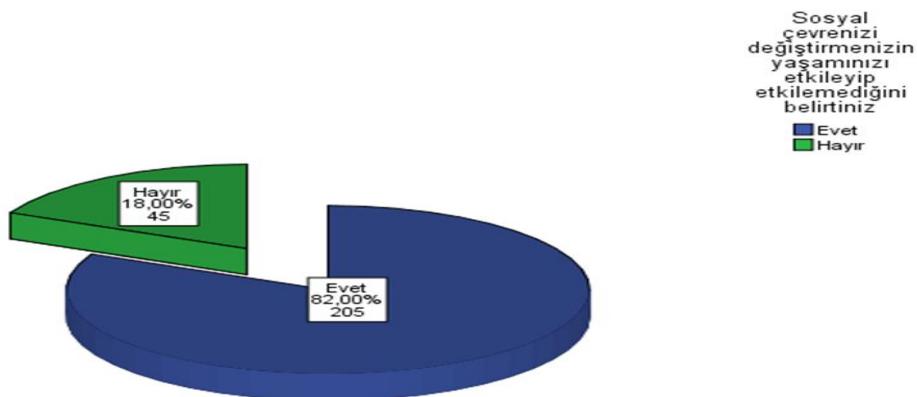
Yorum: Anket çalışmamıza katılan öğrencilere sorduğumuz “Lisans eğitimi görmekte olduğunuz üniversitedeki kütüphane, bilgisayar odası, sosyal gelişim merkezi gibi eğitsel alanların yeterli olup olmadığını derecelendiriniz” sorusuna öğrencilerin %10,8’i çok yeterli , %45,6’sı yeterli , %30,8’i kısmen yeterli ve %12,8’i yetersiz cevabını vermişlerdir.

Grafik 20: Öğrencilerin Üniversitelerindeki Eğitsel Alanların Yeterliliğinin Yaşamını Nasıl Etkilediğinin Dağılımı



Yorum: Anket çalışmamıza katılan öğrencilere sorduğumuz “Lisans eğitimi görmekte olduğunuz üniversitedeki kütüphane, bilgisayar odası, sosyal gelişim merkezi gibi eğitsel alanların üniversite yaşamına uyumunu nasıl etkilemektedir” sorusuna öğrencilerin %70’i kolaylaştırır , %18,8’i fark etmez , %11,2’si ise zorlaştırmır cevabını vermişlerdir.

Grafik 21: Öğrencilerin Sosyal Çevrelerini Değiştirmelerindeki Görüşlerinin Dağılımı



Yorum: Anket çalışmamıza katılan öğrencilere sorduğumuz “Sosyal çevrenizi değiştirmenizin yaşamınızı etkileyip etkilemediğini belirtiniz” sorusuna öğrencilerin %83,2’si evet , %16,8’i ise hayır cevabını vermişlerdir.

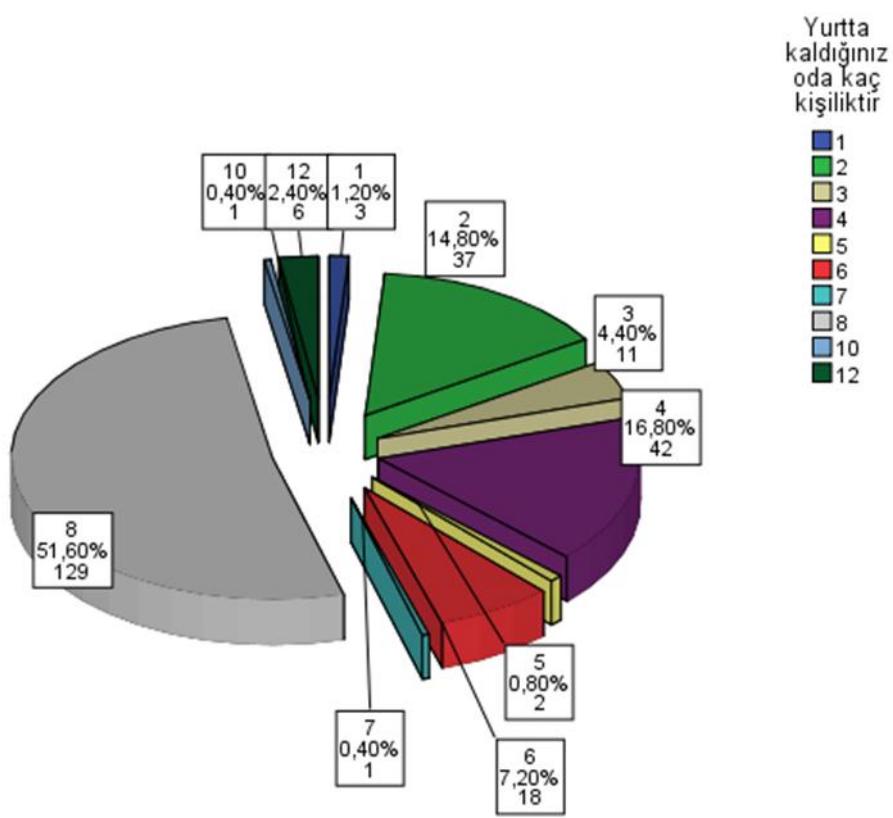
Grafik 22: Öğrencilerin Sosyal Çevrelerini Değiştirmelerinin Yaşamları Üzerindeki Görüşlerinin Dağılımı

	1.Her zaman	2.Sık sık	3.Bazen	4.Hiçbir zaman	Ortalama
1. Kendimi daha özgür hissettim.	71	67	60	10	2,043269 ≈ 2
2. Kendimi sorumluluk sahibi hissettim.	92	87	26	3	1,711538 ≈ 2
3. Kendimi güvende hissettim.	49	62	79	18	2,317308 ≈ 2
4. Yurta yalnız kalmaktan etkilenmedim.	49	42	78	39	2,514423 ≈ 3
5. Kendimi mutlu hissettim.	38	87	70	13	2,278846 ≈
6. Sorunları kendim çözülebilmeyi öğrendim	102	89	12	5	1,615385 ≈ 2
7. Kendime güvenim arttı.	102	82	22	2	1,634615 ≈ 2

Yorum: Anket çalışmamıza katılan öğrencilere sorduğumuz “Sosyal çevrenizi değiştirmeniz yaşamınızı genel olarak nasıl etkiledi belirtiniz” sorusunu şıklara göre ağırlıklandırılarak (1:Her Zaman, 2:Sık Sık, 3:Bazen, 4:Hiçbir Zaman) ve bu sorulara öğrencilerin verdikleri cevapların ortalamalarına göre sıraladığımızda öğrencilerin sosyal çevrelerini değiştirmesinin yaşamını pozitiften negatifte doğru sıralanışı;

- 1- Öğrencilerin geneli sık sık sorunlarını kendileri çözmeye öğrenmişlerdir.
- 2- Öğrencilerin geneli sık sık kendilerine olan güvenlerinin arttığını söylemişlerdir.
- 3- Öğrencilerin geneli sık sık kendilerini sorumluluk sahibi hissetmişlerdir.
- 4- Öğrencilerin geneli sık sık kendilerini özgür hissettiklerini belirtmişlerdir.
- 5- Öğrencilerin geneli sık sık kendilerini mutlu hissettiklerini söylemişlerdir.
- 6- Öğrencilerin geneli sık sık kendilerini güvende hissettiklerini belirtmişlerdir.
- 7- Öğrencilerin geneli bazen yurta yalnız kalmaktan etkilenmediklerini belirtmişlerdir.

Grafik 23: Öğrencilerin Yurttaki Odalarında Kaç Kişi Kaldıklarının Dağılımı



Yorum: Anket çalışmamıza katılan öğrencilerin %1,20'si tek kişilik, %14,80'i iki kişilik, %4,40'ı üç kişilik, %16,80'i dört kişilik, %0,80'i beş kişilik, %7,20'si altı kişilik, %0,40'ı 7 kişilik, %51,60'ı sekiz kişilik, %0,40'ı on kişilik, %2,40'ı ise on iki kişilik odalarda kalmaktadır.

Grafik 24.1: Öğrencilerin Yurt Koşulları

Yurtta kalmakla birlikte arkadaş çevrenizin genişleyip genişlemediğini belirtiniz

	Frekans	Yüzde	Geçerli Yüzde	Kümülatif Yüzde
Evet	234	93,6	93,6	93,6
Hayır	16	6,4	6,4	100,0
Total	250	100,0	100,0	

Yorum: Anket çalışmamıza katılan öğrencilere “Kaldığınız yurt koşullarını düşünerek aşağıdakiler hakkında fikrinizi belirtiniz” sorusu sorulduğunda %93,6’sı yurtta kalmakla birlikte arkadaş çevresinin genişlediğini, %6,4’ü ise yurtta kalmakla birlikte arkadaş çevresinin genişlemediğini belirtmişlerdir.

Grafik 24.2: Öğrencilerin Yurt Koşulları

Yurt hayatınızın aktivitelere katılımınızı etkileyip etkilemediğini belirtiniz

	Frekans	Yüzde	Yüzde	Kümülatif Yüzde
Evet	170	68,0	68,0	68,0
Hayır	80	32,0	32,0	100,0
Total	250	100,0	100,0	

Yorum: Anket çalışmamıza katılan öğrencilere “Kaldığınız yurt koşullarını düşünerek aşağıdakiler hakkında fikrinizi belirtiniz” sorusu sorulduğunda %68’i yurt hayatının aktivitelere katılmasında etkili olduğunu, %32’si ise yurt hayatının aktivitelere katılma da etkili olmadığını belirtmişlerdir.

Grafik 24.3: Öğrencilerin Yurt Koşulları; derslere etkisinin dağılımı

**Yurtta kalmanızın derslerinize daha az zaman ayırmaya neden olup
olmadığını belirtiniz**

	Frekans	Yüzde	Yüzde	Kümülatif Yüzde
Evet	109	43,6	43,6	43,6
Hayır	141	56,4	56,4	100,0
Total	250	100,0	100,0	

Yorum: Anket çalışmamıza katılan öğrencilere “Kaldığınız yurt koşullarını düşünerek aşağıdakiler hakkında fikrinizi belirtiniz” sorusu sorulduğunda %43,6’sı yurtta kalmanın derslerine daha az zaman ayırmasına neden olduğunu, %56,4’ü ise yurtta kalmanın derslerine daha az zaman ayırmasına neden olmadığını söylemişlerdir.

Grafik 24.4: Öğrencilerin Yurt Koşulları

Yurdun, tv., bilgisayar vb. materyallere olan ihtiyacınızı karşılayıp karşılamadığını belirtiniz

	Frekans	Yüzde	Yüzde	Kümülatif Yüzde
Evet	102	40,8	40,8	40,8
Hayır	148	59,2	59,2	100,0
Total	250	100,0	100,0	

Yorum: Anket çalışmamıza katılan öğrencilere “Kaldığınız yurt koşullarını düşünerek aşağıdakiler hakkında fikrinizi belirtiniz” sorusu sorulduğunda %40,8’i yurdun tv , bilgisayar vb. materyallere olan ihtiyacını karşıladığı , %59,2’si ise yurdun tv , bilgisayar vb. materyallere olan ihtiyacını karşılamadığını belirtmişlerdir.

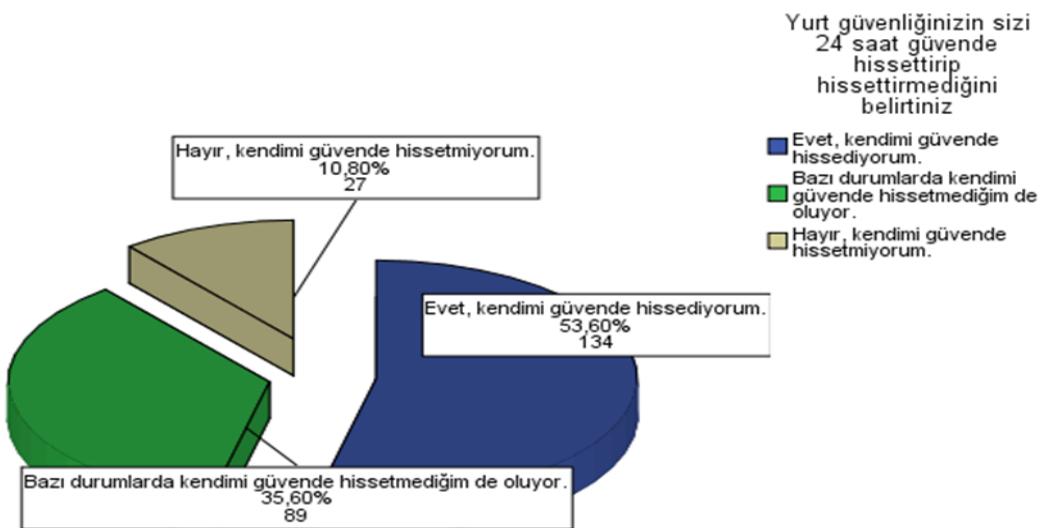
Grafik 24.5: Öğrencilerin Yurt Koşulları

Kaldığınız yurdun evinize kıyasla daha çok imkân sağlayıp sağlamadığını belirtiniz

	Frekans	Yüzde	Yüzde	Kümülatif Yüzde
Evet	39	15,6	15,6	15,6
Hayır	211	84,4	84,4	100,0
Total	250	100,0	100,0	

Yorum: Anket çalışmamıza katılan öğrencilere “Kaldığınız yurt koşullarını düşünerek aşağıdakiler hakkında fikrinizi belirtiniz” sorusu sorulduğunda %15,6’sı kaldıkları yurdun evlerine kıyasla daha çok imkân sağladığını , %84,4’ü kaldıkları yurdun evlerine kıyasla daha çok imkân sağlamadığını söylemişlerdir.

Grafik 25: Yurt Güvenliğinin Dağılımı



Yorum: Ankete katılan öğrencilere sorduğumuz “Yurt güvenliğinizin sizi 24 saat güvende hissettip hissettirmediğini belirtiniz” sorusuna öğrencilerin %53,60’ı evet kendimi güvende hissediyorum , %35,60’ı bazı durumlarda kendimi güvende hissetmediğim de oluyor , %10,80’i ise hayır güvende hissetmiyorum cevabını vermişlerdir.

Grafik 26: Öğrencilerin Temel İhtiyaçlarının Dağılımı

	1.Her Zaman	2.Bazen	3.Hiçbir Zaman	Ortalama
1. Yurt yemekhanesinin yemeklerinden memnunum.	49	154	47	1,992 \cong 2
2. Yurt temizliğinin yeterli olduğunu düşünüyorum.	38	124	88	2,2 \cong 2
3. Yurtta çalışabileceğiniz ortamların yeterli olduğunu düşünüyorum.	54	121	75	2,084 \cong 2
4. Yurtta spor aktivitelerini destekleyici yönde faaliyet ve imkânlara sahip olduğunu düşünüyorum.	54	111	85	2,124 \cong 2
5. Yurda giriş çıkış saatlerinize tolerans gösterildiğini düşünüyorum.	43	82	125	2,328 \cong 2
6. Yurt personelinin tutum ve davranışlarından memnunum.	56	139	55	1,996 \cong 2

Yorum: Anket çalışmamıza katılan öğrencilere sorduğumuz “Lisans eğitimi almak amacıyla geldiğiniz bu şehirde yemek, barınma ve temizlik ile ilgili olarak aşağıdaki konuları derecelendiriniz” sorusunu şıklara göre ağırlıklandırıldı (1:Her Zaman, 2:Bazen, 3:Hiçbir Zaman) ve bu sorulara öğrencilerin verdikleri cevapların ortalamalarına göre sıraladığımızda öğrencilerin kaldıkları yurtlarda yemek, barınma ve temizlik ile ilgili konulardaki görüşlerinin pozitiften negatif'e doğru sıralanışı;

- 1- Öğrencilerin geneli bazen yurt yemekhanesinden memnun olduklarını belirtmişlerdir.
- 2- Öğrencilerin geneli bazen yurt personelinin tutum ve davranışlarından memnun olduklarını söylemişlerdir.
- 3- Öğrencilerin geneli bazen yurtta çalışabilecekleri ortamın yeterli olduğunu belirtmişlerdir.
- 4- Öğrencilerin geneli bazen yurtta spor aktivitelerini destekleyici yönde faaliyet ve imkânlara sahip olduklarını söylemişlerdir.
- 5- Öğrencilerin geneli bazen yurt temizliğinin yeterli olduğunu düşündüklerini söylemişlerdir.
- 6- Öğrencilerin geneli bazen yurda giriş çıkış saatlerinde tolerans gösterildiğini belirtmişlerdir.

Grafik 27: Sosyal Kültürel Farkların Dağılımı

Daha önceki yerleşim yerim ile Ankara şehri arasında sosyo-kültürel özellikler arasında farklılık olup olmadığını belirtiniz.

	Frekans	Yüzde	Yüzde	Kümülatif Yüzde
Evet	217	86,8	86,8	86,8
Hayır	33	13,2	13,2	100
Total	250	100	100	

Yorum: Ankete katılan öğrencilere sorduğumuz “Daha önceki yerleşim yerim ile Ankara şehri arasında sosyo-kültürel özellikler arasında farklılık olup olmadığını belirtiniz” sorusuna öğrencilerin %86,8’i evet , %13,2’si hayır cevabını vermişlerdir.

Grafik 28.1: Sosyal Kültürel Farklar

Ankara'daki öğrenci yaşam tarzına kolay uyum sağlanıp sağlanmadığını belirtiniz.

	Frekans	Yüzde	Yüzde	Kümülatif Yüzde
Evet	191	76,4	76,4	76,4
Hayır	59	23,6	23,6	100
Total	250	100	100	

Yorum: Anket çalışmamıza katılan öğrencilere “Geldiğiniz şehir ile Ankara’yı kıyaslayarak aşağıdaki soruları cevaplayınız” sorusu sorulduğunda %76,4’ü Ankara'daki öğrenci yaşam tarzına kolay uyum sağladığını , %23,6’sı Ankara'daki öğrenci yaşam tarzına kolay uyum sağlayamadıklarını belirtmişlerdir.

Grafik 28.2: Sosyal Kültürel Farklar; iletişim kurmanın dağılımı

Ankara'da yaşayan insanların iletişim kurma bakımından yeterli olup olmadığını belirtiniz.

	Frekans	Yüzde	Yüzde	Kümülatif Yüzde
Evet	139	55,6	55,6	55,6
Hayır	111	44,4	44,4	100
Total	250	100	100	

Yorum: Anket çalışmamıza katılan öğrencilere “Geldiğiniz şehir ile Ankara’yı kıyaslayarak aşağıdaki soruları cevaplayınız” sorusu sorulduğunda %55,6’sı Ankara’da yaşayan insanların iletişim kurma bakımından yeterli olduğunu , %44,4’ü Ankara’da yaşayan insanların iletişim kurma bakımından yeterli olmadığını belirtmişlerdir.

Grafik 28.3: Sosyal Kültürel Farklar; aynı kültürel değerlerin dağılımı

Ankara'ya ilk geldiğinde aynı kültürel değerlere sahip insanların varlığına ihtiyaç duyup duymadığınızı belirtiniz.

	Frekans	Yüzde	Yüzde	Kümülatif Yüzde
Evet	170	68	68	68
Hayır	80	32	32	100
Total	250	100	100	

Yorum: Anket çalışmamıza katılan öğrencilere “Geldiğiniz şehir ile Ankara'yi kıyaslayarak aşağıdaki soruları cevaplayınız” sorusu sorulduğunda %68'i Ankara'ya ilk geldiğinde aynı kültürel değerlere sahip insanların varlığına ihtiyaç duyuklarını , %32' si ise Ankara'ya ilk geldiğinde aynı kültürel değerlere sahip insanların varlığına ihtiyaç duymadıklarını belirtmişlerdir.

Grafik 28.4: Sosyal Kültürel Farklar; etkinliklere katılımın dağılımı

Ankara'daki kültürel etkinliklere katılımın üniversite yaşamına uyumu kolaylaştırdıktır kolaylaştırmadığını belirtiniz.

	Frekans	Yüzde	Yüzde	Kümülatif Yüzde
Evet	193	77,2	77,2	77,2
Hayır	57	22,8	22,8	100
Total	250	100	100	

Yorum: Anket çalışmamıza katılan öğrencilere “Geldiğiniz şehir ile Ankara'yi kıyaslayarak aşağıdaki soruları cevaplayınız” sorusu sorulduğunda %77,2'si Ankara'daki kültürel etkinliklere katılımın üniversite yaşamına uyumu kolaylaştırdığını , %22,8'i ise Ankara'daki kültürel etkinliklere katılımın üniversite yaşamına uyumu kolaylaştırmadığını belirtmişlerdir.

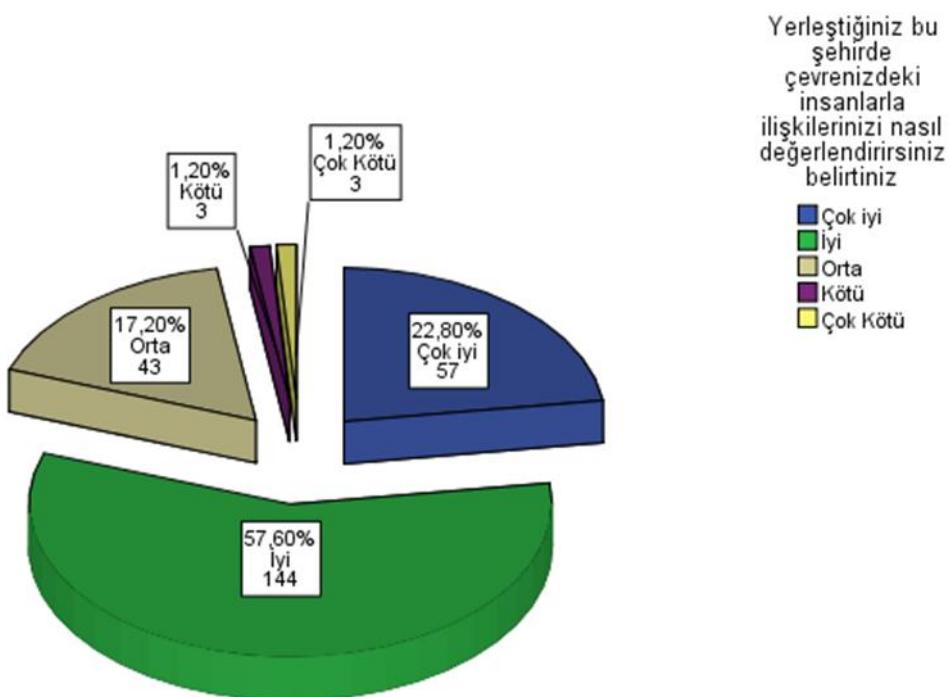
Grafik 28.5: Sosyal Kültürel Farklar; ekonomik açının dağılımı

Ekonominin güçlü olmanın yerleştiğiniz şehirde yaşamaya uyum sağlama konusunda etkili olup olmadığını belirtiniz.

	Frekans	Yüzde	Yüzde	Kümülatif Yüzde
Evet	221	88,4	88,4	88,4
Hayır	29	11,6	11,6	100
Total	250	100	100	

Yorum: Anket çalışmamıza katılan öğrencilere “Geldiğiniz şehir ile Ankara'yi kıyaslayarak aşağıdaki soruları cevaplayınız” sorusu sorulduğunda %88,4'ü ekonomik açıdan güçlü olmanın Ankara'da yaşamaya uyum sağlama konusunda etkili olduğunu, %11,6'sı ise ekonomik açıdan güçlü olmanın Ankara'da yaşamaya uyum sağlama konusunda etkili olmadığını belirtmişlerdir.

Grafik 29: İnsan İlişkilerinin Dağılımı



Yorum: Ankete katılan öğrencilere sorduğumuz “Yerleştiniz bu şehirde çevrenizdeki insanlarla ilişkilerinizi nasıl değerlendirdirsiniz belirtiniz” sorusuna öğrencilerin %22,8'i çok iyi, %57,60'ı iyi, %17,20'si orta, %1,20'si kötü ve %1,20'si ise çok kötü cevabını vermişlerdir.

Grafik 30.1: Sorun Çözümünde Destek

Psikolojik destek alıpmadığınızı belirtiniz

	Frekans	Yüzde	Yüzde	Kümülatif Yüzde
Evet	21	8,4	8,4	8,4
Hayır	229	91,6	91,6	100
Total	250	100	100	

Yorum: Anket çalışmamıza katılan öğrencilere “Lisans eğitimi görmek amacıyla gelmiş olduğunuz bu şehirde zaman zaman sorunlarınızın çözümünde yardım alıpmadığınızı belirtiniz” sorusu sorulduğunda öğrencilerin %8,4'ü psikolojik destek aldığı, %91,6'sı ise psikolojik destek almadıklarını belirtmişlerdir.

Grafik 30.2: Sorun Çözümünde Destek

Üniversitedeki hocalarınızdan destek alıpmadığınızı belirtiniz.

	Frekans	Yüzde	Yüzde	Kümülatif Yüzde
Evet	68	27,2	27,2	27,2
Hayır	182	72,8	72,8	100
Total	250	100	100	

Yorum: Anket çalışmamıza katılan öğrencilere “Lisans eğitimi görmek amacıyla gelmiş olduğunuz bu şehirde zaman zaman sorunlarınızın çözümünde yardım alıpmadığınızı belirtiniz” sorusu sorulduğunda öğrencilerin %27,2’si üniversitelerindeki hocalarından destek aldılarını, %72,8’i ise üniversitelerindeki hocalarından destek almadıklarını belirtmişlerdir.

Grafik 30.3: Sorun Çözümünde Destek

Arkadaşlarınızdan destek alıpmadığınızı belirtiniz

	Frekans	Yüzde	Yüzde	Kümülatif Yüzde
Evet	196	78,4	78,4	78,4
Hayır	54	21,6	21,6	100
Total	250	100	100	

Yorum: Anket çalışmamıza katılan öğrencilere “Lisans eğitimi görmek amacıyla gelmiş olduğunuz bu şehirde zaman zaman sorunlarınızın çözümünde yardım alıpmadığınızı belirtiniz” sorusu sorulduğunda öğrencilerin %78,4’ü arkadaşlarından destek aldılarını, %21,6’sı ise arkadaşlarından destek almadıklarını belirtmişlerdir.

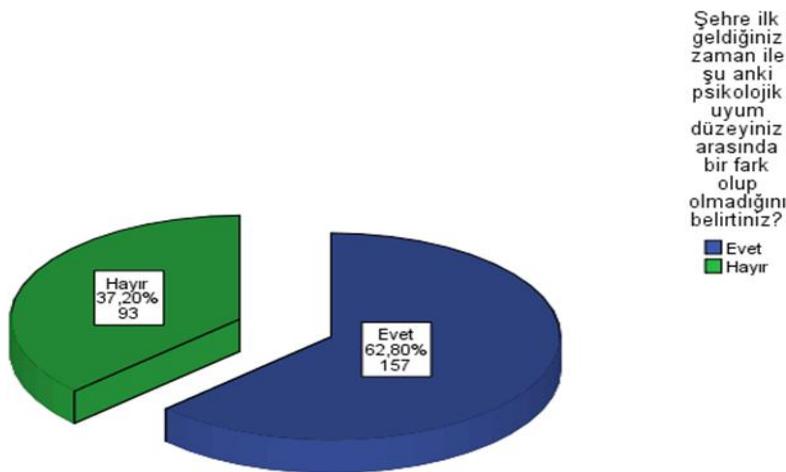
Grafik 30.4: Sorun Çözümünde Destek

Ailenizden destek alıpmadığınızı belirtiniz

	Frekans	Yüzde	Yüzde	Kümülatif Yüzde
Evet	198	79,2	79,2	79,2
Hayır	52	20,8	20,8	100
Total	250	100	100	

Yorum: Anket çalışmamıza katılan öğrencilere “Lisans eğitimi görmek amacıyla gelmiş olduğunuz bu şehirde zaman zaman sorunlarınızın çözümünde yardım alıpmadığınızı belirtiniz” sorusu sorulduğunda öğrencilerin %79,2’si ailelerinden destek aldılarını, %20,8’i ise ailelerinden destek almadıklarını belirtmişlerdir.

Grafik 31: İlk Gelinin Zamanla Şimdiki Uyumun Dağılımı



Yorum: Ankete katılan öğrencilere sorduğumuz “Şehre ilk geldiğiniz zaman ile şu anki psikolojik uyum düzeyiniz arasında bir fark olup olmadığını belirtiniz” sorusuna öğrencilerin %62,8'i evet, %37,2'si ise hayır cevabını vermişlerdir.

Grafik 32: İlk Gelinin Zamanla Şimdiki Uyumun Yaşama Etkisinin Dağılımı

	1.Her zaman	2.Sık Sık	3.Bazen	4.Hiçbir zaman	ortalama
1. İlk zamanlar kendimi yalnız hissettim.	41	48	56	13	2,259494 ≈ 2
2. İlk zamanlar kendimi çaresiz hissettim.	23	31	62	42	2,778481 ≈ 3
3. Kendimi daha sorumsuz hissediyorum.	6	14	44	94	3,43038 ≈ 3
4. Karşılaştığım sorunların üstesinden gelemiyorum.	8	8	66	76	3,329114 ≈ 3
5. Daha çekingenim.	5	15	50	88	3,398734 ≈ 3
6. Daha mutsuzum.	3	17	59	79	3,35443 ≈ 3
7. Burada yaşamımı sürdürmekte psikolojik açıdan güçlük çekiyorum.	5	14	53	86	3,392405 ≈ 3

Yorum: Anket çalışmamıza katılan öğrencilere sorduğumuz “Şehre ilk geldiğiniz zaman ile şu anki psikolojik uyum düzeyinizin nelerden etkilendiğini derecelendiriniz” sorusunu şıklara göre değerlendirilererek (1:Her Zaman, 2:Sık Sık, 3:Bazen, 4:Hiçbir Zaman) ve bu sorulara öğrencilerin verdikleri cevaplarının ortalamalarına göre sıraladığımızda öğrencilerin sosyal çevrelerini değiştirmesinin yaşamını pozitiften negatifte doğru sıralanışı;

- 1- Öğrencilerin geneli sık sık sorunlarını kendileri çözmeye öğrenmişlerdir.
- 2- Öğrencilerin geneli sık sık kendilerine olan güvenlerinin arttığını söylemişlerdir.
- 3- Öğrencilerin geneli sık sık kendilerini sorumluluk sahibi hissetmişlerdir.
- 4- Öğrencilerin geneli sık sık kendilerini özgür hissettiğini belirtmişlerdir.
- 5- Öğrencilerin geneli sık sık kendilerini mutlu hissettiğini söylemişlerdir.
- 6- Öğrencilerin geneli sık sık kendilerini güvende hissettiğini belirtmişlerdir.
- 7- Öğrencilerin geneli bazen yurtta yalnız kalmaktan etkilenmediklerini belirtmişlerdir.

Grafik 33.1: Arkadaş İlişkileri

Yüzeysel olup olmadığını belirtiniz.

	Frekans	Yüzde	Yüzde	Kümülatif Yüzde
Evet	121	48,4	48,4	48,4
Hayır	129	51,6	51,6	
Total	250	100	100	

Yorum: Anket çalışmamıza katılan öğrencilere “Geldiğiniz yerleşim yerine kıyasla lisans eğitimi görmek amacıyla yerleştiniz bu şehirdeki arkadaş ilişkilerinizi nasıl değerlendirdirsiniz” sorusu sorulduğunda öğrencilerin %48,4’ü arkadaşlık ilişkilerinin yüzeysel olduğunu , %51,6’sı ise arkadaşlık ilişkilerinin yüzeysel olmadığını düşünmektedirler.

Grafik 33.2: Arkadaş İlişkileri

Çıkarcı olup olmadığını belirtiniz.

	Frekans	Yüzde	Yüzde	Kümülatif Yüzde
Evet	90	36	36	36
Hayır	160	64	64	100
Total	250	100	100	

Yorum: Anket çalışmamıza katılan öğrencilere “Geldiğiniz yerleşim yerine kıyasla lisans eğitimi görmek amacıyla yerleştiniz bu şehirdeki arkadaş ilişkilerinizi nasıl değerlendirdirsiniz” sorusu sorulduğunda öğrencilerin %36’sı arkadaşlık ilişkilerinin çıkışıcı olduğunu , %64’ü ise arkadaşlık ilişkilerinin çıkışıcı olmadığını düşünmektedirler.

Grafik 33.3: Arkadaş İlişkileri

Samimiystsiz olup olmadığını belirtiniz.

	Frekans	Yüzde	Yüzde	Kümülatif Yüzde
Evet	88	35,2	35,2	35,2
Hayır	162	64,8	64,8	100
Total	250	100	100	

Yorum: Anket çalışmamıza katılan öğrencilere “Geldiğiniz yerleşim yerine kıyasla lisans eğitimi görmek amacıyla yerleştiniz bu şehirdeki arkadaş ilişkilerinizi nasıl değerlendirdirsiniz” sorusu sorulduğunda öğrencilerin %35,2’si arkadaşlık ilişkilerinin samimiystsiz olduğunu , %64,8’i ise arkadaşlık ilişkilerinin samimiystsiz olmadığını düşünmektedirler.

Grafik 33.4: Arkadaş İlişkileri

Güvenilir olup olmadığını belirtiniz.

	Frekans	Yüzde	Yüzde	Kümülatif Yüzde
Evet	171	68,4	68,4	68,4
Hayır	79	31,6	31,6	100
Total	250	100	100	

Yorum: Anket çalışmamıza katılan öğrencilere “Geldiğiniz yerleşim yerine kıyasla lisans eğitimi görmek amacıyla yerleştinizin bu şehirdeki arkadaş ilişkilerinizi nasıl değerlendirirsiniz” sorusu sorulduğunda öğrencilerin %68,4’ü arkadaşlık ilişkilerinin güvenilir olduğunu , %31,6’sı ise arkadaşlık ilişkilerinin güvenilir olmadığını düşünmektedirler.

Grafik 33.5: Arkadaş İlişkileri

Samimi olup olmadığını belirtiniz.

	Frekans	Yüzde	Yüzde	Kümülatif Yüzde
Evet	185	74	74	74
Hayır	65	26	26	100
Total	250	100	100	

Yorum: Anket çalışmamıza katılan öğrencilere “Geldiğiniz yerleşim yerine kıyasla lisans eğitimi görmek amacıyla yerleştinizin bu şehirdeki arkadaş ilişkilerinizi nasıl değerlendirirsiniz” sorusu sorulduğunda öğrencilerin %74’ü arkadaşlık ilişkilerinin samimi olduğunu , %26’sı ise arkadaşlık ilişkilerinin samimi olmadığını düşünmektedirler.

Grafik 34: Evde Kalmayı Tercih Etmemenin Nedenlerinin Dağılımı

	Evet	Hayır	%Evet	%Hayır
1.Ailenin izin vermemesi	25	225	0,1	0,9
2.Güvenlik	45	205	0,18	0,82
3.Maddi durum	119	131	0,476	0,524
4.Ulaşım	25	225	0,1	0,9
5.Evin sorumluluğu	76	174	0,304	0,696
6.Diğer	80	170	0,32	0,68

Yorum: Anket çalışmamıza katılan öğrencilere “Evde kalmayı değil de yurtta kalmayı tercih etme nedeninizi belirtiniz” sorusu sorulduğunda öğrencilerin %10’u ailelerinin izin vermemesinden, %18’i yeterince güvenli olmadığını düşündüklerinden, %48’i maddi durumlarının eve çıkmaya etmeyeceğinden, %10’u ulaşım sorununun olacağını düşündüğünden , %30’u evin sorumluluğunu taşıyamayacaklarını düşündüklerinden ve %32’si ise diğer durumlardan dolayı eve çıkmayı tercih etmemişlerdir.

Tablo 1: Yurt Tipi ile Cinsiyet

Crosstab

	Devlet		Cinsiyetiniz		Total
			Kadın	Erkek	
Kaldığınız Yurt Tipinizi Belirtiniz	Devlet	Count	84	59	143
		% within Kaldığınız Yurt Tipinizi Belirtiniz	58,7%	41,3%	100,0%
		% within Cinsiyetiniz	55,3%	60,2%	57,2%
		% of Total	33,6%	23,6%	57,2%
	Özel	Count	68	39	107
		% within Kaldığınız Yurt Tipinizi Belirtiniz	63,6%	36,4%	100,0%
		% within Cinsiyetiniz	44,7%	39,8%	42,8%
		% of Total	27,2%	15,6%	42,8%
Total		Count	152	98	250
		% within Kaldığınız Yurt Tipinizi Belirtiniz	60,8%	39,2%	100,0%
		% within Cinsiyetiniz	100,0%	100,0%	100,0%
		% of Total	60,8%	39,2%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	,594 ^a	1	,441		
Continuity Correction ^b	,409	1	,522		
Likelihood Ratio	,596	1	,440		
Fisher's Exact Test				,513	,261
Linear-by-Linear Association	,592	1	,442		
N of Valid Cases	250				

a. 0 cells (.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 41,94.

b. Computed only for a 2x2 table

H₀: Devlet yurdunda kalan öğrenciler ile özel yurttaki öğrencilerin cinsiyet dağılımı arasında fark yoktur.

H_s: devlet yurdunda kalan öğrenciler ile özel yurttaki öğrencilerin cinsiyet dağılımı arasında fark vardır.

Yorum: Sig.=0,261 > $\alpha = 0,05$ olduğundan H₀ kabul edilir, yani devlet yurdunda kalan öğrenciler ile özel yurttaki öğrencilerin cinsiyet dağılımı bakımından farklılık olmadığını 0,95 güven düzeyinde söyleyebiliriz.

Tablo Yorum

- ❖ Devlet yurdunda kalanların %58,7 si kadın %41,3 erkektir.
- ❖ Erkeklerin %39,8 özel yurttaki kalmayı tercih etmiştir.

Tablo 2: Yurt Tipi ile Üniversiteler

		Kaldığınız Yurt Tipinizi Belirtiniz		Toplam
		Devlet	Özel	
Ankara Üniversitesi	Sıklık	17	28	45
	Okumakta olduğunuz üniversiteniz %	37,8%	62,2%	100,0%
	Kaldığınız Yurt Tipinizi %	11,9%	26,2%	18,0%
	Toplam %	6,8%	11,2%	18,0%
Atılım Üniversitesi	Sıklık	0	1	1
	Okumakta olduğunuz üniversiteniz %	0,0%	100,0%	100,0%
	Kaldığınız Yurt Tipinizi %	0,0%	0,9%	0,4%
	Toplam %	0,0%	0,4%	0,4%
Başkent Üniversitesi	Sıklık	4	3	7
	Okumakta olduğunuz üniversiteniz %	57,1%	42,9%	100,0%
	Kaldığınız Yurt Tipinizi %	2,8%	2,8%	2,8%
	Toplam %	1,6%	1,2%	2,8%
Bilkent Üniversitesi	Sıklık	0	1	1
	Okumakta olduğunuz üniversiteniz %	0,0%	100,0%	100,0%
	Kaldığınız Yurt Tipinizi %	0,0%	0,9%	0,4%
	Toplam %	0,0%	0,4%	0,4%
Çankaya Üniversitesi	Sıklık	0	1	1
	Okumakta olduğunuz üniversiteniz %	0,0%	100,0%	100,0%
	Kaldığınız Yurt Tipinizi %	0,0%	0,9%	0,4%
	Toplam %	0,0%	0,4%	0,4%
Fatih Üniversitesi	Sıklık	1	0	1
	Okumakta olduğunuz üniversiteniz %	100,0%	0,0%	100,0%
	Kaldığınız Yurt Tipinizi %	0,7%	0,0%	0,4%
	Toplam %	0,4%	0,0%	0,4%
Gazi Üniversitesi	Sıklık	38	22	60
	Okumakta olduğunuz üniversiteniz %	63,3%	36,7%	100,0%
	Kaldığınız Yurt Tipinizi %	26,6%	20,6%	24,0%
	Toplam %	15,2%	8,8%	24,0%

	Sıklık	80	43	123
Hacettepe Üniversitesi	Okumakta olduğunuz üniversiteniz %	65,0%	35,0%	100,0%
	Kaldığınız Yurt Tipinizi %	55,9%	40,2%	49,2%
	Toplam %	32,0%	17,2%	49,2%
ODTÜ	Sıklık	3	2	5
	Okumakta olduğunuz üniversiteniz %	60,0%	40,0%	100,0%
	Kaldığınız Yurt Tipinizi %	2,1%	1,9%	2,0%
Yıldırım Beyazıt Üniversitesi	Toplam %	1,2%	0,8%	2,0%
	Sıklık	0	2	2
	Okumakta olduğunuz üniversiteniz %	0,0%	100,0%	100,0%
Diğer	Kaldığınız Yurt Tipinizi %	0,0%	1,9%	0,8%
	Toplam %	0,0%	0,8%	0,8%
	Sıklık	0	4	4
Toplam	Okumakta olduğunuz üniversiteniz %	0,0%	100,0%	100,0%
	Kaldığınız Yurt Tipinizi %	0,0%	3,7%	1,6%
	Toplam %	0,0%	1,6%	1,6%
	Sıklık	143	107	250
	Okumakta olduğunuz üniversiteniz %	57,2%	42,8%	100,0%
	Kaldığınız Yurt Tipinizi %	100,0%	100,0%	100,0%
	Toplam %	57,2%	42,8%	100,0%

Tablo Yorum

- ❖ Devlet yurdunda kalanların % 55,9'u Hacettepe Üniversitesinde okumaktadır.
- ❖ Bilkent Üniversitesinde okuyan öğrencilerin %100,0'ı özel yurtta kalmaktadır.
- ❖ Öğrencilerin %24,0'ı Gazi Üniversitesinde okumaktadır.
- ❖ Gazi Üniversitesinin %62,2'si özel yurtta kalmaktadır.

Tablo 3: Yurt Tipi ile Yurt Ücreti

Crosstab

			Yurt Ücret Sınıflandırma		Total
			160 -	160 +	
Kaldığınız Yurt Tipinizi Belirtiniz	Devlet	Count	134	9	143
		% within Kaldığınız Yurt Tipinizi Belirtiniz	93,7%	6,3%	100,0%
		% within Yurt Ücret Sınıflandırma	98,5%	7,9%	57,2%
		% of Total	53,6%	3,6%	57,2%
	Özel	Count	2	105	107
		% within Kaldığınız Yurt Tipinizi Belirtiniz	1,9%	98,1%	100,0%
		% within Yurt Ücret Sınıflandırma	1,5%	92,1%	42,8%
		% of Total	0,8%	42,0%	42,8%
Total		Count	136	114	250
		% within Kaldığınız Yurt Tipinizi Belirtiniz	54,4%	45,6%	100,0%
		% within Yurt Ücret Sınıflandırma	100,0%	100,0%	100,0%
		% of Total	54,4%	45,6%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	208,091 ^a	1	,000		
Continuity Correction ^b	204,405	1	,000		
Likelihood Ratio	257,552	1	,000		
Fisher's Exact Test				,000	,000
Linear-by-Linear Association	207,258	1	,000		
N of Valid Cases	250				

a. 0 cells (.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 48,79.

b. Computed only for a 2x2 table

H_0 : Devlet yurdunda kalan öğrenciler ile özel yurtta kalan öğrencilerin sınıflandırılmış aylık yurt ücretleri arasında fark yoktur.

H_s : Devlet yurdunda kalan öğrenciler ile özel yurtta kalan öğrencilerin sınıflandırılmış aylık yurt ücretleri arasında fark vardır.

Yorum: $Sig.=0,000 > \alpha =0,05$ olduğundan H_0 reddedilir, yani devlet yurdunda kalan öğrenciler ile özel yurtta kalan öğrencilerin sınıflandırılmış aylık yurt ücretleri bakımından farklılık olduğunu 0,95 güven düzeyinde söyleyebiliriz.

Tablo Yorum

- ❖ Yurt ücreti 160 TL altında olan Devlet yurtları %98,5'dir.
- ❖ Özel yurtta kalanların %98,1'i 160 TL üzerinde yurt ücreti ödemektedir.
- ❖ Toplamın %54,4'ü 160'ın altında yurt ücreti ödemektedir.

Tablo 4: Yurt Tipi ile Sınıflandırılmış Ortalama Gelir

Crosstab

		Ortalama Gelir Sınıflandırma		Total
		250 -	750 +	
Kaldığınız Yurt Tipinizi Belirtiniz	Devlet	Count	142	143
		% within Kaldığınız Yurt Tipinizi Belirtiniz	99,3%	0,7%
		% within Ortalama Gelir Sınıflandırma	57,0%	100,0%
		% of Total	56,8%	0,4%
	Özel	Count	107	107
		% within Kaldığınız Yurt Tipinizi Belirtiniz	100,0%	0,0%
		% within Ortalama Gelir Sınıflandırma	43,0%	0,0%
		% of Total	42,8%	0,0%
Total		Count	249	250
		% within Kaldığınız Yurt Tipinizi Belirtiniz	99,6%	0,4%
		% within Ortalama Gelir Sınıflandırma	100,0%	100,0%
		% of Total	99,6%	0,4%

Tablo Yorum

- ❖ Ortalama geliri 250 TL'nin altında olan öğrencilerin %57'si Devlet yurdunda kalmaktadır.
- ❖ Özel yurtta kalan öğrencilerin %0,4'nün ortalama geliri 750 TL'nin üzerindedir.
- ❖ Öğrencilerin %99,6'sının ortalama geliri 250 TL'nin altındadır.

Tablo 5: Yurt Tipi ile Burs ve Kredi Olanakları Yeterli Olup Olmadığı

			Crosstab					Total	
			Devletin ve Üniversitenizin sağladığı burs ve kredi olanakları, ekonomik özgürlüğünüzü kazanmada yeterli olup olmadığını belirtiniz						
			Evet yeterlidir	Hayır yeterli değildir	Kısmen yeterlidir	Burs alımıyorum	999		
Kaldığınız Yurt Tipinizi Belirtiniz	Devlet	Count	12	41	39	4	47	143	
		% within Kaldığınız Yurt Tipinizi Belirtiniz	8,4%	28,7%	27,3%	2,8%	32,9%	100,0%	
		% within Devletin ve Üniversitenizin sağladığı burs ve kredi olanakları, ekonomik özgürlüğünüzü kazanmada yeterli olup olmadığını belirtiniz	75,0%	60,3%	58,2%	66,7%	50,5%	57,2%	
		% of Total	4,8%	16,4%	15,6%	1,6%	18,8%	57,2%	
		Özel	Count	4	27	28	2	46	107
		% within Kaldığınız Yurt Tipinizi Belirtiniz	3,7%	25,2%	26,2%	1,9%	43,0%	100,0%	
		% within Devletin ve Üniversitenizin sağladığı burs ve kredi olanakları, ekonomik özgürlüğünüzü kazanmada yeterli olup olmadığını belirtiniz	25,0%	39,7%	41,8%	33,3%	49,5%	42,8%	
		% of Total	1,6%	10,8%	11,2%	0,8%	18,4%	42,8%	
Total		Count	16	68	67	6	93	250	
		% within Kaldığınız Yurt Tipinizi Belirtiniz	6,4%	27,2%	26,8%	2,4%	37,2%	100,0%	
		% within Devletin ve Üniversitenizin sağladığı burs ve kredi olanakları, ekonomik özgürlüğünüzü kazanmada yeterli olup olmadığını belirtiniz	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	
		% of Total	6,4%	27,2%	26,8%	2,4%	37,2%	100,0%	

Tablo Yorum

- ❖ Devlette kalan öğrencilerin %28,7'si burs ve kredi olanaklarının yetersiz olduğunu düşünmektedir.
- ❖ Özel yurta kalan öğrencilerin %43,0'ı burs veya kredi almamaktadır.
- ❖ Özel yurta kalan öğrencilerin %26,2'si burs ve kredinin kısmen yeterli olduğunu düşünmektedir.

Tablo 6.1: Yurt Tipi ile Alışveriş

		Alışveriş					Toplam
		1	2	3	4	5	
Devlet	Sıklık	12	32	65	14	20	143
	Kaldığınız Yurt Tipinizi Belirtiniz %	8,4%	22,4%	45,5%	9,8%	14,0%	100,0%
	Alışveriş %	41,4%	64,0%	74,7%	30,4%	52,6%	57,2%
	Toplam %	4,8%	12,8%	26,0%	5,6%	8,0%	57,2%
	Sıklık	17	18	22	32	18	107
Özel	Kaldığınız Yurt Tipinizi Belirtiniz %	15,9%	16,8%	20,6%	29,9%	16,8%	100,0%
	Alışveriş %	58,6%	36,0%	25,3%	69,6%	47,4%	42,8%
	Toplam %	6,8%	7,2%	8,8%	12,8%	7,2%	42,8%
	Sıklık	29	50	87	46	38	250
	Kaldığınız Yurt Tipinizi Belirtiniz %	11,6%	20,0%	34,8%	18,4%	15,2%	100,0%
Toplam	Alışveriş %	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
	Toplam %	11,6%	20,0%	34,8%	18,4%	15,2%	100,0%

Tablo Yorum

- ❖ Alış verisi 1. sırada yazanların %58,6'sı özel yurta kalmaktadır.
- ❖ Devlet yurdunda kalan öğrenciler alışveriş en çok %45,2 olarak 3. sırada yazmışlardır.
- ❖ Özel yurta kalan öğrenciler alışverisi en çok %29,9 olarak 4. sırada yazmışlardır.

Tablo 6.2: Yurt Tipi ile Yemek

		Yemek					Toplam
		1	2	3	4	5	
Devlet	Sıklık	99	30	6	4	4	143
	Kaldığınız Yurt Tipinizi Belirtiniz %	69,2%	21,0%	4,2%	2,8%	2,8%	100,0%
	Yemek %	60,7%	49,2%	60,0%	44,4%	57,1%	57,2%
	Toplam %	39,6%	12,0%	2,4%	1,6%	1,6%	57,2%
	Sıklık	64	31	4	5	3	107
	Kaldığınız Yurt Tipinizi Belirtiniz %	59,8%	29,0%	3,7%	4,7%	2,8%	100,0%
Özel	Yemek %	39,3%	50,8%	40,0%	55,6%	42,9%	42,8%
	Toplam %	25,6%	12,4%	1,6%	2,0%	1,2%	42,8%
	Sıklık	163	61	10	9	7	250
	Kaldığınız Yurt Tipinizi Belirtiniz %	65,2%	24,4%	4,0%	3,6%	2,8%	100,0%
Toplam	Yemek %	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
	Toplam %	65,2%	24,4%	4,0%	3,6%	2,8%	100,0%

Tablo Yorum

- ❖ Devlet yurdunda kalan öğrenciler gelirlerinin çoğunu yemeğe harcamaktadır.
- ❖ Özel yurta kalan öğrenciler yemeği 1. sırada yazmışlardır.

Tablo 6.3: Yurt Tipi ile Ulaşım

		Ulaşım					Toplam
		1	2	3	4	5	
Devlet	Sıklık	24	65	25	15	14	143
	Kaldığınız Yurt Tipinizi Belirtiniz %	16,8%	45,5%	17,5%	10,5%	9,8%	100,0%
	Ulaşım %	61,5%	61,9%	56,8%	75,0%	33,3%	57,2%
	Toplam %	9,6%	26,0%	10,0%	6,0%	5,6%	57,2%
Özel	Sıklık	15	40	19	5	28	107
	Kaldığınız Yurt Tipinizi Belirtiniz %	14,0%	37,4%	17,8%	4,7%	26,2%	100,0%
	Ulaşım %	38,5%	38,1%	43,2%	25,0%	66,7%	42,8%
	Toplam %	6,0%	16,0%	7,6%	2,0%	11,2%	42,8%
Toplam	Sıklık	39	105	44	20	42	250
	Kaldığınız Yurt Tipinizi Belirtiniz %	15,6%	42,0%	17,6%	8,0%	16,8%	100,0%
	Ulaşım %	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
	Toplam %	15,6%	42,0%	17,6%	8,0%	16,8%	100,0%

Tablo Yorum

- ❖ Devlet yurdunda kalan öğrenciler %45,5'le ulaşımı 2.sırada en çok para harciyordur.
- ❖ Özel yurta kalan öğrencilerin %4,7'si ulaşımı 4.sırada en çok para harciyordur.

Tablo 6.4: Yurt Tipi ile Sosyal Etkinlik

		Sosyal Etkinlik					Toplam
		1	2	3	4	5	
Devlet	Sıklık	5	8	30	74	26	143
	Kaldığınız Yurt Tipinizi Belirtiniz %	3,5%	5,6%	21,0%	51,7%	18,2%	100,0%
	Sosyal Etkinlik %	45,5%	47,1%	44,1%	67,3%	59,1%	57,2%
	Toplam %	2,0%	3,2%	12,0%	29,6%	10,4%	57,2%
Özel	Sıklık	6	9	38	36	18	107
	Kaldığınız Yurt Tipinizi Belirtiniz %	5,6%	8,4%	35,5%	33,6%	16,8%	100,0%
	Sosyal Etkinlik %	54,5%	52,9%	55,9%	32,7%	40,9%	42,8%
	Toplam %	2,4%	3,6%	15,2%	14,4%	7,2%	42,8%
Toplam	Sıklık	11	17	68	110	44	250
	Kaldığınız Yurt Tipinizi Belirtiniz %	4,4%	6,8%	27,2%	44,0%	17,6%	100,0%
	Sosyal Etkinlik %	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
	Toplam %	4,4%	6,8%	27,2%	44,0%	17,6%	100,0%

Tablo Yorum

- ❖ Öğrencilerin harcamaları açısından %44,0 sosyal etkinliklere 4. sırada yer almaktadır.
- ❖ Özel yurta kalan öğrencilerin harcamaları açısından %36,6'yla sosyal etkinliklere 4. sırada yer almaktadır.
- ❖ Devlet yurdunda kalan öğrenciler harcamalar açısından %51,7'siyle sosyal etkinliklere 4. sırada yer almaktadır.

Tablo 6.5: Yurt Tipi ile Kültürel Etkinlikler

		Kültürel Etkinlik					Toplam
		1	2	3	4	5	
Devlet	Sıklık	3	8	17	36	79	143
	Kaldığınız Yurt Tipinizi Belirtiniz %	2,1%	5,6%	11,9%	25,2%	55,2%	100,0%
	Kültürel Etkinlik %	37,5%	47,1%	41,5%	55,4%	66,4%	57,2%
	Toplam %	1,2%	3,2%	6,8%	14,4%	31,6%	57,2%
Özel	Sıklık	5	9	24	29	40	107
	Kaldığınız Yurt Tipinizi Belirtiniz %	4,7%	8,4%	22,4%	27,1%	37,4%	100,0%
	Kültürel Etkinlik %	62,5%	52,9%	58,5%	44,6%	33,6%	42,8%
	Toplam %	2,0%	3,6%	9,6%	11,6%	16,0%	42,8%
Toplam	Sıklık	8	17	41	65	119	250
	Kaldığınız Yurt Tipinizi Belirtiniz %	3,2%	6,8%	16,4%	26,0%	47,6%	100,0%
	Kültürel Etkinlik %	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
	Toplam %	3,2%	6,8%	16,4%	26,0%	47,6%	100,0%

Tablo Yorum

- ❖ Öğrencilerin harcamaları açısından %47,6 kültürel etkinlikler 5. sırada yer almaktadır.
- ❖ Özel yurta kalan öğrencilerin harcamaları açısından %37,4'yle kültürel etkinlikler 5. sırada yer almaktadır.
- ❖ Devlet yurdunda kalan öğrenciler harcamalar açısından %55,72'yle sosyal etkinliklere 5. sırada yer almaktadır.

Tablo 7: Yurt Tipi ile Yaşam Gereksinimlerini Karşılama

		Gelirinizin lisans eğitimi görmek amacıyla yerleştiniz bu şehirdeki yemek barınma ve ulaşım gibi yaşam gereksinimlerini karşılamada yeterli olup olmadığını belirtiniz?		Toplam
		Yeterli	Yetersiz	
Devlet	Sıklık	63	80	143
	Kaldığınız Yurt Tipinizi Belirtiniz %	44,1%	55,9%	100,0%
	Gelirinizin lisans eğitimi görmek amacıyla yerleştiniz bu şehirdeki yemek barınma ve ulaşım gibi yaşam gereksinimlerini karşılamada yeterli olup olmadığını belirtiniz %	52,1%	62,0%	57,2%
	Toplam %	25,2%	32,0%	57,2%
	Sıklık	58	49	107
	Kaldığınız Yurt Tipinizi Belirtiniz %	54,2%	45,8%	100,0%
	Gelirinizin lisans eğitimi görmek amacıyla yerleştiniz bu şehirdeki yemek barınma ve ulaşım gibi yaşam gereksinimlerini karşılamada yeterli olup olmadığını belirtiniz %	47,9%	38,0%	42,8%
	Toplam %	23,2%	19,6%	42,8%
	Sıklık	121	129	250
	Kaldığınız Yurt Tipinizi Belirtiniz %	48,4%	51,6%	100,0%
Toplam				

Gelirinizin lisans eğitimi görmek amacıyla yerleştiğiniz bu şehirdeki yemek barınma ve ulaşım gibi yaşam gereksinimlerinizi karşılamada yeterli olup olmadığını belirtiniz %	100,0%	100,0%	100,0%
Toplam %	48,4%	51,6%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	2,525 ^a	1	,112		
Continuity Correction ^b	2,135	1	,144		
Likelihood Ratio	2,528	1	,112		
Fisher's Exact Test				,126	,072
Linear-by-Linear Association	2,514	1	,113		
N of Valid Cases	250				

a. 0 cells (,0%) have expected Sıklık less than 5. The minimum expected Sıklık is 51,79.

b. Computed only for a 2x2 table

H₀: Devlet yurdunda kalan öğrenciler ile özel yurtta kalan öğrencilerin gelirlerinin yemek barın ve ulaşım gibi gereksinimlerini karşılamada yeterliliği arasında fark yoktur.

H_s: Devlet yurdunda kalan öğrenciler ile özel yurtta kalan öğrencilerin gelirlerinin yemek barın ve ulaşım gibi gereksinimlerini karşılamada yeterliliği arasında fark vardır.

Yorum: Sig.=0,072 > $\alpha = 0,05$ olduğundan **H₀** kabul edilir, yani devlet yurdunda kalan öğrenciler ile özel yurtta kalan öğrencilerin gelirlerinin yemek barın ve ulaşım gibi gereksinimlerini karşılamada yeterliliği bakımından farklılık olmadığını 0,95 güven düzeyinde söyleyebiliriz.

Tablo Yorum

- ❖ Devlet yurdunda kalan öğrencilerin %44,1'i eğitim aldıları bu şehirde yemek, barınma ve ulaşım gibi gereksinimlerini karşıladığı bildirmiştir.
- ❖ Gelirlerinin eğitim aldıları bu şehirde yemek, barınma ve ulaşım gibi gereksinimlerini karşılamada yetersiz olduğunu bildiren öğrencilerin %38,0'ı özel yurtta kalmaktadır.

Tablo 8: Yurt Tipi ile Yaşam Pahalılığı

		Geldiğiniz yerleşim yerine kıyasla lisans eğitimi görmek amacıyla yerleştiniz bu şehrin yaşam pahalılığı nasıldır belirtiniz?			Toplam
		Geldiğim yerleşim yerinde yaşam pahalılığı daha fazladır	Geldiğim yerleşim yerinde yaşam pahalılığı daha azdır	Çok büyük bir fark yoktur	
Devlet	Sıklık	36	66	41	143
	Kaldığınız Yurt Tipinizi Belirtiniz %	25,2%	46,2%	28,7%	100,0%
	Geldiğiniz yerleşim yerine kıyasla lisans eğitimi görmek amacıyla yerleştiniz bu şehrin yaşam pahalılığı nasıldır belirtiniz %	50,0%	60,6%	59,4%	57,2%
	Toplam %	14,4%	26,4%	16,4%	57,2%
	Sıklık	36	43	28	107
	Kaldığınız Yurt Tipinizi Belirtiniz %	33,6%	40,2%	26,2%	100,0%
Özel	Geldiğiniz yerleşim yerine kıyasla lisans eğitimi görmek amacıyla yerleştiniz bu şehrin yaşam pahalılığı nasıldır belirtiniz %	50,0%	39,4%	40,6%	42,8%
	Toplam %	14,4%	17,2%	11,2%	42,8%
	Sıklık	72	109	69	250
Toplam	Kaldığınız Yurt Tipinizi Belirtiniz %	28,8%	43,6%	27,6%	100,0%
	Geldiğiniz yerleşim yerine kıyasla lisans eğitimi görmek amacıyla yerleştiniz bu şehrin yaşam pahalılığı nasıldır belirtiniz %	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
	Toplam %	28,8%	43,6%	27,6%	100,0%

Tablo Yorum

- ❖ Devlet yurdunda kalan öğrencilerin %25,2'si geldiği yerleşim yerinde yaşam pahalılığının daha fazla olduğunu söylemiştir.
- ❖ Özel yurtta kalan öğrencilerin %26,2'si geldiği yerleşim yerinde yaşam pahalılığı ile çok büyük bir fark olmadığını söylemiştir.
- ❖ Özel yurtta kalan öğrencilerin % 40,2'si geldiği yerleşim yerinde yaşam pahalılığının daha az olduğunu söylemiştir.

Tablo 9: Yurt Tipi ile Ders Araç-Gereçlerini Edinmek

		Gereksinim duyduğunuz ders araç-gereçlerini edinmede ekonomik açıdan sorun yaşamayı yaşamadığınızı belirtiniz		Toplam
		Evet, sorun yaşıyorum	Hayır, sorun yaşamamıyorum	
	Sıklık	73	70	143
	Kaldığınız Yurt Tipinizi Belirtiniz %	51,0%	49,0%	100,0%
Devlet	Gereksinim duyduğunuz ders araç-gereçlerini edinmede ekonomik açıdan sorun yaşamayı yaşamadığınızı belirtiniz %	73,0%	46,7%	57,2%
	Toplam %	29,2%	28,0%	57,2%
	Sıklık	27	80	107
	Kaldığınız Yurt Tipinizi Belirtiniz %	25,2%	74,8%	100,0%
Özel	Gereksinim duyduğunuz ders araç-gereçlerini edinmede ekonomik açıdan sorun yaşamayı yaşamadığınızı belirtiniz %	27,0%	53,3%	42,8%
	Toplam %	10,8%	32,0%	42,8%
	Sıklık	100	150	250
	Kaldığınız Yurt Tipinizi Belirtiniz %	40,0%	60,0%	100,0%
Toplam	Gereksinim duyduğunuz ders araç-gereçlerini edinmede ekonomik açıdan sorun yaşamayı yaşamadığınızı belirtiniz %	100,0%	100,0%	100,0%
	Toplam %	40,0%	60,0%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	16,995 ^a	1	,000		
Continuity Correction ^b	15,936	1	,000		
Likelihood Ratio	17,443	1	,000		
Fisher's Exact Test				,000	,000
Linear-by-Linear Association	16,927	1	,000		
N of Valid Cases	250				

a. 0 cells (,0%) have expected Sıklık less than 5. The minimum expected Sıklık is 42,80.

b. Computed only for a 2x2 table

H₀: Devlet yurdunda kalan öğrenciler ile özel yurtta kalan öğrencilerin gereksinim duyduğu ders araç-gereçlerini edinmede ekonomik açıdan sorunları arasında fark yoktur.

H_s: Devlet yurdunda kalan öğrenciler ile özel yurtta kalan öğrencilerin gereksinim duyduğu ders araç-gereçlerini edinmede ekonomik açıdan sorunları arasında fark vardır.

Yorum: Sig.=0,000< α =0,05 olduğundan H₀ reddedilir, yani devlet yurdunda kalan öğrenciler ile özel yurtta kalan öğrencilerin gereksinim duyduğu ders araç-gereçlerini edinmede ekonomik açıdan sorunları bakımından farklılık olduğunu 0,95 güven düzeyinde söyleyebiliriz.

Tablo Yorum

- ❖ Özgür yurtta kalan öğrencilerin %74,8'i ders araç gereçlerini almada sorun yaşamadığını söylemiştir.
- ❖ Ders araç gereçlerini almada sorun yaşayanların %73,0'ı devlet yurdunda kalmaktadır.

Tablo 10: Yurt Tipi ile Eğitsel Alanların Yeterliliği

	Lisans eğitimi görmekte olduğunuz üniversitedeki kütüphane, bilgisayar odası, sosyal gelişim merkezi gibi eğitsel alanların yeterli olup olmadığını derecelendiniz?					Toplam
		Çok yeterli	Yeterli	Kısmen yeterli	Yetersiz	
Sıklık	16	67	44	16	143	
Kaldığınız Yurt Tipinizi Belirtiniz %	11,2%	46,9%	30,8%	11,2%	100,0%	
Lisans eğitimi görmekte olduğunuz üniversitedeki kütüphane, bilgisayar odası, sosyal gelişim merkezi gibi eğitsel alanların yeterli olup olmadığını derecelendiniz %	59,3%	58,8%	57,1%	50,0%	57,2%	
Toplam %	6,4%	26,8%	17,6%	6,4%	57,2%	
Sıklık	11	47	33	16	107	
Kaldığınız Yurt Tipinizi Belirtiniz %	10,3%	43,9%	30,8%	15,0%	100,0%	
Lisans eğitimi görmekte olduğunuz üniversitedeki kütüphane, bilgisayar odası, sosyal gelişim merkezi gibi eğitsel alanların yeterli olup olmadığını derecelendiniz %	40,7%	41,2%	42,9%	50,0%	42,8%	
Toplam %	4,4%	18,8%	13,2%	6,4%	42,8%	
Sıklık	27	114	77	32	250	
Kaldığınız Yurt Tipinizi Belirtiniz %	10,8%	45,6%	30,8%	12,8%	100,0%	
Toplam						

Lisans eğitimi görmeye olduğunuz üniversitedeki kütüphane, bilgisayar odası, sosyal gelişim merkezi gibi eğitsel alanların yeterli olup olmadığını derecelendiriniz %	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
Toplam %	10,8%	45,6%	30,8%	12,8%	100,0%

Tablo Yorum

- ❖ Üniversitedeki eğitsel alanlarının çok yeterli olduğunu düşünenlerin %59,3'ü devlet yurdunda kalmaktadır.
- ❖ Özel yurta kalan öğrencilerin %43,9'u Üniversitedeki eğitsel alanların kısmen yeterli olduğunu düşünmektedir.

Tablo 11: Yurt Tipi ile Sosyal Çevre

		Sosyal çevrenizi değiştirmenizin yaşamınızı etkileyip etkilemediğini belirtiniz		Toplam
		Evet	Hayır	
Devlet	Sıklık	117	26	143
	Kaldığınız Yurt Tipinizi Belirtiniz %	81,8%	18,2%	100,0%
	Sosyal çevrenizi değiştirmenizin yaşamınızı etkileyip etkilemediğini belirtiniz %	56,2%	61,9%	57,2%
	Toplam %	46,8%	10,4%	57,2%
	Sıklık	91	16	107
	Kaldığınız Yurt Tipinizi Belirtiniz %	85,0%	15,0%	100,0%
Özel	Sosyal çevrenizi değiştirmenizin yaşamınızı etkileyip etkilemediğini belirtiniz %	43,8%	38,1%	42,8%
	Toplam %	36,4%	6,4%	42,8%
	Sıklık	208	42	250
	Kaldığınız Yurt Tipinizi Belirtiniz %	83,2%	16,8%	100,0%
Toplam	Sosyal çevrenizi değiştirmenizin yaşamınızı etkileyip etkilemediğini belirtiniz %	100,0%	100,0%	100,0%
	Toplam %	83,2%	16,8%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	,456 ^a	1	,499		
Continuity Correction ^b	,255	1	,614		
Likelihood Ratio	,460	1	,497		
Fisher's Exact Test				,609	,309
Linear-by-Linear Association	,455	1	,500		

N of Valid Cases	250			
------------------	-----	--	--	--

a. 0 cells (,0%) have expected Sıklık less than 5. The minimum expected Sıklık is 17,98.

b. Computed only for a 2x2 table

H₀: Devlet yurdunda kalan öğrenciler ile özel yurtta kalan öğrencilerin sosyal çevrelerini değiştirmelerinin yaşamlarına etkileri arasında fark yoktur.

H₀: Devlet yurdunda kalan öğrenciler ile özel yurtta kalan öğrencilerin sosyal çevrelerini değiştirmelerinin yaşamlarına etkileri arasında fark vardır.

Yorum: Sig.=0,309> α =0,05 olduğundan **H₀** kabul edilir, yani devlet yurdunda kalan öğrenciler ile özel yurtta kalan öğrencilerin sosyal çevrelerini değiştirmelerinin yaşamlarına etkileri bakımından farklılık olmadığını 0,95 güven düzeyinde söyleyebiliriz.

Tablo Yorum

- ❖ Sosyal çevresini değiştirmesi yaşamını etkilemeyenlerin %56,2'si devlet yurdunda kalmaktadır.
- ❖ Özel yurtta kalan öğrencilerin %85,0'ı sosyal çevresinin değişmesinden etkilenmemiştir.

Tablo 12: Yurt Tipi ile Odanızdaki Kişi Sayısı

		Kaldığınız Yurt Tipinizi Belirtiniz		Toplam
		Devlet	Özel	
1	Sıklık	0	3	3
	% within Yurta kaldığınız oda kaç kişiliktir	0,0%	100,0%	100,0%
	Kaldığınız Yurt Tipinizi %	0,0%	2,8%	1,2%
	Toplam %	0,0%	1,2%	1,2%
	Sıklık	2	35	37
	% within Yurta kaldığınız oda kaç kişiliktir	5,4%	94,6%	100,0%
	Kaldığınız Yurt Tipinizi %	1,4%	32,7%	14,8%
2	Toplam %	0,8%	14,0%	14,8%
	Sıklık	0	11	11
	% within Yurta kaldığınız oda kaç kişiliktir	0,0%	100,0%	100,0%
	Kaldığınız Yurt Tipinizi %	0,0%	10,3%	4,4%
	Toplam %	0,0%	4,4%	4,4%
	Sıklık	20	22	42
	% within Yurta kaldığınız oda kaç kişiliktir	47,6%	52,4%	100,0%
3	Kaldığınız Yurt Tipinizi %	14,0%	20,6%	16,8%
	Toplam %	8,0%	8,8%	16,8%
	Sıklık	0	2	2
	% within Yurta kaldığınız oda kaç kişiliktir	0,0%	100,0%	100,0%
	Kaldığınız Yurt Tipinizi %	0,0%	1,9%	0,8%
	Toplam %	0,0%	0,8%	0,8%
	Sıklık	0	18	18
4	% within Yurta kaldığınız oda kaç kişiliktir	0,0%	100,0%	100,0%
	Kaldığınız Yurt Tipinizi %	0,0%	16,8%	7,2%
	Toplam %	0,0%	7,2%	7,2%
	Sıklık	0	1	1
	% within Yurta kaldığınız oda kaç kişiliktir	0,0%	100,0%	100,0%
	Kaldığınız Yurt Tipinizi %	0,0%	0,9%	0,4%
	Toplam %	0,0%	0,4%	0,4%
5	Sıklık	0	18	18
	% within Yurta kaldığınız oda kaç kişiliktir	0,0%	100,0%	100,0%
	Kaldığınız Yurt Tipinizi %	0,0%	1,9%	0,8%
	Toplam %	0,0%	0,8%	0,8%
	Sıklık	0	18	18
	% within Yurta kaldığınız oda kaç kişiliktir	0,0%	100,0%	100,0%
	Kaldığınız Yurt Tipinizi %	0,0%	16,8%	7,2%
6	Toplam %	0,0%	7,2%	7,2%
	Sıklık	0	1	1
	% within Yurta kaldığınız oda kaç kişiliktir	0,0%	100,0%	100,0%
	Kaldığınız Yurt Tipinizi %	0,0%	16,8%	7,2%
	Toplam %	0,0%	7,2%	7,2%
	Sıklık	0	1	1
	% within Yurta kaldığınız oda kaç kişiliktir	0,0%	100,0%	100,0%
7	Kaldığınız Yurt Tipinizi %	0,0%	0,9%	0,4%
	Toplam %	0,0%	0,4%	0,4%

	Toplam %	0,0%	0,4%	0,4%
	Sıklık	114	15	129
8	% within Yurtta kaldığınız oda kaç kişiliktir	88,4%	11,6%	100,0%
	Kaldığınız Yurt Tipinizi %	79,7%	14,0%	51,6%
	Toplam %	45,6%	6,0%	51,6%
	Sıklık	1	0	1
10	% within Yurtta kaldığınız oda kaç kişiliktir	100,0%	0,0%	100,0%
	Kaldığınız Yurt Tipinizi %	0,7%	0,0%	0,4%
	Toplam %	0,4%	0,0%	0,4%
	Sıklık	6	0	6
12	% within Yurtta kaldığınız oda kaç kişiliktir	100,0%	0,0%	100,0%
	Kaldığınız Yurt Tipinizi %	4,2%	0,0%	2,4%
	Toplam %	2,4%	0,0%	2,4%
	Sıklık	143	107	250
Toplam	% within Yurtta kaldığınız oda kaç kişiliktir	57,2%	42,8%	100,0%
	Kaldığınız Yurt Tipinizi %	100,0%	100,0%	100,0%
	Toplam %	57,2%	42,8%	100,0%

Tablo Yorum

- ❖ 4 kişilik odalarda kalan öğrencilerin %47,6'sı devlet yurtlarında kalmaktadır.
- ❖ 10 ve 12 kişilik odalarda kalan öğrencilerin tamamı devlet yurtlarında kalmaktadır.
- ❖ 1 kişilik odalarda kalan öğrencilerin tamamı özel yurtlarda kalmaktadır.
- ❖ 2 kişilik odalarda kalan öğrencilerin %94,6'sı özel yurtlarda kalmaktadır.
- ❖ Devlet yurtlarında kalan öğrenciler tüm öğrencilerin %57,2'si, özel yurtlarda kalan öğrenciler ise %42,8'ni oluşturmaktadır.

Tablo 13.1: Yurt Tipi ile Arkadaş Çevresi

		Yurta kalmakla birlikte arkadaş çevrenizin genişleyip genişlemediğini belirtiniz		Toplam
		Evet	Hayır	
Devlet	Sıklık	133	10	143
	Kaldığınız Yurt Tipinizi Belirtiniz %	93,0%	7,0%	100,0%
	Yurta kalmakla birlikte arkadaş çevrenizin genişleyip genişlemediğini belirtiniz %	56,8%	62,5%	57,2%
	Toplam %	53,2%	4,0%	57,2%
	Sıklık	101	6	107
	Kaldığınız Yurt Tipinizi Belirtiniz %	94,4%	5,6%	100,0%
Özel	Yurta kalmakla birlikte arkadaş çevrenizin genişleyip genişlemediğini belirtiniz %	43,2%	37,5%	42,8%
	Toplam %	40,4%	2,4%	42,8%
	Sıklık	234	16	250
	Kaldığınız Yurt Tipinizi Belirtiniz %	93,6%	6,4%	100,0%
Toplam	Yurta kalmakla birlikte arkadaş çevrenizin genişleyip genişlemediğini belirtiniz %	100,0%	100,0%	100,0%
	Toplam %	93,6%	6,4%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	,196 ^a	1	,658		
Continuity Correction ^b	,033	1	,856		
Likelihood Ratio	,198	1	,656		
Fisher's Exact Test				,796	,433
Linear-by-Linear Association	,195	1	,658		
N of Valid Cases	250				

a. 0 cells (,0%) have expected Sıklık less than 5. The minimum expected Sıklık is 6,85.

b. Computed only for a 2x2 table

H₀: Devlet yurdunda kalan öğrenciler ile özel yurtta kalan öğrencilerin yurtta kalmaları ile birlikte arkadaş çevresinin genişlemesi arasında fark yoktur.

H_s: Devlet yurdunda kalan öğrenciler ile özel yurtta kalan öğrencilerin yurtta kalmaları ile birlikte arkadaş çevresinin genişlemesi arasında fark vardır.

Yorum: Sig.=0,433> α =0,05 olduğundan H₀ kabul edilir, yani devlet yurdunda kalan öğrenciler ile özel yurtta kalan öğrencilerin yurtta kalmaları ile birlikte arkadaş çevresinin genişlemesi bakımından farklılık olmadığını 0,95 güven düzeyinde söyleyebiliriz.

Tablo Yorum

- ❖ Yurtta kalan öğrencilerin %99,6'sının yurtta kalmakla birlikte arkadaş çevresi genişlemiştir.
- ❖ Devlet yurdunda kalan öğrencilerin %93,0 özel yurtta kalan öğrencilerin 94,4'ünün arkadaş çevresi genişlemiştir.

Tablo 13.2: Yurt Tipi ile Aktiviteler

		Yurt hayatınızın aktivitelere katılımınızı etkileyip etkilemediğini belirtiniz		Toplam
		Evet	Hayır	
Sıklık		95	48	143
Kaldığınız Yurt Tipinizi Belirtiniz %		66,4%	33,6%	100,0%
Devlet	Yurt hayatınızın aktivitelere katılımınızı etkileyip etkilemediğini belirtiniz %	55,9%	60,0%	57,2%
	Toplam %	38,0%	19,2%	57,2%
Sıklık		75	32	107
Kaldığınız Yurt Tipinizi Belirtiniz %		70,1%	29,9%	100,0%
Özel	Yurt hayatınızın aktivitelere katılımınızı etkileyip etkilemediğini belirtiniz %	44,1%	40,0%	42,8%
	Toplam %	30,0%	12,8%	42,8%
Sıklık		170	80	250
Kaldığınız Yurt Tipinizi Belirtiniz %		68,0%	32,0%	100,0%
Toplam	Yurt hayatınızın aktivitelere katılımınızı etkileyip etkilemediğini belirtiniz %	100,0%	100,0%	100,0%
	Toplam %	68,0%	32,0%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	,377 ^a	1	,539		
Continuity Correction ^b	,227	1	,634		
Likelihood Ratio	,378	1	,539		
Fisher's Exact Test				,585	,317
Linear-by-Linear Association	,375	1	,540		
N of Valid Cases	250				

a. 0 cells (,0%) have expected Sıklık less than 5. The minimum expected Sıklık is 34,24.

b. Computed only for a 2x2 table

H_0 : Devlet yurdunda kalan öğrenciler ile özel yurtta kalan öğrencilerin yurt hayatlarının aktivitelere katılımlarını etkilemesi arasında fark yoktur.

H_s : Devlet yurdunda kalan öğrenciler ile özel yurtta kalan öğrencilerin yurt hayatlarının aktivitelere katılımlarını etkilemesi arasında fark vardır.

Yorum: $Sig.=0,317 > \alpha = 0,05$ olduğundan H_0 kabul edilir, yani devlet yurdunda kalan öğrenciler ile özel yurtta kalan öğrencilerin yurt hayatlarının aktivitelere katılımlarını etkilemesi bakımından farklılığını olmadığını 0,95 güven düzeyinde söyleyebiliriz.

Tablo Yorum

- ❖ Diğer bölgelerinden gelen öğrencilerin %50'si geldiği yerleşim yerinde yaşam pahalılığının daha fazla olduğunu söylemişlerdir.
- ❖ Marmara bölgelerinden gelen öğrencilerin %50si geldiği yerleşim yerinde yaşam pahalılığı ile çok büyük bir fark olmadığını söylemişlerdir.
- ❖ Ege bölgelerinden gelen öğrencilerin % 19,3'ü geldiği yerleşim yerinde yaşam pahalılığının daha az olduğunu söylemişlerdir.

Tablo 13.3: Yurt Tipi ile Derslere Zaman Ayırma

		Yurta kalmanızın derslerinize daha az zaman ayırmaya neden olup olmadığını belirtiniz		Toplam
		Evet	Hayır	
Devlet	Sıklık	60	83	143
	Kaldığınız Yurt Tipinizi Belirtiniz %	42,0%	58,0%	100,0%
	Yurta kalmanızın derslerinize daha az zaman ayırmaya neden olup olmadığını belirtiniz %	55,0%	58,9%	57,2%
	Toplam %	24,0%	33,2%	57,2%
	Sıklık	49	58	107
	Kaldığınız Yurt Tipinizi Belirtiniz %	45,8%	54,2%	100,0%
Özel	Yurta kalmanızın derslerinize daha az zaman ayırmaya neden olup olmadığını belirtiniz %	45,0%	41,1%	42,8%
	Toplam %	19,6%	23,2%	42,8%
	Sıklık	109	141	250
	Kaldığınız Yurt Tipinizi Belirtiniz %	43,6%	56,4%	100,0%
Toplam	Yurta kalmanızın derslerinize daha az zaman ayırmaya neden olup olmadığını belirtiniz %	100,0%	100,0%	100,0%
	Toplam %	43,6%	56,4%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	,366 ^a	1	,545		
Continuity Correction ^b	,227	1	,634		
Likelihood Ratio	,366	1	,545		
Fisher's Exact Test				,607	,317
Linear-by-Linear Association	,365	1	,546		
N of Valid Cases	250				

a. 0 cells (,0%) have expected Sıklık less than 5. The minimum expected Sıklık is 46,65.

b. Computed only for a 2x2 table

H₀: Devlet yurdunda kalan öğrenciler ile özel yurtta kalan öğrencilerin kaldıkları yurdun derslerine daha az zaman ayırmalarına neden olması bakımından farklılık yoktur.

H_s: Devlet yurdunda kalan öğrenciler ile özel yurtta kalan öğrencilerin kaldıkları yurdun derslerine daha az zaman ayırmalarına neden olması bakımından farklılık vardır.

Yorum: Sig.=0,317> α =0,05 olduğundan H₀ kabul edilir, yani devlet yurdunda kalan öğrenciler ile özel yurtta kalan öğrencilerin kaldıkları yurdun derslerine daha az zaman ayırmalarına neden olması bakımından farklılık olmadığını 0,95 güven düzeyinde söyleyebiliriz.

Tablo Yorum

- ❖ Devlet yurdunda kalan öğrencilerin %42,0'ı yurtta kalmanın derslerine daha az zaman ayırmalarına neden olduğunu düşünmektedir.
- ❖ Özel yurtta kalan öğrencilerin %45,8'i yurtta kalmanın derslerine daha az zaman ayırmalarına neden olduğunu düşünmektedir.

Tablo 13.4: Yurt Tipi ile Materyallere Olan İhtiyaç

		Yurdun, tv., bilgisayar vb. materyallere olan ihtiyacınızı karşılıyip karşılamadığını belirtiniz		Toplam
		Evet	Hayır	
Devlet	Sıklık	38	105	143
	Kaldığınız Yurt Tipinizi Belirtiniz %	26,6%	73,4%	100,0%
	Yurdun, tv., bilgisayar vb. materyallere olan ihtiyacınızı karşılıyip karşılamadığını belirtiniz %	37,3%	70,9%	57,2%
	Toplam %	15,2%	42,0%	57,2%
	Sıklık	64	43	107
	Kaldığınız Yurt Tipinizi Belirtiniz %	59,8%	40,2%	100,0%
Özel	Yurdun, tv., bilgisayar vb. materyallere olan ihtiyacınızı karşılıyip karşılamadığını belirtiniz %	62,7%	29,1%	42,8%
	Toplam %	25,6%	17,2%	42,8%
	Sıklık	102	148	250
	Kaldığınız Yurt Tipinizi Belirtiniz %	40,8%	59,2%	100,0%
Toplam	Yurdun, tv., bilgisayar vb. materyallere olan ihtiyacınızı karşılıyip karşılamadığını belirtiniz %	100,0%	100,0%	100,0%
	Toplam %	40,8%	59,2%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	27,997 ^a	1	,000		
Continuity Correction ^b	26,638	1	,000		
Likelihood Ratio	28,291	1	,000		
Fisher's Exact Test				,000	,000
Linear-by-Linear Association	27,885	1	,000		
N of Valid Cases	250				

a. 0 cells (,0%) have expected Sıklık less than 5. The minimum expected Sıklık is 43,66.

b. Computed only for a 2x2 table

H₀: Devlet yurdunda kalan öğrenciler ile özel yurtta kalan öğrencilerin kaldıkları yurdun materyallere olan ihtiyaçlarını bakımından farlılık yoktur.

H_s: Devlet yurdunda kalan öğrenciler ile özel yurtta kalan öğrencilerin kaldıkları yurdun materyallere olan ihtiyaçlarını bakımından farlılık vardır.

Yorum: Sig.=0,000< α =0,05 olduğundan H₀ reddedilir, yani devlet yurdunda kalan öğrenciler ile özel yurtta kalan öğrencilerin kaldıkları yurdun materyallere olan ihtiyaçlarını bakımından karşılaması bakımından farklılık olduğunu 0,95 güven düzeyinde söyleyebiliriz.

Tablo Yorum

- ❖ Yurdun materyallere olan ihtiyaçlarını karşılamadığını düşünen öğrencilerin %70,9'u devlet yurdun da kalmaktadır.
- ❖ Özel yurtta kalan öğrencilerin %40,2'si yurdun materyallere olan ihtiyaçlarını karşılamadığını düşünmektedir.

Tablo 13.5: Yurt Tipi ile Evinize Kiyasla Daha Çok İmkan Sağlanması

		Kaldığınız yurdun evinize kıyasla daha çok imkân sağlayıp sağlamadığını belirtiniz		Toplam
		Evet	Hayır	
	Sıklık	21	122	143
	Kaldığınız Yurt Tipinizi %	14,7%	85,3%	100,0%
	% within Kaldığınız yurdun evinize kıyasla daha çok imkân sağlayıp sağlamadığını belirtiniz	53,8%	57,8%	57,2%
Devlet	Toplam %	8,4%	48,8%	57,2%
Kaldığınız Yurt Tipinizi Belirtiniz	Sıklık	18	89	107
	Kaldığınız Yurt Tipinizi %	16,8%	83,2%	100,0%
	% within Kaldığınız yurdun evinize kıyasla daha çok imkân sağlayıp sağlamadığını belirtiniz	46,2%	42,2%	42,8%
Özel	Toplam %	7,2%	35,6%	42,8%
	Sıklık	39	211	250
	Kaldığınız Yurt Tipinizi %	15,6%	84,4%	100,0%
	% within Kaldığınız yurdun evinize kıyasla daha çok imkân sağlayıp sağlamadığını belirtiniz	100,0%	100,0%	100,0%
Toplam	Toplam %	15,6%	84,4%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	,212 ^a	1	,645		
Continuity Correction ^b	,081	1	,776		
Likelihood Ratio	,211	1	,646		
Fisher's Exact Test				,725	,386
Linear-by-Linear Association	,211	1	,646		
N of Valid Cases	250				

a. 0 cells (0,0%) have expected Sıklık less than 5. The minimum expected Sıklık is 16,69.

b. Computed only for a 2x2 table

H_0 : Devlet yurdunda kalan öğrenciler ile özel yurtta kalan öğrencilerin evlerine kıyasla daha çok imkan sağlanması arasında farklılık yoktur.

H_s : Devlet yurdunda kalan öğrenciler ile özel yurtta kalan öğrencilerin evlerine kıyasla daha çok imkan sağlanması arasında farklılık yoktur.

Yorum: $Sig.=0,645 > \alpha=0,05$ olduğundan H_0 kabul edilir, yani devlet yurdunda kalan öğrenciler ile özel yurtta kalan öğrencilerin evlerine kıyasla daha çok imkan sağlanması arasında farklılık olmadığı 0,95 güven düzeyinde söyleyebiliriz.

Tablo Yorum

- ❖ Devlet yurtlarında kalan öğrencilerin %14,7'si evleri ile kaldıkları yurtların daha çok imkan sağladıklarını belirtmişlerdir.
- ❖ Özel yurtlarında kalan öğrencilerin %83,2'si evleri ile kaldıkları yurtların daha çok imkan sağlamadıklarını belirtmişlerdir.
- ❖ Yurtlarda kalan öğrencilerin %15,6'sı evleri ile kaldıkları yurtların daha çok imkan sağladıklarını, %84,4'ü ise yurtların daha çok imkan sağlamadıklarını belirtmişlerdir.

Tablo 14: Yurt Tipi ile Güvende Hissetme

		Yurt güvenliğinizin sizi 24 saat güvende hissettirip hissettirmediğini belirtiniz			Toplam
		Evet, kendimi güvende hissediyorum.	Bazı durumlarda kendimi güvende hissetmediğim de oluyor.	Hayır, kendimi güvende hissetmiyorum.	
Sıklık	74	49	20	143	
Kaldığınız Yurt Tipinizi Belirtiniz %	51,7%	34,3%	14,0%	100,0%	
Devlet	Yurt güvenliğinizin sizi 24 saat güvende hissettirip hissettirmediğini belirtiniz %	55,2%	55,1%	74,1%	57,2%
	Toplam %	29,6%	19,6%	8,0%	57,2%
Sıklık	60	40	7	107	
Kaldığınız Yurt Tipinizi Belirtiniz %	56,1%	37,4%	6,5%	100,0%	
Özel	Yurt güvenliğinizin sizi 24 saat güvende hissettirip hissettirmediğini belirtiniz %	44,8%	44,9%	25,9%	42,8%
	Toplam %	24,0%	16,0%	2,8%	42,8%
Sıklık	134	89	27	250	
Kaldığınız Yurt Tipinizi Belirtiniz %	53,6%	35,6%	10,8%	100,0%	
Toplam	Yurt güvenliğinizin sizi 24 saat güvende hissettirip hissettirmediğini belirtiniz %	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
	Toplam %	53,6%	35,6%	10,8%	100,0%

Tablo Yorum

- ❖ Öğrencilerin %53,6'sı kendini güven hissetmektedir. Öğrencilerin %10,8'i kendini güvende hissetmemektedir.
- ❖ Özel yurta kalan öğrencilerin %37,4'ü kendini bazı durumlarda güvende hissetmemektedir.
- ❖ Kendini bazı durumda güvende hissetmeyen öğrencilerin %55,1'i devlet yurdunda kalmaktadır.

Tablo 15.1: Yurt Tipi ile Yemekhane Yemekleri

		Yurt yemekhanesinin yemeklerinden memnunum.			Toplam
		Her Zaman	Bazen	HiçbirZaman	
Sıklık	25	89	29	143	
Kaldığınız Yurt Tipinizi Belirtiniz %	17,5%	62,2%	20,3%	100,0%	
Devlet	Yurt yemekhanesinin yemeklerinden memnunum. %	51,0%	57,8%	61,7%	57,2%
	Toplam %	10,0%	35,6%	11,6%	57,2%
Sıklık	24	65	18	107	
Kaldığınız Yurt Tipinizi Belirtiniz %	22,4%	60,7%	16,8%	100,0%	
Özel	Yurt yemekhanesinin yemeklerinden memnunum. %	49,0%	42,2%	38,3%	42,8%
	Toplam %	9,6%	26,0%	7,2%	42,8%
Sıklık	49	154	47	250	
Kaldığınız Yurt Tipinizi Belirtiniz %	19,6%	61,6%	18,8%	100,0%	
Toplam	Yurt yemekhanesinin yemeklerinden memnunum . %	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
	Toplam %	19,6%	61,6%	18,8%	100,0%

Tablo Yorum

- ❖ Devlet yurdunda kalan öğrencilerin %20,3'ü yemekhanenin yemeklerinden hiçbir zaman memnun değildir.
- ❖ Özel yurta kalan öğrencilerin %16,8'i yemekhanenin yemeklerinden hiçbir zaman memnun değildir.
- ❖ Öğrencilerin %61,6'sı yemekhanenin yemeklerinden bazen memnundur.

Tablo 15.2: Yurt Tipi ile Temizlik

		Yurt temizliğinin yeterli olduğunu düşünüyorum.			Toplam
		Her Zaman	Bazen	HiçbirZaman	
Devlet	Sıklık	15	62	66	143
	Kaldığınız Yurt Tipinizi Belirtiniz %	10,5%	43,4%	46,2%	100,0%
	Yurt temizliğinin yeterli olduğunu düşünüyorum. %	39,5%	50,0%	75,0%	57,2%
	Toplam %	6,0%	24,8%	26,4%	57,2%
	Sıklık	23	62	22	107
	Kaldığınız Yurt Tipinizi Belirtiniz %	21,5%	57,9%	20,6%	100,0%
Özel	Yurt temizliğinin yeterli olduğunu düşünüyorum. %	60,5%	50,0%	25,0%	42,8%
	Toplam %	9,2%	24,8%	8,8%	42,8%
	Sıklık	38	124	88	250
Toplam	Kaldığınız Yurt Tipinizi Belirtiniz %	15,2%	49,6%	35,2%	100,0%
	Yurt temizliğinin yeterli olduğunu düşünüyorum. %	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
	Toplam %	15,2%	49,6%	35,2%	100,0%

Tablo Yorum

- ❖ Yurt temizliğinin her zaman yeterli olduğunu düşünen öğrencilerin %39,5'i devlet yurdunda kalmaktadır.
- ❖ Yurt temizliğinin bazen yeterli olduğunu düşünen öğrencilerin %57,9'u özel yurtta kalmaktadır.

Tablo 15.3: Yurt Tipi ile Çalışma Ortamı

		Yurta çalışabileceğiniz ortamların yeterli olduğunu düşünüyorum			Toplam
		Her Zaman	Bazen	Hiçbir Zaman	
Sıklık		23	72	48	143
Kaldığınız Yurt Tipinizi Belirtiniz %		16,1%	50,3%	33,6%	100,0%
Devlet	Yurta çalışabileceğiniz ortamların yeterli olduğunu düşünüyorum %	42,6%	59,5%	64,0%	57,2%
	Toplam %	9,2%	28,8%	19,2%	57,2%
Sıklık		31	49	27	107
Kaldığınız Yurt Tipinizi Belirtiniz %		29,0%	45,8%	25,2%	100,0%
Özel	Yurta çalışabileceğiniz ortamların yeterli olduğunu düşünüyorum %	57,4%	40,5%	36,0%	42,8%
	Toplam %	12,4%	19,6%	10,8%	42,8%
Sıklık		54	121	75	250
Kaldığınız Yurt Tipinizi Belirtiniz %		21,6%	48,4%	30,0%	100,0%
Toplam	Yurta çalışabileceğiniz ortamların yeterli olduğunu düşünüyorum %	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
	Toplam %	21,6%	48,4%	30,0%	100,0%

Tablo Yorum

- ❖ Özel yurta kalan öğrencilerin %29,0'ı çalışma ortamının her zaman yeterli olduğunu %25,2'si çalışma ortamının hiçbir zaman yeterli olmadığını düşünmektedir.
- ❖ Devlet yurdunda kalan öğrencilerin %50,3'ü çalışma ortamının bazen yeterli olduğunu düşünmektedir.

Tablo 15.4: Yurt Tipi ile Spor Aktiviteleri

		Yurta spor aktivitelerini destekleyici yönde faaliyet ve imkânlara sahip olduğunu düşünüyorum.			Toplam
		Her Zaman	Bazen	HiçbirZaman	
Devlet	Sıklık	34	71	38	143
	Kaldığınız Yurt Tipinizi Belirtiniz %	23,8%	49,7%	26,6%	100,0%
	Yurta spor aktivitelerini destekleyici yönde faaliyet ve imkânlara sahip olduğunu düşünüyorum. %	63,0%	64,0%	44,7%	57,2%
	Toplam %	13,6%	28,4%	15,2%	57,2%
	Sıklık	20	40	47	107
	Kaldığınız Yurt Tipinizi Belirtiniz %	18,7%	37,4%	43,9%	100,0%
	Yurta spor aktivitelerini destekleyici yönde faaliyet ve imkânlara sahip olduğunu düşünüyorum. %	37,0%	36,0%	55,3%	42,8%
Özel	Toplam %	8,0%	16,0%	18,8%	42,8%
	Sıklık	54	111	85	250
	Kaldığınız Yurt Tipinizi Belirtiniz %	21,6%	44,4%	34,0%	100,0%
	Yurta spor aktivitelerini destekleyici yönde faaliyet ve imkânlara sahip olduğunu düşünüyorum. %	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
Toplam	Toplam %	21,6%	44,4%	34,0%	100,0%

Tablo Yorum

- ❖ Özel yurta kalan öğrencilerin %43,9'u spor aktivitelerini destekleyici yönde faaliyet ve imkanlara sahip olduğunu hiçbir zaman düşünmemektedir.
- ❖ Devlet yurdunda kalan öğrencilerin %26,6'sı spor aktivitelerini destekleyici yönde faaliyet ve imkanlara sahip olduğunu hiçbir zaman düşünmemektedir.

Tablo 15.5: Yurt Tipi ile Giriş Çıkış Saatleri

		Yurda giriş çıkış saatlerinize tolerans gösterildiğini düşünüyorum.			Toplam
		Her Zaman	Bazen	Hiçbir Zaman	
	Sıklık	21	34	88	143
	Kaldığınız Yurt Tipinizi Belirtiniz %	14,7%	23,8%	61,5%	100,0%
Devlet	Yurda giriş çıkış saatlerinize tolerans gösterildiğini düşünüyorum. %	48,8%	41,5%	70,4%	57,2%
	Toplam %	8,4%	13,6%	35,2%	57,2%
	Sıklık	22	48	37	107
	Kaldığınız Yurt Tipinizi Belirtiniz %	20,6%	44,9%	34,6%	100,0%
Özel	Yurda giriş çıkış saatlerinize tolerans gösterildiğini düşünüyorum. %	51,2%	58,5%	29,6%	42,8%
	Toplam %	8,8%	19,2%	14,8%	42,8%
	Sıklık	43	82	125	250
	Kaldığınız Yurt Tipinizi Belirtiniz %	17,2%	32,8%	50,0%	100,0%
Toplam	Yurda giriş çıkış saatlerinize tolerans gösterildiğini düşünüyorum. %	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
	Toplam %	17,2%	32,8%	50,0%	100,0%

Tablo Yorum

- ❖ Yurda giriş çıkış saatlerine hiçbir zaman tolerans göstermediğini düşüne öğrencilerin %70,4'ü devlet yurdunda kalmaktadır.
- ❖ Yurda giriş çıkış saatlerine hiçbir zaman tolerans göstermediğini düşüne öğrencilerin %29,6'sı özel yurtta kalmaktadır.

Tablo 15.6: Yurt Tipi ile Personel Tutum ve Davranışı

		Yurt personelinin tutum ve davranışlarından memnunum.			Toplam
		Her Zaman	Bazen	HiçbirZaman	
Sıklık		28	76	39	143
Kaldığınız Yurt Tipinizi Belirtiniz %		19,6%	53,1%	27,3%	100,0%
Devlet	Yurt personelinin tutum ve davranışlarından memnunum. %	50,0%	54,7%	70,9%	57,2%
Toplam %		11,2%	30,4%	15,6%	57,2%
Sıklık		28	63	16	107
Kaldığınız Yurt Tipinizi Belirtiniz %		26,2%	58,9%	15,0%	100,0%
Özel	Yurt personelinin tutum ve davranışlarından memnunum. %	50,0%	45,3%	29,1%	42,8%
Toplam %		11,2%	25,2%	6,4%	42,8%
Sıklık		56	139	55	250
Kaldığınız Yurt Tipinizi Belirtiniz %		22,4%	55,6%	22,0%	100,0%
Toplam	Yurt personelinin tutum ve davranışlarından memnunum. %	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
Toplam %		22,4%	55,6%	22,0%	100,0%

Tablo Yorum

- ❖ Devlet yurdunda kalan öğrencilerin %53,1'i yurt personelinin tutum ve davranışlarından hiçbir zaman memnun değildir.
- ❖ Özel yurta kalan öğrencilerin %15,0'ı yurt personelinin tutum ve davranışlarından hiçbir zaman memnun değildir.

Tablo 16.1: Yurt Tipi ile Sosyo-Kültürel Özellikler

		Daha önceki yerleşim yerim ile Ankara şehri arasında sosyo-kültürel özellikler arasında farklılık olup olmadığını belirtiniz.		Toplam
		Evet	Hayır	
Sıklık	Daha önceki yerleşim yerim ile Ankara şehri arasında sosyo- kültürler arasında farklılık olup olmadığını belirtiniz. %	123	20	143
	Kaldığınız Yurt Tipinizi Belirtiniz %	86,0%	14,0%	100,0%
	Devlet	56,7%	60,6%	57,2%
	Toplam %	49,2%	8,0%	57,2%
	Sıklık	94	13	107
	Kaldığınız Yurt Tipinizi Belirtiniz %	87,9%	12,1%	100,0%
	Özel	43,3%	39,4%	42,8%
	Toplam %	37,6%	5,2%	42,8%
Sıklık	Sıklık	217	33	250
	Kaldığınız Yurt Tipinizi Belirtiniz %	86,8%	13,2%	100,0%
	Daha önceki yerleşim yerim ile Ankara şehri arasında sosyo- kültürler arasında farklılık olup olmadığını belirtiniz. %	100,0%	100,0%	100,0%
	Toplam %	86,8%	13,2%	100,0%
Toplam				

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	,180 ^a	1	,671		
Continuity Correction ^b	,056	1	,814		
Likelihood Ratio	,181	1	,670		
Fisher's Exact Test				,710	,410
Linear-by-Linear Association	,179	1	,672		
N of Valid Cases	250				

a. 0 cells (,0%) have expected Sıklık less than 5. The minimum expected Sıklık is 14,12.

b. Computed only for a 2x2 table

H₀: Devlet yurdunda kalan öğrenciler ile özel yurtta kalan öğrencilerin önceki yaşam yeri ile Ankara şehri arasında sosyo-kültürel özellikleri bakımından farklılık yoktur.

H_s: Devlet yurdunda kalan öğrenciler ile özel yurtta kalan öğrencilerin önceki yaşam yeri ile Ankara şehri arasında sosyo-kültürel özellikleri bakımından farklılık vardır.

Yorum: Sig.=0,410> α =0,05 olduğundan H₀ kabul edilir, yani devlet yurdunda kalan öğrenciler ile özel yurtta kalan öğrencilerin önceki yaşam yeri ile Ankara şehri arasında sosyo-kültürel özellikleri bakımından farklılık olmadığını 0,95 güven düzeyinde söyleyebiliriz.

Tablo Yorum

- ❖ Devlet yurdunda kalan öğrencilerin %86,0'ı daha önceki yerleşim yeri ile Ankara şehri arasında sosyo-kültürel farklılık olduğunu düşünmektedir.
- ❖ Özel yurtta kalan öğrencilerin %87,9'u daha önceki yerleşim yeri ile Ankara şehri arasında sosyo-kültürel farklılık olduğunu düşünmektedir.

Tablo 16.2: Yurt Tipi ile Öğrenci Yaşam Tarzına Uyum

		Ankara'daki öğrenci yaşam tarzına kolay uyum sağlanıp sağlanamadığını belirtiniz.		Toplam
		Evet	Hayır	
Devlet	Sıklık	107	36	143
	Kaldığınız Yurt Tipinizi Belirtiniz %	74,8%	25,2%	100,0%
	Ankara'daki öğrenci yaşam tarzına kolay uyum sağlanıp sağlanamadığını belirtiniz. %	56,0%	61,0%	57,2%
	Toplam %	42,8%	14,4%	57,2%
	Sıklık	84	23	107
	Kaldığınız Yurt Tipinizi Belirtiniz %	78,5%	21,5%	100,0%
Özel	Ankara'daki öğrenci yaşam tarzına kolay uyum sağlanıp sağlanamadığını belirtiniz. %	44,0%	39,0%	42,8%
	Toplam %	33,6%	9,2%	42,8%
	Sıklık	191	59	250
Toplam	Kaldığınız Yurt Tipinizi Belirtiniz %	76,4%	23,6%	100,0%
	Ankara'daki öğrenci yaşam tarzına kolay uyum sağlanıp sağlanamadığını belirtiniz. %	100,0%	100,0%	100,0%
	Toplam %	76,4%	23,6%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	,460 ^a	1	,498		
Continuity Correction ^b	,278	1	,598		
Likelihood Ratio	,462	1	,497		
Fisher's Exact Test				,549	,300
Linear-by-Linear Association	,458	1	,499		
N of Valid Cases	250				

a. 0 cells (,0%) have expected Sıklık less than 5. The minimum expected Sıklık is 25,25.

b. Computed only for a 2x2 table

H₀: Devlet yurdunda kalan öğrenciler ile özel yurtta kalan öğrencilerin Ankara'daki yaşam tarzına uyumu bakımından farklılık yoktur.

H_s: Devlet yurdunda kalan öğrenciler ile özel yurtta kalan öğrencilerin Ankara'daki yaşam tarzına uyumu bakımından farklılık vardır.

Yorum: Sig.=0,300> α =0,05 olduğundan H₀ kabul edilir, yani devlet yurdunda kalan öğrenciler ile özel yurtta kalan öğrencilerin Ankara'daki yaşam tarzına uyumu bakımından farklılık olmadığını 0,95 güven düzeyinde söyleyebiliriz.

Tablo Yorum

- ❖ Ankara'daki öğrenci yaşam tarzına kolay uyum sağlamadığını düşünen öğrencilerin %61,0'ı devlet yurdunda kalmaktadır.
- ❖ Ankara'daki öğrenci yaşam tarzına kolay uyum sağladığını düşünen öğrencilerin %44,0'ı özel yurtta kalmaktadır.

Tablo 16.3: Yurt Tipi ile İletişim Kurma

		Ankara'da yaşayan insanların iletişim kurma bakımından yeterli olup olmadığını belirtiniz.		Toplam
		Evet	Hayır	
Devlet	Sıklık	80	63	143
	Kaldığınız Yurt Tipinizi Belirtiniz %	55,9%	44,1%	100,0%
	Ankara'da yaşayan insanların iletişim kurma bakımından yeterli olup olmadığını belirtiniz. %	57,6%	56,8%	57,2%
	Toplam %	32,0%	25,2%	57,2%
	Sıklık	59	48	107
	Kaldığınız Yurt Tipinizi Belirtiniz %	55,1%	44,9%	100,0%
Özel	Ankara'da yaşayan insanların iletişim kurma bakımından yeterli olup olmadığını belirtiniz. %	42,4%	43,2%	42,8%
	Toplam %	23,6%	19,2%	42,8%
	Sıklık	139	111	250
Toplam	Kaldığınız Yurt Tipinizi Belirtiniz %	55,6%	44,4%	100,0%
	Ankara'da yaşayan insanların iletişim kurma bakımından yeterli olup olmadığını belirtiniz. %	100,0%	100,0%	100,0%
	Toplam %	55,6%	44,4%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	,016 ^a	1	,899		
Continuity Correction ^b	,000	1	1,000		
Likelihood Ratio	,016	1	,899		
Fisher's Exact Test				1,000	,501
Linear-by-Linear Association	,016	1	,899		
N of Valid Cases	250				

a. 0 cells (,0%) have expected Sıklık less than 5. The minimum expected Sıklık is 47,51.

b. Computed only for a 2x2 table

H₀: Devlet yurdunda kalan öğrenciler ile özel yurta kalan öğrencilerin Ankara'daki insanların iletişim kurmaları bakımından farklılık yoktur.

H_s: Devlet yurdunda kalan öğrenciler ile özel yurta kalan öğrencilerin Ankara'daki insanların iletişim kurmaları bakımından farklılık vardır.

Yorum: $\text{Sig.} = 0,501 > \alpha = 0,05$ olduğundan H_0 kabul edilir, yani devlet yurdunda kalan öğrenciler ile özel yurta kalan öğrencilerin Ankara'daki insanların iletişim kurmaları bakımından farklılık olmadığını 0,95 güven düzeyinde söyleyebiliriz.

Tablo Yorum

- ❖ Devlet yurdunda kalan öğrencilerin %55,9'u Ankara'da yaşayan insanların iletişim kurma bakımından yeterli olduğunu düşünmektedir.
- ❖ Özel yurta kalan öğrencilerin %55,1'i Ankara'da yaşayan insanların iletişim kurma bakımından yeterli olduğunu düşünmektedir.

Tablo 16.4: Yurt Tipi ile Aynı Kültürel Değerlere Sahip İnsanların Varlığı

		Ankara'ya ilk gelindiğinde aynı kültürel değerlere sahip insanların varlığına ihtiyaç duyup duymadığınızı belirtiniz.		Toplam
		Evet	Hayır	
Sıklık	103	40	143	
Kaldığınız Yurt Tipinizi Belirtiniz %	72,0%	28,0%	100,0%	
Devlet	Ankara'ya ilk gelindiğinde aynı kültürel değerlere sahip insanların varlığına ihtiyaç duyup duymadığınızı belirtiniz. %	60,6%	50,0%	57,2%
Toplam %	41,2%	16,0%	57,2%	
Sıklık	67	40	107	
Kaldığınız Yurt Tipinizi Belirtiniz %	62,6%	37,4%	100,0%	
Özel	Ankara'ya ilk gelindiğinde aynı kültürel değerlere sahip insanların varlığına ihtiyaç duyup duymadığınızı belirtiniz. %	39,4%	50,0%	42,8%
Toplam %	26,8%	16,0%	42,8%	
Sıklık	170	80	250	
Kaldığınız Yurt Tipinizi Belirtiniz %	68,0%	32,0%	100,0%	
Toplam	Ankara'ya ilk gelindiğinde aynı kültürel değerlere sahip insanların varlığına ihtiyaç duyup duymadığınızı belirtiniz. %	100,0%	100,0%	100,0%
Toplam %	68,0%	32,0%	100,0%	

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	2,491 ^a	1	,114		
Continuity Correction ^b	2,077	1	,149		
Likelihood Ratio	2,479	1	,115		
Fisher's Exact Test				,132	,075
Linear-by-Linear Association	2,481	1	,115		
N of Valid Cases	250				

a. 0 cells (,0%) have expected Sıklık less than 5. The minimum expected Sıklık is 34,24.

b. Computed only for a 2x2 table

H₀: Devlet yurdunda kalan öğrenciler ile özel yurtta kalan öğrencilerin aynı kültürel değerdeki insanlara ihtiyacı bakımından farklılık yoktur.

H_s: Devlet yurdunda kalan öğrenciler ile özel yurtta kalan öğrencilerin aynı kültürel değerdeki insanlara ihtiyacı bakımından farklılık vardır.

Yorum: Sig.=0,075> α =0,05 olduğundan H₀ kabul edilir, yani devlet yurdunda kalan öğrenciler ile özel yurtta kalan öğrencilerin aynı kültürel değerdeki insanlara ihtiyacı bakımından farklılık olmadığını 0,95 güven düzeyinde söyleyebiliriz.

Tablo Yorum

- ❖ Ankara'ya ilk geldiğinde aynı kültürel değerlere sahip insanların varlığına ihtiyaç duyan öğrencilerin %60,6'sı devlet yurdunda kalmaktadır.
- ❖ Ankara'ya ilk geldiğinde aynı kültürel değerlere sahip insanların varlığına ihtiyaç duymayan öğrencilerin %50,0'ı özel yurtta kalmaktadır.
- ❖ Öğrencilerin %68,0'ı Ankara'ya ilk geldiğinde aynı kültürel değerlere sahip insanların varlığına ihtiyaç duymaktadır.

Tablo 16.5: Yurt Tipi ile Kültürel Etkinlik

		Ankara'daki kültürel etkinliklere katılımın üniversite yaşamına uyumu kolaylaştırdığını belirtiniz.		Toplam
		Evet	Hayır	
Devlet	Sıklık	106	37	143
	Kaldığınız Yurt Tipinizi Belirtiniz %	74,1%	25,9%	100,0%
	Ankara'daki kültürel etkinliklere katılımın üniversite yaşamına uyumu kolaylaştırdığını belirtiniz. %	54,9%	64,9%	57,2%
	Toplam %	42,4%	14,8%	57,2%
	Sıklık	87	20	107
	Kaldığınız Yurt Tipinizi Belirtiniz %	81,3%	18,7%	100,0%
Özel	Ankara'daki kültürel etkinliklere katılımın üniversite yaşamına uyumu kolaylaştırdığını belirtiniz. %	45,1%	35,1%	42,8%
	Toplam %	34,8%	8,0%	42,8%
	Sıklık	193	57	250
	Kaldığınız Yurt Tipinizi Belirtiniz %	77,2%	22,8%	100,0%
Toplam	Ankara'daki kültürel etkinliklere katılımın üniversite yaşamına uyumu kolaylaştırdığını belirtiniz. %	100,0%	100,0%	100,0%
	Toplam %	77,2%	22,8%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	1,794 ^a	1	,180		
Continuity Correction ^b	1,409	1	,235		
Likelihood Ratio	1,820	1	,177		
Fisher's Exact Test				,223	,117
Linear-by-Linear Association	1,787	1	,181		
N of Valid Cases	250				

a. 0 cells (,0%) have expected Sıklık less than 5. The minimum expected Sıklık is 24,40.

b. Computed only for a 2x2 table

H₀: Devlet yurdunda kalan öğrenciler ile özel yurtta kalan öğrencilerin Ankara'daki kültürel etkinliklere katılımının üniversite yaşamına uyumuna etkisi bakımından arasında fark yoktur.

H_s: Devlet yurdunda kalan öğrenciler ile özel yurtta kalan öğrencilerin Ankara'daki kültürel etkinliklere katılımının üniversite yaşamı uyumuna etkisi bakımından arasında fark vardır.

Yorum: Sig.=0,117> α =0,05 olduğundan **H₀** kabul edilir, yani devlet yurdunda kalan öğrenciler ile özel yurtta kalan öğrencilerin Ankara'daki kültürel etkinliklere katılımının üniversite yaşamına uyumuna etkisi bakımından farklılık olmadığını 0,95 güven düzeyinde söyleyebiliriz.

Tablo Yorum

- ❖ Ankara'daki kültürel etkinliklere katılımın üniversite yaşamına uyumu kolaylaştırdı
kolaylaştırmadığını düşünenlerin %45,1'i özel yurtta kalmaktadır.
- ❖ Ankara'daki kültürel etkinliklere katılımın üniversite yaşamına uyumu kolaylaştırdı
kolaylaştırmadığını düşünenlerin %54,9'u devlet yurdunda kalmaktadır.

Tablo 16.6: Yurt Tipi ile Ekonomik Açıdan Güçlü Olma

		Ekonomik açıdan güçlü olmanın yerlesiğiniz şehirde yaşamaya uyum sağlama konusunda etkili olup olmadığını belirtiniz.		Toplam
		Evet	Hayır	
Sıklık		128	15	143
Kaldığınız Yurt Tipinizi Belirtiniz %		89,5%	10,5%	100,0%
Devlet	Ekonomik açıdan güçlü olmanın yerlesiğiniz şehirde yaşamaya uyum sağlama konusunda etkili olup olmadığını belirtiniz. %	57,9%	51,7%	57,2%
Toplam %		51,2%	6,0%	57,2%
Sıklık		93	14	107
Kaldığınız Yurt Tipinizi Belirtiniz %		86,9%	13,1%	100,0%
Özel	Ekonomik açıdan güçlü olmanın yerlesiğiniz şehirde yaşamaya uyum sağlama konusunda etkili olup olmadığını belirtiniz. %	42,1%	48,3%	42,8%
Toplam %		37,2%	5,6%	42,8%
Sıklık		221	29	250
Kaldığınız Yurt Tipinizi Belirtiniz %		88,4%	11,6%	100,0%
Toplam	Ekonomik açıdan güçlü olmanın yerlesiğiniz şehirde yaşamaya uyum sağlama konusunda etkili olup olmadığını belirtiniz. %	100,0%	100,0%	100,0%
Toplam %		88,4%	11,6%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	,402 ^a	1	,526		
Continuity Correction ^b	,189	1	,664		
Likelihood Ratio	,399	1	,528		
Fisher's Exact Test				,554	,330
Linear-by-Linear Association	,400	1	,527		
N of Valid Cases	250				

a. 0 cells (.0%) have expected Sıklık less than 5. The minimum expected Sıklık is 12,41.

b. Computed only for a 2x2 table

H_0 : Devlet yurdunda kalan öğrenciler ile özel yurtta kalan öğrencilerin ekonomik açıdan güçlü olmaları yerleşikleri şehre uyum sağlamaları bakımından fark yoktur.

H_s : Devlet yurdunda kalan öğrenciler ile özel yurtta kalan öğrencilerin ekonomik açıdan güçlü olmaları yerleşikleri şehre uyum sağlamaları bakımından fark vardır.

Yorum: $\text{Sig.}=0,330 > \alpha=0,05$ olduğundan H_0 kabul edilir, yani devlet yurdunda kalan öğrenciler ile özel yurtta kalan öğrencilerin ekonomik açıdan güçlü olmaları yerleşikleri şehre uyum sağlamaları bakımından farklılık olmadığını 0,95 güven düzeyinde söyleyebiliriz.

Tablo Yorum

- ❖ Ekonomik açıdan güçlü olmanın yerlestiği şehirde yaşamaya uyum sağlama konusunda etkili olduğunu düşünenlerin %57,9'u devlet yurdunda kalmaktadır.
- ❖ Özel yurtta kalanların %13,1 ekonomik açıdan güçlü olmanın yerlestiğiniz şehirde yaşamaya uyum sağlama konusunda etkili olmadığını düşünmektedir.

Tablo 17.1: Yurt Tipi ile Psikolojik Destek

		Psikolojik destek alıp almadığınızı belirtiniz		Toplam
		Evet	Hayır	
Devlet	Sıklık	14	129	143
	Kaldığınız Yurt Tipinizi Belirtiniz %	9,8%	90,2%	100,0%
	Psikolojik destek alıp almadığınızı belirtiniz %	66,7%	56,3%	57,2%
	Toplam %	5,6%	51,6%	57,2%
	Sıklık	7	100	107
	Kaldığınız Yurt Tipinizi Belirtiniz %	6,5%	93,5%	100,0%
Özel	Psikolojik destek alıp almadığınızı belirtiniz %	33,3%	43,7%	42,8%
	Toplam %	2,8%	40,0%	42,8%
	Sıklık	21	229	250
	Kaldığınız Yurt Tipinizi Belirtiniz %	8,4%	91,6%	100,0%
	Psikolojik destek alıp almadığınızı belirtiniz %	100,0%	100,0%	100,0%
	Toplam %	8,4%	91,6%	100,0%
Toplam				

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	,839 ^a	1	,360		
Continuity Correction ^b	,470	1	,493		
Likelihood Ratio	,859	1	,354		
Fisher's Exact Test				,490	,249
Linear-by-Linear Association	,836	1	,361		
N of Valid Cases	250				

a. 0 cells (,0%) have expected Sıklık less than 5. The minimum expected Sıklık is 8,99.

b. Computed only for a 2x2 table

H_0 : Devlet yurdunda kalan öğrenciler ile özel yurtta kalan öğrencilerin yaşadıkları sorunların çözümünde psikolojik destek almaları bakımından farklılık yoktur.

H_s : Devlet yurdunda kalan öğrenciler ile özel yurtta kalan öğrencilerin yaşadıkları sorunların çözümünde psikolojik destek almaları bakımından farklılık vardır.

Yorum: $Sig.=0,249 > \alpha = 0,05$ olduğundan H_0 kabul edilir, yani devlet yurdunda kalan öğrenciler ile özel yurtta kalan öğrencilerin yaşadıkları sorunların çözümünde psikolojik destek almaları bakımından farklılık olmadığını $0,95$ güven düzeyinde söyleyebiliriz.

Tablo Yorum

- ❖ Psikolojik destek almayanların $\%56,3$ 'ü devlet yurdunda kalmaktadır.
- ❖ Özel yurtta kalan öğrencilerin $\%6,5$ 'i psikolojik destek almıştır.

Tablo 17.2: Yurt Tipi ile Hocalarından Destek

		Üniversitedeki hocalarınızdan destek alıp almadığınızı belirtiniz.		Toplam
		Evet	Hayır	
Sıklık		41	102	143
Kaldığınız Yurt Tipinizi Belirtiniz %		28,7%	71,3%	100,0%
Devlet	Üniversitedeki hocalarınızdan destek alıp almadığınızı belirtiniz. %	60,3%	56,0%	57,2%
Toplam %		16,4%	40,8%	57,2%
Sıklık		27	80	107
Kaldığınız Yurt Tipinizi Belirtiniz %		25,2%	74,8%	100,0%
Özel	Üniversitedeki hocalarınızdan destek alıp almadığınızı belirtiniz. %	39,7%	44,0%	42,8%
Toplam %		10,8%	32,0%	42,8%
Sıklık		68	182	250
Kaldığınız Yurt Tipinizi Belirtiniz %		27,2%	72,8%	100,0%
Toplam	Üniversitedeki hocalarınızdan destek alıp almadığınızı belirtiniz. %	100,0%	100,0%	100,0%
Toplam %		27,2%	72,8%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	,365 ^a	1	,546		
Continuity Correction ^b	,212	1	,645		
Likelihood Ratio	,367	1	,545		
Fisher's Exact Test				,569	,323
Linear-by-Linear Association	,364	1	,546		
N of Valid Cases	250				

a. 0 cells (,0%) have expected Sıklık less than 5. The minimum expected Sıklık is 29,10.

b. Computed only for a 2x2 table

H_0 : Devlet yurdunda kalan öğrenciler ile özel yurtta kalan öğrencilerin yaşadıkları sorunların çözümünde hocalarından destek almaları bakımından farklılık yoktur.

H_0 : Devlet yurdunda kalan öğrenciler ile özel yurtta kalan öğrencilerin yaşadıkları sorunların çözümünde hocalarından destek almaları bakımından farklılık vardır.

Yorum: $\text{Sig.}=0,323 > \alpha = 0,05$ olduğundan H_0 kabul edilir, yani devlet yurdunda kalan öğrenciler ile özel yurtta kalan öğrencilerin yaşadıkları sorunların çözümünde hocalarından destek almaları bakımından farklılık olmadığını $0,95$ güven düzeyinde söyleyebiliriz.

Tablo Yorum

- ❖ Devlet yurdunda kalan öğrencilerin $\%28,7$ 'si hocalarından destek almıştır.
- ❖ Özel yurtta kalan öğrencilerin $\%74,8$ 'i hocalarından destek almamıştır.

Tablo 17.3: Yurt Tipi ve Arkadaş Desteği

		Arkadaşlarınızdan destek alıp almadığınızı belirtiniz		Toplam
		Evet	Hayır	
Devlet	Sıklık	108	35	143
	Kaldığınız Yurt Tipinizi Belirtiniz %	75,5%	24,5%	100,0%
	Arkadaşlarınızdan destek alıp almadığınızı belirtiniz %	55,1%	64,8%	57,2%
	Toplam %	43,2%	14,0%	57,2%
	Sıklık	88	19	107
	Kaldığınız Yurt Tipinizi Belirtiniz %	82,2%	17,8%	100,0%
Özel	Arkadaşlarınızdan destek alıp almadığınızı belirtiniz %	44,9%	35,2%	42,8%
	Toplam %	35,2%	7,6%	42,8%
	Sıklık	196	54	250
Toplam	Kaldığınız Yurt Tipinizi Belirtiniz %	78,4%	21,6%	100,0%
	Arkadaşlarınızdan destek alıp almadığınızı belirtiniz %	100,0%	100,0%	100,0%
	Toplam %	78,4%	21,6%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	1,631 ^a	1	,202		
Continuity Correction ^b	1,259	1	,262		
Likelihood Ratio	1,655	1	,198		
Fisher's Exact Test				,217	,131
Linear-by-Linear Association	1,625	1	,202		
N of Valid Cases	250				

a. 0 cells (,0%) have expected Sıklık less than 5. The minimum expected Sıklık is 23,11.

b. Computed only for a 2x2 table

H_0 : Devlet yurdunda kalan öğrenciler ile özel yurtta kalan öğrencilerin yaşadıkları sorunların çözümünde arkadaşlarından destek almaları bakımından farklılık yoktur.

H_s : Devlet yurdunda kalan öğrenciler ile özel yurtta kalan öğrencilerin yaşadıkları sorunların çözümünde arkadaşlarından destek almaları bakımından farklılık vardır.

Yorum: $Sig.=0,131 > \alpha=0,05$ olduğundan H_0 kabul edilir, yani devlet yurdunda kalan öğrenciler ile özel yurtta kalan öğrencilerin yaşadıkları sorunların çözümünde arkadaşlarından destek almaları bakımından farklılık olmadığını $0,95$ güven düzeyinde söyleyebiliriz.

Tablo Yorum

- ❖ Devlet yurdunda kalan öğrencilerin %24,5'i arkadaşlarından destek almamıştır.
- ❖ Arkadaşların destek almayanlarının %35,2'si özel yurtta kalmaktadır.

Tablo 17.4: Yurt Tipi ile Aileden Destek

		Ailenizden destek alıp almadığınızı belirtiniz		Toplam
		Evet	Hayır	
Devlet	Sıklık	111	32	143
	Kaldığınız Yurt Tipinizi Belirtiniz %	77,6%	22,4%	100,0%
	Ailenizden destek alıp almadığınızı belirtiniz %	56,1%	61,5%	57,2%
	Toplam %	44,4%	12,8%	57,2%
	Sıklık	87	20	107
	Kaldığınız Yurt Tipinizi Belirtiniz %	81,3%	18,7%	100,0%
Özel	Ailenizden destek alıp almadığınızı belirtiniz %	43,9%	38,5%	42,8%
	Toplam %	34,8%	8,0%	42,8%
	Sıklık	198	52	250
	Kaldığınız Yurt Tipinizi Belirtiniz %	79,2%	20,8%	100,0%
Toplam	Ailenizden destek alıp almadığınızı belirtiniz %	100,0%	100,0%	100,0%
	Toplam %	79,2%	20,8%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	,505 ^a	1	,477		
Continuity Correction ^b	,306	1	,580		
Likelihood Ratio	,509	1	,476		
Fisher's Exact Test				,531	,291
Linear-by-Linear Association	,503	1	,478		
N of Valid Cases	250				

a. 0 cells (,0%) have expected Sıklık less than 5. The minimum expected Sıklık is 22,26.

b. Computed only for a 2x2 table

H_0 : Devlet yurdunda kalan öğrenciler ile özel yurtta kalan öğrencilerin yaşadıkları sorunların çözümünde ailelerinden destek almaları bakımından farklılık yoktur.

H_s : Devlet yurdunda kalan öğrenciler ile özel yurtta kalan öğrencilerin yaşadıkları sorunların çözümünde ailelerinden destek almaları bakımından farklılık vardır.

Yorum: $\text{Sig.}=0,291 > \alpha=0,05$ olduğundan H_0 kabul edilir, yani devlet yurdunda kalan öğrenciler ile özel yurtta kalan öğrencilerin yaşadıkları sorunların çözümünde ailelerinden destek almaları bakımından farklılık olmadığını $0,95$ güven düzeyinde söyleyebiliriz.

Tablo Yorum

- ❖ Ailesinde destek alanların $\%43,9$ 'u özel yurtta kalmaktadır.
- ❖ Devlet yurdunda kalanların $\%22,4$ 'ü ailesinde destek almamıştır.

Tablo 18.1: Yurt Tipi ile Psikolojik Durum Düzeyi (Yalnızlık)

		İlk zamanlar kendimi yalnız hissettim.					Toplam
		Her Zaman	Sık Sık	Bazen	Hiçbir Zaman	999	
Devlet	Sıklık	24	22	40	6	51	143
	Kaldığınız Yurt Tipinizi Belirtiniz %	16,8%	15,4%	28,0%	4,2%	35,7%	100,0%
	İlk zamanlar kendimi yalnız hissettim. %	58,5%	45,8%	71,4%	46,2%	55,4%	57,2%
	Toplam %	9,6%	8,8%	16,0%	2,4%	20,4%	57,2%
	Sıklık	17	26	16	7	41	107
	Kaldığınız Yurt Tipinizi Belirtiniz %	15,9%	24,3%	15,0%	6,5%	38,3%	100,0%
Özel	İlk zamanlar kendimi yalnız hissettim. %	41,5%	54,2%	28,6%	53,8%	44,6%	42,8%
	Toplam %	6,8%	10,4%	6,4%	2,8%	16,4%	42,8%
	Sıklık	41	48	56	13	92	250
	Kaldığınız Yurt Tipinizi Belirtiniz %	16,4%	19,2%	22,4%	5,2%	36,8%	100,0%
	İlk zamanlar kendimi yalnız hissettim. %	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
	Toplam %	16,4%	19,2%	22,4%	5,2%	36,8%	100,0%
Toplam							

Tablo Yorum

- ❖ Devlet yurdunda kalan öğrencilerin %28,0'ı bazen kendini yalnız hissetmiştir.
- ❖ Özel yurta kalan öğrencilerin %15,0'ı bazen kendini yalnız hissetmiştir.

Not: Bir önceki soruya Hayır cevabını veren öğrencilerin verilerinin kayıp gözlem olarak gözükmemesi için 999 olarak kodlanmıştır.

Tablo 18.2: Yurt Tipi ile Psikolojik Durum Düzeyi (Çaresizlik)

		İlk zamanlar kendimi çaresiz hissettim.					Toplam
		Her Zaman	Sık Sık	Bazen	Hiçbir Zaman	999	
Devlet	Sıklık	14	10	42	26	51	143
	Kaldığınız Yurt Tipinizi Belirtiniz %	9,8%	7,0%	29,4%	18,2%	35,7%	100,0%
	İlk zamanlar kendimi çaresiz hissettim. %	60,9%	32,3%	67,7%	61,9%	55,4%	57,2%
Özel	Toplam %	5,6%	4,0%	16,8%	10,4%	20,4%	57,2%
	Sıklık	9	21	20	16	41	107
	Kaldığınız Yurt Tipinizi Belirtiniz %	8,4%	19,6%	18,7%	15,0%	38,3%	100,0%
Toplam	İlk zamanlar kendimi çaresiz hissettim. %	39,1%	67,7%	32,3%	38,1%	44,6%	42,8%
	Toplam %	3,6%	8,4%	8,0%	6,4%	16,4%	42,8%
	Sıklık	23	31	62	42	92	250
	Kaldığınız Yurt Tipinizi Belirtiniz %	9,2%	12,4%	24,8%	16,8%	36,8%	100,0%
	İlk zamanlar kendimi çaresiz hissettim. %	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
	Toplam %	9,2%	12,4%	24,8%	16,8%	36,8%	100,0%

Tablo Yorum

- ❖ Devlet yurdunda kalan öğrencilerin %9,8'i her zaman kendini çaresiz hissetmiştir.
- ❖ Özel yurtta kalan öğrencilerin %8,4'ü her zaman kendini çaresiz hissetmiştir.

Not: Bir önceki soruya Hayır cevabını veren öğrencilerin verilerinin kayıp gözlem olarak gözükmemesi için 999 olarak kodlanmıştır.

Tablo 18.3: Yurt Tipi ile Psikolojik Durum Düzeyi (Sorumsuzluk)

		Kendimi daha sorumsuz hissediyorum.					Toplam
		Her Zaman	Sık Sık	Bazen	Hiçbir Zaman	999	
	Sıklık	4	11	22	55	51	143
	Kaldığınız Yurt Tipinizi Belirtiniz %	2,8%	7,7%	15,4%	38,5%	35,7%	100,0%
Devlet	Kendimi daha sorumsuz hissediyorum. %	66,7%	78,6%	50,0%	58,5%	55,4%	57,2%
	Toplam %	1,6%	4,4%	8,8%	22,0%	20,4%	57,2%
	Sıklık	2	3	22	39	41	107
	Kaldığınız Yurt Tipinizi Belirtiniz %	1,9%	2,8%	20,6%	36,4%	38,3%	100,0%
Özel	Kendimi daha sorumsuz hissediyorum. %	33,3%	21,4%	50,0%	41,5%	44,6%	42,8%
	Toplam %	0,8%	1,2%	8,8%	15,6%	16,4%	42,8%
	Sıklık	6	14	44	94	92	250
	Kaldığınız Yurt Tipinizi Belirtiniz %	2,4%	5,6%	17,6%	37,6%	36,8%	100,0%
Toplam	Kendimi daha sorumsuz hissediyorum. %	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
	Toplam %	2,4%	5,6%	17,6%	37,6%	36,8%	100,0%

Tablo Yorum

- ❖ Kendini hiçbir zaman sorumsuz hissetmeyenlerin %58,5'i devlet yurdunda kalamaktadır.
- ❖ Özel yurtta kalanların %20,6'sı kendilerini bazen sorumsuz hissetmektedir.

Not: Bir önceki soruya Hayır cevabını veren öğrencilerin verilerinin kayıp gözlem olarak gözükmemesi için 999 olarak kodlanmıştır.

Tablo 18.4: Yurt Tipi ile Psikolojik Durum Düzeyi(Karşılaşılan Sorunlar)

		Karşılaştığım sorunların üstesinden gelemiyorum.					Toplam
		Her Zaman	Sık Sık	Bazen	Hiçbir Zaman	999	
	Sıklık	6	3	34	49	51	143
	Kaldığınız Yurt Tipinizi Belirtiniz %	4,2%	2,1%	23,8%	34,3%	35,7%	100,0%
Devlet	Karşılaştığım sorunların üstesinden gelemiyorum. %	75,0%	37,5%	51,5%	64,5%	55,4%	57,2%
	Toplam %	2,4%	1,2%	13,6%	19,6%	20,4%	57,2%
	Sıklık	2	5	32	27	41	107
	Kaldığınız Yurt Tipinizi Belirtiniz %	1,9%	4,7%	29,9%	25,2%	38,3%	100,0%
Özel	Karşılaştığım sorunların üstesinden gelemiyorum. %	25,0%	62,5%	48,5%	35,5%	44,6%	42,8%
	Toplam %	0,8%	2,0%	12,8%	10,8%	16,4%	42,8%
	Sıklık	8	8	66	76	92	250
	Kaldığınız Yurt Tipinizi Belirtiniz %	3,2%	3,2%	26,4%	30,4%	36,8%	100,0%
Toplam	Karşılaştığım sorunların üstesinden gelemiyorum. %	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
	Toplam %	3,2%	3,2%	26,4%	30,4%	36,8%	100,0%

Tablo Yorum

- ❖ Karşılaştığı sorunların üstesinde bazen gelenlerin %48,5'i özel yurtta kalmaktadır.
- ❖ Devlet yurdunda kalan öğrencilerin %2,1'i sıkı sıkı karşılaşlığın sorunların üstesinden gelebiliyor.

Not: Bir önceki soruya Hayır cevabını veren öğrencilerin verilerinin kayıp gözlem olarak gözükmemesi için 999 olarak kodlanmıştır.

Tablo 18.5: Yurt Tipi ile Psikolojik Durum Düzeyi (Çekingenlik)

		Daha çekingenim.					Toplam
		Her Zaman	Sık Sık	Bazen	Hiçbir Zaman	999	
Devlet	Sıklık	4	9	29	50	51	143
	Kaldığınız Yurt Tipinizi Belirtiniz %	2,8%	6,3%	20,3%	35,0%	35,7%	100,0%
	Daha çekingenim. %	80,0%	60,0%	58,0%	56,8%	55,4%	57,2%
	Toplam %	1,6%	3,6%	11,6%	20,0%	20,4%	57,2%
Özel	Sıklık	1	6	21	38	41	107
	Kaldığınız Yurt Tipinizi Belirtiniz %	0,9%	5,6%	19,6%	35,5%	38,3%	100,0%
	Daha çekingenim. %	20,0%	40,0%	42,0%	43,2%	44,6%	42,8%
	Toplam %	0,4%	2,4%	8,4%	15,2%	16,4%	42,8%
Toplam	Sıklık	5	15	50	88	92	250
	Kaldığınız Yurt Tipinizi Belirtiniz %	2,0%	6,0%	20,0%	35,2%	36,8%	100,0%
	Daha çekingenim. %	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
	Toplam %	2,0%	6,0%	20,0%	35,2%	36,8%	100,0%

Tablo Yorum

- ❖ Devlet yurdunda kalan öğrencilerin %35,0'ı hiçbir zaman çekinden değildir.
- ❖ Özel yurtta kalan öğrencilerin %0,9'u her zaman çekingendir.

Not: Bir önceki soruya Hayır cevabını veren öğrencilerin verilerinin kayıp gözlem olarak gözükmemesi için 999 olarak kodlanmıştır.

Tablo 18.6: Yurt Tipi ile Psikolojik Durum Düzeyi (Mutsuzluk)

		Daha mutsuzum.					Toplam
		Her Zaman	Sık Sık	Bazen	Hiçbir Zaman	999	
	Sıklık	2	11	36	43	51	143
Devlet	Kaldığınız Yurt Tipinizi Belirtiniz %	1,4%	7,7%	25,2%	30,1%	35,7%	100,0%
	Daha mutsuzum. %	66,7%	64,7%	61,0%	54,4%	55,4%	57,2%
	Toplam %	0,8%	4,4%	14,4%	17,2%	20,4%	57,2%
	Sıklık	1	6	23	36	41	107
Özel	Kaldığınız Yurt Tipinizi Belirtiniz %	0,9%	5,6%	21,5%	33,6%	38,3%	100,0%
	Daha mutsuzum. %	33,3%	35,3%	39,0%	45,6%	44,6%	42,8%
	Toplam %	0,4%	2,4%	9,2%	14,4%	16,4%	42,8%
	Sıklık	3	17	59	79	92	250
Toplam	Kaldığınız Yurt Tipinizi Belirtiniz %	1,2%	6,8%	23,6%	31,6%	36,8%	100,0%
	Daha mutsuzum. %	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
	Toplam %	1,2%	6,8%	23,6%	31,6%	36,8%	100,0%

Tablo Yorum

- ❖ Devlet yurdunda kalan öğrencilerin %1,4'ü her zaman mutsuzdur.
- ❖ İlk geldiği zamanla şuan ki psikolojik uyum düzeyinde arasında fark olmayan %36,8'dir

Not: Bir önceki soruya Hayır cevabını veren öğrencilerin verilerinin kayıp gözlem olarak gözükmemesi için 999 olarak kodlanmıştır.

Tablo 18.7: Yurt Tipi ile Psikolojik Durum Düzeyi (Psikolojik Güçlük)

		Burada yaşamımı sürdürmekte psikolojik açıdan güçlük çekiyorum.					Toplam
		Her Zaman	Sık Sık	Bazen	Hiçbir Zaman	999	
Devlet	Sıklık	4	7	32	49	51	143
	Kaldığınız Yurt Tipinizi Belirtiniz %	2,8%	4,9%	22,4%	34,3%	35,7%	100,0%
	Burada yaşamımı sürdürmekte psikolojik açıdan güçlük çekiyorum. %	80,0%	50,0%	60,4%	57,0%	55,4%	57,2%
	Toplam %	1,6%	2,8%	12,8%	19,6%	20,4%	57,2%
Özel	Sıklık	1	7	21	37	41	107
	Kaldığınız Yurt Tipinizi Belirtiniz %	0,9%	6,5%	19,6%	34,6%	38,3%	100,0%
	Burada yaşamımı sürdürmekte psikolojik açıdan güçlük çekiyorum. %	20,0%	50,0%	39,6%	43,0%	44,6%	42,8%
	Toplam %	0,4%	2,8%	8,4%	14,8%	16,4%	42,8%
Toplam	Sıklık	5	14	53	86	92	250
	Kaldığınız Yurt Tipinizi Belirtiniz %	2,0%	5,6%	21,2%	34,4%	36,8%	100,0%
	Burada yaşamımı sürdürmekte psikolojik açıdan güçlük çekiyorum. %	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
	Toplam %	2,0%	5,6%	21,2%	34,4%	36,8%	100,0%

Tablo Yorum

- ❖ Yaşamını sürdürmekte sıkı sık güçlük çeken öğrencilerin %80,0'i devlet yurdunda kalmaktadır.
- ❖ Özel yurtta kalan öğrencilerin %38,3'ü hiçbir zaman yaşamını sürdürmekte zorluk çekmemektedir.

Not: Bir önceki soruya Hayır cevabını veren öğrencilerin verilerinin kayıp gözlem olarak gözükmemesi için 999 olarak kodlanmıştır.

Tablo 19.1: Yurt Tipi ile Yurt Tercihi (Ailenin İzin Vermemesi)

		Ailenin izin vermemesi		Toplam
		Evet	Hayır	
Devlet	Sıklık	7	136	143
	Kaldığınız Yurt Tipinizi Belirtiniz %	4,9%	95,1%	100,0%
	Ailenin izin vermemesi %	28,0%	60,4%	57,2%
	Toplam %	2,8%	54,4%	57,2%
	Sıklık	18	89	107
	Kaldığınız Yurt Tipinizi Belirtiniz %	16,8%	83,2%	100,0%
	Ailenin izin vermemesi %	72,0%	39,6%	42,8%
	Toplam %	7,2%	35,6%	42,8%
Özel	Sıklık	25	225	250
	Kaldığınız Yurt Tipinizi Belirtiniz %	10,0%	90,0%	100,0%
	Ailenin izin vermemesi %	100,0%	100,0%	100,0%
	Toplam %	10,0%	90,0%	100,0%
Toplam				

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	9,674 ^a	1	,002		
Continuity Correction ^b	8,395	1	,004		
Likelihood Ratio	9,698	1	,002		
Fisher's Exact Test				,002	,002
Linear-by-Linear Association	9,636	1	,002		
N of Valid Cases	250				

a. 0 cells (,0%) have expected Sıklık less than 5. The minimum expected Sıklık is 10,70.

b. Computed only for a 2x2 table

H₀: Evde kalmasına ailesinin izni olmamasından dolayı devlet ya da özel yurtlarda kalan öğrenciler arasında fark yoktur.

H₅: Evde kalmasına ailesinin izni olmamasından dolayı devlet ya da özel yurtlarda kalan öğrenciler arasında fark vardır.

Yorum: Sig.=0,002< α =0,05 olduğundan H_0 reddedilir, yani evde kalmasına ailesinin izni olmamasından dolayı devlet ya da özel yurtlarda kalan öğrenciler arasında fark olduğunu 0,95 güven düzeyinde söyleyebiliriz.

Tablo Yorum

- ❖ Devlet yurdunda kalan öğrencilerin %4,9'unun ailesi evde kalmasını istememektedir.
- ❖ Ailesinin evde kalmasına izin veren öğrencilerin %39,6'sını özel yurtta kalmaktadır.

Tablo 19.2: Yurt Tipi ile Yurt Tercihi (Arkadaş Bulamama)

		Arkadaş bulamama		Toplam
		Evet	Hayır	
Devlet	Sıklık	26	117	143
	Kaldığınız Yurt Tipinizi Belirtiniz %	18,2%	81,8%	100,0%
	Arkadaş bulamama %	57,8%	57,1%	57,2%
	Toplam %	10,4%	46,8%	57,2%
	Sıklık	19	88	107
	Kaldığınız Yurt Tipinizi Belirtiniz %	17,8%	82,2%	100,0%
Özel	Arkadaş bulamama %	42,2%	42,9%	42,8%
	Toplam %	7,6%	35,2%	42,8%
	Sıklık	45	205	250
	Kaldığınız Yurt Tipinizi Belirtiniz %	18,0%	82,0%	100,0%
	Arkadaş bulamama %	100,0%	100,0%	100,0%
	Toplam %	18,0%	82,0%	100,0%
Toplam				

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	,007 ^a	1	,931		
Continuity Correction ^b	,000	1	1,000		
Likelihood Ratio	,007	1	,931		
Fisher's Exact Test				1,000	,534
Linear-by-Linear Association	,007	1	,931		
N of Valid Cases	250				

a. 0 cells (,0%) have expected Sıklık less than 5. The minimum expected Sıklık is 19,26.

b. Computed only for a 2x2 table

H₀: Evde kalmaya arkadaş bulamamasından dolayı devlet ya da özel yurtlarda kalan öğrenciler arasında fark yoktur.

H_s: Evde kalmaya arkadaş bulamamasından dolayı devlet ya da özel yurtlarda kalan öğrenciler arasında fark vardır.

Yorum: $\text{Sig.}=0,534 > \alpha=0,05$ olduğundan H_0 kabul edilir, yani Evde kalmaya arkadaş bulamamasından dolayı devlet ya da özel yurtlarda kalan öğrenciler arasında fark olmadığı 0,95 güven düzeyinde söyleyebiliriz.

Tablo Yorum

- ❖ Devlet yurdunda kalan öğrencilerin %18,2'si uygun arkadaş bulunmamaktan dolayı yurta kalmaktadır.
- ❖ Arkadaş bulamamaktan dolayı yurta kalan öğrencilerin %42,2'si özel yurta kalmaktadır.
- ❖ Devlet yurdunda kalan öğrencilerin %57,2 ve özel yurta kalan öğrencilerin %42,8'dir.

Tablo 19.3: Yurt Tipi ile Yurt Tercihi (Güvenlik)

		Güvenlik		Toplam
		Evet	Hayır	
Devlet	Sıklık	90	53	143
	Kaldığınız Yurt Tipinizi Belirtiniz %	62,9%	37,1%	100,0%
	Güvenlik %	75,6%	40,5%	57,2%
	Toplam %	36,0%	21,2%	57,2%
	Sıklık	29	78	107
	Kaldığınız Yurt Tipinizi Belirtiniz %	27,1%	72,9%	100,0%
Özel	Güvenlik %	24,4%	59,5%	42,8%
	Toplam %	11,6%	31,2%	42,8%
	Sıklık	119	131	250
	Kaldığınız Yurt Tipinizi Belirtiniz %	47,6%	52,4%	100,0%
	Güvenlik %	100,0%	100,0%	100,0%
	Toplam %	47,6%	52,4%	100,0%
Toplam				

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	31,509 ^a	1	,000		
Continuity Correction ^b	30,089	1	,000		
Likelihood Ratio	32,405	1	,000		
Fisher's Exact Test				,000	,000
Linear-by-Linear Association	31,383	1	,000		
N of Valid Cases	250				

a. 0 cells (,0%) have expected Sıklık less than 5. The minimum expected Sıklık is 50,93.

b. Computed only for a 2x2 table

H₀: Güvenlik nedeniyle evde kalamayan öğrenciler ile devlet ya da özel yurtlarda kalan öğrenciler arasında fark yoktur.

H_s: Güvenlik nedeniyle evde kalamayan öğrenciler ile devlet ya da özel yurtlarda kalan öğrenciler arasında fark vardır.

Yorum: $\text{Sig.} = 0,000 < \alpha = 0,05$ olduğundan H_0 reddedilir, yani devlet yurdunda kalan öğrenciler ile özel yurta kalan öğrencilerin arasında güvenlik nedeninden dolayı yurdu tercih etmeleri bakımından fark olduğunu $0,95$ güven düzeyinde söyleyebiliriz.

Tablo Yorum

- ❖ Devlet yurdunda kalan öğrencilerin $\%62,9$ 'u güvenlik nedeniyle yurta kaldıklarını belirtmişlerdir.
- ❖ Güvenlik nedeniyle yurta kalan öğrencilerin $\%47,6$ 'dır.

Tablo 19.4: Yurt Tipi ile Yurt Tercihi (Maddi Durum)

		Maddi Durum		Toplam
		Evet	Hayır	
Devlet	Sıklık	12	131	143
	Kaldığınız Yurt Tipinizi Belirtiniz %	8,4%	91,6%	100,0%
	Maddi Durum %	48,0%	58,2%	57,2%
	Toplam %	4,8%	52,4%	57,2%
	Sıklık	13	94	107
	Kaldığınız Yurt Tipinizi Belirtiniz %	12,1%	87,9%	100,0%
Özel	Maddi Durum %	52,0%	41,8%	42,8%
	Toplam %	5,2%	37,6%	42,8%
	Sıklık	25	225	250
	Kaldığınız Yurt Tipinizi Belirtiniz %	10,0%	90,0%	100,0%
	Maddi Durum %	100,0%	100,0%	100,0%
	Toplam %	10,0%	90,0%	100,0%
Toplam				

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	,960 ^a	1	,327		
Continuity Correction ^b	,588	1	,443		
Likelihood Ratio	,950	1	,330		
Fisher's Exact Test				,395	,221
Linear-by-Linear Association	,957	1	,328		
N of Valid Cases	250				

a. 0 cells (,0%) have expected Sıklık less than 5. The minimum expected Sıklık is 10,70.

b. Computed only for a 2x2 table

Devlet yurdunda kalan öğrenciler ile özel yurta kalan öğrencilerin arasında maddi durumundan dolayı yurdu tercih etmeleri bakımından fark yoktur.

Devlet yurdunda kalan öğrenciler ile özel yurta kalan öğrencilerin arasında maddi durumundan dolayı yurdu tercih etmeleri bakımından fark vardır.

Yorum: $\text{Sig.}=0,221 > \alpha=0,05$ olduğundan H_0 kabul edilir, yani devlet yurdunda kalan öğrenciler ile özel yurta kalan öğrencilerin arasında maddi durumundan dolayı yurdu tercih etmeleri bakımından fark olmadığını 0,95 güven düzeyinde söyleyebiliriz.

Tablo Yorum

- ❖ Devlet yurdunda kalan öğrencilerin %8,4'ü maddi sıkıntıları nedeniyle yurta kaldığını belirtmişlerdir.
- ❖ Özel yurta kalan öğrencilerin %87,9'unun maddi sıkıntıları olmamasına rağmen yurta kaldığını belirtmişlerdir.

Tablo 19.5: Yurt Tipi ile Yurt Tercihi (Ulaşım)

		Ulaşım		Toplam
		Evet	Hayır	
Devlet	Sıklık	39	104	143
	Kaldığınız Yurt Tipinizi Belirtiniz %	27,3%	72,7%	100,0%
	Ulaşım %	51,3%	59,8%	57,2%
	Toplam %	15,6%	41,6%	57,2%
	Sıklık	37	70	107
	Kaldığınız Yurt Tipinizi Belirtiniz %	34,6%	65,4%	100,0%
	Ulaşım %	48,7%	40,2%	42,8%
	Toplam %	14,8%	28,0%	42,8%
	Sıklık	76	174	250
Özel	Kaldığınız Yurt Tipinizi Belirtiniz %	30,4%	69,6%	100,0%
	Ulaşım %	100,0%	100,0%	100,0%
	Toplam %	30,4%	69,6%	100,0%
Toplam	Sıklık	37	70	107
	Kaldığınız Yurt Tipinizi Belirtiniz %	30,4%	69,6%	100,0%
	Ulaşım %	100,0%	100,0%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	1,544 ^a	1	,214		
Continuity Correction ^b	1,218	1	,270		
Likelihood Ratio	1,537	1	,215		
Fisher's Exact Test				,266	,135
Linear-by-Linear Association	1,538	1	,215		
N of Valid Cases	250				

a. 0 cells (,0%) have expected Sıklık less than 5. The minimum expected Sıklık is 32,53.

b. Computed only for a 2x2 table

H_0 : Devlet yurdunda kalan öğrenciler ile özel yurtta kalan öğrencilerin arasında ulaşım sorunundan dolayı yurdu tercih etmeleri bakımından fark yoktur.

H_5 : Devlet yurdunda kalan öğrenciler ile özel yurtta kalan öğrencilerin arasında ulaşım sorunundan dolayı yurdu tercih etmeleri bakımından fark vardır.

Yorum: $\text{Sig.}=0,135 > \alpha=0,05$ olduğundan H_0 kabul edilir, yani devlet yurdunda kalan öğrenciler ile özel yurta kalan öğrencilerin arasında ulaşım sorunundan dolayı yurdu tercih etmeleri bakımından fark olmadığını 0,95 güven düzeyinde söyleyebiliriz.

Tablo Yorum

- ❖ Devlet yurdunda kalan öğrencilerin %27,3'ü ulaşım nedeniyle yurta kaldıklarını belirtmişlerdir.
- ❖ Özel yurta kalan öğrencilerin %65,4'i ulaşım sıkıntılı olmamasına rağmen yurta kaldıklarını belirtmişlerdir.

Tablo 19.6: Yurt Tipi ile Yurt Tercihi (Diğer)

		Diğer		Toplam
		Evet	Hayır	
Devlet	Sıklık	44	99	143
	Kaldığınız Yurt Tipinizi Belirtiniz %	30,8%	69,2%	100,0%
	Diğer %	55,0%	58,2%	57,2%
	Toplam %	17,6%	39,6%	57,2%
	Sıklık	36	71	107
	Kaldığınız Yurt Tipinizi Belirtiniz %	33,6%	66,4%	100,0%
	Diğer %	45,0%	41,8%	42,8%
	Toplam %	14,4%	28,4%	42,8%
Özel	Sıklık	80	170	250
	Kaldığınız Yurt Tipinizi Belirtiniz %	32,0%	68,0%	100,0%
	Diğer %	100,0%	100,0%	100,0%
	Toplam %	32,0%	68,0%	100,0%
Toplam	Sıklık			
	Kaldığınız Yurt Tipinizi Belirtiniz %			
	Diğer %			

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	,233 ^a	1	,630		
Continuity Correction ^b	,119	1	,730		
Likelihood Ratio	,232	1	,630		
Fisher's Exact Test				,682	,364
Linear-by-Linear Association	,232	1	,630		
N of Valid Cases	250				

a. 0 cells (,0%) have expected Sıklık less than 5. The minimum expected Sıklık is 34,24.

b. Computed only for a 2x2 table

H₀: Devlet yurdunda kalan öğrenciler ile özel yurta kalan öğrencilerin arasında diğer nedenlerden dolayı yurdu tercih etmeleri bakımından fark yoktur.

H_s: Devlet yurdunda kalan öğrenciler ile özel yurta kalan öğrencilerin arasında diğer nedenlerden dolayı yurdu tercih etmeleri bakımından fark vardır.

Yorum: $\text{Sig.}=0,364 > \alpha=0,05$ olduğundan H_0 kabul edilir, yani devlet yurdunda kalan öğrenciler ile özel yurta kalan öğrencilerin arasında diğer nedenlerden dolayı yurdu tercih etmeleri bakımından fark olmadığını 0,95 güven düzeyinde söyleyebiliriz.

Tablo Yorum

- ❖ Devlet yurdunda kalan öğrencilerin %30,8'i diğer nedenlerden dolayı yurta kaldıklarını belirtmişlerdir.
- ❖ Diğer nedenlerden dolayı yurta kalan öğrencilerin %45,0'ı özel yurta kalmaktadır.

Tablo 20: Cinsiyetler ile Coğrafi Bölgeler

		Bölgeler								
		Diğer	Akdeniz	Karadeniz	Marmara	Ege	İç Anadolu	Doğu Anadolu	Güney Doğu Anadolu	
Kadın	Sıklık	2	20	32	33	26	21	9	9	152
	Cinsiyetiniz %	1,3%	13,2%	21,1%	21,7%	17,1%	13,8%	5,9%	5,9%	100,0%
	Bölge Adı %	33,3%	46,5%	72,7%	71,7%	61,9%	60,0%	47,4%	60,0%	60,8%
	Toplam %	,8%	8,0%	12,8%	13,2%	10,4%	8,4%	3,6%	3,6%	60,8%
	Erkek	Sıklık	4	23	12	13	16	14	10	98
	Cinsiyetiniz %	4,1%	23,5%	12,2%	13,3%	16,3%	14,3%	10,2%	6,1%	100,0%
Toplam	Bölge Adı %	66,7%	53,5%	27,3%	28,3%	38,1%	40,0%	52,6%	40,0%	39,2%
	Toplam %	1,6%	9,2%	4,8%	5,2%	6,4%	5,6%	4,0%	2,4%	39,2%
	Sıklık	6	43	44	46	42	35	19	15	250
	Cinsiyetiniz %	2,4%	17,2%	17,6%	18,4%	16,8%	14,0%	7,6%	6,0%	100,0%
	Bölge Adı %	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
	Toplam %	2,4%	17,2%	17,6%	18,4%	16,8%	14,0%	7,6%	6,0%	100,0%

Tablo Yorum

- ❖ Yurta kalan kadınların %21,7'si Marmara bölgесinden gelmişlerdir.
- ❖ Yurta kalan erkeklerin %23,5'i Akdeniz bölgесinden gelmişlerdir.

Not: Coğrafi bölge adı kısmında Diğer olarak adlandırılan kısımda Arnavutluk, Afganistan, Kıbrıs, Lübnan, Makedonya, Tanzanya gelen öğrenciler yer almaktadır.

Tablo 21: Cinsiyetler ile Üniversiteler

		Kadın	Erkek	
Ankara Üniversitesi	Sıklık	35	10	45
	Okumakta olduğunuz üniversitenizin ismi%	77,8%	22,2%	100,0%
Atılım Üniversitesi	Cinsiyet%	23,0%	10,2%	18,0%
	Toplam%	14,0%	4,0%	18,0%
Başkent Üniversitesi	Sıklık	1	0	1
	Okumakta olduğunuz üniversitenizin ismi%	100,0%	0,0%	100,0%
Bilkent Üniversitesi	Cinsiyet%	,7%	0,0%	,4%
	Toplam%	,4%	0,0%	,4%
Çankaya Üniversitesi	Sıklık	5	2	7
	Okumakta olduğunuz üniversitenizin ismi%	71,4%	28,6%	100,0%
Fatih Üniversitesi	Cinsiyet%	3,3%	2,0%	2,8%
	Toplam%	2,0%	,8%	2,8%
Sıklık		1	0	1
	Okumakta olduğunuz üniversitenizin ismi%	100,0%	0,0%	100,0%
Çankaya Üniversitesi	Cinsiyet%	,7%	0,0%	,4%
	Toplam%	,4%	0,0%	,4%
Fatih Üniversitesi	Sıklık	1	0	1
	Okumakta olduğunuz üniversitenizin ismi%	100,0%	0,0%	100,0%

	Cinsiyet%	,7%	0,0%	,4%
Gazi Üniversitesi	Toplam%	,4%	0,0%	,4%
	Sıklık	21	39	60
	Okumakta olduğunuz üniversitenizin ismi%	35,0%	65,0%	100,0%
Hacettepe Üniversitesi	Cinsiyet%	13,8%	39,8%	24,0%
	Toplam%	8,4%	15,6%	24,0%
	Sıklık	84	39	123
ODTÜ	Okumakta olduğunuz üniversitenizin ismi%	68,3%	31,7%	100,0%
	Cinsiyet%	55,3%	39,8%	49,2%
	Toplam%	33,6%	15,6%	49,2%
Yıldırım Beyazıt Üniversitesi	Sıklık	2	3	5
	Okumakta olduğunuz üniversitenizin ismi%	40,0%	60,0%	100,0%
	Cinsiyet%	1,3%	3,1%	2,0%
Diğer	Toplam%	,8%	1,2%	2,0%
	Sıklık	1	1	2
	Okumakta olduğunuz üniversitenizin ismi%	50,0%	50,0%	100,0%
Toplam	Cinsiyet%	,7%	1,0%	,8%
	Toplam%	,4%	,4%	,8%
	Sıklık	0	4	4
	Okumakta olduğunuz üniversitenizin ismi%	0,0%	100,0%	100,0%
	Cinsiyet%	0,0%	4,1%	1,6%
	Toplam%	0,0%	1,6%	1,6%
	Sıklık	152	98	250
	Okumakta olduğunuz üniversitenizin ismi%	60,8%	39,2%	100,0%
	Cinsiyet%	100,0%	100,0%	100,0%

Toplam%	60,8%	39,2%	100,0%
---------	-------	-------	--------

Tablo Yorum

- ❖ Hacettepe Üniversitesi’nde okuyan kadınların %68,3’ü yurtlarda kalmaktadır.
- ❖ Gazi Üniversitesi’nde okuyan erkeklerin %65’i yurtlarda kalmaktadır.

Not: Coğrafi bölge adı kısmında Diğer olarak adlandırılan kısımda Arnavutluk, Afganistan, Kıbrıs, Lübnan, Makedonya, Tanzanya gelen öğrenciler yer almaktadır.

Tablo 22: Cinsiyetler ile Gelir Aralığı

		Gelir Aralığı				
		250 Altı	250-500	500-750	750 Üzeri	
Kadın	Sıklık	2	98	30	22	152
	Cinsiyet %	1,3%	64,5%	19,7%	14,5%	100,0%
	Gelir Aralığı %	66,7%	65,3%	60,0%	46,8%	60,8%
Erkek	Toplam %	0,8%	39,2%	12,0%	8,8%	60,8%
	Sıklık	1	52	20	25	98
	Cinsiyet %	1,0%	53,1%	20,4%	25,5%	100,0%
Toplam	Gelir Aralığı %	33,3%	34,7%	40,0%	53,2%	39,2%
	Toplam %	0,4%	20,8%	8,0%	10,0%	39,2%
	Sıklık	3	150	50	47	250
Toplam	Cinsiyet %	1,2%	60,0%	20,0%	18,8%	100,0%
	Gelir Aralığı %	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
	Toplam %	1,2%	60,0%	20,0%	18,8%	100,0%

Tablo Yorum

- ❖ Yurtta kalan kadınların %64,5'inin gelir aralığı 250-500 TL arasında, %14,5'ininse 750 üstü geliri vardır.
- ❖ Yurtta kalan erkeklerin %53,2'sinin gelir aralığı 750 TL üzeridir.

Tablo 23: Cinsiyetler ile Akademik Ortalamalar

		Akademik Ortalamalar					
		1,80 Altı	1,80 - 2,50	2,50 - 3,00	3,00 - 3,50	3,50 Üzeri	
Kadın	Sıklık	27	34	49	36	6	152
	Cinsiyet %	17,8%	22,4%	32,2%	23,7%	3,9%	100,0%
	Akademik Ortalama %	62,8%	50,7%	63,6%	69,2%	54,5%	60,8%
Erkek	Toplam %	10,8%	13,6%	19,6%	14,4%	2,4%	60,8%
	Sıklık	16	33	28	16	5	98
	Cinsiyet %	16,3%	33,7%	28,6%	16,3%	5,1%	100,0%
Toplam	Akademik Ortalama %	37,2%	49,3%	36,4%	30,8%	45,5%	39,2%
	Toplam %	6,4%	13,2%	11,2%	6,4%	2,0%	39,2%
	Sıklık	43	67	77	52	11	250
	Cinsiyet %	17,2%	26,8%	30,8%	20,8%	4,4%	100,0%
	Akademik Ortalama %	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
	Toplam %	17,2%	26,8%	30,8%	20,8%	4,4%	100,0%

Tablo Yorum

- ❖ Yurta kalan kadınların %32,2'sinin akademik ortalaması 2,50-3,00 arasındadır.
- ❖ Yurta kalan erkeklerin %33,7'sinin akademik ortalaması 1,80-2,50 arasındadır.

Tablo 24.1: Cinsiyetler ile Gelir Tipi (Aile)

		Geliri Aile Karşılıyor		
		Evet	Hayır	
Kadın	Sıklık	112	40	152
	Cinsiyet %	73,7%	26,3%	100,0%
	Aile %	62,6%	56,3%	60,8%
Erkek	Toplam %	44,8%	16,0%	60,8%
	Sıklık	67	31	98
	Cinsiyet %	68,4%	31,6%	100,0%
Toplam	Aile %	37,4%	43,7%	39,2%
	Toplam %	26,8%	12,4%	39,2%
	Sıklık	179	71	250
	Cinsiyet %	71,6%	28,4%	100,0%
	Aile %	100,0%	100,0%	100,0%
	Toplam %	71,6%	28,4%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	,828 ^a	1	,363		
Continuity Correction ^b	,588	1	,443		
Likelihood Ratio	,823	1	,364		
Fisher's Exact Test				,391	,221
Linear-by-Linear Association	,825	1	,364		
N of Valid Cases	250				

a. 0 cells (,0%) have expected Sıklık less than 5. The minimum expected Sıklık is 27,83.

b. Computed only for a 2x2 table

H₀: Gelirin aile tarafından karşılanmasıyla, öğrencilerin cinsiyetleri arasında ilişki yoktur.

H_s: Gelirin aile tarafından karşılanmasıyla, öğrencilerin cinsiyetleri arasında ilişki vardır.

Yorum: Sig.=0,363 > $\alpha = 0,05$ olduğundan H_0 kabul edilir, yani gelirin aile tarafından karşılanmasıyla öğrencilerin cinsiyetleri arasında ilişki olmadığını %95 güven düzeyinde söyleyebiliriz.

Tablo Yorum

- ❖ Gelirin aile tarafından karşılandığını belirten kadın öğrencilerin oranı %73,7 iken, olmadığını belirtenler %26,3'dır.
- ❖ Gelirin aile tarafından karşılandığını belirten erkek öğrencilerin oranı %68,4 iken, olmadığını belirtenler %31,6'dır.

Tablo 24.2: Cinsiyetler ile Gelir Tipi (Burs)

		Geliri Bursla Karşılıyor		
		Evet	Hayır	
Kadın	Sıklık	56	96	152
	Burs %	55,4%	64,4%	60,8%
	Toplam %	22,4%	38,4%	60,8%
	Cinsiyet	36,8%	63,2%	100,0%
	Sıklık	45	53	98
	Burs %	44,6%	35,6%	39,2%
Erkek	Toplam %	18,0%	21,2%	39,2%
	Cinsiyet	45,9%	54,1%	100,0%
	Sıklık	101	149	250
Toplam	Burs %	100,0%	100,0%	100,0%
	Toplam %	40,4%	59,6%	100,0%
	Cinsiyet	40,4%	59,6%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	2,039 ^a	1	,153		
Continuity Correction ^b	1,679	1	,195		
Likelihood Ratio	2,032	1	,154		
Fisher's Exact Test				,187	,098
Linear-by-Linear Association	2,030	1	,154		
N of Valid Cases	250				

a. 0 cells (,0%) have expected Sıklık less than 5. The minimum expected Sıklık is 39,59.

b. Computed only for a 2x2 table

H_0 : Gelirin bursla karşılanmasıyla, öğrencilerin cinsiyetleri arasında ilişki yoktur.

H_s : Gelirin bursla karşılanmasıyla, öğrencilerin cinsiyetleri arasında ilişki vardır.

Yorum: $\text{Sig.}=0,153 > \alpha =0,05$ olduğundan H_0 kabul edilir, yani gelirin bursla karşılanmasıyla öğrencilerin cinsiyetleri arasında ilişki olmadığını %95 güven düzeyinde söyleyebiliriz.

Tablo Yorum

- ❖ Gelirin bursla karşılandığını belirten kadın öğrencilerin oranı %36,8 iken, olmadığını belirtenler %63,2'dir.
- ❖ Gelirin bursla karşılandığını belirten erkek öğrencilerin oranı %45,9 iken, olmadığını belirtenler %54,1'dir.

Tablo 24.3: Cinsiyetler ile Gelir Tipi (Kendisi)

		Geliri Kendisi Karşılıyor		
		Evet	Hayır	
Kadın	Sıklık	12	140	152
	Cinsiyet %	7,9%	92,1%	100,0%
	Kendim %	42,9%	63,1%	60,8%
Erkek	Toplam %	4,8%	56,0%	60,8%
	Sıklık	16	82	98
	Cinsiyet %	16,3%	83,7%	100,0%
Toplam	Kendim %	57,1%	36,9%	39,2%
	Toplam %	6,4%	32,8%	39,2%
	Sıklık	28	222	250
	Cinsiyet %	11,2%	88,8%	100,0%
	Kendim %	100,0%	100,0%	100,0%
	Toplam %	11,2%	88,8%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	4,259 ^a	1	,039		
Continuity Correction ^b	3,454	1	,063		
Likelihood Ratio	4,147	1	,042		
Fisher's Exact Test				,063	,033
Linear-by-Linear Association	4,242	1	,039		
N of Valid Cases	250				

a. 0 cells (,0%) have expected Sıklık less than 5. The minimum expected Sıklık is 10,98.

b. Computed only for a 2x2 table

H_0 : Gelirinin kendisinin karşılanmasıyla, öğrencilerin cinsiyetleri arasında ilişki yoktur.

H_s : Gelirinin kendisinin karşılanmasıyla, öğrencilerin cinsiyetleri arasında ilişki vardır.

Yorum: $\text{Sig.} = 0,039 < \alpha = 0,05$ olduğundan H_0 red edilir, yani gelirinin kendisinin karşılanmasıyla cinsiyetleri arasında ilişki olduğunu %95 güven düzeyinde söyleyebiliriz.

Tablo Yorum

- ❖ Gelirini kendinin karşıladığıını belirten kadın öğrencilerin oranı %42,9 iken, olmadığını belirtenler %63,1'dir.
- ❖ Gelirini kendinin karşıdığını belirten erkek öğrencilerin oranı %57,1 iken, olmadığını belirtenler %36,9'dur.

Tablo 24.4: Cinsiyetler ile Gelir Tipi (Kredi)

		Geliri Krediyile Karşılıyor		
		Evet	Hayır	
Kadın	Sıklık	44	108	152
	Cinsiyet %	28,9%	71,1%	100,0%
	Kredi %	71,0%	57,4%	60,8%
Erkek	Toplam %	17,6%	43,2%	60,8%
	Sıklık	18	80	98
	Cinsiyet %	18,4%	81,6%	100,0%
Toplam	Kredi %	29,0%	42,6%	39,2%
	Toplam %	7,2%	32,0%	39,2%
	Sıklık	62	188	250
	Cinsiyet %	24,8%	75,2%	100,0%
	Kredi %	100,0%	100,0%	100,0%
	Toplam %	24,8%	75,2%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	3,576 ^a	1	,059		
Continuity Correction ^b	3,031	1	,082		
Likelihood Ratio	3,677	1	,055		
Fisher's Exact Test				,072	,040
Linear-by-Linear Association	3,562	1	,059		
N of Valid Cases	250				

a. 0 cells (,0%) have expected Sıklık less than 5. The minimum expected Sıklık is 24,30.

b. Computed only for a 2x2 table

H_0 : Gelirinin krediyile karşılaşmasıyla, öğrencilerin cinsiyetleri arasında ilişki yoktur.

H_s : Gelirinin krediyile karşılaşmasıyla, öğrencilerin cinsiyetleri arasında ilişki vardır.

Yorum: $\text{Sig.}=0,059 > \alpha =0,05$ olduğundan H_0 kabul edilir, yani gelirinin krediyile karşılaşmasıyla cinsiyetleri arasında ilişki olmadığını %95 güven düzeyinde söyleyebiliriz.(p değeri 0,05'e yakın olduğu için örneklem değiştiğinde bunun reddedilebileceğini göz önünde bulundurmamalıyız.)

Tablo Yorum

- ❖ Gelirinin krediyile karşılandığını belirten kadın öğrencilerin oranı %28,9 iken, olmadığını belirtenler %71,1'dir.
- ❖ Gelirinin krediyile karşılandığını belirten erkek öğrencilerin oranı %29 iken, olmadığını belirtenler %42,6'dır.

Tablo 25: Cinsiyetler ile Yaşam Gereksinimleri

		Gelir Durumu		
		Yeterli	Yetersiz	
Sıklık		71	81	152
Cinsiyet %		46,7%	53,3%	100,0%
Kadın	Gelirin bu şehirdeki yemek barınma ve ulaşım gibi yaşam gereksinimlerini karşılamada yeterli olup olmadığı görüşü %	58,7%	62,8%	60,8%
Toplam %		28,4%	32,4%	60,8%
Sıklık		50	48	98
Cinsiyet %		51,0%	49,0%	100,0%
Erkek	Gelirin bu şehirdeki yemek barınma ve ulaşım gibi yaşam gereksinimlerini karşılamada yeterli olup olmadığı görüşü %	41,3%	37,2%	39,2%
Toplam %		20,0%	19,2%	39,2%
Sıklık		121	129	250
Cinsiyet %		48,4%	51,6%	100,0%
Toplam	Gelirin bu şehirdeki yemek barınma ve ulaşım gibi yaşam gereksinimlerini karşılamada yeterli olup olmadığı görüşü %	100,0%	100,0%	100,0%
Toplam %		48,4%	51,6%	100,0%

Tablo Yorum

- ❖ Gelirin bu şehirdeki yemek, barınma, ulaşım gibi yaşam gereksinimlerini karşılamada yeterli olduğunu düşünen kadınların oranı %58,7, yetersiz olduğunu düşünen kadınların oranı %62,8'dir.
- ❖ Gelirin bu şehirdeki yemek, barınma, ulaşım gibi yaşam gereksinimlerini karşılamada yeterli olduğunu düşünen erkeklerin oranı %41,3, yetersiz olduğunu düşünen erkeklerin oranı %37,2'dir.

Tablo 26: Cinsiyetler ile Ders Araç-Gereçlerini Edinme

			Cinsiyetler		
			Kadın	Erkek	
Gereksinim duyduğunuz ders araç-gereçlerini edinmede ekonomik açıdan sorun yaşamayı yaşamadığınızı belirtiniz	Evet, sorun yaşıyorum	Sıklık	57	43	100
		Gereksinim duyduğunuz ders araç-gereçlerini edinmede ekonomik açıdan sorun yaşamayı yaşamadığı%	57,0%	43,0%	100,0%
		Cinsiyet%	37,5%	43,9%	40,0%
		Toplam%	22,8%	17,2%	40,0%
	Hayır, sorun yaşamıyorum	Sıklık	95	55	150
		Gereksinim duyduğunuz ders araç-gereçlerini edinmede ekonomik açıdan sorun yaşamayı yaşamadığı%	63,3%	36,7%	100,0%
		Cinsiyet%	62,5%	56,1%	60,0%
		Toplam%	38,0%	22,0%	60,0%
Toplam		Sıklık	152	98	250
		Gereksinim duyduğunuz ders araç-gereçlerini edinmede ekonomik açıdan sorun yaşamayı yaşamadığı%	60,8%	39,2%	100,0%
		Cinsiyet%	100,0%	100,0%	100,0%
		Toplam%	60,8%	39,2%	100,0%

Tablo Yorum

- ❖ Gereksinim duyulan ders araç-gereçlerini edinmede ekonomik açıdan sorun yaşadığını söyleyen yurta kalan kadınların oranı %57'dir.
- ❖ Gereksinim duyulan ders araç-gereçlerini edinmede ekonomik açıdan sorun yaşadığını söyleyen yurta kalan erkeklerin oranı %43'tür.

Tablo 27.1: Cinsiyet ile Arkadaş Çevresi

		Arkadaş çevrem genişliyor?		
		Evet	Hayır	
Sıklık	142	10	152	
Cinsiyet %	93,4%	6,6%	100,0%	
Kadın	Yurtta kalmakla birlikte arkadaş çevresinin genişleyip genişlemediği fikri %	60,7%	62,5%	60,8%
	Toplam %	56,8%	4,0%	60,8%
Sıklık	92	6	98	
Cinsiyet %	93,9%	6,1%	100,0%	
Erkek	Yurtta kalmakla birlikte arkadaş çevresinin genişleyip genişlemediği fikri %	39,3%	37,5%	39,2%
	Toplam %	36,8%	2,4%	39,2%
Sıklık	234	16	250	
Cinsiyet %	93,6%	6,4%	100,0%	
Toplam	Yurtta kalmakla birlikte arkadaş çevresinin genişleyip genişlemediği fikri %	100,0%	100,0%	100,0%
	Toplam %	93,6%	6,4%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	,021 ^a	1	,886		
Continuity Correction ^b	,000	1	1,000		
Likelihood Ratio	,021	1	,885		
Fisher's Exact Test				1,000	,554
Linear-by-Linear Association	,021	1	,886		
N of Valid Cases	250				

a. 0 cells (,0%) have expected Sıklık less than 5. The minimum expected Sıklık is 6,27.

b. Computed only for a 2x2 table

H_0 : Yurtta kalmakla birlikte arkadaş çevresinin genişleyip genişlememesiyle, öğrencilerin cinsiyetleri arasında ilişki yoktur.

H_s : Yurtta kalmakla birlikte arkadaş çevresinin genişleyip genişlememesiyle, öğrencilerin cinsiyetleri arasında ilişki vardır.

Yorum: $\text{Sig.}=0,886 > \alpha = 0,05$ olduğundan H_0 kabul edilir, yurtta kalmakla birlikte arkadaş çevresinin genişleyip genişlememesiyle, öğrencilerin cinsiyetleri arasında ilişki olmadığını %95 güven düzeyinde söyleyebiliriz.

Tablo Yorum

- ❖ Yurtta kalan kadınların %93,4'ü yurtta kalmakla birlikte arkadaş çevresinin genişlediğini söylerken, %6,6'sı arkadaş çevresinin genişlemediğini belirtmiştir.
- ❖ Yurtta kalan erkeklerin %93,6'sı yurtta kalmakla birlikte arkadaş çevresinin genişlediğini söylerken, %6,4'ü arkadaş çevresinin genişlemediğini belirtmiştir.

Tablo 27.2: Cinsiyet ile Aktivitelere Katılım

		Aktivitelere Katılım		
		Evet	Hayır	
Kadın	Sıklık	104	48	152
	Cinsiyet %	68,4%	31,6%	100,0%
	Yurt hayatının aktivitelere katılımını etkileyip etkilemediği fikri %	61,2%	60,0%	60,8%
	Toplam %	41,6%	19,2%	60,8%
	Sıklık	66	32	98
	Cinsiyet %	67,3%	32,7%	100,0%
Erkek	Yurt hayatının aktivitelere katılımını etkileyip etkilemediği fikri %	38,8%	40,0%	39,2%
	Toplam %	26,4%	12,8%	39,2%
	Sıklık	170	80	250
	Cinsiyet %	68,0%	32,0%	100,0%
Toplam	Yurt hayatının aktivitelere katılımını etkileyip etkilemediği fikri %	100,0%	100,0%	100,0%
	Toplam %	68,0%	32,0%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	,032 ^a	1	,859		
Continuity Correction ^b	,002	1	,969		
Likelihood Ratio	,032	1	,859		
Fisher's Exact Test				,890	,483
Linear-by-Linear Association	,031	1	,859		
N of Valid Cases	250				

a. 0 cells (,0%) have expected Sıklık less than 5. The minimum expected Sıklık is 31,36.

b. Computed only for a 2x2 table

H₀: Yurt hayatının, aktivitelere katılımını etkileyip etkilememesiyle, öğrencilerin cinsiyetleri arasında ilişkisi yoktur.

H_s: Yurt hayatının, aktivitelere katılımını etkileyip etkilememesiyle, öğrencilerin cinsiyetleri arasında ilişkisi vardır.

Yorum: $\text{Sig.}=0,859 > \alpha =0,05$ olduğundan H_0 kabul edilir, yurtta kalmakla birlikte aktivitelere katılımın etkilenmemesi ya da etkilenmemesiyle öğrencilerin cinsiyetleri arasında ilişki olmadığını %95 güven düzeyinde söyleyebiliriz.

Tablo Yorum

- ❖ Yurtta kalan kadınların %67,3'ü yurtta kalmakla birlikte aktivitelere katılımlarının değiştiğini, %32,7'si değişmediğini belirtmiştir.
- ❖ Yurtta kalan erkeklerin %68'i yurtta kalmakla birlikte aktivitelere katılımlarının değiştiğini, %32'si değişmediğini belirtmiştir.

Tablo 27.3: Cinsiyet ile Ders Çalışma

		Derslere daha az zaman ayırması		
		Evet	Hayır	
Sıklık	60	92		152
Cinsiyet %	39,5%	60,5%		100,0%
Kadın	Yurtta kalmanın derslerine daha az zaman ayırmamasına neden olup olmadığı görüşü %	55,0%	65,2%	60,8%
	Toplam%	24,0%	36,8%	60,8%
Sıklık	49	49		98
Cinsiyet %	50,0%	50,0%		100,0%
Erkek	Yurtta kalmanın derslerine daha az zaman ayırmamasına neden olup olmadığı görüşü %	45,0%	34,8%	39,2%
	Toplam%	19,6%	19,6%	39,2%
Sıklık	109	141		250
Cinsiyet %	43,6%	56,4%		100,0%
Toplam	Yurtta kalmanın derslerine daha az zaman ayırmamasına neden olup olmadığı görüşü %	100,0%	100,0%	100,0%
	Toplam%	43,6%	56,4%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	2,685 ^a	1	,101		
Continuity Correction ^b	2,274	1	,132		
Likelihood Ratio	2,680	1	,102		
Fisher's Exact Test				,117	,066
Linear-by-Linear Association	2,674	1	,102		
N of Valid Cases	250				

a. 0 cells (,0%) have expected Sıklık less than 5. The minimum expected Sıklık is 42,73.

b. Computed only for a 2x2 table

H_0 : Yurt kalmakla, derslerine daha az zaman ayırmasına neden olup olmadığı görüşüyle, öğrencilerin cinsiyetleri arasında ilişki yoktur.

H_s : Yurt kalmakla, derslerine daha az zaman ayırmasına neden olup olmadığı görüşüyle, öğrencilerin cinsiyetleri arasında ilişki vardır.

Yorum: $\text{Sig.}=0,101 > \alpha = 0,05$ olduğundan H_0 kabul edilir, yurtta kalmakla birlikte derslerine daha az zaman ayırmasına neden olup olmama görüşüyle öğrencilerin cinsiyetleri arasında ilişki olmadığını %95 güven düzeyinde söyleyebiliriz.

Tablo Yorum

- ❖ Yurtta kalan kadınların %39,5'i yurtta kalmakla birlikte derslerine daha az zaman ayırdığını %60,5'i etkilemediğini belirtmiştir.
- ❖ Yurtta kalan erkeklerin %50'si yurtta kalmakla birlikte derslerine daha az zaman ayırdığını, %50'si etkilemediğini belirtmiştir.

Tablo 27.4: Cinsiyet ile Yurt Koşulları

		İhtiyaçları Karşılaması		
		Evet	Hayır	
	Sıklık	64	88	152
	Cinsiyet %	42,1%	57,9%	100,0%
Kadın	Yurdun, tv., bilgisayar vb. materyallere olan ihtiyacı karşılayıp karşılamadığı görüşü %	62,7%	59,5%	60,8%
	Toplam %	25,6%	35,2%	60,8%
	Sıklık	38	60	98
	Cinsiyet %	38,8%	61,2%	100,0%
Erkek	Yurdun, tv., bilgisayar vb. materyallere olan ihtiyacı karşılayıp karşılamadığı görüşü %	37,3%	40,5%	39,2%
	Toplam %	15,2%	24,0%	39,2%
	Sıklık	102	148	250
	Cinsiyet %	40,8%	59,2%	100,0%
Toplam	Yurdun, tv., bilgisayar vb. materyallere olan ihtiyacı karşılayıp karşılamadığı görüşü %	100,0%	100,0%	100,0%
	Toplam %	40,8%	59,2%	100,0%

Tablo Yorum

- ❖ Yurtta kalan kadınların %42,1'i yurdun tv., bilgisayar vb. materyallere olan ihtiyacını karşıladığı, %57,9'u karşılamadığını belirtmiştir.
- ❖ Yurtta kalan erkeklerin %38,8'i yurdun TV., bilgisayar vb. materyallere olan ihtiyacını karşıladığı, %61,2'si karşılamadığını belirtmiştir.

Tablo 27.5: Cinsiyet ile Yurt İmkânları

		Daha Çok İmkan Sağlamaşı		
		Evet	Hayır	
Kadın	Sıklık	19	133	152
	Cinsiyet %	12,5%	87,5%	100,0%
	Kaldığı yurdun evine kıyasla daha çok imkân sağlayıp sağlamadığı görüşü %	48,7%	63,0%	60,8%
Erkek	Toplam %	7,6%	53,2%	60,8%
	Sıklık	20	78	98
	Cinsiyet %	20,4%	79,6%	100,0%
Toplam	Kaldığı yurdun evine kıyasla daha çok imkân sağlayıp sağlamadığı görüşü %	51,3%	37,0%	39,2%
	Toplam %	8,0%	31,2%	39,2%
	Sıklık	39	211	250
	Cinsiyet %	15,6%	84,4%	100,0%
	Kaldığı yurdun evine kıyasla daha çok imkân sağlayıp sağlamadığı görüşü %	100,0%	100,0%	100,0%
	Toplam %	15,6%	84,4%	100,0%

Tablo Yorum

- ❖ Kaldığı yurdun evine kıyasla daha çok imkân sağladığını belirten kadınlar %48,7 iken sağlamıyor diyenlerin oranı %63 olmuştur.
- ❖ Kaldığı yurdun evine kıyasla daha çok imkân sağladığını belirten erkekler %51,3 iken sağlamıyor diyenlerin oranı %37 olmuştur.

Tablo 28.1: Cinsiyet ile Yurt Yemekhanesinin Yemeklerinden Memnunluk

		Yemeklerden Memnuniyet			
		Her Zaman	Bazen	Hiçbir Zaman	
Kadın	Sıklık	29	96	27	152
	Cinsiyet %	19,1%	63,2%	17,8%	100,0%
	Yurt yemekhanesinin yemeklerinden memnunluk %	59,2%	62,3%	57,4%	60,8%
	Toplam %	11,6%	38,4%	10,8%	60,8%
	Sıklık	20	58	20	98
	Cinsiyet %	20,4%	59,2%	20,4%	100,0%
Erkek	Yurt yemekhanesinin yemeklerinden memnunluk %	40,8%	37,7%	42,6%	39,2%
	Toplam %	8,0%	23,2%	8,0%	39,2%
	Sıklık	49	154	47	250
Toplam	Cinsiyet %	19,6%	61,6%	18,8%	100,0%
	Yurt yemekhanesinin yemeklerinden memnunluk %	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
	Toplam %	19,6%	61,6%	18,8%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	,428 ^a	2	,807
Likelihood Ratio	,427	2	,808
Linear-by-Linear Association	,027	1	,870
N of Valid Cases	250		

a. 0 cells (,0%) have expected Sıklık less than 5. The minimum expected Sıklık is 18,42.

H₀: Yurt yemekhanesinin yemeklerinden memnuniyet ile öğrencilerin cinsiyetleri arasında ilişki yoktur.

H_s: Yurt yemekhanesinin yemeklerinden memnuniyet ile öğrencilerin cinsiyetleri arasında ilişki vardır.

Yorum: Sig.=0,807 > $\alpha = 0,05$ olduğundan H₀ kabul edilir, yurt yemekhanesinin yemeklerinden memnuniyet ile öğrencilerin cinsiyetleri arasında ilişki olmadığını %95 güven düzeyinde söyleyebiliriz.

Tablo Yorum

- ❖ Kadınların %19,1'i yurt yemekhanesinin yemeklerinden her zaman memnunum, %63,2'si bazen memnunum, %17,8'i hiçbir zaman cevabını vermiştir.
- ❖ Erkeklerin %20,4'ü yurt yemekhanesinin yemeklerinden her zaman memnunum, %59,2'si bazen memnunum, %20,4'ü hiçbir zaman cevabını vermiştir.

Tablo 28.2: Cinsiyet ile Yurt Temizliği

		Temizlikten Memnuniyet			
		Her Zaman	Bazen	Hiçbir Zaman	
	Sıklık	22	76	54	152
	Cinsiyet %	14,5%	50,0%	35,5%	100,0%
Kadın	Yurt temizliğinin yeterli olduğu fikri %	57,9%	61,3%	61,4%	60,8%
	Toplam %	8,8%	30,4%	21,6%	60,8%
	Sıklık	16	48	34	98
	Cinsiyet %	16,3%	49,0%	34,7%	100,0%
Erkek	Yurt temizliğinin yeterli olduğu fikri %	42,1%	38,7%	38,6%	39,2%
	Toplam %	6,4%	19,2%	13,6%	39,2%
	Sıklık	38	124	88	250
	Cinsiyet %	15,2%	49,6%	35,2%	100,0%
Toplam	Yurt temizliğinin yeterli olduğu fikri %	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
	Toplam %	15,2%	49,6%	35,2%	100,0%

Tablo Yorum

- ❖ Kadınların %14,5'i yurt temizliğinin her zaman yeterli düzeyde olduğunu, %50'si bazen, %35,5'i hiçbir zaman cevabını vermiştir.
- ❖ Erkeklerin %16,3'ü yurt temizliğinin her zaman yeterli düzeyde olduğunu, %49'u bazen, %34,7'si hiçbir zaman cevabını vermiştir.

Tablo 28.3: Cinsiyet ile Yurt Çalışma Ortamları

		Çalışma Ortamlarının Yeterliliği			
		Her Zaman	Bazen	Hiçbir Zaman	
Kadın	Sıklık	31	71	50	152
	Cinsiyet %	20,4%	46,7%	32,9%	100,0%
	Yurtta çalışabilecek ortamların yeterli olduğu fikri %	57,4%	58,7%	66,7%	60,8%
	Toplam %	12,4%	28,4%	20,0%	60,8%
Erkek	Sıklık	23	50	25	98
	Cinsiyet %	23,5%	51,0%	25,5%	100,0%
	Yurtta çalışabilecek ortamların yeterli olduğu fikri %	42,6%	41,3%	33,3%	39,2%
	Toplam %	9,2%	20,0%	10,0%	39,2%
Toplam	Sıklık	54	121	75	250
	Cinsiyet %	21,6%	48,4%	30,0%	100,0%
	Yurtta çalışabilecek ortamların yeterli olduğu fikri %	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
	Toplam %	21,6%	48,4%	30,0%	100,0%

Tablo Yorum

- ❖ Kadınların %20,4'ü yurtta çalışabilecek ortamların her zaman yeterli düzeyde olduğunu, %46,7'si bazen, %32,9'u hiçbir zaman cevabını vermiştir.
- ❖ Erkeklerin %23,5'i yurtta çalışabilecek ortamların her zaman yeterli düzeyde olduğunu, %51'i bazen, %25,5'i hiçbir zaman cevabını vermiştir.

Tablo 28.4: Cinsiyet ile Yurt Spor Aktiviteleri

		Spor Aktivitelerini Desteklemesi			
		Her Zaman	Bazen	Hiçbir Zaman	
	Sıklık	39	64	49	152
	Cinsiyet %	25,7%	42,1%	32,2%	100,0%
Kadın	Yurtta spor aktivitelerini destekleyici yönde faaliyet ve imkânlara sahip olduğu fikri %	72,2%	57,7%	57,6%	60,8%
	Toplam	15,6%	25,6%	19,6%	60,8%
	Sıklık	15	47	36	98
	Cinsiyet %	15,3%	48,0%	36,7%	100,0%
Erkek	Yurtta spor aktivitelerini destekleyici yönde faaliyet ve imkânlara sahip olduğu fikri %	27,8%	42,3%	42,4%	39,2%
	Toplam	6,0%	18,8%	14,4%	39,2%
	Sıklık	54	111	85	250
	Cinsiyet %	21,6%	44,4%	34,0%	100,0%
Toplam	Yurtta spor aktivitelerini destekleyici yönde faaliyet ve imkânlara sahip olduğu fikri %	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
	Toplam	21,6%	44,4%	34,0%	100,0%

Tablo Yorum

- ❖ Kadınların %25,7'si yurtta spor aktivitelerini destekleyici yönde faaliyet ve imkânların her zaman olduğunu, %42,1'i bazen, %32,2'si hiçbir zaman cevabını vermiştir.
- ❖ Erkeklerin %15,3'ü yurtta spor aktivitelerini destekleyici yönde faaliyet ve imkânların her zaman olduğunu, %48'i bazen, %36,7'si hiçbir zaman cevabını vermiştir.

Tablo 28.5: Cinsiyet ile Yurda Giriş Çıkış Saatlerine Tolerans Gösterildiği Fikri

		Giriş-Cıkış Saatlerine Tolerans			
		Her Zaman	Bazen	Hiçbir Zaman	
	Sıklık	23	44	85	152
	Cinsiyet %	15,1%	28,9%	55,9%	100,0%
Kadın	Yurda giriş çıkış saatlerine tolerans gösterildiği fikri %	53,5%	53,7%	68,0%	60,8%
	Toplam %	9,2%	17,6%	34,0%	60,8%
	Sıklık	20	38	40	98
	Cinsiyet %	20,4%	38,8%	40,8%	100,0%
Erkek	Yurda giriş çıkış saatlerine tolerans gösterildiği fikri %	46,5%	46,3%	32,0%	39,2%
	Toplam %	8,0%	15,2%	16,0%	39,2%
	Sıklık	43	82	125	250
	Cinsiyet %	17,2%	32,8%	50,0%	100,0%
Toplam	Yurda giriş çıkış saatlerine tolerans gösterildiği fikri %	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
	Toplam %	17,2%	32,8%	50,0%	100,0%

Tablo Yorum

- ❖ Kadınların %15,1'i yurda giriş çıkış saatlerine her zaman tolerans gösterildiğini, %28,9'u bazen, %55,9'u hiçbir zaman cevabını vermiştir.
- ❖ Erkeklerin %20,4'ü yurda giriş çıkış saatlerine her zaman tolerans gösterildiğini, %38,8'i bazen, %40,8'i hiçbir zaman cevabını vermiştir.

Tablo 28.6: Cinsiyet ile Yurt Personeli Tutum ve Davranışı

		Yurt Personelinden Memnuniyet			
		Her Zaman	Bazen	Hiçbir Zaman	
Kadın	Sıklık	34	84	34	152
	Cinsiyet %	22,4%	55,3%	22,4%	100,0%
	Yurt personelinin tutum ve davranışlarından memnunluk %	60,7%	60,4%	61,8%	60,8%
	Toplam %	13,6%	33,6%	13,6%	60,8%
Erkek	Sıklık	22	55	21	98
	Cinsiyet %	22,4%	56,1%	21,4%	100,0%
	Yurt personelinin tutum ve davranışlarından memnunluk %	39,3%	39,6%	38,2%	39,2%
	Toplam %	8,8%	22,0%	8,4%	39,2%
Toplam	Sıklık	56	139	55	250
	Cinsiyet %	22,4%	55,6%	22,0%	100,0%
	Yurt personelinin tutum ve davranışlarından memnunluk %	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
	Toplam %	22,4%	55,6%	22,0%	100,0%

Tablo Yorum

- ❖ Kadınların %22,4'ü yurt personelinin tutum ve davranışlarından her zaman memnunum, %55,3'ü bazen, %22,4'ü hiçbir zaman cevabını vermiştir.
- ❖ Erkeklerin %22,4'ü yurt personelinin tutum ve davranışlarından her zaman memnunum, %56,1'i bazen, %21,4'ü hiçbir zaman cevabını vermiştir.

Tablo 29.1: Cinsiyet ile Daha Önceki Yerleşim Yeri ile Ankara Arasında Sosyo-Kültürel Farklılıklar

		Farklılık		
		Evet	Hayır	
	Sıklık	132	20	152
	Cinsiyet %	86,8%	13,2%	100,0%
Kadın	Daha önceki yerleşim yeri ile Ankara arasında sosyo-kültürel özellikler arasında farklılık olup olmadığı fikri %	60,8%	60,6%	60,8%
	Toplam %	52,8%	8,0%	60,8%
	Sıklık	85	13	98
	Cinsiyet %	86,7%	13,3%	100,0%
Erkek	Daha önceki yerleşim yeri ile Ankara arasında sosyo-kültürel özellikler arasında farklılık olup olmadığı fikri %	39,2%	39,4%	39,2%
	Toplam %	34,0%	5,2%	39,2%
	Sıklık	217	33	250
	Cinsiyet %	86,8%	13,2%	100,0%
Toplam	Daha önceki yerleşim yeri ile Ankara arasında sosyo-kültürel özellikler arasında farklılık olup olmadığı fikri %	100,0%	100,0%	100,0%
	Toplam %	86,8%	13,2%	100,0%

Tablo Yorum

- ❖ Daha önceki yerleşim yerim ile Ankara şehri arasında sosyo-kültürel özellikler bakımından farklılık olduğunu söyleyen kadınların oranı %60,8, farklılık olmadığını belirtenler ise %60,6'tır.
- ❖ Daha önceki yerleşim yerim ile Ankara şehri arasında sosyo-kültürel özellikler bakımından farklılık olduğunu söyleyen erkeklerin oranı %39,2, farklılık olmadığını belirtenler ise %39,4'tür.

Tablo 29.2: Cinsiyet ile Ankara'daki Öğrenci Yaşam Tarzı Uyumu

		Kolay Uyum Sağlanması		
		Evet	Hayır	
Kadın	Sıklık	122	30	152
	Cinsiyet %	80,3%	19,7%	100,0%
	Ankara'daki öğrenci yaşam tarzına kolay uyum sağlanması sağlanamadığı fikri %	63,9%	50,8%	60,8%
	Toplam %	48,8%	12,0%	60,8%
Erkek	Sıklık	69	29	98
	Cinsiyet %	70,4%	29,6%	100,0%
	Ankara'daki öğrenci yaşam tarzına kolay uyum sağlanması sağlanamadığı fikri %	36,1%	49,2%	39,2%
	Toplam %	27,6%	11,6%	39,2%
Toplam	Sıklık	191	59	250
	Cinsiyet %	76,4%	23,6%	100,0%
	Ankara'daki öğrenci yaşam tarzına kolay uyum sağlanması sağlanamadığı fikri %	100,0%	100,0%	100,0%
	Toplam %	76,4%	23,6%	100,0%

Tablo Yorum

- ❖ Kadınların %80,3'ü Ankara'daki öğrenci yaşam tarzına kolay uyum sağlanması sağlanabildiğini, %19,7'si sağlayamadığını belirtmiştir.
- ❖ Erkeklerin %70,4'ü Ankara'daki öğrenci yaşam tarzına kolay uyum sağlanması sağlanabildiğini, %29,6'sı sağlayamadığını belirtmiştir.

Tablo 29.3: Cinsiyet ile Ankara'da Yaşayan İnsanlar Arasındaki İletişim Yeterliliği

		Yeterlilik		
		Evet	Hayır	
Sıklık	78	74	152	
Cinsiyet %	51,3%	48,7%	100,0%	
Kadın	Ankara'da yaşayan insanların iletişim kurma bakımından yeterli olup olmadığı fikri %	56,1%	66,7%	60,8%
	Toplam %	31,2%	29,6%	60,8%
Sıklık	61	37	98	
Cinsiyet %	62,2%	37,8%	100,0%	
Erkek	Ankara'da yaşayan insanların iletişim kurma bakımından yeterli olup olmadığı fikri %	43,9%	33,3%	39,2%
	Toplam %	24,4%	14,8%	39,2%
Sıklık	139	111	250	
Cinsiyet %	55,6%	44,4%	100,0%	
Toplam	Ankara'da yaşayan insanların iletişim kurma bakımından yeterli olup olmadığı fikri %	100,0%	100,0%	100,0%
	Toplam %	55,6%	44,4%	100,0%

Tablo Yorum

- ❖ Kadınların %51,3'ü Ankara'da yaşayan insanların iletişim kurma bakımından yeterli olduğunu, %48,7'si yeterli olmadığını belirtmiştir.
- ❖ Erkeklerin %62,2'si Ankara'da yaşayan insanların iletişim kurma bakımından yeterli olduğunu, %37,8'si yeterli olmadığını belirtmiştir.

Tablo 29.4: Cinsiyet ile Ankara'ya İlk Gelindiğinde Aynı Kültürel Değerlere Sahip İnsanların Varlığı İhtiyacı

		Aynı kültürel değerlere ihtiyaç		
		Evet	Hayır	
Sıklık		108	44	152
Cinsiyet %		71,1%	28,9%	100,0%
Kadın	Ankara'ya ilk gelindiğinde aynı kültürel değerlere sahip insanların varlığına ihtiyaç duyup duymadığı fikri%	63,5%	55,0%	60,8%
	Toplam %	43,2%	17,6%	60,8%
Sıklık		62	36	98
Cinsiyet %		63,3%	36,7%	100,0%
Erkek	Ankara'ya ilk gelindiğinde aynı kültürel değerlere sahip insanların varlığına ihtiyaç duyup duymadığı fikri%	36,5%	45,0%	39,2%
	Toplam %	24,8%	14,4%	39,2%
Sıklık		170	80	250
Cinsiyet %		68,0%	32,0%	100,0%
Toplam	Ankara'ya ilk gelindiğinde aynı kültürel değerlere sahip insanların varlığına ihtiyaç duyup duymadığı fikri%	100,0%	100,0%	100,0%
	Toplam %	68,0%	32,0%	100,0%

Tablo Yorum

- ❖ Kadınların %71,1'i Ankara'ya ilk gelindiğinde aynı kültürel değerlere sahip insanların varlığına ihtiyaç duyduğunu, %28,9'u ihtiyaç duymadığını belirtmiştir.
- ❖ Erkeklerin %63,3'ü Ankara'ya ilk gelindiğinde aynı kültürel değerlere sahip insanların varlığına ihtiyaç duyduğunu, %36,7'si ihtiyaç duymadığını belirtmiştir.

Tablo 29.5: Cinsiyet ile Kültürel Etkinliklere Katılımın Üniversite Yaşamına Uyumu

		Uyumu kolaylaştırması		
		Evet	Hayır	
Kadın	Sıklık	123	29	152
	Cinsiyet %	80,9%	19,1%	100,0%
	Ankara'daki kültürel etkinliklere katılımın üniversite yaşamına uyumu kolaylaştırdı	63,7%	50,9%	60,8%
	kolaylaştırmadığı fikri %			
	Toplam %	49,2%	11,6%	60,8%
	Sıklık	70	28	98
Erkek	Cinsiyet %	71,4%	28,6%	100,0%
	Ankara'daki kültürel etkinliklere katılımın üniversite yaşamına uyumu kolaylaştırdı	36,3%	49,1%	39,2%
	kolaylaştırmadığı fikri %			
	Toplam %	28,0%	11,2%	39,2%
	Sıklık	193	57	250
	Cinsiyet %	77,2%	22,8%	100,0%
Toplam	Ankara'daki kültürel etkinliklere katılımın üniversite yaşamına uyumu kolaylaştırdı	100,0%	100,0%	100,0%
	kolaylaştırmadığı fikri %			
	Toplam %	77,2%	22,8%	100,0%

Tablo Yorum

- ❖ Kadınların %80,9'u Ankara'daki kültürel etkinliklere katılımın üniversite yaşamına uyumu kolaylaştırdığını, %19,1'i kolaylaştırmadığını belirtmiştir.
- ❖ Erkeklerin %71,4'ü Ankara'daki kültürel etkinliklere katılımın üniversite yaşamına uyumu kolaylaştırdığını, %28,6'sı kolaylaştırmadığını belirtmiştir.

Tablo 29.6: Cinsiyet ile Ekonomik Açıdan Güçlü Olmanın Yaşam Uyum Sağlama

		Uyumu Sağlama		
		Evet	Hayır	
Kadın	Sıklık	139	13	152
	Cinsiyet %	91,4%	8,6%	100,0%
	Ekonomik açıdan güçlü olmanın yerlestiği şehirde yaşamaya uyum sağlama konusunda etkili olup olmadığı fikri %	62,9%	44,8%	60,8%
	Toplam %	55,6%	5,2%	60,8%
	Sıklık	82	16	98
	Cinsiyet %	83,7%	16,3%	100,0%
Erkek	Ekonomik açıdan güçlü olmanın yerlestiği şehirde yaşamaya uyum sağlama konusunda etkili olup olmadığı fikri %	37,1%	55,2%	39,2%
	Toplam %	32,8%	6,4%	39,2%
	Sıklık	221	29	250
	Cinsiyet %	88,4%	11,6%	100,0%
	Ekonomik açıdan güçlü olmanın yerlestiği şehirde yaşamaya uyum sağlama konusunda etkili olup olmadığı fikri %	100,0%	100,0%	100,0%
	Toplam %	88,4%	11,6%	100,0%
Toplam				

Tablo Yorum

- ❖ Kadınların %91,4'ü ekonomik açıdan güçlü olmanın yerlestiği şehirde yaşamaya uyum sağlamaya katkısının olduğunu, %8,6'sı katkısının olmadığını belirtmiştir.
- ❖ Erkeklerin %83,7'si ekonomik açıdan güçlü olmanın yerlestiği şehirde yaşamaya uyum sağlamaya katkısının olduğunu, %16,3'ü katkısının olmadığını belirtmiştir.

Tablo 30: Cinsiyet ile Yerleştiği Bu Şehirde Çevresindeki İnsanlarla İlişkileri

		İnsanlarla İlişkileri					
		Çok iyi	İyi	Orta	Kötü	Çok Kötü	
Kadın	Sıklık	31	90	28	1	2	152
	Cinsiyet %	20,4%	59,2%	18,4%	0,7%	1,3%	100,0%
	Yerleştiği bu şehirde çevresindeki insanlarla ilişkilerinizi nasıl değerlendirdir %	54,4%	62,5%	65,1%	33,3%	66,7%	60,8%
	Toplam	12,4%	36,0%	11,2%	0,4%	0,8%	60,8%
Erkek	Sıklık	26	54	15	2	1	98
	Cinsiyet %	26,5%	55,1%	15,3%	2,0%	1,0%	100,0%
	Yerleştiği bu şehirde çevresindeki insanlarla ilişkilerinizi nasıl değerlendirdir %	45,6%	37,5%	34,9%	66,7%	33,3%	39,2%
	Toplam	10,4%	21,6%	6,0%	0,8%	0,4%	39,2%
Toplam	Sıklık	57	144	43	3	3	250
	Cinsiyet %	22,8%	57,6%	17,2%	1,2%	1,2%	100,0%
	Yerleştiği bu şehirde çevresindeki insanlarla ilişkilerinizi nasıl değerlendirdir %	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
	Toplam	22,8%	57,6%	17,2%	1,2%	1,2%	100,0%

Tablo Yorum

- ❖ Kadınların %20,4'ü insanlarla ilişkilerinin çok iyi olduğunu, %1,4'ü çok kötü olduğunu belirtmiştir.
- ❖ Erkeklerin %26,5'i insanlarla ilişkilerinin çok iyi olduğunu, %1'i çok kötü olduğunu belirtmiştir.

Tablo 31: Cinsiyet ile Psikolojik Destek Alıp Almadığı

		Psikolojik Destek		
		Evet	Hayır	
	Sıklık	12	140	152
	Cinsiyet %	7,9%	92,1%	100,0%
Kadın	Psikolojik destek alıp almadığı %	57,1%	61,1%	60,8%
	Toplam %	4,8%	56,0%	60,8%
	Sıklık	9	89	98
	Cinsiyet %	9,2%	90,8%	100,0%
Erkek	Psikolojik destek alıp almadığı %	42,9%	38,9%	39,2%
	Toplam %	3,6%	35,6%	39,2%
	Sıklık	21	229	250
	Cinsiyet %	8,4%	91,6%	100,0%
Toplam	Psikolojik destek alıp almadığı %	100,0%	100,0%	100,0%
	Toplam %	8,4%	91,6%	100,0%

Tablo Yorum

- ❖ Kadınların %7,9'u psikolojik destek aldığı, %92,1'i psikolojik destek almadığını belirtmiştir.
- ❖ Erkeklerin %9,2'si psikolojik destek aldığı, %90,8'i psikolojik destek almadığını belirtmiştir.

Tablo 32.1: Cinsiyet ile İlk Zamanlar Kendini Yalnız Hissettiği Görüşü

		Cinsiyet		
		Kadın	Erkek	
İlk zamanlar kendimi yalnız hissettim.	Her Zaman	Sıklık	29	12
		İlk zamanlar kendimi yalnız hissettim%	70,7%	29,3%
		Cinsiyet%	19,1%	12,2%
	Sık Sık	Toplam%	11,6%	4,8%
		Sıklık	36	12
		İlk zamanlar kendimi yalnız hissettim%	75,0%	25,0%
	Bazen	Cinsiyet%	23,7%	12,2%
		Toplam%	14,4%	4,8%
		Sıklık	33	23
	Hiçbir Zaman	İlk zamanlar kendimi yalnız hissettim%	58,9%	41,1%
		Cinsiyet%	21,7%	23,5%
		Toplam%	13,2%	9,2%
	999	Sıklık	7	6
		İlk zamanlar kendimi yalnız hissettim%	53,8%	46,2%
		Cinsiyet%	4,6%	6,1%
	Toplam	Toplam%	2,8%	2,4%
		Sıklık	47	45
		İlk zamanlar kendimi yalnız hissettim%	51,1%	48,9%
		Cinsiyet%	30,9%	45,9%
		Toplam%	18,8%	18,0%
		Sıklık	152	98
		İlk zamanlar kendimi yalnız hissettim%	60,8%	39,2%
		Cinsiyet%	100,0%	100,0%
		Toplam%	60,8%	39,2%
				100,0%

Tablo Yorum

- ❖ Kadınların %7,9'u psikolojik destek aldığı, %92,1'i psikolojik destek almadığını belirtmiştir.
- ❖ Erkeklerin %9,2'si psikolojik destek aldığı, %90,8'i psikolojik destek almadığını belirtmiştir.

Not: Bir önceki soruya Hayır cevabını veren öğrencilerin verilerinin kayıp gözlemler olarak gözükmemesi için 999 olarak kodlanmıştır.

Tablo 32.2: Cinsiyet ile Kendini Daha Sorumsuz Hissetmesi Fikri

	Kendini daha sorumsuz hissetmesi					999	
	Her Zaman	Sık Sık	Bazen	Hiçbir Zaman			
Kadın	Sıklık	5	9	21	70	47	152
	Cinsiyet %	3,3%	5,9%	13,8%	46,1%	30,9%	100,0%
	Kendini daha sorumsuz hissetmesi fikri%	83,3%	64,3%	47,7%	74,5%	51,1%	60,8%
	Toplam %	2,0%	3,6%	8,4%	28,0%	18,8%	60,8%
Erkek	Sıklık	1	5	23	24	45	98
	Cinsiyet %	1,0%	5,1%	23,5%	24,5%	45,9%	100,0%
	Kendini daha sorumsuz hissetmesi fikri%	16,7%	35,7%	52,3%	25,5%	48,9%	39,2%
	Toplam %	,4%	2,0%	9,2%	9,6%	18,0%	39,2%
Toplam	Sıklık	6	14	44	94	92	250
	Cinsiyet %	2,4%	5,6%	17,6%	37,6%	36,8%	100,0%
	Kendini daha sorumsuz hissetmesi fikri%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
	Toplam %	2,4%	5,6%	17,6%	37,6%	36,8%	100,0%

Tablo Yorum

- ❖ Yurtta kalan kadınların %3,3'ü şehre ilk geldiğinde eskiye göre kendini her zaman sorumsuz hissettiğini, %46,1'i hiçbir zaman sorumsuz hissetmediğini belirtmiştir.
- ❖ Yurtta kalan erkeklerin %1'i şehre ilk geldiğinde eskiye göre kendini her zaman sorumsuz hissettiğini, %24,5'i hiçbir zaman sorumsuz hissetmediğini belirtmiştir.

Not: Bir önceki soruya Hayır cevabını veren öğrencilerin verilerinin kayıp gözlem olarak gözükmemesi için 999 olarak kodlanmıştır.

Tablo 32.3: Cinsiyet ile Karşılaştığı Sorunların Üstesinden Gelemiyorum Fikri

		Sorunların Ustesinden						
		Her Zaman	Sık Sık	Bazen	Hiçbir Zaman	999		
Kadın	Sıklık	5	3	45	52	47	152	
	Cinsiyet %	3,3%	2,0%	29,6%	34,2%	30,9%	100,0%	
	Karşılaştığı sorunların üstesinden gelememesi %	62,5%	37,5%	68,2%	68,4%	51,1%	60,8%	
	Toplam %	2,0%	1,2%	18,0%	20,8%	18,8%	60,8%	
	Erkek	3	5	21	24	45	98	
Toplam	Sıklık	3,1%	5,1%	21,4%	24,5%	45,9%	100,0%	
	Karşılaştığı sorunların üstesinden gelememesi %	37,5%	62,5%	31,8%	31,6%	48,9%	39,2%	
	Toplam %	1,2%	2,0%	8,4%	9,6%	18,0%	39,2%	
	Sıklık	8	8	66	76	92	250	
	Cinsiyet %	3,2%	3,2%	26,4%	30,4%	36,8%	100,0%	
		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	
		Toplam %	3,2%	3,2%	26,4%	30,4%	36,8%	100,0%

Tablo Yorum

- ❖ Yurtta kalan kadınların %3,3'ü şehre ilk geldiğinde karşılaştığı sorunların üstesinden her zaman gelemediğini, sorunların üstesinden gelemediği fikrine hiçbir zaman cevabını veren kadınların oranıyla %34,2'dir.
- ❖ Yurtta kalan erkeklerin %3,1'i şehre ilk geldiğinde karşılaştığı sorunların üstesinden her zaman gelemediğini, sorunların üstesinden gelemediği fikrine hiçbir zaman cevabını veren kadınların oranıyla %24,5'tir.

Not: Bir önceki soruya Hayır cevabını veren öğrencilerin verilerinin kayıp gözlem olarak gözükmemesi için 999 olarak kodlanmıştır.

Tablo 32.4: Cinsiyet ile Daha Çekingen Olduğu Fikri

	Daha çekingen olduğu fikri					999
	Her Zaman	Sık Sık	Bazen	Hiçbir Zaman		
Kadın	Sıklık	4	7	29	65	47 152
	Cinsiyet %	2,6%	4,6%	19,1%	42,8%	30,9% 100,0%
	Daha çekingen olduğu fikri %	80,0%	46,7%	58,0%	73,9%	51,1% 60,8%
Erkek	Toplam %	1,6%	2,8%	11,6%	26,0%	18,8% 60,8%
	Sıklık	1	8	21	23	45 98
	Cinsiyet %	1,0%	8,2%	21,4%	23,5%	45,9% 100,0%
Toplam	Daha çekingen olduğu fikri %	20,0%	53,3%	42,0%	26,1%	48,9% 39,2%
	Toplam %	,4%	3,2%	8,4%	9,2%	18,0% 39,2%
	Sıklık	5	15	50	88	92 250
	Cinsiyet %	2,0%	6,0%	20,0%	35,2%	36,8% 100,0%
	Daha çekingen olduğu fikri %	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0% 100,0%
	Toplam %	2,0%	6,0%	20,0%	35,2%	36,8% 100,0%

Tablo Yorum

- ❖ Yurtta kalan kadınların %2,6'sı şehre ilk geldiğinde her zaman daha çekingen olduğunu, hiçbir zaman çekingen olmadığını söyleyen kadınların oranıyla %42,8'dir.
- ❖ Yurtta kalan erkeklerin %1'i şehre ilk geldiğinde her zaman daha çekingen olduğunu, hiçbir zaman çekingen olmadığını söyleyen erkeklerin oranıyla %23,5'tir.

Not: Bir önceki soruya Hayır cevabını veren öğrencilerin verilerinin kayıp gözlem olarak gözükmemesi için 999 olarak kodlanmıştır.

Tablo 32.5: Cinsiyet ile Daha Mutsuzluk

		Daha Mutsuz Olduğu Fikri					
		Her Zaman	Sık Sık	Bazen	Hiçbir Zaman	999	
Kadın	Sıklık	3	9	34	59	47	152
	Cinsiyet %	2,0%	5,9%	22,4%	38,8%	30,9%	100,0%
	Daha mutsuzluk %	100,0%	52,9%	57,6%	74,7%	51,1%	60,8%
Erkek	Toplam %	1,2%	3,6%	13,6%	23,6%	18,8%	60,8%
	Sıklık	0	8	25	20	45	98
	Cinsiyet %	0,0%	8,2%	25,5%	20,4%	45,9%	100,0%
Toplam	Daha mutsuzluk %	0,0%	47,1%	42,4%	25,3%	48,9%	39,2%
	Toplam %	0,0%	3,2%	10,0%	8,0%	18,0%	39,2%
	Sıklık	3	17	59	79	92	250
Toplam	Cinsiyet %	1,2%	6,8%	23,6%	31,6%	36,8%	100,0%
	Daha mutsuzluk %	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
	Toplam %	1,2%	6,8%	23,6%	31,6%	36,8%	100,0%

Tablo Yorum

- ❖ Yurtta kalan kadınların %2'si şehrde ilk geldiğinde her zaman daha mutsuz olduğunu, hiçbir zaman mutsuz olmadığını söyleyen kadınların oranıyla %38,8'dir.
- ❖ Yurtta kalan erkeklerin %0'ı şehrde ilk geldiğinde her zaman daha mutsuz olduğunu, hiçbir zaman mutsuz olmadığını söyleyen erkeklerin oranıyla %20,4'tür.

Not: Bir önceki soruya Hayır cevabını veren öğrencilerin verilerinin kayıp gözlem olarak gözükmemesi için 999 olarak kodlanmıştır.

Tablo 32.6: Cinsiyet ile Burada Yaşamını Sürdurmekte Psikolojik Açıdan Güçlük Çektiği Fikri

		Psikolojik Açıdan Güçlük Çektiği Fikri					
		Her Zaman	Sık Sık	Bazen	Hiçbir Zaman	999	
Kadın	Sıklık	4	9	34	58	47	152
	Cinsiyet %	2,6%	5,9%	22,4%	38,2%	30,9%	100,0%
	Toplam %	1,6%	3,6%	13,6%	23,2%	18,8%	60,8%
	Burada yaşamını sürdürmekte psikolojik açıdan güçlük çektiği fikri %	80,0%	64,3%	64,2%	67,4%	51,1%	60,8%
Erkek	Sıklık	1	5	19	28	45	98
	Cinsiyet %	1,0%	5,1%	19,4%	28,6%	45,9%	100,0%
	Toplam %	,4%	2,0%	7,6%	11,2%	18,0%	39,2%
	Burada yaşamını sürdürmekte psikolojik açıdan güçlük çektiği fikri %	20,0%	35,7%	35,8%	32,6%	48,9%	39,2%
Toplam	Sıklık	5	14	53	86	92	250
	Cinsiyet %	2,0%	5,6%	21,2%	34,4%	36,8%	100,0%
	Toplam %	2,0%	5,6%	21,2%	34,4%	36,8%	100,0%
	Burada yaşamını sürdürmekte psikolojik açıdan güçlük çektiği fikri %	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Tablo Yorum

- ❖ Yurtta kalan kadınların %2,6'sı şehre ilk geldiğinde psikolojik açıdan güçlük çektiği fikrine her zaman cevabını vermiş, psikolojik açıdan hiçbir zaman güçlük çekmediğini söyleyen kadınların oranıyla %38,2'dir.
- ❖ Yurtta kalan erkeklerin %0'sı şehre ilk geldiğinde her zaman daha mutsuz olduğunu, hiçbir zaman mutsuz olmadığını söyleyen erkeklerin oranıyla %20,4'tür.

Not: Bir önceki soruya Hayır cevabını veren öğrencilerin verilerinin kayıp gözlem olarak gözükmemesi için 999 olarak kodlanmıştır.

Tablo 33.1: Cinsiyet ile Evde Kalmama Nedeni(Ailenin İzin Vermemesi)

		Ailenin İzin Vermemesi		
		Evet	Hayır	
Kadın	Sıklık	22	130	152
	Cinsiyet %	14,5%	85,5%	100,0%
	Ailenin izin vermemesi %	88,0%	57,8%	60,8%
Erkek	Total %	8,8%	52,0%	60,8%
	Sıklık	3	95	98
	Cinsiyet %	3,1%	96,9%	100,0%
Toplam	Ailenin izin vermemesi %	12,0%	42,2%	39,2%
	Total %	1,2%	38,0%	39,2%
	Sıklık	25	225	250
	Cinsiyet %	10,0%	90,0%	100,0%
	Ailenin izin vermemesi %	100,0%	100,0%	100,0%
	Total %	10,0%	90,0%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	8,623 ^a	1	,003		
Continuity Correction ^b	7,401	1	,007		
Likelihood Ratio	10,021	1	,002		
Fisher's Exact Test				,004	,002
Linear-by-Linear Association	8,588	1	,003		
N of Valid Cases	250				

a. 0 cells (,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 9,80.

b. Computed only for a 2x2 table

H₀: Evde kalmayı değil de yurtta kalmayı tercih etme sebebinin ailesinin izni olmamasıyla öğrencilerin cinsiyetleri arasında ilişki yoktur.

H_s: Evde kalmayı değil de yurtta kalmayı tercih etme sebebinin ailesinin izni olmamasıyla öğrencilerin cinsiyetleri arasında ilişki vardır.

Yorum: Sig.=0,003<α =0,05 olduğundan H₀ red edilir, evde kalmayı değil de yurtta kalmayı tercih etme sebebinin ailesinin izni olmamasıyla öğrencilerin cinsiyetleri arasında ilişki olduğunu %95 güven düzeyinde söyleyebiliriz.

Tablo Yorum

- ❖ Kadınların %14,5'i evde kalmak yerine yurdu tercih etme sebebi olarak ailesinin izin vermediğini, %85,5 oranında da aile izninin problem olmadığı belirtilmiştir.
- ❖ Erkeklerin %3,1'i evde kalmak yerine yurdu tercih etme sebebi olarak ailesinin izin vermediğini, %96,9 oranında da aile izninin problem olmadığı belirtilmiştir.

Tablo 33.2: Cinsiyet ile Evde Kalmama Nedeni(Arkadaş Bulamama)

		Arkadaş Bulamama		
		Evet	Hayır	
Kadın	Sıklık	39	113	152
	Cinsiyet%	25,7%	74,3%	100,0%
	Arkadaş bulamama%	86,7%	55,1%	60,8%
Erkek	Toplam%	15,6%	45,2%	60,8%
	Sıklık	6	92	98
	Cinsiyet%	6,1%	93,9%	100,0%
Toplam	Arkadaş bulamama%	13,3%	44,9%	39,2%
	Toplam%	2,4%	36,8%	39,2%
	Sıklık	45	205	250
	Cinsiyet%	18,0%	82,0%	100,0%
	Arkadaş bulamama%	100,0%	100,0%	100,0%
	Toplam%	18,0%	82,0%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	15,406 ^a	1	,000		
Continuity Correction ^b	14,111	1	,000		
Likelihood Ratio	17,441	1	,000		
Fisher's Exact Test				,000	,000
Linear-by-Linear Association	15,344	1	,000		
N of Valid Cases	250				

a. 0 cells (,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 17,64.

b. Computed only for a 2x2 table

H₀: Evde kalmayı değil de yurtta kalmayı tercih etme sebebinin arkadaş bulamama olmasıyla öğrencilerin cinsiyetleri arasında ilişki yoktur.

H_s: Evde kalmayı değil de yurtta kalmayı tercih etme sebebinin arkadaş bulamama olmasıyla öğrencilerin cinsiyetleri arasında ilişki vardır.

Yorum: Sig.=0,000<α =0,05 olduğundan H₀ red edilir, evde kalmayı değil de yurtta kalmayı tercih etme sebebinin arkadaş bulamama olmasıyla öğrencilerin cinsiyetleri arasında ilişki olduğunu %95 güven düzeyinde söyleyebiliriz.

Tablo Yorum

- ❖ Kadınların %25,7'si evde kalmak yerine yurdu tercih etme sebebi olarak arkadaş bulamama, %74,3 oranında da arkadaş bulamama olmadığı belirtilmiştir.
- ❖ Erkeklerin %6,1'i evde kalmak yerine yurdu tercih etme sebebi olarak arkadaş bulamama, %93,9 oranında da arkadaş bulamama olmadığı belirtilmiştir.

Tablo 33.3: Cinsiyet ile Evde Kalmama Nedeni(Güvenlik)

		Güvenlik Sebebi		
		Evet	Hayır	
Kadın	Sıklık	74	78	152
	Cinsiyet %	48,7%	51,3%	100,0%
	Güvenlik %	62,2%	59,5%	60,8%
Erkek	Toplam %	29,6%	31,2%	60,8%
	Sıklık	45	53	98
	Cinsiyet %	45,9%	54,1%	100,0%
Toplam	Güvenlik %	37,8%	40,5%	39,2%
	Toplam %	18,0%	21,2%	39,2%
	Sıklık	119	131	250
Toplam	Cinsiyet %	47,6%	52,4%	100,0%
	Güvenlik %	100,0%	100,0%	100,0%
	Toplam %	47,6%	52,4%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	,183 ^a	1	,669		
Continuity Correction ^b	,089	1	,766		
Likelihood Ratio	,183	1	,669		
Fisher's Exact Test				,699	,383
Linear-by-Linear Association	,182	1	,670		
N of Valid Cases	250				

a. 0 cells (,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 46,65.

b. Computed only for a 2x2 table

H_0 : Evde kalmayı değil de yurtta kalmayı tercih etme sebebinin güvenlik olmasıyla öğrencilerin cinsiyetleri arasında ilişki yoktur.

H_s : Evde kalmayı değil de yurtta kalmayı tercih etme sebebinin güvenlik olmasıyla öğrencilerin cinsiyetleri arasında ilişki vardır.

Yorum: $\text{Sig.}=0,669 > \alpha = 0,05$ olduğundan H_0 kabul edilir, evde kalmayı değil de yurtta kalmayı tercih etme sebebinin güvenlik olmasıyla öğrencilerin cinsiyetleri arasında ilişki olmadığını %95 güven düzeyinde söyleyebiliriz.

Tablo Yorum

- ❖ Kadınların %48,7'si evde kalmak yerine yurdu tercih etme sebebi olarak güvenlik, %51,3 oranında da güvenlik olmadığı belirtilmiştir.
- ❖ Erkeklerin %45,9'u evde kalmak yerine yurdu tercih etme sebebi olarak güvenlik, %54,1 oranında da güvenlik olmadığı belirtilmiştir.

Tablo 33.4: Cinsiyet ile Evde Kalmama Nedeni(Maddi Durum)

		Maddi Durum Sebebi		
		Evet	Hayır	
Kadın	Sıklık	15	137	152
	Cinsiyet %	9,9%	90,1%	100,0%
	Maddi Durum %	60,0%	60,9%	60,8%
Erkek	Toplam %	6,0%	54,8%	60,8%
	Sıklık	10	88	98
	Cinsiyet %	10,2%	89,8%	100,0%
Toplam	Maddi Durum %	40,0%	39,1%	39,2%
	Toplam %	4,0%	35,2%	39,2%
	Sıklık	25	225	250
Toplam	Cinsiyet %	10,0%	90,0%	100,0%
	Maddi Durum %	100,0%	100,0%	100,0%
	Toplam %	10,0%	90,0%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	,007 ^a	1	,931		
Continuity Correction ^b	,000	1	1,000		
Likelihood Ratio	,007	1	,931		
Fisher's Exact Test				1,000	,546
Linear-by-Linear Association	,007	1	,931		
N of Valid Cases	250				

a. 0 cells (,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 9,80.

b. Computed only for a 2x2 table

H₀: Evde kalmayı değil de yurtta kalmayı tercih etme sebebinin maddi durum olmasıyla öğrencilerin cinsiyetleri arasında ilişki yoktur.

H_s: Evde kalmayı değil de yurtta kalmayı tercih etme sebebinin maddi durum olmasıyla öğrencilerin cinsiyetleri arasında ilişki vardır.

Yorum: Sig.=0,669> α =0,05 olduğundan H₀ kabul edilir, evde kalmayı değil de yurtta kalmayı tercih etme sebebinin maddi durum olmasıyla öğrencilerin cinsiyetleri arasında ilişki olmadığını %95 güven düzeyinde söyleyebiliriz.

Tablo Yorum

- ❖ Kadınların %9,9'u evde kalmak yerine yurdu tercih etme sebebi olarak maddi durum olduğu,%90,1 oranında da sebebin maddi durum olmadığı belirtilmiştir.
- ❖ Erkeklerin %10,2'u evde kalmak yerine yurdu tercih etme sebebi olarak maddi durum olduğu,%89,8 oranında da sebebin maddi durum olmadığı belirtilmiştir.

Tablo 33.5: Cinsiyet ile Evde Kalmama Nedeni(Ulaşım)

		Ulaşım Sebebi		
		Evet	Hayır	
Kadın	Sıklık	43	109	152
	Cinsiyet %	28,3%	71,7%	100,0%
	Ulaşım %	56,6%	62,6%	60,8%
Erkek	Toplam %	17,2%	43,6%	60,8%
	Sıklık	33	65	98
	Cinsiyet %	33,7%	66,3%	100,0%
Toplam	Ulaşım %	43,4%	37,4%	39,2%
	Toplam %	13,2%	26,0%	39,2%
	Sıklık	76	174	250
Toplam	Cinsiyet %	30,4%	69,6%	100,0%
	Ulaşım %	100,0%	100,0%	100,0%
	Toplam %	30,4%	69,6%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	,816 ^a	1	,366		
Continuity Correction ^b	,582	1	,446		
Likelihood Ratio	,811	1	,368		
Fisher's Exact Test				,399	,222
Linear-by-Linear Association	,813	1	,367		
N of Valid Cases	250				

a. 0 cells (,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 29,79.

b. Computed only for a 2x2 table

H_0 : Evde kalmayı değil de yurtta kalmayı tercih etme sebebinin ulaşım olmasına öğrencilerin cinsiyetleri arasında ilişki yoktur.

H_1 : Evde kalmayı değil de yurtta kalmayı tercih etme sebebinin ulaşım olmasına öğrencilerin cinsiyetleri arasında ilişki vardır.

Yorum: $\text{Sig.} = 0,366 > \alpha = 0,05$ olduğundan H_0 kabul edilir, evde kalmayı değil de yurtta kalmayı tercih etme sebebinin ulaşım olmasına öğrencilerin cinsiyetleri arasında ilişki olmadığını %95 güven düzeyinde söyleyebiliriz.

Tablo Yorum

- ❖ Kadınların %28,3'ü evde kalmak yerine yurdu tercih etme sebebi olarak ulaşım ,%71,7 oranında da sebebin ulaşım olmadığı belirtilmiştir.
- ❖ Erkeklerin %33,7'si evde kalmak yerine yurdu tercih etme sebebi olarak ulaşım ,%66,3 oranında da sebebin ulaşım olmadığı belirtilmiştir.

Tablo 33.6: Cinsiyet ile Evde Kalmama Nedeni(Diğer Sebepler)

		Diğer Sebepler		
		Evet	Hayır	
Kadın	Sıklık	47	105	152
	Cinsiyet %	30,9%	69,1%	100,0%
	Diğer sebepler %	58,8%	61,8%	60,8%
Erkek	Toplam %	18,8%	42,0%	60,8%
	Sıklık	33	65	98
	Cinsiyet %	33,7%	66,3%	100,0%
Toplam	Diğer sebepler %	41,2%	38,2%	39,2%
	Toplam %	13,2%	26,0%	39,2%
	Sıklık	80	170	250
Toplam	Cinsiyet %	32,0%	68,0%	100,0%
	Diğer sebepler %	100,0%	100,0%	100,0%
	Toplam %	32,0%	68,0%	100,0%

Tablo Yorum

- ❖ Kadınların %30,9'u evde kalmak yerine yurdu tercih etme sebebi olarak diğer sebepleri belirtmiştir.
- ❖ Erkeklerin %33,7'si evde kalmak yerine yurdu tercih etme sebebi olarak diğer sebepleri belirtmiştir.

Tablo 34: Cinsiyetler ile Yurt Ücreti Aralığı

		Yurt Ücret		
		160 Altı	160 Üzeri	
Kadın	Sıklık	79	73	152
	Cinsiyet %	52,0%	48,0%	100,0%
	Yurt Ücreti Aralığı %	58,1%	64,0%	60,8%
Erkek	Toplam%	31,6%	29,2%	60,8%
	Sıklık	57	41	98
	Cinsiyet %	58,2%	41,8%	100,0%
Toplam	Yurt Ücreti Aralığı %	41,9%	36,0%	39,2%
	Toplam%	22,8%	16,4%	39,2%
	Sıklık	136	114	250
	Cinsiyet %	54,4%	45,6%	100,0%
	Yurt Ücreti Aralığı %	100,0%	100,0%	100,0%
	Toplam%	54,4%	45,6%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	,920 ^a	1	,337		
Continuity Correction ^b	,688	1	,407		
Likelihood Ratio	,922	1	,337		
Fisher's Exact Test				,364	,204
Linear-by-Linear Association	,917	1	,338		
N of Valid Cases	250				

a. 0 cells (,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 44,69.

b. Computed only for a 2x2 table

H_0 : Cinsiyet ile yurt ücretlerinin dağılımı arasında fark yoktur.

H_s : Cinsiyet ile yurt ücretlerinin dağılımı arasında fark vardır.

Yorum: $\text{Sig.}=0,337 > \alpha =0,05$ olduğundan H_0 kabul edilir, yani cinsiyet ile yurt ücretlerinin dağılımı arasında fark olmadığını %95 güven düzeyinde söyleyebiliriz.

Tablo Yorum

- ❖ Lisans eğitimi alan kadın öğrencilerin %52'sinin ortalama yurt ücreti 160 TL'nin altındadır.
- ❖ Lisans eğitimi alan erkek öğrencilerin %58,2'sinin ortalama yurt ücreti 160 TL'nin altındadır.
- ❖ Lisans eğitimi alan kadın öğrencilerin %48'inin ortalama yurt ücreti 160 TL'nin üzerindedir.
- ❖ Lisans eğitimi alan erkek öğrencilerin %41,8'inin ortalama yurt ücreti 160 TL'nin üzerindedir.

Tablo 35.1: Cinsiyet ile İhtiyaçlar Sıralaması (Alışveriş)

	Alışveriş						
	1	2	3	4	5		
Kadın	Sıklık	18	27	50	29	28	152
	Cinsiyet %	11,8%	17,8%	32,9%	19,1%	18,4%	100,0%
	Alışveriş %	62,1%	54,0%	57,5%	63,0%	73,7%	60,8%
Erkek	Toplam %	7,2%	10,8%	20,0%	11,6%	11,2%	60,8%
	Sıklık	11	23	37	17	10	98
	Cinsiyet %	11,2%	23,5%	37,8%	17,3%	10,2%	100,0%
Toplam	Alışveriş %	37,9%	46,0%	42,5%	37,0%	26,3%	39,2%
	Toplam %	4,4%	9,2%	14,8%	6,8%	4,0%	39,2%
	Sıklık	29	50	87	46	38	250
Toplam	Cinsiyet %	11,6%	20,0%	34,8%	18,4%	15,2%	100,0%
	Alışveriş %	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
	Toplam %	11,6%	20,0%	34,8%	18,4%	15,2%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	4,138 ^a	4	,388
Likelihood Ratio	4,265	4	,371
Linear-by-Linear Association	2,093	1	,148
N of Valid Cases	250		

a. 0 cells (.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 11,37.

H₀: Cinsiyet ile bir ay boyunca paranızı harcama konusunda alışveriş ihtiyaçlarının önemi arasında fark yoktur.

H_s: Cinsiyet ile bir ay boyunca paranızı harcama konusunda alışveriş ihtiyaçlarının önemi arasında fark vardır.

Yorum: Sig.=0,388 > $\alpha = 0,05$ olduğundan H₀ kabul edilir, yani Cinsiyet ile bir ay boyunca paranızı harcama konusunda alışveriş ihtiyaçlarının önemi arasında fark olmadığını %95 güven düzeyinde söyleyebiliriz.

Tablo Yorum

- ❖ Bir ay boyunca paranızı harcama konusunda alışveriş ihtiyaçlarına birinci derecede önem verenlerin %62,1'i kadınlardır.
- ❖ Bir ay boyunca paranızı harcama konusunda alışveriş ihtiyaçlarına birinci derecede önem verenlerin %37,9'u erkeklerdir.
- ❖ Bir ay boyunca paranızı harcama konusunda alışveriş ihtiyaçlarına üçüncü derecede önem verenlerin %57,5'i kadınlardır.
- ❖ Bir ay boyunca paranızı harcama konusunda alışveriş ihtiyaçlarına dördüncü derecede önem verenlerin %37'si erkeklerdir.

Tablo 35.2: Cinsiyet ile İhtiyaçlar Sıralaması (Yemek)

	Yemek						
	1	2	3	4	5		
Kadın	Sıklık	97	36	6	9	4	152
	Cinsiyet %	63,8%	23,7%	3,9%	5,9%	2,6%	100,0%
	Yemek %	59,5%	59,0%	60,0%	100,0%	57,1%	60,8%
Erkek	Toplam %	38,8%	14,4%	2,4%	3,6%	1,6%	60,8%
	Sıklık	66	25	4	0	3	98
	Cinsiyet %	67,3%	25,5%	4,1%	0,0%	3,1%	100,0%
Toplam	Yemek %	40,5%	41,0%	40,0%	0,0%	42,9%	39,2%
	Toplam %	26,4%	10,0%	1,6%	0,0%	1,2%	39,2%
	Sıklık	163	61	10	9	7	250
	Cinsiyet %	65,2%	24,4%	4,0%	3,6%	2,8%	100,0%
	Yemek %	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
	Toplam %	65,2%	24,4%	4,0%	3,6%	2,8%	100,0%

Tablo Yorum

- ❖ Bir ay boyunca paranızı harcama konusunda yemek ihtiyaçlarına birinci derecede önem verenlerin %59,5'i kadınlardır.
- ❖ Bir ay boyunca paranızı harcama konusunda alışveriş ihtiyaçlarına birinci derecede önem verenlerin %40,5'i erkektir.
- ❖ Bir ay boyunca paranızı harcama konusunda alışveriş ihtiyaçlarına üçüncü derecede önem verenlerin %60'ı kadınlardır.
- ❖ Bir ay boyunca paranızı harcama konusunda alışveriş ihtiyaçlarına dördüncü derecede önem verenlerin %100'ü kadınlardır.

Tablo 35.3: Cinsiyet ile İhtiyaçlar Sıralaması (Ulaşım)

	Ulaşım						
	1	2	3	4	5		
Kadın	Sıklık	25	68	22	9	28	152
	Cinsiyet %	16,4%	44,7%	14,5%	5,9%	18,4%	100,0%
	Ulaşım %	64,1%	64,8%	50,0%	45,0%	66,7%	60,8%
Erkek	Toplam %	10,0%	27,2%	8,8%	3,6%	11,2%	60,8%
	Sıklık	14	37	22	11	14	98
	Cinsiyet %	14,3%	37,8%	22,4%	11,2%	14,3%	100,0%
Toplam	Ulaşım %	35,9%	35,2%	50,0%	55,0%	33,3%	39,2%
	Toplam %	5,6%	14,8%	8,8%	4,4%	5,6%	39,2%
	Sıklık	39	105	44	20	42	250
Toplam	Cinsiyet %	15,6%	42,0%	17,6%	8,0%	16,8%	100,0%
	Ulaşım %	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
	Toplam %	15,6%	42,0%	17,6%	8,0%	16,8%	100,0%

Chi-Square Tests			
	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	5,725 ^a	4	,221
Likelihood Ratio	5,636	4	,228
Linear-by-Linear Association	,243	1	,622
N of Valid Cases	250		

a. 0 cells (,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 7,84.

H₀: Cinsiyet ile bir ay boyunca paranızı harcama konusunda ulaşım ihtiyaçlarının önemi arasında fark yoktur.

H_s: Cinsiyet ile bir ay boyunca paranızı harcama konusunda ulaşım ihtiyaçlarının önemi arasında fark vardır.

Yorum: Sig.=0,221 > $\alpha = 0,05$ olduğundan H₀ kabul edilir, yani Cinsiyet ile bir ay boyunca paranızı harcama konusunda ulaşım ihtiyaçlarının önemi arasında fark olmadığını %95 güven düzeyinde söyleyebiliriz.

Tablo Yorum

- ❖ Bir ay boyunca paranızı harcama konusunda yemek ihtiyaçlarına birinci derecede önem verenlerin %64,1'i kadınlardır.
- ❖ Bir ay boyunca paranızı harcama konusunda alışveriş ihtiyaçlarına birinci derecede önem verenlerin %35,9'u erkeklerdir.
- ❖ Bir ay boyunca paranızı harcama konusunda alışveriş ihtiyaçlarına üçüncü derecede önem verenlerin %50'si kadınlardır.
- ❖ Bir ay boyunca paranızı harcama konusunda alışveriş ihtiyaçlarına dördüncü derecede önem verenlerin %55'i erkeklerdir.

Tablo 35.4: Cinsiyet ile İhtiyaçlar Sıralaması (Sosyal Etkinlik)

		Sosyal Etkinlik					
		1	2	3	4	5	
Kadın	Sıklık	7	10	48	55	32	152
	Cinsiyet %	4,6%	6,6%	31,6%	36,2%	21,1%	100,0%
	Sosyal Etkinlik %	63,6%	58,8%	70,6%	50,0%	72,7%	60,8%
Erkek	Toplam %	2,8%	4,0%	19,2%	22,0%	12,8%	60,8%
	Sıklık	4	7	20	55	12	98
	Cinsiyet %	4,1%	7,1%	20,4%	56,1%	12,2%	100,0%
Toplam	Sosyal Etkinlik %	36,4%	41,2%	29,4%	50,0%	27,3%	39,2%
	Toplam %	1,6%	2,8%	8,0%	22,0%	4,8%	39,2%
	Sıklık	11	17	68	110	44	250
Toplam	Cinsiyet %	4,4%	6,8%	27,2%	44,0%	17,6%	100,0%
	Sosyal Etkinlik %	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
	Toplam %	4,4%	6,8%	27,2%	44,0%	17,6%	100,0%

Tablo Yorum

- ❖ Bir ay boyunca paranızı harcama konusunda sosyal etkinlik ihtiyaçlarına birinci derecede önem verenlerin %63,6'sı kadınlardır.
- ❖ Bir ay boyunca paranızı harcama konusunda sosyal etkinlik ihtiyaçlarına birinci derecede önem verenlerin %36,4'ü erkeklerdir.
- ❖ Bir ay boyunca paranızı harcama konusunda sosyal etkinlik ihtiyaçlarına üçüncü derecede önem verenlerin %70,6'sı kadınlardır.
- ❖ Bir ay boyunca paranızı harcama konusunda sosyal etkinlik ihtiyaçlarına dördüncü derecede önem verenlerin %50'si erkeklerdir.

Tablo 35.5: Cinsiyet ile İhtiyaçlar Sıralaması (Kültürel Etkinlik)

		Kültürel Etkinlik					
		1	2	3	4	5	
Kadın	Sıklık	5	11	26	50	60	152
	Cinsiyet %	3,3%	7,2%	17,1%	32,9%	39,5%	100,0%
	Kültürel Etkinlik %	62,5%	64,7%	63,4%	76,9%	50,4%	60,8%
Erkek	Toplam %	2,0%	4,4%	10,4%	20,0%	24,0%	60,8%
	Sıklık	3	6	15	15	59	98
	Cinsiyet %	3,1%	6,1%	15,3%	15,3%	60,2%	100,0%
Toplam	Kültürel Etkinlik %	37,5%	35,3%	36,6%	23,1%	49,6%	39,2%
	Toplam %	1,2%	2,4%	6,0%	6,0%	23,6%	39,2%
	Sıklık	8	17	41	65	119	250
Toplam	Cinsiyet %	3,2%	6,8%	16,4%	26,0%	47,6%	100,0%
	Kültürel Etkinlik %	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
	Toplam %	3,2%	6,8%	16,4%	26,0%	47,6%	100,0%

Tablo Yorum

- ❖ Bir ay boyunca paranızı harcama konusunda kültürel etkinlik ihtiyaçlarına birinci derecede önem verenlerin %62,5'i kadınlardır.
- ❖ Bir ay boyunca paranızı harcama konusunda kültürel etkinlik ihtiyaçlarına birinci derecede önem verenlerin %37,5'i erkeklerdir.
- ❖ Bir ay boyunca paranızı harcama konusunda kültürel etkinlik ihtiyaçlarına üçüncü derecede önem verenlerin %63,4'ü kadınlardır.
- ❖ Bir ay boyunca paranızı harcama konusunda kültürel etkinlik ihtiyaçlarına dördüncü derecede önem verenlerin %49,6'sı erkeklerdir.

Tablo 36.1: Cinsiyet ile Kendimi Daha Özgür Hissettim

		Özgürlik Hissi					
		Her Zaman	Sık Sık	Bazen	Hiçbir Zaman	999	
Kadın	Sıklık	44	41	36	7	24	152
	Cinsiyet %	28,9%	27,0%	23,7%	4,6%	15,8%	100,0%
	Kendimi daha özgür hissettim görüşü %	62,0%	61,2%	60,0%	70,0%	57,1%	60,8%
	Toplam %	17,6%	16,4%	14,4%	2,8%	9,6%	60,8%
Erkek	Sıklık	27	26	24	3	18	98
	Cinsiyet %	27,6%	26,5%	24,5%	3,1%	18,4%	100,0%
	Kendimi daha özgür hissettim görüşü %	38,0%	38,8%	40,0%	30,0%	42,9%	39,2%
	Toplam %	10,8%	10,4%	9,6%	1,2%	7,2%	39,2%
Toplam	Sıklık	71	67	60	10	42	250
	Cinsiyet %	28,4%	26,8%	24,0%	4,0%	16,8%	100,0%
	Kendimi daha özgür hissettim görüşü %	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
	Toplam %	28,4%	26,8%	24,0%	4,0%	16,8%	100,0%

Tablo Yorum

- ❖ Sosyal çevrenizi değiştirdikten sonra yaşamımda genel olarak kendini her zaman daha özgür hissedendenlerin %62'si kadınlardır.
- ❖ Sosyal çevrenizi değiştirdikten sonra yaşamımda genel olarak kendini sık sık daha özgür hissedendenlerin %38,8' i erkeklerdir.
- ❖ Sosyal çevrenizi değiştirdikten sonra yaşamımda genel olarak kendini bazen daha özgür hissedendenlerin %60'ı kadınlardır.
- ❖ Sosyal çevrenizi değiştirdikten sonra yaşamımda genel olarak kendini her zaman daha özgür hissedendenlerin %38'i erkeklerdir.

Not: Bir önceki soruya Hayır cevabını veren öğrencilerin verilerinin kayıp gözlem olarak gözükmemesi için 999 olarak kodlanmıştır.

Tablo 36.2: Cinsiyet ile Güven Hissi

		Güven Hissi					
		Her Zaman	Sık Sık	Bazen	Hiçbir Zaman	999	
Kadın	Sıklık	27	38	50	13	24	152
	Cinsiyet %	17,8%	25,0%	32,9%	8,6%	15,8%	100,0%
	Kendini güvende hissettim görüşü %	55,1%	61,3%	63,3%	72,2%	57,1%	60,8%
Erkek	Toplam %	10,8%	15,2%	20,0%	5,2%	9,6%	60,8%
	Sıklık	22	24	29	5	18	98
	Cinsiyet %	22,4%	24,5%	29,6%	5,1%	18,4%	100,0%
Toplam	Kendini güvende hissettim görüşü %	44,9%	38,7%	36,7%	27,8%	42,9%	39,2%
	Toplam %	8,8%	9,6%	11,6%	2,0%	7,2%	39,2%
	Sıklık	49	62	79	18	42	250
	Cinsiyet %	19,6%	24,8%	31,6%	7,2%	16,8%	100,0%
	Kendini güvende hissettim görüşü %	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
	Toplam %	19,6%	24,8%	31,6%	7,2%	16,8%	100,0%

Tablo Yorum

- ❖ Sosyal çevrenizi değiştirdikten sonra yaşamımda genel olarak kendini her zaman güvende hissettim %55,1'i kadınlardır.
- ❖ Sosyal çevrenizi değiştirdikten sonra yaşamımda genel olarak kendini sık sık güvende hissettim %38,7' si erkeklerdir.
- ❖ Sosyal çevrenizi değiştirdikten sonra yaşamımda genel olarak kendini bazen güvende hissettim %63,3'ü kadınlardır.
- ❖ Sosyal çevrenizi değiştirdikten sonra yaşamımda genel olarak kendini her zaman güvende hissettim %44,9'u erkeklerdir.

Not: Bir önceki soruya Hayır cevabını veren öğrencilerin verilerinin kayıp gözlem olarak gözükmemesi için 999 olarak kodlanmıştır.

Tablo 36.3: Cinsiyet ile Yalnızlık Hissi

		Yalnızlık Hissi					
		Her Zaman	Sık Sık	Bazen	Hiçbir Zaman	999	
	Sıklık	29	27	41	31	24	152
	Cinsiyet %	19,1%	17,8%	27,0%	20,4%	15,8%	100,0%
Kadın	Yurtta yalnız kalmaktan etkilenmediği görüşü %	59,2%	64,3%	52,6%	79,5%	57,1%	60,8%
	Toplam %	11,6%	10,8%	16,4%	12,4%	9,6%	60,8%
	Sıklık	20	15	37	8	18	98
	Cinsiyet %	20,4%	15,3%	37,8%	8,2%	18,4%	100,0%
Erkek	Yurtta yalnız kalmaktan etkilenmediği görüşü %	40,8%	35,7%	47,4%	20,5%	42,9%	39,2%
	Toplam %	8,0%	6,0%	14,8%	3,2%	7,2%	39,2%
	Sıklık	49	42	78	39	42	250
	Cinsiyet %	19,6%	16,8%	31,2%	15,6%	16,8%	100,0%
Toplam	Yurtta yalnız kalmaktan etkilenmediği görüşü %	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
	Toplam %	19,6%	16,8%	31,2%	15,6%	16,8%	100,0%

Tablo Yorum

- ❖ Sosyal çevrenizi değiştirdikten sonra yaşamımda genel olarak kendini her zaman yurtta yalnız kalmaktan etkilenmediklerini %55,1'i kadınlardır.
- ❖ Sosyal çevrenizi değiştirdikten sonra yaşamımda genel olarak kendini sık sık güvende hissettim %38,7' si erkeklerdir.
- ❖ Sosyal çevrenizi değiştirdikten sonra yaşamımda genel olarak kendini bazen güvende hissettim %63,3'ü kadınlardır.
- ❖ Sosyal çevrenizi değiştirdikten sonra yaşamımda genel olarak kendini her zaman güvende hissettim %44,9'u erkeklerdir.

Not: Bir önceki soruya Hayır cevabını veren öğrencilerin verilerinin kayıp gözlem olarak gözükmemesi için 999 olarak kodlanmıştır.

Tablo 37: Coğrafi Bölgeler ile Sınıflandırılmış Akademik Ortalama

		Akademik Ortalama Sınıflandırma					Toplam
		1,80 Altı	1,80 - 2,50	2,50 - 3,00	3,00 - 3,50	3,50 Üzeri	
Diğer	Sıklık	2	1	1	2	0	6
	Bölge Adı %	33,30%	16,70%	16,70%	33,30%	0,00%	100,00%
	Akademik Ortalama Sınıflandırma %	4,70%	1,50%	1,30%	3,80%	0,00%	2,40%
	Toplam %	0,80%	0,40%	0,40%	0,80%	0,00%	2,40%
	Sıklık	10	10	15	7	1	43
Akdeniz	Bölge Adı %	23,30%	23,30%	34,90%	16,30%	2,30%	100,00%
	Akademik Ortalama Sınıflandırma %	23,30%	14,90%	19,50%	13,50%	9,10%	17,20%
	Toplam %	4,00%	4,00%	6,00%	2,80%	0,40%	17,20%
	Sıklık	3	12	11	18	0	44
	Bölge Adı %	6,80%	27,30%	25,00%	40,90%	0,00%	100,00%
Karadeniz	Akademik Ortalama Sınıflandırma %	7,00%	17,90%	14,30%	34,60%	0,00%	17,60%
	Toplam %	1,20%	4,80%	4,40%	7,20%	0,00%	17,60%
	Sıklık	10	15	13	6	2	46
	Bölge Adı %	21,70%	32,60%	28,30%	13,00%	4,30%	100,00%
	Akademik Ortalama Sınıflandırma %	23,30%	22,40%	16,90%	11,50%	18,20%	18,40%
Marmara	Toplam %	4,00%	6,00%	5,20%	2,40%	0,80%	18,40%

	Sıklık	7	9	14	9	3	42
Ege	Bölge Adı %	16,70%	21,40%	33,30%	21,40%	7,10%	100,00%
	Akademik Ortalama Sınıflandırma %	16,30%	13,40%	18,20%	17,30%	27,30%	16,80%
	Toplam %	2,80%	3,60%	5,60%	3,60%	1,20%	16,80%
	Sıklık	9	12	11	0	3	35
	Bölge Adı %	25,70%	34,30%	31,40%	0,00%	8,60%	100,00%
İç Anadolu	Akademik Ortalama Sınıflandırma %	20,90%	17,90%	14,30%	0,00%	27,30%	14,00%
	Toplam %	3,60%	4,80%	4,40%	0,00%	1,20%	14,00%
	Sıklık	2	6	4	6	1	19
	Bölge Adı %	10,50%	31,60%	21,10%	31,60%	5,30%	100,00%
Doğu Anadolu	Akademik Ortalama Sınıflandırma %	4,70%	9,00%	5,20%	11,50%	9,10%	7,60%
	Toplam %	0,80%	2,40%	1,60%	2,40%	0,40%	7,60%
	Sıklık	0	2	8	4	1	15
	Bölge Adı %	0,00%	13,30%	53,30%	26,70%	6,70%	100,00%
Güney Doğu Anadolu	Akademik Ortalama Sınıflandırma %	0,00%	3,00%	10,40%	7,70%	9,10%	6,00%
	Toplam %	0,00%	0,80%	3,20%	1,60%	0,40%	6,00%
	Sıklık	43	67	77	52	11	250
Toplam	Bölge Adı %	17,20%	26,80%	30,80%	20,80%	4,40%	100,00%

Akademik Ortalama Sınıflandırma %	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%
Toplam %	17,20%	26,80%	30,80%	20,80%	4,40%	100,00%

Tablo Yorum

- ❖ Akademik ortalaması 1,80'nin altında olan öğrencilerin %23,3'ü Akdeniz ve Marmara bölgelerinden gelmişlerdir.
- ❖ Güney Doğu Anadolu bölgelerinden gelen öğrencilerin %53,3'ünün akademik ortalaması 2,5 ile 3,00 arasındadır.
- ❖ Akademik ortalaması 3,00-3,50 arasında olan öğrencilerin %3,8'i Diğer bölgelerinden gelmişlerdir.
- ❖ Karadeniz bölgelerinden gelen öğrencilerin %40,9'unun akademik ortalaması 3,00 ile 3,50 arasındadır.
- ❖ Akademik ortalaması 3,5 ve üzerinde olan öğrencilerin %27,3'ü İç Anadolu bölgelerinden gelmişlerdir.

Not: Coğrafi bölge adı kısmında Diğer olarak adlandırılan kısımda Arnavutluk, Afganistan, Kıbrıs, Lübnan, Makedonya, Tanzanya gelen öğrenciler yer almaktadır.

Tablo 38.1: Coğrafi Bölgeler ile Gelir Tipi (Aile)

		Aile		Toplam
		Evet	Hayır	
Diğer	Sıklık	2	4	6
	Bölge Adı %	33,3%	66,7%	100,0%
	Aile %	1,1%	5,6%	2,4%
	Toplam %	0,8%	1,6%	2,4%
Akdeniz	Sıklık	34	9	43
	Bölge Adı %	79,1%	20,9%	100,0%
	Aile %	19,0%	12,7%	17,2%
	Toplam %	13,6%	3,6%	17,2%
Karadeniz	Sıklık	30	14	44
	Bölge Adı %	68,2%	31,8%	100,0%
	Aile %	16,8%	19,7%	17,6%
	Toplam %	12,0%	5,6%	17,6%
Marmara	Sıklık	43	3	46
	Bölge Adı %	93,5%	6,5%	100,0%
	Aile %	24,0%	4,2%	18,4%
	Toplam %	17,2%	1,2%	18,4%
Ege	Sıklık	25	17	42
	Bölge Adı %	59,5%	40,5%	100,0%
	Aile %	14,0%	23,9%	16,8%
	Toplam %	10,0%	6,8%	16,8%
İç Anadolu	Sıklık	25	10	35
	Bölge Adı %	71,4%	28,6%	100,0%
	Aile %	14,0%	14,1%	14,0%
	Toplam %	10,0%	4,0%	14,0%
Doğu Anadolu	Sıklık	13	6	19
	Bölge Adı %	68,4%	31,6%	100,0%
	Aile %	7,3%	8,5%	7,6%
	Toplam %	5,2%	2,4%	7,6%
Güney Doğu Anadolu	Sıklık	7	8	15
	Bölge Adı %	46,7%	53,3%	100,0%
	Aile %	3,9%	11,3%	6,0%
	Toplam %	2,8%	3,2%	6,0%
Toplam	Sıklık	179	71	250
	Bölge Adı %	71,6%	28,4%	100,0%

Aile %	100,0%	100,0%	100,0%
Toplam %	71,6%	28,4%	100,0%

Tablo Yorum

- ❖ Marmara bölgelerinden gelen öğrencilerin %93,5'i gelirini ailesinden karşılamaktadır.
- ❖ Ailesinden gelir alanların %19'u Akdeniz bölgelerinden gelen öğrenciler oluşturmaktadır.
- ❖ Karadeniz bölgelerinden gelen öğrencilerin %31,8'i ailesinden gelir almamaktadır.
- ❖ Ailesinden gelir alanların %7,3'ünü Doğu Anadolu bölgelerinden gelen öğrenciler oluşturmaktadır.
- ❖ Güney Doğu Anadolu bölgelerinden gelen öğrencilerin %53,3'ü ailesinden gelir almamaktadır.
- ❖ Ailesinden gelir alanların %1,1'ini Diğer bölgelerden gelen öğrenciler oluşturmaktadır.

Not: Coğrafi bölge adı kısmında Diğer olarak adlandırılan kısımda Arnavutluk, Afganistan, Kıbrıs, Lübnan, Makedonya, Tanzanya gelen öğrenciler yer almaktadır.

Tablo 38.2: Coğrafi Bölgeler ile Gelir Tipi (Burs)

		Burs		Toplam
		Evet	Hayır	
Diğer	Sıklık	5	1	6
	Bölge Adı %	83,3%	16,7%	100,0%
	Burs %	5,0%	0,7%	2,4%
	Toplam %	2,0%	0,4%	2,4%
Akdeniz	Sıklık	21	22	43
	Bölge Adı %	48,8%	51,2%	100,0%
	Burs %	20,8%	14,8%	17,2%
	Toplam %	8,4%	8,8%	17,2%
Karadeniz	Sıklık	19	25	44
	Bölge Adı %	43,2%	56,8%	100,0%
	Burs %	18,8%	16,8%	17,6%
	Toplam %	7,6%	10,0%	17,6%
Marmara	Sıklık	13	33	46
	Bölge Adı %	28,3%	71,7%	100,0%
	Burs %	12,9%	22,1%	18,4%
	Toplam %	5,2%	13,2%	18,4%
Ege	Sıklık	17	25	42
	Bölge Adı %	40,5%	59,5%	100,0%
	Burs %	16,8%	16,8%	16,8%
	Toplam %	6,8%	10,0%	16,8%
İç Anadolu	Sıklık	12	23	35
	Bölge Adı %	34,3%	65,7%	100,0%
	Burs %	11,9%	15,4%	14,0%
	Toplam %	4,8%	9,2%	14,0%
Doğu Anadolu	Sıklık	8	11	19
	Bölge Adı %	42,1%	57,9%	100,0%
	Burs %	7,9%	7,4%	7,6%
	Toplam %	3,2%	4,4%	7,6%
Güney Doğu Anadolu	Sıklık	6	9	15
	Bölge Adı %	40,0%	60,0%	100,0%
	Burs %	5,9%	6,0%	6,0%
	Toplam %	2,4%	3,6%	6,0%
Toplam	Sıklık	101	149	250
	Bölge Adı %	40,4%	59,6%	100,0%

Burs %	100,0%	100,0%	100,0%
Toplam %	40,4%	59,6%	100,0%

Tablo Yorum

- ❖ Burs alan öğrencilere ait en yüksek oran %20,8 ile Akdeniz bölgесine aittir.
- ❖ Doğu Anadolu bölgесine ait öğrencilerin % 42,1'i burs almaktadır.
- ❖ Burs almayan öğrencilere ait en yüksek oranı %22,1 ile Marmara bölgесinden gelen öğrenciler oluşturmaktadır.
- ❖ Karadeniz bölgесine ait öğrencilerin %56,8'i burs almamaktadır.
- ❖ Diğer bölgесine ait öğrencilerin % 83,3'ü burs almaktadır.

Not: Coğrafi bölge adı kısmında Diğer olarak adlandırılan kısımda Arnavutluk, Afganistan, Kıbrıs, Lübnan, Makedonya, Tanzanya gelen öğrenciler yer almaktadır.

Tablo 38.3: Coğrafi Bölgeler ile Gelir Tipi (Kendisi)

	Sıklık	Kendim		Toplam
		Evet	Hayır	
Diğer	Bölge Adı %	0,0%	100,0%	100,0%
	Kendim %	0,0%	2,7%	2,4%
	Toplam %	0,0%	2,4%	2,4%
	Sıklık	5	38	43
Akdeniz	Bölge Adı %	11,6%	88,4%	100,0%
	Kendim %	17,9%	17,1%	17,2%
	Toplam %	2,0%	15,2%	17,2%
	Sıklık	3	41	44
Karadeniz	Bölge Adı %	6,8%	93,2%	100,0%
	Kendim %	10,7%	18,5%	17,6%
	Toplam %	1,2%	16,4%	17,6%
	Sıklık	0	46	46
Marmara	Bölge Adı %	0,0%	100,0%	100,0%
	Kendim %	0,0%	20,7%	18,4%
	Toplam %	0,0%	18,4%	18,4%
	Sıklık	8	34	42
Ege	Bölge Adı %	19,0%	81,0%	100,0%
	Kendim %	28,6%	15,3%	16,8%
	Toplam %	3,2%	13,6%	16,8%
	Sıklık	5	30	35
İç Anadolu	Bölge Adı %	14,3%	85,7%	100,0%
	Kendim %	17,9%	13,5%	14,0%
	Toplam %	2,0%	12,0%	14,0%
	Sıklık	2	17	19
Doğu Anadolu	Bölge Adı %	10,5%	89,5%	100,0%
	Kendim %	7,1%	7,7%	7,6%
	Toplam %	0,8%	6,8%	7,6%
	Sıklık	5	10	15
Güney Doğu Anadolu	Bölge Adı %	33,3%	66,7%	100,0%
	Kendim %	17,9%	4,5%	6,0%
	Toplam %	2,0%	4,0%	6,0%
	Sıklık	28	222	250
Toplam	Bölge Adı %	11,2%	88,8%	100,0%

Kendim %	100,0%	100,0%	100,0%
Toplam %	11,2%	88,8%	100,0%

Tablo Yorum

- ❖ Gelirini kendi karşılayan öğrencilerin %33,3'ü Güneydoğu Anadolu bölgesinden gelmiştir.
- ❖ Marmara bölgesinden gelen öğrencilerin hiçbirini gelirlerini kendi sağlamamaktadır.
- ❖ Tüm öğrencilerin %11,2'si gelirini kendi sağlamaktadır.

Tablo 38.4: Coğrafi Bölgeler ile Gelir Tipi (Kredi)

		Kredi		Toplam
		Evet	Hayır	
Diğer	Sıklık	0	6	6
	Bölge Adı %	0,0%	100,0%	100,0%
	Kredi %	0,0%	3,2%	2,4%
	Toplam %	0,0%	2,4%	2,4%
Akdeniz	Sıklık	8	35	43
	Bölge Adı %	18,6%	81,4%	100,0%
	Kredi %	12,9%	18,6%	17,2%
	Toplam %	3,2%	14,0%	17,2%
Karadeniz	Sıklık	12	32	44
	Bölge Adı %	27,3%	72,7%	100,0%
	Kredi %	19,4%	17,0%	17,6%
	Toplam %	4,8%	12,8%	17,6%
Marmara	Sıklık	13	33	46
	Bölge Adı %	28,3%	71,7%	100,0%
	Kredi %	21,0%	17,6%	18,4%
	Toplam %	5,2%	13,2%	18,4%
Ege	Sıklık	9	33	42
	Bölge Adı %	21,4%	78,6%	100,0%
	Kredi %	14,5%	17,6%	16,8%
	Toplam %	3,6%	13,2%	16,8%
İç Anadolu	Sıklık	11	24	35
	Bölge Adı %	31,4%	68,6%	100,0%
	Kredi %	17,7%	12,8%	14,0%
	Toplam %	4,4%	9,6%	14,0%
Doğu Anadolu	Sıklık	4	15	19
	Bölge Adı %	21,1%	78,9%	100,0%
	Kredi %	6,5%	8,0%	7,6%
	Toplam %	1,6%	6,0%	7,6%
Güney Doğu Anadolu	Sıklık	5	10	15
	Bölge Adı %	33,3%	66,7%	100,0%
	Kredi %	8,1%	5,3%	6,0%
	Toplam %	2,0%	4,0%	6,0%
Toplam	Sıklık	62	188	250
	Bölge Adı %	24,8%	75,2%	100,0%

Kredi %	100,0%	100,0%	100,0%
Toplam %	24,8%	75,2%	100,0%

Tablo Yorum

- ❖ Kredi alan öğrencilerin %27,3'ünü Karadeniz bölgесinden gelen öğrenciler oluşturmaktadır.
- ❖ Güneydoğu Anadolu bölgесine ait öğrencilerin % 33,3'ü kredi almaktadır.
- ❖ Kredi almayan öğrencilerin % 78,9'unu Doğu Anadolu bölgесindeki öğrenciler oluşturmaktadır.
- ❖ Diğer bölgесinden gelen öğrenciler kredi kullanmamaktadır.

Not: Coğrafi bölge adı kısmında Diğer olarak adlandırılan kısımda Arnavutluk, Afganistan, Kıbrıs, Lübnan, Makedonya, Tanzanya gelen öğrenciler yer almaktadır.

Tablo 39: Coğrafi Bölgeler ile Yaşam Pahalılığı

		Geldığınız yerleşim yerine kıyasla lisans eğitimi görmek amacıyla yerleştiniz bu şehrin yaşam pahalılığı nasıldır belirtiniz			Toplam
		Geldiğim yerleşim yerinde yaşam pahalılığı daha fazladır	Geldiğim yerleşim yerinde yaşam pahalılığı daha azdır	Çok büyük bir fark yoktur	
Diğer	Sıklık	3	1	2	6
	Bölge Adı %	50,00%	16,70%	33,30%	100,00%
	% within Geldığınız yerleşim yerine kıyasla lisans eğitimi görmek amacıyla yerleştiniz bu şehrin yaşam pahalılığı nasıldır belirtiniz	4,20%	0,90%	2,90%	2,40%
	Toplam %	1,20%	0,40%	0,80%	2,40%
	Sıklık	14	25	4	43
	Bölge Adı %	32,60%	58,10%	9,30%	100,00%
Akdeniz	% within Geldığınız yerleşim yerine kıyasla lisans eğitimi görmek amacıyla yerleştiniz bu şehrin yaşam pahalılığı nasıldır belirtiniz	19,40%	22,90%	5,80%	17,20%
	Toplam %	5,60%	10,00%	1,60%	17,20%
	Sıklık	15	15	14	44
	Bölge Adı %	34,10%	34,10%	31,80%	100,00%
Karadeniz	% within Geldığınız yerleşim yerine kıyasla lisans eğitimi görmek amacıyla yerleştiniz bu şehrin yaşam pahalılığı nasıldır	20,80%	13,80%	20,30%	17,60%

		belirtiniz			
		Toplam %	Sıklık	Bölge Adı %	
Marmara	% within Geldiğiniz yerleşim yerine kıyasla lisans eğitimi görmek amacıyla yerleştığınız bu şehrin yaşam pahalılığı nasıldır belirtiniz	6,00%	12	6,00%	5,60% 17,60%
Ege	% within Geldiğiniz yerleşim yerine kıyasla lisans eğitimi görmek amacıyla yerleştığınız bu şehrin yaşam pahalılığı nasıldır belirtiniz	4,80%	15	3,20%	10,40% 18,40%
İç Anadolu	% within Geldiğiniz yerleşim yerine kıyasla lisans eğitimi görmek amacıyla yerleştığınız bu şehrin yaşam pahalılığı nasıldır belirtiniz	6,00%	7	8,40%	2,40% 16,80%
Doğu Anadolu	% within Geldiğiniz yerleşim yerine kıyasla lisans eğitimi görmek amacıyla yerleştığınız bu şehrin yaşam pahalılığı nasıldır belirtiniz	2,80%	3	6,80%	4,40% 14,00%
	Sıklık				3 19
	Bölge Adı %	15,80%		68,40%	15,80% 100,00%

	% within Geldiğiniz yerleşim yerine kıyasla lisans eğitimi görmek amacıyla yerleştinizin bu şehrin yaşam pahalılığı nasıldır belirtiniz	4,20%	11,90%	4,30%	7,60%
	Toplam %	1,20%	5,20%	1,20%	7,60%
	Sıklık	3	9	3	15
	Bölge Adı %	20,00%	60,00%	20,00%	100,00%
Güney	% within Geldiğiniz yerleşim yerine kıyasla lisans eğitimi görmek amacıyla yerleştinizin bu şehrin yaşam pahalılığı nasıldır belirtiniz	4,20%	8,30%	4,30%	6,00%
Doğu	Toplam %	1,20%	3,60%	1,20%	6,00%
Anadolu	Sıklık	72	109	69	250
	Bölge Adı %	28,80%	43,60%	27,60%	100,00%
Toplam	% within Geldiğiniz yerleşim yerine kıyasla lisans eğitimi görmek amacıyla yerleştinizin bu şehrin yaşam pahalılığı nasıldır belirtiniz	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%
	Toplam %	28,80%	43,60%	27,60%	100,00%

Tablo Yorum

- ❖ Diğer bölgelerinden gelen öğrencilerin %50'si geldiği yerleşim yerinde yaşam pahalılığının daha fazla olduğunu söylemişlerdir.
- ❖ Marmara bölgelerinden gelen öğrencilerin %50si geldiği yerleşim yerinde yaşam pahalılığı ile çok büyük bir fark olmadığını söylemişlerdir.
- ❖ Ege bölgelerinden gelen öğrencilerin % 19,3'ü geldiği yerleşim yerinde yaşam pahalılığının daha az olduğunu söylemişlerdir.

Tablo 40: Coğrafi Bölgeler ile Sınıflandırılmış Gelir

	Sınıflandırılmış Gelir					Toplam
		250 Altı	250-500	500-750	750 Üzeri	
Diğer	Sıklık	0	2	1	3	6
	Bölge Adı %	0,0%	33,3%	16,7%	50,0%	100,0%
	Sınıflandırılmış Gelir %	0,0%	1,3%	2,0%	6,4%	2,4%
	Toplam %	0,0%	0,8%	0,4%	1,2%	2,4%
Akdeniz	Sıklık	0	30	5	8	43
	Bölge Adı %	0,0%	69,8%	11,6%	18,6%	100,0%
	Sınıflandırılmış Gelir %	0,0%	20,0%	10,0%	17,0%	17,2%
	Toplam %	0,0%	12,0%	2,0%	3,2%	17,2%
Karadeniz	Sıklık	2	27	12	3	44
	Bölge Adı %	4,5%	61,4%	27,3%	6,8%	100,0%
	Sınıflandırılmış Gelir %	66,7%	18,0%	24,0%	6,4%	17,6%
	Toplam %	0,8%	10,8%	4,8%	1,2%	17,6%
Marmara	Sıklık	0	28	9	9	46
	Bölge Adı %	0,0%	60,9%	19,6%	19,6%	100,0%
	Sınıflandırılmış Gelir %	0,0%	18,7%	18,0%	19,1%	18,4%
	Toplam %	0,0%	11,2%	3,6%	3,6%	18,4%
Ege	Sıklık	0	29	5	8	42
	Bölge Adı %	0,0%	69,0%	11,9%	19,0%	100,0%
	Sınıflandırılmış Gelir %	0,0%	19,3%	10,0%	17,0%	16,8%
	Toplam %	0,0%	11,6%	2,0%	3,2%	16,8%
İç Anadolu	Sıklık	1	16	12	6	35
	Bölge Adı %	2,9%	45,7%	34,3%	17,1%	100,0%
	Sınıflandırılmış Gelir %	33,3%	10,7%	24,0%	12,8%	14,0%
	Toplam %	0,4%	6,4%	4,8%	2,4%	14,0%
Doğu Anadolu	Sıklık	0	7	5	7	19
	Bölge Adı %	0,0%	36,8%	26,3%	36,8%	100,0%
	Sınıflandırılmış Gelir %	0,0%	4,7%	10,0%	14,9%	7,6%
	Toplam %	0,0%	2,8%	2,0%	2,8%	7,6%

	Sıklık	0	11	1	3	15
	Bölge Adı %	0,0%	73,3%	6,7%	20,0%	100,0%
Güney Doğu Anadolu	Sınıflandırılmış	0,0%	7,3%	2,0%	6,4%	6,0%
	Gelir %	0,0%	4,4%	0,4%	1,2%	6,0%
	Toplam %	0,0%	4,4%	0,4%	1,2%	6,0%
	Sıklık	3	150	50	47	250
	Bölge Adı %	1,2%	60,0%	20,0%	18,8%	100,0%
Toplam	Sınıflandırılmış	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
	Gelir %	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
	Toplam %	1,2%	60,0%	20,0%	18,8%	100,0%

Tablo Yorum

- ❖ Geliri 750 TL ve üzeri olan öğrencilerin %19,1'i Marmara bölgesinden gelmişlerdir.
- ❖ Karadeniz bölgесine ait öğrencilerin %61,4'ünün 250 TL ile 500 TL arasında geliri bulunmaktadır.
- ❖ Geliri 500 TL ile 750 TL arasında olan öğrencilerin %26,3'ü Doğu Anadolu bölgесine aittir.
- ❖ Diğer, Akdeniz, Marmara, Ege, Doğu Anadolu ve Güneydoğu Anadolu bölgесinden gelen öğrencilere ait gelirleri 250 TL ve altı olmadığı görülmüştür.

Not: Coğrafi bölge adı kısmında Diğer olarak adlandırılan kısımda Arnavutluk, Afganistan, Kıbrıs, Lübnan, Makedonya, Tanzanya gelen öğrenciler yer almaktadır.

Tablo 41: Üniversiteler ile Sınıflandırılmış Akademik Ortalamalar

		Akademik Ortalama Sınıflandırma					Toplam
		1,80 Altı	1,80 - 2,50	2,50 - 3,00	3,00 - 3,50	3,50 Üzeri	
Ankara Üniversitesi	Sıklık	5	18	12	8	2	45
	Okumakta olduğunuz üniversite %	11,10%	40,00%	26,70%	17,80%	4,40%	100,00%
	% within Akademik Ortalama Sınıflandırma	11,60%	26,90%	15,60%	15,40%	18,20%	18,00%
	% of Toplam	2,00%	7,20%	4,80%	3,20%	0,80%	18,00%
	Sıklık	0	0	1	0	0	1
	Okumakta olduğunuz üniversite %	0,00%	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%	100,00%
Atılım Üniversitesi	Akademik Ortalama Sınıflandırma %	0,00%	0,00%	1,30%	0,00%	0,00%	0,40%
	Toplam %	0,00%	0,00%	0,40%	0,00%	0,00%	0,40%
	Sıklık	2	1	3	0	1	7
	Okumakta olduğunuz üniversite %	28,60%	14,30%	42,90%	0,00%	14,30%	100,00%
	Akademik Ortalama Sınıflandırma %	4,70%	1,50%	3,90%	0,00%	9,10%	2,80%
Başkent Üniversitesi	Toplam %	0,80%	0,40%	1,20%	0,00%	0,40%	2,80%
	Sıklık	0	0	0	1	0	1
	Okumakta olduğunuz üniversite %	0,00%	0,00%	0,00%	100,00%	0,00%	100,00%
	Akademik Ortalama Sınıflandırma %	0,00%	0,00%	0,00%	1,90%	0,00%	0,40%
Bilkent Üniversitesi	Toplam %	0,00%	0,00%	0,00%	0,40%	0,00%	0,40%
	Sıklık	1	0	0	0	0	1
	Okumakta olduğunuz üniversite %	100,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	100,00%
Çankaya Üniversitesi							

	Akademik Ortalama Sınıflandırma %	2,30%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,40%
	Toplam %	0,40%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,40%
	Sıklık	1	0	0	0	0	1
	Okumakta olduğunuz üniversite %	100,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	100,00%
Fatih Üniversitesi	Akademik Ortalama Sınıflandırma %	2,30%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,40%
	Toplam %	0,40%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,40%
	Sıklık	9	13	20	15	3	60
	Okumakta olduğunuz üniversite %	15,00%	21,70%	33,30%	25,00%	5,00%	100,00%
Gazi Üniversitesi	Akademik Ortalama Sınıflandırma %	20,90%	19,40%	26,00%	28,80%	27,30%	24,00%
	Toplam %	3,60%	5,20%	8,00%	6,00%	1,20%	24,00%
	Sıklık	20	31	39	28	5	123
	Okumakta olduğunuz üniversite %	16,30%	25,20%	31,70%	22,80%	4,10%	100,00%
Hacettepe Üniversitesi	Akademik Ortalama Sınıflandırma %	46,50%	46,30%	50,60%	53,80%	45,50%	49,20%
	Toplam %	8,00%	12,40%	15,60%	11,20%	2,00%	49,20%
	Sıklık	0	4	1	0	0	5
	Okumakta olduğunuz üniversite %	0,00%	80,00%	20,00%	0,00%	0,00%	100,00%
ODTÜ	Akademik Ortalama Sınıflandırma %	0,00%	6,00%	1,30%	0,00%	0,00%	2,00%
	Toplam %	0,00%	1,60%	0,40%	0,00%	0,00%	2,00%
	Sıklık	1	0	1	0	0	2
	Okumakta olduğunuz üniversite %	50,00%	0,00%	50,00%	0,00%	0,00%	100,00%
Yıldırım Beyazıt Üniversitesi	Akademik Ortalama Sınıflandırma %	2,30%	0,00%	1,30%	0,00%	0,00%	0,80%

	Toplam %	0,40%	0,00%	0,40%	0,00%	0,00%	0,80%
	Sıklık	4	0	0	0	0	4
Diger	Okumakta olduğunuz üniversite %	100,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	100,00%
	Akademik Ortalama Sınıflandırma %	9,30%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	1,60%
	Toplam %	1,60%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	1,60%
	Sıklık	43	67	77	52	11	250
Toplam	Okumakta olduğunuz üniversite %	17,20%	26,80%	30,80%	20,80%	4,40%	100,00%
	Akademik Ortalama Sınıflandırma %	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%
	Toplam %	17,20%	26,80%	30,80%	20,80%	4,40%	100,00%

Tablo Yorum

- ❖ Akademik ortalaması 3,50 ve üzerinde olan öğrencilerin %45,5'i Hacettepe Üniversitesinde okumaktadır.
- ❖ Orta Doğu Teknik üniversitesinde okuyan öğrencilerin %80'inin akademik ortalaması 1,80 ile 2,50 arasında, geri kalan %20'sinin ise 2,50 ile 3,00 arasında olduğu görülmüştür.
- ❖ Gazi üniversitesinde okuyan öğrencilerin %33,3'ünün akademik ortalamasının 2,50 ile 3,00 arasında olduğu görülmüştür.
- ❖ Akademik ortalaması 2,50 ile 3,00 arasında olan öğrencilerin %50,6'sı Hacettepe Üniversitesinde eğitim görmektedir.

Tablo 42: Gelirini Ailesinden Karşılayan ve Karşılamayanlar ile Yemek, Barınma ve Ulaşım

		Gelirinizin lisans eğitimi görmek amacıyla yerleştiğiniz bu şehirdeki yemeğin barınma ve ulaşım gibi yaşam gereksinimlerinizi karşılamada yeterli olup olmadığını belirtiniz		Total
		Yeterli	Yetersiz	
Aile	Count	94	85	179
	% within Aile	52,5%	47,5%	100,0%
	% within Gelirinizin lisans eğitimi görmek amacıyla yerleştiğiniz bu şehirdeki yemeğin barınma ve ulaşım gibi yaşam gereksinimlerinizi karşılamada yeterli olup olmadığını belirtiniz	77,7%	65,9%	71,6%
	Evet			
	% of Total	37,6%	34,0%	71,6%
	Count	27	44	71
	% within Aile	38,0%	62,0%	100,0%
	% within Gelirinizin lisans eğitimi görmek amacıyla yerleştiğiniz bu şehirdeki yemeğin barınma ve ulaşım gibi yaşam gereksinimlerinizi karşılamada yeterli olup olmadığını belirtiniz	22,3%	34,1%	28,4%
	Hayır			
	% of Total	10,8%	17,6%	28,4%
Total	Count	121	129	250
	% within Aile	48,4%	51,6%	100,0%

% within Gelirinizin lisans eğitimi görmek amacıyla yerleştiğiniz bu şehirdeki yemek barınma ve ulaşım gibi yaşam gereksinimlerinizi karşılamada yeterli olup olmadığını belirtiniz	100,0%	100,0%	100,0%
% of Total	48,4%	51,6%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	4,271 ^a	1	,039		
Continuity Correction ^b	3,711	1	,054		
Likelihood Ratio	4,307	1	,038		
Fisher's Exact Test				,049	,027
Linear-by-Linear Association	4,254	1	,039		
N of Valid Cases	250				

a. 0 cells (,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 34,36.

b. Computed only for a 2x2 table

H₀: Gelirini aile tarafından karşılayan ve karşılamayanlar bakımından yemek, barınma ve ulaşım gereksinimleri karşılamaları arasında fark yoktur.

H_s: Gelirini aile tarafından karşılayan ve karşılamayanlar bakımından yemek, barınma ve ulaşım gereksinimleri karşılamaları arasında fark vardır.

Yorum: Sig.=0,054 < α =0,05 olduğundan H₀ reddedilir, yani gelirini aile tarafından karşılayan ve karşılamayanlar bakımından yemek, barınma ve ulaşım gereksinimleri karşılamaları arasında fark olduğu %95 güven düzeyinde söyleyebiliriz.

Tablo Yorum

- ❖ Geliri ailesi tarafından karşılanan öğrencilerin %52,5'i eğitim aldıları bu şehirde yemek, barınma ve ulaşım gibi gereksinimlerini karşıladığı bildirmiştir.
- ❖ Gelirlerinin eğitim aldıları bu şehirde yemek, barınma ve ulaşım gibi gereksinimlerini karşılamada yetersiz olduğunu bildiren öğrencilerin %34,1'i ailesinden gelir almamaktadır.

Tablo 43.1: Gelirini Ailesinden Karşılayan ve Karşılamayanlar ile Yurt Tercihi (Ailenin İzin Vermemesi)

		Ailenin izin vermemesi		Total
		Evet	Hayır	
Aile	Count	23	156	179
	% within Aile	12,8%	87,2%	100,0%
	Evet % within Ailenin izin vermemesi	92,0%	69,3%	71,6%
	% of Total	9,2%	62,4%	71,6%
	Count	2	69	71
	% within Aile	2,8%	97,2%	100,0%
	Hayır % within Ailenin izin vermemesi	8,0%	30,7%	28,4%
	% of Total	0,8%	27,6%	28,4%
	Count	25	225	250
Total	% within Aile	10,0%	90,0%	100,0%
	% within Ailenin izin vermemesi	100,0%	100,0%	100,0%
	% of Total	10,0%	90,0%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	5,685 ^a	1	,017		
Continuity Correction ^b	4,625	1	,032		
Likelihood Ratio	7,024	1	,008		
Fisher's Exact Test				,018	,010
Linear-by-Linear Association	5,662	1	,017		
N of Valid Cases	250				

a. 0 cells (,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 7,10.

b. Computed only for a 2x2 table

H_0 : Gelirini aile tarafından karşılayan ve karşılamayanlar bakımından evde kalmaya ailenin izin vermemeleri arasında fark yoktur.

H_5 : Gelirini aile tarafından karşılayan ve karşılamayanlar bakımından evde kalmaya ailenin izin vermemeleri arasında fark vardır.

Yorum: $Sig.=0,032 < \alpha =0,05$ olduğundan H_0 reddedilir, yani gelirini aile tarafından karşılayan ve karşılamayanlar evde kalmaya ailenin izin vermemeleri arasında fark olduğu %95 güven düzeyinde söyleyebiliriz.

Tablo Yorum

- ❖ Geliri ailesi tarafından karşılanan öğrencilerin %12,8'inin ailesi yurtta kalmasını istemektedir.(Evde kalmasını istememektedir.)
- ❖ Evde kalmasına izin vermeyen ailelerin %69,3'ünün gelirleri ailesi tarafından sağlanmaktadır.

Tablo 43.2: Gelirini Ailesinden Karşılayan ve Karşılamayanlar ile Yurt Tercihİ (Arkadaş Bulamama)

		Arkadaş bulamama		Total
		Evet	Hayır	
Aile	Evet	Count	35	144
	Evet	% within Aile	19,6%	80,4%
	Evet	% within Arkadaş bulamama	77,8%	70,2%
	Evet	% of Total	14,0%	57,6%
	Hayır	Count	10	61
	Hayır	% within Aile	14,1%	85,9%
Total	Hayır	% within Arkadaş bulamama	22,2%	29,8%
	Hayır	% of Total	4,0%	24,4%
	Total	Count	45	205
	Total	% within Aile	18,0%	82,0%
		% within Arkadaş bulamama	100,0%	100,0%
		% of Total	18,0%	82,0%
				100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	1,030 ^a	1	,310		
Continuity Correction ^b	,693	1	,405		
Likelihood Ratio	1,071	1	,301		
Fisher's Exact Test				,364	,204
Linear-by-Linear Association	1,026	1	,311		
N of Valid Cases	250				

a. 0 cells (.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 12,78.

b. Computed only for a 2x2 table

H₀: Gelirini aile tarafından karşılayan ve karşılamayanlar bakımından evde kalmaya arkadaş bulamamaları arasında fark yoktur.

H_s: Gelirini aile tarafından karşılayan ve karşılamayanlar bakımından evde kalmaya arkadaş bulamamaları arasında fark vardır.

Yorum: $\text{Sig.}=0,405 > \alpha =0,05$ olduğundan H_0 kabul edilir, yani gelirini aile tarafından karşılayan ve karşılamayanlar bakımından evde kalmaya arkadaş bulamamaları arasında fark olmadığı %95 güven düzeyinde söyleyebiliriz.

Tablo Yorum

- ❖ Geliri ailesi tarafından karşılanan öğrencilerin %19,6'sı uygun arkadaş bulunmamasından dolayı yurta kalmaktadır.
- ❖ Arkadaş bulamamasından dolayı yurta kalan öğrencilerin %22,2'si ailelerinden gelir almamaktadır.
- ❖ Ailesinden gelir alan öğrencilerin oranı %71,6 ve almayanların oranı %28,4'tür.

Tablo 43.3: Gelirini Ailesinden Karşılayan ve Karşılamayanlar ile Yurt Tercihi (Güvenlik)

		Güvenlik		Total
		Evet	Hayır	
Aile	Evet	Count	76	103
	Evet	% within Aile	42,5%	57,5%
	Evet	% within Güvenlik	63,9%	78,6%
	Evet	% of Total	30,4%	41,2%
	Hayır	Count	43	28
	Hayır	% within Aile	60,6%	39,4%
Total	Hayır	% within Güvenlik	36,1%	21,4%
	Hayır	% of Total	17,2%	11,2%
	Hayır	Count	119	131
	Total	% within Aile	47,6%	52,4%
	Total	% within Güvenlik	100,0%	100,0%
	Total	% of Total	47,6%	52,4%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	6,681 ^a	1	,010		
Continuity Correction ^b	5,975	1	,015		
Likelihood Ratio	6,705	1	,010		
Fisher's Exact Test				,012	,007
Linear-by-Linear Association	6,654	1	,010		
N of Valid Cases	250				

a. 0 cells (,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 33,80.

b. Computed only for a 2x2 table

H₀: Gelirini aile tarafından karşılayan ve karşılamayanlar bakımından evde kalma da güvenlik problemi olabileceğini sananlar arasında fark yoktur.

H_s: Gelirini aile tarafından karşılayan ve karşılamayanlar bakımından evde kalma da güvenlik problemi olabileceğini sananlar arasında fark vardır.

Yorum: Sig.=0,015 < α =0,05 olduğundan H₀ reddedilir, yani gelirini aile tarafından karşılayan ve karşılamayanlar bakımından evde kalma da güvenlik problemi olabileceğini sananlar arasında fark olduğu %95 güven düzeyinde söyleyebiliriz.

Tablo Yorum

- ❖ Geliri ailesi tarafından karşılanan öğrencilerin %42,5'i güvenlik nedeniyle yurtta kaldıklarını belirtmişlerdir.
- ❖ Güvenlik nedeniyle yurtta kalan öğrencilerin oranı %47,6'dır.

Tablo 43.4: Gelirini Ailesinden Karşılayan ve Karşılamayanlar ile Yurt Tercihi (Maddi Durum)

		Maddi Durum		Total
		Evet	Hayır	
Aile	Evet	Count	21	158
		% within Aile	11,7%	88,3%
		% within Maddi Durum	84,0%	70,2%
	Hayır	% of Total	8,4%	63,2%
		Count	4	67
		% within Aile	5,6%	94,4%
Total	Aile	% within Maddi Durum	16,0%	29,8%
		% of Total	1,6%	26,8%
		Count	25	225
	Total	% within Aile	10,0%	90,0%
		% within Maddi Durum	100,0%	100,0%
		% of Total	10,0%	90,0%
				100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	2,100 ^a	1	,147		
Continuity Correction ^b	1,478	1	,224		
Likelihood Ratio	2,326	1	,127		
Fisher's Exact Test				,168	,109
Linear-by-Linear Association	2,092	1	,148		
N of Valid Cases	250				

a. 0 cells (,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 7,10.

b. Computed only for a 2x2 table

H₀: Gelirini aile tarafından karşılayan ve karşılamayanlar bakımından evde kalma da maddi durum problemi olabileceğini sananlar arasında fark yoktur.

H_s: Gelirini aile tarafından karşılayan ve karşılamayanlar bakımından evde kalma da maddi durum problemi olabileceğini sananlar arasında fark vardır.

Yorum: Sig.=0,224 > $\alpha =0,05$ olduğundan H₀ kabul edilir, yani gelirini aile tarafından karşılayan ve karşılamayanlar bakımından evde kalma da maddi durum problemi olabileceğini sananlar arasında fark olmadığı %95 güven düzeyinde söyleyebiliriz.

Tablo Yorum

- ❖ Geliri ailesi tarafından karşılanan öğrencilerin %11,7'si maddi sıkıntıları nedeniyle yurta kaldıklarını belirtmişlerdir.
- ❖ Geliri ailesi tarafından karşılanan öğrencilerin %88,3'ünün maddi sıkıntıları olmamasına rağmen yurta kaldıklarını belirtmişlerdir.

Tablo 43.5: Gelirini Ailesinden Karşılayan ve Karşılamayanlar ile Yurt Tercihİ (Ulaşım)

		Ulaşım		Total
		Evet	Hayır	
Aile	Evet	Count	58	121
	Evet	% within Aile	32,4%	67,6%
	Evet	% within Ulaşım	76,3%	69,5%
	Aile	% of Total	23,2%	48,4%
	Hayır	Count	18	53
	Hayır	% within Aile	25,4%	74,6%
Total	Hayır	% within Ulaşım	23,7%	30,5%
	Hayır	% of Total	7,2%	21,2%
	Total	Count	76	174
	Total	% within Aile	30,4%	69,6%
	Total	% within Ulaşım	100,0%	100,0%
	Total	% of Total	30,4%	69,6%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	1,194 ^a	1	,274		
Continuity Correction ^b	,884	1	,347		
Likelihood Ratio	1,220	1	,269		
Fisher's Exact Test				,291	,174
Linear-by-Linear Association	1,189	1	,275		
N of Valid Cases	250				

a. 0 cells (,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 21,58.

b. Computed only for a 2x2 table

H₀: Gelirini aile tarafından karşılayan ve karşılamayanlar bakımından evde kalma da ulaşım problemi olabileceğini sananlar arasında fark yoktur.

H_s: Gelirini aile tarafından karşılayan ve karşılamayanlar bakımından evde kalma da ulaşım durum problemi olabileceğini sananlar arasında fark vardır.

Yorum: Sig.=0,347 > $\alpha =0,05$ olduğundan H₀ kabul edilir, yani gelirini aile tarafından karşılayan ve karşılamayanlar bakımından evde kalma da ulaşım problemi olabileceğini sananlar arasında fark olmadığı %95 güven düzeyinde söyleyebiliriz.

Tablo Yorum

- ❖ Geliri ailesi tarafından karşılanan öğrencilerin %32,4'ü ulaşım nedeniyle yurtta kaldılarını belirtmişlerdir.
- ❖ Geliri ailesi tarafından karşılanan öğrencilerin %67,6'sı ulaşım sıkıntıları olmamasına rağmen yurtta kaldılarını belirtmişlerdir.

Tablo 43.6: Gelirini Ailesinden Karşılayan ve Karşılamayanlar ile Yurt Tercihi (Diğer)

		Diğer		Total
		Evet	Hayır	
Aile	Evet	Count	65	114
	Evet	% within Aile	36,3%	63,7%
	Evet	% within Diğer	81,2%	67,1%
	Evet	% of Total	26,0%	45,6%
	Hayır	Count	15	56
	Hayır	% within Aile	21,1%	78,9%
Total	Hayır	% within Diğer	18,8%	32,9%
	Hayır	% of Total	6,0%	22,4%
	Total	Count	80	170
	Total	% within Aile	32,0%	68,0%
	Total	% within Diğer	100,0%	100,0%
	Total	% of Total	32,0%	68,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	5,388 ^a	1	,020		
Continuity Correction ^b	4,712	1	,030		
Likelihood Ratio	5,655	1	,017		
Fisher's Exact Test				,024	,014
Linear-by-Linear Association	5,366	1	,021		
N of Valid Cases	250				

a. 0 cells (,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 22,72.

b. Computed only for a 2x2 table

H₀: Gelirini aile tarafından karşılayan ve karşılamayanlar bakımından evde kalma da diğer unsurların problem olabileceğini sananlar arasında fark yoktur.

H_s: Gelirini aile tarafından karşılayan ve karşılamayanlar bakımından evde kalma da diğer unsurların problem olabileceğini sananlar arasında fark vardır.

Yorum: Sig.=0,030 < α =0,05 olduğundan H₀ reddedilir, yani gelirini aile tarafından karşılayan ve karşılamayanlar bakımından evde kalma da diğer unsurların problem olabileceğini sananlar arasında fark olduğu %95 güven düzeyinde söyleyebiliriz.

Tablo Yorum

- ❖ Geliri ailesi tarafından karşılanmayan öğrencilerin %21,1'i diğer etkenlerden dolayı yurta kaldıklarını belirtmişlerdir.
- ❖ Diğer etkenlerden dolayı yurta kalan öğrencilerin %18,8'inin ailesinden gelir almadığı görülmüştür.

Tablo 44: Gelirini Burs Alarak Karşılayan ve Karşılamayanlar ile Yemek, Barınma ve Ulaşım

		Gelirinizin lisans eğitimi görmek amacıyla yerleştiğiniz bu şehirdeki yemek barınma ve ulaşım gibi yaşam gereksinimlerinizi karşılamada yeterli olup olmadığını belirtiniz		Total
		Yeterli	Yetersiz	
Burs	Evet	Count	45	56 101
		% within Burs	44,6%	55,4% 100,0%
		% within Gelirinizin lisans eğitimi görmek amacıyla yerleştiğiniz bu şehirdeki yemek barınma ve ulaşım gibi yaşam gereksinimlerinizi karşılamada yeterli olup olmadığını belirtiniz	37,2%	43,4% 40,4%
		% of Total	18,0%	22,4% 40,4%
		Count	76	73 149
		% within Burs	51,0%	49,0% 100,0%
		% within Gelirinizin lisans eğitimi görmek amacıyla yerleştiğiniz bu şehirdeki yemek barınma ve ulaşım gibi yaşam gereksinimlerinizi karşılamada yeterli olup olmadığını belirtiniz	62,8%	56,6% 59,6%
		% of Total	30,4%	29,2% 59,6%
	Total	Count	121	129 250
		% within Burs	48,4%	51,6% 100,0%

% within Gelirinizin lisans eğitimi görmek amacıyla yerleştiğiniz bu şehirdeki yemek barınma ve ulaşım gibi yaşam gereksinimlerinizi karşılamada yeterli olup olmadığını belirtiniz	100,0%	100,0%	100,0%
% of Total	48,4%	51,6%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	1,003 ^a	1	,316		
Continuity Correction ^b	,762	1	,383		
Likelihood Ratio	1,005	1	,316		
Fisher's Exact Test				,367	,191
Linear-by-Linear Association	,999	1	,317		
N of Valid Cases	250				

a. 0 cells (,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 48,88.

b. Computed only for a 2x2 table

H₀: Gelirini burs alarak karşılayan ve karşılamayanlar bakımından yemek, barınma ve ulaşım gereksinimleri karşılamaları arasında fark yoktur.

H_s: Gelirini burs alarak karşılayan ve karşılamayanlar bakımından yemek, barınma ve ulaşım gereksinimleri karşılamaları arasında fark vardır.

Yorum: Sig.=0,383 > $\alpha =0,05$ olduğundan H₀ kabul edilir, yani gelirini burs alarak karşılayan ve karşılamayanlar bakımından yemek, barınma ve ulaşım gereksinimleri karşılamaları arasında fark olmadığı %95 güven düzeyinde söyleyebiliriz.

Tablo Yorum

- ❖ Geliri burs alarak karşılayan öğrencilerin %44,6'sı gelirlerini eğitim aldıları bu şehirde yemek, barınma ve ulaşım gibi gereksinimlerini karşılamada yeterli olduğunu bildirmiştir.
- ❖ Gelirlerinin eğitim aldıları bu şehirde yemek, barınma ve ulaşım gibi gereksinimlerini karşılamada yetersiz olduğunu bildiren öğrencilerin %56,6'sı ailesinden gelir almamaktadır.

Tablo 45: Gelirini Burs Alarak Karşılayan ve Karşılamayanlar ile Yurt Tercihi (Ailenin izin Vermemesi)

		Ailenin izin vermemesi		Total
		Evet	Hayır	
Burs	Count	11	90	101
	% within Burs	10,9%	89,1%	100,0%
	Evet % within Ailenin izin vermemesi	44,0%	40,0%	40,4%
	% of Total	4,4%	36,0%	40,4%
	Count	14	135	149
	% within Burs	9,4%	90,6%	100,0%
	Hayır % within Ailenin izin vermemesi	56,0%	60,0%	59,6%
	% of Total	5,6%	54,0%	59,6%
	Count	25	225	250
Total	% within Burs	10,0%	90,0%	100,0%
	% within Ailenin izin vermemesi	100,0%	100,0%	100,0%
	% of Total	10,0%	90,0%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	,150 ^a	1	,699		
Continuity Correction ^b	,030	1	,864		
Likelihood Ratio	,148	1	,700		
Fisher's Exact Test				,830	,428
Linear-by-Linear Association	,149	1	,700		
N of Valid Cases	250				

a. 0 cells (,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 10,10.

b. Computed only for a 2x2 table

H₀: Gelirini burs alarak karşılayan ve karşılamayanlar bakımından evde kalmaya ailenin izin vermemeleri arasında fark yoktur.

H_s: Gelirini burs alarak karşılayan ve karşılamayanlar bakımından evde kalmaya ailenin izin vermemeleri arasında fark vardır.

Yorum: $\text{Sig.}=0,864 > \alpha =0,05$ olduğundan H_0 reddedilir, yani gelirini burs alarak karşılayan ve karşılamayanlar evde kalmaya ailenin izin vermemeleri arasında fark olduğu %95 güven düzeyinde söyleyebiliriz.

Tablo Yorum

- ❖ Gelirini burs alarak karşılayan öğrencilerin %10,9'unun ailesi yurtta kalmasını istemektedir.(Evde kalmasını istememektedir.)
- ❖ Evde kalmalarına izin vermeyen ailelerin %40'ı gelirini burs alarak sağlanmaktadır.

Tablo 46: Gelirini Burs Alarak Karşılayan ve Karşılamayanlar ile Yurt Tercihi (Arkadaş Bulamama)

		Arkadaş bulamama		Total
		Evet	Hayır	
Burs	Evet	Count	17	84
		% within Burs	16,8%	83,2%
		% within Arkadaş bulamama	37,8%	41,0%
	Hayır	% of Total	6,8%	33,6%
		Count	28	121
		% within Burs	18,8%	81,2%
Total	Evet	% within Arkadaş bulamama	62,2%	59,0%
		% of Total	11,2%	48,4%
		Count	45	205
	Total	% within Burs	18,0%	82,0%
		% within Arkadaş bulamama	100,0%	100,0%
		% of Total	18,0%	82,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	,157 ^a	1	,692		
Continuity Correction ^b	,052	1	,820		
Likelihood Ratio	,158	1	,691		
Fisher's Exact Test				,740	,412
Linear-by-Linear Association	,156	1	,693		
N of Valid Cases	250				

a. 0 cells (,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 18,18.

b. Computed only for a 2x2 table

H₀: Gelirini burs alarak karşılayan ve karşılamayanlar bakımından evde kalmaya arkadaş bulamamaları arasında fark yoktur.

H_s: Gelirini burs alarak karşılayan ve karşılamayanlar bakımından evde kalmaya arkadaş bulamamaları arasında fark vardır.

Yorum: $\text{Sig.}=0,820 > \alpha =0,05$ olduğundan H_0 kabul edilir, yani gelirini burs alarak karşılayan ve karşılamayanlar bakımından evde kalmaya arkadaş bulamamaları arasında fark olduğu %95 güven düzeyinde söyleyebiliriz.

Tablo Yorum

- ❖ Gelirini burs alarak karşılayan öğrencilerin %16,8'i uygun arkadaş bulunmamasından dolayı yurta kalmaktadır.
- ❖ Arkadaş bulamamasından dolayı yurta kalan öğrencilerin %62,2'si burs almamaktadır.
- ❖ Gelirini burs alarak sağlayan öğrencilerin oranı %40,4 ve almayanların oranı %59,6'dır.

Tablo 47: Gelirini Burs Alarak Karşılayan ve Karşılamayanlar ile Yurt Tercihi (Güvenlik)

		Güvenlik		Total
		Evet	Hayır	
Burs	Evet	Count	55	46
	Evet	% within Burs	54,5%	45,5%
	Evet	% within Güvenlik	46,2%	35,1%
	Evet	% of Total	22,0%	18,4%
	Hayır	Count	64	85
	Hayır	% within Burs	43,0%	57,0%
Total	Hayır	% within Güvenlik	53,8%	64,9%
	Hayır	% of Total	25,6%	34,0%
	Hayır	Count	119	131
	Hayır	% within Burs	47,6%	52,4%
	Total	% within Güvenlik	100,0%	100,0%
	Total	% of Total	47,6%	52,4%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	3,193 ^a	1	,074		
Continuity Correction ^b	2,749	1	,097		
Likelihood Ratio	3,196	1	,074		
Fisher's Exact Test				,093	,049
Linear-by-Linear Association	3,180	1	,075		
N of Valid Cases	250				

a. 0 cells (,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 48,08.

b. Computed only for a 2x2 table

H₀: Gelirini burs alarak karşılayan ve karşılamayanlar bakımından evde kalma da güvenlik problemi olabileceğini sananlar arasında fark yoktur.

H_s: Gelirini burs alarak karşılayan ve karşılamayanlar bakımından evde kalma da güvenlik problemi olabileceğini sananlar arasında fark vardır.

Yorum: $\text{Sig.}=0,097 > \alpha =0,05$ olduğundan H_0 kabul edilir, yani gelirini burs alarak karşılayan ve karşılamayanlar bakımından evde kalma da güvenlik problemi olabileceğini sananlar arasında fark olmadığı %95 güven düzeyinde söyleyebiliriz.

Tablo Yorum

- ❖ Gelirini burs alarak sağlayan öğrencilerin %54,5'i güvenlik nedeniyle yurta kaldıklarını belirtmişlerdir.
- ❖ Güvenlik nedeniyle yurta kalan öğrencilerin oranı %47,6'dır.

Tablo 48: Gelirini Burs Alarak Karşılayan ve Karşılamayanlar ile Yurt Tercihi (Maddi Durum)

		Maddi Durum		Total
		Evet	Hayır	
Burs	Evet	Count	8	93
	Evet	% within Burs	7,9%	92,1%
	Evet	% within Maddi Durum	32,0%	41,3%
		% of Total	3,2%	37,2%
	Hayır	Count	17	132
	Hayır	% within Burs	11,4%	88,6%
Total	Evet	% within Maddi Durum	68,0%	58,7%
	Evet	% of Total	6,8%	52,8%
	Hayır	Count	25	225
	Hayır	% within Burs	10,0%	90,0%
	Hayır	% within Maddi Durum	100,0%	100,0%
	Hayır	% of Total	10,0%	90,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	,814 ^a	1	,367		
Continuity Correction ^b	,473	1	,492		
Likelihood Ratio	,835	1	,361		
Fisher's Exact Test				,400	,248
Linear-by-Linear Association	,811	1	,368		
N of Valid Cases	250				

a. 0 cells (,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 10,10.

b. Computed only for a 2x2 table

H₀: Gelirini burs alarak karşılayan ve karşılamayanlar bakımından evde kalma da maddi durum problemi olabileceğini sananlar arasında fark yoktur.

H_s: Gelirini burs alarak karşılayan ve karşılamayanlar bakımından evde kalma da maddi durum problemi olabileceğini sananlar arasında fark vardır.

Yorum: $\text{Sig.}=0,492 > \alpha =0,05$ olduğundan H_0 kabul edilir, yani gelirini burs alarak karşılayan ve karşılamayanlar bakımından evde kalma da maddi durum problemi olabileceğini sananlar arasında fark olmadığı %95 güven düzeyinde söyleyebiliriz.

Tablo Yorum

- ❖ Gelirini burs alarak sağlayan öğrencilerin %7,9'u maddi sıkıntıları nedeniyle yurtta kaldıklarını belirtmişlerdir.
- ❖ Gelirini burs alarak sağlayan öğrencilerin %92,1'inin maddi sıkıntıları olmamasına rağmen yurtta kaldıklarını belirtmişlerdir.

Tablo 49: Gelirini Burs Alarak Karşılayan ve Karşılamayanlar ile Yurt Tercihi (Ulaşım)

		Ulaşım		Total
		Evet	Hayır	
Burs	Evet	Count	31	70
		% within Burs	30,7%	69,3%
		% within Ulaşım	40,8%	40,2%
	Hayır	% of Total	12,4%	28,0%
		Count	45	104
		% within Burs	30,2%	69,8%
Total	Evet	% within Ulaşım	59,2%	59,8%
		% of Total	18,0%	41,6%
		Count	76	174
	Hayır	% within Burs	30,4%	69,6%
		% within Ulaşım	100,0%	100,0%
		% of Total	30,4%	69,6%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	,007 ^a	1	,934		
Continuity Correction ^b	,000	1	1,000		
Likelihood Ratio	,007	1	,934		
Fisher's Exact Test				1,000	,521
Linear-by-Linear Association	,007	1	,934		
N of Valid Cases	250				

a. 0 cells (,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 30,70.

b. Computed only for a 2x2 table

H₀: Gelirini burs alarak karşılayan ve karşılamayanlar bakımından evde kalma da ulaşım problemi olabileceğini sananlar arasında fark yoktur.

H_s: Gelirini aile tarafından karşılayan ve karşılamayanlar bakımından evde kalma da ulaşım durum problemi olabileceğini sananlar arasında fark vardır.

Yorum: Sig.=1,00 > $\alpha = 0,05$ olduğundan H₀ kabul edilir, yani gelirini burs alarak karşılayan ve karşılamayanlar bakımından evde kalma da ulaşım problemi olabileceğini sananlar arasında fark olmadığı %95 güven düzeyinde söyleyebiliriz.

Tablo Yorum

- ❖ Gelirini burs alarak sağlayan öğrencilerin %30,7'si ulaşım nedeniyle yurta kaldılarını belirtmişlerdir.
- ❖ Gelirini burs alarak sağlayan öğrencilerin %69,3'ü ulaşım sıkıntılıları olmamasına rağmen yurta kaldılarını belirtmişlerdir.

Tablo 50: Gelirini Burs Alarak Karşılayan ve Karşılamayanlar ile Yurt Tercihi (Diğer)

		Diğer		Total
		Evet	Hayır	
Burs	Evet	Count	31	70
	Evet	% within Burs	30,7%	69,3%
	Evet	% within Diğer	38,8%	41,2%
	Evet	% of Total	12,4%	28,0%
	Hayır	Count	49	100
	Hayır	% within Burs	32,9%	67,1%
Total	Hayır	% within Diğer	61,2%	58,8%
	Hayır	% of Total	19,6%	40,0%
	Total	Count	80	170
	Total	% within Burs	32,0%	68,0%
	Total	% within Diğer	100,0%	100,0%
	Total	% of Total	32,0%	68,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	,133 ^a	1	,715		
Continuity Correction ^b	,051	1	,821		
Likelihood Ratio	,133	1	,715		
Fisher's Exact Test				,783	,412
Linear-by-Linear Association	,132	1	,716		
N of Valid Cases	250				

a. 0 cells (.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 32,32.

b. Computed only for a 2x2 table

H₀: Gelirini burs alarak karşılayan ve karşılamayanlar bakımından evde kalma da diğer unsurların problem olabileceğini sananlar arasında fark yoktur.

H_s: Gelirini burs alarak karşılayan ve karşılamayanlar bakımından evde kalma da diğer unsurların problem olabileceğini sananlar arasında fark vardır.

Yorum: Sig.=0,821 > $\alpha = 0,05$ olduğundan H₀ kabul edilir, yani gelirini burs alarak karşılayan ve karşılamayanlar bakımından evde kalma da diğer unsurların problem olabileceğini sananlar arasında fark olmadığı %95 güven düzeyinde söyleyebiliriz.

Tablo Yorum

- ❖ Gelirini burs alarak sağlayan öğrencilerin %32,9'unun diğer etkenlerden dolayı yurtta kaldıklarını belirtmişlerdir.
- ❖ Diğer etkenlerden dolayı yurtta kalan öğrencilerin %67,1'inin burs olmadığı görülmüştür.

Tablo 51: Gelirini Kendisi Karşılayan ve Karşılamayanlar ile Yemek, Barınma ve Ulaşım

		Gelirinizin lisans eğitimi görmek amacıyla yerleştiniz bu şehirdeki yemek barınma ve ulaşım gibi yaşam gereksinimlerinizi karşılamada yeterli olup olmadığını belirtiniz		Total
		Yeterli	Yetersiz	
Kendim	Evet	Count	11	28
		% within Kendim	39,3%	60,7% 100,0%
		% within Gelirinizin lisans eğitimi görmek amacıyla yerleştiniz bu şehirdeki yemek barınma ve ulaşım gibi yaşam gereksinimlerinizi karşılamada yeterli olup olmadığını belirtiniz	9,1%	13,2% 11,2%
		% of Total	4,4%	6,8% 11,2%
		Count	110	112 222
	Hayır	% within Kendim	49,5%	50,5% 100,0%
		% within Gelirinizin lisans eğitimi görmek amacıyla yerleştiniz bu şehirdeki yemek barınma ve ulaşım gibi yaşam gereksinimlerinizi karşılamada yeterli olup olmadığını belirtiniz	90,9%	86,8% 88,8%
		% of Total	44,0%	44,8% 88,8%
		Count	121	129 250
		% within Kendim	48,4%	51,6% 100,0%

% within Gelirinizin lisans eğitimi görmek amacıyla yerleştiğiniz bu şehirdeki yemek barınma ve ulaşım gibi yaşam gereksinimlerinizi karşılamada yeterli olup olmadığını belirtiniz	100,0%	100,0%	100,0%
% of Total	48,4%	51,6%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	1,049 ^a	1	,306		
Continuity Correction ^b	,678	1	,410		
Likelihood Ratio	1,058	1	,304		
Fisher's Exact Test				,324	,205
Linear-by-Linear Association	1,045	1	,307		
N of Valid Cases	250				

a. 0 cells (,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 13,55.

b. Computed only for a 2x2 table

H₀: Gelirini kendisi tarafından karşılayan ve karşılamayanlar bakımından yemek, barınma ve ulaşım gereksinimleri karşılamaları arasında fark yoktur.

H_s: Gelirini kendisi tarafından karşılayan ve karşılamayanlar bakımından yemek, barınma ve ulaşım gereksinimleri karşılamaları arasında fark vardır.

Yorum: Sig.=0,410 > $\alpha =0,05$ olduğundan H₀ kabul edilir, yani gelirini kendisi karşılayan ve karşılamayanlar bakımından yemek, barınma ve ulaşım gereksinimleri karşılamaları arasında fark olmadığını %95 güven düzeyinde söyleyebiliriz.

Tablo Yorum

- ❖ Gelirini kendisi sağlayan öğrencilerin %39,3'ünün gelirlerini eğitim aldıları bu şehirde yemek, barınma ve ulaşım gibi gereksinimlerini karşılamada yeterli olduğunu bildirmişlerdir.
- ❖ Gelirlerinin eğitim aldıları bu şehirde yemek, barınma ve ulaşım gibi gereksinimlerini karşılamada yetersiz olduğunu bildiren öğrencilerin %86,8'i gelirini kendisi sağlamaktadır.

Tablo 52: Gelirini Kendisi Karşılayan ve Karşılamayanlar ile Yurt Tercihi (Ailenin İzin Vermemesi)

		Ailenin izin vermemesi		Total
		Evet	Hayır	
Kendim	Count	2	26	28
	% within Kendim	7,1%	92,9%	100,0%
	Evet % within Ailenin izin vermemesi	8,0%	11,6%	11,2%
	% of Total	0,8%	10,4%	11,2%
	Count	23	199	222
	% within Kendim	10,4%	89,6%	100,0%
Total	Evet % within Ailenin izin vermemesi	92,0%	88,4%	88,8%
	% of Total	9,2%	79,6%	88,8%
	Count	25	225	250
	% within Kendim	10,0%	90,0%	100,0%
	% within Ailenin izin vermemesi	100,0%	100,0%	100,0%
	% of Total	10,0%	90,0%	100,0%

Yorum: $\text{Sig.}=0,841 > \alpha =0,05$ olduğundan H_0 kabul edilir, yani gelirini kendisi karşılayan ve karşılamayanlar evde kalmaya ailenin izin vermemeleri arasında fark olmadığını %95 güven düzeyinde söyleyebiliriz.

Tablo Yorum

- ❖ Gelirini kendisi sağlayan öğrencilerin %7,1'inin ailesi yurtta kalmasını istemektedir.(Evde kalmasını istememektedir.)
- ❖ Evde kalmalarına izin vermeyen ailelerin %11,6'sının öğrencileri gelirlerini kendisi sağlanmaktadır.

Tablo 53: Gelirini Kendisi Karşılayan ve Karşılamayanlar ile Yurt Tercihi (Arkadaş Bulamama)

		Arkadaş bulamama		Total
		Evet	Hayır	
Evet	Count	4	24	28
	% within Kendim	14,3%	85,7%	100,0%
	% within Arkadaş bulamama	8,9%	11,7%	11,2%
	% of Total	1,6%	9,6%	11,2%
	Count	41	181	222
	% within Kendim	18,5%	81,5%	100,0%
Kendim	% within Arkadaş bulamama	91,1%	88,3%	88,8%
	% of Total	16,4%	72,4%	88,8%
	Count	45	205	250
	% within Kendim	18,0%	82,0%	100,0%
	% within Arkadaş bulamama	100,0%	100,0%	100,0%
	% of Total	18,0%	82,0%	100,0%
Total				

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	,295 ^a	1	,587		
Continuity Correction ^b	,079	1	,778		
Likelihood Ratio	,310	1	,577		
Fisher's Exact Test				,795	,405
Linear-by-Linear Association	,294	1	,588		
N of Valid Cases	250				

a. 0 cells (,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 5,04.

b. Computed only for a 2x2 table

H₀: Gelirini kendisi karşılayan ve karşılamayanlar bakımından evde kalmaya arkadaş bulamamaları arasında fark yoktur.

H_s: Gelirini kendisi karşılayan ve karşılamayanlar bakımından evde kalmaya arkadaş bulamamaları arasında fark vardır.

Yorum: Sig.=0,778 > $\alpha =0,05$ olduğundan H₀ kabul edilir, yani gelirini kendisi tarafından karşılayan ve karşılamayanlar bakımından evde kalmaya arkadaş bulamamaları arasında fark olmadığı %95 güven düzeyinde söyleyebiliriz.

Tablo Yorum

- ❖ Gelirini kendisi sağlayan öğrencilerin %14,3'ü uygun arkadaş bulunmamasından dolayı yurtta kalmaktadır.
- ❖ Arkadaş bulamamasından dolayı yurtta kalan öğrencilerin %91,1'i gelirini kendisi sağlamaktadır.
- ❖ Gelirini kendisi sağlayan öğrencilerin oranı %11,2 ve almayanların oranı %88,8'tür.

Tablo 54: Gelirini Kendisi Karşılayan ve Karşılamayanlar ile Yurt Tercihi (Güvenlik)

		Güvenlik		Total
		Evet	Hayır	
Kendim	Evet	Count	22	6
	Evet	% within Kendim	78,6%	21,4%
	Evet	% within Güvenlik	18,5%	4,6%
	Evet	% of Total	8,8%	2,4%
	Kendim	Count	97	125
	Kendim	% within Kendim	43,7%	56,3%
	Kendim	% within Güvenlik	81,5%	95,4%
	Kendim	% of Total	38,8%	50,0%
	Total	Count	119	131
Total	Evet	% within Kendim	47,6%	52,4%
	Evet	% within Güvenlik	100,0%	100,0%
	Evet	% of Total	47,6%	52,4%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	12,126 ^a	1	,000		
Continuity Correction ^b	10,768	1	,001		
Likelihood Ratio	12,685	1	,000		
Fisher's Exact Test				,001	,000
Linear-by-Linear Association	12,078	1	,001		
N of Valid Cases	250				

a. 0 cells (,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 13,33.

b. Computed only for a 2x2 table

H₀: Gelirini kendisi karşılayan ve karşılamayanlar bakımından evde kalma da güvenlik problemi olabileceğini sananlar arasında fark yoktur.

H_s: Gelirini kendisi karşılayan ve karşılamayanlar bakımından evde kalma da güvenlik problemi olabileceğini sananlar arasında fark vardır.

Yorum: Sig.=0,001 < α =0,05 olduğundan H₀ reddedilir, yani gelirini kendisi karşılayan ve karşılamayanlar bakımından evde kalma da güvenlik problemi olabileceğini sananlar arasında fark olduğu %95 güven düzeyinde söyleyebiliriz.

Tablo Yorum

- ❖ Gelirini kendisi sağlayan öğrencilerin %78,6'sı güvenlik nedeniyle yurta kaldılarını belirtmişlerdir.
- ❖ Güvenlik nedeniyle yurta kalan öğrencilerin oranı %47,6'dır.

Tablo 55: Gelirini Kendisi Karşılayan ve Karşılamayanlar ile Yurt Tercihi (Maddi Durum)

		Maddi Durum		Total
		Evet	Hayır	
Kendim	Evet	Count	3	25
	Evet	% within Kendim	10,7%	89,3%
	Evet	% within Maddi Durum	12,0%	11,1%
	Kendim	% of Total	1,2%	10,0%
	Hayır	Count	22	200
	Hayır	% within Kendim	9,9%	90,1%
Total	Evet	% within Maddi Durum	88,0%	88,9%
	Evet	% of Total	8,8%	80,0%
	Hayır	Count	25	225
	Hayır	% within Kendim	10,0%	90,0%
	Total	% within Maddi Durum	100,0%	100,0%
	Total	% of Total	10,0%	90,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	,018 ^a	1	,894		
Continuity Correction ^b	,000	1	1,000		
Likelihood Ratio	,018	1	,895		
Fisher's Exact Test				,749	,551
Linear-by-Linear Association	,018	1	,894		
N of Valid Cases	250				

a. 1 cells (25,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 2,80.

b. Computed only for a 2x2 table

H₀: Gelirini kendisi karşılayan ve karşılamayanlar bakımından evde kalma da maddi durum problemi olabileceğini sananlar arasında fark yoktur.

H_s: Gelirini kendisi karşılayan ve karşılamayanlar bakımından evde kalma da maddi durum problemi olabileceğini sananlar arasında fark vardır.

Yorum: $\text{Sig.}=0,1 > \alpha =0,05$ olduğundan H_0 kabul edilir, yani gelirini kendisi karşılayan ve karşılaşmayanlar bakımından evde kalma da maddi durum problemi olabileceğini sananlar arasında fark olmadığı %95 güven düzeyinde söyleyebiliriz.

Tablo Yorum

- ❖ Gelirini kendisi sağlayan öğrencilerin %10,7'si maddi sıkıntıları nedeniyle yurtta kaldıklarını belirtmişlerdir.
- ❖ Gelirini kendisi sağlayan öğrencilerin %89,3'ünün maddi sıkıntıları olmamasına rağmen yurtta kaldıklarını belirtmişlerdir.

Tablo 56: Gelirini Kendisi Karşılayan ve Karşılamayanlar ile Yurt Tercihi (Ulaşım)

		Ulaşım		Total
		Evet	Hayır	
Kendim	Evet	Count	7	21
		% within Kendim	25,0%	75,0%
		% within Ulaşım	9,2%	12,1%
	Hayır	% of Total	2,8%	8,4%
		Count	69	153
		% within Kendim	31,1%	68,9%
		% within Ulaşım	90,8%	87,9%
		% of Total	27,6%	61,2%
	Total	Count	76	174
		% within Kendim	30,4%	69,6%
		% within Ulaşım	100,0%	100,0%
		% of Total	30,4%	69,6%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	,435 ^a	1	,510		
Continuity Correction ^b	,195	1	,659		
Likelihood Ratio	,449	1	,503		
Fisher's Exact Test				,664	,337
Linear-by-Linear Association	,433	1	,511		
N of Valid Cases	250				

a. 0 cells (,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 8,51.

b. Computed only for a 2x2 table

H₀: Gelirini kendisi karşılayan ve karşılamayanlar bakımından evde kalma da ulaşım problemi olabileceğini sananlar arasında fark yoktur.

H_s: Gelirini kendisi karşılayan ve karşılamayanlar bakımından evde kalma da ulaşım durum problemi olabileceğini sananlar arasında fark vardır.

Yorum: Sig.=0,659 > $\alpha = 0,05$ olduğundan H₀ kabul edilir, yani gelirini kendisi karşılayan ve karşılamayanlar bakımından evde kalma da ulaşım problemi olabileceğini sananlar arasında fark olmadığı %95 güven düzeyinde söyleyebiliriz.

Tablo Yorum

- ❖ Gelirini kendisi sağlayan öğrencilerin %25'inin ulaşım nedeniyle yurta kaldılarını belirtmişlerdir.
- ❖ Gelirini kendisi sağlayan öğrencilerin %75'inin ulaşım sıkıntılı olmamasına rağmen yurta kaldılarını belirtmişlerdir.

Tablo 57: Gelirini Kendisi Karşılayan ve Karşılamayanlar ile Yurt Tercihi (Diğer)

		Diğer		Total
		Evet	Hayır	
Evet	Count	3	25	28
	% within Kendim	10,7%	89,3%	100,0%
	% within Diğer	3,8%	14,7%	11,2%
	% of Total	1,2%	10,0%	11,2%
	Count	77	145	222
	% within Kendim	34,7%	65,3%	100,0%
Kendim	% within Diğer	96,2%	85,3%	88,8%
	% of Total	30,8%	58,0%	88,8%
	Count	80	170	250
	% within Kendim	32,0%	68,0%	100,0%
	% within Diğer	100,0%	100,0%	100,0%
	% of Total	32,0%	68,0%	100,0%
Total				

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	6,565 ^a	1	,010		
Continuity Correction ^b	5,510	1	,019		
Likelihood Ratio	7,777	1	,005		
Fisher's Exact Test				,009	,006
Linear-by-Linear Association	6,539	1	,011		
N of Valid Cases	250				

a. 0 cells (,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 8,96.

b. Computed only for a 2x2 table

H₀: Gelirini kendisi karşılayan ve karşılamayanlar bakımından evde kalma da diğer unsurların problem olabileceğini sananlar arasında fark yoktur.

H_s: Gelirini kendisi karşılayan ve karşılamayanlar bakımından evde kalma da diğer unsurların problem olabileceğini sananlar arasında fark vardır.

Yorum: Sig.=0,019 < α =0,05 olduğundan H₀ reddedilir, yani gelirini kendisi karşılayan ve karşılamayanlar bakımından evde kalma da diğer unsurların problem olabileceğini sananlar arasında fark olduğu %95 güven düzeyinde söyleyebiliriz.

Tablo Yorum

- ❖ Gelirini kendisi sağlamayan öğrencilerin %34,7'si diğer etkenlerden dolayı yurtta kaldıklarını belirtmişlerdir.
- ❖ Diğer etkenlerden dolayı yurtta kalan öğrencilerin %65,3'ünün gelirini kendisi sağlamamaktadır.

Tablo 58: Gelirini Kredi ile Karşılayan ve Karşılamayanlar ile Yemek, Barınma ve Ulaşım

		Gelirinizin lisans eğitimi görmek amacıyla yerleştiğiniz bu şehirdeki yemek barınma ve ulaşım gibi yaşam gereksinimlerinizi karşılamada yeterli olup olmadığını belirtiniz		Total
		Yeterli	Yetersiz	
Kredi	Evet	Count	30	32
	Evet	% within Kredi	48,4%	51,6% 100,0%
	Evet	% within Gelirinizin lisans eğitimi görmek amacıyla yerleştiğiniz bu şehirdeki yemek barınma ve ulaşım gibi yaşam gereksinimlerinizi karşılamada yeterli olup olmadığını belirtiniz	24,8%	24,8% 24,8%
	Evet	% of Total	12,0%	12,8% 24,8%
	Hayır	Count	91	97
	Hayır	% within Kredi	48,4%	51,6% 100,0%
	Hayır	% within Gelirinizin lisans eğitimi görmek amacıyla yerleştiğiniz bu şehirdeki yemek barınma ve ulaşım gibi yaşam gereksinimlerinizi karşılamada yeterli olup olmadığını belirtiniz	75,2%	75,2% 75,2%
	Hayır	% of Total	36,4%	38,8% 75,2%
	Total	Count	121	129
	Total	% within Kredi	48,4%	51,6% 100,0%

% within Gelirinizin lisans eğitimi görmek amacıyla yerleştiğiniz bu şehirdeki yemek barınma ve ulaşım gibi yaşam gereksinimlerinizi karşılamada yeterli olup olmadığını belirtiniz	100,0%	100,0%	100,0%
% of Total	48,4%	51,6%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	,000 ^a	1	,998		
Continuity Correction ^b	,000	1	1,000		
Likelihood Ratio	,000	1	,998		
Fisher's Exact Test				1,000	,558
Linear-by-Linear Association	,000	1	,998		
N of Valid Cases	250				

a. 0 cells (,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 30,01.

b. Computed only for a 2x2 table

H₀: Gelirini kredi ile karşılayan ve karşılamayanlar bakımından yemek, barınma ve ulaşım gereksinimleri karşılamaları arasında fark yoktur.

H_s: Gelirini kredi ile karşılayan ve karşılamayanlar bakımından yemek, barınma ve ulaşım gereksinimleri karşılamaları arasında fark vardır.

Yorum: Sig.=1,00 > $\alpha = 0,05$ olduğundan H₀ kabul edilir, yani gelirini kredi ile karşılayan ve karşılamayanlar bakımından yemek, barınma ve ulaşım gereksinimleri karşılamaları arasında fark olmadığını %95 güven düzeyinde söyleyebiliriz.

Tablo Yorum

- ❖ Gelirini kredi alarak karşılayan öğrencilerin %48,4'ü gelirlerini eğitim aldıkları bu şehirde yemek, barınma ve ulaşım gibi gereksinimlerini karşılamada yeterli olduğunu bildirmişlerdir.
- ❖ Gelirlerinin eğitim aldıkları bu şehirde yemek, barınma ve ulaşım gibi gereksinimlerini karşılamada yetersiz olduğunu bildiren öğrencilerin %75,2'si kredi kullanmamaktadır.

Tablo 59.1: Gelirini Kredi ile Karşılayan ve Karşılamayanlar ile Yurt Tercihi(Ailenin izin Vermemesi)

		Ailenin izin vermemesi		Total
		Evet	Hayır	
Kredi	Count	7	55	62
	% within Kredi	11,3%	88,7%	100,0%
	Evet % within Ailenin izin vermemesi	28,0%	24,4%	24,8%
	% of Total	2,8%	22,0%	24,8%
	Count	18	170	188
	% within Kredi	9,6%	90,4%	100,0%
	HAYIR % within Ailenin izin vermemesi	72,0%	75,6%	75,2%
	% of Total	7,2%	68,0%	75,2%
	Count	25	225	250
Total	% within Kredi	10,0%	90,0%	100,0%
	% within Ailenin izin vermemesi	100,0%	100,0%	100,0%
	% of Total	10,0%	90,0%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	,153 ^a	1	,696		
Continuity Correction ^b	,021	1	,884		
Likelihood Ratio	,149	1	,700		
Fisher's Exact Test				,807	,429
Linear-by-Linear Association	,152	1	,697		
N of Valid Cases	250				

a. 0 cells (,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 6,20.

b. Computed only for a 2x2 table

H₀: Gelirini kredi ile karşılayan ve karşılamayanlar bakımından evde kalmaya ailenin izin vermemeleri arasında fark yoktur.

H_s: Gelirini kredi ile karşılayan ve karşılamayanlar bakımından evde kalmaya ailenin izin vermemeleri arasında fark vardır.

Yorum: $\text{Sig.}=0,884 > \alpha =0,05$ olduğundan H_0 kabul edilir, yani gelirini kredi ile karşılayan ve karşılamayanlar evde kalmaya ailenin izin vermemeleri arasında fark olmadığını %95 güven düzeyinde söyleyebiliriz.

Tablo Yorum

- ❖ Gelirini kredi alarak karşılayan öğrencilerin %11,3'ü ailesi yurta kalmasını istemektedir.(Evde kalmasını istememektedir.)
- ❖ Evde kalmalarına izin vermeyen ailelerin %24,4'ü gelirlerini kredi alarak karşılamaktadır.

Tablo 59.2: Gelirini Kredi ile Karşılayan ve Karşılamayanlar ile Yurt Tercihи (Arkadaş Bulamama)

		Arkadaş bulamama		Total
		Evet	Hayır	
Kredi	Evet	Count	14	48
	Evet	% within Kredi	22,6%	77,4%
	Evet	% within Arkadaş bulamama	31,1%	23,4%
		% of Total	5,6%	19,2%
	Hayır	Count	31	157
	Hayır	% within Kredi	16,5%	83,5%
Total	Hayır	% within Arkadaş bulamama	68,9%	76,6%
	Hayır	% of Total	12,4%	62,8%
		Count	45	205
		% within Kredi	18,0%	82,0%
		% within Arkadaş bulamama	100,0%	100,0%
		% of Total	18,0%	82,0%
				100,0%

Chi-Square Tests					
	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	1,172 ^a	1	,279		
Continuity Correction ^b	,796	1	,372		
Likelihood Ratio	1,127	1	,288		
Fisher's Exact Test				,340	,185
Linear-by-Linear Association	1,167	1	,280		
N of Valid Cases	250				

a. 0 cells (,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 11,16.

b. Computed only for a 2x2 table

H₀: Gelirini kredi ile karşılayan ve karşılamayanlar bakımından evde kalmaya arkadaş bulamamaları arasında fark yoktur.

H_s: Gelirini kredi ile karşılayan ve karşılamayanlar bakımından evde kalmaya arkadaş bulamamaları arasında fark vardır.

Yorum: $\text{Sig.}=0,372 > \alpha =0,05$ olduğundan H_0 kabul edilir, yani gelirini kredi ile karşılayan ve karşılamayanlar bakımından evde kalmaya arkadaş bulamamaları arasında fark olmadığı %95 güven düzeyinde söyleyebiliriz.

Tablo Yorum

- ❖ Gelirini kredi alarak karşılayan öğrencilerin %22,6'sı uygun arkadaş bulunmamasından dolayı yurta kalmaktadır.
- ❖ Arkadaş bulamamasından dolayı yurta kalan öğrencilerin %68,9'si kredi almamaktadır.
- ❖ Gelirini kredi alarak sağlayan öğrencilerin oranı %24,8 ve almayanların oranı %75,2'dir.

Tablo 59.3: Gelirini Kredi ile Karşılayan ve Karşılamayanlar ile Yurt Tercihи (Güvenlik)

		Güvenlik		Total
		Evet	Hayır	
Kredi	Evet	Count	29	33
	Evet	% within Kredi	46,8%	53,2%
	Evet	% within Güvenlik	24,4%	25,2%
	Evet	% of Total	11,6%	13,2%
	Hayır	Count	90	98
	Hayır	% within Kredi	47,9%	52,1%
Total	Evet	% within Güvenlik	75,6%	74,8%
	Evet	% of Total	36,0%	39,2%
	Hayır	Count	119	131
	Hayır	% within Kredi	47,6%	52,4%
	Hayır	% within Güvenlik	100,0%	100,0%
	Hayır	% of Total	47,6%	52,4%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	,023 ^a	1	,881		
Continuity Correction ^b	,000	1	,997		
Likelihood Ratio	,023	1	,881		
Fisher's Exact Test				1,000	,499
Linear-by-Linear Association	,022	1	,881		
N of Valid Cases	250				

a. 0 cells (.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 29,51.

b. Computed only for a 2x2 table

H₀: Gelirini kredi ile karşılayan ve karşılamayanlar bakımından evde kalma da güvenlik problemi olabileceğini sananlar arasında fark yoktur.

H_s: Gelirini kredi ile karşılayan ve karşılamayanlar bakımından evde kalma da güvenlik problemi olabileceğini sananlar arasında fark vardır.

Yorum: Sig.=0,997 > $\alpha =0,05$ olduğundan H₀ kabul edilir, yani gelirini kredi ile karşılayan ve karşılamayanlar bakımından evde kalma da güvenlik problemi olabileceğini sananlar arasında fark olmadığı %95 güven düzeyinde söyleyebiliriz.

Tablo Yorum

- ❖ Gelirini kredi alarak sağlayan öğrencilerin %46,8'i güvenlik nedeniyle yurta kaldılarını belirtmişlerdir.
- ❖ Güvenlik nedeniyle yurta kalan öğrencilerin oranı %46,7'dir.

Tablo 59.4: Gelirini Kredi ile Karşılayan ve Karşılamayanlar ile Yurt Tercihisi (Maddi Durum)

		Maddi Durum		Total
		Evet	Hayır	
Kredi	Evet	Count	9	53
	Evet	% within Kredi	14,5%	85,5%
	Evet	% within Maddi Durum	36,0%	23,6%
	Evet	% of Total	3,6%	21,2%
	Hayır	Count	16	172
	Hayır	% within Kredi	8,5%	91,5%
Total	Evet	% within Maddi Durum	64,0%	76,4%
	Evet	% of Total	6,4%	68,8%
	Hayır	Count	25	225
	Hayır	% within Kredi	10,0%	90,0%
	Hayır	% within Maddi Durum	100,0%	100,0%
	Hayır	% of Total	10,0%	90,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	1,868 ^a	1	,172		
Continuity Correction ^b	1,261	1	,262		
Likelihood Ratio	1,737	1	,188		
Fisher's Exact Test				,220	,132
Linear-by-Linear Association	1,861	1	,173		
N of Valid Cases	250				

a. 0 cells (,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 6,20.

b. Computed only for a 2x2 table

H₀: Gelirini kredi ile karşılayan ve karşılamayanlar bakımından evde kalma da maddi durum problemi olabileceğini sananlar arasında fark yoktur.

H_s: Gelirini kredi ile karşılayan ve karşılamayanlar bakımından evde kalma da maddi durum problemi olabileceğini sananlar arasında fark vardır.

Yorum: $\text{Sig.}=0,172 > \alpha =0,05$ olduğundan H_0 kabul edilir, yani gelirini kredi ile karşılayan ve karşılaşmayanlar bakımından evde kalma da maddi durum problemi olabileceğini sananlar arasında fark olmadığı %95 güven düzeyinde söyleyebiliriz.

Tablo Yorum

- ❖ Gelirini kredi alarak sağlayan öğrencilerin %14,5'i maddi sıkıntıları nedeniyle yurta kaldıklarını belirtmişlerdir.
- ❖ Gelirini kredi alarak sağlayan öğrencilerin %85,5'inin maddi sıkıntıları olmamasına rağmen yurta kaldıklarını belirtmişlerdir.

Tablo 59.5: Gelirini Kredi ile Karşılayan ve Karşılamayanlar ile Yurt Tercihisi (Ulaşım)

		Ulaşım		Total
		Evet	Hayır	
Kredi	Evet	Count	19	43
	Evet	% within Kredi	30,6%	69,4%
	Evet	% within Ulaşım	25,0%	24,7%
	Evet	% of Total	7,6%	17,2%
	Hayır	Count	57	131
	Hayır	% within Kredi	30,3%	69,7%
Total	Evet	% within Ulaşım	75,0%	75,3%
	Evet	% of Total	22,8%	52,4%
	Hayır	Count	76	174
	Hayır	% within Kredi	30,4%	69,6%
	Hayır	% within Ulaşım	100,0%	100,0%
	Hayır	% of Total	30,4%	69,6%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	,002 ^a	1	,961		
Continuity Correction ^b	,000	1	1,000		
Likelihood Ratio	,002	1	,961		
Fisher's Exact Test				1,000	,540
Linear-by-Linear Association	,002	1	,961		
N of Valid Cases	250				

a. 0 cells (,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 18,85.

b. Computed only for a 2x2 table

H₀: Gelirini kredi ile karşılayan ve karşılamayanlar bakımından evde kalma da ulaşım problemi olabileceğini sananlar arasında fark yoktur.

H_s: Gelirini kredi ile karşılayan ve karşılamayanlar bakımından evde kalma da ulaşım durum problemi olabileceğini sananlar arasında fark vardır.

Yorum: Sig.=1,00 > α =0,05 olduğundan H₀ kabul edilir, yani gelirini kredi karşılayan ve karşılamayanlar bakımından evde kalma da ulaşım problemi olabileceğini sananlar arasında fark olmadığı %95 güven düzeyinde söyleyebiliriz.

Tablo Yorum

- ❖ Gelirini kredi alarak sağlayan öğrencilerin %30,6'sı ulaşım nedeniyle yurtta kaldıklarını belirtmişlerdir.
- ❖ Gelirini kredi alarak sağlayan öğrencilerin %69,4'ü ulaşım sıkıntılıları olmamasına rağmen yurtta kaldıklarını belirtmişlerdir.

Tablo 59.6: Gelirini Kredi ile Karşılayan ve Karşılamayanlar ile Yurt Tercihи (Diğer)

		Diğer		Total
		Evet	Hayır	
Kredi	Evet	Count	19	43
	Evet	% within Kredi	30,6%	69,4%
	Evet	% within Diğer	23,8%	25,3%
	Evet	% of Total	7,6%	17,2%
	Hayır	Count	61	127
	Hayır	% within Kredi	32,4%	67,6%
Total	Hayır	% within Diğer	76,2%	74,7%
	Hayır	% of Total	24,4%	50,8%
	Total	Count	80	170
	Total	% within Kredi	32,0%	68,0%
	Total	% within Diğer	100,0%	100,0%
	Total	% of Total	32,0%	68,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	,070 ^a	1	,792		
Continuity Correction ^b	,011	1	,915		
Likelihood Ratio	,070	1	,791		
Fisher's Exact Test				,876	,461
Linear-by-Linear Association	,069	1	,792		
N of Valid Cases	250				

a. 0 cells (,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 19,84.

b. Computed only for a 2x2 table

H₀: Gelirini kredi ile karşılayan ve karşılamayanlar bakımından evde kalma da diğer unsurların problem olabileceğini sananlar arasında fark yoktur.

H_s: Gelirini kredi ile karşılayan ve karşılamayanlar bakımından evde kalma da diğer unsurların problem olabileceğini sananlar arasında fark vardır.

Yorum: Sig.=0,915 > $\alpha =0,05$ olduğundan H₀ kabul edilir, yani gelirini kredi karşılayan ve karşılamayanlar bakımından evde kalma da diğer unsurların problem olabileceğini sananlar arasında fark olmadığı %95 güven düzeyinde söyleyebiliriz.

Tablo Yorum

- ❖ Gelirini kredi alarak sağlayan öğrencilerin %32,4'ü diğer etkenlerden dolayı yurtta kaldıklarını belirtmişlerdir.
- ❖ Diğer etkenlerden dolayı yurtta kalan öğrencilerin %76,2'sinin kredi almadığını görülmüştür.

GÜVENİLİRLİK ANALİZİ

Ankette bulunan hanedeki eşya durumu sorularının birbiri ile tutarlığını ve kullanılan ölçünün ilgilenilen sorunu ne derece yansittığını görmek için güvenirlik analizi yapılır.

İstatistik Özetleri

	Ortalama	Minimum	Maximum	Dağılım Genişliği	Maximum / Minimum	Varyans	Soru Sayısı
Soru Ortalaması	104,453	1,012	2010,400	2009,388	1986,561	101107,365	88
Soru Varyansı	33478,559	,036	232961,692	232961,656	6471158,119	5442499910,786	88

Ölçekte yer alan soruların ortalaması 104,453 dür. Ortalamaların değişim aralığı ise 1,012 ile 2010,400'dür.

Toplam Soru İstatistikleri

Sorular	Soru silindigindeki ölcük ortalaması	Soru silindigindeki ölcük varyansı	Düzeltilmiş Soru-Bütün Korelasyon	Çoklu Korelasyon karesi	Soru silindigindeki Cronbach-alfa
Cinsiyetiniz	9190,4785	23661923,998	,126	.	,886
Kaldığınız Yurt Tipinizi Belirtiniz	9190,4425	23662239,187	,059	.	,886
Yaşınız	9170,6785	23661422,433	,056	.	,886
Ankara'ya geliş yılınızı belirtiniz	7181,7065	23665068,437	-,115	.	,886
Yaşanılan Süre	9188,9505	23659411,949	,126	.	,886
Plaka Kodu	9156,6505	23667612,101	-,027	.	,886
Bölge Adı	9188,5465	23662771,923	-,014	.	,886
Daha önce en uzun yaşadığınız yerleşim biriminin türünü belirtiniz	9189,7985	23663837,983	-,135	.	,886
Okumakta olduğunuz üniversitenizin ismini işaretleyiniz	9185,4625	23661493,800	,038	.	,886
Fakülteniz	9182,3305	23657728,650	,075	.	,886
Lisans eğitimi almış olduğunuz okula giriş yılınızı belirtiniz	7181,4705	23663843,188	-,097	.	,886
Döneminiz	9187,7225	23661712,348	,031	.	,886
Akademik Ortalamanız	9185,5160	23693978,725	-,058	.	,886
Aylık yurt ücretinizi belirtiniz	8926,6985	23619261,836	-,003	.	,888

Sizin aylık ortalama geliriniz ne kadardır	8639,7505	23436291,637	,070	.	,887
Aile	9190,5865	23662900,195	-,085	.	,886
Burs	9190,2745	23661898,555	,131	.	,886
Kendim	9189,9825	23662614,869	-,029	.	,886
Kredi	9190,1185	23661893,734	,150	.	,886
Devletin ve üniversitenizin sağladığı burs ve kredi olanakları, ekonomik özgürlüğünüzü kazanmada yeterli olup olmadığını belirtiniz	8818,7345	22843831,561	,127	.	,891
Alışveriş	9188,8145	23662054,042	,040	.	,886
Yemek	9190,3265	23662404,092	,013	.	,886
Ulaşım	9189,1865	23661877,428	,051	.	,886
Sosyal Etkinlik	9188,2345	23663620,531	-,113	.	,886
Kültürel Etkinlik	9187,7905	23662675,251	-,014	.	,886
Gelirinizin lisans eğitimi görmek amacıyla yerleştiğiniz bu şehirdeki yemek barınma ve ulaşım gibi yaşam gereksinimlerini karşılamada yeterli olup olmadığını belirtiniz	9190,3545	23663084,814	-,115	.	,886
Geldiğiniz yerleşim yerine kıyasla lisans eğitimi görmek amacıyla yerleştiğiniz bu şehirin yaşam pahalılığı nasıldır belirtiniz	9189,8825	23662200,362	,044	.	,886
Gereksinim duyduğunuz ders araç-gereçlerini edinmede ekonomik açıdan sorun yaşayıp yaşamadığınızı belirtiniz	9190,2705	23662239,544	,060	.	,886
Lisans eğitimi görmekte olduğunuz üniversitedeki kütüphane, bilgisayar odası, sosyal gelişim merkezi gibi eğitsel alanların yeterli olup olmadığını derecelendiriniz	9189,4145	23663326,668	-,097	.	,886

Bu olanaklara sahip olmanın üniversite yaşamına uyumunuzu nasıl etkilemektedir	9190,4585	23662015,566	,076	.	,886
Sosyal çevrenizi değiştirmenizin yaşamınızı etkileyip etkilemediğini belirtiniz	9190,7025	23659902,664	,720	.	,886
Kendimi daha özgür hissettim.	9022,3385	21187675,463	,679	.	,878
Kendimi sorumluluk sahibi hissettim.	9022,6145	21186420,835	,679	.	,878
Kendimi güvende hissettim.	9022,1105	21188474,794	,679	.	,878
Yurta yalnız kalmaktan etkilenmedim.	9021,9465	21188615,008	,679	.	,878
Kendimi mutlu hissettim.	9022,1425	21188704,046	,679	.	,878
Sorunlarımı kendim çözebilmeyi öğrendim.	9022,6945	21185922,710	,679	.	,878
Kendime güvenim arttı.	9022,6785	21186210,366	,679	.	,878
Yurta kaldığınız oda kaç kişiliktir	9185,8025	23664039,604	-,060	.	,886
Yurta kalmakla birlikte arkadaş çevrenizin genişleyip genişlemediğini belirtiniz	9190,8065	23662157,701	,154	.	,886
Yurt hayatınızın aktivitelere katılımınızı etkileyip etkilemediğini belirtiniz	9190,5505	23661997,574	,116	.	,886
Yurta kalmanızın derslerinize daha az zaman ayırmanıza neden olup olmadığını belirtiniz	9190,3065	23662902,694	-,078	.	,886
Yurdun, tv., bilgisayar vb. materyallere olan ihtiyacınızı karşılıyor karşılamadığını belirtiniz	9190,2785	23663005,664	-,100	.	,886
Kaldığınız yurdun evinize kiyasla daha çok imkân sağlayıp sağlamadığını belirtiniz	9190,0265	23662967,642	-,125	.	,886
Yurt güvenliğinizin sizi 24 saat güvende hissettip hissettirmedigini belirtiniz	9190,2985	23661690,625	,126	.	,886

Yurt yemekhanesinin yemeklerinden memnunum.	9189,8785	23662418,882	,018	.	,886
Yurt temizliğinin yeterli olduğunu düşünüyorum.	9189,6705	23663276,025	-,113	.	,886
Yurta çalışabileceğiniz ortamların yeterli olduğunu düşünüyorum	9189,7865	23662089,989	,062	.	,886
Yurta spor aktivitelerini destekleyici yönde faaliyet ve imkânlarla sahip olduğunu düşünüyorum.	9189,7465	23662019,645	,070	.	,886
Yurda giriş çıkış saatlerinize tolerans gösterildiğini düşünüyorum.	9189,5425	23663082,353	-,076	.	,886
Yurt personelinin tutum ve davranışlarından memnunum.	9189,8745	23662454,769	,011	.	,886
Daha önceki yerleşim yerim ile Ankara şehri arasında sosyo- kültürel özellikler arasında farklılık olup olmadığını belirtiniz.	9190,7385	23662204,846	,097	.	,886
Ankara'daki öğrenci yaşam tarzına kolay uyum sağlanıp sağlanamadığını belirtiniz.	9190,6345	23662332,488	,046	.	,886
Ankara'da yaşayan insanların iletişim kurma bakımından yeterli olup olmadığını belirtiniz.	9190,4265	23662058,967	,096	.	,886
Ankara'ya ilk gelindiğinde aynı kültürel değerlere sahip insanların varlığına ihtiyaç duyup duymadığınızı belirtiniz.	9190,5505	23662115,136	,090	.	,886
Ankara'daki kültürel etkinliklere katılımın üniversite yaşamına uyumu kolaylaştırıp kolaylaştımadığını belirtiniz.	9190,6425	23662358,496	,041	.	,886

Ekonominin yerleştiğiniz şehirde yaşamaya uyum sağlama konusunda etkili olup olmadığını belirtiniz.	9190,7545	23662305,081	,070	.	,886
Yerleştiğiniz bu şehirde çevrenizdeki insanlarla ilişkilerinizi nasıl değerlendirdiğiniz belirtiniz.	9189,8665	23663170,513	-,089	.	,886
Psikolojik destek alıp almadığınızı belirtiniz.	9189,9545	23662320,472	,076	.	,886
Üniversitedeki hocalarınızdan destek alıp almadığınızı belirtiniz.	9190,1425	23662472,480	,012	.	,886
Arkadaşlarınızdan destek alıp almadığınızı belirtiniz.	9190,6545	23661884,596	,160	.	,886
Ailenizden destek alıp almadığınızı belirtiniz.	9190,6625	23662498,399	,007	.	,886
Şehre ilk geldiğiniz zaman ile şu anki psikolojik uyum düzeyiniz arasında bir fark olup olmadığını belirtiniz?	9190,4985	23658588,975	,835	.	,886
İlk zamanlar kendimi yalnız hissettim.	8822,8105	19947377,553	,810	.	,874
İlk zamanlar kendimi çaresiz hissettim.	8822,4825	19949336,166	,810	.	,874
Kendimi daha sorumsuz hissediyorum.	8822,0705	19951972,731	,810	.	,874
Karşılaştığım sorunların üstesinden gelemiyorum.	8822,1345	19951521,913	,810	.	,874
Daha çekingenim.	8822,0905	19951541,713	,810	.	,874
Daha mutsuzum.	8822,1185	19951567,081	,810	.	,874
Burada yaşamımı sürdürmekte psikolojik açıdan güçlük çekiyorum.	8822,0945	19951724,438	,810	.	,874
Yüzeysel olup olmadığını belirtiniz.	9190,3545	23662163,537	,074	.	,886
Çıkarıcı olup olmadığını belirtiniz.	9190,2305	23662685,059	-,034	.	,886
Samimiysiz olup olmadığını belirtiniz.	9190,2225	23662094,201	,092	.	,886
Güvenilir olup olmadığını belirtiniz.	9190,5545	23662571,604	-,010	.	,886

Samimi olup olmadığını belirtiniz.	9190,6105	23662424,321	,024	.	,886
Ailenin izin vermemesi	9189,9705	23662301,679	,076	.	,886
Arkadaş bulamama	9190,0505	23661961,111	,151	.	,886
Güvenlik	9190,3465	23661545,665	,201	.	,886
Maddi Durum	9189,9705	23662524,092	,000	.	,886
Ulaşım	9190,1745	23662440,298	,019	.	,886
Diğer	9190,1905	23662553,530	-,006	.	,886
Yaş Sınıf	9187,8185	23662135,862	,024	.	,886
Geliş Yılı Sınıf	9187,5505	23664391,144	-,134	.	,886
Yaşanılan Süre Sınıf	9189,1665	23660503,750	,142	.	,886
Akademik Ortalama Sınıflandırma	9189,1865	23662098,315	,039	.	,886
Yurt Ücret Sınıflandırma	9190,4145	23662075,517	,093	.	,886
Ortalama Gelir Sınıflandırma sınıf_gelir	9190,8585	23662607,658	-,045	.	,886
	9189,3065	23661571,266	,122	.	,886

Güvenilirlik İstatistikleri

Cronbach Alfa	Standartlastırılmış Sorular İçin Cronbach Alfa	Soru Sayısı
,886	,729	88

Soru-Bütün korelasyonlarına baktığımızda -0,135 ile 0,835 arasında değişim gösterdiği görülmüyor. Soru-Bütün korelasyonlarının negatif değerler almaması istenir, çünkü bu durum ölçeğin toplanabilirlik özelliğini bozan bir durumdur. Bu kurala uymayan değerlerin ölçekten çıkarılması önerilebilir, ancak zorunlu değildir. Herhangi bir sorunun çıkarılması için, soru silinirse alfa katsayısına bakmak gereklidir. Ölçek için genel α katsayı $0,886$ 'dır. $0,80$ ile $1,00$ arasında olduğu için yüksek güvenilirlikte olduğu görülmüştür. Soru silindiğinde alfa katsayısının en düşük olduğu sorulara bakıldığından ölçek için mutlak gereklili soruları belirlenirken en yüksek olduğu sorulara bakıldığından ise ölçek için gereksiz denebilecek, gerektiğinde anketten çıkarılabilen sorular belirlenir.

Soru No	Önemli Sorular	Cronbach α Katsayı
S31.1	İlk zamanlar kendimi yalnız hissettim.	0,874
S31.2	İlk zamanlar kendimi çaresiz hissettim.	0,874
S31.3	Kendimi daha sorumsuz hissediyorum.	0,874
S31.4	Karşılaştığım sorunların üstesinden gelemiyorum.	0,874
S31.5	Daha çekingenim.	0,874
S31.6	Daha mutsuzum.	0,874
S31.7	Burada yaşamımı sürdürmekte psikolojik açıdan güçlük çekiyorum.	0,874

Soru No	Önemsiz Sorular	Cronbach α Katsayısı
S11	Aylık yurt ücretinizi belirtiniz	0,888
S12	Sizin aylık ortalama geliriniz ne kadardır	0,887
S14	Devletin ve üniversitenizin sağladığı burs ve kredi olanakları, ekonomik özgürlüğünüzü kazanmada yeterli olup olmadığını belirtiniz	0,891

ANKET İÇİN YAPILAN BAZI TESTLER

1-Coğrafi Bölgeler Arasında Aylık Gelir Bakımından Farklılık

Varyansların Homojenliği Testi

Test of Homogeneity of Variances

Sizin aylık ortalama geliriniz ne kadardır

Levene Statistic	df1	df2	Sig.
1,040	7	242	,403

$H_0 = \sigma^2_1 = \sigma^2_2 = \dots = \sigma^2_8$ (Varyanslar homojendir.)

H_s : En bir σ^2_j farklıdır.

Yorum: $\alpha=0,05 < \text{Sig.}=0,403$ olduğundan H_0 hipotezi kabul edilir. Varyansların homojen olduğu %95 güven düzeyinde söylenebilir.

Anova Testi

ANOVA

Sizin aylık ortalama geliriniz ne kadardır

	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Between Groups	559434,020	7	79919,146	1,336	,234
Within Groups	14476692,38	242	59821,043		
Total	15036126,40	249			

$H_0 = \mu_1 = \mu_2 = \dots = \mu_8$ (Bölgeler arası farklılık yoktur.)

H_s : En az bir μ_i farklı

Yorum: $\text{Sig.}=0,234 > \alpha=0,05$ olduğundan H_0 hipotezi kabul edilir. Yani bölgeler arasında aylık ortalama gelirleri bakımından aralarında farklılık olmadığı görülmüştür. Ama yine de ikili karşılaştırma testlerinden LSD sonuçlarına göre;

Multiple Comparisons

Dependent Variable: Sizin aylık ortalama geliriniz ne kadardır

LSD

(I) Bölge Adı	(J) Bölge Adı	Mean Difference (I-J)	Std. Error	Sig.	95% Confidence Interval	
					Lower Bound	Upper Bound
Diğer	Akdeniz	132,326	106,590	,216	-77,64	342,29
	Karadeniz	174,091	106,441	,103	-35,58	383,76
	Marmara	95,870	106,163	,367	-113,25	304,99
	Ege	124,167	106,745	,246	-86,10	334,43
	İç Anadolu	115,857	108,071	,285	-97,02	328,74
	Doğu Anadolu	-1,579	114,537	,989	-227,20	224,04
	Güney Doğu Anadolu	164,667	118,145	,165	-68,06	397,39
Akdeniz	Diğer	-132,326	106,590	,216	-342,29	77,64
	Karadeniz	41,765	52,448	,427	-61,55	145,08
	Marmara	-36,456	51,881	,483	-138,65	65,74
	Ege	-8,159	53,061	,878	-112,68	96,36
	İç Anadolu	-16,468	55,681	,768	-126,15	93,21
	Doğu Anadolu	-133,905*	67,377	,048	-266,62	-1,18
	Güney Doğu Anadolu	32,341	73,343	,660	-112,13	176,81
Karadeniz	Diğer	-174,091	106,441	,103	-383,76	35,58
	Akdeniz	-41,765	52,448	,427	-145,08	61,55
	Marmara	-78,221	51,575	,131	-179,82	23,37
	Ege	-49,924	52,762	,345	-153,86	54,01
	İç Anadolu	-58,234	55,396	,294	-167,35	50,89
	Doğu Anadolu	-175,670*	67,142	,009	-307,93	-43,41
	Güney Doğu Anadolu	-9,424	73,128	,898	-153,47	134,62
Marmara	Diğer	-95,870	106,163	,367	-304,99	113,25
	Akdeniz	36,456	51,881	,483	-65,74	138,65
	Karadeniz	78,221	51,575	,131	-23,37	179,82
	Ege	28,297	52,199	,588	-74,53	131,12
	İç Anadolu	19,988	54,860	,716	-88,08	128,05
	Doğu Anadolu	-97,449	66,700	,145	-228,84	33,94
	Güney Doğu Anadolu	68,797	72,722	,345	-74,45	212,05
Ege	Diğer	-124,167	106,745	,246	-334,43	86,10
	Akdeniz	8,159	53,061	,878	-96,36	112,68
	Karadeniz	49,924	52,762	,345	-54,01	153,86
	Marmara	-28,297	52,199	,588	-131,12	74,53
	İç Anadolu	-8,310	55,978	,882	-118,57	101,96
	Doğu Anadolu	-125,746	67,622	,064	-258,95	7,46
	Güney Doğu Anadolu	40,500	73,569	,582	-104,42	185,42
İç Anadolu	Diğer	-115,857	108,071	,285	-328,74	97,02
	Akdeniz	16,468	55,681	,768	-93,21	126,15
	Karadeniz	58,234	55,396	,294	-50,89	167,35
	Marmara	-19,988	54,860	,716	-128,05	88,08
	Ege	8,310	55,978	,882	-101,96	118,57
	Doğu Anadolu	-117,436	69,697	,093	-254,73	19,85
	Güney Doğu Anadolu	48,810	75,480	,518	-99,87	197,49
Doğu Anadolu	Diğer	1,579	114,537	,989	-224,04	227,20
	Akdeniz	133,905*	67,377	,048	1,18	266,62
	Karadeniz	175,670*	67,142	,009	43,41	307,93
	Marmara	97,449	66,700	,145	-33,94	228,84
	Ege	125,746	67,622	,064	-7,46	258,95
	İç Anadolu	117,436	69,697	,093	-19,85	254,73
	Güney Doğu Anadolu	166,246	84,478	,050	-16	332,65
Güney Doğu Anadolu	Diğer	-164,667	118,145	,165	-397,39	68,06
	Akdeniz	-32,341	73,343	,660	-176,81	112,13
	Karadeniz	9,424	73,128	,898	-134,62	153,47
	Marmara	-68,797	72,722	,345	-212,05	74,45
	Ege	-40,500	73,569	,582	-185,42	104,42
	İç Anadolu	-48,810	75,480	,518	-197,49	99,87
	Doğu Anadolu	-166,246	84,478	,050	-332,65	,16

* The mean difference is significant at the 0.05 level.

Yorumlar

- ❖ Akdeniz ile Doğu Anadolu bölgeleri arasında aylık ortalama gelir bakımından ($p=0,048 < \alpha = 0,05$) farklılığı olduğunu %95 güven düzeyinde söyleyebiliriz.
- ❖ Karadeniz ile Doğu Anadolu bölgeleri arasında aylık ortalama gelir bakımından ($p=0,009 < \alpha = 0,05$) farklılığı olduğunu %95 güven düzeyinde söyleyebiliriz.

Not: Coğrafi bölge adı kısmında Diğer olarak adlandırılan kısmda Arnavutluk, Afganistan, Kıbrıs, Lübnan, Makedonya, Tanzanya gelen öğrenciler yer almaktadır.

2- Coğrafi Bölgeler Arasında Akademik Ortalamalar Bakımından Farklılık

Varyansların Homojenliği Testi

Test of Homogeneity of Variances

Akademik Ortalamanız

Levene Statistic	df1	df2	Sig.
,556	7	210	,791

$H_0 = \sigma^2 = \sigma^2 = \dots = \sigma^2$ (Varyanslar homojendir.)

H_s : En bir σ_j^2 farklıdır.

Yorum: Sig.=0,791> α =0,05 olduğundan H_0 hipotezi kabul edilir. Varyansların homojen olduğu %95 güven düzeyinde söylenebilir.

Anova Testi

ANOVA

Akademik Ortalamanız

	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Between Groups	1,808	7	,258	,936	,480
Within Groups	57,952	210	,276		
Total	59,759	217			

$H_0 = \mu_1 = \mu_2 = \dots = \mu_8$ (Bölgeler arası farklılık yoktur.)

H_s : En az bir μ_i farklı

Yorum: Sig.=0,480> α =0,05 olduğundan H_0 hipotezi kabul edilir. Yani bölgeler arasında akademik ortalama bakımından farklılık olmadığı söylenebilir.

Not: Anketimize katılıp akademik ortalaması bulunmayan öğrenciler (hazırkı sınıfı vs.) analizden çıkartılarak sonuçlara ulaşılmıştır. Aşağıdaki tabloda görüldüğü gibi 218 kişi değerlendirmeye alınarak sonuçlara ulaşılmıştır.

Descriptive Statistics

	N	Minimum	Maximum	Mean	Std. Deviation
Akademik Ortalamanız	218	1,11	4,00	2,7047	,52477
Valid N (listwise)	218				

3- Yurt Tipleri Arasında Akademik Ortalamalar Bakımından Farklılık

Descriptive Statistics

	N	Minimum	Maximum	Mean	Std. Deviation
Akademik Ortalamanız	218	1,11	4,00	2,7047	,52477
Valid N (listwise)	218				

Anketimize katılan öğrencilere ait akademik ortalamaların 1,11 ile 4,00 arasında değiştiği ve ortalamanın 2,7047 olduğu görülmüştür.

Kaldığınız Yurt Tipinizi Belirtiniz	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
Akademik Ortalamanız	Devlet	124	2,7447	,52838
	Özel	94	2,6519	,51806

Independent Samples Test

	Levene's Test for Equality of Variances		t-test for Equality of Means						95% Confidence Interval of the Difference	
	F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Difference	Std. Error Difference			
							Lower	Upper		
Akademik Ortalamanız	Equal variances assumed	,028	,868	1,295	216	,197	,09276	,07166	-,04847	,23400

Varyansların Homojenliği

$$H_0 = \sigma^2 = \sigma^2 = \dots = \sigma^2 \text{ (Varyanslar homojendir.)}$$

H_s = En bir σ_j^2 farklıdır.

Yorum: $Sig.=0,868 > \alpha=0,05$ olduğundan H_0 hipotezi kabul edilir. Varyansların homojen olduğu %95 güven düzeyinde söylenebilir.

T Testi Sonuçları

Yorum: $Sig.=0,197 > \alpha=0,05$ olduğundan H_0 hipotezi kabul edilir. Yani, Yurt tipleri arasında akademik ortalamalar bakımından fark olmadığı %95 güven düzeyinde söylenebilir.

	Devlet Yurt	Özel Yurt
Akademik Ortalama	2,7447	2,6519

Tablodan da görüldüğü gibi devlet ve özel yurtlarda kalan öğrencilerin akademik ortalamalarının birbirine yakın olduğu görülmüştür.

Not: Anketimize katılıp akademik ortalaması bulunmayan öğrenciler (hazırlı sınıfı vs.) analizden çıkartılarak sonuçlara ulaşılmıştır. Aşağıdaki tabloda görüldüğü gibi 218 kişi değerlendirmeye alınarak sonuçlara ulaşılmıştır.

SONUÇ ve DEĞERLENDİRME

Çalışmamıza katılan öğrencilerin %42,80'i özel yurtta , %57,20'si de devlet yurdunda kalmaktadır. Ayrıca öğrencilerin cinsiyetlerinin dağılımına baktığımızda %39,20'sini erkeklerin, %60,80'nini ise kadınların oluşturduğu sonucuna ulaşılmıştır. Çalışmamıza bakarak yurtlarda yaşayan öğrencilerin geneli bir ya da iki yıldır Ankara'da yaşamaktadır. Ankara'da yaşadıkları süre uzadıkça yurtlarda yaşamayı tercih etmemişlerdir. Çalışmamıza katılan öğrencilerin %36'sını Büyükköşehrden,%30'unu Şehirden gelmiştir. Çalışmamızın geneline baktığımızda yurtlarda devlet üniversitelerinde okuyan öğrenciler kalmaktadır.

Yurtta kalan öğrencilerin %27,20'sini birinci sınıfta ,%24,80'nini ikinci sınıfta okumaktadır. Yurtta kalan öğrencilerin %45,60'ı 160 ve üstü tutarda , %54,40'ı 160 ve altı tutarda yurt ücreti ödemektedir. Öğrencilerin %60'ı aylık ortalama olarak 250 ile 500 TL aralığında gelir elde ettiğini ve öğrenciler genel olarak gelirlerini ailelerinden karşıladığı söylenebiliriz. Öğrencilerin %43,6'sı Ankara'nın geldikleri yerlere göre daha pahalı olduğunu söylemişlerdir. Öğrenciler %51,6'sı temel ihtiyaçlarını karşılamada gelirlerinin yetersiz olduğunu söylemişlerdir. Öğrencilerin %40'ı dersleri ile ilgili araç ve gereçleri karşılamakta zorluk yaşadıklarını belirtmişlerdir. Öğrencilerin sosyal çevrelerini değiştirmenin %83,2'si yaşamını etkilediğini söylemiştir.

Çalışmamıza katılan öğrencilerin %1,20'si tek kişilik, %14,80'i iki kişilik, %51,60'ı sekiz kişilik odalarda kalmaktadır. Öğrencilerin %93,6'sı yurtta kalmakla birlikte arkadaş çevresinin genişlediğini, %68'i yurt hayatının aktivitelere katılmasında etkili olduğunu, %43,6'sı yurtta kalmanın derslerine daha az zaman ayırmamasına neden olduğunu, %40,8'i yurdun TV, bilgisayar vb. materyallere olan ihtiyacını karşıladığı, %15,6'sı kaldıkları yurdun evlerine kıyasla daha çok imkân sağladığını söylemişlerdir. Öğrencilerin %53,60'ı yurtlarında kendilerini güvende hissettiklerini söylemişlerdir.

Öğrencilerin %76,4'ü Ankara'daki öğrenci yaşam tarzına kolay uyum sağladığını , %55,6'sı Ankara'da yaşayan insanların iletişim kurma bakımından yeterli olduğunu , %68'i Ankara'ya ilk geldiğinde aynı kültürel değerlere sahip insanların varlığına ihtiyaç duyduklarını, %77,2'si Ankara'daki kültürel etkinliklere katılımın üniversite yaşamına uyumu kolaylaştırdığını, %88,4'ü ekonomik açıdan güçlü olmanın Ankara'da yaşamaya uyum sağlama konusunda etkili olduğunu söylemişlerdir.

Öğrencilerin %8,4'ü psikolojik destek aldığı, %27,2'si üniversitelerindeki hocalarından destek aldılarını, %78,4'ü arkadaşlarından destek aldılarını, %79,2'si ailelerinden destek aldılarını söylemişlerdir.

Öğrencilerin %62,8'i ilk geldikleri psikolojik uyum düzeyi arasında fark olduğunu söylemişlerdir.

Öğrencilerin %48,4'ü arkadaşlık ilişkilerinin yüzeysel olduğunu, %36'sı arkadaşlık ilişkilerinin çıkarcı olduğunu,%35,2'si arkadaşlık ilişkilerinin samimiyetsiz olduğunu, %68,4'ü arkadaşlık ilişkilerinin güvenilir olduğunu, %74'ü arkadaşlık ilişkilerinin samimi olduğunu düşündüklerini söylemişlerdir.

Öğrencilerin evde kalamamasının nedeni %10'u ailelerinin izin vermemesinden, %18'i yeterince güvenli olmadığını düşündüklerinden, %48'i maddi durumlarının eve çıkmaya elvermeyeceğinden, %10'u ulaşım sorununun olacağını düşündüğünden, %30'u evin sorumluluğunu taşıyamayacaklarını düşündüklerinden ve %32'si ise diğer durumlardan dolayı eve çıkmayı tercih etmemiştir.

Devlet yurdunda kalan öğrencilerin %58,7'i kadın %41,3'ü erkektir. Erkeklerin %39,8'inin özel yurtta kalmayı tercih ettiği sonucuna ulaşılmıştır.

Yurt ücreti 160 TL ve altında olan devlet yurtlarının oranı %98,5'tir. Özel yurtta kalanların %98,1'i 160 TL ve üzerinde yurt ücreti ödemektedir.

Ortalama geliri 250 TL'nin altında olan öğrencilerin %57'si devlet yurdunda kalmaktadır. Özel yurtta kalan öğrencilerin %0,4'nün ortalama geliri 750 TL'nin üzerindedir. Öğrencilerin %99,6'sının ortalama geliri 250 TL'nin altında olduğu sonucuna ulaşılmıştır.

Devlet yurdunda kalan öğrencilerin %28,7'si burs ve kredi olanaklarının yetersiz olduğunu düşünmektedir. Özel yurtta kalan öğrencilerin %26,2'si burs ve kredinin kısmen yeterli olduğunu düşünmektedir.

Devlet yurdunda kalan öğrenciler gelirlerinin çoğunu yemeğe harcamaktadırlar.

Devlet yurdunda kalan öğrencilerin %25,2'si geldiği yerleşim yerinde yaşam pahalılığının daha fazla olduğunu söylemiştir. Özel yurtta kalan öğrencilerin %26,2'si geldiği yerleşim yerinde yaşam pahalılığı ile çok büyük bir fark olmadığını söylemiştir. Özel yurtta kalan öğrencilerin % 40,2'si geldiği yerleşim yerinde yaşam pahalılığının daha az olduğunu söylemiştir.

Özel yurtta kalan öğrencilerin %74,8'i ders araç gereçlerini almada sorun yaşamadığını söylemiştir. Ders araç gereçlerini almada sorun yaşayanların %73,0'ı devlet yurdunda kalmaktadır.

Üniversitedeki eğitsel alanlarının çok yeterli olduğunu düşünenlerin %59,3'ü devlet yurdunda kalmaktadır. Özel yurtta kalan öğrencilerin %43,9'u üniversitedeki eğitsel alanların kısmen yeterli olduğunu düşünmektedir.

Sosyal çevresini değiştirmesi yaşamını etkilemeyenlerin %56,2'si devlet yurdunda kalmaktadır. Özel yurtta kalan öğrencilerin %85,0'i sosyal çevresinin değişmesinden etkilenmemiştir.

4 kişilik odalarda kalan öğrencilerin %47,6'sı devlet yurtlarında kalmaktadır. 10 ve 12 kişilik odalarda kalan öğrencilerin tamamı devlet yurtlarında kalmaktadırlar. 1 kişilik odalarda kalan öğrencilerin tamamı özel yurtlarda kalmaktadırlar. 2 kişilik odalarda kalan öğrencilerin %94,6'sı özel yurtlarda kalmaktadırlar. Devlet yurtlarında kalan öğrenciler tüm öğrencilerin %57,2'si, özel yurtlarda kalan öğrenciler ise %42,8'ni oluşturmaktadır.

Devlet yurdunda kalan öğrencilerin %93'ünün, özel yurtta kalan öğrencilerin ise %94,4'ünün arkadaş çevresinin genişlediği sonucuna ulaşılmıştır.

Devlet yurdunda kalan öğrencilerin %42'si yurttan kalmanın derslerine daha az zaman ayırmalarına neden olduğunu düşünmektedir. Özel yurtta kalan öğrencilerin %45,8'i yurttan kalmanın derslerine daha az zaman ayırmalarına neden olduğunu düşünmektedir.

Yurdun materyallere olan ihtiyaçlarını karşılamadığını düşünen öğrencilerin %70,9'u devlet yurdun da kalmaktadır. Özel yurtta kalan öğrencilerin %40,2'si yurdun materyallere olan ihtiyaçlarını karşılamadığını düşünmektedir.

Öğrencilerin %53,6'sının kendini güvende hissettiği sonucuna ulaşılmıştır.

Devlet yurdunda kalan öğrencilerin %20,3'ünün yemekhanenin yemeklerinden hiçbir zaman memnun olmadığı, özel yurtta kalan öğrencilerin %16,8'inin yemekhanenin yemeklerinden hiçbir zaman memnun olmadığı sonucuna ulaşılmıştır.

Yurt temizliğinin her zaman yeterli olduğunu düşünen öğrencilerin %39,5'i devlet yurdunda kalmaktadır. Yurt temizliğinin bazen yeterli olduğunu düşünen öğrencilerin %57,9'u özel yurtta kalmaktadır.

Yurda giriş çıkış saatlerine hiçbir zaman tolerans göstermediğini düşüne öğrencilerin %70,4'ü devlet yurdunda kalmaktadır. Yurda giriş çıkış saatlerine hiçbir zaman tolerans göstermediğini düşünen öğrencilerin %29,6'sı özel yurtta kalmaktadır.

Devlet yurdunda kalan öğrencilerin %86'sı daha önceki yerleşim yeri ile Ankara şehri arasında sosyo-kültürel farklılığı olduğunu düşünmektedir. Özel yurtta kalan öğrencilerin %87,9'u daha önceki yerleşim yeri ile Ankara şehri arasında sosyo-kültürel farklılığı olduğunu düşünmektedir.

Ankara'daki öğrenci yaşam tarzına kolay uyum sağlamadığını düşünen öğrencilerin %61'i devlet yurdunda kalmaktadır. Ankara'daki öğrenci yaşam tarzına kolay uyum sağlandığını düşünen öğrencilerin %44'ü özel yurtta kalmaktadır.

Devlet yurdunda kalan öğrencilerin %55,9'u Ankara'da yaşayan insanların iletişim kurma bakımından yeterli olduğunu düşünmektedir. Özel yurtta kalan öğrencilerin %55,1'i Ankara'da yaşayan insanların iletişim kurma bakımından yeterli olduğunu düşünmektedir.

Ankara'daki kültürel etkinliklere katılımın üniversite yaşamına uyumu kolaylaştırdı ve kolaylaştırmadığını düşünenlerin %45,1'i özel yurtta kalmaktadır. Ankara'daki kültürel etkinliklere katılımın üniversite yaşamına uyumu kolaylaştırdı ve kolaylaştırmadığını düşünenlerin %54,9'u devlet yurdunda kalmaktadır.

Ekonomik açıdan güçlü olmanın yerleştiği şehirde yaşamaya uyum sağlama konusunda etkili olduğunu düşünenlerin %57,9'u devlet yurdunda kalmaktadır. Özel yurtta kalanların %13,1 ekonomik açıdan güçlü olmanın yerleştiğiniz şehirde yaşamaya uyum sağlama konusunda etkili olmadığını düşünmektedir.

Psikolojik destek almayanların %56,3'ü devlet yurdunda kalmaktadır. Özel yurtta kalan öğrencilerin %6,5'i psikolojik destek almıştır.

Devlet yurdunda kalan öğrencilerin %28,7'si hocalarından destek almıştır. Özel yurtta kalan öğrencilerin %74,8'i hocalarından destek almamıştır.

Devlet yurdunda kalan öğrencilerin %24,5'i arkadaşlarından destek almamıştır. Arkadaşların destek almayanların %35,2'si özel yurtta kalmaktadır.

Ailesinde destek alanların %43,9'u özel yurtta kalmaktadır. Devlet yurdunda kalanların %22,4'ü ailesinde destek almamıştır.

Devlet yurdunda kalan öğrencilerin %28'inin, özel yurtta kalan öğrencilerin ise %15'inin bazen kendini yalnız hissettiği sonucuna ulaşabiliriz.

Devlet yurdunda kalan öğrencilerin %9,8'i her zaman kendini çaresiz hissetmiştir. Özel yurtta kalan öğrencilerin %8,4'ü her zaman kendini çaresiz hissetmiştir.

Karşılaştığı sorunların üstesinde bazen gelenlerin %48,5'i özel yurtta kalmaktadır. Devlet yurdunda kalan öğrencilerin %2,1'ı sık sık karşılaştığı sorunların üstesinden gelebilmektedir.

Devlet yurdunda kalan öğrencilerin %1,4'ü her zaman mutsuzdur. İlk geldiği zamanla şuan ki psikolojik uyum düzeyinde arasında fark olmayan öğrencilerin oranı ise %36,8'dir.

Yaşamını sürdürmekte sık sık güçlük çeken öğrencilerin %80'i devlet yurdunda kalmaktadır. Özel yurtta kalan öğrencilerin %38,3'ü hiçbir zaman yaşamını sürdürmekte zorluk çekmemektedir.

Devlet yurdunda kalan öğrencilerin %4,9'unun ailesinin evde kalmasını istemediği sonucuna ulaşılmıştır.

Devlet yurdunda kalan öğrencilerin %18,2'sinin, özel yurtta kalan öğrencilerin ise %42,2'sinin uygun arkadaş bulunmamaktan dolayı yurtta kaldığı sonucuna ulaşılmıştır.

Güvenlik nedeniyle yurtta kalan öğrencilerin oranının %47,6 olduğu sonucuna ulaşılmıştır.

Devlet yurdunda kalan öğrencilerin %8,4'ünün maddi sıkıntıları nedeniyle yurtta kaldığı, özel yurtta kalan öğrencilerin %87,9'unun maddi sıkıntıları olmamasına rağmen yurtta kaldığı sonucuna ulaşılmıştır.

Devlet yurdunda kalan öğrencilerin %27,3'ü ulaşım nedeniyle yurtta kaldıklarını belirtmişlerdir. Özel yurtta kalan öğrencilerin %65,4'ü ulaşım sıkıntılı olmamasına rağmen yurtta kaldıklarını belirtmişlerdir.

Yurtta kalan kadınların en yüksek oranla %21,7 ile Marmara bölgesinden, erkeklerin %23,5 oranında Akdeniz bölgesinden gelmişlerdir.

Yurtta kalan kadınların %64,5'inin gelir aralığı 250-500 TL arasında, %14,5'ininse 750 üstü geliri vardır.

Yurtta kalan erkeklerin %53,2'sinin gelir aralığı 750 TL üzeridir. Gelir aralığını kıyasladığımızda 750 TL sınırını erkeklerin açık ara farkla açtığını görmekteyiz.

Yurtta kalan kadınların %32,2'sinin akademik ortalaması 2,50-3,00 arasındadır. Yurtta kalan erkeklerin %33,7'sinin akademik ortalaması 1,80-2,50 arasındadır. Kadınların oransal olarak erkeklerle göre daha yüksek ortalama sınıfında yer aldığı görüyorum.

Gelirin aile tarafından karşılandığını belirten kadın öğrencilerin oranı %73,7 iken, olmadığını belirtenler %26,3'dür. Gelirin aile tarafından karşılandığını belirten erkek öğrencilerin oranı %68,4 iken, olmadığını belirtenler %31,6'dır.

Gelirin bu şehirdeki yemek, barınma, ulaşım gibi yaşam gereksinimlerini karşılamada yeterli olduğunu düşünen kadınların oranı %58,7, yetersiz olduğunu düşünen kadınların oranı %62,8'dir. Gelirin bu şehirdeki yemek, barınma, ulaşım gibi yaşam gereksinimlerini karşılamada yeterli olduğunu düşünen erkeklerin oranı %41,3, yetersiz olduğunu düşünen kadınların oranı %37,2'dir.

Genel olarak tüm öğrenciler yurtta kalmakla birlikte arkadaş çevresinin genişlediğini belirtmiştir.

Kadınların %14,5'i yurt temizliğinin her zaman yeterli düzeyde olduğunu, %50'si bazen, %35,5'i hiçbir zaman cevabını vermiştir. Erkeklerin %16,3'ü yurt temizliğinin her zaman yeterli düzeyde olduğunu, %49'u bazen, %34,7'si hiçbir zaman cevabını vermiştir.

Kadınların %20,4'ü yurtta çalışabilecek ortamların her zaman yeterli düzeyde olduğunu, %46,7'si bazen, %32,9'u hiçbir zaman cevabını vermiştir. Erkeklerin %23,5'i yurtta çalışabilecek ortamların her zaman yeterli düzeyde olduğunu, %51'i bazen, %25,5'i hiçbir zaman cevabını vermiştir.

Kadınların %22,4'ü yurt personelinin tutum ve davranışlarından her zaman memnunum, %55,3'ü bazen, %22,4'ü hiçbir zaman cevabını vermiştir. Erkeklerin %22,4'ü yurt personelinin tutum ve davranışlarından her zaman memnunum, %56,1'i bazen, %21,4'ü hiçbir zaman cevabını verdiklerini görmekteyiz.

Daha önceki yerleşim yerim ile Ankara şehri arasında sosyo-kültürel özellikler bakımından farklılık olduğunu söyleyen kadınların oranı %60,8, farklılık olmadığını belirtenler ise %60,6'tır. Daha önceki yerleşim yerim ile Ankara şehri arasında sosyo-kültürel özellikler bakımından farklılık olduğunu söyleyen erkeklerin oranı %39,2, farklılık olmadığını belirtenler ise %39,4'tür. Kadınların %80,3'ü Ankara'daki öğrenci yaşam tarzına kolay uyum

sağlanabildiğini, %19,7'si sağlayamadığını belirtmiştir. Erkeklerin %70,4'ü Ankara'daki öğrenci yaşam tarzına kolay uyum sağlanabildiğini, %29,6'sı sağlayamadığını belirtmiştir.

Kadınların %14,5'i evde kalmak yerine yurdu tercih etme sebebi olarak ailesinin izin vermediği sonucuna ulaşılmıştır. Erkeklerin %3,1'i evde kalmak yerine yurdu tercih etme sebebi olarak ailesinin izin vermediği sonucuna ulaşılmıştır. Kadınların %9,9'u evde kalmak yerine yurdu tercih etme sebebi olarak maddi durum olduğu sonucuna ulaşmıştır. Erkeklerin %10,2'u evde kalmak yerine yurdu tercih etme sebebi olarak maddi durum olduğu sonucuna ulaşmıştır.

Akademik ortalaması 1,80'in altında olan öğrencilerin %23,3'ünün Akdeniz ve Marmara bölgesinden geldiği, akademik ortalaması 3,5 üzerinde olan öğrencilerin ise %27,3'ünün İç Anadolu bölgesinden geldiği sonucuna ulaşmıştır.

Burs alan öğrencilere ait en yüksek oranın %20,8 ile Akdeniz bölgesinden gelen öğrencilere ait olduğu sonucuna ulaşmıştır.

Araştırmaya katılan öğrencilerin %11,2'sinin gelirini kendilerinin karşıladığı ve bu öğrencilerin %33,3'lük bir oranla Güneydoğu Anadolu bölgesinden geldiği; Marmara bölgesinden gelenlerin ise gelirlerini kendilerinin karşılamadığı sonucuna ulaşmıştır.

Kredi alan öğrencilerin %27,3'ünü Karadeniz bölgesinden gelen öğrencilerin oluşturduğu; kredi almayan öğrencilerin ise % 78,9'unu Doğu Anadolu bölgesinden gelen öğrencilerin oluşturduğu sonucuna ulaşmıştır.

Diğer bölgesinden gelen öğrencilerin %50'si geldiği yerleşim yerinde yaşam pahalılığının daha fazla olduğunu, Marmara bölgesinden gelen öğrencilerin %50si geldiği yerleşim yerinde yaşam pahalılığı ile çok büyük bir fark olmadığını ve Ege bölgесinden gelen öğrencilerin ise % 19,3'ü geldiği yerleşim yerinde yaşam pahalılığının daha az olduğunu söylemişlerdir.

Not: Coğrafi bölge adı kısmında Diğer olarak adlandırılan kısımda Arnavutluk, Afganistan, Kıbrıs, Lübnan, Makedonya, Tanzanya gelen öğrenciler yer almaktadır.

Geliri 750 TL ve üzeri olan öğrencilerin %19,1'inin Marmara bölgesinden geldiği sonucuna ulaşmıştır.

Akademik ortalaması 3,50 ve üzeri olan öğrencilerin %45,5'inin Hacettepe Üniversitesinde okumakta olduğu sonucuna ulaşmıştır.

Geliri ailesi tarafından karşılanan öğrencilerin %52,5'i eğitim aldıları bu şehirde yemek, barınma ve ulaşım gibi gereksinimlerini karşıladığı, gelirlerinin eğitim aldıları bu şehirde yemek, barınma ve ulaşım gibi gereksinimlerini karşılamada yetersiz olduğunu belirten öğrencilerin %34,1'i ailesinden gelir almamakta olduğu sonucuna ulaşmıştır.

Geliri ailesi tarafından karşılanan öğrencilerin %12,8'inin ailesinin çocukların evde kalmasını istememekte olduğu ve bu ailelerin %69,3'lük bir oranla çocukların aylık gelirlerini karşıladığı sonucuna ulaşabiliyoruz.

Ailesinden gelir alan öğrencilerin oranının %71,6 olduğu ve ailesinden gelir almayanların oranının ise %28,4 olduğu sonucuna ulaşabiliyoruz.

Geliri ailesi tarafından karşılanan öğrencilerin %11,7'sinin maddi sıkıntıları nedeniyle yurta kıldığı sonucuna ulaşılmıştır.

Gelirini burs alarak karşılayan öğrencilerin %10,9'unun ailesinin yurta kalmasını istemekte olduğu sonucuna ulaşılmıştır.

Gelirini burs alarak karşılayan öğrencilerin %16,8'inin uygun arkadaş bulunmamasından dolayı yurta kalmakta olduğu sonucuna ulaşılmıştır.

Gelirini burs alarak sağlayan öğrencilerin oranının %40,4 olduğu ve almayan öğrencilerin oranının %59,6 olduğu sonucuna ulaşılmıştır.

Güvenlik nedeniyle yurta kalan öğrencilerin oranı %47,6'dır. Gelirini burs alarak sağlayan öğrencilerin %54,5'inin güvenlik nedeniyle yurta kıldığı sonucuna ulaşılmıştır.

Gelirini burs alarak sağlayan öğrencilerin %7,9'unun maddi sıkıntıları nedeniyle yurta kıldığı sonucuna ulaşılmıştır.

Gelirini burs alarak sağlayan öğrencilerin %30,7'sinin ulaşım nedeniyle yurta kıldığı sonucuna ulaşılmıştır.

Gelirini kendisi sağlayan öğrencilerin %39,3'ünün gelirlerini eğitim aldıkları bu şehirde yemek, barınma ve ulaşım gibi gereksinimlerini karşılamada yeterli olduğu sonucuna ulaşılmıştır.

Gelirini kendisi sağlayan öğrencilerin oranının %11,2 ve almayanların oranının %88,8 olduğu sonucuna ulaşılmıştır.

ÖNERİLER

Ankara'daki devlet ve özel yurtlarda kalan lisans öğrencilerinin çeşitli yönlerden incelenmesi amacıyla yapılan araştırmanın sonucunda öğrencilere etki ettiği düşünülen unsurlar incelenmiş ve edinilen bilgiler göz önünde bulundurularak aşağıdaki önerilerin sunulması uygun görülmüştür:

- ❖ Devlet yurdunda kalan öğrencilerle özel yurtta kalan öğrencilerin fikirleri arasında karşılaştırma yaptığımızda burs ve kredi imkânlarının yetersiz olduğu konusunda ortak bir görüşe sahip oldukları görülmüştür. Buna göre bu olanakların arttırılabilmesi için talepte bulunulmalıdır.
- ❖ Her iki yurt tipinde de harcama yapma konusunda önceliğin yemek ihtiyacını karşılamak olduğu görüldüğüne göre, yurtların bu konuda daha uygun fiyatla öğrencilere yemek sunması beklenmektedir.
- ❖ Ders araç gereçlerini almada sorun yaşayanların %73'ü devlet yurdunda kalmaktadır. Özel yurtta kalıp bu konuda problem yaşayanların yüzdesi daha azdır. Öğrencilere (özellikle devlet yurtlarında kalanlara) bu konuda imkan sağlanabilir.

10 ve 12 kişilik odalarda kalan öğrencilerin tamamı devlet yurtlarında kalmaktadırlar. Bu sayı yaşam standartlarını oldukça zorlamaktadır. Yurt müdürlüklerinin kontenjan konusunda daha hassas olmaları önerilebilir.

EK-1: SORU KÂĞIDI

Ankara'daki Devlet ve Özel Yurtlarda Kalan Lisans Öğrencilerinin Çeşitli Yönlerden İncelenmesi 2013

Soru Kâğıdı No :

Anket Süresi :

Tarih : . . . / . . . /

Bu araştırmanın amacı Ankara'daki devlet ve özel yurtlarında kalan lisans öğrencilerinin sosyal, kültürel, ekonomik ve başarı durumlarını incelemektir. Çalışmamızda üniversite eğitimi alan öğrencilerin kaldıkları devlet ve özel yurtlarının değerlendirilmesi ve başarı durumlarına etkisi araştırılmaktadır. Bu kapsamda yapılan araştırmaya katkı sağlayan kişilerin bilgileri üçüncü kişi ve kurumlarla kesinlikle paylaşılacak, araştırma sonuçları gizlilik gözetilerek kişisel bilgiler kullanılmadan değerlendirilecektir.

Araştırmaya yapacağınız katkılarınız için teşekkür ederiz.

1. Kaldığınız Yurt Tipinizi Belirtiniz: 1.() Devlet 2.() Özel

2. Doğum Tarihini Gün/Ay/Yıl Olarak Belirtiniz : . . . / . . . / **Yaş :**

3. Cinsiyetiniz : 1.() Kadın 2.() Erkek

4. Ankara'ya geliş yılınızı belirtiniz : **Yaşanılan Süre :**

5. Ankara'ya hangi şehirden geldiğinizi belirtiniz : **Plaka Kodu :**

6. Daha önce en uzun yaşadığınız yerleşim biriminin türünü belirtiniz.

- 1.() Büyükşehir
- 2.() Şehir
- 3.() İlçe
- 4.() Köy
- 5.() Diğer (Belirtiniz) :

7. Okumakta olduğunuz üniversitenizin ismini işaretleyiniz.

- 1.() Ankara Üniversitesi
- 2.() Atılım Üniversitesi
- 3.() Başkent Üniversitesi
- 4.() Bilkent Üniversitesi
- 5.() Çankaya Üniversitesi
- 6.() Fatih Üniversitesi
- 7.() Gazi Üniversitesi
- 8.() Hacettepe Üniversitesi
- 9.() ODTÜ
- 10.() Turgut Özal Üniversitesi
- 11.() Yıldırım Beyazıt Üniversitesi
- 12.() Diğer (Belirtiniz) :

8. Fakülteniz / Bölümünüz yazınız : /

9. Lisans eğitimi almış olduğunuz okula giriş yılınızı belirtiniz :

10. Döneminiz / Akademik Ortalamanız : /

11. Aylık yurt ücretinizi belirtiniz :

12. Sizin aylık ortalama geliriniz ne kadardır :

13. Gelirinizi nasıl karşılıyorsunuz belirtiniz.

- 1.() Aile (Lütfen 15. soruya geçiniz.)
- 2.() Burs
- 3.() Kendim (Lütfen 15. soruya geçiniz.)
- 4.() Kredi

14. Devletin ve üniversitenizin sağladığı burs ve kredi olanakları, ekonomik özgürlüğünüzü kazanmada yeterli olup olmadığını belirtiniz?

- 1.() Evet yeterlidir
- 2.() Hayır yeterli değildir
- 3.() Kısmen yeterlidir
- 4.() Burs alıyorum

15. Bir ay boyunca paranızı harcama konusunda hangi ihtiyaçlarınıza ağırlık verdığınızı önem sırasına göre (1 En önemli olmak üzere 1-5 arası) sıralayınız.

- 1.() Alışveriş
- 2.() Yemek
- 3.() Ulaşım
- 4.() Sosyal Etkinlikler (Eğlence, geziler vb.)
- 5.() Kültürel Etkinlikler (Kitap, tiyatro vb.)

16. Gelirinizin lisans eğitimi görmek amacıyla yerleştiniz bu şehirdeki **yemek barınma ve ulaşım** gibi yaşam gereksinimlerinizi karşılamada yeterli olup olmadığını belirtiniz?

- 1.() Yeterli
- 2.() Yetersiz

17. Geldiğiniz yerleşim yerine kıyasla lisans eğitimi görmek amacıyla yerleştiniz bu şehrin yaşam pahalılığı nasıldır belirtiniz?

- 1.() Geldiğim yerleşim yerinde yaşam pahalılığı daha fazladır
- 2.() Geldiğim yerleşim yerinde yaşam pahalılığı daha azdır
- 3.() Çok büyük bir fark yoktur

18. Gereksinim duyduğunuz ders araç-gereçlerini edinmede ekonomik açıdan sorun yaşıyip yaşamadığınızı belirtiniz?

- 1.() Evet, sorun yaşıyorum
- 2.() Hayır, sorun yaşamıyorum

19. Lisans eğitimi görmekte olduğunuz üniversitedeki kütüphane, bilgisayar odası, sosyal gelişim merkezi gibi eğitsel alanların yeterli olup olmadığını derecelendiriniz?

1.()Çok yeterli 2. ()Yeterli 3.()Kısmen yeterli 4.()Yetersiz

20. Bu olnaklara sahip olmanın üniversite yaşamına uyumunuza nasıl etkilemektedir?

1.() Kolaylaştırır 2.() Fark etmez 3.() Zorlaştırır

21. Sosyal çevrenizi değiştirmenizin yaşamınızı etkileyip etkilemediğini belirtiniz?

1.() Evet
2.() Hayır (Cevabınız Hayır ise lütfen 23. soruya geçiniz.)

22. Sosyal çevrenizi değiştirmeniz yaşamınızı genel olarak nasıl etkiledi belirtiniz?

	1. Her Zaman	2. Sık Sık	3. Bazen	4. Hiçbir Zaman
1. Kendimi daha özgür hissettim.	()	()	()	()
2. Kendimi sorumluluk sahibi hissettim.	()	()	()	()
3. Kendimi güvende hissettim.	()	()	()	()
4. Yurta yalnız kalmaktan etkilenmedim.	()	()	()	()
5. Kendimi mutlu hissettim.	()	()	()	()
6. Sorunlarımı kendim çözebilmeyi öğrendim.	()	()	()	()
7. Kendime güvenim arttı.	()	()	()	()

23. Yurta kaldığınız oda kaç kişiliktir :

24. Kaldığınız yurt koşullarını düşünerek aşağıdakiler hakkında fikrinizi belirtiniz.

	1.Evet	2.Hayır
1. Yurta kalmakla birlikte arkadaş çevrenizin genişleyip genişlemediğini belirtiniz.	()	()
2. Yurt hayatınızın aktivitelere katılımınızı etkileyip etkilemediğini belirtiniz.	()	()
3. Yurta kalmanızın derslerinize daha az zaman ayırmaya neden olup olmadığını belirtiniz.	()	()
4. Yurdun, tv., bilgisayar vb. materyallere olan ihtiyacınızı karşılayıp karşılamadığını belirtiniz.	()	()
5. Kaldığınız yurdun evinize kıyasla daha çok imkân sağlayıp sağlamadığını belirtiniz.	()	()

25. Yurt güvenliğinizin sizi 24 saat güvende hissettip hissettirmediğini belirtiniz?

- 1.() Evet, kendimi güvende hissediyorum.
2.() Bazı durumlarda kendimi güvende hissetmediğim de oluyor.
3.() Hayır, kendimi güvende hissetmiyorum.

26. Lisans eğitimi almak amacıyla geldiğiniz bu şehirde yemek, barınma ve temizlik ile ilgili olarak aşağıdaki konuları derecelendiriniz?

	1.Her Zaman	2.Bazen	3.Hiçbir Zaman
1. Yurt yemekhanesinin yemeklerinden memnunum.	()	()	()
2. Yurt temizliğinin yeterli olduğunu düşünüyorum.	()	()	()
3. Yurta çalışabileceğiniz ortamların yeterli olduğunu düşünüyorum.	()	()	()
4. Yurta spor aktivitelerini destekleyici yönde faaliyet ve imkânlara sahip olduğunu düşünüyorum.	()	()	()
5. Yurda giriş çıkış saatlerinize tolerans gösterildiğini düşünüyorum.	()	()	()
6. Yurt personelinin tutum ve davranışlarından memnunum.	()	()	()

27. Geldiğiniz şehir ile Ankara'yı kıyaslayarak aşağıdaki soruları cevaplayınız.

	1.Evet	2.Hayır
1. Daha önceki yerleşim yerim ile Ankara şehri arasında sosyo-kültürel özellikler arasında farklılık olup olmadığını belirtiniz.	()	()
2. Ankara'daki öğrenci yaşam tarzına kolay uyum sağlanıp sağlanamadığını belirtiniz.	()	()
3. Ankara'da yaşayan insanların iletişim kurma bakımından yeterli olup olmadığını belirtiniz.	()	()
4. Ankara'ya ilk gelindiğinde aynı kültürel değerlere sahip insanların varlığına ihtiyaç duyup duymadığınızı belirtiniz.	()	()
5. Ankara'daki kültürel etkinliklere katılımın üniversite yaşamına uyumu kolaylaştırıp kolaylaştırmadığını belirtiniz.	()	()
6. Ekonomik açıdan güçlü olmanın yerlesiğiniz şehirde yaşamaya uyum sağlama konusunda etkili olup olmadığını belirtiniz.	()	()

28. Yerlestiğiniz bu şehirde çevrenizdeki **insanlarla ilişkilerinizi** nasıl değerlendirirsınız belirtiniz?

- 1.() Çok iyi
- 2.() İyi
- 3.() Orta
- 4.() Kötü
- 5.() Çok kötü

29. Lisans eğitimi görmek amacıyla gelmiş olduğunuz bu şehirde zaman zaman sorunlarınızın çözümünde yardım alıpmadığınızı belirtiniz?

	1.Evet	2.Hayır
1. Psikolojik destek alıpmadığınızı belirtiniz.	()	()
2. Üniversitedeki hocalarınızdan destek alıpmadığınızı belirtiniz.	()	()
3. Arkadaşlarınızdan destek alıpmadığınızı belirtiniz.	()	()
4. Ailenizden destek alıpmadığınızı belirtiniz.	()	()

30. Şehre ilk geldiğiniz zaman ile şu anki psikolojik uyum düzeyiniz arasında bir fark olup olmadığını belirtiniz?

- 1.()** Evet
- 2. ()** Hayır (Yanıtınız Hayır ise lütfen 32. soruya geçiniz.)

31. Cevabınız "Evet" ise nasıl bir fark var mıdır belirtiniz?

	1. Her Zaman	2. Sık Sık	3. Bazı	4. Hiçbir Zaman
1. İlk zamanlar kendimi yalnız hissettim.	()	()	()	()
2. İlk zamanlar kendimi çaresiz hissettim.	()	()	()	()
3. Kendimi daha sorumsuz hissediyorum.	()	()	()	()
4. Karşılaştığım sorunların üstesinden gelemiyorum.	()	()	()	()
5. Daha çekingenim.	()	()	()	()
6. Daha mutsuzum.	()	()	()	()
7. Burada yaşamımı sürdürmekte psikolojik açıdan güçlük çekiyorum.	()	()	()	()

32. Geldiğiniz yerleşim yerine kıyasla lisans eğitimi görmek amacıyla yerleştiniz bu şehirdeki arkadaş ilişkilerinizi nasıl değerlendirirsiniz?

	1. Evet	2. Hayır
1. Yüzeysel olup olmadığını belirtiniz.	()	()
2. Çıkarıcı olup olmadığını belirtiniz.	()	()
3. Samimiyetsiz olup olmadığını belirtiniz.	()	()
4. Güvenilir olup olmadığını belirtiniz.	()	()
5. Samimi olup olmadığını belirtiniz.	()	()

33. Evde kalmayı değil de yurta kalmayı tercih etme nedeninizi belirtiniz?

.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....

Katılımınız için çok teşekkür ederiz...

Anketörün Görüşleri

- 1.** Samimi ()
- 2.** İlgili ()
- 3.** Baştan savma ()
- 4.** Sorular anlaşılabilirdi ()
- 5.** Amacına ulaşıldı ()

KAYNAKÇA

ÇİNGİ, Hülya; Örnekleme Kuramı, Hacettepe Üniversitesi Fen Fakültesi Yayınları,

ÇİNGİ, Hülya; Anket Düzenleme Dersi Ders Notları

ÖZDAMAR, Kazım; Paket Programlar ile İstatistiksel Veri Analizi

<http://ankara.kyk.gov.tr/>

<http://www.yadot.org/wp-content/uploads/2013/04/ANKETHAZIRLAMA-Nalan-S.-Kanber.pdf>