

1 Vprašanja

- σ -algebri v primerih 1 in 2.a. Sem jih uredi definiral?
- Primer 6. A je tu v ozadju ubistvu Dynkinova lema? A je izrek o monotoni razredih ekvivalenten Dynkinovi lemi?
- Primer 6. $\pi_{t_1, \dots, t_k} : C([0, 1]) \rightarrow \mathbb{R}^k$ Kako pokazati, da so te preslikave merljive?
- Opomba nad izrekom 3. Ali prav razumem eno-dimenzionalne mehanizme (perturbacije podatkovne baze)?
- Primer 9. Predpostavimo samo, da je D omejen. A ne rabi biti še zaprt, da dobimo kompaktnost? Tudi ali res sledi, da je podan mehanizem zaseben za vsako poizvedbo? V članku na koncu namreč navedejo *this example can be seen as an application of the Laplacian mechanism to the identity query*. Verjetno res velja, samo za identity query in ne za vse, saj je Laplacov mehanizem pomojem oblike perturbacije odgovorov na poizvedbe. Izrek o Identity query pa dela z mehanizmi, ki perturbirajo podatkovno bazo.
- Izrek 5. Ne razumem dela dokaza, kjer trdimo, da mora obstajati tak $v \neq u$, da velja $\mathbb{P}(X_u \in B_{t\gamma}(v)) \leq \frac{\gamma}{\kappa m}$.

2 Predlogi za dopolnitev teoretičnega dela

Lahko dodam še Example 6 in Example 7 iz izhodiščnega članka.

Pri izreku o monotoni razredih lahko dodam, da je to ekvivalentno Dynkinovi lemi in razložim zakaj (Bernik swag).

<https://math.stackexchange.com/questions/1193970/monotone-class-theorem-vs-dynkin-pi-lambda>

Pri definiciji diferencirane zasebnosti lahko pod opombe dodam še naslednji alineji:

- zakaj e^ϵ in ne $(1 + \epsilon)$; computational convenience
- morda omenim in pojasnim katero od naslednjih lastnosti: composability, group privacy, robustness to auxiliary information (glej uvodni del drugega članka)